

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVII ГОДЪ.

№ 50.

16-го декабря 1901 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1901.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 50.

Изданіе еженедѣльное.

16-го декабря 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1901 г. за № 8506, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 сентября—10 октября 1901 года за № 3756, въ 6 день ноября сего года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на разрѣшеніе священнику Успенской церкви г. Брянска Павлу *Крестовоздвиженскому* съ дѣтьми впредь именоваться фамиліею „Мусатовъ“.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 ноября 1901 г. за № 8265, Болховской Бого-

родично-Всесвятскій женскій общежительный монастырь возведенъ во второй классъ съ оставленіемъ его общежительнымъ и безъ назначенія ему какихъ-либо средствъ на содержаніе изъ казны.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею грамоты Чахинскому волостному старшинѣ, Мценскаго уѣзда, Ивану *Бавву* за дѣятельное участіе по устройству Аванасьевской второклассной церковно-приходской школы означеннаго уѣзда, 31 октября 1901 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Успенской г. Орла церкви—Орловскій купецъ Илія Матвѣевъ *Ивановъ*, 3 декабря; при церквахъ сель Брянскаго уѣзда: Бакшеева—землевладѣлецъ, крестьянинъ Филиппъ Николаевъ *Размаховъ*, Альшаницы—землевладѣлецъ, крестьянинъ Василій Ивановъ *Фромченковъ*, Опыхани—крестьянинъ Димитрій Семеновъ *Панаскинъ*, Кабаличъ—землевладѣлецъ, крестьянинъ Филиппъ Тихоновъ *Волчанскій*, Госамы—крестьянинъ Тимошей Петровъ *Алехинъ*, Страшевичъ—крестьянинъ Василій Юмичъ *Жеравковъ*, Княжичъ—крестьянинъ Гавріиль Игнатъевъ *Ильюшинъ*, Бѣто-Чернѣтова—крестьян. Іаковъ Ильинъ *Абрамовъ*, Рѣчицы—крестьянинъ Θεодоръ Петровъ *Филоковъ*, Овстуга—потомственный дворянинъ Михаилъ Николаевичъ *Мамаевъ* и Вщижа—крестьянинъ Иванъ Михайловъ *Созоновъ*—всѣ 10 декабря; при церквахъ сель Ливенскаго уѣзда: Пречистенскаго Быкова—крестьянинъ Николай Вонифатьевъ *Гурьевъ* и Гнило-

водъ—отста
Прокопіевт
вичъ, Брян
жданнѣ Ми
при церква
нова—двоя
и Бунина—
доровичъ *Ка
ской г. Орл
новъ *Грочев**

Утверж
ники: с. Во
Добродѣевъ—
названнаго
Ливенскаго
тиловскомъ
ной г. Ливе
венскомъ ж
декабря.

Почисл
состоянію д
Говоровъ, 5-

Утверж
бережской
11 декабря.

засѣданій Орл

Утренн

Сѣзда дух

тельный монастырь
взянемъ его обще-
ихъ-либо средствъ

Синода.

Синода съ
тному старшинъ,
взятельное участие
массной церковно-
31 октября 1901 г.

НАЧАЛЬСТВА.

овныхъ старостъ:
вскій купецъ Илья
рвахахъ сель Брян-
ецъ, крестьянинъ
аницы—землевл-
овъ *Фромченковъ*,
еновъ *Панаскинъ*,
инъ Филиппъ Ти-
инъ Тимошей Пет-
инъ Василий Тео-
инъ Гавриль Иг-
крестьян. Иаковъ
нъ Феодоръ Пет-
ый дворянинъ Ми-
жа—крестьянинъ
декабря; при цер-
енскаго Быкова—
Гурьевъ и Гнило-

вонъ—отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Иванъ
Прокопиевъ *Ефановъ*, 8 декабря; при церкви с. Дарко-
вичъ, Брянскаго уѣзда,—землевлдѣлецъ, личный гра-
жданинъ Михаилъ Димитріевъ *Димитріевъ*, 11 декабря;
при церквахъ сель Болховскаго уѣзда: Паюсова-Егур-
нова—дворянинъ Михаилъ Стефановичъ *Кологривовъ*,
и Бунина—личный почетный гражданинъ Павелъ Тео-
доровичъ *Калушинъ* 10 декабря; и при Троицко-Васильев-
ской г. Орла церкви—Орловскій купецъ Стефанъ Ива-
новъ *Грачевъ*, 12 декабря.

Утверждены въ должности законоучителя священ-
ники: с. Ворова, Малоархангельскаго уѣзда, Николай
Добродневъ—въ Прудовской земской школѣ прихода
названнаго села, 7 декабря; с. Троицкаго-Шатилова,
Ливенскаго уѣзда, Николай *Тверской*—въ Троицко-Ша-
тиловскомъ земскомъ училищѣ, 11 декабря, и Тюрем-
ной г. Лпвенъ церкви—Василій *Понятовскій*—въ Ли-
венскомъ женскомъ „Горбовыхъ“ училищѣ, того-же 11
декабря.

Почисленъ за штатъ по старости и болѣзненному
состоянію діаконъ с. Теличья, Мценскаго уѣзда, Іоаннъ
Говоровъ, 5—6 декабря.

Утвержденъ въ должности казначея Брянской Бѣло-
бережской пустыни іеромонахъ той-же пустыни *Феоданъ*,
11 декабря.

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, сессіи
1901 года.

(Продолженіе. См. №№ 48 и 49).

Журналъ № 12-й

Утренняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго
Съѣзда духовенства сессіи 1901 года 24 сентября, на

кoемъ резолюція Его Преосвященства положена была слѣдующая: „Выдачу квартирныхъ о. инспектору отложить до слѣдующаго года, когда Совѣтъ училища выяснитъ это экономическое положеніе какъ со стороны училища, такъ и со стороны того храма, въ которомъ онъ служить. Прочее утверждается, кромѣ статьи о вознагражденіи второу законоучителя, который долженъ получать не меньше своихъ коллегъ по занятіямъ и образованію, ибо онъ есть лицо заслуженное въ церкви Божіей вообще и въ освященномъ соборѣ Орловской Епархіи въ частности. 1901—сент. 26“.

Занятія Съѣзда: Ст. 1-я) Прочитанъ проэктъ журнала утренняго засѣданія Съѣзда 22 сентября сего г. и подписанъ. Ст. 2-я) Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію новаго проэкта Устава Епархіальной Эмеритурѣ, при чемъ членомъ Ревизіоннаго Комитета— протоіереемъ Георгіемъ Славскимъ разъяснено, что Эмеритальная касса въ состояніи будетъ увеличить размѣръ пенсіи въ 10 руб. на каждую единицу и безъ добавленія отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода—6000 р. и 1000 руб. взимаемыхъ съ священно-служителей за награды, если взносы отъ церквей, монастырей и свѣчнаго завода останутся въ прежнемъ размѣрѣ, а потому постановлено: § 5-й Устава оставить въ прежнемъ его видѣ, а остальное—принять, какъ проэктировано Управленіемъ Эмеритурѣ. Ст. 3-я) Заслушана резолюція Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда № 9 слѣдующаго содержанія: „Утверждается, кромѣ статьи 5-й по 1-му отдѣлу, ибо второй законоучитель будетъ вмѣсто свѣтскаго преподавателя преподавать только 6 уроковъ Закона Божія, чѣмъ содержаться, очевидно, не можетъ, а также и обязуемъ быть не можетъ служить раннія литургіи и другія службы въ другомъ храмѣ, особомъ

отъ училища
сительно вы
въ силѣ, так
и можетъ да
дѣла“. Поста
принять къ
ное, по пору
Шеховцевымъ
сбора съ пер
учебныхъ за
чиная со 2-
рядкѣ по уѣ

Отъ г. О
Д
Е
М
С
В
К
В
Т
Д
В
М

Постан
добавочный
1902 года
годы—полн
Ст. 5-я
Епархіальна
міра Вавил

отъ училищнаго, а потому прежнее положеніе, относительно выдачи служащему раннія литургіи, оставить въ силѣ, такъ какъ его служеніе даетъ училищу 400 р. и можетъ давать болѣе при извѣстнаго рода постановкѣ дѣла". Постановлено: Резолюцію Его Преосвященства принять къ исполненію. Ст. 4-я. Слушали произведенное, по порученію Съѣзда, — о. протоіереемъ Петромъ Шеховцевымъ распределеніе добавочнаго процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ размѣрѣ 8810 руб. въ годъ, начиная со 2-й половины 1901 года въ слѣдующемъ порядкѣ по уѣздамъ:

	Прежн. взноса.	Новаго.	ИТОГО.
Отъ г. Орла съ уѣздомъ	5300	1291	6591
Ливень	5300	1290	6590
Ельца	5300	1290	6590
Малоархангельска	3400	844	4244
Сѣвска	3300	793	4093
Болхова	2230	542	2772
Карачева	1730	420	2150
Брянска	2100	510	2610
Трубчевска	2150	523	2673
Дмитровска	1700	413	2113
Кромъ	1700	413	2113
Мценска	1980	481	2461

Постановлено: Раскладку принять, при чемъ 1-й добавочный взносъ представить въ январѣ или февралѣ 1902 года въ половинномъ размѣрѣ, а въ послѣдующіе годы — полностью.

Ст. 5-я). Слушали: Прошеніе инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища — протоіерея Владимира Вавилова, отъ 20 сего сентября за № 17, объ

ассигнованіи ему квартирнаго пособія. Принимая во вниманіе полезную и долготѣнную службу протоіерея Вавилова, Съѣздъ постановилъ: Назначить ему въ видѣ квартирнаго пособія 300 руб. въ годъ и просить Его Преосвященство объ оставленіи второго законоучителя на уставномъ положеніи для получившихъ среднее образованіе въ 35 руб. за годовой урокъ, какъ практиковалось прежде, когда вновь поступавшіе наставники получали вознагражденіе уставное и только впоследствии, за выслугу лѣтъ, получали таковое отъ Съѣзда въ увеличенномъ размѣрѣ.

Ст. 6-я). Слушали прошенія слѣдующихъ лицъ: 1) вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Варвары Рудневой объ освобожденіи ея дочери Маргариты отъ платы за право обученія въ Епархіальномъ училищѣ; 2) коллежскаго секретаря Александра Покровскаго объ освобожденіи дочери его Маріи отъ платы за право обученія въ томъ-же училищѣ; 3) священника села Покровскаго-Ермакова, Волховскаго уѣзда, Петра Добросердова о сложеніи недоимки въ 30 руб., числящейся за его дочерью за содержаніе въ общежитіи того же училища; 4) дочери діакона села Хотимля, Карачевскаго уѣзда—вдовы мѣщанина Александры Лопачевой, объ освобожденіи сына ея—Николая, воспитанника 3 класса семинаріи отъ платы за право обученія; 5) вдовы умершаго преподавателя Епархіальнаго училища, Клавдіи Гороховой объ оказаніи ей, за смертію мужа, денежнаго пособія и 6) священника села Крыжина, Брянскаго уѣзда, Василія Смирнова о назначеніи сыну его—воспитаннику 3 кл. семинаріи—Петру—стипендіи въ высшемъ размѣрѣ. Постановили: 1) Прошенія: Александры Лопачевой, какъ неподлежащее обсужденію Съѣзда. оставить безъ послѣдствій; 2) священника Смир-

нова, у коег
семинаріи, а
безъ удовлет
того, что до
вить безъ у
клонить; 5
ника Петра
ности ихъ,
мени, засѣда
подписомъ.

Вечерн
Съѣзда дух
на коемъ р
слѣдующая:
Съѣзда: Ст.
ническаго С
тября сего
Епархіальн
скаго духов
хіальнаго ж
новленіемъ
крытія 2-го
положено за
скаго, сказа
собранія ос
Ст. 2-я
Епархіальна
за № 381, о
ку отдѣльна
Епархіально
старого зда

нова, у коего одинъ сынъ на казенномъ содержаніи въ семинаріи, а другой—въ Уѣздномъ училищѣ,—оставить безъ удовлетворенія. 3) Варвары Рудневой, въ виду того, что дочь ея только поступила въ училище—оставить безъ удовлетворенія; 4) Клавдіи Гороховой—отклонить; 5 и 6) Александра Покровскаго и священника Петра Добросердова, по засвидѣтельствованіи бѣдности ихъ, удовлетворить. Затѣмъ, за окончаніемъ времени, засѣданіе закрыто. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ № 13-й

Вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Създа духовенства, сессіи 1901 года, 24 сентября, на коемъ резолюція Его Преосвященства состоялась слѣдующая: „Утверждается, 1901—сент. 26“. Занятія Създа: Ст. 1-я). Заслушанъ былъ журналъ благочинническаго Собранія 1-го Сѣвскаго участка, отъ 15 сентября сего 1901 г. за № 212, по предположенномъ Епархіальнымъ Създомъ сессіи 1900 г. закрытіи Сѣвскаго духовнаго училища, ради открытія второго Епархіальнаго женскаго училища. Имѣя въ виду, что постановленіемъ настоящаго Епархіальнаго Създа, для открытія 2-го Епархіальнаго женскаго училища, предположено закрытіе не Сѣвскаго училища, а 2-го Орловскаго, сказанный журналъ Сѣвскаго благочинническаго собранія оставить безъ сужденія о немъ.

Ст. 2-я). Създомъ разсмотрѣно отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 20-го сентября за № 381, съ приложеніемъ 3-хъ смѣтъ: а) на постройку отдѣльнаго корпуса для общежитія при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и приспособленіе стараго зданія; б) разширенія училищной больницы и

в) на приспособленіе дома Ксенжепольскаго для образцовой школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Принимая во вниманіе, что вопросъ устройства отдѣльнаго корпуса для общежитія ученицъ Епархіальнаго женскаго училища отложенъ настоящимъ Съездомъ до слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда, а нужда расширенія больницы обусловливается большимъ количествомъ ученицъ Епархіальнаго училища, которое количество можетъ сократиться на цѣлую половину при открытіи 2-го женскаго училища, Съездомъ постановлено оставить эти двѣ первыя смѣты къ разсмотрѣнію будущаго Епархіальнаго Съѣзда. Относительно-же приспособленія дома Ксенжепольскаго для образцовой школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство оставить это приспособленіе до слѣдующаго года въ виду полного отсутствія на то средствъ отъ Епархіи, обремененной постройками въ настоящемъ году своихъ духовныхъ учебныхъ заведеній, а школу оставить въ томъ зданіи, гдѣ она помѣщается.

Ст. 3-я) Сдѣланъ былъ подсчетъ смѣтъ на содержаніе Семинаріи, Епархіальнаго женскаго училища и Ломовецкаго причта, а также и аванса для женскаго Епархіальнаго училища. Подсчетъ этотъ выразился въ цифрахъ: на содержаніе Семинаріи—8518 р., Ломовецкаго причта—960 руб., Епархіальнаго женскаго училища—7417 руб. 98 коп. и аванса на это училище на 1902—1903 г.г.—3700 руб., а всего двадцать тысячъ пятьсотъ девяносто пять руб. 98 к. (20595 р. 98 к.). Съездомъ постановлено: Расходъ этотъ, за неимѣніемъ другихъ средствъ въ Епархіи, покрыть изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, и отъ церквей на Епархіальное женское училище—13169 руб. 83 коп. по

раскладкѣ
нипы церкв
Ст. 4-
уничтожені
ченія свѣч
дѣлѣ убыт
ное уничто
свѣчномъ з
свѣчей отъ
другихъ за
хіальнаго
Вводитъ у
сразу, а п
положеніе,
вчинать за
а духовенс
разъяснять
не вызывае
жащимъ по
Постановл
мѣрахъ
1) Ор
бывшаго П
рофана, от
Петропавл
хіальнаго
епархіи, с

раскладкѣ прежняго года, по 9 руб. 90 коп. съ единицы церкви. (Ст. 4-я) Вниманію Създа предложено было объ уничтоженіи, или, по крайней мѣрѣ, сокращеніи золоченія свѣчей на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, какъ дѣлѣ убыточномъ для завода. Имѣя въ виду, что полное уничтоженіе золоченія свѣчей на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ неизбѣжно повлечетъ къ спросу этихъ свѣчей отъ прихожанъ, въ особенности градскихъ, изъ другихъ заводовъ, въ явный ущербъ доходамъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, Създомъ постановлено: Вводить уничтоженіе золоченія свѣчей на заводѣ не сразу, а постепенно, принявъ на первый разъ такое положеніе, что мелкія свѣчи совсѣмъ не золотить, а начинать золоченіе свѣчей съ 15 на фунтъ и тяжелѣе, а духовенство просить при всякомъ удобномъ случаѣ разъяснять своимъ прихожанамъ, что золоченіе свѣчей не вызывается необходимостью. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. (Окончаніе будетъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 декабря 1901 г. за № 10255, послѣдовала такая: „Утверждается. Е. Никаноръ“.

Постановленія Орловскаго миссіонерскаго създа о мѣрахъ для борьбы съ расколосектантствомъ.

1) *Организація епархіальной миссії.* По резолюціи бывшаго Преосвященнаго Орловскаго и Съвскаго Митрофана, отъ 8-го апрѣля 1897 года, при Орловскомъ Петропавловскомъ Братствѣ учреждена должность епархіальнаго миссіонера, при чемъ, въ виду имѣющихся въ епархіи, съ одной стороны, раскольниковъ—старообряд-

цевъ, а съ другой, сектантовъ—раціоналистовъ и мистиковъ, труды по прохожденію этой должности раздѣлены между двумя лицами: священникомъ с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Львомъ Адамовымъ и преподавателемъ Духовной Семинаріи Александромъ Георгіевскимъ, съ оставленіемъ обоихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ. Священникъ Адамовъ состоитъ и. д. противораскольническаго миссіонера, а г. Георгіевскому поручено быть сектантскимъ наблюдателемъ, т. е. слѣдить за состояніемъ и развитіемъ сектантства въ епархіи, руководить приходскими причтами въ борьбѣ съ нимъ и по временамъ, въ свободное отъ служебныхъ обязанностей время, лично посѣщать приходы для бесѣдъ съ сектантами. Миссіонеры состоятъ въ вѣдѣніи и подъ руководствомъ Совѣта Братства, которому представляютъ отчеты о своей дѣятельности и отъ котораго получаютъ вознагражденіе за свои труды по 400 руб. въ годъ. По засвидѣтельствованію отца Предсѣдателя съѣзда (онъ-же Предсѣдатель Совѣта Братства), какъ о. Адамовъ, такъ и г. Георгіевскій исполняютъ свои миссіонерскія обязанности съ усердіемъ, знаніемъ дѣла и успѣхомъ. Но какъ показалъ опытъ, численный составъ существующаго миссіонерскаго института въ Орловской епархіи не можетъ быть признанъ достаточнымъ, въ виду значительнаго числа раскольниковъ въ ней (9466 душъ обоего пола) и въ виду разбросанности послѣднихъ въ 68 приходахъ всѣхъ 12-ти уѣздовъ; равнымъ образомъ нельзя признать достаточнымъ и получаемое миссіонерами вознагражденіе за ихъ нелегкіе труды и сложныя обязанности. Выслушавъ вышеизложенныя сообщенія Предсѣдателя съѣзда и заявленія о. о. членовъ съѣзда о необходимости увеличенія миссіонерскаго института для содѣйствія приходскимъ пастырямъ, обремененнымъ многосложными

обязанностями
тантствомъ,
двухъ окру
го, и проти
нихъ по 425
миссіонеромъ
оргіевскому
перваго въ
емъ втораго
дѣла въ епа
ническаю, т
достаточност
Св. Синодо
дальныхъ с
содержаніе

2) Рук
внѣбогослуж
тантами. Д
рекомендует
писки изъ
Озерскаго ч
чиненій арх
коп.; 3) Бр
цѣна 1 р.
ченію раско
2 р. 20 коп
2 р.; 6) Р
священства
же, цѣна 1
Боговоспа,
го; б) по р
ника I. Ол
50 коп.; 2)

обязанностями, въ трудномъ дѣлѣ борьбы съ расколо-сектантствомъ, сѣздъ постановилъ: а) учредить должность двухъ окружныхъ миссіонеровъ (противораскольническаго, и противосектантскаго) съ жалованіемъ каждому изъ нихъ по 425 р. въ г.; б) увеличить содержаніе епархіальнымъ миссіонеромъ: священнику Льву Адамову до 800 р. и г. Георгіевскому до 1000 руб. въ годъ, съ утвержденіемъ перваго въ занимаемой имъ должности, и съ назначеніемъ втораго, въ видахъ централизаціи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, завѣдывающимъ какъ противораскольническою, такъ и противосектантскою миссіею; б) по недостаточности мѣстныхъ средствъ, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи Братству пособія изъ Синодальныхъ суммъ, въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ, на содержаніе миссіонеровъ.

2) *Руководства и пособія для церковныхъ поученій и въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и сектантами.* Въ качествѣ руководствъ и пособій сѣздъ рекомендуетъ: а) по расколу старообрядчества: 1) Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, Озерскаго ч. 1—2, цѣна 1 р. 20 коп.; 2) Собраніе сочиненій арх. Павла Прусскаго, ч. 1—4, цѣна 3 р. 50 коп.; 3) Брошюры іеромонаха Филарета, числомъ 11-ть, цѣна 1 р. 28 коп.; 4) Руководство по исторіи и обличенію раскола, проф. Н. И. Ивановскаго, ч. 1—3, цѣна 2 р. 20 коп.; 5) Собраніе сочиненій, его-же, т. 1, цѣна 2 р.; 6) Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ, его же, цѣна 1 р. 70 коп.; 7) Творенія св. отцевъ: Игнатія Богоносца, Кипріана Карфагенскаго и Іоанна Златоустаго; б) по рационалистическому сектантству: 1) священника І. Ольшевскаго—Обличеніе птундизма, цѣна 1 р. 50 коп.; 2) П. Оболенскаго—Критическій разборъ вѣро-

исповѣданія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ, цѣна 2 руб.; 3) брошюры протоіерея Н. Кутепова, числомъ 12, цѣна 1 р. 95 коп.; в) по мистическому сектантству: 1) профессора Н. И. Ивановскаго—Секта хлыстовъ въ ея исторіи, цѣна 30 коп.; 2) В. М. Скворцова—Староскопчество какъ секта, цѣна 30 коп.; 3) Барбарина—Хлыстовщина (Разборъ 12-и заповѣдей основателя этой секты), цѣна 30 коп.; 4) свещ. Матюшинскаго—Церковныя бесѣды въ обличеніе лжемудравой хлыстовской ереси и въ огражденіе отъ нея чадъ православной церкви, цѣна 75 коп.; 5) епископа Гурія Таврическаго—Разборъ XIX гл. 12 ст. евангелія отъ Маттея (статья, помѣщенная въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи), и 6) протоіерея Н. Кутепова—Общія замѣчанія о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ хлыстами (Миссіонерское Обзорѣніе, 1901 г. іюнь, стр. 747—754). Не ограничиваясь указанными руководствами и пособиями, какъ приходскіе пастыри, такъ въ особенности миссіонеры должны слѣдить за текущею миссіонерскою литературою и пользоваться всеми новѣйшими изслѣдованіями по исторіи, характеристикѣ и обличенію расколо-сектантства. Такъ какъ книга свещ. Ольшевскаго не имѣется въ настоящее время въ продажѣ, то съѣздъ постановилъ: просить—о. Ольшевскаго отпечатать свое сочиненіе новымъ изданіемъ, а редакцію „Миссіонерскаго Обзорѣнія“—содѣйствовать къ напечатанію упомянутой книги.

3) *Туманныя картины, какъ средство для привлеченія раскольниковъ и сектантовъ на собесѣдованія.* Сообщеніями членовъ съѣзда установлено, что сектанты охотно посѣщаютъ чтенія съ туманными картинами, раскольники же о такихъ картинахъ отзываются болѣею частію неодобрительно. Въ виду сего съѣздъ постановилъ: рекомендовать туманныя картины для привлече-

нія сектантовъ
ходахъ полнотой, имѣ
бать никаки

4) *Всеп...*
Профессоръ
ныхъ блѣнн
тивъ распро
стовщины, и
торженности
соглашаясь
сти дать у
цизму, замѣ
„взвнчиват
мендоваль
дью. Поста
нію и руко
ходовъ.

5) *Цер...*
Обсудивъ в
ліотекъ, ст
Его Преосв
чтобы прич
но имѣли о
ихъ на пер
въ частност
нерское Об
и в) чтобы
ихъ усмотр
и учителя

Для
тантскихъ
старообряд

нія сектантовъ на чтенія; въ раскольническихъ-же приходахъ пользоваться указанными средствами съ осторожностью, имѣя въ виду, что раскольники вообще не любятъ никакихъ новшествъ и ничего искусственнаго.

4) *Всенощныя бдѣнія и вечерни съ акаѳистами.* Профессоръ Ивановскій рекомендовалъ служеніе всенощныхъ бдѣній и вечерень съ акаѳистами, какъ мѣру противъ распространенія сектантства и въ особенности хлыстовщины, привлекающихъ православныхъ своею восторженностью, своимъ мистицизмомъ. В. М. Скворцовъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Иванова о необходимости дать удовлетвореніе склонности народа къ мистицизму, замѣтилъ, что не слѣдуетъ однако слишкомъ „взвинчивать“ религиозное чувство прихожанъ, и рекомендовалъ вечернія богослуженія заканчивать проповѣдью. Постановлено: вышеизложенное принять къ свѣдѣнію и руководству пастырямъ расколо-сектантскихъ приходо-
въ.

5) *Церковныя и школьныя миссіонерскія бібліотеки.* Обсудивъ вопросъ объ устройствѣ миссіонерскихъ бібліотекъ, съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, о томъ: а) чтобы причты расколо-сектантскихъ приходо-въ обязательно имѣли означенныя бібліотеки и ежегодно пополняли ихъ на церковныя средства миссіонерскими изданіями и, въ частности, выписывали для нихъ журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“; б) вели каталоги этихъ бібліотекъ, и в) чтобы завѣдывали ими настоятели церквей, или, по ихъ усмотрѣнію и подъ ихъ отвѣтственностію, діаконы и учителя церковныхъ школъ.

Для распространенія среди населенія расколо-сектантскихъ приходо-въ съѣздъ рекомендуетъ: а) по расколу старообрядчества—брошюры архимандрита Павла, іеромо-

наха Филарета; б) по мистическому сектантству—листки, издаваемые Воронежским миссіонеромъ Т. С. Рождественскимъ—„Какъ учить Св. Писаніе объ истинномъ Христѣ Спасителѣ“ и „о бракѣ“, цѣна каждаго листка 2 коп.; архим. Паисія—„Вразумленіе заблудшимъ“, цѣна 5 коп., „Вразумленіе заблудшимъ и исповѣдь обратившагося отъ заблуденія“, его-же, цѣна 15 коп.; в) по рационалистическому сектантству—„Миссіонерскую Библиотечку“, издаваемую редакціею „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и ежегодно увеличивающуюся въ своемъ объемѣ. цѣна 2 руб., а также другія специально миссіонерскія изданія, по указаніямъ епархіальныхъ миссіонеровъ; сверхъ того, полезно распространять брошюры и листки положительнаго содержанія, изданія редакціи Троицкихъ листковъ, Воскреснаго дня, Общества распространенія дух.-нравственнаго чтенія, Афонскаго Пантелеймонова монастыря, Богословскаго Вѣстника, Миссіонерскаго Обозрѣнія, Пресвященнѣйшаго Никанора и др.

Стѣнные библиотеки признаны съѣздомъ весьма полезнымъ средствомъ для цѣлей религіозно-просвѣтительныхъ вообще и миссіонерскихъ въ частности, при чемъ рекомендовалось прежде чѣмъ вывѣшивать листки въ публичныхъ мѣстахъ, прочитывать и объяснять ихъ народу съ церковной кафедры. Для означенной цѣли наиболѣе пригодными признаны изданія Фесенко, Миссіонерскаго Обозрѣнія и др.

7) Одобривъ практикуемый Совѣтомъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства порядокъ *продажи простому народу иконъ, крестиковъ, священныхъ изображеній*, книгъ, брошюрь и листковъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы Братство по возможности устраивало иконно-книжные склады не только уѣздные, благочинническіе, монастырскіе и городскіе, но и приходскіе,

—последніе населенія; ч) листки доводило иконы, к мѣстнымъ ус

Далѣе, новъ, съѣздъ вѣта Братствъ, рей, благочин стостоятельств сенко, Жако иинства ихъ роны и на живы, по сѣ зрѣніямъ др подвигъ бла му народу и мендовалъ, янского нас ми, работы, Лавръ, Вла.

Оживле называемыхъ скимъ Пант новъ съѣзда ніе этихъ и общенія кре пріемниками житіями свя стороннія на трети указ нами, напр. переворачива

—последніе въ особенности среди расколо-сектантскаго населенія; чтобы, съ своей стороны, приходскіе священники доводили до свѣдѣнія Братства о томъ, какія именно иконы, книги и листки наиболее желательны имъ по мѣстнымъ условіямъ.

Далѣе, согласно заявленію одного изъ своихъ членовъ, съѣздъ нашель нужнымъ обратить вниманіе Совѣта Братства, настоятелей и настоятельница монастырей, благочинныхъ и приходскихъ причтовъ на то обстоятельство, что иконы и священныя изображенія Фесенко, Жако, Бонакера и др., не смотря на всѣ достоинства ихъ съ внѣшней, такъ сказать, технической стороны и на ихъ дешевизну, фабрикуются съ цѣлью наживы, по своему производству не соотвѣтствуютъ воззрѣніямъ древнихъ, христіанъ на живопись, какъ на подвигъ благочестія, далеко не всегда нравятся простому народу и не отличаются прочностью, а потому рекомендовалъ, по возможности, распространять среди крестьянскаго населенія иконы, писанныя масляными красками, работы, напр. Троице-Сергіевой и Кіево-Печерской Лавръ, Владимірскаго на Клязьмѣ Братства и др.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о такъ называемыхъ „именныхъ“ иконахъ, издаваемыхъ Аѳонскимъ Пантелеймоновымъ монастыремъ. Одни изъ членовъ съѣзда стояли за возможно широкое распространеніе этихъ иконъ, которыя служатъ знакомъ духовнаго общенія крещеннаго съ соименнымъ ему святымъ и воспріемниками и содѣйствуютъ ознакомленію народа съ житіями святыхъ; другіе находили неумѣстными постороннія надписи на иконахъ (имена воспріемниковъ); третьи указывали на неудобства пользованія сими иконами, напр. на то, что ихъ нужно снимать со стѣнъ и переворачивать, чтобы прочитывать житія и надписи на

ихъ задней сторонѣ и т. п. Постановили: вышеизложенныя соображенія принять къ свѣдѣнію, предоставивъ распространеніе именныхъ иконъ пастырскому усмотрѣнію приходскихъ священниковъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1900—1901 учебный годъ.

(Продолженіе. См. № 49.)

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распределеніе уроковъ съ обозначеніемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

Согласно § 24 Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ (п. 8), въ началѣ отчетнаго 1900—1901 учебнаго года инспекторомъ классовъ, совместно съ Начальницею училища, составлено было распределеніе недѣльныхъ уроковъ, каковое, по разсмотрѣніи его Совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. При составленіи росписанія поставлено было цѣлью, насколько возможно, то педагогическое требованіе, чтобы трудные для усвоенія предметы были на первыхъ часахъ, а сравнительно легкіе — на послѣднихъ, а также и то, чтобы трудные и легкіе предметы по днямъ недѣли распределены были равномерно.

Класныя занятія начинались въ 8³/₄ часа утра и оканчивались въ 1 ч. 25 м. по полудни. Каждый урокъ продолжался одинъ часъ, перемѣны между первымъ и вторымъ, третьимъ и четвертымъ уроками были по 10

минуть, а между завтракомъ и урокомъ

По сред

воспитанницъ

лицномъ жхр

начинались в

ками продол

20 минутъ и

вно На осно

3 мая 1878

Преосвященн

допущены бы

программы: а

IV классъ; б

VI классъ;

Такимъ обр

въ каждомъ

II кл. 18; в

20 и VI кл.

дообъденные

томъ, чтеніе

ратурнаго с

кухнѣ; г) Указ

б) Указаніе

употребляем

новленной п

Учебник

указанные н

ныхъ женск

в) Выпо

ная програм

мѣры къ вы

Установ

минуть, а между вторымъ и третьимъ въ 20 минутъ для завтрака воспитанницъ. По средамъ и пятницамъ Великаго поста, когда воспитанницы присутствовали при совершении въ училищномъ храмѣ Преждеосвященныхъ литургій, уроки начинались въ 8½ часовъ; малыя перемѣны между уроками продолжались по 5 минутъ; большая перемѣна — 20 минутъ и уроки 50 минутъ. На основаніи опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 3 мая 1878 г. за № 683, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго въ недѣльномъ распредѣленіи уроковъ допущены были слѣдующія уклоненія отъ предписанія программы: а) прибавленъ одинъ урокъ географіи въ IV классѣ; б) введены 2 урока въ недѣлю: первый въ VI классѣ. Такимъ образомъ количество недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ было слѣдующее: въ I кл. — 18; во II кл. — 18; въ III кл. — 18; въ IV кл. — 18; въ V кл. — 20 и VI кл. — 21 урокъ. Въ свободные отъ уроковъ дообѣденные часы воспитанницы занимались диктантомъ, чтеніемъ книгъ религиозно-нравственнаго и литературнаго содержанія, рукодѣліемъ и дежурствомъ по кухнѣ. Указаніе учебниковъ и учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ. Учебники и учебныя руководства употреблялись указанные новыми и прежними программами Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполненію опущеннаго? Установленныя программы во всѣхъ классахъ и

по всѣмъ предметамъ училищнаго курса были выполнены въ отчетномъ 1900—1901 учебномъ году сполна. О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ. Для внѣклассныхъ письменныхъ упражненій въ началѣ учебнаго года составлено было инспекторомъ классовъ особое росписаніе, которое было утверждено Его Преосвященствомъ. Для I класса домашнихъ письменныхъ упражненій не полагалось; во II классѣ они начинались со второй половины учебнаго года, а въ четырехъ старшихъ классахъ проходили черезъ весь годъ. Срокъ упражненій въ трехъ старшихъ классахъ былъ десятидневный. Промежутокъ между подачею одного упражненія и назначеніемъ другого былъ 5—7 дней. Веденіе письменныхъ упражненій въ трехъ младшихъ классахъ возлагалось на преподавателя русскаго языка, а въ трехъ старшихъ назначались письменныя упражненія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, за исключеніемъ ариѳметики и геометріи; но и по этимъ предметамъ давались на домъ письменныя рѣшенія задачъ. Темы для письменныхъ упражненій въ началѣ учебнаго года подавались преподавателями въ Совѣтъ училища, и, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ училища, представлялись въ журнальномъ порядкѣ на утвержденіе Его Преосвященства. Въ VI, V и IV классахъ въ теченіе отчетнаго года дано было 10 темъ, а именно: въ VI классѣ—по Закону Божію—1, по исторіи литературы 3, по гражданской исторіи 2, по географіи 3, по физикѣ 1; въ V кл.—по Закону Божію 1, по словесности 3, по гражданской исторіи 3, по географіи 3, въ IV кл.—по Закону Божію 1, по русскому языку 3, по гражданской исторіи 3, по географіи 3. Для домашнихъ письменныхъ упражненій воспитанницамъ даны были слѣдующія темы.

1) По происхожденію

2) По иніи по „Доклады по ром

3. „Вос По гео

„Природа и пейской Рос гота какого-

По гра наго упадка публики въ о флотъ“.

По физи электрически

По Зак въ христіан

По сло кую пользу нительная х царя“.

По гео моръ“.

3. „Природа

По гра ея значеніе „Личность древней Рус достигъ мост слѣдствіи“.

По Зак значеніе“.

для VI класса

1) По Закону Божию: „Признаки Божественнаго происхожденія Св. Писанія“.

2) По исторіи литературы: 1. „Семейныя отношенія по „Домострою“. 2. „Жизнь сельскихъ помѣщиковъ по роману Пушкина „Евгеній Онегинъ“.

3. „Воспитаніе Обломова“.

По географіи: 1. „Финляндія и ея обитатели“. 2. „Природа и населеніе сѣвернаго пространства Европейской Россіи“. 3. „Какъ опредѣляется широта и долгота какого-либо мѣста“.

По гражданской исторіи: 1. „Причины матеріальнаго упадка Испаніи и процвѣтанія Голландской республики въ XVII вѣкѣ“. 2. „Заботы Петра Великаго о флотѣ“.

По физикѣ: „Общія свойства явленій магнитныхъ, электрическихъ и свѣтовыхъ“.

для V класса

По Закону Божию: 1. „Происхожденіе св. иконъ въ христіанскомъ Богослуженіи“.

По словесности: 1. „Воспитаніе Татьяны“. 2. „Какую пользу приноситъ чтеніе путешествій“. 3. „Сравнительная характеристика—Плюшкина и скупого рыцаря“.

По географіи: 1. „Ловля янтаря въ Балтійскомъ морѣ“. 2. „Виноградарство и винодѣліе въ Венгріи“. 3. „Природа и населеніе Скандинавіи“.

По гражданской исторіи: 1. „Орлеанская дѣва и ея значеніе въ историческихъ судьбахъ Франціи“. 2. „Личность Александра Невскаго и его заслуги для древней Руси“. 3. „Почему Лжедмитрій I успѣшно достигъ московскаго престола и отчего онъ палъ въо-слѣдствіи“.

для IV класса

По Закону Божию: 1. „Пасхальные обряды и ихъ значеніе“.

По словесности (для основного класса): 1. „Лѣтній вечеръ въ деревнѣ“. 2. „Характеристика Касьяна съ Красивой Мечи“. 3. „Крестьянскія дѣти по повѣсти Тургенева „Бѣжинъ Лугъ“.

По словесности (для параллельнаго класса): 1. „Мое дѣтство“. 2. „Первые дни по поступленіи въ училище“. 3. „Наступленіе Зимы“.

По географіи: 1. „Ключи и ихъ происхожденіе“. 2. „Мертвое море (описаніе)“. 3. „Полинезійцы, ихъ жизнь и нравы“.

По гражданской исторіи: 1. „Храмы древняго Египта“. 2. „Домашній бытъ Ассирійцевъ“. 3. „Почему и какъ погибъ Цезарь“.

Всѣ письменныя упражненія воспитанницъ въ теченіе года были тщательно просматриваемы преподавателями, а послѣ нихъ инспекторомъ классовъ, и затѣмъ выдавались воспитанницамъ съ надлежащими замѣчаніями и объясненіями.

Степень успѣховъ воспитанницъ въ составленіи письменныхъ упражненій можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, заключающей въ себѣ средній выводъ изъ годоваго и экзаменскаго балловъ воспитанницъ четырехъ старшихъ классовъ.

Классы.	Число воспитанницъ	Число воспитанницъ, получившихъ баллы.							Средній вывѣдъ.
		5	4½	4	3½	3	2½	2	
VI.	43	2	—	9	2	28	2	—	3,40
V.	53	2	2	10	10	22	6	—	3,40
IV основной.	42	—	9	11	8	14	—	—	3,70
IV параллельный	37	—	3	3	7	19	4	—	3,30
III основной.	47	8	3	4	2	15	5	—	3,30
III параллельный	45	6	—	13	17	5	4	—	3,70
Итого.	267	18	17	50	46	103	21	—	3,47

(Продолженіе будетъ).

С. Красн
Воскресенск
съ 25 ноябр
уѣзда,—съ 1
10 декабря
Село Обра
село Асови
село Жарят
село Нембри
с. Красное
с. Васильев
село Соколо
село Коровь
село Вязовал
село Спасо
село Любе
село Вязови
село Алеш
село Слобо
село Яков
с. Андросов
с. Мъховиц
село Старое
село Верх
село Корост
село Угрев
*) Список
помѣщенъ въ пре
Орловской Духов

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническія.

С. Красное, Малоархангельскаго у., — съ 25 ноября, Воскресенская г. Карачева (бывш. Тихонова пустынь) — съ 25 ноября, село Ильинское-Косагово, Болховскаго уѣзда, — съ 10 декабря и с. Кривчи, того же уѣзда, — 10 декабря 1901 г.

Б) Діаконскія*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля, село Жирятино, Трубочевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября, с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября, село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября, село Коровье-Болото, Кромыскаго уѣз., — съ 10 декабря, село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля, село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта, село Любеть, Трубочевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля, село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29-го апрѣля, село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня, село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня, село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 16-го іюля, с. Андросово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 7-го сентября, с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, — съ 9-го сентября, село Старое, Карачевскаго уѣзда, — съ 29 сентября, село Верхополье, Карачевскаго уѣзда, — съ 1 ноября, село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября, село Угревице, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1900 года помѣщенъ въ предыдущихъ М.М. Епархіалн. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консенаторіи.

класса): 1. „Лѣт-истика Касьяна дѣти по повѣсти (наго класса): 1. поступленіи въ „происхождение“ олинезійцы, ихъ Крамы древняго ть“. 3. „Почему танницъ въ те-аемы преподава-ассовъ, и затѣмъ жащими замѣча- въ составленіи гъизъ прилагае-средній выводъ воспитанницъ че-

Средній вы- ходъ.		
3	2 1/2	2
28	2	3, 40
22	6	13, 40
14	—	3, 70
19	4	13, 30
15	5	103, 30
5	4	3, 70
103	21	123, 47

село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, съ 25 января,
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда, съ 12-го февраля,
село Плоское, Кромскаго уѣзда, съ 1-го марта,
село Кревьє, Волховскаго уѣзда, съ 23-го февраля,
село Рѣпнино, Волховскаго уѣзда, съ 22-го марта,
село Высокое, Брянскаго уѣзда, съ 2-го апрѣля,
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда, съ 8-го мая,
село Крутое, того - же уѣзда, съ 14-го мая,
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, съ 17-го іюля,
село Теличьє, Ливенскаго уѣзда, съ 31-го іюля,
с. Богородицкое-Алешанка, Трубч. уѣзда, съ 30 іюля,
село Вельяминово, Карачевскаго уѣзда, съ 24 августа,
село Покровское, Елецкаго уѣзда, съ 22 августа,
село Уручьє, Трубчевскаго уѣзда, съ 31 августа,
село Грязцы, Ливенскаго уѣзда, съ 16 ноября,
и село Тапково, Кромскаго уѣзда, съ 17 ноября 1901 г.

В) Псаломщическія:

Село Берестокъ, Сѣвскаго уѣзда, съ ноября,
село Позняшовка, Сѣвскаго уѣзда, съ 1 декабря,
и Казанская-Кладбищенская перковь г. Ельца, — 10 де-
кабря 1901 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Ни-
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,
рукоположены: во священника: псаломщикъ Ахтыр-
ской гор. Орла церкви Сергѣй *Ивановъ* къ Воскресен-
ской г. Карачева церкви, 2 декабря; діаконь с. Тап-
кова, Кромскаго уѣзда, Николай *Лисицынъ* къ церкви
с. Глиннаго, Трубчевскаго, уѣзда, 6 декабря, и іеро-
діаконь Сѣвской Площанской пустыни *Іона* во *геромо-*
наха, 9 декабря;

во діако
семинаріи Се
Скарятина,
псаломщикъ
Андрей *Лебе*
уѣзда, 2 дек
посвящен
Сѣвскаго уѣ
ской г. Кара
сенской того
27 ноября;
опредѣл
китскаго, Ли
г. Ельца пер
на *исам*
Ливень цер
ріи Иванъ
Марьина, М
ловскомъ ду
щимъ должн

Умер.
уѣзда, Ни
Троицкой
21 ноября
стыни Ва
штатный
церкви Ге
с. Троицка
Іаковъ *Мо*
коло-Косм
нать *Орм*
скаго мон

во *діакона*: окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Сергій *Ключаревъ* — къ церкви с. Краснаго-Скарятина, Малоархангельскаго уѣзда, 25 ноября, и псаломщикъ с. Полевыхъ Новоселокъ, Сѣвскаго уѣзда, Андрей *Лебедевъ* — къ церкви с. Алешковичей, того же уѣзда, 2 декабря;

посвящены въ стихарь псаломщики: села Хинеля. Сѣвскаго уѣзда, Иванъ *Переверзевъ*, 2 декабря; Казанской г. Карачева церкви Василий *Булатовъ* и Воскресенской того же города церкви Николай *Первозванскій*, 27 ноября;

опредѣлены: на *священническое* къ церкви с. Никитскаго, Ливенскаго уѣзда, мѣсто-діаконъ Покровской г. Ельца церкви Михаилъ *Глбовъ*, 7 декабря;

на *псаломщическія* мѣста: къ Воскресенской гор. Ливень церкви студентъ Орловской духовной семинаріи Иванъ *Боголюбовъ*, 4 декабря, и къ церкви села Марына, Мценскаго уѣзда, окончившій курсъ въ 1 Орловскомъ дух. училищѣ Андрей *Нечаевъ*, исправляющимъ должность, 11 декабря.

Умерли: священникъ с. Жилого, Ливенскаго уѣзда, Николай *Кутеновъ*, 14 ноября; псаломщикъ Троицкой г. Кромъ церкви Василий *Преображенскій*, 21 ноября; іеромонахъ Сѣвской Площанской пустыни Варлаамъ Макаренковъ, 25 ноября; заштатный псаломщикъ Георгіевской гор. Мценска церкви Георгій *Никольскій*, 30 ноября; священникъ с. Троицкаго-Скарятина, Малоархангельскаго уѣзда, Іаковъ *Монастыревъ*, 25 ноября; священникъ Николо-Космодамианской гор. Болхова церкви Коронатъ *Орловъ*, 4 декабря, и монахъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря Мисаилъ, 6 декабря.

Присоединеніе къ Православію.

10 ноября сего 1901 г. священникомъ Иверской г. Ельца церкви Николаемъ *Тимоновымъ* присоединенъ къ Православію дворянинъ, сельца Булкуны, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Іосифъ Леонтьевичъ *Юрковский*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 26 лѣтъ, чрезъ таинство св. Миропомазанія.

Пострижены: въ монашество: послушницы Болховскаго Богородично-Всесвятскаго женскаго монастыря: Анастасія *Королькова* съ именемъ „Боголѣпы“, Анастасія *Прокофьева* съ именемъ „Рафаилы“ и Марія *Покочева* съ именемъ „Салавильды“; **въ схиму:** монахини того же монастыря: *Дорова* Попова съ именемъ „Митрофанія“ и *Нектарія* Ломанина съ тѣмъ же именемъ, всѣ 21 ноября.

Священникъ церкви 143 пѣхотнаго Дорогобужскаго (кв. въ г. Брянскѣ) полка Николай *Вышелтскій* Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства перемѣщенъ на вакансію священника къ Витебской военно-Николаевской церкви, а на его мѣсто назначенъ священникъ 46 пѣхотнаго Днѣпровскаго полка Павелъ *Образцовъ*.

Дяконъ с. Быхова, Сѣвскаго уѣзда, Іоаннъ *Семовъ* 21 ноября сего года *рукоположенъ во священника* къ церкви села Сковороднева, Дмитріевскаго уѣзда, Курской епархіи.

Редакторъ, священникъ *М. Авонскій*.

Орелъ. Дозв. ценз. Декабря 16-го дня 1901 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О СВОБОДѢ СЛОВА.

**Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ
въ Орловскомъ Реальн. училищѣ, 22 ноября 1901 г.**

*Сколько различныхъ словъ въ мірѣ, и ни одного
изъ нихъ нѣтъ безъ значенія, сказалъ св. Ап. Па-
велъ (1 Кор. 14, 10).*

Въ словѣ семь двѣ мысли; одна изъ нихъ глав-
ная, а другая подчиненная, хотя и содержательная
очень. Эта мысль та, что въ мірѣ множество словъ, а
другая та, что всѣ слова имѣютъ свой смыслъ.

Если мы раскроемъ и объяснимъ въ примѣрахъ эти
двѣ мысли и потомъ изъ каждой изъ нихъ выведемъ
по одной новой, то, думаемъ, будетъ вполне достаточ-
нымъ нашъ духовный урокъ на праздничный день
сей, чтобы не прошелъ онъ совершенно безслѣдно въ
любопытельныхъ умахъ вашихъ и вашей твердой мо-
лодой памяти.

Безконечно великое множество и разнообразіе че-
ловѣческихъ словъ въ мірѣ вы можете легко предста-
вить, если узнаете, что есть сборники иностранныхъ
словъ, вошедшихъ въ русскую рѣчь образованнаго че-
ловѣка, въ которыхъ насчитывается до 35 тысячъ. А
сколько мѣстныхъ говоровъ! Одному ученому, усердно
собиравшему все разнообразіе словъ русскихъ гово-
ровъ, недоставало условной платы за трудъ его. Акаде-
мія наукъ не можетъ въ теченіи многихъ лѣтъ издать

Словарь всѣхъ словъ русской рѣчи. Вообразите же, какое множество словъ во всей вселенной—у всѣхъ народовъ. Прибавьте къ этому еще и то, что какъ у насъ на Руси, такъ и повсюду въ разные эпохи говорили нѣсколько иными нарѣчїями, такъ что напр. свв. Кирилль и Меѳодїй говорили съ славянскими князьями иначе, нежели говорилъ св. равноап. Владимїрь; а св. Александръ Невскїй иначе, нежели св. Димитрій Ростовскїй, или св. Феодосїй Угличскїй, чудотворецъ Черниговскїй. И на все это есть документальные памятники: разные записи и книги!

А какое безконечное множество книгъ во всемъ мїрѣ?! И всѣ онѣ суть носительницы слова или рѣчи разныхъ людей, разныхъ временъ и народовъ.

Какую же мысль можно вывести изъ представленія этаго безбрежнаго моря словъ: бывшихъ, существующихъ и имѣющихъ быть?!

Можно выводить изъ сего многое множество разныхъ мыслей: напр., то, какъ премудро и благостно сотворилъ Богъ человѣка, что надѣлилъ его такимъ прекраснымъ даромъ, которымъ люди свободно пользовались и будутъ пользоваться для взаимныхъ соотношенїй, для наилучшаго выраженія своихъ мыслей и чувствъ въ разныхъ удивительныхъ творенїяхъ религіозныхъ, за что многіе прозваны богословами, иные златоустами, витїями, или—философскихъ, или поэтическихъ, за что прозвались поэтами и философами, а иные ораторами, учеными, пѣснопѣвцами... И многія другія мысли можно вывести изъ того, что такъ много въ мїрѣ словъ.

Но я далъ обѣщаніе высказать только одну выводную мысль изъ сего. И скажу. Если мїръ словъ такъ необозримо великъ и такъ много пользуются имъ люди, по мѣрѣ усиленія развитїя своихъ взаимныхъ отноше-

ній, то не об-
столько, на
но и неизбѣ-
область изу-
жна быть и
Слово по гр-
чески филос-
образование
ль, дающей

Если н
сти Божїей
какъ въ дни
того можно
кихъ строе
нїи, такъ чт
можетъ усм
и во всемъ
рїяхъ, усма
въ великихъ
телескопы.

Какъ б
нїе словъ и
вѣковъ и тѣ
дѣленностию
необходимо
дѣдовъ, дѣд
учебная кра

Перейд
Павла, т. е.
нїе, а не пу
это такое д
ляясь этимъ
ность: слова

ній, то необходимо изучать этот мир и изучать настолько, на сколько онъ великъ и насколько неотложно и неизбежно пользование имъ. Отсюда понятно, что область изученія языка во всѣхъ ея проявленіяхъ должна быть излюбленною во всякой порядочной школѣ. Слово по гречески зовется логосъ, а любить—по гречески филое. Посему такъ называемое филологическое образование должно быть краеугольнымъ во всякой школѣ, дающей солидное систематическое образование.

Если нельзя не усматривать премудрости и благодати Божіей во всемъ множествѣ словъ человѣческихъ, какъ въ дивной великой массѣ мудрости; то не менѣе того можно усматривать мудрость сію и во всѣхъ мелкихъ строеніяхъ словъ, сочетаніи ихъ и взаимоотношеніи, такъ что самый лучший словесникъ (филологъ) также можетъ усматривать Бога въ частицахъ строенія языка и во всемъ величіи его, какъ натуралистъ—въ инфузоріяхъ, усматриваемыхъ въ микроскопы, и астрономы—въ великихъ звѣздахъ, видимыхъ только въ величайшіе телескопы.

Какъ благоплодно можетъ происходить это изученіе словъ и языковъ,—этотъ вопросъ уже множествомъ вѣковъ и тысячелѣтій разработанъ съ достаточною определенностію. Но прилежаніе, со стороны учащихся, необходимо таковое же, каковое требовалось отъ прадедовъ, дѣдовъ и отцовъ, ибо наука велика, а жизнь учебная кратка.

Перейдемъ къ объясненію другой мысли св. Ап. Павла, т. е. той, что каждое слово имѣетъ свое значеніе, а не пустой звукъ. Разумное значеніе всѣхъ словъ—это такое дивное явленіе, что многіе мыслители, умиляясь этимъ, не знали: чему приписать большую важность: словамъ, какъ понятіямъ о предметахъ, или са-

рожать и благоговѣнно пользоваться словомъ Божіимъ.

мымъ предметамъ, какъ реальнымъ, отсюда вышелъ давній споръ номиналистовъ и реалистовъ, изъ коихъ одни признавали значеніе только за словами, а другіе только за реальными предметами; между тѣмъ, какъ то и другое нисколько не упраздняется при взаимности. Однако люди жизни имѣютъ дѣло болѣе съ реальными предметами, а люди школы и науки по преимуществу съ міромъ словеснымъ, съ названіями. По сему, изучая названія, слова, учащіеся должны внимательно запоминать смыслъ и значеніе тѣхъ или другихъ словъ; и, употребляя ихъ, поставлять ихъ только тамъ, гдѣ имъ быть умѣстно, гдѣ они имѣютъ свое настоящее значеніе, а не безсмысленно. Это дѣло, какъ и всякое другое, требуетъ изъ сего можетъ быть выводима та мысль, что свобода человеческого слова должна быть ограниченная и притомъ многими границами, изъ коихъ разумность есть только одна изъ первыхъ. Кромѣ разумности отъ дѣльнаго слова самаго по себѣ есть еще разумность его соотношенія съ другими болѣе или менѣе важными. Есть разумность и неразумность слова и во времени или безвременности его произношенія, или проявленія болѣе широкаго, есть чья умѣстность или неумѣстность слова, а также его похвальность и плодотворность, или наоборотъ его злобредность и разрушительное дѣйствіе на думы и сердца, а также его противорѣчіе основнымъ законамъ приличія, общежитія, установленіямъ человеческимъ, царственнымъ и Божескимъ. Все это въ разумномъ словѣ должно быть предумотрѣно и ничѣмъ не нарушено, иначе слово не будетъ созидательно-полезнымъ, но или пустымъ, или же злобреднымъ. Органомъ слова служитъ языкъ—это тотъ органъ, который пользуется свободою самою наибольшою. Онъ помѣщенъ такъ, что его почти ничто стѣснить не мож-

жетъ. И во
языкъ у мн
болтають
къ сему до
отъ этого
выразитель
говорить с
много дѣла
жигаетъ.
въ такомъ
что осквер
будучи сам
животныхъ
укротить н
ненъ смерт
Отца, и им
устъ исход
братія мои
Петръ, по
кто любит
удерживай
выхъ рѣче
ственный
праздное,
слово въ д
По вс
дорожите
ловѣческимъ
имъ разум
словія и з
человѣкъ
говорить
рожите и

И вотъ, пользуясь этою свободою безкостный языкъ у многихъ вращается столь неукрѣжимо, что они болтаютъ имъ безъ всякой здержки, а иныя привыкли къ сему до того, что ихъ ничто не можетъ удержать отъ этого неблагодарнаго употребленія языка. Очень выразительно объ этомъ свободномъ употребленіи языка говоритъ св. Ап. Іаковъ: „Языкъ не большой членъ, а много дѣлаетъ. Не большой огонь, а какъ много сожигаетъ. И языкъ огонь, прикраса неправды. Языкъ въ такомъ положеніи находится между членами нашими, что оскверняетъ все тѣло и воспалитъ кругъ жизни, будучи самъ воспаленъ отъ геены. Всякое естество животныхъ укрощается человѣкомъ. А языкъ никто укротить не можетъ. Это неукрѣжимое зло: онъ исполненъ смертоноснаго яда. Имъ благословляемъ Бога и Отца, и имъ проклинаемъ человѣковъ. Изъ тѣхъ же устъ исходитъ благословеніе и проклетіе, не должно, братія мои, сему такъ быть“ (Іак. 3, 5—10). И Апостоль Петръ, пользуясь древнею мудростію (Пс. 33) внушаетъ: кто любитъ жизнь и хочетъ видѣть добрые дни, тотъ удерживай языкъ свой отъ зла и уста свои отъ лукавыхъ рѣчей (1 Петр. 3, 10). Наконецъ, Самъ Божественный Учитель нашъ Христосъ сказалъ: всяко слово праздное, еже аще рекутъ чловѣцы, воздадять о немъ слово въ день судный (Матѣ. 12, 36).

По всему этому, братіе и дѣти, учащіе и учащіяся, дорожите драгоценнымъ даромъ Божиимъ—словомъ чловѣческимъ. Изучайте его жтщательно и пользуйтесь имъ разумно, избѣгая празднословія, а также болѣе алословія и злорѣчія. Кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ чловѣкъ совершенный, могущій обуздывать и все тѣло, говоритъ св. Апостоль (Іак. 3, 2). Болѣе же всего дорожите и благоговѣнно пользуйтесь словомъ Божиимъ,

ибо Оно богодухновенно и полезно для наученія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человекъ, ко всякому добродѣлу приготовленъ (2 Тим. 3, 16—17). Аминь.

Р ъ Ч ъ

къ собранію Орловскаго Дворянства, сказанная Преосвященнымъ Никаноромъ 1901 г. декабря 9.

Съ высоты небесъ взираетъ на Васъ, досточтимые представители Орловскаго Дворянства, сердцеѣдецъ Господь Богъ, предъ лицомъ Котораго Вы готовитесь дать священную клятву въ нелицемѣрномъ исполненіи возложеннаго на Васъ долга.

Съ высоты царственнаго престола великой земли Русской на Васъ смотритъ Августѣйшій Монархъ, какъ на первыхъ преданныхъ слугъ своихъ.

Къ Вашимъ дѣяніямъ прислушиваются все вѣрные сыны дорогаго Отечества, участливо относящіяся къ вѣковѣчнымъ судьбамъ его.

Исполните же свято, достохвально и примѣрно лежащій на Васъ священный долгъ, чтобы это исполненіе Богу было угодно, Государю пріятно и Отечеству полезно!

Въ священной книгѣ книгъ (Вибліи), въ ея необъятныхъ глубинахъ, содержится многое поучительное для насъ. Но я осмѣлюсь напомнить объ одномъ словѣ. Божій Пророкъ, отмѣчая печальныя явленія упадка жизни нѣкогда избраннаго народа, представляетъ избирателей такъ говорящими избираемому: ризу имаша, началовождь намъ буди.

Конечн

просить и

что у него

Но, бл

избирать по

По вел

ною держав

денственно.

своихъ пре

самыми вы

Царю и лю

Въ че

годатию и

имѣющихъ

во всѣхъ н

добрыя пр

ность Ваш

Обозрѣні

Послѣ

святить на

щагося воз

Прибы

освященны

все Карач

Послѣ

рѣчь о сов

силъ пастѣ

нью лжеуч

не дать воз

Потом

и находящ

Конечно, нужда безысходная может заставить просить избираемого быть началовождемъ ради того, что у него есть приличная одежда.

Но, благодареніе Богу, Россія не бѣдна, чтобы избирать по одеждѣ.

По великой милости Божіей, мы живемъ подь мощною державою возлюбленнаго Монарха нашего благоденственно. А потому намъ ничто не мѣшаетъ въ своихъ предначертаніяхъ и дѣйствіяхъ руководиться самыми высшими принципами: правды Божіей, вѣрности Царю и любви народной.

Въ чемъ и да поможетъ Вамъ Богъ Своєю благодатію и щедротами Своихъ многоразличныхъ даровъ, имѣющихъ явиться преизобильно чрезъ всѣхъ васъ и во всѣхъ насъ, съ благими надеждами взирающихъ на добрыя предначертанія и совершеннѣйшую дѣятельность Вашу. Аминь.

Обозрѣніе Епархіи Преосвященнымъ Никаноромъ въ ноябрѣ 1901 года.

Послѣдніе дни ноября мѣсяца Преосвященный посвятилъ на обозрѣніе церквей г. Карачева и находящагося возлѣ него Николаевского Одрина монастыря.

Прибывши 26 числа утромъ въ г. Карачевъ, Преосвященный прослѣловалъ въ соборъ, гдѣ ждало его все Карачевское духовенство изъ всѣхъ 14 церквей.

Послѣ обычной литіи, Преосвященный говорилъ рѣчь о современныхъ трудностяхъ пастырства и просилъ пастырей быть внимательными къ распространенію лжеученій, чтобы чрезъ своевременное обличеніе не дать возможности распространяться онымъ.

Потомъ Владыка посѣтилъ учительскую Семиварію и находящуюся при ней начальную школу, гдѣ спра-

пиваль учениковъ о молитвахъ. Въ старшемъ классѣ Семинаріи ученики отвѣчали о раздѣленіи раскола на секты.

Въ мужской прогимназіи, въ присутствіи Преосвященнаго, о. Законоучитель давалъ урокъ о Литургіи вѣрныхъ. Въ женской гимназіи—при Преосвященномъ сначала спрашивался прежній урокъ, а потомъ давался новый: объясненіе 4 члена, причемъ Владыка сдѣлалъ нѣсколько методическихъ указаній, изъ коихъ особенно достойно замѣчанія: писаніе словъ Символа на доскѣ съ обозначеніемъ цифрами словъ въ ихъ послѣдовательности объясненія. При этомъ было сказано, что разрѣшается имѣть начертаніе символа даже на экзаменѣ; чтобы отвѣчающіе никогда не были затруднены въ порядкѣ отвѣта. Достойно замѣчанія также и то, что Владыка настойчиво требовалъ введенія въ катихизическія сообщенія историческихъ напомианій.

Далѣе Владыка посѣтилъ одну изъ городскихъ школъ и Казанскую церковно-приходскую школу, гдѣ давался урокъ объяснительнаго чтенія и повторялась Св. Исторія. Вездѣ Владыка благодарилъ преподавателей, но особенно онъ былъ тронутъ отчетливостію отвѣта одной дѣвочки въ начальномъ городскомъ училищѣ, находящемся рядомъ съ женскою Прогимназіею.

Вечеромъ Владыка служилъ всенощную въ Соборѣ, вмѣстѣ съ соборянами, при громадномъ стеченіи народа.

Еще большее стеченіе народа было за литургіею, которую Владыка служилъ въ Знаменской (Троицкой церкви), по случаю храмоваго праздника. Это великое стеченіе народа подало Владыкѣ поводъ много говорить о благочестіи Карачевцевъ и предложить о. Благочинному, чтобы онъ ежегодно на одинъ день приглашалъ Преосвященнаго служить въ двухъ Карачевскихъ

церквахъ, тамъ мы могли отнѣмъ. На ча священны въ риль проповѣника и увѣщаніи, какъ

Вскорѣ, го старосты вольно продоховенствомъ, не по нуждѣ

Тутъ же приходо-расхтовъ, причемъ Ревизія докукакъ она прелично заявлѣдѣ за чѣлены.

Особенно томъ на его повѣданія Слкупу проповѣдолго любова. смотрѣннн онсвоимъ Архибою, такъ канымъ.

Рано утрОдринъ монаспосѣщая всѣдя всесторонн

церквахъ, такъ чтобы въ 7 лѣтъ все Карачевскіе храмы могли огласиться Архіерейскимъ священнослуженіемъ. На часахъ два мѣстные псаломщики были посвящены въ стихарь. Предъ молебномъ Владыка говорилъ проповѣдь, въ которой разсказалъ исторію праздника и увѣщевалъ всехъ прибѣгать къ покрову Богородицы, какъ тихому пристанищу.

Вскорѣ, послѣ трапезы у гостепріимнаго церковнаго старосты Знаменской церкви, Владыка имѣлъ довольно продолжительную бесѣду съ Карачевскимъ духовенствомъ, увѣщевая ихъ къ служенію охотному, а не по нуждѣ только.

Тутъ же производилась и ревизія метрическихъ, приходо-расходныхъ и другихъ церковныхъ документовъ, причемъ одни документы сличались съ другими. Ревизія документовъ была краткая, но полная, такъ какъ она предварена была словомъ увѣщанія о самоличномъ заявленіи неисправностей, что и сдѣлано было, вслѣдъ за чѣмъ указанные неисправности были исправлены.

Особенно пріятно былъ пораженъ Владыка отвѣтомъ на его запросъ о доказательствѣ усерднаго проповѣданія Слова Божія. Испытуемый вынулъ цѣлую кипу проповѣдей и представилъ ихъ Владыкѣ, который долго любовался ими и на каждой сдѣлалъ помѣтку о смотрѣннй оной. Поздно ночью расстались пастыри съ своимъ Архипастыремъ довольные и Владыкою и собою, такъ какъ и ихъ трудъ не оказался не замѣченнымъ.

Рано утромъ 28 числа Преосвященный отбылъ въ Одринъ монастырь, гдѣ онъ пробылъ три дня, усердно посѣщая все богослуженія, все работы и вообще входя всесторонне въ монастырскую жизнь. И всегда про-

водящие много времени въ молитвѣ, на этотъ разъ обитатели монастыря были какъ бы неусыпающими.

Въ 1 часть ночи раздавался благовѣстъ къ утрени. Когда шелъ въ храмъ Владыка, красный звонъ оглашалъ глубоко спящую окрестность. Такой же звонъ раздавался около 8 ч. утра къ литургіи, въ 4 ч. къ вечернѣ, въ 7 ч. къ повечерію. Въ то же время всѣ рукодѣлія шли своимъ чередомъ. А Владыка, кромѣ обычныхъ дѣлъ обзорѣнія, занимался еще описаніемъ древняго 200-лѣтняго Синодика монастыря.

Вечеромъ 30 Преосвященный посѣтилъ въ Карачевѣ монастырское подворье и съ ночнымъ поѣздомъ отбылъ въ Орель, провожаемый многочисленною толпою и избранными лицами Карачевского общества.

Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича*).

Собравшись нынѣ въ этомъ св. храмѣ для молитвы за нашего Благочестивѣйшаго Государя, мы можемъ сдѣлать угодное Ему, если займемся размышленіемъ о томъ, что можетъ содѣйствовать утвержденію нашего государства, развитію его силы и славы и прочному стоянію его до конца вѣковъ.

Обыкновенно государства, подобно живымъ организмамъ, подчиняются общимъ законамъ жизни, по которымъ каждый организмъ проходитъ степени своего начала, возрастанія, зрѣлости, состарѣнія и, наконецъ, смерти. Но каждый истинный сынъ своего отечества не легко, не безъ глубокой скорби, готовъ допустить, а тѣмъ болѣе примириться съ мыслью, что его отечеству нѣкогда, хотя бы въ самомъ отдаленномъ будущемъ, грозитъ прекращеніе жизни, тотъ или другой конецъ.

*) Произнесено въ Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ 6 декабря 1901 г.

Кромѣ вообща
стремленія к
бессмертію,
о концѣ госу
сти предъ по
сударство цѣ
устроенное,—
получаетъ по
власти и зако
трудиться въ
и благо дру
представить
лишены этог
ствія? Сердц
мысли.

Но, мог
измѣнить их
какъ върующ
хочетъ Богъ.
Развѣ не вид
тыхъ подвиж
вающихъ въ
на пронесіи
мени? Развѣ
шего Господ
и одна черт
земля,— то с
диль самымъ
и то же,—въ
ства на земл
врата адава
Русское
царства Бол
есть Христо

Кромѣ вообще свойственнаго человѣку прирожденнаго стремленія къ безконечно продолжающемуся бытію, къ безсмертію, въ этомъ нежеланіи примириться съ мыслию о концѣ государства имѣютъ значеніе наши обязанности предъ потомствомъ. Наслѣдовавъ отъ предковъ государство цѣлостное, прочное, могущественное, благоустроенное,—государство, въ которомъ каждый изъ насъ получаетъ полную возможность подъ покровительствомъ власти и законовъ проводить *тихую и безмолвную жизнь*, трудиться въ мѣру силъ своихъ на собственную пользу и благо другихъ—какъ печально и тяжело даже только представить себѣ, что послѣдующія поколѣнія будутъ лишены этого счастья; этой основы земнаго благоденствія? Сердце невольно отвращается отъ этой горькой мысли.

Но, могутъ сказать, законы природы непреложны; измѣнить ихъ не зависитъ отъ нашей воли.—Однако, какъ вѣрующіе христіане, мы должны знать, что *идъже хочетъ Богъ, побѣждаетъ естества чинъ* (Церк. пѣснь). Развѣ не видимъ мы тѣла многихъ, безчисленныхъ святыхъ подвижниковъ христіанскаго благочестія, почитающихся въ нетлѣннѣи и благоуханіи святыни, несмотря на пронесшіеся надъ ними вѣка всесокрушающаго времени? Развѣ не извѣстно намъ Божественное слово нашего Господа Спасителя,—то слово, изъ котораго и одна черта не перейдетъ—скорѣе перейдутъ небо и земля,—то слово, которымъ онъ предсказалъ и утвердилъ самымъ дѣломъ,—ибо слово у Него и дѣло—одно и то же,—вѣчное существованіе основаннаго Имъ царства на землѣ, т. е. Церкви? *Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ю* (Матѣ. XVI, 18).

Русское государство именно и устроено по образу царства Божія—Церкви. Какъ Единый Глава Церкви есть Христосъ Богъ, такъ и глава нашего земнаго

этотъ разъ общеподобными.
вѣсть къ утрени.
ый звонъ огла-
Какой же звонъ
и, въ 4 ч. къ
же время всѣ
Владыка, кромѣ
еще описаніемъ
тыря.
илъ въ Карачевѣ
пѣздомъ отбылъ
ю толпою и из-
тва.
огочестивѣйшаго
сандровича*.)
рамѣ для молит-
даря, мы можемъ
размышленіемъ о
рожденію нашего
тавы и прочному
о живымъ орга-
тъ жизни, по ко-
степени своего
нія и, наконецъ,
своего отечества
товъ допустить,
, что его отече-
нномъ будущемъ,
другой конецъ.
орѣ 6 декабря 1901 г.

царства есть единый Царь, облеченный всею полнотою власти. Какъ Богъ есть Вседержитель, ибо Онъ все, что ни есть, содержитъ въ Своей власти и Своей волѣ, такъ и Царь у насъ Самодержавный. Какъ Богъ Нашъ есть Вѣчный и царство Его—вѣчное, такъ и Царь у насъ наслѣдственный, чѣмъ обеспечивается непрерывная продолжаемость царствованія. Такимъ образомъ, мы видимъ весь порядокъ царства Божія Христова перенесеннымъ на царство земное. Не служить ли уже одно это твердымъ ручательствомъ за прочность нашего государства?

И, дѣйствительно, одно общее указаніе на то, что въ нашемъ государственномъ устройствѣ ясно отображаются черты изъ понятія о царствѣ Божіемъ, даетъ достаточное основаніе вѣрить въ твердость и устойчивость нашего царства, какъ угоднаго Богу, какъ согласованнаго съ указаніями Св. Писанія и ученіемъ Церкви. Уже одно это сходство показываетъ, что государственное устройство нашей Самодержавной монархіи есть высшее, идеальное, безпримѣрное въ исторіи царствъ и народовъ. Русскій народъ въ этомъ отношеніи пошелъ тѣмъ срединнымъ, золотымъ путемъ, на которомъ онъ освободилъ себя отъ крайностей восточнаго византійскаго деспотизма, отъ котораго не могли вполне отрѣшиться даже православные императоры Византіи, — равно избѣжалъ и того холоднаго мертваго формальнаго представленія о власти, какъ воплощеніи закона, каковымъ понятіемъ о власти отличается западно-римское міровоззрѣніе. Въ то время какъ по первому изъ этихъ воззрѣній власть царская есть господство, выраженіе преобладанія, по воззрѣнію нашему православно-русскому она есть подвигъ и притомъ одинъ изъ величайшихъ, требующихъ всецѣлаго самопожерт-

вованія, пол
личайшей от
царствомъ че
второму, заш
ренный зак
законъ, кото
можетъ быт
ети*),—по у
есть живое
ступки и дѣ
ихъ, а опѣн
того или др
разъ, руков
ствомъ выс
житейскихъ
ляется дѣло
пророческим
срѣтятся, п
Что ска
сударственн
номъ въ дѣ
довъ? Въ с
Вышній кол
царство и
жией, не да
роду управ
убѣдить, что
не высшая,
ленія.
Тѣ, кто
нія съ цар
подданные
(*) Summ

вованія, положенія всѣхъ силъ для блага другихъ, величайшей отвѣтственности предъ Тѣмъ, Кто *владѣетъ царствомъ человеческимъ* (Дан. IV, 16). Въ то время какъ по второму, западно-римскому воззрѣнію Царь есть олицетворенный законъ,—неумолимый и непреклонный,—тотъ законъ, который въ высшемъ своемъ проявленіи иногда можетъ быть величайшимъ нарушеніемъ справедливости*),—по ученію и взгляду русскому царская власть есть живое устроеніе Божіе, разсматривающее не проступки и дѣянія, отрѣшенные отъ лица совершившаго ихъ, а оцѣнивающее всю совокупность обстоятельствъ того или другаго дѣянія въ живомъ, конкретномъ образѣ, руководящееся притомъ соображеніями и чувствомъ высшей правды, такъ что здѣсь въ земныхъ, житейскихъ отношеніяхъ можетъ проявиться и проявляется дѣло Христово, столь умильно выраженное пророческимъ словомъ псалмопѣвца: *милость и истина срытятся, правда и миръ облобызаются* (Пс. LXXXIV, 11).

Что сказать о прочихъ современныхъ типахъ государственнаго устройства—о представительствѣ народномъ въ дѣлахъ управленія и о самоуправленіи народовъ? Въ словѣ Божіемъ, которое ясно говоритъ, что *Вышній кому хочетъ*—одному, а не многимъ—даетъ царство и управленіе и что *сердце Царя въ руки Божіей*, не дается ни основаній, ни указаній къ такому роду управленія. Но и здравое разсужденіе можетъ убѣдить, что подобное государственное устройство есть не высшая, а низшая и несовершенная форма управленія.

Тѣ, кто призваны изъ народа къ дѣлу раздѣленія съ царемъ трудовъ по управленію, не какъ вѣрно-подданные слуги Царя и народа, а какъ лица, облечен-

*) Summum jus—summa injuria.

ныя нѣкоторою равноправностью, не принесутъ ли къ престолу, возвышающемуся надъ всѣмъ мелочнымъ, личнымъ, своихъ личныхъ пристрастій, своихъ эгоистическихъ соображеній, своихъ предвзятыхъ мнѣній, взглядовъ, своихъ корыстныхъ расчетовъ и всего прочаго, что можетъ свести Царя съ высоты престола, откуда онъ свободно и ясно видитъ истинныя нужды и пользы народа, и погрузить чистый и безпристрастный взоръ его въ тьму и борьбу частныхъ интересовъ и тѣмъ затмить безпристрастный взглядъ его на дѣло управленія? А управленіе народовъ самими собою, что это, какъ не выраженіе утраты вѣры въ Божественный и всякій авторитетъ, и проявленіе того надменія мысли, которое полагаетъ, что мы сами все знаемъ, все можемъ, не нуждаемся ни въ какомъ руководствѣ и присмотрѣ?*)

Съ нашей христіанской православной точки зрѣнія въ подобныхъ формахъ государственнаго управленія мы должны видѣть первый шагъ къ разрушенію государства и счастья народовъ. Вѣдь это не напоминаетъ ли намъ древнее: *будете яко боги* (Быт. III, 5) и древнее желаніе сравняться съ Богомъ, Единнымъ началомъ и Владыкою? И къ чему повело это, какъ не къ тѣмъ неисчислимымъ бѣдствіямъ, отъ которыхъ и донинѣ вмѣстѣ съ нами, пораженными и поврежденными въ своемъ внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи, *вся тварь совоздыхаетъ и соболзнуетъ* (Римл. VIII, 22)? И если когда, то наиболѣе въ наше время потребна единая, твердая, безспорная, т. е. самодержавная, Богомъ учрежденная власть, которая одна только можетъ направить народъ нашъ на прямой путь развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ его, — на

*) Высокопреосв. Амврос. Харьк. Проповѣди, 1895 г. 143.

тотъ путь, к
воззрѣніяхъ
питанія, общ
все болѣе и
Итакъ,
строй неизмѣ
типовъ госуд
ственно спа
слово полити
раженіе Пре
міроуправлені
лучшее, как
этимъ велича
мы обязаны
насадившим
ственность.
витіемъ Пра
мы всѣ пер
силѣ этой с
сіи. Когда П
державъ? Не
возстанія нѣ
святаго для
слово Русск
міра? Не во
дителя Наш
казалъ всѣмъ
честія, испо
нія къ завѣ
значенія Це
денія, внѣ
ни частной,
какъ бы вл
од он ик

тотъ путь, который нынѣ отъ непримиримой розни въ воззрѣніяхъ по вопросамъ вѣры, нравственности, воспитанія, общественнаго управленія и семейной жизни все болѣе и болѣе ускользаетъ изъ сознанія народнаго.

Итакъ, мы видимъ, что нашъ государственный строй неизмѣримо выше, совершеннѣе всѣхъ прочихъ типовъ государственнаго устройства и для насъ единственно спасительный: онъ есть первое и послѣднее слово политической мудрости, потому что онъ есть выраженіе Премудрости Божіей, образецъ Божественнаго міроуправленія, которое, конечно, есть совершеннѣйшее, лучшее, какъ всякое дѣло Творца и Промыслителя. И этимъ величайшимъ благомъ, нашимъ общимъ счастьемъ мы обязаны св. вѣрѣ нашей и Православной Церкви, насадившимъ и возрастившимъ у насъ сію государственность. Она развивалась у насъ вмѣстѣ съ развитіемъ Православной вѣры и успѣхами Церкви. И мы всѣ пережили опытъ, удостоверяющій насъ въ силѣ этой связи и значенія ея для могущества Россіи. Когда Россія была игрушкою въ рукахъ другихъ державъ? Не въ печальныя ли времена шатанія умовъ, возстанія нѣкоторыхъ противъ вѣры, Церкви и всего святаго для русскаго народа? И, напротивъ, когда слово Русскаго Царя сдѣлалось рѣшающимъ судьбы міра? Не во дни ли благословеннаго царствованія Родителя Нашего Возлюбленнаго Монарха, Который показалъ всѣмъ примѣръ истиннаго христіанскаго благочестія, исполненія обрядовъ и уставовъ Церкви, почтенія къ завѣтамъ благочестивыхъ предковъ? Поднятіемъ значенія Церкви, какъ Божественнаго начала и учрежденія, внѣ котораго не можетъ быть истинной жизни ни частной, ни общественной, ни государственной, Онъ какъ бы вдунулъ душу живу въ заснувшій и казавшійся

принесутъ ли къ
челочнымъ, лич-
ихъ эгоистиче-
мнѣній, взгля-
всего прочаго,
оестола, откуда
нужды и поль-
езиристрастный
интересовъ и
его на дѣло
ими собою, что
Божественный
надменія мыс-
е знаемъ, все
руководствѣ и
Кодъ вѣрѣ
той точки зрѣ-
веннаго управ-
гь къ разру-
Вѣдь это не
яко бози (Быт.
Богомъ, Еди-
му повело это,
ямъ, отъ кото-
кенными и по-
внѣшнемъ бла-
соболизнуеть
болѣе въ наше
ная, т. е. само-
которая Одна
на прямой путь
силъ его,—на
д, 1895 г. 143.

одрахлавшимся организмъ Русскаго Царства,—и вотъ оно обновилось и озарило вселенную свѣтомъ своей славы; силы, величія и сдѣлалось предметомъ сначала удивленія, а потомъ глубокаго уваженія и почтенія всѣхъ народовъ. По—истинѣ это чудное явленіе можно изобразить краткимъ, но мощнымъ словомъ богодуховеннаго писателя: *последи духа Твоего—и созиждутся, и обновится лице земли* (Пс. СІІ, 28), потому что, по другому непреложному слову Божію, *духъ есть иже оживляетъ, плоть не пользуетъ ничтоже* (Іоан. VI, 63).

Этотъ духъ въ нашей государственной жизни есть св. вѣра и Православная Церковь наша. Если изъять ихъ изъ государственнаго тѣла нашего, то что будетъ съ нимъ? То, что изобразилъ псалмопѣвецъ въ словахъ: *отымеши духъ ихъ, и исчезнутъ и въ персть свою обратятся* (Пс. СІІ, 29). И мы знаемъ, что когда оскудѣлъ духъ въ челоуѣкахъ и осталась плоть, т. е. одни плотскія, земныя цѣли и интересы, то *земля наполнилась злодѣіями* и тогда *пришелъ конецъ всякой плоти* (Быт. VI, 3, 13): поднялись волны потопа и покрыли вселенную.

Нашъ Возлюбленный, благополучно Царствующій Монархъ, охраняетъ, какъ святыню, завѣты Родителя Своего и есть первый покорный Сынъ и Защитникъ св. Церкви. Воздадимъ же славу Богу за сіе великое благодѣіаніе Его,—за этотъ залогъ славы и благоденствія Россіи. Аминь.

С. М. А.

Краткій обзоръ занятій Орловскаго миссіонерскаго съѣзда по обличенію расколо-сектантства.

Находя, по краткости времени, невозможнымъ выполнение всей заранѣе составленной программы по об-

личенію расколу, что въ настоящее время миссіонерская деятельность миссіонерскаго общества, г. противорасколу, которыми миссіонеры въ свѣтъ, нѣкоторые и особенной вѣда, были отчуж-

Прежде о порядкѣ вѣтами, съѣзде миссіонера въ како указаніе стовыхъ стотельно и пострадаетъ миссіонерскаго стремленіемъ (обрядохъ, главныхъ, ка благодати и

Въ частласно заклю священникъ вать главны только въ н и необходим непрерывной но показаніе

личенію расколо-сектантства и принимая во вниманіе, что въ настоящее время существуетъ обширная полемическая литература, съ которою желающіе могутъ самостоятельно ознакомиться, руководители Орловскаго миссіонерскаго съѣзда признали болѣе цѣлесообразнымъ сообщить главныя методическія указанія касательно противораскольнической и противосектантской полемики, которыми могли бы руководиться приходскіе священники въ своей миссіонерской дѣятельности. Только нѣкоторые изъ пунктовъ этой полемики, въ виду ихъ особенной важности и согласно желанію членовъ съѣзда, были отчасти разсмотрѣны на немъ.

Прежде всего, приступая къ обсужденію вопроса о порядкѣ веденія бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, съѣздъ призналъ, что хотя связывать системой миссіонера нельзя, ибо миссіонерство—дѣло живое, однако указаніе основныхъ пунктовъ, такъ сказать, верстовыхъ столбовъ въ этомъ отношеніи весьма желательно и полезно, такъ какъ практика миссіонерская страдаетъ многими недостатками: преобладаніемъ апологетическаго элемента въ ущербъ полемическому, стремленіемъ бесѣдовать о предметахъ второстепенныхъ (обрядахъ, почитаніи иконъ, мощей и т. п.), а не о главныхъ, касающихся существа христіанства (церкви, благодати и т. п.).

Въ частности, по расколу старообрядчества, согласно заключенію профессора Ивановскаго, приходскій священникъ обязанъ читать, проповѣдывать и бесѣдовать главнымъ образомъ о Христовой церкви, такъ какъ только въ ней возможно спасеніе, а также о важности и необходимости переимственной отъ св. апостоловъ и непрерывной трехчинной іерархіи и таинствъ, особенно показанія и причащенія, какъ существенно необходимо.

димыхъ для спасенія. Основательное раскрытіе этихъ вопросовъ покажетъ полную несостоятельность раскольническихъ толковъ. Полезно также опровергать ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ и воцареніи его въ греко-россійской церкви съ 1666 г. Долженъ и можетъ священникъ касаться и обрядовыхъ разностей между православною церковью и старообрядчествомъ, однако со стороны главнымъ образомъ апологетической, не вдаваясь слишкомъ въ опроверженіе особенностей старообрядчества, ибо таковыя допущены церковью для единовѣрцевъ. Можетъ священникъ знакомить свою паству и съ историческими свѣдѣніями по расколу, между прочимъ, характеризовать мѣстные толки и излагать исторію внутреннихъ усобицъ въ расколѣ по различнымъ вопросамъ. Что же касается вопросовъ о клятвахъ Московскаго собора 1666—1667 г.г. о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды въ прежнихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ, объ единоверіи, о преслѣдованіяхъ со стороны гражданской власти и т. п., то лучше предоставлять разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ опытному миссіонеру, а самому священнику не браться за это дѣло. Для поднятія религіознаго уровня мѣстныхъ раскольниковъ, необходимо въ бесѣдахъ съ ними побольше включать положительнаго ученія православной церкви, преимущественно о догматахъ вѣры. Въ случаѣ же обычнаго на бесѣдахъ перехода раскольниковъ съ догматическаго вопроса на обрядовый, миссіонеру нужно настоять на разрѣшеніи догматическаго вопроса, добиться отъ собесѣдника какого-либо отвѣта, сдѣлать краткій выводъ для слушателей и только послѣ этого переходить на излюбленную старообрядцами тему. Успѣхъ бесѣдъ съ раскольниками много зависитъ отъ постановки вопроса. Православный миссіонеръ долженъ стремиться къ тому, чтобы „показать

истину какъ
ность обрац
сѣдниковъ.
православна
равить его в
предмета и
ка православ
ками изъ ста
свести бесѣд
нея безъ ясн
чатлѣнія.

Наилучш
скола служи
старопечатн
20 к.; 2) Со
1—4, цѣна
влеченныя
Московским
іеромонаха
4) Руководс
фессора Н.
5) Собраніе
Критическій
ва старообр
на 1 р. 70
св. Игнатія
анна Златоу
ложеніи къ
Изъ ме
ла професс
1) Весѣды
ры—о един
церкви; так

истину какъ на ладони“. Всякая неясность, спутанность обращается въ пользу старообрядческихъ соборниковъ, которые стремятся къ тому, чтобы спутать православнаго миссіонера, затемнить вопросъ или направить его въ другую сторону, уклониться отъ даннаго предмета и перейти на другой, переговорить защитника православія, зачитать его нескончаемыми выдержками изъ старыхъ книгъ, раздражить и т. п. — словомъ, свести бесѣду ни къ чему, чтобы слушатели вышли съ нея безъ яснаго представленія и опредѣленнаго впечатлѣнія.

Наилучшими пособиями по исторіи и обличенію раскола служатъ: 1) Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, Озерскаго, ч. 1—2, цѣна 1 р. 20 к.; 2) Собраніе сочиненій арх. Павла Пруссаго, ч. 1—4, цѣна 3 р. 50 к., а также мелкія брошюры, извлеченныя изъ сочиненій архим. Павла и изданныя Московскимъ Братствомъ св. Петра; 3) Брошюры іеромонаха Филарета, числомъ 11-ть, цѣна 1 р. 28 к.; 4) Руководство по исторіи и обличенію раскола, профессора Н. И. Ивановскаго, ч. 1—3, цѣна 2 р. 20 к.; 5) Собраніе сочиненій, его-же, т. 1-й, цѣна 2 руб.; 6) Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ, его-же, цѣна 1 р. 70 к. Полезно также читать народу творенія св. Игнатія Богоносца, Кипріяна Карфагенскаго и Іоанна Златоуста (последнія въ новомъ переводѣ, въ приложеніи къ „Христіанскому Чтенію“).

Изъ методическихъ указаній по обличенію раскола профессоромъ Ивановскимъ даны были слѣдующія: 1) Бесѣды о церкви не слѣдуетъ вести по символу вѣры — о единствѣ, святости, соборности и апостольствѣ церкви; такой методъ бесѣды не пригоденъ въ поле-

микъ съ раскольниками, какъ многосложный, мало доказательный и утомительный для слушателей. Гораздо практичнѣе пользоваться болѣе распространеннымъ методомъ—вести бесѣды о существенныхъ свойствахъ церкви по Большому Катихизису (л. 1200): неизмѣнномъ божественномъ ученіи, трехчинной непрерывной отъ апостоловъ іерархіи и седмеричномъ числѣ таинъ. Встрѣчающіяся при такой постановкѣ дѣла затрудненія въ объясненіи словъ Катихизиса: „иже суть *достойны* пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны... подѣ правленіемъ *совершенныхъ* святыхъ, отъ него поставленныхъ...“, легко устраняются во время сдѣланымъ объясненіемъ, что по достоинству людей нельзя судить объ истинной церкви, что человѣческія сужденія о другихъ часто бываютъ ошибочны.

2) При бесѣдахъ о томъ или другомъ таинствѣ точкою отправленія должно быть истинное понятіе о таинствѣ. Примѣнительно къ этому, бесѣду съ ситниковцами объ „осьмомъ крещеніи“ нужно начинать съ вопроса не о крещеніи вообще, а о таинствѣ крещенія. Кроме общихъ доказательствъ, употребляемыхъ въ полемикѣ противъ безпоповцевъ о таинствѣ крещенія, достаточно привести свидѣтельство Златоуста (бес. 86, л. 1042), учительнаго Евангелія на недѣлю просвѣщенія (л. 475) и др., изъ коихъ ясно видно, что осьмое крещеніе—это огненное очищеніе всей твари при кончинѣ міра, „не спасенное, но злобѣ убійственное“. Равнымъ образомъ въ бесѣдѣ о *покаяніи* необходимо разграничить понятіе: „исповѣдь“ и „таинство покаянія“, подающее кающемуся оставленіе грѣховъ, и эту послѣднюю сторону вопроса особенно подчеркнуть и на ней стоять. Зная свое большое мѣсто и желая отвлечь отъ него противника, раскольникъ поведетъ миссіонера

въ сторону— значеніи. Но окончивъ бесѣду раскольникъ міряниномъ, разглагольстжить до слѣ... (л. 3) Начи- димо указат христвъ; „и въ выясненіи п тить особен мѣста изъ Солуныямаъ святаго отп пришествія прямыхъ у и противорѣ не слѣдуетъ дить къ во тихриста. К мысли о н ніи антихри разборъ эт брошюрой этихъ стор чиваетъ сп стачности ученіи анти который е читателяхъ (л. 4) Уч состоявшел

въ сторону—начнетъ говорить объ эпитиміяхъ и ихъ значеніи. Но идти за нимъ миссіонеру не слѣдуетъ: окончивъ бесѣду о таинствѣ покаянія и показавъ, что раскольническое покаяніе, какъ простая, совершаемая міряниномъ, исповѣдь, не подаѣтъ разрѣшенія грѣховъ, разглагольствованіе объ эпитиміяхъ лучше всего отложить до слѣдующаго раза.

3) Начиная разсуждать объ *антихристѣ*, необходимо указать, что бесѣды будутъ о послѣднемъ антихристѣ; иже при кончинѣ вѣка пріити имать“. При выясненіи понятія о лицѣ антихриста, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на объясненіе Златоустомъ мѣста изъ втораго посланія св. апостола Павла къ Солунянамъ (2, 3) и главнымъ образомъ на выраженіе святаго отца: „человѣкъ нѣкій“. На вопросъ о времени пришествія антихриста, въ виду отсутствія ясныхъ и прямыхъ указаній Слова Божія, неопредѣленныхъ и и противорѣчивыхъ свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ, не слѣдуетъ останавливаться, а нужно прямо перейти къ вопросу о продолжительности царствованія антихриста. Если раскольники, для доказательства своей мысли о неопредѣленно-продолжительномъ царствованіи антихриста, сошлутся на седмины Даниила, то разборъ этого мѣста слѣдуетъ дѣлать, руководствуясь брошюрой арх. Павла „объ антихристѣ“. Раскрытіе этихъ сторонъ въ ученіи объ антихристѣ нерѣдко оканчивается споръ съ раскольниками. Въ случаѣ же недостаточности сказаннаго, рекомендуется говорить объ ученіи антихриста, народѣ, къ которому онъ придетъ и который его приметъ, о дѣйствіяхъ антихриста и обличителяхъ его.

4) Ученіе ситниковцевъ о *натуральномъ грѣхѣ*, состоявшемъ будто-бы въ плотскомъ совокупленіи пер-

выхъ людей, признано съѣздомъ сходнымъ съ ученіемъ хлыстовъ, почему въ бесѣдахъ съ ситниковцами, какъ и съ хлыстами, по этому предмету слѣдуетъ, прежде всего, раскрывать ту мысль, что древо познанія добра и зла было сотворено Богомъ раньше созданія Евы (Быт. 2, 9; снес. 2, 22), что самый контекстъ рѣчи во 2 и 3 гл. кн. Бытія не даетъ основаній къ такому пониманію ея, что никто изъ св. отцевъ такъ не толковалъ ея (см. Бес. Злат. на кн. Бытія). Послѣ этого нужно уже приводить свидѣтельства о благословеніи Богомъ брачной жизни еще въ раю и по изгнаніи изъ рая (Быт. 1, 27—28; 2, 18, 21, 23; псал. 127, 3; Иоан. 2, 1—11), что въ Св. Писаніи бракъ называется сочетаніемъ отъ Господа, честнымъ и ложемъ несквернымъ (Матт. 19, 6; Евр. 13, 4), не препятствующимъ ко спасенію (1 Тим. 2, 15.) и т. п.

5) Что касается *взгляда раскольниковъ на старопечатныя книги*, какъ на богодухновенныя и непогрѣшимыя, то таковой слѣдуетъ разсѣвать путемъ указанія противорѣчій не только между разными книгами, но даже въ одной и той же книгѣ, несомнѣнныхъ ошибочныхъ мнѣній въ нихъ, баснословныхъ разсказовъ и т. п., хотя сильно подрывать довѣріе старообрядцевъ къ этимъ книгамъ не слѣдуетъ, ибо это будетъ соблазнительно для единовѣрцевъ; раскольническіе же апологеты тогда стануть на раціоналистическую почву и тѣмъ осложнятъ ходъ бесѣдъ съ ними.

6) Последняя бесѣда профессора Н. И. Иванова была посвящена вопросу о *канонической состоятельности единовѣрія*. Эта состоятельность доказывалась практикою древней вселенской и русской дониконской церкви. Изъ свидѣтельствъ древности ясно видно, прежде всего, то, что даже въ одной и той же

церкви не
равнымъ обр
слѣдованіяхъ
скихъ патріар
что Св. Сино
нію обряды,
г. достаточн
стольскій со
Павель обр
этомъ, св. З
мудрость Па
это для пол
и Павла по
воскресеніе
совершенно
празднуюци
менѣе среди
тѣ, которые
по благосло
„есть жидо
на посланіе
изд. 1842,
отмѣненныхъ
Иоасафъ и
воды въ де
ніи и т. п.
церкви про
Св. Синодѣ
обряды, за
клятвы. 69
угрозою из
ду и пято
рожаетъ к.

церкви не было единства богослужебной практики; равнымъ образомъ существовали разности въ чинопо- слѣдованіяхъ и обрядахъ при первыхъ пяти россій- скихъ патріархахъ. Затѣмъ, въ подтвержденіе той мысли, что Св. Синодъ имѣлъ право разрѣшить къ употребле- нію обряды, запрещенные московскимъ соборомъ 1667 г. достаточно привести слѣдующіе примѣры. Хотя апо- столскій соборъ отмѣнилъ обрѣзаніе, однако апостоль Павелъ обрѣзалъ своего ученика Тимофея. Говоря объ этомъ, св. Златоустъ замѣчаетъ: „достойна удивленія мудрость Павла, обрѣзавшаго Тимофея; сдѣлалъ онъ это для пользы церкви“. 1-е правило апостоловъ Петра и Павла повелѣваетъ пять дней дѣлать, субботу же и воскресеніе праздновать. Лаодикійскій соборъ пр. 29 совершенно упраздняетъ это правило, приравнивая празднующихъ субботу къ жидовствующимъ. Тѣмъ не менѣе среди христіанъ и во времена Златоуста были тѣ, которые праздновали субботу и которымъ церковь, по благословнымъ винамъ, оказывала снисхожденіе: „есть жидовствующіе, говоритъ Златоустъ въ бесѣдахъ на посланіе къ Галатамъ, и мы терпимъ это“ (гл. 1, изд. 1842, стр. 31). Возстановленіе обрядовъ раньше отмѣненныхъ мы видимъ и при патріархахъ русскихъ Юасафъ и Юсифъ, напр. по вопросу объ освященіи воды въ день Богоявленія, священническомъ погребеніи и т. п. Наконецъ, указаніями на практику древней церкви профессоръ Н. И. Ивановскій уяснилъ и то, что Св. Синодъ имѣлъ право разрѣшать къ употребленію обряды, запрещенные соборомъ 1667 г. *подъ угрозою клятвы*. 69 пр. св. апостоловъ предписываетъ, *подъ угрозою* изверженія и отлученія, строгій постъ въ сре- ду и пятокъ; также 19 правило Гангрскаго собора уг- рожаетъ клятвою нарушителямъ поста. Въ Номокано-

нѣ же, изданномъ при патриархѣ Іосифѣ, несоблюдающіе постовъ лишаются только причастія на два года (Потреб. Іосифа, л. 696); здѣсь, такимъ образомъ, правила апостольское и соборное ослаблены, проклятiе оказывается снятымъ безъ всякаго новаго опредѣленія церкви и замѣненнымъ эпитиміею. Уставъ Никона Черногорца о постахъ, помѣщенный въ Потребникахъ патриарха Филарета и Іосифа, еще болѣе ослабляетъ постъ, не полагая никакого запрещенія въ пищу въ праздники господскіе, богородичные, родителей Бож. Матери, св. апостоловъ, хотя бы они случились въ среду и пятокъ (Потреб. Филар. и п. Іосифа, л. 136). Еще примѣръ. 59 пр. шестаго вселенскаго собора, подъ угрозой изверженія, запрещаетъ совершать крещеніе на дому; двухкратный соборъ 12 правиломъ поясняетъ, что это запрещеніе касается тѣхъ, которые крестятъ безъ соизволенія епископа. Толковникъ же 59 правила Вальсамонъ прямо совѣтуетъ въ этомъ случаѣ слѣдовать не этому правилу вселенскаго собора, а новелламъ императора Льва Философа, которыми поводится крестить въ молитвенныхъ домахъ. Вообще, по требованію обстоятельствъ, власть церковная запрещала то или другое и, по нуждѣ, разрѣшала запрещенное, часто безъ собора, иногда это дѣлала даже низшая власть церкви. Точно также и русская церковная власть въ лицѣ Св. Синода могла, по требованію обстоятельствъ, разрѣшить старообрядцамъ то, что раньше ею было воспрещено. Нужды въ созваніи собора для рѣшенія вопроса объ единовѣрїи нѣтъ никакой, тѣмъ болѣе, что при учрежденіи единовѣрїя въ Майносѣ и Климоудахъ Св. Синодъ сносился съ Константинопольскимъ патриархомъ и южно-славянскими церквами и получилъ отъ нихъ согласіе.

о.ж. о. Подробна
налистическа
молоканами)
Ольшевскаго
и П. Оболенс
данія русски
2 руб. Обѣ э
ны быть при
раціоналистам
ровъ брошюр
Краткая истор
етическихъ ер
кви Христово
даніи, въ обл
15 коп.; 4) О
таинствѣ св. пр
или церковной
св. ангеловъ и
ніи св. креста
цѣна 15 к.; 5)
цѣна 10 коп.;
12) О почитан
страненія-же
мѣнимою „Нар
ваемая редакц
годно увеличит
Весьма ва
ціоналистами
матическія бес
миссіонеровъ р
съ самаго бол
іерархіи и та
источникамъ в
читанію и при

Подробная программа бесѣдъ съ сектантами рационалистическаго направленія (штундистами, пашковцами, молоканами) указана въ сочиненіяхъ: священника П. Ольшевскаго— „Обличенія штундизма“, цѣна 1 р. 50 к., и П. Оболенскаго— „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ“, цѣна 2 руб. Обѣ эти книги, особенно Ольшевскаго, должны быть признаны лучшими *пособіями* въ полемикѣ съ рационалистами. Также очень пригодны для миссіонеровъ брошюры протоіерея Н. П. Кутепова, именно: 1) Краткая исторія русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ ересей, цѣна 30 коп.; 2) Объ истинной церкви Христовой, цѣна 15 коп.; 3) О священномъ Преданіи, въ обличеніе мнимо-духовныхъ христіанъ, цѣна 15 коп.; 4) О таинствѣ крещенія, цѣна 20 коп.; 5) О таинствѣ св. причащенія, ц. 15 к.; 6) О таинствѣ священства или церковной иерархіи, цѣна 30 коп.; 7) О почитаніи св. ангеловъ и челоуѣковъ, цѣна 15 коп.; 8) О почитаніи св. креста, цѣна 10 коп.; 9) О почитаніи св. иконъ, цѣна 15 к.; 10) О постахъ въ православной церкви, цѣна 10 коп.; 11) О молитвѣ за умершихъ, цѣна 10 к.; 12) О почитаніи св. мощей, цѣна 10 коп. Для распространенія-же въ народѣ остается до сихъ поръ незамѣнимою „Народно-Миссіонерская Библіотека“, издаваемая редакціею „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и ежегодно увеличивающаяся въ своемъ объемѣ, цѣна 2 р.

Весьма важнымъ въ полемикѣ съ сектантами рационалистами является вопросъ: *съ чего начинать систематическія бесѣды съ ними?* По этому вопросу практика миссіонеровъ различна. Нѣкоторые начинаютъ бесѣды съ самаго большого для сектантовъ мѣста—о церкви, іерархіи и таинствахъ, а затѣмъ уже переходятъ къ источникамъ вѣры и къ внѣшней сторонѣ религіи, почитанію и призыванію святыхъ, почитанію иконъ, мо-

пцей, поминовенію усопшихъ и т. д. Большинство же миссіонеровъ признаетъ исходнымъ пунктомъ противосектантской полемики вопросъ объ источникахъ вѣры — Св. Писаніи и Св. Преданіи. Однако и эти послѣдніе не вполне согласны между собою. Одни стоятъ за необходимость начинать полемическія бесѣды съ выясненія догмата о Св. Преданіи, чтобы потомъ имѣть возможность обосновывать на Преданіи различныя истины вѣры, пререкаемыя сектантами и не записанныя въ Библии. Другіе же утверждаютъ, что такой порядокъ не можетъ имѣть прямого миссіонерскаго значенія, такъ какъ сектанты никогда не согласятся доказывать ученіе вѣры Священнымъ Преданіемъ, ихъ совесть никогда не помирится съ этимъ. По мнѣнію миссіонеровъ послѣдней категоріи, бесѣды съ сектантами слѣдуетъ начинать съ вопроса о Священномъ Писаніи и не настаивать на томъ, что Св. Преданіе есть источникъ вѣроученія, равнозначачій съ Св. Писаніемъ; достаточно въ этомъ случаѣ доказать, что то, что есть въ церкви, не противорѣчитъ Св. Писанію.

Изъ частныхъ пунктовъ полемики съ сектантами — рационалистами, кромѣ вопроса о церковной іерархіи, подробно раскрытаго Воронежскимъ миссіонеромъ Т. С. Рождественскомъ на публичномъ собесѣдованіи въ Архангельской церкви 23 сентября, на самомъ миссіонерскомъ сѣздѣ велась рѣчь о Священномъ Преданіи, о клятвѣ или присягѣ и о святости церкви.

1) Способовъ доказыванія *необходимости Св. Преданія* существуетъ нѣсколько: а) то, что отъ Адама до Моисея, въ теченіе цѣлыхъ тысячелѣтій, устное преданіе являлось единственнымъ способомъ передачи мыслей; Иисусъ Христосъ и апостолы также проповѣдывали свое ученіе устно, и только впоследствии эта уст-

ная проповѣдь
но (Іоан. 21)
Св. Писаніе
нія; б) безъ
мой Библии
„Отець мой
уже говоритъ
рѣшить вопро
линности б
сектантовъ
ствують о т
саннымъ пре
не смотря н
почитають д
жіей Матері
въ Слово Б
ношеніи опр
скимъ митро
яхъ мѣстном
„Преданіе, п
жизнь церкв
Христа. Как
въ фактахъ
оно содержи
совершенныя
— 2) Указ
въ полемикѣ
тому, чтобы
чтобы прими
ями Слово Б
церкви, вызв
росу о *клят*
установлено,

ная проповѣдь ихъ была записана, но далеко не полно (Іоан. 21, 25) и даже случайно; такимъ образомъ, Св. Писаніе, или Библия, есть только часть Св. Преданія; б) безъ Св. Преданія много необъяснимо въ самой Библии (2 Петр. 3, 16), напр. слова Спасителя: „Отець мой болѣе Меня есть“ (Іоан. 14, 28); нечего уже говорить о томъ, что безъ Св. Преданія нельзя рѣшить вопроса о каноническомъ достоинствѣ и подлинности библейскихъ книгъ; в) наконецъ, самая жизнь сектантовъ и ихъ литургическая практика свидѣтельствуютъ о томъ, что они руководятся какимъ-то неписаннымъ преданіемъ, напр. у нихъ нѣтъ омовенія ногъ, не смотря на прямую заповѣдь о семъ Спасителя; они почитаютъ день воскресный и праздникъ Успенія Божіей Матери, не смотря на отсутствіе указаній на это въ Словѣ Божіемъ и т. п. Очень важно въ этомъ отношеніи опредѣленіе Св. Преданія покойнымъ Кіевскимъ митрополитомъ Іоанникіемъ въ его наставленіяхъ мѣстному епархіальному миссіонеру С. Потѣхину. „Преданіе, говорилъ Владыка—Митрополитъ, есть сама жизнь церкви; начало этой жизни—проповѣдь Іисуса Христа. Какъ жизнь, оно прежде всего заключается въ фактахъ и затѣмъ уже въ записяхъ; какъ жизнь, оно содержитъ въ себѣ явленія совершенныя и менѣе совершенныя“.

2) Указаніе одного изъ членовъ съѣзда на то, что въ полемикѣ съ сектантами нужно стремиться не къ тому, чтобы показать надъ ними свое превосходство, а чтобы примирить ихъ съ тѣми, мнимыми противорѣчіями Слову Божію, какія они встрѣчаютъ въ жизни церкви, вызвало оживленный обмѣнъ мыслей по вопросу о *клятвѣ или присягѣ*. При этомъ ясно было установлено, что никакого противорѣчія между Словомъ

Божіемъ и практикою церкви въ этомъ случаѣ нѣтъ, что евангельское изреченіе: „не клянитесь всяко“ (Мат. V, 34), нужно понимать, лишь какъ призывъ къ тому совершенству, какое заповѣдалъ Христосъ, говоря: „будите совершенны, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“ (Мат. V, 4. 8). Въ такомъ именно смыслѣ толкуетъ эти слова св. Іоаннъ Златоустъ: „Будь правдивъ, чтобы тебѣ не нужно было прибѣгать къ клятвѣ для увѣренія другихъ. Будь подобенъ тому философу, о которомъ упоминаетъ св. Климентъ Александрійскій: когда онъ хотѣлъ принести публичную клятву, собраніе заявило, что это для него лишнее“. Клятва нужна для немощныхъ, для несовершенныхъ. Сверхъ того, клянущемуся, самому не имѣющему нужды въ клятвѣ, иногда приходится снисходить къ немощамъ братіи. Это—требованіе нравственнаго долга; клятва въ данномъ случаѣ является служеніемъ дѣлу любви къ ближнему. Въ Словѣ Божіемъ имѣются прямыя указанія на то, что Самъ Христосъ клялся предъ первосвященникомъ Каіафою (Мат. 26, 64), клялись апостолы (Рим. 1, 9; 2 Кор. 1, 23; Гал. 1, 20; 1 Сол. 2, 5 и др.), въ ихъ время употреблялись важныя клятвы (Евр. 6, 16), клялись даже ангелы (Апок. 10, 5—6). Напрасно думаютъ нѣкоторые, что въ Русской церкви клятва именемъ Божіимъ появилась только со временъ Импер. Петра I. Несомнѣнныя указанія на нее имѣются въ старопечатныхъ богослужебныхъ книгахъ (Потреб. Филарета, л. 194 и 205, Іоасафа, л. 176 и 181 об.) и въ гражданскихъ законоположеніяхъ того времени (Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, гл. 14).

3) Неправильное пониманіе сектантами церкви, какъ общества святыхъ людей, вслѣдствіе недостаточной разработки этого вопроса въ нашей богословской

и полемическаго собесѣд
наго собесѣд
остановился
въ системахъ
смыслъ свято
тайствъ и т
бесѣдъ съ по
тость нельзя
ности падені
ловъку (17 I
Писанія наз
благодатно, о
вается изъ т
о соприсутст
тое святое“,
(сравн. 1 Ко
цѣлый рядъ
годатныя свя
инствами (1
ромъ возмож
щія члены не
ней, подобно
щія вѣтви, в
Самого Хрис
образомъ пол
съ пшеницею
даться овцы
33; 13, 47; 2
Послѣдн
щено *обличен*
и скопчества
мету внимані
дованы: 1) пр

и полемической литературѣ, ставитъ иногда православнаго собесѣдника въ затрудненіе; вотъ почему съѣздъ остановился на выясненіи этого вопроса. Излагаемое въ системахъ догматики понятіе о святости церкви, въ смыслѣ святости ея главы—Иисуса Христа, ея ученія, таинствъ и т. п., неубѣдительно для сектантовъ. Въ бесѣдѣ съ послѣдними необходимо разъяснить, что святость нельзя понимать въ смыслѣ отсутствія возможности паденія, ибо безгрѣшность не приложима къ человѣку (17 Иоан. 1, 8), что святостью на языкѣ Св. Писанія называется не безгрѣшность, а освященіе благодатію, *освящаемость*. Это съ очевидностью открывается изъ тѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, гдѣ говорится о соприсутствіи благодати Божіей, напр. „мѣсто святое святое“, „гора святая“, „храмъ святой“ и т. п. (сравн. 1 Кор. VII, 14). Святость членовъ церкви—это цѣлый рядъ сочетаній Христу, освященіе чрезъ тѣ благодатныя священнодѣйствія, которыя называются таинствами (1 Кор. VI, II; Евр. X, 10),—путь, на которомъ возможно паденіе, возможно и возстаніе. Падающіе члены не извергаются изъ церкви, а остаются въ ней, подобно тому, какъ въ саду оставляются увядающія вѣтви, въ надеждѣ на ихъ возрожденіе. Въ ученіи Самого Христа Спасителя Церковь представляется подъ образомъ поля, на которомъ до жатвы растутъ вмѣстѣ съ пшеницею и плевелы,—стада, въ которомъ находятся овцы и козлища и т. п. (Мат. 13, 24, 30; 25, 33; 13, 47; 25, 1).

Послѣднее утреннее засѣданіе съѣзда было посвящено *обличенію мистическаго сектанства*—хлыстовства и скопчества. Въ качествѣ руководствъ по этому предмету вниманію приходскаго духовенства были рекомендованы: 1) проф. Н. И. Ивановскаго—Секта хлыстовъ

въ ея исторіи, цѣна 30 к.; 2) В. М. Скворцова—Староскопчество, какъ секта, цѣна 30 коп.; 3) Барбарина—Хлыстовщина (разборъ 12 заповѣдей основателя этой секты), цѣна 30 коп.; 4) свящ. Матюшинскаго—церковныя бесѣды въ обличеніе лжемудрованій хлыстовства и въ огражденіе отъ него чадъ православной церкви, цѣна 75 коп.; 5) еп. Гурія Таврическаго—Разборъ XIX гл. 12. ст. Евангелія отъ Матѳея (статья, помѣщенная въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи), и 6) протоіерея Н. Кутепова—Общія замѣчанія о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ хлыстами (статья, помѣщенная въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи 1901 г., июнь, стр. 747—754). Для народнаго же употребленія наиболѣе пригодными являются: 1) архим. Паисія вразумленіе заблуждшимъ, цѣна 5 к., и вразумленіе заблуждшимъ и исповѣдь обратившагося отъ заблужденій, цѣна 15 к. 2) листки, изданные Воронежскимъ миссіонеромъ Т. С. Рождественскимъ,—какъ учить Св. Писаніе „объ истинномъ Христѣ Спасителѣ“ и „о бракѣ“, цѣна каждаго листка 2 коп.

Методика собесѣдованій съ сектантами—мистиками является самою не разработанною въ нашей миссіонерской литературѣ. Первою попыткою въ этомъ отношеніи является вышеуказанная статья прот. Н. Кутепова, почему она и была прочитана полностью въ засѣданіи сѣзда. Слѣдуя ей православный миссіонеръ долженъ начинать бесѣду съ хлыстами раскрытіемъ ученія о лицѣ Іисуса Христа, какъ единаго Спасителя всѣхъ людей, и разборомъ сектантской теоріи перевоплощенія; далѣе онъ переходитъ къ разбору ученія о Пресвятой Дѣвѣ Маріи и хлыстовскихъ богородицахъ, истинныхъ и ложныхъ пророкахъ и пророчицахъ, церковномъ бракѣ и духовномъ бракѣ хлыстовъ, о воскрес-

сеніи мертвыхъ, о пище мяса, и о нецѣ, объ ихъ общемъ системѣ, о сдѣлать по Начинать бесѣду съ Христомъ въ виду того, что мѣсто въ до заблужденія. Неудобно такъ гово- рить, рекоме- хорошихъ ст- темъ постепе- дать къ себѣ что похвальн- соблазнить ное чувство- вомъ своимъ етъ, будто- чувство дох- отождествлен- возвратить х- на неправил- его служеніе- дей Божіихъ поставить си- томъ. Призна- аскетизмъ хл- женъ состоят- аскетизмъ, у- древнихъ ас- „вѣра“, „возр- мелкую реали-

сені мертвыхъ и будущемъ судѣ, объ употребленіи въ пищу мяса, и вина, объ обрядахъ хлыстовъ и, наконецъ, объ ихъ лицемѣрїи и скрытности. Одобривъ въ общемъ систему о. Кутепова, съѣздъ нашелъ нужнымъ сдѣлать по отношенію къ ней нѣкоторыя дополненія. Начинать бесѣды съ мистиками съ ученія о лицѣ Иисуса Христа миссіонеры признали нежелательнымъ въ виду того, что это ученіе составляетъ самое большое мѣсто въ доктринахъ сектантовъ и обличеніемъ ихъ заблужденія легко можно оттолкнуть ихъ отъ себя. Неудобно также начинать полемику противъ мистиковъ, рекомендовали иные, съ одобренія нѣкоторыхъ хорошихъ сторонъ въ жизни сектантовъ и такимъ путемъ постепенно овладѣвать ихъ сердцемъ и возбуждать къ себѣ среди нихъ довѣріе,—неудобно потому, что похвальный отзывъ о жизни сектантовъ можетъ соблазнить православныхъ и оскорбить нравственное чувство послѣднихъ. Хлыстъ всѣмъ существомъ своимъ исповѣдуетъ свое ученіе, онъ чувствуетъ, будто бы имѣетъ общеніе со Христомъ. Это чувство доходитъ у него до самообольстительнаго отождествленія себя со Христомъ. Для того, чтобы возвратить хлыста на путь истины, нужно ему указать на неправильное самочувствіе его—самообоженіе, на его служеніе чувственности, неисполненіе имъ заповѣдей Божіихъ и т. д.; нужно его прельщенію противопоставить силу истиннаго живаго общенія со Христомъ. Признавъ законнымъ и одобрявъ мистицизмъ и аскетизмъ хлыста, необходимо выяснитъ, въ чемъ должны состоять истинный христіанскій мистицизмъ и аскетизмъ, указать, какія именно были переживанія у древнихъ аскетовъ; широкія и отвлеченныя понятія „вѣра“, „возрожденіе“, „спасеніе“ и т. п. размѣнять на мелкую реальную монету, перевести на языкъ психо-

логіи, указать истинный путь опытнаго Богопознанія. У подвижниковъ указана психологическая схема этого пути. Только такимъ именно образомъ обличеніе хлыстовщины и скопчества будетъ цѣлесообразно. Объ этомъ забытомъ въ послѣднее время пути опытнаго Богопознанія кандидатомъ университета М. А. Новоселовымъ въ одномъ изъ засѣданій сѣзда былъ прочитанъ весьма обстоятельный докладъ. Съ содержаніемъ означеннаго доклада и съ замѣчаніями нѣкоторыхъ членовъ сѣзда по поводу него наши читатели будутъ ознакомлены особою статьею.

Къ вопросу о свободѣ совѣсти (вѣроисповѣданій).

Еще не забыть докладъ г. Стаховича Орловскому Миссіонерскому Сѣзду (24 сен.) о необходимости провозгласить свободу совѣсти (вѣроисповѣданій) въ нашемъ отечествѣ, исходатайствовавъ разрѣшеніе на то „пригоднымъ порядкомъ“. Еще не остыло въ сердцахъ православныхъ чувство негодованія на него за его слишкомъ смѣлое и беззастѣнчивое обвиненіе церкви и правительства въ стѣсненіи вѣроисповѣданій. Но уже умолкли голоса истинныхъ сыновъ православной церкви и отечества, обличавшіе его въ неправдѣ по этому вопросу, хотя истина еще не вполне разъяснена. Чувствуются еще недостатки въ разъясненіи ея и потребность восполнить его. Требуется еще сдѣлать нѣкоторое дополненіе къ тому, что уже сказано въ опроверженіе тѣхъ основаній, на которыхъ г. Стаховичъ опирается. А онъ увѣренъ, что „свобода совѣсти опирается лишь на Слово Божіе“. Нужно потому, на основаніи того же Слова Божія, съ присоединеніемъ фактическихъ данныхъ, доказать, что онъ

крайне заблужденъ въ своихъ разсужденіяхъ.

Идѣ же Душа

Не смолчи

пріемахъ су

свобода совѣ

ту правду, ч

младенецъ, в

объ этой сво

на потребу,

Христу (Лв.

немъ, котор

мую свободу

смыслъ она

а не свобода

свобода не

Который, пр

въ славу къ

17—18, Ме

боды, тамъ,

постыдныя

смерти (21 с

логическаго

Духъ Госпо

свободы отъ

для вѣроисп

—отъ. По все

свободу дѣйс

ограниченій.

дую позиці

отраженія и

Желанія чел

не могутъ н

крайне заблуждается. Начнемъ съ исходнаго пункта его разсужденій, взятаго имъ изъ св. писанія:

Идѣже Духъ Господень, ту и свобода (2 Кор. III, 17). Не смотря на остроуміе и краснорѣчіе автора въ приемахъ сужденія о такомъ важномъ предметѣ, какъ свобода совѣсти, мы заранѣе скажемъ словами Ап. Павла ту правду, что онъ въ словѣ правды не свѣдушъ, какъ младенецъ, воспитанный млекою (Евр. V, 13). Вопросъ объ этой свободѣ онъ неправильно называетъ то единымъ на потребу, которое на самомъ дѣлѣ есть Божес. ученіе Христа (Лк. X, 39, 42), то краевымъ угольнымъ камнемъ, который есть самъ Христосъ (Лк. XX, 17). И самую свободу онъ понимаетъ не вѣрно: въ Евангельскомъ смыслѣ она есть свобода отъ грѣха (Іоан. VIII, 32—34), а не свобода для вѣроисповѣданій, или совѣсти. Гдѣ эта свобода не поработана грѣху, тамъ и Духъ Господень, Который, преобразуя вѣрныхъ, ведетъ ихъ отъ славы въ славу къ Богоподобному совершенству (2 Кор. III, 17—18; Мѣ. V, 48). И наоборотъ, гдѣ нѣтъ этой свободы, тамъ, конечно, нѣтъ и Духа Господня: тамъ одни постыдныя дѣла, которыя ведутъ не къ жизни, а къ смерти (21 ст.). Очевидно, отъ свободы Евангельской нѣтъ логическаго перехода къ свободѣ религіозной, пот. что Духъ Господень не можетъ пребывать тамъ, гдѣ нѣтъ свободы отъ грѣха, хотя бы была тамъ полная свобода для вѣроисповѣданій.

По всей вѣроятности г. Стаховичъ разумѣетъ здѣсь свободу дѣйствій человѣческихъ отъ стѣсненій, препятствій, ограниченій. Но и эта свобода не ставитъ его на твердую позицію, для защищенія себя отъ оппонентовъ и для отраженія ихъ, пот. что такая свобода вовсе невозможна. Желанія человѣческія безчисленны и ненасытимы: они не могутъ не стѣснять человѣческихъ дѣйствій. Поступки

злыхъ людей ограничиваются законами Божескими и человѣческими и блюстителями ихъ, а добродѣтельные люди стѣняются порочными (благочестивыя находятся въ гоненіи отъ нечестивыхъ 2 Тим. III, 12), а тѣ и другіе—общими тяготами жизни: болѣзнями, стихіями, природными недостатками и пр. Слѣд., желательной свободы для дѣйствій человѣческихъ нѣтъ. Слѣдуетъ ли отсюда дѣлать заключеніе, что нѣтъ Духа Господня ни тамъ, гдѣ зло стѣняется разными препятствіями, особенно со стороны добра, ни тамъ, гдѣ добро притѣняется зломъ?— Ни въ какомъ случаѣ: въ первомъ случаѣ благодать Божія содѣйствуетъ благочестивымъ людямъ препятствовать развитію зла на землѣ, а во второмъ—помогаетъ имъ одолѣвать препятствія со стороны зла. Но г. Стаховичъ, не правильно понимая свободу, приходитъ къ заключенію противоположному. Гдѣ нѣтъ свободы, говоритъ онъ, для слова.. для вѣроисповѣданія, тамъ нѣтъ мѣста для вѣры, тамъ не повѣетъ Духъ Господень, тамъ пребудутъ безсильными всѣ старанія, всякое рвеніе“... Что заключеніе это не вѣрно, достаточно видно изъ самаго понятія о свободѣ. Но мы имѣемъ и другія доказательства на то, что оно совершенно ложно. Мы смѣло утверждаемъ, что нельзя предоставлять свободы слову и вѣроисповѣданію. Слово можетъ быть ложнымъ, возмутительнымъ, убійственнымъ: кто этого не знаетъ? И какой разумъ, или законъ позволить злобѣ вопіять: распни, распни Его? А вѣроисповѣданіе можетъ быть гибельное и для настоящей жизни, и для будущей—вѣчной. Какъ же не ограничивать, или не стѣнять такого слова и вѣроисповѣданія людямъ, имѣющимъ власть на то? Какъ не охранять имъ отъ разновѣрій господствующую въ странѣ вѣру, которую они признаютъ истинною, спасительною?—Исторія прошлаго свидѣтельствуетъ намъ, что такъ всегда и

ездѣ было: и сняли правосл. безумною (1 стѣсняли вѣр. ходя ихъ вре ставалъ ли т Духъ Господ ства, въ пері порабощенія было притѣсн Но кто осмѣл тогда въ гоня ныя власти п ограничивая ной истинной удаляли Дух тивъ, этимъ Его расширя нуку извѣстн имперія сдѣл языческая с церкви вели же произоше изопель не для вѣроиспо только не об Г. Стах кѣкъ на обр ворить онъ, всѣ теперь о но! Неужели у насъ горя ствахъ: и ка

вездѣ было: или языческія и еретическія власти притѣсняли православную вѣру, считая ее соблазнительною, безумною (1 Кор. I, 23), или же православныя власти стѣсняли вѣроисповѣданія язычниковъ и еретиковъ, находя ихъ вредными для церкви и государства; но переставалъ ли тогда дѣйствовать въ средѣ православныхъ Духъ Господень?—Такъ въ первые три вѣка христіанства, въ періоды аріанства и иконоборства, со времени порабоженія Греческой имперіи магометанами сколько было притѣсненій и гоненій на православныхъ христіанъ? Но кто осмѣлится сказать, что Духа Господня не было тогда въ гонимой церкви? И наоборотъ, когда православныя власти покровительствовали господствующей вѣрѣ, ограничивая свободу иновѣрцевъ, располагая ихъ къ единой истинной, спасительной вѣрѣ, то неужели этимъ онѣ удаляли Духа Божія изъ православной церкви? Напротивъ, этимъ онѣ только угождали Богу и при помощи Его расширяли предѣлы этой церкви. Всякому школьнику извѣстно, силою какой власти языческая Римская имперія сдѣлалась христіанскою, или какою властію Русь языческая сдѣлалась православною, принявъ въ нѣдра св. церкви великое множество разновѣрныхъ племенъ. Если же произошелъ въ ней несчастный расколъ, то онъ произошелъ не потому, что не было тогда у насъ свободы для вѣроисповѣданій, а потому, что Русь была тогда не только не образована, но и безграмотна.

Г. Стаховичъ указываетъ на Западныя государства, какъ на образецъ вѣротерпимости для насъ. „Тамъ, говоритъ онъ, католики, протестанты, жида, философы—все теперь ограждены отъ всякаго преслѣдованія“. Странно! Неужели у насъ нѣтъ вѣротерпимости? Иновѣрцевъ у насъ гораздо больше, чѣмъ въ Западныхъ государствахъ: и католики, и лютеране, и евреи, и магометане,

и буддисты, и шаманисты и другіе—всѣ свободно исповѣдуютъ свою вѣру по своимъ религіознымъ уставамъ, даже нѣкоторымъ государственная власть даетъ матеріальное пособіе. „Тамъ, говоритъ Стаховичъ, свободно переходятъ изъ одной вѣры въ другую, какъ сдѣлалъ это аббатъ Гэте, или старокатолики, изъ католической вѣры выкроившіе себѣ особенную вѣру“. Но православному государству въ дѣлѣ вѣры брать примѣръ отъ неправославныхъ нѣтъ никакого основанія. Мало ли чего нѣтъ у нихъ, и все это перенимать у нихъ? Тамъ вмѣсто господствующей вѣры—индифферентизмъ; тамъ вмѣсто единоначалія въ политическомъ устройствѣ—республика (Франція и Швейцарія), полуреспублика (Великобританія) полумонархіи (конституціи); неужели православной монархіи нужно сдѣлаться индифферентною въ дѣлѣ вѣры и политики? Тогда она перестала бы быть православной, т. е. истинно славящей Христа Господа, и закрыла бы у себя для своихъ же путь къ жизни праведной и спасительной. Но она должна не закрывать этотъ путь, а облегчать его, привлекая къ нему и иновѣрцевъ, какъ по любви христіанской, такъ и по долгу христіанскому, возлагаемому на церковь и предержащую власть въ государствѣ свыше. Пастыри и учителя церковные обязаны въ данномъ случаѣ исполнять завѣщаніе Ап. Павла Еп. Тимоею: проповѣдуй слово Божіе, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ (2 Тим. IV, 2). А тѣхъ, которые, отвергнувъ вѣру и добрую совѣсть, отъ вѣры отпадоша (Именей и Александръ), самъ Апостоль предаль сатанѣ (1 Тим. I, 19—20). Зная это, можетъ ли православная церковь равнодушно относиться къ отпаденію своихъ чадъ отъ истинной вѣры въ другую, которую считаетъ ложною, когда ей предоставлена власть не только обличать и за-

пренать, но
И государст
заботно смот
истинной вѣ
цаемыхъ ост
нія, особенно
для государс
ный долгъ э
наказанія по
уста невѣже
говорить хри
всякому чело
какъ верхов
посылаемымъ
нія дѣлающ
чтобы дѣлая
зумныхъ лю
этого г. Ста
вѣсти (вѣро
жіемъ, когда
свободу? Чѣ
верховная в
славной пер
иную вѣру?
будто необх
ея торжеств
сивья слова
оправдываем
торжества и
даній, шир
жества рели
въ республи
а Духъ Свя

прещать, но и вязать и отлучать (Мо. XVIII, 17, 18)? И государственная власть православная не может беззаботно смотреть на отпаденія своихъ подданныхъ отъ истинной вѣры, и какъ совращающихся, такъ и совращаемыхъ оставлять безъ узаконенныхъ мѣръ вразумленія, особенно когда новая вѣра вредна и для церкви, и для государства, какъ напр. вѣра толстовцевъ. Священный долгъ этой власти обуздывать апостатовъ мѣрами наказанія по законамъ отечественнымъ, и заграждать уста невѣжественнымъ лжеучителямъ. Ап. Петръ прямо говоритъ христіанамъ всѣхъ временъ: будьте покорны всякому человѣческому начальству, для Господа: царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ, и для поощренія дѣлающихъ добро. Ибо такова есть воля Божія, чтобы дѣлая добро, мы заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей (1 Петр. II, 13—15). Какъ же послѣ этого г. Стаховичъ можетъ утверждать, что свобода совѣсти (вѣроисповѣданія), опирается лишь на словѣ Божіемъ, когда Слово Божіе повелѣваетъ ограничивать эту свободу? Чѣмъ же послѣ этого онъ докажетъ, что наша верховная власть не должна покровительствовать православной церкви, охраняя подданныхъ отъ совращенія въ иную вѣру? Не тѣмъ ли, что свобода вѣроисповѣданія будто необходима для собственной жизни церкви, для ея торжества, для ея побѣдъ? Но вѣдь это—громкія, красивыя слова, ни на чемъ не основанныя и ничѣмъ не оправдываемыя. Для жизни православной церкви, для ея торжества и побѣдъ необходима не свобода вѣроисповѣданій, широко отворяющая двери для безчисленнаго множества религіозныхъ заблужденій, какъ это мы видимъ въ республикахъ Французской и Сѣверо-американской, а Духъ Святый, Духъ истины, Который даруетъ намъ

вся, яже къ животу и благочестію, и повелѣваетъ намъ чрезъ верховнаго Апостола заграждать уста невѣжественныхъ лжеучителей.

Не смотря на то, что г. Стаховичъ не могъ указать необходимости свободы вѣроисповѣданій ни Словомъ Божиимъ, ни примѣрами другихъ государствъ, ни своимъ краснорѣчіемъ, онъ смѣло заявляетъ, что на миссіонерскомъ сѣздѣ всего болѣе лежитъ „долгъ провозгласить необходимость свободы совѣсти“... (неправильно смѣшивая ее съ свободою вѣроисповѣданія). Здѣсь г. Стаховичъ превзошелъ и младенца, не свѣдущаго въ словѣ правды: онъ уподобился безпокойнымъ іудеямъ, которые въ пустынѣ потребовали отъ Моисея, вмѣсто манны небесной, мяса! Онъ не понимаетъ, что такое совѣсть. Вѣдь совѣсть не есть религіозное дѣяніе нашей воли, а есть въ подлинномъ смыслѣ нравственное сознаніе, или ощущеніе добра и зла, неизбѣжно вызывающее одобреніе, или осужденіе въ разумѣ. Это внутренній законъ, написанный Богомъ въ сердцѣ человѣческомъ, и вмѣстѣ съ разумомъ—судья нашихъ нравственныхъ поступковъ (Рим. II, 15). Это, по удачному выраженію Конфуція, „эхо неба“, которое въ нормальномъ человѣкѣ вѣчно одно и тоже, какъ и самый голосъ Неба. Въ этомъ смыслѣ совѣсть человѣка въ словѣ Божіемъ называется благою, которая сознаетъ истину и добро, и одобряетъ ихъ, сознаетъ ложь и зло, и осуждаетъ ихъ. Но она часто дѣлается немощною, когда бываетъ расслабляема воспитаніемъ, соблазнами мірской суеты, и легко поддается искушеніямъ (1 Кор. VIII, 12). Она бываетъ и сожженою (1 Тим. IV, 2) огнемъ плотскихъ страстей, когда человѣкъ помышляетъ въ сердцѣ своемъ прилежно на злая по вся дни, когда онъ превращается въ плотъ, въ которой не можетъ обитать Духъ Божій (Быт. VI, 3, 5).

Такимъ обра
она обнимае
и всю нравс
вить свободу
жить и пост
Можно ли п
вѣдовать сво
вать, грабит
ему удоволь
вать ему не
не только м
дарственные
и т. п. Это
ему, очевид
рѣшаетъ че
а свободы
нію, смѣши
духовная вл
валась прив
она не пла
не страдал
и еще болѣ
истинной в
г. Стахович
ются? Вѣд
ными средс
ливо, терпѣ
даетъ изъ
дами въ хр
ненія и ко
истинной в
церкви, ко
называютъ

Такимъ образомъ, изъ понятія о совѣсти ясно видно, что она обнимаетъ собою не только религіозную жизнь, но и всю нравственную. А потому можно ли ей представить свободу такую, чтобы мы безотвѣтственно могли жить и поступать во всѣхъ случаяхъ, какъ намъ угодно? Можно ли предоставить челоуку свободу не только исповѣдовать свою вѣру, какая бы она ни была, но и воровать, грабить, убивать другихъ, когда это доставляетъ ему удовольствіе, а сожженная совѣсть противодѣйствовать ему не можетъ?—Если можно, то ненужны тогда не только миссіонерства и духовныя власти, но и государственные законы, верховные вожди народовъ, судьи и т. п. Этого ли хочется г. Стаховичу? Конечно, нѣтъ: ему, очевидно, хочется не свободы совѣсти, которая разрѣшаетъ челоуку *на вся*, и прямо ведетъ къ анархіи, а свободы вѣроисповѣданія, которое онъ, по недоразумѣнію, смѣшиваетъ съ совѣстію. Ему желательно, чтобы духовная власть, при охраненіи православія, не пользовалась принудительными матеріальными средствами, чтобы она не плакала отъ раздиранія церкви расколомъ, чтобы не страдало множество людей отъ ссылки и въ темницѣ, и еще болѣе—отъ сомнѣній, колебаній, исканія и жажды истинной вѣры. Желанія поистинѣ добрыя. Но неужели г. Стаховичъ не знаетъ, что эти желанія давно исполняются? Вѣдь духовная власть не дѣйствуетъ принудительными средствами; она не плачетъ отъ раскола, а заботливо, терпѣливо, съ любовію къ заблуждающимъ созидаетъ изъ него единовѣріе; не умолкающими проповѣдями въ храмахъ Божіихъ она старается разсеивать сомненія и колебанія вѣрующихъ, и удовлетворять жажду истинной вѣры, указывая ее въ нѣдрахъ нашей святой церкви, которую всѣ цивилизованные народы недаромъ называютъ православною. Ему желательно, наконецъ,

чтобы разрѣшено было безнаказанное отпаденіе отъ православія и совращеніе отъ него въ иную вѣру. Но допустить этого нельзя, не измѣняя православію, и не подвергая государства великимъ опасностямъ. И церковная власть ни кого не караетъ за это преступленіе ни темницами, ни ссылкой, не имѣя на то ни какого права. Право это волею Божіею дано верховной власти въ государствѣ для охраненія въ немъ цѣлостности истинной вѣры и преобладающей силы св. церкви, всегда служившей и служащей опорой для православнаго государства. И если, по свидѣтельству Гизо, на котораго ссылается г. Стаховичъ, „христіанская религія жила подъ стражею гражданскаго закона, защищаемая оружіемъ иновѣрной власти“; то почему же православная власть должна сложить свое оружіе, испугавшись какой-то „великой умственной и соціальной революціи, которая послѣ многовѣковаго броженія разразилась и совершается въ наши дни“? Что такое—эта революція? Не есть ли она прикровенный атеизмъ и анархизмъ? Да, это „духъ науки“, отрицающій личнаго Бога, „преобладаніе демократическаго начала и политическая свобода“, ведущая къ анархїи. Если такъ, то теперь тѣмъ болѣе государственной власти необходимо бдительно стоять на стражѣ ввѣреннаго ей попеченію христіанскаго народа съ оружіемъ въ рукахъ. Повторяемъ, это святой долгъ Правительства, возлагаемый на него свыше. Начальникъ есть Божій слуга, говоритъ Ап. Павелъ, тебѣ на добро. Если же ты дѣлаешь зло, бойся: ибо онъ не напрасно носитъ мечъ. Онъ отмститель въ наказаніе дѣлающему злое (Рим. XIII, 3—4). И еслибы начальникъ не исполнялъ этого назначенія своего, и беззаботно относился къ судьбѣ своихъ подчиненныхъ, соблазняемыхъ и увлекаемыхъ лжеучителями на путь лжи и зла: то онъ и самъ тяжко согрѣ-

шилъ бы предъ паче же присе Апостоль, вѣр есть (Тим. V, столонъ не гр онъ заботился честіи (5—7 с чадльнику, имъ объясняется и порядочный до ственномъ бла любви къ немъ небрежности к что кто-либо и членовъ его се предупредені чаѣ упорства с имъ зла, пред ленія съ нимъ духовная съ у церкви, а гра присуждаетъ е другимъ. И ес каждая своимъ враговъ правос согрѣшили, ка стола). Но г. нормальное от дѣлу вѣры счи раскола, ересе Божію мы при суетной земной Стыдно, г

шилъ бы предъ Богомъ и людьми. Аше кто о своихъ, паче же присныхъ не промышляетъ, говоритъ тотъ же Апостолъ, вѣры отверглся есть, и невѣрнаго горшій есть (Тим. V, 8). Хотя это грозное слово сказано Апостоломъ не гражданскому начальнику, а епископу, чтобы онъ заботился о сохраненіи вдовиць въ вѣрѣ и благочестіи (5—7 ст.), но оно приложимо и ко всякому начальнику, имѣющему у себя подчиненныхъ. Это легко объясняется и простыми житейскими примѣрами. Каждый порядочный домовладыка естественно заботится о нравственномъ благоустройствѣ своего семейства, какъ по любви къ нему, такъ и по страху наказанія за грѣхъ небрежности къ своему долгу. И если онъ замѣчаетъ, что кто-либо изъ постороннихъ развращаетъ одного изъ членовъ его семьи, то принимаетъ энергическія мѣры къ предупрежденію, или прекращенію соблазна, а въ случаѣ упорства соблазнителя и обнаруженія причиненнаго имъ зла, передаетъ его гражданской власти для поступленія съ нимъ по законамъ. Такъ поступаетъ и власть духовная съ упорными возмутителями внутренняго покоя церкви, а гражданская власть, исполняя свой долгъ, присуждаетъ его къ заслуженному наказанію на страхъ другимъ. И если бы эти власти не старались энергично—каждая своими мѣрами—охранять вѣру и благочестіе отъ враговъ православія, то представители ихъ такъ же бы согрѣшили, какъ отрешійся отъ вѣры (по слову Апостола). Но г. Стаховичъ, дѣлая перестановку понятій, нормальное отношеніе властей духовной и свѣтской къ дѣлу вѣры считаетъ общимъ ихъ грѣхомъ, а размноженіе раскола, ересей и сектъ—наказаніемъ за то, что церковь Божію мы приковали святотатственной рукой къ власти суетной земной!

Стыдно, грустно, больно становится за русскаго ин-

теллигента, который называет себя православнымъ, но торжественно предлагаетъ миссіонерамъ св. церкви измѣнить православію, который поставленъ во главѣ благороднѣйшаго сословія, вѣрно служившаго прежде опорой Русскому престолу, но въ то-же время открыто выражаетъ сожалѣніе, что мы къ этой суетной Власти приковали Церковь Божию.

Н. Ц.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТПЕЧАТАНЫ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА,

Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

- Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . ц. 1 р. 50 к.
Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла . . . ц. 3 р. —
Объясненіе посланій къ Солунянамъ . . . ц. — 50 к.
Слова, рѣчи и бесѣды ц. 2 р. —
Объясненіе Богослуженія ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ канцеляріи Преосвященнаго и у И. Л. Тузова, въ Спб. Сад. Гост. дв. № 45.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1902 году.

Въ 1902 подписномъ году и 43 году своего существованія Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ будетъ продолжать при помощи Божіей и сочувствіи приходскаго духовенства свое дѣло—служить, по мѣрѣ силъ, интересамъ русскихъ пастырей и содѣйствовать имъ въ ихъ святомъ служеніи.

Въ этихъ видахъ въ журналѣ будутъ печатаемы не только статьи литургическаго, гомилетическаго и историческаго характера,

но и будутъ разн. жизни, буд. венства и указа. зными заблужд. жизни, а также недоумѣнные практикѣ. Для щается ко всѣхъ шенія обо всѣхъ религіозной жи.

Кромѣ т. священныя пам. художественно изъ религіозной

Въ ежемѣ. подписчикамъ з. поученія на всѣ дни, виѣбогосл. для систематич. обличеніе секта.

Въ „Бог.“ читатели найд. обо всѣхъ выд. словской литер.

Наконецъ дакція „Рук. д. бесплатнаго пр. дений для хоро.

Журналъ Святѣйшимъ Св. учебныхъ завед. скія библіотеки 1888 г. за № 2

Подписнаго ШЕСТЬ рублей.

Плата за журналъ консисторій, пр. можетъ быть от.

Съ требов. въ Редакцію жу.

авославнымъ, но
св. церкви из-
во главѣ бла-
го прежде опо-
емя открыто вы-
суетной Власти

Н. Ц.

ИЗДАНИЯ

Вскаго:

- . . . ц. 1 р. 50 к.
- . . . ц. 3 р. —
- . . . ц. — 50 к.
- . . . ц. 2 р. —
- . . . ц. 1 р. 25 к.

и Преосвящен-
Гост. дв. № 45.
ной СЕМИНАРИИ

ПАСТЫРЕЙ“

его: существованія
пастырей“ будетъ
приходскаго духо-
нтересамъ русскихъ
служеніи
ечатаемы не только
ического характера,

но и будутъ разрѣшаемы вопросы, вызываемые теченіями современной жизни, будетъ уясняемо отношеніе къ этимъ теченіямъ духовенства и указываемы способы и мѣропріятія борьбы съ религиозными заблужденіями и противохристіанскимъ направленіемъ жизни, а также будутъ даваемы посильные отвѣты на разные недоумѣнные вопросы и случаи, возникающіе въ пастырской практикѣ. Для лучшаго осуществленія этой задачи Редакція обращается ко всемъ русскимъ пастырямъ съ просьбой дѣлать сообщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и движеніяхъ въ духовно-религіозной жизни ихъ паствъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаемы очерки, посвященные памяти выдающихся дѣятелей на нивѣ Христовой, и художественно обработанные разказы изъ жизни духовенства или изъ религіозной жизни общества.

Въ ежемѣсячныхъ сборникахъ „Проповѣдей“, рассылаемыхъ подписчикамъ заблаговременно, будутъ помѣщаемы общедоступные поученія на всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни, виѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, катихизическія поученія для систематическаго проповѣдыванія, а также проповѣди въ обличеніе сектантскихъ заблужденій

Въ „Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ“ наши читатели найдутъ краткіе отзывы или только простыя оповѣщенія обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и новостяхъ въ русской богословской литературѣ и духовной журналистикѣ.

Наконецъ, и въ наступающемъ 1902 подписномъ году Редакція „Рус. д. с. паст.“ дастъ своимъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, сборникъ духовно-музыкальныхъ произведеній для хорового исполненія.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ для приобрѣтенія въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1888 г. за № 280).

Подписная цѣна журнала съ означенными приложеніями **ШЕСТЬ рублей.** съ пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября 1902 года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Киевъ въ Редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ

(ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

МАЛЮТКА

ДЛЯ САМЫХЪ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

12 книжекъ въ годъ

крупнымъ, четкимъ шрифтомъ со многими гравюрами.

12 премій-игрушекъ

для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи. **2 р. 50 к.**

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно въ Москву, въ Редакцію журнала МАЛЮТКА.

◊ При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣчныя марки. ◊

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„НОВОСТИ“

И НА ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

Изданіе акціонернаго общества „ГУТТЕНБЕРГЪ“.

Подписка на „НОВОСТИ“ въ 1902 году
на 1-е (большое) изданіе

Безъ доставки: на годъ — 14 р. 50 к., 11 мѣс. — 13 р.,
10 мѣс. — 12 р., 9 мѣс. — 10 р. 50 к., 8 мѣс. — 9 р. 80 к.,

7 м.—9 р.,

к., 3 м.—4 р.

ставк. по 20

10 м.—13 р.

р., 6 м.—9 р.

4 р. 50 к.,

иногогородным

—14 р. 50

—11 р. 30

3 м.—5 р. 5

годъ 26 р. 2

—21 р., 8 м

м.—12 р., 4

руб. 50 коп.

РАЗСРО

ся: для служа

другихъ лицъ

Деньги

зеты „НОВОС

Петербургъ,

Услови

„ПЕТ

Подписная цѣ

—5 р., на 6

ставкой и пер

Въяснив

доступномъ по

издателей бол

поступаясь сво

няя цѣны эти

ли доступным

интересующими

7 м.—9 р., 6 м.—8 р., 5 м.—6 р. 80 к., 4 м.—5 р. 50 к., 3 м.—4 р., 2 м.—2 р. 80 к., 1 м.—1 р. 50 к. *Съ доставкой по город. почтѣ:* на годъ—16 р., 11 м.—15 р., 10 м.—13 р. 50 к., 9 м.—12 р., 8 м.—11 р., 7 м.—10 р., 6 м.—9 р., 5 м.—7 р. 50 к., 4 м.—5 р. 80 к., 3 м.—4 р. 50 к., 2 м.—3 р. 80 к., 1 м.—1 р. 80 к. *Съ перес. иногороднимъ:* на годъ—17 р., 11 м.—15 р. 50 к., 10 м.—14 р. 50 к., 9 м.—13 р. 50 к., 8 м.—12 р. 50 к., 7 м.—11 р. 30 к., 6 м.—10 р., 5 м.—8 р. 50 к., 4 м.—7 р., 3 м.—5 р. 50 к., 2 м.—4 р., 1 м.—2 р. *За границу:* на годъ 26 р. 20 к., 11 м.—24 р. 50 к., 10 м.—23 р., 9 м.—21 р., 8 м.—18 р. 50 к., 7 м.—16 р., 6 м.—14 р., 5 м.—12 р., 4 м.—10 р., 3 м.—8 р., 2 м.—6 р., 1 м.—3 руб. 50 коп.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ взыначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „**НОВОСТИ**“. Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, „**Новости**“.

Условія отдѣльной подписи на иллюстрированный журналъ

„**ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ**“

(ВЫХОДИТЬ ДВА РАЗА ВЪ НЕДЕЛЮ).

Подписная цѣна журнала: безъ доставки и пересылки: на 1 годъ—5 р., на 6 мѣс.—3 р., на 3 мѣс.—1 р., 75 к. Съ доставкой и пересылкою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс. 3 р., на 2 мѣс.—1 р.

Отъ Конторы газеты „**НОВОСТИ**“.

Выяснившаяся въ послѣдніе годы потребность въ общедоступномъ политическомъ и литературномъ органѣ вынуждаетъ издателей большихъ газетъ и журналовъ идти ей на встрѣчу и, поступаясь своими матеріальными интересами, понизить подписную цѣну этихъ изданій съ такимъ расчетомъ, чтобы они стали доступными всѣмъ, безъ исключенія, читателямъ, сознательно интересующимся общественной и государственной жизнью.

Пониженіе подписной цѣны второго изданія газеты „Новости“, безъ измѣненія ея формата и содержанія большой политической, литературной и экономической газеты, — первая серьезная попытка въ этомъ направленіи, основанная на вѣроятности значительнаго увеличенія числа ея подписчиковъ. Будемъ надѣяться, что расчетъ этотъ оправдается въ полной мѣрѣ.

Съ 1-го января 1902 года

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ЛИТЕРАТУРНОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ

ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„НОВОСТИ“

ВМѢСТѢ СЪ ЖУРНАЛОМЪ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

(выходящимъ два раза въ недѣлю),

безъ измѣненія формата и содержанія газеты,

ЗНАЧИТЕЛЬНО Понижена

для иногороднихъ подписчиковъ

6

(вмѣсто 11 рублей)

рублей на 12 мѣс., 3 руб. 50 коп. на 6 мѣс., 2 р.
20 коп. на 3 мѣс. и 75 коп. на 1 мѣс.

Желающіе ознакомиться съ газетой и журналомъ въ текущемъ 1901 г. могутъ подписаться на нее, по вышеуказаннымъ цѣнамъ на одинъ, два и три мѣсяца (начиная съ 1-го числа каждаго мѣсяца).

ВЪ ГАЗЕТѢ и ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЛИ и ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

Анненкова-Бернаръ, Н. П.—Антокольскій, М. М.—Антроповъ, Р. Л.—Арепьевъ, Н. Ф.—Баранцевичъ, К. С.—Бентовинъ,

Б. И.—Версъ,
—Боборкинъ,
Василевскій, И.
П. И.—Венгеръ,
В. В.—Веселовъ,
Ю. А.—Голова,
В. П.—Ерило,
гр.—Карцевъ,
Е.—Кулишеръ,
—Кюи, Ц. А.—
Чезаре.—Лондо-
ленкинъ), Н. М.
звѣдскій, В. И.
Н.—Никольскій
—Острогорскій,
—Плющигъ-Пл-
скій, Л. А.—Р-
А. А.—Раппоп-
Семеновъ, Е. П.
Слобожанинъ, Е.
Трачевскій, А.
Гульельмо,—Ф-
Фроловъ, В. К.
мина, О. Н.—
новскій, А. А.

КОНТОРА Г.

К Н

услугами котораго

В. И.—Берсъ, А. А.—Вилибинъ, В. В.—Вирюковичъ, В. В.
—Боборыкинъ, П. Д.—Быстренинъ, В. П.—Бѣловъ, В. Д.—
Василевскій, И. Ф.—(Бувва).—Ватсонъ, М. В.—Вейнбергъ,
П. И.—Венгеровъ, С. А.—Венгерова, З. А.—Верещагинъ,
В. В.—Веселовская, А. А.—Веселовскій, А. Н.—Веселовскій,
Ю. А.—Головачевъ, А. А.—Городецкій, М. В.—Далматовъ,
В. П.—Ермиловъ, В. Е.—Исаевъ, А. А.—Капнистъ, Ида,
гр.—Карцевъ, Е. Е.—Кауфманъ, Ил. И.—Карабчевскій, Н.
Е.—Кулишеръ, М. И.—Красновъ, Пл. Н.—Кудряшевъ, М. И.
—Кжи, Ц. А.—Ламанскій, Е. И.—Ларошъ, Г. А.—Ломброзо
Чезаре.—Лондонъ, Е. В.—Мантегацца Паоло.—Минскій (Ви-
ленкинъ), Н. М.—Мордовцевъ, Д. Л.—Морозовъ, П. О.—Нед-
звѣдскій, В. И.—Немировичъ Данченко, В. И.—Никитинъ, В.
Н.—Никольскій, Д. П.—Оболенскій, Л. Е.—Оршанскій, И. Г.
—Острогорскій, В. П.—Песковскій, М. Л.—Писаревъ, М. И.
—Плющикъ-Плюшевскій, Я. А.—Покровская, М. И.—Полон-
скій, Л. А.—Радцигъ, А. А.—Ракшанинъ, Н. О.—Рейнгольдъ,
А. А.—Раппопортъ, С. И.—Сафоновъ, С. А.—(Печоринъ).—
Семеновъ, Е. П.—Сильчевскій, Д. П.—Сквбичевскій, А. М.—
Слобожанинъ, Е. Д.—Спасовичъ, В. Д.—Стасовъ, В. В.—
Трачевскій, А. С.—Умановъ-Каплуновскій, В. В.—Ферреро
Гульельмо.—Фирсовъ, Н. Н. (Рускинъ).—Фламмаріонъ Камилль.
Фроловъ, В. Б.—Хирьяковъ, А. М.—Цѣховская, В. Н.—Чю-
мина, О. Н.—Шумковъ, В. В.—Энгельгардтъ, М. А.—Ябло-
новскій, А. А.

КОНТОРА ГАЗЕТЫ „НОВОСТИ“: С.-Петербургъ, Бол. Морская, № 17.

При конторѣ газеты „НОВОСТИ“ существуетъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

услугами котораго подписчики „НОВОСТЕЙ“ пользуются на льготныхъ условіяхъ

Ответственный редакторъ-издатель О. К. НОТОВИЧЪ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ

О ВСЕМЪ

кто хочет слѣдить за многообразными проявленіями русской жизни и желаетъ знать своевременно всѣ русскія новости, но, за недостаткомъ времени, не имѣетъ возможности читать ежедневныя газеты,

МОЖНО РЕКОМЕНДОВАТЬ ПОДПИСАТЬСЯ НА

„ЖИВОПИСНУЮ РОССИЮ“

иллюстрированный еженедѣльный вѣстникъ отчизновѣднія, исторіи, культуры, государственной, общественной и экономической жизни Россіи, издаваемый Товариществомъ М. О. Вольфъ, подъ редакціей П. М. Ольхина, Дѣйствительнаго Члена Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

„Живописная Россія“ состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ каждый является, по своей программѣ и содержанію, самостоятельнымъ органомъ печати. Первый отдѣлъ **БОГАТО И ХУДОЖЕСТВЕННО ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ** посвященъ отчизновѣднію въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. — Второй отдѣлъ — **„ВРЕМЕННОЕ ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“** — ЯВЛЯЕТСЯ СЕРЬЕЗНОЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТОЙ, имѣющей цѣлью дать интеллигентному читателю въ живомъ и исключительно фактическомъ изложеніи точное и правдивое изображеніе того, какъ живетъ Россія въ настоящемъ.

Оба отдѣла „Живописной Россіи“, занимающіе, какъ по новизнѣ своей программы, такъ и по средствамъ ея достиженія, совершенно обособленное положеніе въ семьѣ русской печати, даютъ читателю возможность обогатить свои познанія и необходимыми для каждаго русскаго человѣка изученіемъ родины въ ея прошломъ и настоящемъ и слѣдить, съ небольшой затратой времени, за текущей государственной, общественной, экономической и умственной жизнью Россіи.

„ЖИВОПИСНУЮ“

Тавиць о года: 52 ММ

„Временникъ Живописной Россіи“ ДОПУСКАЕТСЯ въ подпискѣ, какъ же деньги могутъ Совеѣстная поддѣльными илл. „Всемирной Лѣт“ приложеніемъ:

„Оружейной П“ тературные Ве плетенныхъ кн сателей“, состо въ 2 переплет вича въ 4 пер ныхъ томовъ с перес. 14 рубл. „Всемирной Лѣт“ — на годъ 18 не менѣе 2 р. подписной сум

Отдѣльные №№ „

Подписка пр рищества М Дворъ, 18. и всѣхъ прочи

Адресъ редакц

а 08 3

«ЖИВОПИСНАЯ РОССИЯ» ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Такии образоиъ, каждый подписчикъ получить въ теченіе года: 52 №№ интереснаго иллюстрированнаго журнала и 52 №№ «Временника Живописной Россіи». ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «Живописной Россіи» на годъ съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россійской Имперіи 5 р. За границу на годъ 8 рублей. ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА, при чемъ при подпискѣ должно быть внесено не менѣе 2 рублей, остальные же деньги могутъ высылаться черезъ каждыя два мѣсяца по 1 р. Совмѣстная подписная цѣна «Живописной Россіи» съ двухнедѣльными иллюстрированными журналами: «Новый Миръ» со «Всемирной Лѣтописью» на велевовой бумагѣ и «Мозаика», съ приложеніемъ: «Картинной галлерей Императорскаго Эрмитажа», «Оружейной Палаты», 12 книжекъ ежемѣсячнаго журнала «Литературные Вечера» для семейнаго чтенія и 12 изящно переплетенныхъ книгъ «Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей», состоящей изъ собранія сочиненій В. Г. Бенедиктова въ 2 переплетенныхъ томахъ, собранія сочиненій Адама Мицкевича въ 4 переплетенныхъ томахъ, и 6-ти (1—6) переплетенныхъ томовъ собранія сочиненій Д. И. Стахѣва, — съ дост. и перес. 14 рублей. Тѣ-же изданія, но съ «Новымъ Миромъ» и «Всемирной Лѣтописью» на слоновой бумагѣ (вмѣсто велевовой) — на годъ 18 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р. — до уплаты всей подписной суммы.

Отдѣльные №№ «Живописной Россіи» продаются по 15 к., съ перес. по 20 коп (Можно почтовыми марками).

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, 18, и Москва, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 л., д. 5—7.

Открыта подписка на 1902 г. (XIV г. изданія)

на большую ежедневную политическую, общественную и литературную газету, издаваемую без предварительной цензуры, съ еженедельными иллюстрированными добавлениями.

„РУССКІЙ ЛИСТОКЪ“

(XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Газета принадлежит къ числу наиболее распространенныхъ ежедневныхъ изданій, благодаря своему чисто русскому направлению, безусловной свѣжести и новизнѣ помѣщаемыхъ сообщений и всего матеріала, а также благодаря живости, краткости печатаемыхъ въ ней статей извѣстныхъ журналистовъ. Всѣ административныя новости (сообщаемыя по телефону изъ Петербурга и по телеграфу изъ другихъ мѣстъ) появляются въ **РУССКОМЪ ЛИСТКѢ** не только одновременно съ петербургскими газетами, но даже часто и раньше послѣднихъ.

Свои корреспонденты имѣются во многихъ городахъ Россіи и за границей—въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Софіи, Римѣ, Женевѣ и др., а въ случаяхъ особой важности командированы спеціальныя корреспонденты. (Въ истекшемъ году было послано 6 кор.—въ Данцигъ, Реймсъ и Дюнкерхенъ на торжества, въ Брюссель—на конгрессъ, въ Боснію и Герцеговину—во время смутъ.)

Обширность программы „**РУССКАГО ЛИСТКА**“ даетъ возможность предложить читателямъ большое обиліе самаго разнообразнаго матеріала. Ежедневно въ фельетонахъ помѣщаются лучшіе романы, повѣсти, историческія и научныя статьи.

Иллюстрированныя добавленія извѣстныя по своей художественности, въ 1902 г., какъ было и въ истекшемъ 1901 г. будутъ выходить **ЕЖЕНЕДЕЛЬНО** и за годъ составятъ объемистый томъ съ массою рисунковъ, портретовъ, модъ, и т. п. Всѣ болѣе крупныя событія дня иллюстрируются фотографическими снимками нашего фотографа.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. съ доставкой и пересылкой: на годъ—8 р., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 4 мѣс. 3 р. 30 к., на 3 мѣс. 2 р. 50 к., на 2 мѣс. 1 р. 70 к., 1 мѣс. 90 к.

При го...
при подпискѣ—5
въ 1 апрѣля—3
особая разсрочка
считая съ января

Адресъ главно...
Свои отдѣленія—
Редакторъ-издат

на еженед

IV г. изд. 4
СПУ

подъ редакціей

52 номера журн...
статей и свѣдѣн...
нымъ языкомъ,
гіены и санитар...
тателя вопросы
жачія въ себѣ
ству, домохозяйс...
зайству, ветерин...
просы о человек...
семейн. обстанов...
чики получаютъ
ссылку 16 прило...
книгъ обще

Подача первой...
Здоровье и бо...
продлить жизн...
тетика для жел...
примѣненіе. Д-р

При годовой подпискѣ допускается разсрочка :

при подпискѣ—5 р. и къ 1 июля—3 р. или при подпискѣ 3 р., въ 1 апрѣля—3 р. и къ 1 июля—2 р. Кроме того, допускается особая разсрочка по 1 руб. въ мѣсяцъ—въ теченіе 8 мѣсяцевъ, считая съ января.

Адресъ главной конторы: МОСКВА. Мясницкая, д. № 20.
Свои отдѣленія—въ Москвѣ, Петербургѣ, Тулѣ, Калугѣ и Рязани,
Редакторъ-издатель **Н. Л. Казецкій.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ
на еженедѣльный общедоступный иллюстрированный

IV г. изд. ✠ | ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ | ✠ IV г. изд.

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. ПРОФЕССОРОВЪ
и врачей по ихъ специальностямъ.

52 номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всемъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающихъ все могущіе интересовать читателя вопросы сохраненія его здоровья; 24 приложения, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д. поскольку они затрогиваютъ вопросы о чловѣч. здоровьѣ и вполне примѣнимы при каждой семейн. обстановкѣ. Кроме того, въ теченіи 1902 года подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО** и безъ всякой доплаты за пересылку 16 приложений весьма полезныхъ въ каждой семьѣ: 12 книгъ общедост. бібліотеки „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

Подача первой помощи профессора Эмарха, съ рисунками. *Здоровые и больные нервы* проф. Крафтъ-Эбинга. *Искусство продлить жизнь* профес. Эбштейна. *Поваренная книга* Діететика для желудоч. больныхъ проф. Видерта. *Массажъ и его примѣненіе*. Д-ра Бернъ, съ рисунками. *Водолеченіе* (Дома у

пересылкой: на
3 р. 30 к., на
тѣс. 90 к.

себя). Д-ра Дюваль гочин. удостоен. преміи Пар. Академіи.
Гигіена повседневной жизни профес. Гравиць. *Какъ сохра-
нить здоровье дѣтей* проф. Фишль. *Гигіена кожи, волосъ и
ногтей* профес. Ралле. *Гигіена зубовъ и рта* профессора Бер-
тень. *Глазъ и уходъ за нимъ* профессора Фика. *Домашняя
гимнастика* Д-ра Ангерштейна и

ОБЩЕДОСТУПНОЕ РУКОВОДСТВО къ

ПРЕДУПРЕЖДЕНІЮ БОЛѢЗНЕЙ

И СОХРАНЕНІЮ ЗДОРОВЬЯ. Въ 4-хъ томахъ.

Подъ редакціей Проф. Г. В. ХЛОПИНА.—Введеніе Проф. Ф.
Ф. ЭРИСМАНА.

Подписавшіеся на 1902 г. и внесшіе годовую плату до 20
Декабря с. г. получаютъ 8 номер. журнала съ двумя къ нимъ
приложеніями за ноябрь и декабрь 1901 года **БЕЗПЛАТНО**
и кромѣ того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руко-
водст. къ предупр. болѣзней.

Цѣна съ пересылкой на годъ—5 р. Разсрочка до-
пускается.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спут-
никъ Здоровья“. С.-Петербургъ, Коломенская ул., соб. домъ.

Отв. Редакт. А. О. Дукать.

Открыта подписка на 1902 годъ НА ДВА изданія:

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

XX-й
годъ

НОВОСТИ ДНЯ

XX-й
годъ

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Двадцатый годъ изданія.

Съ 1901 г. ГАЗЕТА ИЗДАЕТСЯ по РАСШИРЕННОЙ
ПРОГРАММѢ.

Газета отводитъ на своихъ столбцахъ мѣсто всему выда-

ющемуся въ русск.
возможной полно

Помимо ста
ныя событія те
литературной и
хрюяки,—въ „
многочисленна
СОБСТВЕННЫ
БУРГА, изъ П
ровъ—изъ ПА
НЬЮ-ЮРКА и

Подписная цѣна:

ЕЖЕНЕД

Несмотря
ставляет собою
ся разнообразн
православный пе
лей, представит
относящихся къ

Подписная

Пробный №

ющемся въ русской и заграничной жизни, отмѣчая событія въ
возможной полнотѣ и въ яркой, живой и общедоступной формѣ.

Помимо статей, освѣщающихъ всѣ крупныя или характер-
ныя событія текущей жизни, критическихъ статей о явленіяхъ
литературной и художественной жизни, фельетоновъ, обширной
хроникѣ, — въ „НОВОСТЯХЪ ДНЯ“ помѣщаются ежедневно
многочисленныя телеграфныя сообщенія и корреспонденціи ОТЪ
СОВСТВЕННЫХЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ изъ ПЕТЕР-
БУРГА, изъ ПРОВИНЦІИ и крупнѣйшихъ заграничныхъ цент-
ровъ — изъ ПАРИЖА, БЕРЛИНА, ВЪНЫ, ЛОНДОНА, РИМА,
НЬЮ-ІОРКА и друг.

Подписная цѣна: на годъ 8 р., 6 мѣсяцевъ — 5 р., три мѣсяца
— 3 р., одинъ мѣсяць — 1 р.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

СЕМЬЯ

ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Несмотря на свою дешевизну, журналъ „СЕМЬЯ“ пред-
ставляетъ собою вполне изящное изданіе, въ которомъ помѣщает-
ся разнообразный интересный текстъ, масса портретовъ іерарховъ
православной церкви, государственныхъ и общественныхъ дѣяте-
лей, представителей науки и искусствъ и т. п. и рисунковъ,
относящихся къ злобѣ дня.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой — 3 р.

Адресъ: Москва, Красныя ворота, с. д.

Пробный № „Семья“ по требованію высылается бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на иллюстрированный духовный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ библиотекы духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ изданія, журналъ „Воскресный День“ попрежнему будетъ выходить ЕЖЕНЕДЕЛЬНО, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями.

Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе.
- 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
- 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) Христіанская мысль. Въроученіе и правоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-наравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„Воскресный день“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставк.:

52 №№ журнала иллюстрированнаго, въ объемѣ 1½ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“ по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи.
- 3) Распоряженія епархіальн. на-

чальствъ. 4) Сре-
жизнь за грани-

52 №№ „Воскре-
что ихъ кажды
ровъ. Въ „Воск
назидательные
приложеніями д

Кромѣ этого реда
12 книгъ поучені
ничные дни. К
сколько мѣсяце

12 книгъ внѣбо
содержаніемъ б
ственными уро
жизни.

ПОДПИСНАЯ
ніями, съ пере

2 р. 50 коп

Благочинные,

Подписка при

чальствъ. 4) Среди газетъ и журналъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границъ. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“, пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько миллионовъ экземпляровъ. Въ „Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложениями для простаго народа.

Кромѣ этого редація въ 1902 г. дастъ еще 24 приложения, а именно: 12 книгъ поученій „ПАСТЫРСКОЕ СЛОВО“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастыр. Слово“ будутъ разсылаемы за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ вѣтбогослужебн. бесѣдъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“; содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „Воскресный День“ со всѣми приложениями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 руб. на полгода 2 р. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. ВИСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 2193
2. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 2194
3. Благословеніе Святѣйшаго Синода 2194
4. Распоряженія Епархіальнаго Начальства 2195
5. Журналы засѣданій Орловскаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства, сессіи 1901 года 2195
6. Постановленія Орловскаго миссіонерскаго сѣзда о мѣрахъ для борьбы съ расколосектантствомъ 2201
7. Отчетъ о состояніи Орловскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ 2208
8. Списокъ праздныхъ мѣстъ 2213
9. Извѣстія 2214

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

10. „О свободѣ слова“. Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ въ Орловскомъ Реальн. училищѣ, 22 ноября 1901 года 2217
11. Рѣчь къ собранію Орловскаго Дворянства, сказанная Преосвященнымъ Никаноромъ 1901 г. декабря 9-го 2222
12. Обзорѣніе Епархіи Преосвященнымъ Никаноромъ въ ноябрѣ 1901 года 2223
13. Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича 2226
14. Краткій обзоръ занятій Орловскаго миссіонерскаго сѣзда по обличенію расколо-сектантства 2232
15. Къ вопросу о свободѣ совѣсти (вѣроисповѣданій) 2248
16. Объявленія 2258

—◆◆◆—
Редакторъ, Каеедральный Протоіерей **М. Смирновъ.**

Орель. Дозв. ценз. Декабря 16-го дня 1901 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.