

Годъ XXXIV.

16—31 августа 1898 года

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 16.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій рескриптъ

Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, члену Государственнаго Совета и комитета министровъ, статсъ-секретарю, сенатору, дѣйствительному тайному совѣтнику Константину Петровичу Побѣдоносцеву.

Константинъ Петровичъ! Въ сегодняшній день всенароднаго торжества открытія памятника въ Бозѣ почивающему Дѣду Моему Императору Александру Николаевичу, Москва, а за нею и вся Россія сливаются со Мною въ чувствѣ благоговѣйной благодарности за Его самоотверженныя заботы о нуждахъ народа и за Его плодотворныя труды на благо дорогой родины. Память о достигнутыхъ въ Его царствованіе рѣшительныхъ успѣхахъ по всѣмъ отраслямъ нашей государственной жизни пребудетъ незаблемою на страницахъ русской исторіи, столь обильной патріотическими подвигами Ея вѣнценосныхъ вождей.

Изъ всѣхъ ближайшихъ сотрудниковъ, стоявшихъ при почившемъ Монархѣ во главѣ отдѣльныхъ отраслей управленія, вы одни поднесъ занимаете ввѣренный Имъ вамъ отвѣтственный постъ. Мнѣ пріятно по этому поводу мысленно остановиться на свѣше полувѣковомъ государственномъ поприщѣ вашемъ.

По окончаніи курса въ Императорскомъ училищѣ право-

вѣдѣнія, послѣдовательно проходя различныя должности въ московскихъ департаментахъ Правительствующаго Сената, вы, благодаря вашему свѣтлому уму, нелицемѣрной преданности дѣлу и чрезвычайному трудолюбію, успѣли снискать себѣ почетную извѣстность просвѣщеннаго юриста, счастливо сочетающаго практическій опытъ съ обширными теоретическими свѣдѣніями. Такая извѣстность побудила блаженныя памяти Дѣда Моего возложить на васъ важную обязанность преподаванія юридическихъ наукъ Своимъ Августѣйшимъ Сыновьямъ; она же явилась основаніемъ для привлеченія васъ къ работамъ по судебному преобразованію, составляющему одну изъ наиболѣе крупныхъ историческихъ заслугъ царствованія Императора Александра Второго. Россія помнитъ, какъ велика и насущна была потребность въ водвореніи, взамѣнъ прежняго нестроенія, праваго, для всѣхъ равнаго, скорого и милостиваго суда, Именемъ Верховной Власти гласно творимаго подготовленными къ сему законовѣдами при содѣйствіи представителей общества.

Вскорѣ по введеніи судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, вы были призваны къ присутствованію въ гражданскомъ кассационномъ департаментѣ Сената, и вамъ довелось такимъ образомъ участвовать въ многополезныхъ трудахъ нашего высшаго судилища на первыхъ порахъ его существованія.

Назначенные въ 1872 г. членомъ Государственнаго Совѣта по департаменту гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, а за сямъ съ 1880 г. исполняя обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, вы за отлично успѣшную дѣятельность въ этой новой для васъ области неоднократно удостоивались Монаршаго одобренія. Незабвенный Мой Родитель, питая къ вамъ сердечное расположеніе и высоко ставя по личному опыту ваше профессорское искусство, привлекъ васъ къ участію въ преподаваніи Мнѣ законовѣдѣнія и тѣмъ далъ Мнѣ возможность еще въ годы юности достойно оцѣнить обширныя познанія ваши въ наукѣ права, горячую любовь вашу къ Отечеству и свойственное вамъ откровенное прямодушіе. Я не забуду также участія вашего въ учрежденномъ въ 1891 г., подъ Моимъ предсѣдательствомъ, особомъ ко-

митетѣ для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, и вашего ревностнаго содѣйствія въ этомъ первомъ, довѣренномъ Мнѣ покойнымъ Государемъ, важномъ государственномъ дѣлѣ.

По восшествіи же Моемъ на Престоль, Я съ чувствомъ истинной отрады лично удостовѣрился въ значительности заслугъ, оказываемыхъ вами глубочайшей мною Православной Церкви, а равно вашихъ неусыпныхъ заботъ о поднятіи нравственнаго и умственнаго уровня духовенства, улучшенія хозяйственнаго его быта и усиленіи религіозно-нравственнаго воздѣйствія его на паству и вашихъ попеченій объ умноженіи школъ и развитіи церковнаго просвѣщенія въ народѣ.

На ряду съ этимъ Я не могу не упомянуть, что, будучи однимъ изъ лучшихъ современныхъ мастеровъ русскаго слова, вы часы досуга посвящаете научно-литературнымъ занятіямъ и приобрѣли громкое имя вашимъ обширнымъ трудомъ по разработкѣ русскаго гражданскаго права.

Столь отмѣнная, по истинѣ выдающаяся дѣятельность ваша на пользу Церкви и Отечества побуждаетъ Меня нынѣ здѣсь, въ самомъ сердцѣ Россіи, среди Святынь московскихъ, вновь обратиться къ вамъ со словами душевной благодарности, вещественнымъ знакомъ коей да послужить препровождаетъ у сего ордень св. апостола Андрея Первозваннаго.

Искренно желая, чтобы Божественное Провидѣніе долгіе еще годы дало Мнѣ пользоваться вашимъ многоопытнымъ содѣйствіемъ, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„и душевно благодарный

НИКОЛАЙ“.

Въ Москвѣ,

августа 16-го дня 1898 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 11-й день мѣнувшаго іюля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи пребывающему на покоѣ преосвященному Анастасію епископомъ Балахвинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи.

Государь Императоръ, въ 11-й день мѣнувшаго іюля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Серафиму епископомъ Острожскимъ, вторымъ викаріемъ Волынской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) Церковному старостѣ с. Петропавлова, Гжатск. уѣзда, крест. Василію *Иванову*; 2) прихожанину Одигитріевской г. Смоленска церкви, купцу Семену Матвѣеву *Шведову*; 3) прихожанамъ церкви с. Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда, крестьянамъ: Логгину *Проконіеву* и Ѳедору *Пароснову*; 4) прихожанину церкви с. Шопотова, Бѣльскаго уѣзда, крест. Дмитрію Артемьеву *Капустину*.

Награждены набедренникомъ:

30 іюля священникъ Соборной г. Ельни церкви Алексѣй *Кранухинъ*.

— 7 августа священникъ с. Шилевичъ, Духовщинскаго уѣзда, Митрофанъ *Кулагинъ*.

Опредѣлены на мѣста:

29 іюля н. д. псаломщика с. Борисоглѣбскаго, Сычевска-

го уѣзда, Михаилъ *Лисицынъ* назначенъ и. д. псаломщика с. Богоявленскаго, того же уѣзда.

— Того же числа псаломщику с. Богоявленскаго, Сычевскаго у., Сергѣю *Кутузову* предоставлено діаконое мѣсто въ с. Богородицкомъ, Ельнинскаго уѣзда.

— 1 августа священникъ Николаевской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, Астраханской епархіи, Дмитрій *Камегуловъ* назначенъ на священническое мѣсто въ Соборную г. Ельни церковь.

— 4 августа временно и. д. псаломщика с. Орнисицъ, Ельнинскаго у., Дмитрій *Марковъ* назначенъ временно и. д. псаломщика с. Мошевого, Краснинскаго уѣзда.

— Того же 4 авг. безмѣстному діакону Семену *Попову* предоставлено діаконое мѣсто въ с. Благовѣщенъ, Дорог. у.

— Того же числа псаломщику с. Кощина, Смолен. у., Михаилу *Дьяконову* предоставлено діаконое мѣсто въ с. Мошковъ, того же уѣзда.

— 5 августа сыну псаломщика Ивану *Мухину* предоставлено псаломщицкое мѣсто въ с. Сычевъ, Ельнинск. у.

— 11 августа бывшему законоучителю и учителю Ордынской церковно-приходской школы Семену *Прохорову* предоставлено діаконое мѣсто въ с. Докудовъ, Ельнинск. у.

Того же числа законоучителю и учителю церковно-приходской школы, что въ дер. Грядъ, Юхновскаго у., студенту Видавской дух. семинаріи Петру *Стефанову* предоставлено священническое мѣсто въ с. Букинъ, Краснинск. у.

— Его Преосвященствомъ 6 августа посвященъ во священника окончившій курсъ Смоленской дух. семинаріи Ниль *Щеголевъ*, коему 29 мая предоставлено священническое мѣсто въ с. Днѣпровъ, Сычевскаго уѣзда.

— 9 августа посвященъ во священника учитель Мытишинской церковно-приходской школы, Дорогоб. у., Валерій *Соколовъ*, коему 29 мая предоставлено священническое мѣсто въ с. Палкинъ, Краснинскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 18 іюля священникъ

с. Слизнева, Сычевскаго уѣзда, Михаилъ *Кранухинъ* въ с. Хмару, Ельнинскаго уѣзда.

— Резолюціею отъ 1 августа священникъ Соборной гор. Ельни церкви Василій *Троицкій* въ с. Борисоглѣбское, Сычевскаго уѣзда, а священникъ с. Борисоглѣбскаго Сергій *Скворцовъ*—въ с. Милуково, того же уѣзда.

Резолюціею отъ 29 іюля діаконъ с. Замошья, Ельнинскаго уѣзда, Михаилъ *Селезневъ* въ с. Николо-Яровню, Смоленскаго уѣзда, а діаконъ этого села Алексій *Оглоблинъ*—въ с. Кулагино, Духовщинскаго уѣзда.

— Резолюціею отъ того же числа діаконъ с. Спасъ-Волжинскаго, Вяземскаго уѣзда, Владиміръ *Соколовъ* въ с. Волково, Краснинскаго уѣзда.

— Резолюціею отъ 4 августа псаломщикъ с. Мошевого, Краснинскаго уѣзда, Василій *Канутовскій* въ с. Орнишцы, Ельнинскаго уѣзда.

У в о л е н ь:

Резолюціею Его Преосвященства отъ 11 августа священникъ с. Букина, Краснинскаго уѣзда, Петръ *Лызловъ*, согласно прошенію, отъ занимаемаго имъ мѣста.

У м е р л и:

16 іюля псаломщикъ с. Пацны, Рославльскаго уѣзда, Евгенийъ *Алмазовъ*.

-- 20 іюля діаконъ с. Благовѣщенья, Дорогобужскаго уѣзда, Іаковъ *Кобрановъ*.

— 28 іюля діаконъ с. Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, Сергій *Назаревскій*.

Открытие церковно-приходскаго попечительства:

15 іюня, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго студента Московскаго Императорскаго университета, землевладельца Михаила Алексѣевича Рожнова, открыто церковно-приходское попечительство при церкви с. Прудковъ, Смоленскаго уѣзда. 29 іюля утверждень актъ избранія членовъ

попечительства, и на святое дѣло и дѣятелей онаго преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церкви села Ивановскаго, Росл. у., крест. Иванъ Родіоновъ *Наумовъ*, на 1-е трехлѣтіе; къ ц. с. Погоста, Краснин. у., двор. Петръ Герасимовичъ *Парчевскій*, на 3-е трехлѣтіе; къ ц. с. Драгочева, Бѣльск. у., крест. Моусей *Давидовъ*, на 1-е трехлѣтіе; къ ц. с. Зилова, Сычев. у., крест. Владиміръ *Ивановъ*, на 2-е трехлѣтіе; къ ц. с. Семлева, Вяземск. у., крест. Андрей Ивановъ *Пискаревъ*, на 1-е трехлѣтіе; къ Воскресенской г. Ельни ц. купецъ Григорій Косьминъ *Качановскій*, на 2-е трехлѣтіе; къ ц. с. Покровскаго, Краснин. у., пот. двор. Антоній Дмитріевичъ *Азанчевъ*, на 4-е трехлѣтіе; къ ц. с. Червоннаго, Краснин. у., крест. Евѡимъ *Михеевъ*, на 3-е трехлѣтіе; къ ц. с. Стегримова, того же у., крест. Стефанъ Никитинъ *Гавриченковъ*, на 4-е трехлѣтіе.

Пожертвованія на храмы.

1) Отъ церковнаго старосты с. Покрова, Юхновскаго у., крест. Егора Борисова на устройство сторожки и ограды вокругъ своей приходской церкви поступило 500 р. 2) Московскою купчихою Елизаветою Яминой на украшеніе храма въ с. Покровъ-Кошкинѣ, Рославльскаго уѣзда, пожертвовано 200 р.

Извлеченіе изъ вѣдомости о с свѣчнаго завода за мартъ, апрѣ

П р и ж о д ъ .

Къ 1-му марта оставалось	21697 р
Въ мартѣ—іюніѣ поступило:	
1. Въ ссуду изъ %о-въ	5500 р. — к.
2. Отъ продажи свѣчей, ладона и дер. масла	14763 > 69 >
3. Въ уплату кредита отъ скл. и церкв.	77528 > 57 >
4. Авансоваго взноса.	45 — >
5. %о-въ на капиталъ завода.	42 > 10 >
6. Переходящихъ суммъ	400 — >
7. Отъ продажи стар. фитиля, рогожъ, и проч.	22 > 74 >
	<hr/> 98302 р
Всего съ остаткомъ	119999 р

Счетъ долговъ за с

Къ 1-му марта оставалось долгу за склад. и церкв.	53141 р. 66 ¹ / ₄ к.
Въ мартѣ—іюніѣ отпущено	99119 > 67 >
	<hr/> 152261

Счетъ д

Къ 1-му марта заводъ былъ долженъ:	
1. Авансоваго взноса	22197 р. — к.
2. Ссуды изъ %о-въ.	65882 > 88 >
3. За бѣлый и желтый воскъ	12815 > 69 >
4. > ладонъ и сусальное золото	362 > 50 >
5. Проценто въ по ссудѣ	407 > 26 ¹ / ₄ >
	<hr/> 101165 р
Въ мартѣ—іюніѣ поступило:	
1. Въ ссуду изъ %о-въ	5500 р. — к.
2. Авансоваго взноса	45 — >
3. Бѣлаго и желтаго ичелинаго воска	73307 > 32 >
4. Масла, ладона, фитильн. бумаги, вязки и волота	1722 > — >
5. Присчитано %о-въ за мартѣ—іюнь	1046 > 17 ¹ / ₂ >
	<hr/> 81620
Всего съ остаткомъ	182785

Матеріаль

Къ 1-му іюля въ заводѣ состоитъ:	
1. Воску бѣлаго, желт	
2. Огарковъ бѣлыхъ и	
3. Привладнаго матер	
4. Ладона и масла .	
5. Свѣчей всѣхъ сорто	

оянни Смоленскаго епархіального ай и июнь мѣсяцы 1898 г.

Р а с х о д ъ.

За бѣлый и желтый воск	57765 р. 37	к.
» ладонь, деревянное масло, фитил. бум. и оберт. бум. и св. цвѣты	2938	» 95
Капигалу изъ 0/0-въ	2000	» —
Процентъ по судѣ	32	» 50
Переходящихъ суммъ	5	» —
Жалованье членамъ правленія, смотрит. и писмовод. » мастерамъ, слесарю и сторожамъ	615	» —
»	2508	» 64
За вязку	240	» —
Задатокъ за новый паровикъ	500	» —
» На уплату за огарки и другіе расходы по содерж. » да и складовъ	22556	» 51
	<hr/>	
		89161 р. 97 к
Къ 1-му іюля осталось		30837 » 77 ¹ / ₂ »
	<hr/>	
Всего съ остаткомъ		119999 р. 74 ¹ / ₂ к.

ами и церквами епархіи.

Поступило въ уплату кредита	77528 р. 57	к
Къ 1-му іюня осталось кредита	74732	» 76 ¹ / ₄ »
	<hr/>	
		152261 р. 33 ¹ / ₂ к.

О В Ъ З А В О Д А.

Въ мартѣ—іюнь уплачено долгу:		
За бѣлый и желтый пчелиный воск	42887 р. 72	к.
За деревян. масло, ладонь, фитиль и вязку	1528	» 50
Суды изъ 0/0-въ	2000	» —
Процентъ по судѣ	32	» 50
	<hr/>	
		46448 р. 72 к.
Къ 1-му іюля заводъ остается должнымъ:		
Авансоваго взноса	22242 р. —	к.
Денежной ссуды изъ 0/0-въ	68882	» 88
За бѣлый и желтый воск	43235	» 29
За сусальное золото	556	» —
0/0-въ по ссудѣ	1420	» 93 ³ / ₄ »
	<hr/>	
		136337 р. 10 ³ / ₄ к.
	<hr/>	
Всего съ остаткомъ		182785 р. 82 ³ / ₄ к.

с ч е т ъ з а в о д а.

очнаго на	32514 р. 9	к.
свѣч. лома на	439	» 76 ¹ / ₂ »
»	1761	» 64 »
»	524	» 43 »
»	21948	» 10 ³ / ₄ »
»	<hr/>	
»	57188 р. 3 ² / ₄ к.	

Счетъ прибылей завода къ 1 іюля 1898 года.

1. Къ 1 іюля заводъ имѣеть наличными деньгами	30837 р. 77 ¹ / ₂ к.
2. Кредита за складами и церквами епархіи	74732 » 76 ¹ / ₄ »
3. Товара и матеріала въ заводѣ	57188 » 3 ¹ / ₄ »
4. Заводскій инвентарь къ 1 іюля	7500 » — »
	<hr/>
	170258 р. 57 к.
Заводъ долженъ къ 1 іюля	136337 » 10 ³ / ₄ »
	<hr/>
	33921 р. 45 ¹ / ₄ к.,

каковая сумма и составляетъ чистую прибыль завода къ 1 іюля 1898 года.

Членъ—дѣлопроизводитель Правленія,
священникъ *Іосифъ Алмазовъ*.

А К Т Ъ.

13 и 14 іюня 1898 г. члены ревизіонной комиссіи, по уполномочію Его Преосвященства, совмѣстно съ членами Правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчного завода производили, на основаніи § 42 правилъ завода, провѣрку наличности матеріаловъ свѣчного производства, находящихся въ кладовыхъ завода, съ записью ихъ по матеріальной и свѣчной книжкамъ Правленія, причемъ почти во всѣхъ матеріалахъ оказался—то незначительный привѣсъ, то незначительный провѣсъ, что видно изъ нижепомѣщаемой таблицы:

НАИМЕНОВАНИЕ МАТЕРІАЛОВЪ.	Къ 13 іюня значилось по книжкамъ Правленія.		Вѣсъ, оказавшійся при ревизіи.		Привѣсъ		Провѣсъ.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Бѣлый воскъ	435	9	434	25 ¹ / ₂	—	—	—	23 ¹ / ₂
Желтый воскъ.	71	1 ¹ / ₈	71	20	—	19 ⁷ / ₈	—	—
Огарочный бѣлый воскъ	46	30	46	33	—	3	—	—
Огарочный желтый воскъ	26	33	26	33	—	—	—	—
Подтечный воскъ.	61	21	61	23	—	2	—	—
Огарки: бѣлые	19	12	19	22 ¹ / ₂	—	10 ¹ / ₂	—	—
» желтые	10	29	10	29 ¹ / ₂	—	1 ¹ / ₂	—	—

Фитильная бум.	47	22 ¹ / ₂	51	27 ¹ / ₂	4	5 ³ / ₈	—	—
Оберточная бум.	101	38	102	14	—	16	—	—
Свѣчной ломъ	2	19	2	19	—	—	—	—
Обвязочная нить	17	20	17	30	—	10	—	—
Свѣчи: золоченныя	134	11 ⁷ / ₈	134	37 ¹ / ₂	—	25 ⁵ / ₈	—	—
> бѣлыя	283	23 ³ / ₄	283	14 ³ / ₄	—	—	—	9
> желтыя	140	9 ³ / ₄	139	32	—	—	—	17 ³ / ₄
Золото	800 кн.	—	800 кн.	—	—	—	—	—
Ладонъ: простой	4	36 ¹ / ₂	5	25	—	28 ¹ / ₄	—	—
> росной	—	39 ф. 61	—	36 ф. 3	—	—	—	3 ф. 58
		золот.		золот.				золот.

Провѣрка вѣса фитильной бумаги произведена была дважды, причемъ къ означенному привѣсу—4 п. 5³/₈ ф. прибавилось еще 3 ф. Въ виду того, что ни смотритель завода, ни члены Правленія ничѣмъ не могли объяснить указаннаго привѣса, образовавшагося въ теченіе болѣе чѣмъ года, ревизіонная комиссія и члены Правленія полагали бы означенный привѣсъ въ количествѣ 4 п. 5 ф. записать привѣсомъ на приходъ въ матеріальную книгу.

Привѣсъ золоченныхъ свѣчей—25⁵/₈ ф. и привѣсъ 9 ф. бѣлыхъ свѣчей смотритель завода объяснилъ тѣмъ, что при отпускѣ свѣчей старостамъ приходилось иногда изъ кладовой брать бѣлыя свѣчи, вѣсъ которыхъ уже значился по книгамъ, отдавать ихъ для позолоты и выписывать въ расходъ по цѣнѣ свѣчей золоченныхъ. Объясненіе это признано соответствующимъ дѣйствительности и членами Правленія.

Что касается привѣса бѣлаго воска—23¹/₄ ф. и привѣса желтаго воска 19⁷/₈ ф. и незначительныхъ привѣсовъ и привѣсовъ другихъ матеріаловъ, то члены ревизіонной комиссії и члены Правленія признали, что незначительные привѣсы и привѣсы въ такомъ крупномъ торговомъ дѣлѣ всегда могли образоваться по разнымъ неуловимымъ причинамъ, и потому полагали бы, не приписывая означенныхъ привѣсовъ и привѣсовъ въ матеріальную и свѣчную книгу до ревизіи предъ окончаніемъ 1898 года, наличность всѣхъ матеріаловъ, находившихся въ заводскихъ кладовыхъ къ 13 іюня, считать согласной съ записью по матеріальной и свѣчной книгамъ Правленія.

О вышеизложенномъ и составили сей актъ для представ-
ленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи,
священникъ *Симеонъ Цвѣтковъ*.

Членъ—священникъ *Владиміръ Сеньковскій*.

Предсѣдатель Правленія завода,
протоіерей *Василій Бѣлавецевъ*.

Члены—священники: *Симеонъ Четыркинъ, Іосифъ Ал-
мазовъ и Павелъ Гриболовъ*.

Смотритель завода, діаконъ *Константинъ Соколовъ*.

А К Т Ъ

1 іюня 1898 г. члены Правленія Смоленской епархіальной эмеритальной кассы, по уполномочію Его Преосвященства, въ присутствіи членовъ Правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, производили ревизію движенія суммъ завода съ 21 марта по 1 іюня означеннаго года и наличность оныхъ къ 1 іюня, причемъ оказалось: 1) къ 26 марта въ остаткѣ было 34414 р. 25 к.; 2) съ 26 марта по 1 іюня поступило на приходъ 57796 р. 72¹/₂ к., всего къ 1 іюня на приходъ съ остаточными поступило 92210 р. 97¹/₂ к.; 3) съ 26 марта по 1 іюня въ расходъ поступило 54635 р. 40 к.; 4) за покрытіемъ расхода, къ 1 іюня осталось 37575 р. 57¹/₂ к., каковая сумма и значится по книгамъ Правленія къ 1 іюня и оказалась, по провѣркѣ, на лицо: изъ сей суммы 37152 р. 10 к. находятся въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по двумъ книжкамъ за №№ 164 и 13454, 281 р. 13 к. на рукахъ у казначея Правленія завода, священника Симеона Четыркина, 142 р. 34¹/₂ к. на рукахъ у смотрителя завода, діакона Константина Соколова. Итакъ, наличіе суммъ соотвѣтствуетъ записи по настольному денежному реестру и документамъ, къ нему относящимся.

О вышеизложенномъ составили сей актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи,
священникъ *Срмеонъ Цвѣтковъ*.

Члены—священники: *Александръ Санковскій* и *Владиміръ Сеньковскій*.

Предсѣдатель Правленія завода,
протоіерей *Василій Блвленцевъ*.

Члены—священники: *Срмеонъ Четыркинъ*, *Павелъ Грибодовъ* и *Іосифъ Алмазовъ*.

Смотритель завода, діаконь *Константинъ Соколовъ*.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства отъ 6 іюля послѣдовала такая: „Благодарю о. предсѣдателя и сотрудниковъ его за тщательное исполненіе порученнаго имъ труднаго дѣла“.

Извлеченіе изъ отчета Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.

По 31 декабря 1897 г.

Къ 1-му января 1897 г. въ капиталахъ Комитета состояло: а) процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ 692075 р. и б) наличныхъ денегъ на сумму 1805 р. 86¹/₂ к.,—итого 693880 р. 86¹/₂ к.; къ нимъ поступило съ 1 января по 31 декабря 1897 г.: пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 535 р. 24 к., процентовъ, за вычетомъ 5⁰/₁₀₀ налога, 29484 р. 81 к. и по другимъ статьямъ 31983 р. 89 к.,—итого поступило въ 1897 г. 62003 р. 94 к., а съ остаткомъ отъ 1896 г. къ 1 января 1898 г. всего въ приходѣ 755884 р. 80¹/₂ к.; съ 1 января по 31 декабря 1897 г. израсходовано по разнымъ статьямъ 60473 р. 31 к.; затѣмъ къ 1 января 1898 г. въ остаткѣ: а) процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ 679175 р. и б) наличными деньгами 16236 р. 49¹/₂ к.,—итого въ наличности 695411 р. 49¹/₂ к.,—балансъ 755884 р. 80¹/₂ к.

Процентныя бумаги на нарицательную сумму 679175 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги, за исключеніемъ 191 р. 10 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго

Управленія при Св. Синодѣ, и 24 р. 92¹/₂ к.—въ собственной кассѣ Комитета.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Открытіе церковно-приходскихъ школь.

Вновь открываются церковно-приходскія школы: Дорогобужская *второклассная* въ г. Дорогобужѣ и *одноклассныя*—Черноокковская (женская) и Рогнѣдинская въ Рославльскомъ уѣздѣ и Сычевская воскресная въ г. Сычевкѣ.

Назначеніе попечителя школы.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 12 августа за № 315 церковный староста с. Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда, купеческій сынъ Михаилъ *Кондратьевъ* утвержденъ въ званіи попечителя Рогнѣдинской церковно-приходской школы.

Назначеніе учащихся въ церковно-приходскія школы.

Постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Его Преосвященства 12—21 августа за №№ 316 и 321, назначены на учительскія должности въ церковно-приходскія школы: оконч. к. гимназіи Ольга *Сахарова*—въ Воскресенскую въ г. Смоленскѣ; окончившая курсъ гимназіи Варвара *Юницкая*—въ Николаевскую въ г. Вязьмѣ; окончившая курсъ епарх. жен. училища Татьяна *Птухова*—въ Мытишинскую, Дорогобужскаго уѣзда; помощникъ учителя Утѣховской ц.-пр. школы, Рославльскаго уѣзда, Василий *Васильевъ*—въ Варятинскую, того же уѣзда; окончившій курсъ дух. семинаріи Василий *Чернавскій*—въ Галеевскую, Рославльскаго уѣзда; учитель Бѣловостынской ц.-пр. школы, Ельнинскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*—въ Рогнѣдинскую, Рославльскаго уѣзда; окончившій курсъ Смоленской дух. семинаріи Андрей *Антоновъ*—въ Свирскую въ г. Смоленскѣ; студентъ той же семинаріи Сергѣй *Ольховскій*—въ Зубакинскую, Сычевскаго уѣзда, съ совмѣщеніемъ и должности законоучителя той школы; бывш. воспитанникъ IV кл. той же семинаріи Феодоръ *Андреевъ*—въ Бѣловостынскую, Ельнинскаго уѣзда, и окончившая курсъ Смоленскаго епарх. жен. училища Любовь *Филомова*—въ Кузнецовскую, Ельнинскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ученіе о пастырскомъ служеніи древнихъ отцевъ и учителей Церкви.

(Историческій обзоръ).

(Продолженіе *).

«Что же касается до цѣли того и другого врачеванія», говоритъ св. мужъ, «то цѣль одного или сохранить здоровье и благосостояніе плоти, когда оно есть, или возвратить, когда оно утрачено,—хотя и неизвѣстно, полезно ли сіе будетъ обладающему здоровьемъ... Но цѣль другого врачеванія—окрылить душу, исхитить изъ міра и предать Богу, сохранить образъ Божій, если цѣль, поддержать, если въ опасности, обновить, если поврежденъ, вселить Христа въ сердца (Ефес. 3, 17) Духомъ; короче сказать: того, кто принадлежитъ къ горнему чину, содѣлать Богомъ и причастникомъ горнаго блаженства» ⁴⁶⁾. Далѣе, врачъ тѣлесный имѣеть въ виду облегчить болѣзнь и возвратить здоровье больному тѣлу для того, «чтобы больше дней прожилъ на землѣ человѣкъ», который все равно, рано или поздно, долженъ будетъ умереть. Напротивъ, врачъ духовный долженъ предохранять человѣка отъ вѣчной смерти, почему онъ постоянно находится «въ опасности утратить спасеніе души, души блаженной и безсмертной, которая будетъ вѣчно или наказываема за порочность или прославляема за добродѣтель» ⁴⁷⁾.

Богатую картину сравненія духовнаго врачеванія съ тѣлеснымъ св. Григорій заканчиваетъ разсужденіемъ о томъ, какимъ обиліемъ и разнообразіемъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній долженъ обладать пастырь, чтобы умѣть приспособляться къ различнаго рода людямъ, изъ которыхъ каждый требуетъ особаго способа врачеванія. «Неодинаковы», говоритъ св. отецъ, «понятія и стремленія у мужчины и жен-

*) См. № 15 Смолен. Епарх. Вѣдом.

⁴⁶⁾ Тамъ же, стр. 26—31.

⁴⁷⁾ Тамъ же, стр. 33.

щины, у старости и юности, у нищеты и богатства, у веселаго и печальнаго, у больнаго и здороваго, у начальниковъ и подчиненныхъ, у мудрыхъ и невѣждъ, у робкихъ и смѣлыхъ, у гнѣвливыхъ и кроткихъ, у стоящихъ твердо и падающихъ. А если еще разберемъ подробнѣе, то какое различіе между вступившими въ супружество и безбрачными, между городскими и сельскими жителями!.. Поэтому, «какъ тѣламъ неодинаковыя даются лѣкарства и пища, иное пригодно здоровому, иное больному; такъ и души врачуются различнымъ образомъ и способомъ... Однихъ назидаетъ слово, другіе исправляются примѣромъ. Для иныхъ нуженъ бичъ, а для другихъ узда, ибо одни лѣнны и неудобоподвижны къ добру, и такихъ должно возбуждать ударами слова; другіе сверхъ мѣры горячи духомъ и неудержимы въ стремленіяхъ, подобно молодымъ, сильнымъ конямъ, бѣгающимъ далѣе цѣли, и такихъ можетъ исправить обуздывающее и сдерживающее слово. Для однихъ полезна похвала, для другихъ укоризна, но та и другая—во время; напротивъ того, безъ времени и безъ основанія онѣ вредятъ. Однихъ исправляетъ увѣщаніе, другихъ — выговоръ. . Иные, надмеваясь мысляю, что дѣла ихъ тайны, о чемъ они и заботятся, считаютъ себя умнѣе другихъ, и въ такихъ надобно тщательно наблюдать все, даже самыя маловажныя, поступки; а въ другихъ лучше иного не замѣчать, и, какъ говорится, видя не видѣть и слыша не слышать... Иногда нужно гнѣваться, не гнѣваясь, оказывать презрѣніе, не презирая, терять надежду, не отчаяваясь, сколько сего требуетъ свойство каждаго; другихъ должно врачевать кротостію, смиреніемъ и соучастіемъ съ ихъ лучшихъ о себѣ надеждахъ.. Отъ сего столько труда доброму пастырю, обязанному хорошо знать душу своихъ пасомыхъ и быть вождемъ ихъ по закону прямого и справедливаго пастырства, которое было бы достойно истиннаго нашего Пастыря» ⁴⁸⁾.

Возлагая на пастырей Церкви столь высокія и трудныя обязанности, предварительно требующія отъ нихъ тщательнаго практическаго и теоретическаго приготовленія, св. Григорій ни мало не ослабляетъ ихъ отвѣтственности за неточное или не совсѣмъ ревностное исполненіе этихъ обязанностей. Въ служеніи пастыря, по взгляду св. Григорія, чѣмъ больше высоты и достоинства, тѣмъ больше опасности даже для имѣющаго

⁴⁸⁾ Тамъ же, стр. 33 — 36.

умъ» ⁴⁹⁾. Эта мысль проникаетъ большую часть его пастырскихъ наставленій. Такъ, св. Григорія страшатъ угрозы недостойнымъ пастырямъ, изрекаемыя ветхозавѣтными пророками. «На меня», говоритъ св. отецъ, «наводитъ великій страхъ, съ одной стороны, блаж. Осія, когда говоритъ, что насъ—священниковъ и начальниковъ ожидаетъ судъ, а съ другой стороны, божественный Михей, который не терпитъ, чтобы Сіонъ созидаемъ былъ кровью, чьими бы то ни было, и Іерусалимъ—неправдами, чтобы старѣйшины его на дарѣхъ судили, жерцы на мздѣ отвѣщавали, и пророцы на серебрѣ волхвовали (Мих. 3, 10. 11). Іоиль заповѣдуетъ намъ плачь...; онъ вовсе далекъ отъ того, чтобы позволить намъ роскошь среди бѣдствія другихъ, не только повелѣваетъ освятить постъ, провѣдать цѣльбу... (2, 15. 16), но требуетъ, чтобы священники шли въ храмъ въ пеплѣ и вретисахъ, съ глубокимъ смиреніемъ повергались на землю, яко опустѣша поля (1, 10) отъ безплодія..., и такимъ уничиженіемъ привлекли милость... Такія наставленія предлагаютъ намъ пророки... Но для чего повторяютъ ветхозавѣтное? Меня приводятъ въ страхъ и укоряемые фарисеи и обличаемые книжники. Мы, если желаемъ небеснаго царства, по заповѣди обязаны много превосходить ихъ въ добродѣтели; а потому намъ будетъ стыдно предъ ними, если окажемся хуже ихъ по своимъ порокамъ и услышимъ справедливыя себѣ укоризны: змій, порожденія эхидны, вожди слѣпыя, гробы внутри полныя скверны... (Мѡ. 23, 24—33). Такія мысли не оставляютъ меня день и ночь, сушатъ во мнѣ мозгъ, истощаютъ плоть... Сіе смиряетъ наше сердце, налагаетъ узы на языкъ и заставляетъ думать не о начальствѣ..., но о томъ, какъ самому избѣжать грядущаго гнѣва» ⁵⁰⁾. Въ виду всего этого св. Григорій сильно возстаетъ противъ тѣхъ, которые священныи санъ дѣлаютъ «средствомъ къ пропитанію» и считаютъ «не служеніемъ, подлежащимъ отвѣтственности, но начальствомъ, не дающимъ отчета» ⁵¹⁾.

Высота, значительная трудность и великая отвѣтственность пастырскаго служенія, по мнѣнію св. Григорія, не всегда должны только отдалять отъ себя приступающихъ къ нему. Призваніе высшей, божественной власти и упованіе на благодатную помощь Божию, даруемую въ таинствѣ священства,

⁴⁹⁾ Тамъ же, стр. 23.

⁵⁰⁾ Тамъ же, стр. 52—60.

⁵¹⁾ Тамъ же, стр. 21.

должны пересиливать сознание слабости своихъ силъ и пре-
 побѣждать тотъ естественный страхъ, который чувствуется
 всякимъ, приѣмлющимъ священство. «Долго я боролся съ мы-
 слями», говорить о себѣ св.отецъ, «придумывая, какъ посту-
 пить, и находясь между двумя страхами, изъ которыхъ одинъ
 принуждалъ меня оставаться внизу, а другой—итти вверхъ.
 И послѣ многихъ недоумѣній, перевѣшиваясь на ту и другую
 сторону, или, подобно струѣ, гонимой противными вѣтрами,
 склоняясь туда и сюда, наконецъ уступилъ я сильнѣйшему;
 меня препобѣдилъ и увлекъ страхъ оказаться непокорнымъ.
 И смотрите, какъ прямо и вѣрно держусь я среди сихъ стра-
 ховъ, не домогаясь начальства неданнаго, и не отвергая дан-
 наго. Ибо первое означало бы дерзость, послѣднее же—непо-
 корность, а то и другое вмѣстѣ—невѣжество. Но я соблюдаю
 средину между слишкомъ дерзновенными и между слишкомъ
 боязливыми; я боязливѣе тѣхъ, которые хватаются за всякое
 начальство, и дерзновеннѣе тѣхъ, которые всякаго убѣгаютъ.
 Такъ я разумѣю дѣло сіе и выражусь еще яснѣе: противъ
 страха быть начальникомъ подастъ, можетъ быть, помощь за-
 конъ благопокорности; потому что Богъ, по благиости Своей,
 вознаграждаетъ вѣру и дѣлаетъ совершеннымъ начальникомъ
 того, кто на Него уповаеть и въ Немъ полагаетъ всѣ надеж-
 ды. Но не знаю, кто будетъ помощникомъ, и какое слово
 внушить упованіе, въ случаѣ непокорности. Ибо опасно, что-
 бы намъ о ввѣряемыхъ нашему попеченію не услышать слѣ-
 дующаго: «души ихъ отъ рукъ вашихъ взыщу» (Іез. 3, 19).
 Какъ вы отверглись меня и не захотѣли быть вождями и на-
 чальниками народа Моего: такъ и Я отвергнусь васъ и не бу-
 ду вашимъ царемъ... Да не придетъ на насъ таковой приго-
 воръ Праведнаго Судіи, Которому воспѣваемъ милость, но
 вмѣстѣ воспѣваемъ, конечно, и судъ» (Пс. 100, 1)⁵²⁾.

Въ такомъ видѣ представляется намъ ученіе о пастырскомъ
 служеніи св. Григорія Богослова. Въ немъ мы усматриваемъ
 слѣдующія характерныя черты. Главное, раскрытію чего св.
 Григорій отвелъ наибольше мѣста въ своемъ пастырскомъ
 ученіи,—это особенная высота, трудность и вытекающая изъ
 сознанія ихъ отвѣтственность служенія пастыря. Эти стороны
 пастырскаго служенія были затронуты и нѣкоторыми пред-
 шествующими св. мужами, напр., св. Игнатіемъ Богоносцемъ
 и св. Кирианомъ, но они тамъ только намѣчены и не полу-

⁵²⁾ Тамъ же, стр. 80—81.

чили такого полного и картиннаго выраженія, какъ у св. Григорія. Далѣе, мы находимъ у св. Григорія въ высшей степени обстоятельное раскрытіе обязанности пастыря, какъ врача душъ. Въ этомъ пунктѣ своего ученія св. Григорій значительно обособляется отъ всѣхъ предшествующихъ ему отцевъ. Послѣдніе очень мало учили о пастырѣ, какъ духовномъ врачѣ (св. Игнатій Богоносецъ и св. Кипріанъ Карфагенскій). Святый же Богословъ обращаетъ преимущественное вниманіе на эту обязанность пастыря и высказываетъ по этому поводу прекраснѣйшія правила, опредѣляющія почти каждый его шагъ, дающія ему указанія на каждый почти частный случай. Его психологическій анализъ здѣсь удивителенъ. Свѣтлый отъ природы и проницательный умъ св. Григорія, обогащенный научными познаніями и обильнымъ жизненнымъ опытомъ, безъ всякаго труда проникаетъ въ самый глубокій и вѣрный смыслъ духовно-врачебной обязанности пастыря. Онъ подмѣчаетъ малѣйшіе оттѣнки чувствъ, возможныхъ у различныхъ членовъ паствы, и прекрасно умѣетъ указать самое надлежащее средство для исправленія той или другой нравственной болѣзни. Наконецъ, нужно отмѣтить еще и то, что св. Григорій представилъ въ своемъ защитительномъ словѣ первый опытъ болѣе или менѣе систематическаго, хотя и невсесторонняго разсмотрѣнія пастырскихъ вопросовъ.

Итакъ, все вышесказанное убѣждаетъ насъ въ томъ, что прилежное изученіе возмвышенно-прекрасныхъ пастырскихъ наставленій св. Григорія Богослова весьма полезно и многоплодно для всякаго пастыря Церкви Православной, любящаго и уважающаго пастырское служеніе, ревнующаго объ его успѣхѣхъ, а главное — желающаго свято исполнить завѣтъ Господа Иисуса Христа и Его апостоловъ.

Ученіе св. Іоанна Златоустаго. •

«Око византійской и всей на земли Церкви»¹⁾, св. Іоаннъ Златоустъ своими богатыми и блестящими дарованіями замѣтно выдвигается почти изъ всѣхъ отцевъ Церкви, какъ церковный ораторъ, какъ экзегетъ и какъ великій правоучитель. Но свой великій и могучій духъ онъ запечатлѣлъ и въ своихъ пастырскихъ возрѣніяхъ. Свое ученіе о пастырскомъ служеніи этотъ

¹⁾ Твор. св. Исидора Пелусіота, ч. I, пис. 156, стр. 106. Москва. 1859 г.

«богоносный и боголюбивый муж»²⁾ систематически изложилъ въ знаменитыхъ шести словахъ о священствѣ, написанныхъ имъ въ формѣ разговора съ своимъ другомъ Василиемъ³⁾ по слѣдующему поводу: Василий былъ искреннимъ другомъ св. Златоуста, съ которымъ онъ вмѣстѣ учился и не прерывалъ общенія даже и по выходѣ изъ школы. Этотъ близкій человѣкъ постоянно убѣждалъ Златоуста поселиться обоимъ вмѣстѣ и въ уединеніи проводить отшельническую жизнь. Но отъ немедленнаго исполненія совѣтовъ друга св. Іоанна удерживали настойчивыя просьбы горячо любимой матери — не покидать ее. Когда они были въ такомъ положеніи, — одинъ «повторялъ свои просьбы», а другой, «вслѣдствіе увѣщаній матери, не соглашался: возникшая вдругъ молва возмутила ихъ обоихъ»⁴⁾. Это была молва о предстоящемъ избраніи Златоуста и Василия на степень епископства. Св. Златоустъ, сознавая себя недостойнымъ этого высокаго и отвѣтственнаго служенія и въ то же время видя въ своемъ другѣ полную готовность и способность къ нему, когда приблизилось время посвященія, тайно скрылся въ пустыню. Василий же былъ рукоположенъ и, узнавъ о поступкѣ своего друга, пришелъ къ нему въ великой скорби, усиливаемой слышанными имъ отовсюду злословіями и пересудами, и въ горькой обидѣ на Златоуста за его хитрость, содѣйствовавшую его избранію. При такихъ то обстоятельствахъ и возникаетъ разговоръ между Василиемъ и Златоустомъ. Въ оправданіе своего поступка св. Іоаннъ излагаетъ ученіе о томъ, «что священство есть достоинство великое, обязанность трудная, не для всякаго доступная, и руководствуетъ къ неукоризненному исправленію этой обязанности». Отсюда мы уже заранѣе можемъ предугадывать близкое родство пастырскихъ воззрѣній св. Іоанна Златоустаго съ такими же воззрѣніями его предшественника св. Григорія Богослова. Поэтому, во избѣжаніе излишняго повторенія и однообразія мыслей, ограничимся указаніемъ только тѣхъ его взглядовъ, которые отличаются новизною и оригиналь-

²⁾ Тамъ же, пис. 310, стр. 180.

³⁾ Кто былъ этотъ Василий, въ точности неизвестно. Болѣе вѣроятнымъ считается мнѣніе Пресв. Филарета Черниговскаго, что это — тотъ Василий, который на первомъ Константинопольскомъ, второмъ Вседенскомъ Соборѣ въ 381 г. подписался подъ актами этого Собора епископомъ Рааванъ, города въ Сиріи, близъ Антиохіи. (Историч. ученіе объ отцахъ Церкви, т. 2, стр. 257, примѣч. 14).

⁴⁾ Слова о священствѣ св. Іоанна Златоустаго. Переводъ протоіерея Іоанна Колоколова. 1874 г. Слово 1-е, стр. 6.

ностью. При этомъ въ цѣляхъ большей полноты и опредѣленности пастырскаго ученія св. Златоуста, воспользуемся нужнымъ для этого матеріаломъ, обильно хранящимся, помимо его «словъ о священствѣ», въ другихъ многочисленныхъ его сочиненіяхъ.

Пастырство въ Церкви, по ученію св. Златоуста, есть учрежденіе не человѣческое, а божественное, и священники «рукополагаются самимъ Богомъ» ⁵⁾, «получая свое достоинство по божественной благодати» ⁶⁾. «Священнослуженіе», говоритъ онъ, «совершается на землѣ, но— по чиноположенію небесному. Такъ и должно быть. Ибо не человѣкъ, не Ангелъ, не Архангелъ, и не другой кто либо изъ сотворенныхъ, но самъ Утѣшитель учредилъ это служеніе» ⁷⁾. Потому, «получилъ ли ты власть церковную? говоритъ св. отецъ, «не высокоумдрствуй; не ты достигъ этой чести, а Богъ облекъ тебя ею; береги ее, какъ чужую... Если бы тебѣ поручено было хранить царскую порфиру, то ты, конечно, не сталъ бы злоупотреблять этою одеждою и портить ее, но съ великимъ тщаніемъ хранилъ бы ее для вручившаго тебѣ» ⁸⁾. Съ другой стороны, божественное происхожденіе священства открывается изъ того, что пастыри совершаютъ свое служеніе силою Св. Духа, Котораго они суть только орудія. «Священникъ», по мнѣнію св. Іоанна, «исполняетъ только видимыя дѣйствія, все же происходитъ отъ благодати; дѣло священника — только отверзать уста, а все совершаетъ Богъ» ⁹⁾; «священникъ только ссужаетъ свой языкъ и простираетъ свою руку, все же устрояетъ Отецъ и Сынъ и Св. Духъ» ¹⁰⁾. Также и «приношеніе (въ Евхаристіи) одно и то же, кто бы ни совершалъ его Павелъ или Петръ; оно то же самое, которое Христосъ преподалъ ученикамъ своимъ; то же самое и нынѣ совершаютъ священники; это нисколько не ниже того; ибо и это не люди освящаютъ, а Самъ Богъ, освятившій его и тогда» ¹¹⁾...

Съ какою же цѣлью Богъ установилъ пастырское служеніе въ Церкви? Св. Іоаннъ Златоустъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ

⁵⁾ 86 бесѣда на Еванг. Іоанна, ч. 2, стр. 526. 1862 г.

⁶⁾ Бесѣды на разн. случаи, стр. 347. 1865 г.

⁷⁾ 3-е слово о священствѣ, стр. 40.

⁸⁾ 10 бесѣда на 1-е послъ къ Коринѳянамъ, стр. 170. 1863 г.

⁹⁾ 2 бес. на 2-е послъ къ Тимоѳею, стр. 32. 1859 г.

¹⁰⁾ 87 бес. на Еванг. Іоанна, т. 2, стр. 527. 1862 г.

¹¹⁾ 2 бес. на 2-е послъ къ Тимоѳею, стр. 33, 1859 г.; ср. 3-е слово о священствѣ, стр. 42.

весьма ясно и опредѣленно. «Дѣло теперь идетъ», говоритъ онъ, «не о смотрѣніи за пшеницею или житомъ, волами и овцами и т. п., но о самомъ тѣлѣ Христовомъ. Ибо Церковь, по словамъ блаж. Павла, есть тѣло Христово (Кол. 1, 18). Поэтому тотъ, кому оно ввѣрено, долженъ всевозможнымъ образомъ стараться о благосостояніи и усовершенствованіи красоты его, и отовсюду осматривать, чтобы не было гдѣ-нибудь пятна, или порока, или другого какого-нибудь безобразія, повреждающаго доброту и благолѣпіе. Итакъ, въ чемъ другомъ состоитъ долгъ его, какъ не въ томъ, чтобы, по мѣрѣ силъ человѣческихъ, показать это тѣло достойнымъ непорочной и блаженной Главы» ¹²⁾? Слѣдовательно, предметомъ особенной заботливости пастыря служить красота и благолѣпіе Церкви, какъ тѣла Христова, т. е. дѣло спасенія людей, совершеннаго Христомъ, которое «онъ долженъ предпочесть своему собственному» ¹³⁾. «Достоинство учителей», замѣчаетъ по этому поводу св. Златоустъ, «состоитъ не въ томъ, чтобы стараться о приобрѣтеніи чести и славы у своихъ учениковъ, но въ томъ, чтобы вести ихъ ко спасенію и всѣ свои дѣйствія направлять къ этой цѣли» ¹⁴⁾. Цѣль служенія пастыря, какъ видимъ, единственная въ своемъ родѣ. Всѣ другія начальства поставляютъ цѣлью своей дѣятельности временное благополучіе челоуѣка, земное его благоустройство; напротивъ, духовное начальство, по словамъ св. отца, «житейскимъ занимается немного, а заботится о небесномъ» ¹⁵⁾, «образуетъ людей въ высшемъ и для высшаго» ¹⁶⁾. «Посему и имѣющіе начальство сіе облечены большею честью не только предъ начальниками городовъ, но и предъ облеченными въ діадемы» ¹⁷⁾, — большею настолько, «насколько небо выше земли» ¹⁸⁾, и «душа превосходитъ тѣла» ¹⁹⁾, насколько вѣчное спасеніе «не-

¹²⁾ 4 слово о священствѣ, стр. 89; ср. 15 бес. на Матеев., ч. 1, стр. 284. Москва. 1859 г.

¹³⁾ 3 бес. на Дѣянія Апост., ч. I, стр. 63, 1856 г.; ср. ч. II, бес. 44, стр. 257.

¹⁴⁾ 8 бес. на посл. къ Ефес., стр. 127, 1859 г.; ср. 44 бес. на Дѣян. Апост., ч. II, стр. 258; на посл. къ Римл. бес. 29, стр. 656, 1839 г.; на 2 Солун. бес. 4, стр. 60.

¹⁵⁾ 15 бес. на Коринт., стр. 341, 1843 г.; ср. бесѣды на равн. мѣста св. Писанія, ч. I, стр. 255.

¹⁶⁾ Тамъ же, стр. 342.

¹⁷⁾ Тамъ же.

¹⁸⁾ Тамъ же, стр. 341.

¹⁹⁾ 3 слово о священствѣ, стр. 43.

бесное царство» желательнѣе и дороже для насъ всякаго земного счастья²⁰⁾!

Имѣя цѣлью своей дѣятельности спасеніе человѣка, приготовленіе его къ жизни небесной, пастырь черезъ это самое становится неограниченнымъ въ своей дѣятельности предѣлами того или другого мѣста, того или другого круга лицъ, подобно тому, какъ и спасеніе, цѣль его служенія, должно быть удѣломъ каждому на всякомъ мѣстѣ. «Онъ, по прекрасному сравненію св. Златоуста, есть какъ бы общій отецъ цѣлой вселенной; поэтому прилично ему заботиться обо всѣхъ, подобно тому, какъ печется обо всѣхъ Богъ, Которому онъ посвятилъ себя²¹⁾. Даже мертвые отдачи его попеченію, и ихъ онъ не долженъ оставлять внѣ своихъ заботъ²²⁾. Итакъ, пастырское служеніе уже по своему происхожденію и своей цѣли неизмѣримо превосходитъ все земное, всякое мірское служеніе и власть; оно скорѣе въ данномъ случаѣ приближается и уподобляется Начальству небесному, божественному.

(Продолженіе будетъ).

Я. Горюновичъ.

Историко-критическая провѣрка каталога Смоленскихъ епископовъ, помѣщеннаго въ синодикѣ Супрасльскаго монастыря и въ требникѣ XVI вѣка Московской Синодальной бібліотеки.

(Продолженіе *).

Ближайшій предшественникъ Данила по каедрѣ въ спискѣ епископовъ, поставленныхъ м. Алексіемъ, называется *Парѣеній*. Объ этомъ епископѣ г. Кашировскій замѣчаетъ: „въ спискѣ первой редакціи между Михаиломъ и Теофилактомъ помѣщено три имени: Парѣеній, Николай и Сергій, за ними историческихъ данныхъ нѣтъ, ихъ личностей мы не провѣ-

²⁰⁾ 10 бес. на 1 Солун., стр. 162—163, 1859 г.

²¹⁾ 6 бес. на 1 Тимс., стр. 82; ср. 6-е слово о священствѣ, стр. 122; 15 бес. на 1 Коринт., ч. I, стр. 345.

²²⁾ 6-е слово о священствѣ, стр. 122; ср. 7 бес. на 1 Тимоѳ., стр. 98.

*) См. № 14 Смолен. Епарх. Вѣд.

римъ, это плодъ пытливой фантазіи составителя“⁵⁷⁾. Относительно Николая и Сергія можно согласиться, что имена ихъ внесены въ списокъ произвольно, но нельзя сказать того же о Порѣеніѣ. Разъ было доказано, что лѣтописная замѣтка о епископахъ, поставленныхъ м. Алексіемъ, имѣеть полную историческую цѣнность, то нельзя игнорировать и Парѣенія, если даже о немъ нѣтъ другихъ лѣтописныхъ извѣстій. Выше было указано, что по такому именно основанію слѣдовало бы исключить изъ списка Матѣя Сарайскаго, лицо несомнѣнно историческое. Здѣсь вопросъ можетъ быть только о томъ, правильно ли Порѣеній названъ епископомъ Смоленскимъ, и почему онъ не попалъ въ синодикъ Смоленскихъ епископовъ? Подобный вопросъ мы уже рѣшали относительно Давида Смоленскаго; тоже умѣстно и въ отношеніи Парѣенія. Если бы Парѣеній, подобно Давиду, удался въ Москву, то лѣтописцы отмѣтили бы, по крайней мѣрѣ, время его кончины. Но сего въ лѣтописяхъ не обрѣтается—значить, Парѣеній изъ Смоленска не удалялся. Тогда удивительно, почему онъ не попалъ въ Смоленскій синодикъ. Здѣсь возможно еще и то предположеніе, что Парѣеній, какъ ставленникъ м. Алексія, не былъ признанъ въ своемъ санѣ со стороны литовскаго м. Романа, который, несмотря на то, что Кіевъ оставался подъ властію м. Алексія, совершалъ въ немъ хиротоніи; величая себя митрополитомъ кіевскимъ и всей Руси, проникалъ въ брянскую епархію, всюду разглашалъ, что онъ можетъ имѣть и въ своей власти всякую епархію русской митрополіи⁵⁸⁾. Но опять-таки лѣтописи ничего объ этомъ не говорятъ. Посему естественно предположить: въ именованіи Парѣенія епископомъ Смоленскимъ нѣтъ ли ошибки, зависѣвшей отъ переписчика? Въ лѣтописяхъ Воскресенской и Софійской второй подъ 6904 г. помѣщенъ списокъ Ростовскихъ епископовъ по тому поводу, что въ этомъ же году на ростовскую кафедру былъ посвященъ Григорій. „Сей же Григорій бѣше 35 епископъ въ Ростовѣ. А се имена епископомъ ихъ“: и далѣе перечисляется 42 епископа ростовскихъ, оканчивая Тихономъ⁵⁹⁾. Среди нихъ подъ № 31 помѣщенъ Парѣеній. Другихъ лѣтописныхъ указаній о немъ нѣтъ. А между тѣмъ въ виду того, что онъ помѣщенъ послѣ Петра, поставленнаго м. Алексіемъ въ 1364 г., и предъ

⁵⁷⁾ Кашпровскій, стр. 21—22.

⁵⁸⁾ М. Макарій. Исторія Русской церкви, т. 4, кн. 1, стр. 44.

⁵⁹⁾ П. С. Р. Л. VIII, 69; VI, стр. 128.

Арсеніемъ, ставленникомъ того же митрополита, нужно думать, что и Пароеній получилъ посвященіе отъ м. Алексія. Однако, въ спискѣ епископовъ, поставленныхъ м. Алексіемъ, есть Пароеній Смоленскій, но Ростовскаго нѣтъ. Ясное дѣло, что гдѣ нибудь ошибка: или въ спискѣ Ростовскихъ епископовъ вставленъ лишній епископъ, или же Пароеній Смоленскій неправильно названъ вмѣсто Ростовскаго.

Списокъ Ростовскихъ владыкъ, начиная съ Игнатія, поставленнаго въ 1356 году м. Алексіемъ, и кончая послѣднимъ—Тихономъ (поставленъ въ 1489 г.), исторически вѣренъ ⁶⁰). Такъ, указанный въ спискѣ преемникъ Пароенія, Арсеній, оставилъ кафедру въ 1384 г.; въ этомъ году на Ростовской кафедрѣ былъ пришедшій изъ Царьграда Матѳей Гречинъ ⁶¹). Предшественникъ Пароенія, епископъ Петръ скончался въ 1364 г. ⁶²) Такимъ образомъ, выходитъ, что, если въ Ростовѣ былъ епископъ Пароеній послѣ Петра, то онъ долженъ былъ получить посвященіе отъ м. Алексія, и если въ спискѣ поставленныхъ м. Алексіемъ епископовъ онъ не указанъ, то возможно допустить ошибку переписчика, назвавшаго Пароенія Ростовскаго епископомъ Смоленскимъ. Съ другой стороны, нельзя, однако, ручаться и за то, что въ списокъ Ростовскихъ епископовъ не вставлено лишнее имя между Петромъ и Арсеніемъ, примѣръ чего въ томъ же спискѣ мы видимъ подъ № 26. Здѣсь показанъ Іаковъ преемникомъ Антонія; между тѣмъ, изъ лѣтописи видно, что послѣ Антонія, умершаго въ 1337 году, въ томъ же году былъ поставленъ Гавріиль: „въ лѣто 6845 преставися Антоній епископъ Ростовскій, того же лѣта поставленъ бысть Гаврило епископъ Ростову“ ⁶³). Затѣмъ, въ спискѣ послѣ Іакова слѣдуютъ Іоаннъ и Гавріиль, тогда какъ Іоаннъ былъ послѣ Гавріила: „въ лѣто 6854 поставленъ бысть Иванъ епископомъ Ростову“; „въ лѣто 5864 преставися Іоаннъ епископъ Ростовскій, априля 12. Тое же весны поставленъ бысть Игнатій епископомъ Ростову. Того же лѣта преставися Гаврило епископъ сентября 9“ ⁶⁴). Такое противорѣчіе списка Ростовскихъ епископовъ съ лѣтописью значительно подрываетъ къ нему довѣріе, и въ вопросѣ о Пароеніѣ нельзя сказать на основаніи его, что такой епископъ былъ въ Ростовѣ преемни-

⁶⁰) Лѣт. по Лаврент. сп., стр. 504, П. С. Р. Л. VIII, 218.

⁶¹) Тамъ же, стр. 49.

⁶²) Никон. лѣт., ч. IV, стр. 8.

⁶³) Троицкая лѣт. П. С. Р. Л., т. II, стр. 230.

⁶⁴) Тамъ же.

комъ Петра. Словомъ, пока еще не доказана ошибка насчетъ Пароенія въ спискѣ епископовъ, поставленныхъ м. Алексіемъ, этотъ епископъ долженъ считаться Смоленскимъ, какъ преемникъ Ософилакта и предшественникъ Даниїла.

Пропускъ въ синодикахъ Смоленскихъ епископовъ, помимо указанныхъ причинъ, могъ имѣть еще одну, а именно то, что нѣкоторые Смоленскіе епископы могли быть мѣстно чтимы, какъ святые, за которыхъ уже не могло быть молитвы объ упокоеніи. Такою причиною мы и объясняемъ пропускъ въ синодикахъ Меркурія, еп. Смоленскаго. Къ сожалѣнію, о немъ не сохранилось никакихъ историческихъ данныхъ. Въ мѣсяцесловѣ арх. Сергія память его помѣщена подъ 22 сентября ⁶⁵⁾. Онъ помѣщенъ здѣсь среди другихъ преподобныхъ отецъ, почивающихъ въ Кіевѣ, въ Антоніевой пещерѣ. „Всѣхъ преподобныхъ отецъ въ пещерѣ препод. Антонія нетлѣнными мощами почивающихъ числомъ 73, въ томъ числѣ 9 въ затворѣ“. „Всѣ упомянутые подвижники Антоніевой пещеры жили, по всей вѣроятности, не позднѣе половины XIII вѣка ⁶⁶⁾“. „Въ книгѣ, глаголемой о россійскихъ святыхъ, гдѣ и въ коемъ градѣ, или области, или въ монастырѣ, или въ пустыни поживе и чудеса сотвори, всякаго чина святыхъ“ о Меркуріѣ, еп. Смоленскомъ, кратко сказано: „Св. Меркурій, епископъ Смоленскій, въ пещерѣ Кіевской. Мощи нетлѣнны ⁶⁷⁾“. На основаніи такихъ данныхъ трудно съ точностью опредѣлить время жизни и епископства св. Меркурія, еп. Смоленскаго. Амвросій помѣщаетъ его послѣ Симона, т. е. въ самомъ началѣ XII вѣка ⁶⁸⁾, но мы знаемъ изъ житія преп. Аврамія, что

⁶⁵⁾ Сергій. Полный мѣсяцесловъ Востока, т. II, стр. 253.

⁶⁶⁾ Сергій II; 254.

⁶⁷⁾ Рукопись Савваитова, л. 2. об. ср. Ркп. Смоленскаго Историко-Археологическаго Музея, XVIII. в. л. 2 об.

⁶⁸⁾ Слѣдуя Амвросію, неизвѣстный авторъ „Словаря историческаго о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви, и о нѣкоторыхъ подвижникахъ мѣстно чтимыхъ (изд. 2, Спб. 1862, стр. 161), говоритъ о Меркуріѣ, что Смоленскимъ епископомъ онъ былъ послѣ Симона (1197 г.), и что память его совершается въ Кіево-печерской Лаврѣ 27 Августа. Проф. Голубинскій подвергаетъ сомнѣнію самое существованіе Меркурія, еп. Смоленскаго, говоря; „Что касается до св. Меркурія Смоленскаго, будто-бы преемника Симона, который упоминается подъ 1197 г., почивающаго въ Кіевскихъ Антоніевыхъ пещерахъ, то его существованіе, неизвѣстно на чемъ основанное, весьма и совершенно сомнительно (можно предполагать, что какимъ-либо образомъ превращень въ епископы извѣстный св. Меркурій, воинъ-богатырь, мученикъ Смоленскій, который спасъ въ 1239 г. Смоленскъ отъ Татаръ)“. Исторія Русской церкви, т. I-й, 1 половина, стр. 569, прим. 3. На такое замѣчаніе проф. Голубинскаго нужно только сказать, что недостатокъ данныхъ объ историческомъ лицѣ еще, пожалуй, не даетъ

епископомъ былъ тогда Игнатій, а за нимъ слѣдовалъ Лазарь, умершій около 1219 года ⁶⁹). Трофимовскій ставитъ Меркурія между Константиномъ (упом. подъ 1180 г.) и Симономъ (упом. подъ 1197 г.) и ссылается только на Словарь Щекотова (ст. V. Смоленскіе епископы) ⁷⁰).

Слава Кіево-Печерской обители уже въ половинѣ VII вѣка была настолько велика, что даже великій князь Смоленскій, а потомъ Кіевскій, Ростиславъ Мстиславичъ († 1169 г.) желалъ быть постриженнымъ здѣсь въ монахи ⁷¹). Въ началѣ XIII вѣка, Симонъ, еп. Владимірскій, въ посланіи къ Поликарпу, архимандриту Печерскому, изображая славу и значеніе этой обители для всей Русской земли, говоритъ: „какъ отъ самою Христа, Бога нашего, Апостолы посланы были во всю вселенную: такъ отъ его матери, Госпожи нашей Богородицы, изъ монастыря ея, многіе изъ епископовъ поставлены были во епископовъ по всей землѣ Русской“. Перечисливъ нѣкоторыхъ такихъ епископовъ, Симонъ продолжаетъ: „если хочешь знать обо всѣхъ, прочти старую лѣтопись ростовскую, и найдешь, что всѣхъ было болѣе 30, а считать далѣе и до насъ грѣшныхъ, то, думаю, (будетъ) около 50. Пойми же, братъ, какова слава того монастыря..“ ⁷²). Лѣтописецъ старый ростовскій, въ которомъ исчислялось болѣе 30 епископовъ, вышедшихъ изъ Кіево-Печерскаго монастыря, очевидно, различенъ отъ всѣхъ, нынѣ извѣстныхъ, нашихъ лѣтописей, изъ которыхъ ни въ одной этого не находимъ. Онъ оканчивается гораздо прежде времени св. Симона († 1225), вѣроятно, около половины XII вѣка, если, по прекращеніи этого лѣтописца, до св. Симона вышло изъ Кіевскаго монастыря еще до 20 епископовъ ⁷³). Изъ того же посланія Симона къ Поликарпу видно, что задушевнымъ желаніемъ епископа Симона было окончить дни свои въ Печерскомъ монастырѣ простымъ чернецомъ, несмотря на почетное и выгодное положеніе епископа Владимірскаго. „Я бы радъ оставить епископство и служить игумену въ томъ святомъ Печерскомъ монастырѣ, но знаешь, что удерживаетъ

основаній заключать о вымышленности этого лица, а любовь достопочтеннаго профессора къ скептическимъ заключеніямъ настолько извѣстна, что и въ данномъ случаѣ видно нарочитое желаніе ее обнаружить.

⁶⁹) Памятники русской словесности, стр. 255.

⁷⁰) Трофимовскій. Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи, стр. 76.

⁷¹) Исторія Русской церкви и. Макарія, т. III, стр. 228.

⁷²) М. Макарію. Исторія Русской церкви, т. III, стр. 154—155

⁷³) М. Мазарій. Исторія Русской церкви, т. II, стр. 286, прим. 147.

меня.. Предъ Богомъ скажу тебѣ: славу и власть за уметы вмѣнилъ бы, еслибы мнѣ хоть хворостиною торчать за воротами и соромъ валяться въ Печерскомъ монастырѣ и быть попираему людьми“⁷⁴⁾. Вѣроятно, и св. Меркурій, епископъ Смоленскій, былъ постриженникъ Печерскаго монастыря, если дни свои онъ пожелалъ закончить въ этомъ именно монастырѣ. Для него, привыкшаго къ безмолвію и богоугодной жизни въ монастырѣ, должна была, какъ и для Симона Владимірскаго, показаться очень рѣзкою переменна иноческой кельи на епископскую кафедру. Въ Смоленскѣ же положеніе епископа было особенно тревожно между вѣщемъ, съ одной стороны, и княземъ, съ другой. Характерно въ этомъ отношеніи выраженіе уставной грамоты Ростислава Мстиславича Смоленской епископії. Въ концѣ ея стоитъ приписка: „да се-го не посуживай никтоже, по моихъ днехъ, ни князь, ни лю-діе; аще ли кто посудитъ сея грамоты, что если далъ къ святой Богородицы, да той отвѣчаетъ на страшный день святѣй Богородицы“⁷⁵⁾. Въ житіи преп. Аврамія Смоленскаго „мы находимъ, говорить Голубовскій, бѣглое указаніе, что церковныя имущества въ землѣ Смоленской не разъ подвергались нападкамъ, что случались попытки урѣзать или сократить церковныя привилегіи, что одинъ изъ епископовъ Смоленска, Лазарь, не въ состояніи былъ выдержать всѣхъ этихъ волненій, возбуждаемыхъ по поводу церковныхъ привилегій или имуществъ, и удалился съ кафедры“⁷⁶⁾. Затѣмъ, и политическія явленія въ Смоленской области были всегда тревожнаго характера, такъ, что епископу нужно было много дипломатической ловкости и практической опытности, чтобы лавировать между тѣми или другими враждебными сторонами. Все это вмѣстѣ взятое, вѣроятно, скоро побудило св. Меркурія удалиться съ Смоленской кафедры въ прежнее безмолвіе и безмятежіе Киево-Печерской обители, гдѣ онъ скончалъ дни свои, прославленный потомъ нетлѣніемъ мощей. Можно думать, что первоначально онъ находился къ синодикѣ Смоленскимъ епископовъ, но впоследствии, когда стали почитать его, какъ святого, по крайней мѣрѣ, мѣстно—въ Киевѣ и Смоленскѣ, имя его изъ синодика Смоленскаго было вычеркнуто. Въ спискѣ епископовъ Смоленскихъ мы помѣщаемъ его между первымъ епи-

⁷⁴⁾ Тамъ же, III, 155.

⁷⁵⁾ Дополненія къ Актамъ Истор., т. I, № 4.

⁷⁶⁾ Голубовскій. Исторія Смоленской земли, стр. 218.

скомъ Смоленскимъ Мануиломъ и Константиномъ, на томъ только основаніи, что м. Константинъ II, знавшій хорошо, что во время смутъ изъ-за митрополитовъ, при м. Климентѣ Смолятичѣ, Мануиль Смоленскій крѣпко держалъ сторону митрополитовъ-грековъ, желалъ видѣть на Смоленской кафедрѣ послѣ Мануила († около 1168) человѣка, столь же преданнаго митрополитамъ изъ Грековъ, какъ его предшественникъ, и съ этой стороны человѣка извѣстнаго ⁷⁷⁾. Какъ постриженникъ Кіево-Печерскаго монастыря, Меркурій лично могъ быть хорошо извѣстенъ м. Константину, и противъ такого избранія ничего не могли имѣть ни Смоленскій князь, ни сами смоляне. На Смоленской кафедрѣ Меркурій пробылъ, вѣроятно, недолго, потому что, по смерти Ростислава Мстиславича, въ Смоленской землѣ пошли большія неурядицы ⁷⁸⁾.

(Окончаніе будетъ).

Л. Лавровскій.

Время возникновенія въ Смоленскѣ Вознесенскаго женскаго монастыря и нѣсколько документовъ, относящихся къ его исторіи.

(Рефератъ, читанный въ собраніи Смоленскаго церковно-археологическаго комитета 16 марта 1898 года).

Большинство изслѣдователей историческихъ судебъ Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря (напр.—Мурзакевичъ, Нибитинъ, авторъ брошюры: „Смоленскій Вознесенскій дѣвичій монастырь“, Смоленскъ, 1894 г.) относятъ время возникновенія его къ самому началу XVI вѣка, къ княженію великаго князя Московскаго Василія III Ивановича (1505—1533), причемъ нѣкоторые изъ нихъ, правда, не приводя никакихъ поддѣрживающихъ данныхъ, даже прямо утверждаютъ, что основаніе этому монастырю положено въ 1515 г., на другой годъ по возвращеніи Смоленска отъ Литвы подъ русское владычество *).

⁷⁷⁾ О Мануилѣ см. наше сочиненіе: „Послание м. Климента Смолятича къ Ѳомѣ, пресвитеру Смоленскому, какъ историко-литературный памятникъ XII в.“ Смоленскъ. 1894 г. стр. 11—12.

⁷⁸⁾ См. Голубовскій, Стр. 277—278.

*) Такое утверженіе—плодъ простой неосмотрительности. Царь Василій Ива-

Г. Трофимовскій въ своемъ „Историко-статистическомъ описаніи Смоленской епархіи“ (Спб., 1864 г.) замѣтилъ, что, при отсутствіи всякихъ лѣтописныхъ и актовыхъ указаній на столь древнее время основанія Вознесенскаго монастыря, трудно допустить его такую давность (стр. 223). Но, высказавъ свои соображенія по этому предмету, и самъ г. Трофимовскій счелъ нужнымъ отнести возникновеніе Вознесенскаго монастыря ко временамъ „до XVII столѣтія“ (ibid).

Вся сила соображеній г. Трофимовскаго зиждется на граматѣ 7178 (т. е. 1670, но не 1660, какъ онъ ошибочно высчитываетъ) года отъ царя Алексѣя Михайловича (но не Θεодора Алексѣевича, какъ сказано у Трофимовскаго, потому что Θεодоръ Алексѣевичъ вступилъ на престолъ позже, въ 1676 году) Смоленскому воеводѣ князю Ивану Хованскому о выдачѣ Смоленскому Вознесенскому дѣвичьему монастырю царской денежной и хлѣбной руги (на 1670 и слѣдующіе годы).

Въ означенной граматѣ, по словамъ г. Трофимовскаго, впервые упоминается о существованіи Вознесенскаго монастыря *въ 1660 году*, причѣмъ Трофимовскій приводитъ и выписку изъ нея, но значительно искажая не только смыслъ, но и самую букву подлинной граматы.

„Прошлаго 7168—1660 г. велѣно намѣстнику Смоленскому Рѣпинну съ товарищи, по челобитію игуменья Ироды Куракиной, переведенной въ Смоленскій монастырь изъ Кутейнскаго, давать на церковь по три пуда воску, по два ведра вина церковнаго, игуменіи съ сестрами 350 руб. и 300 четвертей ржи“. Въ такомъ видѣ приведена г. Трофимовскимъ выдержка изъ граматы 7168 года.

Грамата князю Хованскому 7168 г. напечатана въ четвертомъ томѣ „Актовъ историческихъ, собранныхъ и изданныхъ археологическою комиссіею“, Спб., 1842 г., № 212, стр. 457 *), но въ ней нѣтъ ни малѣйшаго намека на су-

новичъ предъ взятіемъ Смоленска далъ обѣтъ построить дѣвичій монастырь и, дѣйствительно, построилъ его, но не въ Смоленскѣ, а въ Москвѣ—во имя Пресв. Богородицы Смоленской и Происхожденія Честнаго Креста, а не во имя Вознесенія Христа Спасителя. См. продол. Древ. Р. Вивліянки, ч. V, стр. 142, и Собр. г. грам., т. I. 416 (С. П. Писаревъ—„Смоленскъ и его исторія“, 1894 г., стр. 107).

*) Она у насъ перепечатывается подъ № 1.

ществованіе Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря въ 1660 г. Вотъ буквальные слова этой грамоты по отношенію къ 1660 году:

„Въ прошломъ 168 (т. е. 1660) году февраля въ 17 день послана наша великаго государя грамота изъ приказу княжества Литовскаго въ Смоленскъ, къ боярину и воеводамъ князю Борису Александровичу Репнину съ товарищи, по челобитью Кутейнскаго дѣвicha монастыря игуменьи Фотини съ сестрами; велѣно имъ въ Смоленску давать годовая руга, въ церковь по три пуда воска, да по два ведра вина церковнаго, игуменьѣ съ сестрами 350 рублей денегъ, триста четвертей ржи“...

Очевидно, тутъ нѣтъ никакого упоминанія о Вознесенскомъ монастырѣ, а вся рѣчь ведется о царской грамотѣ 1660 г., въ силу которой игуменьѣ *Оршанскаго* Кутейнскаго монастыря съ сестрами царская руга и жалованье должны были выдаваться въ Смоленскѣ, а не въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ. Въ дальнѣйшихъ уже словахъ грамота 1668 г. говоритъ о Вознесенскомъ монастырѣ, но не за 1660 г., а за 1670-й, причемъ Вознесенскій монастырь представляется существующимъ, хотя и безъ указанія, съ какого именно времени. Издатели четвертаго тома „Актовъ историческихъ“..., въ 34-мъ примѣчаніи къ нему, сдѣлали на этотъ счетъ такую догадку: „Вознесенскій дѣвичій монастырь въ Смоленскѣ отданъ былъ поляками во владѣніе іезуитамъ; но, по возвращеніи Смоленска къ Россіи, царь Алексій Михайловичъ, грамотою въ февраль 1663 года, возстановилъ его по прежнему православнымъ. Тогда же назначена туда настоятельницею Ироида, урожденная княжна Куракина, бывшая игуменія Оршанскаго Кутейнскаго монастыря“ (примѣчанія, стр. 7).

Но догадка эта не оправдывается документальными данными. На основаніи послѣднихъ, временемъ возникновенія Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря нужно признать 1665 годъ.

Вотъ ясно и неопровержимо говорящая объ этомъ грамота царя Алексія Михайловича къ Смоленскому воеводѣ князю Теодору Куракину:

„Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскъ, боярину нашему и воеводамъ — князю Ѳеодору Ѳеодоровичу Куракину съ товарищи.

Били челомъ намъ, великому государю, Кутейнскаго дѣвичья монастыря игуменья Ираида съ сестрами, чтобъ намъ, великому государю, пожаловать ихъ велѣть — изъ Кутейнскаго монастыря перевести ихъ въ Смоленскъ, и отвести имъ монастырь и давать имъ наше денежное и хлѣбное жалованье, чѣмъ бы имъ быть сытымъ. И какъ къ вамъ сія наша великаго государя грамота придетъ, и вы-бъ велѣли имъ — игуменѣ Ираидѣ съ сестрами — изъ Кутейнскаго монастыря переити въ Смоленскъ, а какъ они придутъ и имъ велѣть быть у церкви Вознесенія Господня и велѣи имъ у той церкви построить, не замолчавъ, и давать имъ нашего государева жалованья, удѣля на всякую старицу хлѣба по три чети. А давать имъ тотъ хлѣбъ обще, а не порознь всякому человѣку, да игуменѣ жъ съ сестрами на монастырскіе обиходы денегъ давать по разсмотрѣнію во общину, сколько доведется, да хлѣба по пятидесять четей или и больши, чѣмъ имъ можно въ годъ прокормиться; а что противъ сего нашего великаго государя указу учинено будетъ, и вы-бъ о томъ для вѣдома отписали къ намъ великому государю въ приказъ тайныхъ дѣлъ.

Писана въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ нашихъ царскихъ палатахъ; лѣта 7173 (1665) февраля 28 день“.

Значить, существованіе въ Смоленскѣ Вознесенскаго женскаго монастыря началось съ 1665 г. Въ этомъ году игуменья Оршанскаго Кутейнскаго монастыря Ираида Куракина, съ 1660 г. получавшая вмѣстѣ съ сестрами своего монастыря, по грамотѣ царя Алексѣя Михайловича, царскую ругу въ Смоленскѣ, просить царя перевести ее съ сестрами сюда и на постоянное жительство *), съ отведеніемъ имъ тутъ для этого опредѣленнаго мѣста. Царь и повелѣваетъ поселить

*) Что побудило Куракину къ переходу въ Смоленскъ, — неизвѣстно. Очень возможно, что тутъ не послѣднюю роль играло ея близкое родство съ тогдашнимъ Смоленскимъ воеводою — княземъ Ѳеодоромъ Куракинымъ.

ихъ у *церкви Вознесенія* и немедленно построить имъ здѣсь келліи.

Вопросъ теперь лишь въ томъ, когда основана была эта Вознесенская *церковь* въ Смоленскѣ.

При совершенномъ почти отсутствіи въ нашемъ городѣ историческихъ документовъ о судьбахъ его ранѣе второй половины XVI столѣтія, отвѣтить на этотъ вопросъ болѣе, чѣмъ трудно. Извѣстно, что въ періодъ польскаго владѣнія Смоленскомъ мѣстность Вознесенскаго монастыря была въ распоряженіи іезуитовъ. Тутъ былъ ихъ кляшторъ. А такъ какъ поляки вообще во вновь приобретаемыхъ владѣніяхъ, на первыхъ порахъ господства въ нихъ, не столько стремились къ созиданію новыхъ католическихъ храмовъ, сколько къ обращенію существовавшихъ тутъ, до ихъ владычества, православныхъ храмовъ въ костелы, то думаемъ, что до владычества поляковъ въ Смоленскѣ на мѣстѣ іезуитскаго кляштора существовалъ, вѣроятно, православный храмъ. Но о времени возникновенія этого храма возможны всякія соображенія, которыя, какъ гаданія, однако, не могутъ дать окончательнаго и несомнѣннаго рѣшенія этому вопросу.

Будемъ надѣяться, что въ богатыхъ и еще сравнительно мало извѣстныхъ русскихъ древлехранилищахъ со временемъ отыщутся документы, которые прольютъ желательный свѣтъ на поставленный вопросъ, или, по крайней мѣрѣ, дадутъ болѣе или менѣе надежный ключъ къ его разрѣшенію. Пока же приведемъ болѣе древніе документы, относящіеся къ исторіи *монастыря* Вознесенскаго, именно:

№ 1, грамоту царя Алексѣя Михайловича 1670 г. князю Ивану Хованскому;

№№ 2 и 3, грамоты царя Алексѣя Михайловича 1673 и 1675 гг. къ князю Михаилу Голицыну;

№ 4, грамоту царя Феодора Алексѣевича 1679 г. къ князю Юрію Урусову;

№ 5, грамоту царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 1692 г. окольному Ивану Головину;

№№ 6 и 7, грамоты Петра Алексѣевича; одна 1700 г. Петру Салтыкову и другая того же года Владиміру Шереметьеву;

№ 8, указъ изъ камеръ-коллегіи 1728 г. къ Смоленскому губернатору, и

№ 9, выписку изъ описи Вознесенскаго монастыря, сдѣланной въ 1774 г. для представленія ея чрезъ Смоленскую дух. консисторію въ Московскій университетъ, съ указаніемъ въ ней на царскія грамоты, жалованныя Вознесенскому монастырю въ 1669, 1680 и 1689 годахъ.

№ 1.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу Смоленскую вотчину, боярину нашему и воеводамъ князю Ивану Андреевичу Хованскому съ товарищи.

Въ прошломъ во 168 (1660) году февраля въ 17 день послана наша великаго государя грамота изъ приказу княжества Литовскаго, въ Смоленскъ, въ боярину и воеводамъ князю Борису Александровичу Репвину съ товарищи, по челобитью Кутейнскаго дѣвicha монастыря игуменья Фотини съ сестрами, велѣно имъ въ Смоленску давать годовая руга, въ церковь по три пуда воску, по два ведра вина церковнаго, игуменъ съ сестрами триста пятьдесятъ рублевъ денегъ, триста четвертей ржи. И нынѣ били челомъ намъ, великому государю, изъ Смоленска, Вознесенскаго дѣвicha монастыря игуменья Ираида съ сестрами: по нашему великаго государя указу переведены онѣ изъ Кутейнскаго монастыря въ Смоленскъ, въ Вознесенской дѣвichъ монастырь, и велѣно имъ, для ихъ монастырской скудости, давать въ Смоленску хлѣбная руга, ржи и ячменю старицѣ по три четверти, да денегъ на монастырскую общую потребу*), да къ церквѣ на свѣчи по пуду воску, по два ведра вина церковнаго, по полуду ладову, да пшеницы на просвиры по четверти; и въ прошлыхъ годѣхъ воеводы тое ругу имъ давали, а нынѣ де вы тоѣ руги дали имъ толко ржи и ячменю пятьдесятъ четвертей, и то все гнило, котораго служилые люди не взяли, а болши того ничего имъ не дано, и будучи де онѣ безъ жалованья, во всякой нужи, вконецъ погибають:

*) Издатели «Актвъ историческихъ» сдѣлали тутъ примѣчаніе: «въ стар. сп. количество денежной руги не означено» (т. IV, стр. 458). Срав. грамоту 1665 г.

и намъ бы великому государю пожаловать ихъ, велѣть имъ наше великого государя жалованье, хлѣбную и денежную ругу, на нынѣшней на 178 (1670) годъ выдать и впредь давать сполна, противъ прошлыхъ лѣтъ. И какъ къ вамъ ся наша великаго государя грамота придетъ, и вы-бъ Вознесенскаго дѣвicha монастыря игумень съ сестрами сорока-девятью старицами учинили нашего великого государя денежного и хлѣбного жалованья, руги, старицѣ по два рубли денегъ, по три четверти ржи, и то имъ наше великого государя жалованье, денежную и хлѣбную ругу, на нынѣшній на 178 (1670) годъ, къ прежней дачѣ, велѣли выдать и впредь давать повсягодно; а на ладонъ и на воскъ и на вино церковное велѣли-бъ давати денгами, противъ прежняго, по чему имъ прежь сего въ Смоленску давано, изъ тамошнихъ доходовъ; да что вы учините, и вы-бъ къ намъ великому государю отписали, къ Москвѣ, подлинно, вскорѣ, и отписку велѣли подать въ Новгородскомъ приказѣ, столнику нашему Ивану большому Савостьяновичу Хитрово да дьякомъ нашимъ Ефиму Юрьеву да Авраму Кощѣеву. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7178 (1670) юня въ 21 день.

№ 2.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, въ нашу отчину въ Смоленскъ, стольнику нашему и воеводѣмъ—князь Михаилу Андреевичу Голицину съ товарищи.

Била челомъ намъ, великому государю, изъ Смоленска Вознесенскаго дѣвicha монастыря игумень Ираида съ сестрами: въ прошломъ де 178 (1670) да во 179 (1671) годѣхъ, по нашему великаго государя указу и по грамотамъ изъ Новгородскаго приказу, изъ Устюжской части велѣно: имъ сороку пяти старицамъ учинить нашего великаго государя жалованья годовыя руги денегъ по два рубли, да хлѣба по три чети ржи старицѣ, да на соль и на крупы по пятидесять чети ржи и ячменя, да сверхъ прежнія руги хлѣба-жъ по десяти чети ячменя, овса потому-жъ, по пяти чети пшеницы, по двѣ чети съ осминою гороху, по двѣ чети съ

осминою сѣмени конопляного. И на прошлой де на 178 (1670) годъ деньги и хлѣбъ имъ даны не сполна, и въ прошломъ де во 179 (1671) году, по нынѣшнему великаго государя указу и по грамотѣ, велѣно ту денежную ругу и хлѣбъ давать, и того де хлѣба и денегъ имъ и по се число не додано, а хлѣбъ дають въ самую малую мѣру, да соль старицѣ по пуду и за тое соль дають по шту алтынъ по четыре денги за пудъ, а въ Смоленску купять соль по тринадцати алтынъ по двѣ денги пудъ; а опричь тоей руги, у нихъ монастырскихъ вотчинъ и рыбныхъ ловлей и никакихъ угодій нѣтъ, и прокормиться имъ въ годъ нѣчѣмъ; и намъ бы великому государю пожаловать ихъ, для ихъ скудости и монастырскаго разоренія, велѣть наше великаго государя денежное жалованье, что на прошлой на 178 (1670) годъ имъ не дано, выдать, и къ прежней годовой ругѣ прибавить; и соль давать, противъ прежняго указу и грамоты, солью, а не деньгами; по двадцати сажень дровъ и воскъ и вино церковное и ладонъ противъ прежняго. И какъ бы вамъ сія наша великаго государя грамота придетъ, и вы бы велѣли Смоленскаго Вознесенскаго дѣвичья монастыря игумень Ироди съ сестрами наше великаго государя жалованье на прошлой на 178 (1670) годъ, чего имъ не давано, выдать; и впредь давать, противъ прежняго нашего великаго государя указу: денегъ по два рубли, да хлѣба по три чети ржи, по пуду соли старицѣ, да на бвасъ и на крупы по пятидесять чети ржи и ячмени, да по двадцати сажень дровъ, да въ церковь по пуду воску, по полупуду ладону, по два ведра вина церковнаго, да сверхъ прежняго обладу велѣно давать на оной же монастырь: по пяти чети пшеницы, по десяти чети ячмени, овса потому-жъ, по двѣ чети съ осминою гороху, конопель потому-жъ, по вся годы безъ московскія волокиты; и велѣли тѣ дачи записывать въ расходныя книги имянно. А прочеть сію нашу великаго государя грамоту и списавъ съ нея списокъ, велѣли оставить въ Смоленску въ приказной пзбѣ; а сію нашу великаго государя грамоту отдали игумень Ироди съ сестрами, почему имъ

впредь наше великаго государя жалованье денежное и хлѣбное имать.

Писана на Москвѣ лѣта 7181 (1673) генваря въ 16 день.

(Продолженіе будетъ).

Д. Вишневскій.

Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народного образованія.

Подъ снмъ заглавіемъ мы намѣрены, время отъ времени, помѣщать на страницахъ нашихъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей краткія свѣдѣнія о бывшихъ и современныхъ намъ дѣятеляхъ нашего Смоленскаго края, какъ-то: о ктиторахъ храмовъ, основателяхъ монастырей, ревностныхъ пастыряхъ церкви, о лицахъ, вліявшихъ на своихъ современниковъ своею святою религіозно-нравственною жизнію, объ учредителяхъ богодѣлень, больницъ, пріютовъ, о начальникахъ и наставникахъ Смоленскихъ духовно-учебныхъ заведеній, о бывшихъ ихъ воспитанникахъ, болѣе извѣстныхъ по своей служебной карьерѣ, о людяхъ, преданныхъ заботамъ и трудамъ по народному образованію и проч. Словомъ, въ предполагаемомъ ряду подобныхъ дѣятелей найдутъ мѣсто имена всѣхъ бывшихъ и современныхъ намъ ревнителей и ревнительницъ Смоленскаго края о благѣ св. церкви, общественной благотворительности и духовномъ просвѣщеніи, начиная отъ князя и до простолюдина, отъ іерарха и до низшаго клирика.

Но при этомъ нельзя не предупредить нашихъ читателей, что Смоленскъ хотя и принадлежитъ къ числу самыхъ первыхъ городовъ нашего отечества, просвѣщенныхъ христіан-

скою вѣрою, хотя въ немъ и его области всегда были люди, отличавшіеся преданностію вѣрѣ и усердіемъ къ храмамъ Божиимъ, о чемъ свидѣлствуютъ остающіяся и до сего времени развалины когда-то бывшихъ церквей и монастырей ¹⁾; но, къ сожалѣнію, по причинѣ многократныхъ превратностей въ исторической судьбѣ нашего Смоленскаго края, тяжелой вѣковой борьбы смольянъ съ Литвою и Польшею и продолжительной отъ нихъ зависимости (1404—1514 г. и 1611—1654 г.), у насъ весьма мало сохранилось такихъ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, которые бы ясно и опредѣленно свидѣлствовали, если не о всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, о болѣе замѣчательныхъ дѣятеляхъ нашего края, которые стояли на стражѣ своей родины, боролись и за политическую и за религіозную ея независимость, и которые передали намъ—своимъ потомкамъ святую вѣру во всей ея чистотѣ и неповрежденности. Затѣмъ, къ числу обстоятельствъ, не благопріятствовавшихъ сохраненію древнѣйшихъ памятниковъ нашего края, нужно отнести бывшій въ 1722 г. пожаръ, которымъ истребленъ весь консисторскій архивъ, и, наконецъ, французскій погромъ 1812 года, когда непріятелями разграбленъ и опустошенъ былъ не только Смоленскъ, но и разорена была почти вся Смоленская губернія.

Чтобы предлагаемый нами списокъ дѣятелей, о которыхъ сохранились или письменныя свидѣтельства, или несомнѣнные устные преданія, не казался однообразнымъ и утомительнымъ для чтенія, мы намѣрены раздѣлить его на два періода.

1) Таковы, напр., развалины древнихъ монастырей: Борисоглѣбскаго, Троицкаго (на берегу Дѣпра), Спасскаго, Архангело-Михайловскаго, Духовскаго, Крестовоздвиженскаго, Богородицкаго на Селѣцѣ, Вязюкова Крестовоздвиженскаго (въ Дор. уѣз.), Ильинскаго въ гор. Вязьмѣ и мн. др. Изъ Смоленскихъ древнѣйшихъ церквей, также давно уже не существующихъ, извѣсны наименованія: „Ильинская“, „Космодамианская“ и др.

Къ первому—отнесемъ племена дѣятелей древнѣйшаго времени, начиная съ вѣтвора перваго Смоленскаго соборнаго храма и кончая лицами, жившими въ семнадцатомъ вѣкѣ (XI—XVII).

Во второму же періоду отнесемъ дѣятелей прошедшаго и нынѣшняго столѣтія,—когда, съ появленіемъ у насъ духовно-учебныхъ заведеній и съ расширеніемъ и разнообразіемъ епархіальной и народной жизни, начало увеличиваться число дѣятелей и стала разнообразиться ихъ дѣятельность на разныхъ поприщахъ общественной жизни (XVIII—XIX в.). При этомъ въ ряду дѣятелей того и другаго періода мы намѣрены по возможности держаться порядка хронологическаго, подраздѣляя ихъ по общественному ихъ положенію.

Періодъ первый.

(XI—XVII).

А. Изъ среды Смоленскихъ князей—

Оставили потомству навсегда священную по себѣ память усердіемъ къ храмамъ Божиимъ и ревностію къ вѣрѣ слѣдующіе:

1) *Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ*²⁾. Два раза восходилъ онъ на Смоленскій княжескій престолъ: сперва возведенъ былъ дядею его, великимъ княземъ Кіевскимъ Изя-

²⁾ Владиміру дано прозваніе Мономаха, т. е. Единборца или потому, какъ думаютъ, что онъ былъ внукомъ по матери греческаго императора Константина Мономаха, или потому, что онъ въ самой первой юности обнаруживалъ особенную доблесть воинскую (Истор. Кар. т. 2, стр. 158). Владиміру, когда онъ былъ в. кн. Кіевскимъ, присланы отъ греческаго императора Алексѣя Комнена въ даръ: Крестъ Животворящаго древа, чаша сердоликовая Августа кесаря, вѣнецъ, золотая цѣпь и бармы Константина Мономаха; Неофитъ, митрополитъ Ефесскій, вручивъ великому князю дары, вѣчалъ его въ Кіевскомъ соборѣ императорскимъ вѣнцемъ и возгласилъ царемъ Россійскимъ (прим. къ 2 т. Ист. Карамз. 194). Въ оружейной Московской палатѣ хранятся: такъ называемая Мономахова золотая шапка или корона, цѣпь, держава, скипетръ и древнія бармы, коими украшаются Самодержцы наши въ день своего торжественнаго вѣнчанія (2 т. Ист. Кар., стр. 150).

славомъ Ярославичемъ ³⁾. Но онъ на этотъ разъ недолго оставался непосредственнымъ правителемъ Смоленской области. Въ слѣдующемъ же 1078 году, когда умеръ великій князь Изяславъ и мѣсто его занялъ отецъ Владиміра Всеволодъ, княжившій въ последнее время въ Черниговѣ, Мономахъ изъ Смоленска переѣхалъ въ Черниговъ, сохраняя, впрочемъ, и въ это время нѣкоторую власть надъ Смоленскомъ, хотя въ немъ, по сказанію лѣтописцевъ, и были свои отдѣльные князья ⁴⁾. Окончательное же утвержденіе Владиміра Мономаха на Смоленскомъ престолѣ послѣдовало уже въ 1097 г. на первомъ торжественномъ съѣздѣ князей въ городѣ Любичѣ. Въ это время, кромѣ Смоленска, за Мономахомъ утверждены были города: Переясль, Ростовъ, Суздаль и Бѣлоозеро ⁵⁾. При такомъ количествѣ городовъ, полученныхъ Мономахомъ, конечно, онъ не имѣлъ возможности жить постоянно въ Смоленскѣ, — но тѣмъ не менѣе, изъ сказанія исторіи видно, что онъ любилъ Смоленскъ и, заключивъ миръ съ бывшимъ тогда Смоленскимъ княземъ Давидомъ Святославичемъ, посѣщалъ его очень часто ⁶⁾. Наконецъ 1113 г., по смерти великаго князя Святополка, Владиміръ Мономахъ, за его прекрасныя душевныя качества и блестящія побѣды надъ внѣшними и внутренними врагами отечества, былъ единодушно провозглашенъ кіевлянами великимъ княземъ Кіевскимъ. Владиміръ своимъ умомъ и твердостію характера возвратилъ сану великаго князя ту силу, бакую онъ имѣлъ при Ярославѣ. Тишина водворилась въ Руси, и враги внѣшніе: половцы, волжскіе болгары и ли-

³⁾ Истор. Карамз., 2 т., стр. 81.

⁴⁾ 2 т. Истор. Карамз., стр. 93, 109.

⁵⁾ Истор. Карамз., 2 т., стр. 117.

⁶⁾ См. прим. 161 къ 2 т. Ист. Карамз. Основываясь на словахъ этого примѣчанія, можно думать, что кроткій и правдивый Смоленскій князь Давидъ, какъ его называютъ Исторія, съ согласія Мономаха, продолжалъ княжить и послѣ того, какъ онъ утвержденъ былъ за Владиміромъ. Давидъ умеръ 1124 года.

товцы были усмирены ⁷⁾. Владиміръ Мономахъ княжилъ въ Кіевѣ 13 лѣтъ. Предчувствуя приближеніе смерти, онъ въ 1125 г. отправился изъ Кіева для поклоненія на мѣсто, орошенное св. кровію Бориса, и тамъ у церкви, созданной на берегу Альты, предалъ духъ свой Богу на 73 г. отъ рожденія. Преданныя дѣти и вельможи привезли его тѣло въ Кіевъ и совершили обрядъ погребенія въ Софійскомъ соборѣ ⁸⁾.

Относительно нравственного и религіознаго направленія Владиміра Мономаха лѣтописцы говорятъ: „молитва его во храмѣ всегда сопровождалась слезами умиленія; послушаніе и преданность къ родителямъ у него были неизмѣнны; снисхожденіе къ слабымъ, милосердіе, щедрость, незлобіе—были постоянными его добродѣтелями“. Онъ, по ихъ словамъ, „творилъ добро врагамъ своимъ и любилъ отпускатъ ихъ съ дарами“ ⁹⁾. Но всего яснѣе и лучше изображаетъ его душу поученіе, имъ самимъ написанное для сыновей, въ которомъ онъ, между прочимъ, говоритъ: „принимайте съ любовію благословеніе духовныхъ... Не имѣйте гордости ни въ умѣ, ни въ сердцѣ, и думайте: *мы тлѣнны, нынѣ живы, а завтра во гробѣ*... Въ пути, на конѣ, не имѣя дѣла, вмѣсто суетныхъ мыслей, читайте наизустъ молитвы, или повторяйте хотя братскую, но лучшую молитву: „*Господи помилуй*“. Не засыпайте никогда безъ земного поклона, а когда чувствуете себя нездоровыми, то повблнитесь въ землю три раза. Да не застанетъ васъ солнце на ложѣ! Идите рано въ церковь воздать Богу хвалу утреннюю: такъ дѣлалъ отецъ мой, такъ дѣлали всѣ добрые люди. Когда озаряло ихъ солнце, они славили Господа радостію“.

Княженіе Владиміра Мономаха въ Смоленскѣ было, какъ

⁷⁾ Истор. Устряв. Изд. 1851 г., стр. 36.

⁸⁾ Истор. Карамз., 2 т., стр. 157.

⁹⁾ Никонов. лѣт. 11, 24, 54 и 58.

видно изъ приведенныхъ историческихъ сказаній, не особенно продолжительно. Но память о семъ князѣ для смольянъ должна оставаться священной навсегда. Онъ обезсмертилъ себя, во-первыхъ, построениемъ въ Смоленскѣ перваго соборнаго храма во имя *Успенія Пресвятыя Богородицы*, который продолжалъ существовать цѣлыя 500 лѣтъ ¹⁰⁾ (1101—1611 г.), и, во-вторыхъ, приношениемъ въ даръ новоустроенному храму иконы *Божіей Матери Одигитріи*,— иконы, которую, по ея написаніи св. евангелистомъ Лукою, созерцала своими пречистыми очами Сама Богоматерь, общалась ей всегдашнюю благодать родившагося отъ Нея Божественнаго Сына, и которая, дѣйствительно, служить неизсякаемымъ источникомъ всѣхъ милостей не только для Смоленска и его области, но и для всего православнаго нашего отечества.

2) Владиміру Мономаху на Смоленскомъ престолѣ наследовалъ внукъ его *Ростиславъ Мстиславичъ* около 1124 г. Несмотря на свой кроткій и миролюбивый характеръ, князь этотъ, въ первое время своего удѣльнаго княженія, долженъ былъ, по волѣ великихъ князей Кіевскихъ, очень часто ополчаться съ Смоленскою дружиною противъ вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ отечества. Въ 1154 г. новгородцы, изгнавъ князя своего Ярослава Изяславича, утомленные собственнымъ раздоромъ и неурядицею, предложили свой престолъ Ростиславу Мстиславичу, и этотъ добрый князь, въ угодность легкомысленному народу, отправился княжить въ Новгородъ ¹¹⁾. Но въ томъ же 1154 году, по смерти великаго князя Изяслава, Ростиславъ, избранный на великокня-

¹⁰⁾ «Въ 1101 лѣто, говоритъ лѣтописецъ, Володимеръ заложи церковь у Смоленскѣ святой Богородицѣ камяну епископомъ» (Собр. рус. лѣт. 1, стр. 117). Храмъ этотъ былъ разрушенъ во время взятія Смоленска Сигизмундомъ III въ 1611 г. (Истор. ст. оп. См. епарх., стр. 240).

¹¹⁾ 2 т. Ист. Карамз., стр. 265.

жескій престоль, передавъ Новгородъ сыну своему Давиду, отправился въ Кіевъ. Граждане Кіева встрѣтили князя Смоленскаго и Новгородскаго съ полнымъ усердіемъ; но новые труды и заботы, соединенные съ новымъ, высшимъ саномъ, Ростиславу Мстиславичу вскорѣ показались неудобноносимыми; въ слѣдующемъ же 1155 г. великій князь, послѣ неудачнаго похода противъ Изяслава Черниговскаго, домогавшагося Кіевскаго престола, изъ одного желанія мира, оставилъ Кіевъ и возвратился въ Смоленскъ ¹²⁾. Между тѣмъ, въ это непродолжительное время непостоянные новгородцы, измѣнивъ искренности чувствъ къ семейству Ростислава, успѣли уже изгнать отъ себя и сына его Давида; такимъ образомъ, Ростиславъ Мстиславичъ въ одно и то же время потерялъ престоль Кіевскій и престоль Новгородскій. Впрочемъ, въ 1157 г. новгородцы снова возвратили Ростиславу свой престоль. Наконецъ, въ 1159 году, послѣ непродолжительнаго княженія въ Кіевѣ Юрія Долгорукаго (1155--1157 г.) и Изяслава Давидовича (1157—1159 г.), Ростиславъ вторично возведенъ былъ на престоль великокняжескій, и ему во второй разъ пришлось видѣть чувства живѣйшей радости и восторга отъ кіевлянъ, при своемъ вѣздѣ въ городъ. Отправляясь въ Кіевъ, Ростиславъ оставилъ по себѣ правителями сыновей своихъ: Святослава въ Новгородѣ, Давида въ Торжкѣ и Романа въ Смоленскѣ ¹³⁾.

Во время княженія своего въ Смоленскѣ, Ростиславъ построилъ въ немъ въ 1145 году церковь во имя святыхъ князей *Бориса и Глѣба* на Смядыни ¹⁴⁾, гдѣ былъ убитъ благовѣрный князь-мученикъ св. Глѣбъ. Кромѣ этого, къ

¹²⁾ Тамъ же, стр. 270.

¹³⁾ Тамъ же, стр. 289.

¹⁴⁾ Ипат. л., стр. 151

его же княженію (1146 г.), по словамъ преданія, относится построение и другого храма въ Смоленскѣ—во имя св. апостоловъ *Петра и Павла*—за Днѣпромъ ¹⁵⁾. Въ 1150 г. Ростиславъ Мстиславичъ, желая обезпечить содержаніе Смоленскаго собора и вмѣстѣ содержаніе епископа, утвердилъ своею уставною грамотою болѣе тридцати мѣстечекъ, жители которыхъ, по добровольному согласію, обязались доставлять доходъ епископу ¹⁶⁾; и сверхъ этого, въ пользу архіерейскаго дома подарилъ села съ поселенными на нихъ крестьянами, лугами и сѣнокосами: Дресненское и Ясенское ¹⁷⁾.

Смольяне, вполне довольные кроткимъ правленіемъ Ростислава Мстиславича, не перестали сохранять чувства уваженія и преданности къ нему даже и въ то время, когда онъ княжилъ въ Кіевѣ. Въ 1167 году великій князь, имѣя дѣло въ области Новгородской, отправился черезъ Смоленскъ. Признательные граждане выслали на встрѣчу къ нему своихъ пословъ за 300 верстъ. Добраго старца привѣтствовали: сынъ Романъ, внуки, епископъ Мануилъ и народъ; вельможи и бунцы, по древнему обыкновенію, принесли государю свои дары. Утомленный длиннымъ путемъ, Ростиславъ, отправившись изъ Смоленска, не могъ ѣхать далѣе Великихъ Лукъ, и, призвавъ туда знаменитѣйшихъ новгородцевъ, уладивъ съ ними то дѣло, по которому онъ ѣхалъ къ нимъ, онъ снова возвратился въ Смоленскъ. Здѣсь сестра его, княгиня Рогнѣда, дочь Мстислава Великаго, видя изнеможеніе брата, совѣтовала ему остаться, чтобы быть погребеннымъ въ церкви, имъ сооруженной. „Нѣтъ, сказалъ Ростиславъ, я хочу лежать въ Кіевской обители св. Θεодора, вмѣстѣ съ нашимъ отцемъ, и ежели Богъ исцѣлитъ меня, то постригуся въ монастырѣ Θεодосіевскомъ“. Онъ скончался на пути,

¹⁵⁾ Истор. Мурзак. 170 стр. и Никит 170.

¹⁶⁾ Истор. ст. ол. Смол. епарх., стр. 17.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 150.

тихимъ голосомъ читая молитву, смотря на икону Спасителя и проливая слезы христіанскаго умиленія ¹⁸⁾.

(Продолженіе будетъ).

Ив. Сперанскій.

Семнадцатая годовщина прекращенія торговли по праздничнымъ днямъ въ гор. Смоленскѣ.

2 августа текущаго года коммерческій классъ, а вмѣстѣ съ нимъ и мѣстное вспомогательное общество купеческихъ приказчиковъ праздновали семнадцатую годовщину прекращенія торговли по воскреснымъ и другимъ праздничнымъ днямъ въ г. Смоленскѣ. Празднованіе это ежегодно совершается въ ближайшее воскресенье послѣ перваго августа, въ Нижне-Николаевскомъ храмѣ, расположенномъ въ торговой части города. Торжество празднованія началось по обычаю панихидою въ Нижне-Николаевскомъ храмѣ по умершимъ членамъ вспомогательнаго общества купеческихъ приказчиковъ. Къ началу богослуженія въ храмъ изъ помѣщенія правленія вспомогательнаго общества принесена была икона Богоматери—Одигитрии, сооруженная средствами членовъ общества. Богослуженіе совершали: священникъ Нижне-Николаевскаго храма о. Іоаннъ Смирновъ, свящ. Нижне-Благовѣщенскаго храма о. Владиміръ Сеньковскій и іеромонахъ Игнатій въ сослуженіи двухъ діаконовъ; пѣлъ хоръ приказничьяго общества, состоящій изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ. По окончаніи Божественной литургіи, изъ храма былъ совершенъ крестный ходъ въ часовню, находящуюся на Ново-Петербургской улицѣ. Въ часовнѣ совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому, Преосвященному Никанору, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, съ богочраимною паствою и всѣмъ предстоящимъ и молящимся. По окончаніи молебна, крестный ходъ возвратился въ храмъ, а

¹⁸⁾ 2 т. Истор. Карамв.

икона Богоматери — Одигитрии, въ сопровожденіи членовъ общества, была перенесена въ помѣщеніе правленія вспомогательнаго общества, гдѣ послѣ краткаго моленія провозглашено было многолѣтіе членамъ Смоленскаго вспомогательнаго общества вунеческихъ приказчиковъ. Часовня Нижне-Николаевскаго храма, гдѣ совершалось молебствіе, была украшена въ этотъ день цвѣтами и зеленью. Благодаря теплой погодѣ, молящихся собралось весьма много, такъ что обширный храмъ, дворъ храма и часть прилегающей къ храму улицы сплошь были покрыты молящимися.

По поводу совершившагося 2 сего августа празднества въ воспоминаніе исполнившагося 17-ти-лѣтія со времени прекращенія торговли въ г. Смоленскѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, мы считаемъ вполне уместнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о праздничномъ отдыхѣ вообще. Праздничный отдыхъ неоспоримо имѣетъ глубокое общественное значеніе, его требуетъ религія, чувство справедливости, фізіологическія и общественныя соображенія. Въ г. Смоленскѣ при введеніи праздничнаго отдыха было много противниковъ, которые указывали, что въ праздничные дни служащіе рабочіе, сосѣдніе крестьяне, имѣя болѣе свободнаго времени, могутъ отправиться на базаръ и заготовить всѣмъ необходимымъ или продать свои произведенія, тогда какъ при новыхъ правилахъ для этого нужно тратить время въ рабочіе дни. На дѣлѣ же оказалось, что никакихъ неудобствъ отъ прекращенія торговли по праздникамъ и переноса базаровъ на будніе дни не произошло. Служащіе успеваютъ окончить свои дѣла на рынкѣ до присутственныхъ часовъ, крестьяне, пріѣзжая на базаръ въ будній день, являются исключительно за дѣломъ и, окончивъ его, спѣшатъ домой, а не задерживаются, какъ бывало, въ питейныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ иногда истрачивались всѣ денги, вырученныя на базарѣ. Бывало, въ праздничный базарный день нельзя проѣхать по дорогѣ къ городу за людьми нетрезвыми; а на базарѣ шумъ, гамъ и буйства до поздней ночи; теперь же къ вечеру на рынкѣ уже никого нѣтъ; въ празд-

ничные дни церкви посѣщаются несравненно больше, домохозяева-крестьяне въ праздники сидятъ по домамъ въ кругу семьи, но торговля въ общемъ итогъ ничего отъ этого не потеряла. Вообще, прекращеніе торговли въ праздничные дни принято большинствомъ населенія весьма сочувственно и принесло большую пользу въ отношеніи упорядоченія общественной жизни и нравственности населенія.

Мѣстное населеніе вполне созвало истинную пользу установленнаго отдыха, привыкло къ такому порядку, и городская дума, ставъ разъ на истинную гуманную почву, не позволяетъ личнымъ интересамъ меньшинства, ради корысти, восторжествовать. Плодотворныя послѣдствія праздничнаго отдыха вполне доказали его необходимость для коммерческаго человѣка. Въ праздничный день, въ настоящее время, людей, занимающихся торговлею, можно видѣть: утромъ въ церкви, а днемъ въ кругу своей семьи, въ кругу друзей и знакомыхъ. Нерѣдко вы встрѣтите ихъ и въ публичной библиотекѣ, и въ залѣ народныхъ чтеній и т. п. Нѣкоторые изъ приказчиковъ по праздникамъ удѣляютъ часа два—три на пополненіе своего скуднаго первоначальнаго образованія, подъ руководствомъ опытныхъ лицъ изучая русскій и нѣмецкій языки, ариѳметику и т. п.

Въ память совершившагося въ 1891 г. десятилѣтія со времени прекращенія торговли по праздничнымъ днямъ, въ г. Смоленскѣ основано „Вспомогательное общество купеческихъ приказчиковъ“, цѣль котораго—оказывать помощь своимъ членамъ въ случаѣ болѣзни, потери должности и въ другихъ несчастныхъ обстоятельствахъ.

Вслѣдъ за постановленіемъ о праздничномъ отдыхѣ въ г. Смоленскѣ, вопросъ этотъ былъ возбужденъ и во многихъ уѣздныхъ городахъ нашей губерніи, но, къ сожалѣнію, сдѣлано по этому вопросу пока еще весьма мало, и въ большинствѣ городовъ праздники еще остаются днями торговыми, съ ихъ шумомъ, бранью, спорами и божбою.

В. Грачевъ.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Открытие памятника Императору Александру II въ Москвѣ.—Въ воскресенье, 16 августа, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора, Государыни Императрицы, Королевы Эллиновъ съ сыномъ—Наслѣдникомъ, Высочайшихъ Особъ, Министровъ, г. Обер-Прокурора Св. Синода и другихъ придворныхъ, военныхъ и гражданскихъ чиновъ и громаднаго множества народа, послѣ благодарственнаго молебствія, совершеннаго Высокопреосвященнымъ Московскимъ митрополитомъ, въ сослуженіи съ другими пресвященными и почетнымъ Московскимъ духовенствомъ, въ два часа дня совершенно было въ Москвѣ торжественное открытіе памятника Царю-Освободителю Императору Александру II.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія и цѣрконья бібліотеки. (По взгляду С. А. Рачинскаго).—Хорошо извѣстный всѣмъ безкорыстный труженикъ по народному просвѣщенію С. А. Рачинскій въ одной изъ книжекъ „Народнаго образованія“ помѣстилъ статью, подъ заглавіемъ: „Нѣчто о свободѣ чтенія и рѣчи“. Въ статьѣ затронутъ одинъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ нашихъ дней—вопросъ о народныхъ чтеніяхъ и бібліотекахъ. Печать и нѣкоторые равнители народнаго просвѣщенія жалуются на то, что чтенія и бібліотеки подвергаются ужаснымъ стѣсненіямъ; первыя стѣснены тѣмъ, что лекторъ долженъ только дословно читать дозволенную для публичныхъ народныхъ чтеній брошюру или книгу; свободная рѣчь совершенно запрещена. Вторыя стѣснены тѣмъ, что списки книгъ, допущенныхъ въ бібліотеки, односторонни и скудны. Не отрицая дѣйствительности подобныхъ стѣсненій, г. Рачинскій объясняетъ это обстоятельство тѣмъ, что „исполнители“, въ руки которыхъ должно попасть это дѣло просвѣщенія народа,—люди далеко не подходящіе къ нему: это или „диллтанты“, часто незнакомые съ условіями народной жизни и увлекающіеся тѣми или другими модными теченіями, или сельскіе учителя, „люди молодые, неустановившіеся“, находящіеся подъ вліяніемъ первыхъ. „Каковъ былъ бы составъ сельскихъ бібліотекъ и духъ народныхъ чтеній, предоставленныхъ естественному теченію, показываетъ недавній опытъ“. Въ данномъ случаѣ г. Рачинскій имѣетъ въ виду не такъ давно пережитое имъ „усиленное распространеніе посредствомъ искусственной дешевизны“ и „массовое даровое навязываніе сельскимъ

школамъ того—явно вреднаго матеріала, какъ изданія „Пашковскаго кружка“, изданія „Посредника“, изданія Комитета грамотности. Достаточно было ему назвать себя въ печати сельскимъ учителемъ, чтобы вызвать высылку на его имя самыхъ отвратительныхъ издѣлій заграничной и русской печати“. Въмѣсто народныхъ библіотекъ и публичныхъ народныхъ чтеній г. Рачинскій совѣтуетъ „просвѣщеннымъ благодѣтелямъ“ обратить свое вниманіе на церковныя библіотеки и внѣбогослужебныя собесѣдованія, о которыхъ почему-то постоянно умалчиваютъ ревнители просвѣщенія. Церковныя библіотеки, начавшія теперь оживать тамъ, гдѣ есть школа, говоритъ онъ, „не ограничены никакими запретительными или разрѣшительными каталогами; и если бы просвѣщенные благодѣтели занялись обогащеніемъ этихъ библіотекъ..., по выбору завѣдующихъ ими священниковъ, они могли бы быть увѣрены, что доставятъ народу ту книжную пищу, которая ему нужна, и въ той формѣ, которая для него удобопріемлема“. Равнымъ образомъ, съ каждымъ годомъ все больше и больше распространяющіяся внѣбогослужебныя собесѣдованія не стѣснены ни въ выборѣ темъ, ни въ способѣ изложенія и пользуются успѣхомъ среди народа. Причины успѣха ихъ г. Рачинскій видитъ въ томъ, что темы собесѣдованій берутся изъ „области духовно-нравственной“, наиболѣе привлекательной для простыхъ слушателей. Темы, впрочемъ, иногда бываютъ характера и „мірскаго“, но всегда по „какому-либо опредѣленному поводу, придающему этимъ темамъ живой интересъ, каковы крупное современное событіе, или просто—возможность указать слушателямъ на что-либо дѣйствительно для нихъ интересное и полезное“. Другое обстоятельство, способствующее успѣху внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, это „свободная, неписанная, общедоступная рѣчь“,—эта свобода—„плодъ подчиненія своихъ личныхъ вкусовъ и мнѣній идеалу столь высокому, что во свѣтѣ его не можетъ устоять ничто нечистое и вредное“. Такую же свободу подъ своимъ строгимъ контролемъ священникъ можетъ въ нѣкоторой долѣ допустить и своимъ помощникамъ по веденію бесѣдъ—учителямъ и усердствующимъ мірянамъ, но только на темы о предметахъ техническихъ и хозяйственныхъ, гдѣ такъ необходимо поясненіе и дополненіе печатнаго текста для простыхъ слушателей. Равнымъ образомъ, священникъ можетъ подъ своимъ, конечно, контролемъ розыскивать подходящіе матеріалы изъ повременныхъ духовныхъ

и свѣтскихъ журналовъ для народныхъ чтеній. Въ заключеніи статьи г. Рачинскій указываетъ скорбный фактъ печальнаго воздѣйствія на читающихъ различныхъ произведеній „передовой литературы“ и современныхъ марксистовъ. Изъ романа Боборыкина „Тяга“ онъ беретъ картину, какъ старушка-библіотекарша фабричной бібліотеки даетъ 14-лѣтнему мальчику читать „Римъ“—Зола и потомъ производитъ мальчику экзамень, чтобы убѣдиться, какъ онъ усвоилъ содержаніе „этой полезной книги“. „Подобныя уродства“,—заканчиваетъ свою статью г. Рачинскій,—„будутъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока „дѣло начальной школы“, бібліотекъ и чтеній будетъ въ рукахъ людей“, которые во всемъ этомъ видятъ не цѣль истиннаго просвѣщенія народа, а средство къ достиженію другихъ цѣлей, невѣдомыхъ и смутныхъ. По мнѣнію г. Рачинскаго, дѣло просвѣщенія народа всецѣло должно быть вручено Церкви, пастыри которой своими внѣбогослужебными собесѣдованіями успѣли доказать полную правоспособность къ этому дѣлу. Мысли г. Рачинскаго дороги, потому что онѣ сказаны человѣкомъ, не одинъ десятокъ лѣтъ работающимъ въ деревнѣ, и слѣдовательно, лучше—чѣмъ кто-либо знающимъ, что нужно русскому народу (Тамб. Еп. Вѣд.).

Щедрость англичанъ въ добровольномъ поддержаніи церковно-религіозныхъ учрежденій.—Многіе привыкли смотрѣть на Англію какъ на страну, которая исключительно предана своему матеріальному интересу, заглушающему всѣ другія высшія стремленія. Но это далеко не такъ. Это дѣйствительно страна богатая, и неизсякаемымъ, притомъ все болѣе усиливающимся, источникомъ ея обогащенія служить ея огромная торговля и промышленность, съ которою далеко не можетъ соперничать ни одна еще изъ странъ свѣта. Но это матеріальное богатство отнюдь не подавляетъ въ ней и высшихъ духовныхъ стремленій, и напротивъ въ ней мы встрѣчаемъ народъ, который, получая строгое религіозно-правственное воспитаніе, глубоко преданъ своей вѣрѣ и Церкви и доказываетъ эту преданность дѣлами широкой христіанской благотворительности. Доказательствомъ этого лучше всего могутъ служить тѣ огромныя суммы, которыя англійскій народъ ежегодно удѣляетъ изъ своихъ достатковъ на церковно-религіозныя потребности. Списокъ такихъ добровольныхъ приношеній за 1896 годъ составленъ каноникомъ Бернсайдомъ въ „Ежегодникѣ англійской церкви“. Сумма приведенныхъ въ этомъ от-

четѣ добровольныхъ приношеній (довольно еще не полная, такъ какъ изъ многихъ мѣстъ не получено сообщеній) восходить до 70 милліоновъ рублей на наши деньги. Эти приношенія притомъ ежегодно возрастаютъ несмотря на то, что англик. церкви, кромѣ того, обезпечена огромнымъ капиталомъ, составившимся изъ добротныхъ пожертвованій и вкладовъ прежнихъ поколѣній. Изъ этой суммы до 5 милліоновъ рублей пошло на дѣло внутренней миссіи, а 7 милліоновъ на внѣшнюю миссію; до $12\frac{1}{2}$ милліоновъ израсходовано на народное образованіе, 4 милліона на другія дѣла благотворенія; 10 милліоновъ пошли въ пользу духовенства—въ возмѣщеніе уменьшившихся доходовъ отъ десятинъ и приходской земли, до 30 милліоновъ на благоустроеніе церквей, содержаніе бѣдныхъ, церковное строительство, устроеніе кладбищъ, учрежденіе новыхъ приходовъ и т. д. Нужно замѣтить, что въ эту сумму не входитъ то, что израсходовано въ тотъ же годъ библейскимъ обществомъ распространенія религіозно-нравственныхъ трактатовъ, лондонскимъ городскимъ миссіонерскимъ обществомъ, а также и различными обществами диссентеровъ. Всѣ эти общества въ свою очередь располагаютъ многомилліонными бюджетами, составляющимися также исключительно изъ добровольныхъ приношеній (Ц. Вѣст.).

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане,

Благотворители храмовъ Божіихъ!

Въ крайне бѣдномъ приходѣ нашемъ—въ селѣ Чепищевѣ, Рославльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, необходимо возобновить вѣковой трехпрестольный Преображенскій храмъ.

Недостатокъ средствъ у мѣстнаго населенія вынуждастъ насъ, съ благословенія Божія и разрѣшенія мѣстнаго Архипастыря, обратиться къ вамъ, добрые христіане, за помощію: порадѣйте, православные, ради Господа, на возобновленіе храма нашего.

Пожертвованія покорнѣйше просятъ адресовать на имя предсѣдателя Комитета, предводителя дворянства Николая Θεодоровича Дудинскаго въ г. Рославль Смоленской губерніи.

Членъ Комитета, приходскій с. Чепищева священникъ *Іоаннъ Касаткинъ*.

Библиографическій указатель.

«Памятная книжка г. Смоленска. Историко-современный очеркъ, указатель и путеводитель». С. П. Писарева. Изданіе книжнаго магазина С. А. Клестова. Смоленскъ. 1898 г.

Въ то время, какъ на западѣ каждая, часто даже незначительная область подробно изслѣдована во всѣхъ отношеніяхъ, и каждый почти городъ имѣетъ свою исторію и своего бытописателя, — у насъ на Руси, къ сожалѣнію, цѣлыя области, живущія исторической жизнью тысячелѣтія, имѣющія богатое историческое прошлое, остаются до сихъ поръ не обслѣдованы и составляютъ нерѣдко «terra incognita» для значительнаго числа интеллигенціи. Объясняется это, кромѣ апатіи, такъ присущей русскому интеллигентному человѣку, живущему въ провинціи, трудностью научнаго изслѣдованія данной области за отсутствіемъ въ провинціи нерѣдко самыхъ необходимыхъ пособій: часто для разъясненія простаго вопроса, имѣющаго историческое или общественное значеніе, любознательному интеллигенту приходится ѣздить въ центры образованности, какими представляются у насъ наши столицы, да нѣкоторые университетскіе города. Благодаря такой постановкѣ у насъ, на Руси, въ провинціи дѣла историческаго изслѣдованія, къ каждому труду, направленному къ разъясненію мѣстной старины и къ уясненію мѣстныхъ особенностей, надо относиться съ уваженіемъ, а къ людямъ, которые посвящаютъ этому часто неблагодарному труду свои силы и нерѣдко свои скудныя средства, съ особымъ почтеніемъ.

Эти общія положенія въ особенности примѣнимы къ г. Смоленску и его изслѣдователямъ.

Тысячу лѣтъ прошло уже, какъ г. Смоленскъ, войдя въ составъ Руси, началъ жить своею особенною жизнью, то раздѣляя общую судьбу русской земли, то охраняя ее отъ натиска западныхъ враговъ, а между тѣмъ исторія этого города, его историческіе памятники, составляющіе по своему значенію глубокой интересъ, остаются неизслѣдованными и часто вовсе неизвѣстными не только смольянамъ, но и людямъ науки. Только въ послѣднее время, благодаря такимъ почтеннымъ людямъ, какъ профессоръ П. В. Голубовскій, какъ мѣстный историкъ и археологъ С. П. Писаревъ и др., начинаютъ понемногу выясняться разныя стороны исторической жизни г. Смоленска и его края. Правда, и ранѣе ихъ нѣкоторые любознательные

люди занимались описаніемъ историческихъ судебъ г. Смоленска; какъ напр.: Мурзакевичъ, Никитинъ, Трофимовскій и многіе другіе. Но трудъ перваго относится къ началу настоящаго столѣтія и въ настоящее время составляетъ библіографическую рѣдкость, а труды Никитина и Трофимовскаго къ 40-мъ годамъ текущаго столѣтія, — къ тому времени, когда историческая наука стояла на Руси еще не на надлежащей высотѣ, а потому и не представляютъ большой цѣны. Что же касается послѣдующихъ бытописателей г. Смоленска, то въ большинствѣ случаевъ они являются лишь компиляторами трудовъ Мурзакевича и Никитина съ добавленіемъ историческихъ свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ трудовъ извѣстнаго историка Соловьева. При такомъ положеніи историческаго изслѣдованія Смоленской старины, каждый новый трудъ, направленный къ выясненію ея, цѣненъ, а въ особенности это должно сказать о трудѣ, направленномъ къ разъясненію исторіи гор. Смоленска на всемъ протяженіи тысячелѣтняго существованія его, въ разнообразныхъ сферахъ проявленія исторической жизни города, дающемъ, кромѣ того, полное понятіе и о современномъ состояніи его; таковымъ же представляется лежащій передъ нами трудъ С. П. Писарева, названный въ началѣ настоящей замѣтки, изданный бывшимъ мѣстнымъ книжнымъ магазиномъ С. А. Клестова и появившійся недавно въ продажѣ въ книжномъ магазинѣ преемника Клестова — Лапина *).

Памятная книга г. Смоленска заключаетъ въ себѣ: во 1-хъ, 10 главъ, обнимающихъ исторію г. Смоленска съ древнихъ временъ до настоящаго времени; во 2-хъ, указатель мѣстной святыни, древностей, историческихъ памятниковъ и достопримѣчательностей г. Смоленска; въ 3-хъ, путеводитель по древнѣйшимъ пунктамъ города и, сверхъ того, три приложенія: 1) два стихотворенія въ честь иконы Смоленской Богоматери, 2) алфавитное обозначеніе: 1) личныхъ именъ и 2) географическихъ и топографическихъ названій, а также предметовъ, составившихъ содержаніе Памятной книги и 3) планъ города.

Содержаніе книги слѣдующее: 1-я глава заключаетъ въ себѣ общее расположеніе г. Смоленска въ настоящее время, знакомящее съ его топографіей. Предметъ 2-й главы до-историческая пора г. Смоленска, заключающая въ себѣ дошедшія до насъ свѣдѣнія о г. Смоленскѣ въ до историческую

*) Цѣна книги 1 руб. 25 коп.

пору. Въ 3-й главѣ изложены лѣтописныя извѣстія о г. Смоленскѣ. Въ 4-й главѣ Смоленскъ изображенъ какъ удѣльное княженіе. Въ ней разъяснены: общественная жизнь г. Смоленска, бытъ и занятія мѣстныхъ обывателей въ ту пору, торговля, положеніе князей и отношеніе ихъ къ смольянамъ, участіе смольянъ въ борьбѣ литовцевъ съ общимъ врагомъ — вѣмцами и въ борьбѣ Московскаго князя Дмитрія Донскаго съ татарами; въ этой же главѣ изложены жизнь и подвиги св. Меркурія въ борьбѣ съ татарами. 5 я глава обнимаетъ Литовскій періодъ съ 1404 г. — со времени захвата г. Смоленска вел. княземъ Литовскимъ Витовтомъ до 1514 г., когда г. Смоленскъ былъ отнятъ у литовцевъ вел. княземъ Василіемъ III и присоединенъ къ Московскому государству. Изъ этой главы видно, что г. Смоленскъ подъ властью литовцевъ вполне сохранилъ свои: національность, православную вѣру и самобытность. Предметъ VI главы — Московское владычество надъ Смоленскомъ съ 1517 по 1611 г. Въ этой главѣ живо описана борьба смольянъ съ Польскимъ королемъ Сигизмундомъ III, длившаяся 20 мѣсяцевъ и задержавшая собой движеніе польскихъ войскъ къ Москвѣ, что дало возможность Руси собраться съ силой и изгнать изъ Москвы непріятеля. Глава 7-я обнимаетъ собой исторію Смоленска подъ властью поляковъ съ 1611 г. до 1657 г. Несмотря на то, что г. Смоленскъ состоялъ подъ властью поляковъ свыше 40 лѣтъ, и что, какъ Сигизмундъ III, такъ и сынъ его Владиславъ IV употребляли все усилія къ тому, чтобы ополячить городъ, отъ польскаго владычества за это время въ городѣ осталось только названіе одной улицы: «Королевской». Въ 8-й главѣ описана исторія г. Смоленска въ отечественную войну 1812 г. и послѣ до настоящаго времени. И, наконецъ, въ 10-й главѣ изображено положеніе Смоленска въ настоящую пору; въ ней перечислены существующія въ городѣ церкви и монастыри, особыя, сверхъ губернскихъ, учрежденія, описано состояніе просвѣщенія, благотворительности и т. п. Не оставлено безъ вниманія и такое учрежденіе, какъ метеорологическая станція г. Чернцова (нынѣ о. Игнатія) съ указаніемъ важнѣйшихъ метеорологическихъ явленій за послѣднія 10 лѣтъ.

Насколько цѣнно и интересно для мѣстныхъ жителей и любителей исторической старины содержаніе двухъ послѣднихъ главъ сочиненія г. Писарева, названные выше «указатель» и «путеводитель», — нечего и говорить. Въ нихъ любо-

знательный читатель найдетъ все, что его можетъ интересовать въ г. Смоленскѣ, разъяснить все до сихъ поръ непонятное для него. Помимо общаго интереса эти двѣ послѣднія главы представляютъ для специалистовъ-историковъ особенную цѣнность тѣмъ, что содержатъ въ себѣ личныя наблюденія и изслѣдованія автора, человѣка давно живущаго въ г. Смоленскѣ, всегда живо интересовавшагося исторической судьбой его и до тонкости изучившаго исторію города. Цѣннымъ приложеніемъ къ книгѣ служатъ: алфавитный указатель личныхъ именъ и географическихъ и топографическихъ названій, а также и предметовъ, о которыхъ говорится въ книгѣ, и планъ города, съ обозначеніемъ на немъ мѣстностей, имѣющихъ историческое значеніе. Благодаря плану, читатель даже незнакомый съ мѣстоположеніемъ города, легко можетъ ориентироваться въ немъ и разыскать нужную мѣстность.

Вообще, по обилію историческаго матеріала и притомъ нерѣдко совершенно новаго, разъясняющаго историческую и современную жизнь г. Смоленска, разсмотрѣнная книга составляетъ цѣнный вкладъ въ историческую литературу, для смольянъ же она должна служить настольной книгой.

Правда, нѣкоторые вопросы, затронутые авторомъ въ книгѣ, по постановкѣ ихъ, спорны, такъ, напр. — вопросъ о существованіи особаго славянскаго племени «смольянъ», бывшаго первымъ насельникомъ города и давшаго ему свое имя; вопросъ о томъ, что ядромъ города въ до-историческую пору служилъ соборный холмъ, а не мѣстность, лежащая на низинѣ — по берегу р. Днѣпра, — вопросъ о томъ, что торговый путь смольянъ съ нѣмцами въ удѣльный періодъ исторіи шелъ только воднымъ путемъ, а не сухимъ и т. п. Спорнымъ представляется и утвержденіе автора, что послѣ завоеванія въ 1611 г. Смоленска королемъ польскимъ Сигизмундомъ III къ 1639 г. будто бы всѣ православные храмы какъ г. Смоленска, такъ и его области вплоть до Дорогобужа сдѣлались или уніатскими или католическими. Но все-таки мы должны быть благодарны и за такую постановку означенныхъ вопросовъ, такъ какъ она дастъ возможность будущимъ мѣстнымъ дѣятелямъ науки остановиться на подробномъ изслѣдованіи этихъ темныхъ сторонъ исторіи г. Смоленска, что несомнѣнно послужитъ къ уясненію истины.

Во всякомъ случаѣ, смольянинъ, прочитавъ разсмотрѣнную нами «Памятную книгу» С. П. Писарева, не скажетъ болѣе, какъ приходится слышать теперь, что Молоховскія ворота

названы такъ въ честь языческаго бога Молоха (финикійскаго бога!), статуя котораго будто бы когда-то стояла тамъ; что Смоленскъ польскій городъ и т. п., и съ уваженіемъ отнесется къ такому рѣдкому памятнику строительнаго искусства, какъ Годуновская городская стѣна, построенная 300 лѣтъ тому назадъ и на удивленіе современныхъ архитекторовъ и строителей нерушимо стоящая до сихъ поръ, несмотря на всѣ превратности судьбы города (3 осады и 4 бомбардировки) и на всѣ старанія мѣстныхъ жителей разрушить ее и такъ или иначе утилизировать строительный матеріалъ ея...

Г. Б.

Содержаніе іюльской книжки журнала „Богословскаго Вѣстника“.

Отд. I. Кирилла, архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка *Захарію*. **Отд. II.** Св. апостоль и евангелистъ *Іоаннь Богословъ*. *Іеромонаха Евдокима*. Охранительная дѣятельность православныхъ братствъ въ послѣдніе годы царствованія короли Сигизмунда III (1620—1632). *А. А. Попкова*. Полемика Локко противъ теоріи прирожденности и его собственныя воззрѣнія по вопросу о происхожденіи знанія. *Н. Г. Городенскаго*. **Отд. III.** Четвертый обычный протестантскій общій синодъ. *Н. Н. Писаревскаго*. **Отд. IV.** Нѣсколько словъ автора о своей книгѣ. Рѣчь предъ зачитой магистерской диссертациі — „Лютеранское ученіе въ его историческомъ развитіи при жизни М. Лютера“. *С. Маргарикота*. **Отд. V.** Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1897 годъ. **Объявленія.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступила въ продажу брошюра

О ВОСКРЕСНОМЪ

—) И (—

ПРАЗДНИЧНОМЪ ОТДЫХЪ.

Сост. В. И. Грачевъ.

Цѣна 50 к., съ перес.

Съ требованіемъ обращаться: г. Смоленскъ, къ В. И. Грачеву
въ книжный магазинъ А. А. Лапина.

Банкирская контора

Я. М. ЗЕЛИКИНА

въ Смоленскѣ

производитъ слѣдующія операціи:

Покупку и продажу % бумагъ и размѣнъ иностранныхъ монетъ.

Суды подъ залогъ % бумагъ и желѣзнодорожныхъ квитанцій.

Переводъ денегъ на русскіе и заграничные города.

Учетъ векселей и другихъ торговыхъ обязательствъ.

Приемъ на комиссію векселей и желѣзнодорожныхъ квитанцій.

Приемъ суммъ на вклады: срочные, безсрочные и на текущій счетъ.

Приемъ на храненіе всякаго рода % бумагъ и всякихъ другихъ цѣнностей.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиражъ погашенія.

Открытіе по комиссіи подписки на общественные замы и на акціи, облигаціи, паи и закладные листы.

Адресъ для телеграммъ:
„*Великому*“.

Телефонъ № 92.

ВЪ МАГАЗИНАХЪ
К. Р. ПАСТУХОВА
ВЪ СМОЛЕНСКЪ

пополненъ выборъ парчи, готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, плащаницъ, хоругвей и церковной утвари; имѣются церковныя книги, употребляемыя при богослуженіи; церковныя уставы Никольскаго, Неаполитанскаго, Хайнакаго, поученія Дьяченко и проч.; а также имѣется посуда, бакалейныя и рыбныя товары. Цѣны на всѣ вышеозначенныя товары недорогія.



Содержаніе: **Отдѣлъ официальный:** 1) Высоч. крѣпть. 2) Высоч. повел. 3) Епарх. распорѣж. и извѣст. 4) Извлеченіе изъ дом. о сост. епарх. свѣчн. завода съ ревиз. актами. 5) Изъ отч. по сохраму у поднож. Балканъ. 6) Распор. и извѣст. по дѣл. церк.-прих. шк. **Отдѣлъ неофициальный:** 1) Ученіе отп. церкви о стѣн. служеніи. 2) Истор.-крит. провѣрка катал. Смол. еписк. 3) Время воз. Смол. Вознес. монаст. 4) Дѣятели Смол. края. 5) 17-я годовщ. прек. тор. по воскр. и праздн. дн. въ г. Смол. 6) Изв. и замѣтки. 7) Воззваніе. 8) Ліограф. указат. 9) Объявленія. Въ прилож.: Адресъ-Календарь Смол. е. (продолж.);

Редакторъ, Смотритель училища **И. Сперанскій.**

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 31 августа 1898 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая Типо-лит. Я. Н. Подземскаго.

Псаломщикъ Георгій Нечаевъ, 17 л., ок. дух. уч., въ должн. съ 1897 г.

Въ селѣ земская шк., въ прих. шк. грамоты.

Отъ благочин. 12 вер.

Адресъ: г. Духовщина, чрезъ Кубаровское вол. правл.

С. Преображенскъ.

Церковь устр. въ 1814 г. помѣщ. Плат. Петр. Шишковымъ, камен., тепл., однопрестол.—во имя Преображенія Господня. Прихож. въ 19 сел., отст. $\frac{1}{4}$ —10 вер., 687 м. п. и 669 ж. п. Земли церк. около 60 д., изъ нихъ 4 д. усадеб., 1 д. выгон., 15 д. полев., остал. подъ песками и мхомъ. Свящ. пол. жал. 144 р., псал. 44 р.

Священникъ Сергій Евген. Конокотинъ, 36 л., ок. дух. сем. 1884 г., свящ. съ 1886 г., нагр. скуф. въ 1896 г.

Псаломщикъ Иванъ Гавріил. Ждановъ, 65 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1849 г.

Въ селѣ и приходѣ: школа земская и три шк. грамоты.

Отъ благочин. 40 вер.; ближ. села: Свистовичи, Порѣч. у., 6 вер., Босино и Елисеевичи въ 9 вер.

Адресъ: г. Духовщина, чрезъ Никоновское волост. правл. или почт. ст. Донецъ, Смол. губ.

С. Свадицы.

Камен. церк. устр. въ 1789 г. помѣщ. Анной Мих. Лесли. Престоловъ два: въ наст.—холодн.—во славу Св. Троицы, въ тепл. прид.—въ честь Успенія Богоматери; послѣд. придѣлъ устр. въ 1891 г. старан. умерш. свящ. Вас. Медвѣдова. Прихож. въ 19 сел., отст. 1—14 вер., 1251 м. п. и 1280 ж. п. Земли церк. 128 д., изъ нихъ усад. 5 д., пах. 35 д., сѣн. 10 д., остал. неудоб. Церк. капит. 300 р., кан. причт. 600 р. Свящ. пол. жал. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Мих. Сем. Соколовъ, 29 л., оконч. дух. сем. 1893 г., съ того же года священ.

Діаконъ Петръ Іоани. Протопоповъ, 32 л., ок. Алф. сем., въ санѣ діак. съ 1891 г.

Діаконъ на псаломщ. вакансіи Василій Захар. Бурьковъ, 76 л., изъ дух. уч., на должн. съ 1840 г., въ санѣ діак. съ 1897 г., им. золот. мед. за 50-лѣт. службу.

При церкви имѣется школа грамоты.

Отъ благочин. 35 вер.; ближайшія села: Холмъ 4 вер. и Босино 10 вер.

Адресъ: почт. ст. Донецъ, Смоленск. губ.

С. Спасскія-Липки.

Церковь устр. въ 1846 г. усерд. прихож., здан. дерев., на камен. фонд., теплая, однопрестол.—во славу Преображенія Господня. Прихож. въ 10 сел., отст. $\frac{1}{2}$ —10 вер., 707 м. п. и 713 ж. п. Земли церк.: усад. 3 д., пах. 6 д., сѣн. 6 д. и 18 д. неудоб. Церк. капит. 100 р. Свящ. пол. жал. 144 р., псал. 36 р.

Священникъ Іоаннъ Аполлон. Зыковъ, 37 л., ок. д. сем. 1883 г., свящ. съ 1884 г., нагр. скуф. въ 1896 г.

Псаломщикъ Иванъ Арсен. Крестелевъ, въ должн. съ 1884 г.

Въ селѣ церк.-приход. школа.

Ближайшія села: Гришково 5 вер., Сырокоренскія-Липки 6 вер. и Башковичи 7 вер., отъ благочин. 20 вер.

Адресъ: Сырокоренско-Липецкое вол. правл., Дух. у.

С. Сырокоренскія-Липки.

Храмъ камен., устр. въ 1779 г. полк. Андр. Гр. Огонь-Догоновскимъ; холодн., двухпрестол.—въ память Покрова Пресв. Богородицы и Св. Живоначальной Троицы. Припис-

ная церковь устр. въ 1774 г. капит. Сем. Вас. Десли, дер., на кам. фунда. Престоловъ три: холодн.—во имя св. прор. Илиі, теплые—во имя св. Николая, Мурлив. чуд., и Божіей Матери—Одигитріи. Изъ святынь особен. почитая. пользуется Себежская икона Божіей Матери. Она привлекаетъ богомольцевъ изъ разныхъ концовъ Смоленской епархіи. Время появленія иконы въ храмъ Сырок.-Липовъ неизвѣстно; особен. почит. она пользуется со времени устройства камен. храма, т. е. съ 1779 г. *). Прихож. въ 17 сел., отст. 2—14 в., 1228 м. п. и 1253 ж. п. Земли церк. 41 д., изъ нихъ усад. 4 д., пах. 17 д., остал. подъ заросл. и лугомъ. Церк. капит. и капит. причт. нѣтъ. Для свящ. и діак. церк. дома. Свящ. пол. жал. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Михаилъ Андреев. Соколовъ, 31 г., ок. дух. сем. 1890 г., свящ. съ 1892 г.

Діаконъ Петръ Арсен. Крастелевъ, 49 л., изъ дух. уч., въ санѣ діак. съ 1883 г.

Псаломщикъ Василій Матв. Волочковъ, 25 л., ок. народ. учил., на наст. мѣстѣ съ 1894 г.

Въ приходѣ три земск. училища.

Ближайшія села: Аполье въ 4 в. и Спасск.-Лицки въ 6 в. Адресъ: Сырокоренско-Липецкое волостн. правл.

С. Сутоки.

Деревян. храмъ устр. въ 1753 г. полк. Нечуемъ-Коховскимъ, ветхій, однопрест.—въ память Вознесенія Господня. Прихож. въ 13 сел., отст. $\frac{1}{2}$ —9 вер., 650 м. п. и 656 ж. п. Земли церк. 36 д., изъ нихъ сѣн. 3 д., усад. 2 д., пах. 13 д., остал. подъ вустар. и неудоб. Церк. кап. 700 р., кап. причт. 800 р. Жалов. свящ. пол. 300 р., псал. 36 р.

*) Подроб. свѣд. объ иконѣ см. въ «Историко-стат. описаніи Смол. епархіи» и «Сказан. о чудотвори. иконахъ Божіей Матери», Ив. Сперанскаго.

Священникъ Сумеонъ Димитр. Ширяевъ, 23 л., студ. сем. 1894 г., свящ. съ 1896 г.

И. д. псаломщика Димитрій Ив. Пашинъ, 32 л., ок. нар. уч., на должн. съ 1896 г.

Въ селѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Бубарово 5 вер., Красноселье и Николо-Ядревичи 12 вер.

Адресъ: г. Духовщина.

С. Холмъ.

Деревян. храмъ устр. въ 1865 г. старан. свящ. Димитрія Ширяева. Престолъ одинъ—во имя св. Іоанна Предтечи. Прихож. въ 15 сел, отст. 2—12 вер., 964 м. п. и 976 ж. п. Церк. земли 36 д., изъ нихъ усад. 4 д., пах. 10 д., сѣнов. 14 д., остал. неудоб. Для свящ. церк. домъ. Жалов. свящ. пол. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Іоаннъ Львов. Кулюбинъ, 33 л., ок. Виѳан. дух. сем. 1887 г., свящ. съ 1893 г., нагр. набедр. въ 1898 г.

Діаконъ Григорій Соколовъ, 33 л., ок. дух. уч., въ санѣ діак. съ 1894 г., им. зв. учит. церк.-прих. школы.

Въ селѣ и приходѣ двѣ церк.-прих. школы.

Ближайшія села: Свадицы 5 вер., Преображенскъ 12 в. и Анолье 12 вер., отъ благочин. 40 вер.

Адресъ: почт. ст. Донецъ, Смоленск. губ.

С. Чижево.

Камен. храмъ устр. въ 1791 г. д. ст. сов. Вас. Вас. Энгельгардтъ. Престолъ одинъ—во имя Покрова Пресв. Богородицы. Прихож. въ 10 сел., отст. 3—7 вер., 693 м. п. и 681 ж. п. Земли церк. 35 д. 100 кв. с., изъ нихъ усад. 2 д. 100 кв. с., пах. 19 д., сѣнов. 6 д., остал. неудоб. Церк. капит. 1600 р. Для свящ. домъ церк. Свящ. получ. жалов. 120 р., псаломщ. 24 р.

Священникъ Георгій Силвѣстр. Сеньковскій, 27 л., во дух. сем. 1893 г.,^Р свящ. съ 1895 г.

Въ приходѣ земское училище.

Ближайшія села: Красноселье 5 вер., Гришково 6 вер., отъ благочин. 15 вер.

Адресь: г. Духовщина, чрезъ Никоновское вол. правл.

С. Ядревичи.

Въ селѣ два храма: деревян., ветхій, холод., постр. въ 1781 г. во пмя свят. Николая, второй устр. въ 1894 г. генер.-лейт. Феодор. Спирид. Ракѣвымъ; камен., двухъ-этаж., теплый. Престоловъ два: въ верх.—во имя свят. Николая, въ нижн.—во имя св. вмуч. Георгія. Прихож. въ 35 сел., отст. 1—8 вер., 967 м. п. и 900 ж. п. Церк. земли: усад. 3 д., пах. 32 д. и подь мелк. лѣс., кустар. и овраг. 79 д. 194 кв. с. Церк. капит. 1108 р., капит. причт. 100 р. Свящ. пол. жал. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Димитрій Іоанн. Ляшкевичъ, 59 л., об. дух. сем. 1859 г., свящ. съ 1862 г., нагр. наперсн. крест. въ 1893 г. и орден. св. Анны 3-й ст. въ 1897 г., благочин. съ 1895 г.

Діаконъ Матѳей Іоанн. Меньшиковъ, 27 л., изъ 1 кл. сем., діак. съ 1890 г., им. зван. учит. церк.-прих. школы.

Псаломщикъ Феодоръ Васил. Карцевъ, 52 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1864 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Приселье 5 вер., Мушковичи 10 вер. и Кубарово 12 вер., отъ Духовщины 15 вер.

Адресь: г. Духовщина, чрезъ Присельское вол. правленіе, для писемъ: полуст. Приселье, М.-В ж. д.

3-й благочиннической округъ.

Благочинный, свящ. с. Трисвятѣя Алексѣй Вас. Насѣдкинъ.

Слѣдователь, свящ. с. Капыревщины Георгій Петр. Ломоносовъ, онъ же и членъ благочин. Совѣта.

Второй членъ, свящ. с. Ярцева Геронтій Евѣ. Каверзневъ.

Духовникъ, свящ. с. Сутова Іаковъ Серг. Семеновъ.

С. Горки.

Камен. храмъ устр. въ 1797 г. помѣщ. Маріей Петр. Пересвѣтовой въ честь Вознесенія Господня; въ 1840 г. княз. Петр. Петр. Ромейко-Гурко пристр. придѣлъ во имя св. муч. Флора и Лавра, съ 1898 г. храмъ сдѣланъ теплымъ. Вблизи камен. храмъ, устр. неизвѣстно когда княз. Гурко, въ 1812 г. сожженъ и съ тѣхъ поръ стоитъ въ развалинахъ и безъ кровли. Прихож. въ 19 сел., отст. 1—5 вер., 1337 м. п. и 1400 ж. п. Земля церк. 73 д. 2372 кв. с., изъ нихъ пах. 52 д., подъ заросл. 15 д. и сѣнок. 6 д. Кап. причт. 50 р. Свящ. пол. жал. 108 р., псал. 36 р.

Священникъ Григорій Петр. Смирновъ, 29 л., студ. дух. сем. 1890 г., свящ. съ 1893 г., на наст. мѣстѣ съ 1898 г., нагр. набедр. въ 1897 г.

Діаконъ Іоаннъ Іоанн. Плаксинъ, 29 л., изъ 2 кл. дух. сем., въ санѣ діак. съ 1889 г.

Псаломщикъ Матвѣй Ѳеод. Орловскій, 44 л., изъ дух. уч., въ должн. съ 1882 г., на наст. мѣстѣ съ 1893 г.

Сверхштатный псаломщикъ Ѳеодоръ Стеф. Лупскій, 21 г., ок. 2-кл. мин. уч., въ должн. съ 1897 г.

Въ селѣ земское училищ., въ приходѣ три шк. грамоты.

Ближайшія села: Пнево 7 в., Шестаково 8 в. и Стрѣлки 10 вер., отъ благочин. 15 вер.

Адресъ: ст. Каменки, М.-В. ж. д.

С. Колковичи.

Церковь устр. въ 1807 г. помѣщ. Ив. Богдан. Энгельгардтъ, здан. камен., холодн. Престоль въ имя Успенія Божіей Матери. Прихож. въ 11 сел. 983 м. п. и 930 ж. п. Церков. земли 42 д. Церков. капит. 425 р., капит. причт. 268 р. Свящ. получ. жалов. 90 р., псаломщ. 36 р. Для свящ. домъ церковный.

Священникъ Владиміръ Мих. Юденичъ, 44 л., ок. дух. сем. 1875 г., свящ. съ 1878 г., нагр. набедр. въ 1882 г.

Діаконъ Прокопій Васил. Богдановъ, 29 л., оконч. 6-кл. прогимн., въ санѣ діак. съ 1895 г.

Псаломщикъ Александръ Ив. Львовъ, 55 л., изъ 1 кл. дух. сем., въ должн. съ 1863 г., на наст. мѣстѣ съ 1893 г.

При селѣ церковно-приходская школа.

Ближайшія села: Скачково 2 вер., Радынь 5 вер. и Сущево 8 вер., отъ благочин. 35 вер.

С. Капыревщина.

Церковь постр. въ 1779 г. ген.-маіор. Димитр. Егоров. Лесли, здан. камен. Престоловъ три: въ честь Преображенія Господня, придѣлы: въ память Покрова Пресв. Богородицы и св. Николая чудотв. Земли церк. 72 д. Прихож. въ 24 сел., отст. 2—6 вер., 1305 м. п. и 1303 ж. п. Священ. получ. жалов. 108 р., псаломщ. 36 р.

Священникъ Георгій Петр. Ломоносовъ, 38 л., ок. дух. сем. 1880 г., свящ. съ 1885 г., нагр. скуф. въ 1897 г.

Діаконъ Александръ Ѳеодор. Бѣлявскій, 30 л., изъ IV кл. дух. сем., въ санѣ діак. съ 1895 г.

Псаломщикъ Василій Іоаким. Сухобоковъ, 52 л., домаш. обуч., въ должн. съ 1863 г., на наст. мѣстѣ съ 1879 г.

Въ селѣ земское училище, въ приходѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Шуклино 4 вер., Радынъ 5 вер. и Печаничино 6 вер., отъ благочин. 40 вер.

Адресъ: г. Духовщина, чрезъ Капыревщинск. вол. правл.

С. Мушковичи.

Церковь постр. въ 1807 г. Евдокіей Серг. Лесли, камен. однопрест.—во славу Св. Живоначальной Троицы. Прихож. въ 19 сел., отст. 1—5 вер., 769 м. п. и 829 ж. п. Земли церк. 56 д. 1795 кв. с., изъ нихъ пах. 22 д., сѣнов. 2 д., усад. 3 д., остальн. подъ заросл. Свящ. пол. жал. 120 р., псаломщ. 24 р.

Священникъ Нилъ Іоанн. Медвѣдковъ, 72 л., ок. д. сем. 1849 г., свящ. съ 1853 г., нагр. орден. св. Анны 3-й ст. въ 1897 г.

Діаконъ Павелъ Петр. Чернавскій, 44 л., изъ дух. учил., въ санѣ діак. съ 1896 г.

Псаломщикъ Петръ Ив. Высотскій, 51 г., изъ дух. уч., въ должн. съ 1864 г., въ стихарь посвященъ.

Въ селѣ школа грамоты.

Ближайшія села: Стрѣлки 2 вер., Приселье 7 вер., отъ благочин. 12 вер.

Адресъ: ст. Ярцево, М.-Б. ж. д.

С. Новоселье.

Камен. храмъ устр. въ 1773 г. помѣщ. Дим. Самуилов. Пожогинъ-Отрошкевичемъ во имя св. Николая чудотв.; въ 1800 г. помѣщ. Анной Ив. Храповицкой устр. два холодн. придѣла—въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери и св. Димитрія Солунскаго; въ 1851 г. усерд. свящ. Елкс. Городецкаго устр. теплый придѣлъ въ честь св. архистр. Михаила. Особо чтимая святыня—очень древняя чудотв. икона свят. Николая, по народной молвѣ—явленная. Прихож. въ 14 сел.,