

XVIII $\frac{46}{23}$ Серни св-т - посад Москвитин
Редакция Богословскаго
Всесоюзнаго

САМАРСКІЯ

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

№ 2162553

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-й. 1-го Декабря 1916 г. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖУРНАЛЪ

Самарской Духовной Консисторіи.

Слушали: Указъ Св. Синода, отъ 17 ноября 1916 года за № 41, слѣдующаго содержанія: Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 октября 1916 года за № 8230, письмо Товарища Предсѣдателя Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны Татианы Николаевны, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Никитина, отъ 30 Сентября с.г. за № 20350, слѣдующаго содержанія: Комитетъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княжны Татианы Николаевны, оказывая всестороннюю посильную помощь бѣженцамъ, эвакуированнымъ изъ мѣстностей, занятыхъ непріателемъ, въ центральныя губерніи Имперіи, озабоченъ въ настоящее время приведеніемъ въ извѣстность числа бѣженцевъ, отставшихъ во время пути при слѣдованіи по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ сообщенія, дабы, имѣя въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія о бѣженцахъ, съ указаніемъ ихъ адресовъ, можно было бы соединить разрознен-

ныя семьи. Но конечно свѣдѣнія эти не будутъ составлять нужный статистическій матеріаль, и для пополненія такового необходимо знать число умершихъ. По имѣющимся даннымъ усматривается, что не малое число бѣженцевъ, а главнымъ образомъ малолѣтніе и лица, достигшія преклоннаго возраста, погибли во время пути. Все это въ совокупности и вызвало необходимость составить возможно полный алфавитъ умершихъ бѣженцевъ, матеріаль для котораго можетъ дать лишь сплошная регистрація послѣднихъ, произведенная по той же программѣ, какъ и перепись оставшихся въ живыхъ бѣженцевъ. Для достиженія же благопріятныхъ результатовъ переписи, необходимо содѣйствіе православнаго духовенства въ лицѣ настоятелей городскихъ церквей и сельскихъ священниковъ. въ распоряженіи коихъ находятся всѣ необходимыя данныя объ умершихъ и мѣстѣ ихъ похороненія. Бланки для регистраціи могутъ быть получены изъ Особаго Отдѣла Комитета ЕЯ ВЫСОЧЕСТВА или же заготовлены мѣстными Консисторіями за счетъ суммъ Комитета, но при обязательномъ соблюденіи условія сохраненія формата бланка и его содержанія. Сообщая о вышеизложенномъ, д. с. с. Никитинъ проситъ о содѣйствіи къ благопріятному разрѣшенію сего ходатайства. Св. Синодъ **постановилъ**: обсудивъ настоящее письмо дѣйствительнаго статскаго совѣтника Никитина и съ своей стороны не встрѣчая препятствій къ привлеченію духовенства къ дѣлу регистраціи умершихъ бѣженцевъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: благословить Епархіальныхъ Преосвященныхъ сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы ввѣренное ихъ архипасторскому попеченію духовенство приняло на себя трудъ регистраціи умершихъ бѣженцевъ по выработанному особымъ Отдѣломъ Комитета ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княжны Татіаны Николаевны бланкамъ; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Копторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы, съ приложеніемъ къ нимъ, для

образца, помянутыхъ бланковъ. **Приказали:** указъ Св. Синода, отъ 17 ноября 1916 года за № 41, съ регистраціонной вѣдомостью умершихъ бѣженцевъ напечатать въ официальной части Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, съ тѣмъ, чтобы духовенство епархіи за бланками вѣдомости обращалось въ Самарскую Духовную Консисторію, чрезъ благочинныхъ.

На семь журналъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: № 10309. 28 ноября 1916 г. *Напечатать указъ Св. Синода къ исполненію духовенствомъ Епархіи Е. Михаилъ.*

Особый Отдѣлъ по регистраціи бѣженцевъ Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны ТАТІАНЫ НИКОЛАЕВНЫ.

Петроградъ Литейный пр., 47/13.

РЕГИСТРАЦІОННАЯ ВѢДОМОСТЬ

умершихъ бѣженцевъ.

Мѣсто составленія

Учрежденіе или лицо, составившее вѣдомость

Время составленія

Подпись

На настоящую вѣдомость должны быть занесены всѣ умершіе въ данной мѣстности бѣженцы.

Каждая вѣдомость заполняется свѣдѣніями не болѣе, какъ о десяти лицахъ.

Въ графѣ „примѣчанія“ пишется, не разыскивались ли умершій бѣженецъ своихъ родныхъ, какія цѣнныя вещи или документы остались послѣ него (краткое перечисленіе) и т. д., если представляется возможнымъ собрать эти свѣдѣнія.

Мѣсто прежняго жительства (губерніа, городъ, уѣздъ, волость, село).	Мѣсто смерти и погребенія (губерніа, уѣздъ, волость, село).	Время смерти.	Отъ какой болѣзни умеръ.	ПРИМѢЧАНІЯ.

Извѣстія по Епархіи.

Опредѣлены: бывшій діаконь с. Кондаковки, Ставропольскаго уѣзда, Николай Лавровъ на вакансію діакона къ церкви с. Чиркова, Бугульминскаго уѣзда, 1 ноября; сынъ діакона Алексѣй Смирновъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, 1 ноября.

Перемѣщены: священникъ с. Березовки Левъ Донсковъ на службу въ Уральскую область, 28 сентября; священникъ с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Аквилоновъ на службу въ военное вѣдомство, съ назначеніемъ въ 7 запасный Кавалерійскій полкъ, 14 октября; священникъ второго штата с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Евгенийъ Бѣловъ къ церкви с. Смородинки, Николаевскаго уѣзда, 2 ноября; діаконь на вакансіи псаломщика с. Васильевки, Самарскаго уѣзда, Василій Сеницынъ на вакансію діакона къ церкви с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, 16 ноября; священникъ с. Сарапкина, Бузулукскаго уѣзда, Николай Азяскій къ церкви с. Андреевки, того же уѣзда, 18 ноября; священникъ с. Каменки, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Василій Глуховъ на вакансію священника второго штата с. Ново-Якушкина, Бугурусланскаго уѣзда, 18 ноября; псаломщикъ 2 штата Никольской церкви с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Григорьевъ на вакансію псаломщика 1 штата при той же церкви, 18 ноября; священникъ с. Пановскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Омской епархіи, Іоаннъ Померанцевъ на вакансію священника второго штата сл. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, 22 ноября.

Рукоположенъ: діаконь с. Орѣховки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Соболевъ въ санъ іерея на вакансію діакона къ церкви с. Озерокъ, Ставропольскаго уѣзда, 13 ноября.

Уволены: а) **отъ должности псаломщика** с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ Филатовъ, согласно прошенію, 2 ноября и с. Ташелки Ставропольскаго уѣзда, Арсеній Рытенковъ, 13 ноября и б) **за штатъ** діаконъ на вакансіи псаломщика с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, Петръ Соколовъ, согласно прошенію по болѣзни, 13 ноября.

РАСПИСАНІЕ

очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ 1917 г.

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
Янв.	1917 годъ	
1	Въ день Обрѣзанія Господня. Новый годъ.	Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Александръ <i>Никольскій</i> .
6	Въ день Богоявленія Господня.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Сергій <i>Алмазовъ</i> .
7	Въ день празднованія Собора Св. Іоанна Крестителя.	Протодіаконъ Каѳедральнаго собора Павелъ <i>Руновскій</i> .
8	Въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Спасо-Преображенской церкви Алексѣй <i>Благовидовъ</i> .
15	Въ недѣлю 33 по Пятидесятницѣ.	Священникъ больничной церкви Стефанъ <i>Богородицкій</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
	22 Въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ.	Священникъ Воскресенской церкви Александръ <i>Святогооровъ</i> .
	29 Въ недѣлю о Блудномъ сынѣ.	Учитель Духовнаго училища священникъ Валентинъ <i>Умовъ</i> .
Февр.	30 Въ день Св. Отецъ Василия Вел., Григорія Бого- слова, Іоанна Златоустаго.	Ключарь Каедральнаго Собора протоіерей Павелъ <i>Введенскій</i> .
2	Въ праздникъ Срѣтенія Господня.	Священникъ Воскресенской церкви Феодоръ <i>Осиновскій</i> .
5	Въ недѣлю Мясоедственную.	Священникъ Ильинской церкви Іоаннъ <i>Доброхотовъ</i> .
12	Въ недѣлю Сыроедственную и день празднованія Св. Алексію Митрополиту Московскому.	Протоіерей Троицкой церкви Константинъ <i>Троицкій</i> .
19	Въ недѣлю 1 Вел. поста (нед. Православія).	Настоятель Вознесенскаго Собора протоіерей Александръ <i>Третьяковъ</i> .
26	Въ недѣлю 2 Вел. поста.	Священникъ Петро-Павловской церкви Александръ <i>Марсовъ</i> .
Март.	5 Въ недѣлю 3 Крестопо- клонную.	Протоіерей при Маринскомъ приютѣ церкви Василій <i>Соловьевъ</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
12	Въ недѣлю 4 Великаго поста.	Духовникъ Семинаріи священникъ Сергій <i>Сердобовъ</i> .
19	Въ недѣлю 5 Великаго поста.	Псаломщикъ Ильинской церкви Александръ <i>Амантицкій</i> .
25	Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.	Протоіерей Петро-Павловской церкви Григорій <i>Яировъ</i> .
26	Въ день Входа Господня во Иерусалимъ.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Степанъ <i>Аскалоновъ</i> .
30	Въ Великій Четвергъ на литургіи.	Священникъ Кладбищенской церкви Алексѣй <i>Сердобовъ</i> .
31	Въ Великую Пятницу на вечерни.	Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Сѣверной части Самарскаго у.
Апр. 1	Въ Великую Субботу на утрени.	Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ протоіерей Михаилъ <i>Алексѣевъ</i> .
2	Въ первый день Пасхи на вечерни.	Инспекторъ классовъ епархіального женскаго училища.
9	Въ недѣлю 2 о Томъ (Антипасха).	Протоіерей Иверскаго женскаго монастыря Гавріиль <i>Фармаковскій</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
16	Въ недѣлю 3, Женъ Мироносицъ.	Священникъ Покровской церкви Николай <i>Новоде-режскій</i> .
23	Въ недѣлю 4, о Разслабленномъ. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Феодоровны.	Законоучитель Александровскаго реального училища священникъ Ксенофонтъ <i>Архангельскій</i> .
26	Въ день Преполовенія Пятидесятницы.	Священникъ Вознесенскаго собора Павелъ <i>Кандалинскій</i> .
30	Въ недѣлю 5, о Самаряныѣ.	Священникъ Казанскаго собора Павелъ <i>Благовѣстовъ</i> .
Май.		
6	Въ день рожденія Государя Императора Николая Александровича.	Ректоръ Семинаріи протоіерей Димитрій <i>Силинъ</i> .
7	Въ недѣлю 6, о Слѣшомъ.	Протоіерей Ильинской церкви Іоаннъ <i>Смирновъ</i> .
9	Въ день празднованія перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца.	Членъ Комитета епархіальн. свѣчнаго завода протоіерей Димитрій <i>Ксанфъ</i> .
11	Въ день Вознесенія Господня.	Священникъ Ильинской церкви Анемподистъ <i>Умовъ</i> .
14	Въ недѣлю 7, Свв. Отецъ въ Никее. Священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.	Законоучитель Романовской гимназіи Викторъ <i>Кобловъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
20	Въ день обрѣтенія мощей Алексея Митрополита Мо- сковскаго.	Протоіерей Казанскаго со- бора Іоаннъ <i>Пиксановъ</i> .
21	Въ день Св. Троицы.	Священникъ Покровской церкви Аркадій <i>Клочаревъ</i> .
22	Въ день Св. Духа.	Законоучитель Романов- скаго Коммерческаго учили- ща священникъ Аполлоній <i>Малютинъ</i> .
25	Въ день рожденія Госу- дарыни Императрицы Але- ксандры Ѳеодоровны.	Протоіерей Вознесенскаго собора Іоаннъ <i>Майерановъ</i> .
28	Въ недѣлю 1— Всѣхъ Святыхъ.	Настоятель Спасо-Прео- браженской церкви протоіерей Квицтиліанъ <i>Соботеровъ</i> .
Іюнь. 4	Въ недѣлю 2 по Пяти- десятницѣ.	Діаконъ Кладбищенской церкви Веніаминъ <i>Смѣлов- скій</i> .
11	Въ недѣлю 3 по Пяти- десятницѣ.	Діаконъ Ильинской церкви Іоаннъ <i>Грекуловъ</i> .
18	Въ недѣлю 4 по Пяти- десятницѣ.	Священникъ Вознесенскаго собора Александръ <i>Доку- кинъ</i> .
24	Въ день празднованія рождеству Іоанна Предтечи.	Завѣдующ. церковно-учи- тельской школой протоіерей Павель <i>Потоцкій</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь
25	Въ недѣлю 5 по Пятидесятиницѣ.	Членъ Комитета епархіального свѣчнаго завода протоіерей <i>Петръ Архангельскій.</i>
29	Въ день празднованія Ап. Петру и Павлу.	Настоятель тюремной церкви протіерей <i>Сергій Діомидовъ.</i>
Июль. 2	Въ недѣлю 6 по Пятидесятиницѣ.	Псаломщ. Ильинской церкви <i>Веніаминъ Кесаревъ.</i>
8	Въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери.	Настоятель Ильинской церкви прот. <i>Іоаннъ Беневольскій.</i>
9	Въ недѣлю 7 по Пятидесятиницѣ.	Псаломщикъ Успенской церкви <i>Іоаннъ Волженскій.</i>
15	Въ день празднованія Св. Равноапостольн. Вел. Князю Владимиру.	Членъ Комитета епархіального свѣчнаго завода протоіерей <i>Симеонъ Адриановскій.</i>
16	Въ недѣлю 8 по Пятидесятиницѣ.	Настоятель Петро-Павловской церкви протоіерей <i>Павель Зефировъ.</i>
20	Въ день праздн. Св. Прор. Иліи.	Настоятель Покровской церкви протоіерей <i>Александръ Русановъ.</i>
22	Въ день Тезоименитства вдовств. Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Настоятель Казанскаго собора протоіерей <i>Алексій Орловъ.</i>

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
23	Въ недѣлю 9 по Пятидесятиницѣ.	Протоіерей Троицкой церкви Симеонъ <i>Сергіевскій</i> .
30	Въ недѣлю 10 по Пятидесятиницѣ. День рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.	Законоучитель 1-й мужской гимназіи протоіерей Евгень <i>Веригинъ</i> .
Авг. 1	Въ день происхожденія честныхъ древъ животворящаго Креста Господа Иисуса Христа.	Священ. Троицкой церкви Иоаннъ <i>Андреевъ</i> .
6	Въ день Преображенія Господня. (Нед. 11 по Пятидесятиницѣ).	Членъ Комитета епархіального свѣчнаго завода священникъ Андрей <i>Альбокриновъ</i> .
13	Въ недѣлю 12 по Пятидесятиницѣ.	Настоятель Успенской церкви священникъ Іаковъ <i>Астраханскій</i> .
15	Въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.	Каедральный протоіерей Валеріанъ <i>Лаврскій</i> .
16	Въ день празднованія Нерукотворенному Образу Господа Иисуса Христа.	Настоятель Троицкой церкви протоіерей Аванасій <i>Рождественскій</i> .
20	Въ недѣлю 13 по Пятидесятиницѣ.	Настоятель церкви поселка Новаго Оренбурга священникъ Петръ <i>Смирновъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день — воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
27	Въ недѣлю 14 по Пятидесятницѣ.	Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ <i>Южной части</i> Самарскаго уѣзда.
29	Въ день Усѣкновенія Главы Пророка, Предтечи и Крестителя Г-ня Иоанна.	Настоятель церкви мѣщанскаго поселка священникъ Петръ <i>Расцвѣтовъ</i> .
30	Въ день празднованія Благовѣрному Князю Александру Невскому.	Священникъ Воскресенской церкви Феодоръ <i>Осиповскій</i> .
Сент. 3	Въ недѣлю 15 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Воскресенской церкви Александръ <i>Святогоровъ</i> .
8	Въ день празднованія рождеству Пресвятыя Богородицы.	Протоіерей Кладбищенской церкви Александръ <i>Терновскій</i> .
10	Въ недѣлю 16 по Пятидесятницѣ.	Учитель духовнаго училища священникъ Валентинъ <i>Умовъ</i> .
14	Въ день Воздвиженія Креста Господня.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Стефанъ <i>Аскалоновъ</i> .
17	Въ недѣлю 17 по Пятидесятницѣ.	Законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ Анатолій <i>Дроздовъ</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день → воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
24	Въ недѣлю 18 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Покровской церкви Николай <i>Новоде-режскій</i> .
26	Въ день преставленія Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.	Священникъ Спасо-Преображенской церкви Алексѣй <i>Благовидовъ</i> .
Окт.		
1	Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы (Недѣля 19 по Пятидесятиницѣ).	Настоятель Воскресенской церкви священникъ Василій <i>Красносмарскій</i> .
5	Въ день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.	Помощникъ Смотрителя духовнаго училища священникъ Александръ <i>Бечинъ</i> .
8	Въ недѣлю 20 по Пятидесятиницѣ.	Псаломщикъ Ильинской церкви Александръ <i>Акантицкій</i> .
15	Въ недѣлю 21 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Ильинской церкви Іоаннъ <i>Доброхотовъ</i> .
17	Въ день чудеснаго спасенія Царской Семьи.	Законоучитель Романовской гимназіи священникъ Викторъ <i>Кобловъ</i> .
21	Въ день восшествія на престолъ Государя Императора.	Инспекторъ классовъ епархіального жевскаго училища.
22	Въ день празднованія Казанской иконѣ Божіей Матери (недѣля 22 по Пятидесятиницѣ).	Священ. Успенской церкви Александръ <i>Благомысловъ</i> .

Мѣсяцъ и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
29	Въ недѣлю 23 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ больничной церкви Стефанъ <i>Богородицкій</i> .
Нояб.		
5	Въ недѣлю 24 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Петро-Павловской церкви Александръ <i>Марсовъ</i> .
8	Въ день празднованія Собору Архистратига Михаила.	Псаломщикъ Ильинской церкви Веніаминъ <i>Кесаревъ</i> .
12	Въ недѣлю 25 по Пятидесятиницѣ.	Діаконъ Ильинск. церкви Іоаннъ <i>Грекуловъ</i> .
14	Въ день рожденія вдовств. Госуд. Императрицы Маріи Ѳеодоровны.	Законоучитель Коммерческаго училища священникъ Аполлоній <i>Малютинъ</i> .
19	Въ недѣлю 26 по Пятидесятиницѣ.	Священникъ Иверскаго женскаго монастыря Павелъ <i>Третьяковъ</i> .
21	Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Священникъ Кладбищенской церкви Іоаннъ <i>Кедровъ</i> .
26	Въ недѣлю 27 по Пятидесятиницѣ.	Духовникъ Семинаріи священникъ Сергій <i>Сердобовъ</i> .
Дек.		
3	Въ недѣлю 28 по Пятидесятиницѣ.	Членъ Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерей Димитрій <i>Ксанфъ</i> .
6	Въ день празднованія Св. Николаю Чудотворцу.—Тезоименитство Государя ИМПЕРАТОРА Николая Александровича.	Смотритель Духовн. училища протоіерей Николай <i>Князевъ</i> .

Мѣсяць и число.	Въ какой день—воскресный или праздничный.	Кто произнесетъ проповѣдь.
10	Въ недѣлю 29 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Вознесенскаго собора Павелъ <i>Кандалинскій</i> .
17	Въ недѣлю 30 по Пятидесятницѣ.	Священникъ Кладбищенской церкви Алексѣй <i>Сердобовъ</i> .
24	Въ недѣлю 31 по Пятидесятницѣ.	Псаломщикъ Троицкой церкви Николай <i>Смѣловскій</i> .
25	Въ день Рождества Христова.	Псаломщикъ Вознесенскаго собора Сергій <i>Алмазовъ</i> .
31	Въ недѣлю 32 по Пятидесятницѣ.	Діаконъ Кладбищенской церкви Веніаминъ <i>Смѣловскій</i> .

На непредвидѣнные случаи: въ первое полугодіе 1917 года законоучитель 1-й гимназіи протоіерей Евгеній *Веригинъ*. Во второе полугодіе 1917 года—Ректоръ Семинаріи протоіерей Димитрій *Силинъ*.

Письма къ Его Преосвященству.

1) отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Съ благословенія Св. Синода, Миссіонерскій Со-
вѣтъ при Св. Синодѣ издаетъ журналъ „**ЦЕРКОВНЫЙ
ВѢСТНИКЪ**“, по широкой программѣ, примѣнительно

къ миссіонерскимъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, запросамъ православныхъ пастырей и паствы. Православныя миссіи: противосектантская, противораскольническая, противоинославная, противоеврейская, противомогометанская, противоязыческая, противосоціалистическая и противоатеистическая, а равно и миссіи заграничныя—найдутъ для себя въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ всестороннее освѣщеніе своихъ цѣлей и средствъ къ осуществленію ихъ. Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ отмѣчаться и обсуждаться, съ православной точки зрѣнія, и всѣ противоцерковныя явленія, а также будетъ даваться разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ Вѣры и Церкви, какъ и вопросовъ: государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и жизнью Православной Церкви. Сверхъ того, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ печататься и разъясняться всѣ церковныя и государственныя мѣропріятія, распоряженія, опредѣленія, указы, законы и т. п., по дѣламъ миссіи. Редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ состоитъ, по опредѣленію Св. Синода, *членъ Миссіонерскаго Совѣта при Св. Синодѣ и членъ Государственнаго Совѣта и профессоръ-протоіерей Т. И. Буткевичъ*, а къ сотрудничеству въ журналѣ приглашены лучшія богословскія и миссіонерскія силы православнаго пастырства и паствы.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя цѣли „Церковнаго Вѣстника“, а равно и то, что Миссіонерскій Совѣтъ при Св. Синодѣ не располагаетъ никакими матеріальными средствами для обезпеченія существованія и развитія этого крайне необходимаго для миссіи журнала. Редакція онаго имѣетъ дерзновеніе покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не соблаговолите ли **рекомендовать** „Церковный Вѣстникъ“ во ввѣренной Вамъ епархіи къ выпискѣ въ бібліотеки: миссіонерскія, церковныя, благотворительныя, церковно-школьныя, духовно-учебныя, братскія, монастырскія и проч., чѣмъ дадите Миссіонерскому Совѣту при Св. Синодѣ возможность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ широко обслуживать религіозно-просвѣтитель-

ныя и спеціально миссіонерскія нужды Православной Церкви, а равно и обезпечите дальнѣйшее существованіе „Церковнаго Вѣстника“, какъ центрального органа православной миссіи, въ каковомъ органѣ наша миссія весьма нуждается и каковаго она доселѣ не имѣла, между тѣмъ какъ разныя секты и прочія враждебныя Церкви религіозныя сообщества насчитываютъ у себя десятки періодическихъ изданій.

Журналъ „**ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ**“ выходитъ еженедѣльно. Годовая цѣна журнала 5 руб., за $\frac{1}{2}$ года 3 руб. Адресъ редакціи и конторы журнала: „Петроградъ, Васильевскій Островъ, 11 линія, домъ № 52. —Телеф. 487 67. Редактору профессору-протоіерею Тимоѳею Ивановичу Буткевичу“.

Вашего Преосвященства и Милостиваго Архипастыря смиреннѣйшій слуга

Редакція „Церковнаго Вѣстника“.

На семь писемъ послѣдова резолюція Его Преосвященства: № 10365. 30 ноября 1916 г. Въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для объявленія духовенству епархіи. Е. Михаилъ.

2) ПРЕДСѢДАТЕЛЬНИЦЫ Комитета по устройству въ честь Августѣйшаго Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА пріюта для круглыхъ сиротъ воиновъ-георгіевскихъ кавалеровъ.

Ваше Преосвященство

Милостивѣйшій Архипастырь!

Охватившій Европу пожаръ и вызванныя имъ условія міровой борьбы порождаютъ ежедневно, ежедневно рядъ запросовъ, настойчиво требующихъ немедленнаго отвѣта въ конкретно осуществляемыхъ формахъ.

Однихъ добрыхъ намѣреній и пожеланій мало. Необходимо, чтобы эти добрыя намѣренія и пожеланія претворялись бы въ дѣйствительные образы, всемирно отвѣчающіе наступающимъ грядями запросамъ.

Я позволяю себѣ думать, что на обширномъ пространствѣ нашей Родины нѣтъ той человѣческой души, которая не содрагалась бы при видѣ разбушевавшейся міровой трагедіи, поглощающей ежечасно массы человѣческихъ жертвъ. Но въ борьбѣ съ этими чудовищными формами страданій безсиленъ незамѣтный рядовой человѣкъ. Необходимо, чтобы въ ряды борцовъ съ нарождающимися ужасами вступали тѣ избранные люди, которые, по волѣ судьбы, могутъ, въ силу предоставленныхъ имъ преимуществъ, особенно энергично споспѣшествовать успѣху этой борьбы.

Только при этомъ единственномъ условіи мы можемъ смѣло рассчитывать, что порождаемые міровой трагедіею запросы могутъ быть, по мѣрѣ силъ и возможности, цѣлесообразно и цѣлестигаемо разрѣшены. Исходя изъ этихъ положеній, я и обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ моимъ настойчивымъ призывомъ.

Въ Могилевѣ губ. возникла нынѣ уже осуществляемая мысль создать въ честь **Августѣйшаго Имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича** пріютъ для сиротъ воиновъ-Георгіевскихъ кавалеровъ, положившихъ свою жизнь на полѣ брани за ЦАРЯ и Родину.

Государю Императору благоугодно было положить начало фонду на устройство пріюта пожалованіемъ одной тысячи рублей.

Созданіе и дальнѣйшее процвѣтаніе этого пріюта находится и будетъ находиться всецѣло въ зависимости отъ степени добраго и сердечнаго участія въ немъ всѣхъ тѣхъ, кто неизмѣнно съ благодарностью поминаетъ и будетъ поминать свершенный отцами, запечатлѣнный геройской ихъ смертью ратный подвигъ.

Я думаю, каждый, у кого есть дѣти, сердцемъ чувствуетъ всю великость принесенной русскимъ воиномъ на алтарь Родины жертвы и воздастъ ему по мѣрѣ своихъ силъ попеченіемъ о дѣтяхъ его.

Къ такой заботѣ о малыхъ силъ призываю я и Васъ, Ваше Преосвященство, и прошу Васъ не отказать лично въ помощи въ добромъ великомъ семь дѣлѣ и принять всѣ мѣры къ распространенію въ подвѣдомственныхъ Вамъ средѣ и учрежденіяхъ симпатій къ нашимъ начинаніямъ и къ призыву ихъ къ посильнымъ жертвамъ для утоленія испытываемыхъ нашею Родной печалей.

Прошу принять увѣреніе въ моемъ совершенномъ уваженіи.

Е. Явленская.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: № 10374. 27 ноября 1916 г. Въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Бѣдомостей для объявленія духовенству епархіи. Е. Михаилъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ нынѣшнюю безпримѣрную по своимъ размѣрамъ и послѣдствіямъ войну сильнѣе, чѣмъ когда-либо, чувствуется всѣми русскими людьми обязанность и стремленіе оказать посильную помощь тѣмъ, которые на полѣ брани жертвовали своей жизнью, отстаивая цѣлость, честь и достоинство Россіи. Однимъ изъ важнѣйшихъ видовъ такой помощи является забота о дѣтяхъ тѣхъ героевъ, которые, отдавъ жизнь свою родинѣ, оставили дѣтей своихъ безъ родительск. попеченія. Забота объѣтихъ дѣтяхъ — нашъ общій долгъ.

Въ сознаніи важности проведенія въ жизнь этой идеи въ гор. Могилевѣ губ. образовался подъ предсѣдательствомъ супруги г. Могилевскаго Губернатора *Е. Д. Явленской* Комитетъ, задавшійся цѣлью основать въ названномъ городѣ **въ честь Августѣйшаго Имени НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ:**

АЛЕКСѢЯ НИКОЛАЕВИЧА

П Р І Ю Т Ъ

ДЛЯ КРУГЛЫХЪ СИРОТЪ ВОИНОВЪ-ГЕОРГІЕВСКИХЪ КАВАЛЕРОВЪ.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было положить начало фонду по устройству пріюта, пожаловавъ на эту цѣль одну тысячу рублей.

Ободренный въ своемъ начинаніи этой **ВЫСОЧАЙШЕЙ** милостію, комитетъ по устройству пріюта обращается ко всѣмъ русскимъ гражданамъ съ просьбой отозваться на это благое дѣло и помочь ему посильными жертвами, не стѣсняясь ихъ размѣромъ и памятуя, что „**СЪ МІРУ ПО НИТКѢ—ГОЛОМУ РУБАШКА**“.

По жертвованія принимаются: Предсѣдательницей комитета *Е. Д. Явленской* (г. Могилевъ губ., квартира Губернатора) и Назначеніемъ Комитета *І. А. Семковскимъ* (гор. Могилевъ губ., Б.-Садовая, собственный домъ).

Предсѣдательница Комитета *Е. Явленская.*

Секретарь *Буримовъ.*

Отъ свящ. с. Хрящевки Ставр. у. А. Введеннаго	126 41
Отъ Завѣд. Липовской второкл. церк.-прих. шк. свящ. П. Перекопновскаго	6 20
Отъ Настоят. Самар. жен. монаст., игуменнн Серафимы	7 58
Отъ нея же	18 54
Отъ благоч. градо-Самар. церквей прот. К. Троицкаго	126 45
„ „ него же	59 50
„ „ 2 окр. Самар. у. свящ. I. Сингурова	57 —
„ „ 3 окр. Ставр. у. „ А. Архангельскаго	70 —
Отъ благоч. 5 окр. „ у. „ А. Рождественскаго	33 15
Отъ благоч. 2 окр. Бугул. у. „ Е. Беневоленскаго	72 96
Отъ благоч. 3 окр. у. прот. Д. Филимонова	40 86
„ „ 2 „ Бузул. у. свящ. А. Софійскаго	50 —
„ „ 3 „ „ „ „ Е. Кроткаго	42 —
„ „ 4 „ „ „ „ А. Скобцова	155 —
„ „ 5 „ „ „ прот. А. Бѣльскаго	125 —
„ „ 9 „ „ „ свящ. В. Кондалинскаго	113 05
Отъ благоч. 10 окр. Бузулу. прот. П. Поспѣлова	192 —
„ „ него же	21 —
„ „ него же	25 —
Отъ благоч. 2 окр. Никол. у. свящ. П. Перекопновскаго	61 50
Отъ блегоч. 6 окр. „ у. „ А. Моченева	100 —
„ „ 7 „ „ „ „ А. Ахматова	88 75
„ „ 8 „ „ „ прот. Д. Иустинова	8 93
„ „ него же	14 —
Отъ благоч. 1. окр. Новоуз. у. прот. Θ. Князевскаго	49 75
Отъ благоч. 2 окр. „ у. свящ. I. Кряжимскаго	193 47
Отъ благоч. 4 окр. „ у. прот. А. Дамаскина	49 20
Отъ благоч. 5 окр. „ у. „ I. Орлова	71 95

Отъ благоч. 6 окр. Новоуз. у. свящ. В. Разумовскаго.	84 —
Отъ Вознесенскаго попеч. Совѣта Новоуз. у.	79 87
Отъ Совѣта Исаклинской второкл. церк. прих. школ.	3 25
Отъ благоч. 1 окр. Бузулк. у. прот. К. Быстрикаго.	111 —
Отъ благоч. 1 окр. Бугульм. у. „ Г. Аманацкаго.	21 —
Отъ благоч. 6 окр. Никол. у. свящ. А. Моченева.	100 —
<hr/>	
Итого.	4630 33
<hr/>	
А всего съ преждепоступившими.	133436 12

Пожертвованій вещами не поступало.

Епархіальный Комитетъ выражаетъ самую искреннюю благодарность всѣмъ лицамъ, приславшимъ ему данежныя пожертвованія.

Казначей Комитета Протоіерей

П. Архангельскій.

О Т Ч Е Т Ъ

по движенію денежных суммъ въ кассѣ Самарскаго Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ за октябрь мѣсяць 1916 года.

№№ статей прихода и расхода по книгѣ.	Содержаніе статей.	С У М М А.			
		ПРИХОДЪ		РАСХОДЪ	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
619—643 645 - 677 644	Поступило пожертвованій отъ разныхъ лицъ и учреждений .	4503	92		
93,100	Свящ. с. Хряшевки Ставр. у А. Введенскимъ возвращено неизрасходован. на пріютъ-ясли .	126	41		
94	Выдано на содержаніе лазарета № 12	—	—	2502	—
95	Выдано женѣ мобилизован. псаломщ. Рансѣ Рождественской на проѣздъ до мѣстожителства.	—	—	3	—
96	Отослано свящ. с. Аняина-Верха А. Скворцову дополнительно на пріютъ-ясли	—	—	300	—
97,98	Отослано предсѣд. попеч. сов. с. Шешминской Крѣпости въ пособіе семьямъ воиновъ Стекольниковъ, Бородина, Поповекаго и Балабанова	—	—	100	—
99	Выдано въ жалованье конторщикамъ	—	—	8	—
	Выдано на содержаніе лазарета № 1	—	—	73	—
	Итого на приходъ	4630	33	—	—
	Отъ сентября оставалось	31883	49		
	Въ октябрѣ израсходовано	—	—	2986	—
	На 1-е ноября осталось	—	—	33527	82
	Балансъ	36513	82	36513	82

Казначей Комитета, Протоіерей
П. Архангельскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о свободныхъ просфорническихъ мѣстахъ.

1) Вакантна должность просфорни при Покровской церкви села Баландина, 1 округа Бугурусланскаго уѣзда. Квартира есть, отопленіе отъ прихода, доходъ отъ просфоръ хорошій, есть порядочные сборы по приходу натурой.

2) Свободно мѣсто просфорни въ с. Никольскомъ 8 округа Бугурусланскаго уѣзда. Просфоры продаются ц. старостою по 5 к., изъ нихъ 1 к.—въ пользу храма, 4 к.—просфорнѣ. Дома нѣтъ, но квартира съ отопленіемъ отъ церкви. Жалованья нѣтъ, сборы допускаются, дохода отъ просфоръ 150 руб. въ годъ. Для службъ обязательныхъ просфорня печетъ просфоры изъ своей муки, а для заказныхъ получаетъ по 4 к. за просфору.

3) Желательно лицо духовнаго званія на должность просфорни въ селѣ Новоспасскомъ, 7 округа Николаевскаго уѣзда. Общественнаго жалованья 50 руб. въ годъ; квартиры нѣтъ. Доходъ отъ продажи просфоръ самый небольшой.

4) Свободно мѣсто просфорни при Дмитріевской церкви села Чернавы 1 округа Николаевскаго уѣзда. Общественнаго жалованья 50 руб., просфоры продаются отъ церкви; помѣщеніе съ отопленіемъ имѣется; просфорня пользуется сборами по приходу, какими пользуется причтъ.

ОПРАВЛЕНИЕ

о свободных географических работах.

1) Настоящее положение дел в географической науке и в географическом образовании в нашей стране, а также в географическом образовании в других странах, требует от нас, географов, не только изучения географии, но и изучения истории географии.

2) Географическое образование в нашей стране, а также в других странах, требует от нас, географов, не только изучения географии, но и изучения истории географии. Это требует от нас, географов, не только изучения географии, но и изучения истории географии.

3) Настоящее положение дел в географической науке и в географическом образовании в нашей стране, а также в географическом образовании в других странах, требует от нас, географов, не только изучения географии, но и изучения истории географии.

4) Географическое образование в нашей стране, а также в других странах, требует от нас, географов, не только изучения географии, но и изучения истории географии.

№ п/п	Имя	Подпись
1	Иванов Иван Иванович	И.И. Иванов
2	Петров Петр Петрович	П.П. Петров
3	Сидоров Сидор Сидорович	С.С. Сидоров
4	Смирнов Смирнов Смирнович	С.С. Смирнов
5	Тихонов Тихонов Тихонович	Т.Т. Тихонов
6	Федотов Федотов Федотович	Ф.Ф. Федотов
7	Харьков Харьков Харькович	Х.Х. Харьков
8	Цыганов Цыганов Цыганович	Ц.Ц. Цыганов
9	Чайков Чайков Чайкович	Ч.Ч. Чайков
10	Шаров Шаров Шарович	Ш.Ш. Шаров
11	Щербинин Щербинин Щербининич	Щ.Щ. Щербинин
12	Юрьев Юрьев Юрьевич	Ю.Ю. Юрьев
13	Яковлев Яковлев Яковлевич	Я.Я. Яковлев

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ пятидесятый

№ 23-й. 1-го Декабря 1916 г. № 23-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Сущность пастырства.

У насъ принято думать: если священникъ истово служить, имѣть красивый или прочувствованный голосъ, неторопливо крестить, исповѣдуетъ, по первому зову причащаетъ, соборуетъ, хоронить, со всѣми ласковъ, выстроилъ церковь, школу, да вдобавокъ иногда по книжкѣ почитываетъ проповѣдки, то это идеаль пастырства; награды сопутствуютъ ему, и прихожане любятъ его. Большинствомъ въ этомъ и полагается вся сущность пастырства.

Между тѣмъ смыслъ пастырства далеко не въ этомъ.

Посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, Спаситель заповѣдалъ имъ сперва научить „научить“ народы, а уже потомъ крестить. А Самъ Христосъ и не крестилъ, считая это дѣломъ учениковъ, оставляя Себѣ болѣе важное — „учить царствію Божію“. Безъ проповѣди какъ же можно научить, заставить вѣровать, имѣть по Евангелію расположеніе духа? Все это бываетъ „отъ слуха“. А ап. Павелъ совершеніе крещенія и вообще всю внѣшнюю обрядовую дѣятельность пастыря не считалъ существеннымъ въ его работѣ; во главу трудовъ его онъ ставилъ — „благовѣстіе“. „Не посла бо мене Христосъ крестити, но благовѣстити“. (1 Кор. 1, 17). Последнее гораздо труднѣе, требовало большихъ

усилій и особенной твердости духа. Всякій можетъ крестить человека, наставленнаго въ вѣрѣ и увѣровавшаго. А чтобы невѣрнаго наставить въ вѣрѣ, колеблющагося утвердить, порочнаго вразумить, влить новое расположеніе духа,—это требуетъ большаго „словеснаго“ труда, глубокой опытности и не малой мудрости. „Прилежащїи добрѣ пресвитеры сугубыя чести да сподобяются, *наче же труждающїися въ словѣ и ученїи* (1 Тимоо. 5, 17).

Св. Григорій Богословъ ставитъ „служеніе слова“ выше самыхъ поразительныхъ чудесъ, выше всякаго самоотверженнаго подвига, выше видѣній. Высоко цѣнилъ „слово“, „проповѣдь“ и св. Іоаннъ Златоустъ. „Крещеніе, говоритъ онъ, есть дѣло важное, но совершить его можетъ человекъ и не очень важный, а благовѣтствованіе требуетъ великаго труда“ (твор. Т. X., стр. 23—24). Евангеліе насаждено во вселенной только одною могучею силою слова. Слово самое могучее орудіе. „Картина даетъ впечатлѣніе, музыка настроеніе. Слово все: оно производитъ впечатлѣніе, даетъ настроеніе, волнуется, разъясняетъ, развиваетъ. —Св. Тихонъ Задонскій пишетъ: „если мы, пастыри церкви, будемъ молчать, то мы недостойны и званія пастырей.“ А св.-ль Теофанъ-Затворникъ восклицаетъ: „Пастырство молчашее, что за пастырство?“ Не менѣе ярко по этому поводу говоритъ и преосв. Антоній Харьковской: „живое слово никогда не цѣнилось духовенствомъ и его руководителями... А между тѣмъ оно есть главная сила пастырства, сила церкви“. „Единственное орудіе, которымъ Богъ воспользовался для уничтоженія въ мірѣ нечестія и распространенія богопознанія, есть не иное что, какъ проповѣдь Евангелія, слово Божіе, поученіе. Дайте мнѣ любую церковь, городъ, область безъучителей и проповѣдниковъ, и какъ бы святъ и праведенъ ни былъ пастырь, дьяволъ всегда находитъ возможность, не слыша проповѣдническаго слова, входить, расхищать и пожирать разумныхъ овецъ (Илія Минятей, проп. стр. 294—297).

Краснорѣчивое вдохновенное слово даетъ мысль, направленіе, вызываетъ думу у человека; а за думой идетъ уже и со-

отвѣтственная жизнь человѣка. Только „буйствомъ проповѣди“ благоволилъ Богъ спасти міръ (1 Кор. 1, 21). И не безъ цѣли поэтому для проповѣди во вселенной былъ избранъ великій „словесникъ“ Савлъ.

Отсюда и сущность пастырства въ служеніи слова. Въ современной литературѣ по вопросамъ церкви есть характерное отличіе іерейства отъ пастырства. Для совершенія богослуженій, таинствъ—нужно быть іереемъ. Но чтобы пасти врученное стадо, не дать его расхидить и „распудить“, привести его въ мѣру возраста совершенна, для этого нужно питать его Евангельскимъ млекою чрезъ слово и быть „пастыремъ“. Поэтому на умѣніе владѣть словомъ должно бы быть обращено самое серьезное вниманіе при подготовкѣ пастырей. Апосталы въ этой подготовкѣ не нуждались. Имъ было сказано: „не заботьтесь, какъ или что отвѣчать, или что говорить. Ибо Святой Духъ научитъ васъ въ тотъ часъ, что должно говорить“. Но вотъ во времена послѣ—Апостольскія на умѣніе владѣть словомъ стало обращаться преимущественное вниманіе. Особенно въ 4 вѣкъ, золотой вѣкъ христіанской литературы. Въ это время между всѣми предметами, изучаемыми въ школѣ, первое мѣсто занимала риторика. Учащіеся всего болѣе стремились овладѣть словомъ. Быть краснорѣчивымъ было завѣтною цѣлью всѣхъ учащихся тогда. Ораторы были въ удивительномъ почетѣ. Риторика сдѣлалась въ этотъ вѣкъ универсальной наукой, и къ знаменитымъ профессорамъ—риторамъ, которыхъ св. Григорій Богословъ называетъ „общими отцами краснорѣчія“, стекались учиться отовсюду. У этихъ риторовъ и особенно у знаменитаго христіанина ритора Прозерзія въ Аѳинской школѣ учились краснорѣчію святители Василій Великій и Григорій Богословъ. Въ средніе вѣка проповѣдническое слово стояло на должной высотѣ. Достаточно указать на силу одушевленныхъ словъ Бернарда Клервосскаго, котораго собирались слушать по 80,000 человѣкъ въ одинъ разъ, и на Доминиканскій орденъ, члены котораго проповѣдь считали своею первою и самою главною обязанностью и имѣли право проповѣдывать всюду и за предѣлами

своего монастыря. „И ихъ воля становилась волей народной, и жизнь зажигалась ихъ жизнью“.

Если мы теперь перейдемъ къ нашимъ временамъ, то невольно срывается вопросъ: гдѣ рѣчи краснорѣчія? Гдѣ сила слова? Дѣйствительно наступилъ періодъ „молчащаго пастырства“. Слово замерло. А И. С. Аксаковъ говорить: „Умерщвленіе жизни слова самое страшнѣйшее изъ всѣхъ душегубствъ“.

И гдѣ же мѣры къ оживленію слова? Правда, въ семинаріи есть предметъ гомилетика. Но преподаваніе постановлено такъ, что „слово“ не оживляется, а иногда съ успѣхомъ умерщвляется. Въ мое время было такъ. Послѣ недолгаго знакомства съ теоріей и образцами проповѣдей св. отецъ, заставляли насъ самихъ съ классной каѳедры предъ товарищами произносить проповѣди. Обычно давалась тема и 5 минутъ на размышленіе. Потомъ пожалуйста на каѳедру. При этомъ не было намъ указано ни живого образца, ни манеры держать себя во время проповѣди, ни дикціи. Преподаватель былъ изъ свѣтскихъ, не ораторъ и, въ сущности, самолично не вмѣшивался въ оцѣнку проповѣдника. Дѣло представлялось намъ самимъ, скажетъ вызванный съ каѳедры проповѣдь, а мы, слушатели, начинаемъ критиковать проповѣдника. Сначала дѣлали это добросовѣстно, съ большой охотой, даже съ увлеченіемъ. Критикуя, проповѣдника разбивали „вдребезги“. И преподаватель, соглашаясь съ критикой, ставилъ проповѣднику двойку. Когда зарыбили въ журналѣ двойки, мы задумались. Въдь этакъ вредимъ себѣ. А ну-те ка попробуемъ не критиковать, отдѣлаемся молчаніемъ, что выйдетъ? Сказалъ проповѣдникъ на вопросъ преподавателя указать недостатки всѣ промолчали. Преподаватель что то проговорилъ, въ родѣ того, что проповѣдь сказана дѣйствительно недурно, и поставилъ 4. Это погубило весь нашъ азартъ къ краснорѣчію, критикѣ, выработкѣ „слова“; шкурный вопросъ оказался выше всѣхъ этихъ задачъ, и отиѣтка убила зачатки проповѣди. Никто не сталъ слушать проповѣдника „съ каѳедры“, занимаясь или чтеніемъ или писаніемъ сочиненій, а проповѣдникъ, зная невниманіе аудиторіи, плелъ безъ всякаго

искусства, что на умъ придеть, и дѣло сходило удачно. Потомъ по очереди, разъ въ годъ, произносили проповѣдь или по тетраджѣ или „наизусть“ въ семинарской церкви. Тутъ критики не полагалось. И заканчивали на этомъ свои успѣхи въ проповѣдничествѣ.

Естественно, принимая пастырство, мы были совершенно неподготовлены не только къ ораторству, но и къ какому бы то ни было удачному произношенію „слова“. Не умѣли бороться въ себѣ несмѣлость, не знали манеры держать себя во время проповѣди, не знакомы были съ дикціей, а поэтому въ большинствѣ отдѣлявались чтеніемъ печатныхъ проповѣдей. И были безпомощны „глаголомъ жечь сердца людей“. А отсюда вышло какъ-то такъ, что жизнь паствы идетъ сама по себѣ, а наше служеніе тоже само по себѣ.

Если сущность пастырства въ „словѣ“, проповѣдничествѣ евангельскихъ истинъ, то и слѣдовало бы для пастырства выработать „мастеровъ слова“. Надѣяться на тотъ принципъ, что Духъ Святой научить, какъ и что говорить, намъ нельзя. Это было въ исключительныя времена, когда мало было проповѣдниковъ и не было у Апостоловъ для предварительной подготовки времени. *) А у насъ къ тому есть полная возможность. И слѣдовало бы начать съ того, что бы гомилетику считать въ Семинаріи однимъ изъ главныхъ предметовъ, а не концевымъ, какъ нынѣ, и въ преподаватели по этому предмету ставить не всякаго богослова, а одного изъ лучшихъ, находчивыхъ, красно-рѣчивыхъ ораторовъ, у котораго можно было бы поучиться „живому слову“ и который могъ бы пробудить и возжечь даръ краснорѣчія. И въ періодъ обученія характеру проповѣди нужно

*) Слова Господни о наученіи Духомъ Святымъ относятся къ случаю, „когда будутъ предавать васъ (Мѣ. 10, 19)“. Однако и вообще Апостолы „благовѣствовали Духомъ Святымъ“ (1 Петр. 1, 12). И теперь „Святымъ Духомъ всяка душа живится“. И теперь мы исповѣдуемъ Христа Господа „только Духомъ Святымъ“ (1 Кор. 12, 3). Но это нисколько не противорѣчитъ необходимости усиленной подготовки къ служенію благовѣствованія. Господомъ „устраиваются сосуды слова“, однако Духъ Святой „по достоянію“ вдохновляетъ (Степенна гл. 6, ант. 1). „Достояніе“, необходимое проповѣднику: познанія, неотступная работа мысли, чистота сердца, добродѣтель и молитва. Великое также дѣло—усиленное упражненіе въ словѣ. Но безъ Духа всякое „достояніе“ недостаточно. Пр. Д. С.

совершенно изгнать оцѣночную отмѣтку, она сковываетъ мысль, дѣлаетъ несвободнымъ движеніе „слова“, давить на волю оратора. Не страшна, а желательна любовная и существенная критика преподавателя, товарищей; а страшна журнальная отмѣтка. Пусть кафедры церкви города будутъ къ услугамъ для молодыхъ проповѣдниковъ. Чѣмъ болѣе за время семинарской подготовки скажетъ человѣкъ проповѣдей, тѣмъ большая выработается въ немъ опытность, смѣлость, умѣнье владѣть собой. Припомните исповѣдь въ „Живомъ Словѣ“ Арх. Харьковскаго Амвросія, какъ онъ долго изъ за „несмѣлости“ не могъ говорить проповѣдей! Эта „несмѣлость“ большой врагъ проповѣдниковъ и ее нужно всячески „избыть“ въ себѣ. По моему мнѣнію прекраснымъ подспорьемъ въ этомъ случаѣ служила бы домашняя постановка въ стѣнахъ Семинаріи въ свободное время спектаклей изъ лучшихъ драматическихъ произведеній. Провести роль со смысломъ — тутъ много нужно подумать, поучиться, выработать въ себѣ интонацію, дикцію, манерность, выслушать полезныя замѣчанія и подавлять въ себѣ „несмѣлость“ выступленія предъ зрителями. А для успѣшности этого нужно бы не стѣснять, а поощрять посѣщенія театра, когда даются тамъ серьезныя и колоритныя произведенія. И даже можно бы нарочно приглашать лучшихъ драматурговъ, какъ поучительные образцы, для участія въ семинарскихъ спектакляхъ и руководства. Вѣдь намъ извѣстно, что артисты лучшіе чтецы и выразители слова. Почему же не учиться и у нихъ? Если кому покажется это „по традиціи“ и предразсудку страннымъ, то я бы привелъ въ примѣръ Московскій Синодальный хоръ, послушать который изъявилъ желаніе на дняхъ Шаляпинъ. И хоръ пѣлъ предъ нимъ церковныя пѣснопѣнія, а Шаляпинъ для хора спѣлъ кое что изъ оперы „Борисъ Годуновъ“. Синодальный хоръ не нашель для себя зазорнымъ пѣть предъ Шаляпинымъ и выслушать его замѣчанія, а затѣмъ поучиться искусству пѣнія и у Шаляпина. Писемскій говорить: „ораторами дѣлаются“. И ораторство относить къ „искусству“. Почему же не поучиться ораторству у „искусственниковъ слова“? Св. в. Григорій Богословъ и Василій Великій изучали краснорѣчіе и у риторовъ язычниковъ:

„я не возлюбилъ учености безгласной и посвятилъ себя любомудрiю, чуждому и иноземному (Гр. Б.)“ Далекo не лишнимъ было бы при каедральномъ соборѣ имѣть оратора проповѣдника. Ему дать исключительно одно дѣло — говорить каждое воскресенiе „слово“ народу. Отъ него на живомъ примѣрѣ учились бы краснорѣчию и характеру проповѣди семинаристы и священники. Да и молящiеся, при видѣ проповѣдника, не стремились бы поспѣшно вонъ изъ храма, что видимъ нынѣ, а тѣснымъ кольцомъ окружали бы кафедру и ловили живыя рѣчи оратора. Такъ было при Иоаннѣ Златоустѣ и другихъ ораторахъ. Возьмите вотъ Восторгова — слушаютъ и его; слушали въ Самарѣ и Н. И. Боголюбекаго. Отъ современныхъ же очередныхъ проповѣдей въ каедральныхъ Соборахъ, всѣ знаемъ, пользы мало,*) и молящiеся въ большинствѣ случаевъ считаютъ ихъ бременемъ. Арх. Харьковскiй Антонiй, бывши епископомъ въ Уфѣ, имѣлъ около себя кружокъ проповѣдниковъ. По вечерамъ въ покояхъ Владыки собирался этотъ кружокъ, избиралъ тему, и каждый, по очередно, произносилъ на нее проповѣдь. Братiя крестовой слушала, а затѣмъ оцѣнивала: кто всѣхъ лучше сказалъ на избранную тему и почему? Первымъ говорилъ самъ Антонiй. Такъ послѣднiй серьезно относился къ „слову“ и выработывалъ ораторовъ. И время пребыванiя преосв. Антонiя въ Уфѣ было временемъ процвѣтанiя, силы и дѣйства проповѣди. Конечно можно говорить каждый праздникъ, но безъ искусства и краснорѣчiя, и надобеть всѣмъ до „тошноты“. Но рѣчь живая, вдохновенная и красивая по формѣ, всегда привлекаетъ слушателей. Я знаю одну мордовскую школу. Басни и стихотворенiя ученики читали безъ выраженiя, хуже и представить нельзя. Но вотъ поступила сюда учительницей мастерица чтенiя. И сразу-перерожденiе школы. Зачитаютъ ученики басню и предъ тобой живыя дѣйствующiя лица, ты ихъ чувствуешь, какъ на яву. При чтенiи стихотворенiя оживаетъ природа, историческое событiе и т. д. И слушая, не ушелъ бы изъ школы. Кто помнитъ наши Епархiальные Сѣзды до Государственной

*) Зависитъ отъ постановки дѣла и отъ дѣлателей. Можно достигнуть и великой пользы.

Думы, тотъ согласится, что они отличались скудостью и блѣдностью рѣчей. Но Дума, въ дѣлѣ ораторства, неотразимо подѣйствовала и на наши сѣзды, гдѣ теперь раздаются дѣльные и красивые по формѣ рѣчи.

Не ясно ли отсюда, что должна произойти переоцѣнка служебныхъ обязанностей пастыря церкви, и центр тяжести съ крестинъ, похоронъ, молебновъ и т. д. долженъ быть перенесенъ на „служеніе слова“. А разъ это будетъ такъ, то нужно и кандидатовъ къ пастырству готовить съ такимъ тщаніемъ, искусствомъ, чтобы они яркостью своего слова дѣйствительно зажигали въ сердцахъ слушателей свѣтъ Христова ученія, вдохновляли на евангельскую жизнь и, при помощи благодатныхъ средствъ вели къ царствію Божію.

Протоіерей *Николай Пономаревъ*.

ХРОНИКА

Архіерейскія служенія.

13 ноября. Воскресенье. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

14 ноября. Понедѣльникъ. Рожденіе ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ. Божественную литургію и послѣ нея положенный молебенъ Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

20 ноября. Воскресенье. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

21 ноября. Понедѣльникъ. Всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а Божественную литургію по случаю престольнаго праздника въ церкви при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

23 ноября. Среда. Св. Благовѣрнаго Князя АЛЕКСАНДРА НЕВСКАГО. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію по случаю престольнаго праздника въ предѣльномъ храмѣ Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Предъ литургіей Владыка

совершилъ освященіе 30-ти антиминовъ, а по окончаніи литургіи положенный молебенъ.

26 ноября. Суббота. Всенародный Георгіевскій праздникъ. Всенощное бдѣніе и Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ всенощной Владыка совершилъ панихиду о православныхъ вождяхъ и воинахъ за Вѣру, Царя и Отечество животъ свой положившихъ, а послѣ литургіи положенный молебенъ.

27 ноября. Воскресѣнье. Божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Изъ мѣстной жизни

Нынѣшній годъ жители села Новой Майны, Ставропольскаго уѣзда, торжественно провели три великихъ событія изъ своей провинціальной жизни.

Первое. 30 мая съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Михаила, мѣстнымъ о. благочиннымъ Ястребовымъ въ сослуженіи 8 священниковъ и двухъ діаконовъ былъ освященъ въ селѣ новоустроенный каменный храмъ. Великая міровая война, захватившая всѣхъ врасплохъ, застала постройку храма, несмотря на десятилѣтнюю работу, далеко неоконченной. Не было ни половъ, ни дверей, ни иконостаса, ни стѣнной окраски, ни многого другого. Мобилизаціи, быстро слѣдовавшія одна за другой и вызывавшія громадныя расходы народныхъ суммъ, сильно покачили духъ и твердость строительной комиссіи. Въ это же время умеръ крупный жертвователь и усердный благодѣтель храма А. И. Ленешкинъ. Такъ что думать не только объ освященіи храма, но и о томъ, что онъ подвнется постройкой въ чемъ либо, никто не смѣлъ.

Но, Господу помогающе, все приведено къ вождѣльному концу и даже, вопреки прежнимъ мечтамъ и ожиданіямъ, къ лучшему. Явились новые благодѣтели, подогрѣли ревность строителей, и дѣло вновь закипѣло. Полы настлали плиточныя, иконо-

стась поставили цѣнный, художественной работы, произвели окраску стѣнъ и въ нѣкоторомъ родѣ расписали ихъ и даже купили почти всю новую церковную утварь, при томъ очень красивую и изящную, но надо замѣтить и недешевую: паникадило напри- мѣръ, стоитъ болѣе 1000 руб., подсвѣчники (2) предъ мѣстными иконами—400 р., хоругви 300 руб., и все остальное въ этомъ же духѣ. Въ покупкѣ утвари участвовали почти все частныя лица, о награжденіи которыхъ за усердіе возбуждено ходатайство предъ Епархіальнымъ начальствомъ. Стеченіе народа въ день освященія было громадное. Стѣны обширнаго храма не могли вмѣстить всѣхъ молящихся, масса народа стояла внѣ храма, въ церковной оградѣ. Какъ бы въ ознаменованіе народнаго усердія и всеобщаго моленія въ тотъ же день прошелъ первый благодатный дождь, спасшій, какъ въ послѣдствіи оказалось, урожай озимыхъ хлѣбовъ и пробудившій яровой посѣвъ. Проповѣди о. благочиннаго и мѣстнаго священника, указывавшія на храмъ, какъ на пристань среди бушующаго житейскаго моря и спасительный ковчегъ отъ потопа народнаго горя, вызвали тихія слезы и глубокіе вздохи изъ умягченнаго и смиривагося сердца народа. А первое молебное пѣніе, вознесенное Господу Богу такимъ сов- номъ духовенства о дарованіи побѣды русскому воинству и многолѣтніа строителямъ св. храма, нынѣ въ большинствѣ находящимся на передовыхъ позиціяхъ подъ губительнымъ огнемъ вражнихъ пуль и снарядовъ, высоко подняло духъ народа, и народъ съ радостію и надеждой на милость Божію подъ благозвучный перезвонъ колоколовъ расходился по домамъ, приглашая знаемыхъ и незнаемыхъ, но пришедшихъ на торжество богомольцевъ, откушать у нихъ хлѣба и соли, а дѣтямъ страннымъ тутъ же на площади раздавали нарочито заготовленный для этого бѣ- лый хлѣбъ. Одна только темная тучка затѣняла свѣтлый гори- зонтъ народной радости: не было при освященіи храма Святите- ля Христова, Ангела Самарской церкви, Епископа Михаила. Всѣмъ хотѣлось видѣть епископское освященіе храма, тѣмъ болѣе тако- го, который по красотѣ архитектуры, да и по внутреннему укра-

щенію, не уступаетъ многимъ городскимъ храмамъ. Нѣкоторые находятъ, что онъ очень напоминаетъ Каѳедральный Самарскій соборъ, только, конечно, въ миниатюрѣ; таково и мнѣніе бывшаго Самарскаго губернатора Протасьева, проѣзжавшаго какъ — то селомъ, и сходство это дѣлается еще разительнѣе чрезъ одноцвѣтную съ соборомъ окраску стѣнъ совнѣ.

Но вотъ слышимъ, что Владыка въ сентябрѣ мѣсяцѣ возымѣлъ намѣреніе посѣтить нашъ край и наше село. О! какою радостію забилося наше сердце. День пріѣзда назначенъ былъ на 24 число. Народъ съ самаго ранняго утра толпится на площади, и по звону колокола собралось въ храмъ буквально все село, и старъ и младъ, съ дѣтми на рукахъ, и не только православные, но и старообрядцы. Послѣ встрѣчи и обычныхъ въ такихъ случаяхъ моленій и многолѣтій, Владыка обратился къ народу съ своимъ архипастырскимъ словомъ, въ которомъ, изложивъ исторію домостроительства Божія о спасеніи людей, сказалъ, что безъ воли Бога, Творца и Промыслителя міра, ни одинъ волосъ не упадетъ съ нашей головы, что во всемъ, во всякихъ нуждахъ и напастяхъ, а тѣмъ болѣе въ настоящей всенародной бѣдѣ, нужно положиться на волю Божию. Указалъ на храмъ, какъ на главное мѣсто, гдѣ таинственно пребываетъ Богъ и преподаются средства ко спасенію челоуѣка и укрѣпляются силы къ перенесенію несчастій. Предлагалъ какъ можно чаще посѣщать храмъ и прибѣгать къ спасительнымъ средствамъ, оставленнымъ намъ Господомъ, — исповѣди и причащенію. Рѣчь Владыки, успокоившая и укрѣпившая многія предающіяся унынію души, имѣла еще то великое дѣйствіе, что прежняго плача и отчаяннаго рыданія при проводахъ мобилизованныхъ (день посѣщенія Владыки совпалъ со днемъ мобилизаціи) уже не было. Мобилизованные шли и ихъ провожали съ болѣе крѣпкой вѣрой въ помощь Божию, нежели раньше. Слышно было, какъ народъ, успокаивая другъ друга, говорилъ: „а слышалъ, что сказалъ Архіерей? Молись, надѣйся, не грѣши“. Да, и этотъ день будетъ памятенъ народу. Спокойное, ласковое выраженіе лица Владыки глубоко запечатлѣлось въ

сердцахъ народа. Несмотря на утомленіе отъ невозможной дороги, размякшей отъ непрестанныхъ осеннихъ дождей и тѣсноту, отъ стремительно двигавшихся подъ руку людей, Владыка истово всѣхъ благословлялъ, терпѣливо дожидаясь, когда какой либо 6-7 лѣтній ребенокъ, особенно изъ дѣтей старообрядцевъ (подходили и они) или древній согбенный старикъ, вынесенный волной народа предъ очи Архипастыря, торопливо саваль подъ мышку клюку или шапку, складывалъ руки, чтобы принять благословеніе. Во время Архипастырскаго благословенія народъ пѣлъ общезвѣстныя церковныя пѣснопѣнія. Посѣтивъ домъ мѣстнаго священника, Владыка отбылъ въ другія, близъ лежація, села. Это второе торжество.

Третье событіе—поднятіе на новый храмъ колоколовъ, происшедшее 23-го окт. Среди колоколовъ, какъ отецъ среди дѣтей, выдѣлялся новый большой колоколъ, вѣсомъ въ 203 пуда, только что привезенный и пожертвованный прихожанкой храма Пелагіей Нестеровой Лепешкиной. Молва о пожертвованіи быстро распространилась среди окружающихъ сель и деревень. А посему посмотрѣть на такой рѣдкостный для сель колоколъ и принять участіе въ поднятіи его своей лептой и усердіемъ, пришли жители изъ всѣхъ сосѣднихъ сель. Чинъ освященія и всего священно-служенія почтили почти всѣ іереи, которые были и на освященіи храма, во главѣ съ о. благочиннымъ. Всѣ радовались тому, что не оскудѣла еще Русь отъ великихъ благодѣтелей и благотворителей на храмы Божіи, что еще живъ Господь Богъ въ народѣ и жива будетъ душа наша.

Да, всѣ эти три событія, привлекшія массу народа, воочію показали, что не погибло еще на Руси православіе, что народъ русскій крѣпко держится за св. вѣру. А разъ такъ, то нечего и бояться нѣмцевъ и клеветовъ ихъ. Не посрамятъ земли русской доблестные воины наши, ушедшіе на защиту креста и родины: вѣдь они кость отъ костей народа богомольца и плоть отъ плоти его. Ясно, что всевыносящаго русскаго племени не согнуть и тяжестью военнаго времени. Хватить въ народѣ силъ перенести

тяжелое лихолѣтіе, хватить и средствъ какъ на поддержку мужества доблестныхъ воиновъ, такъ и на украшеніе своихъ святынь.

Іерей *Александръ Димитріевъ*.

И. об. редактора, ректоръ Семинаріи Протоіерей **Д. Силянъ**.

Цензоръ, протоіерей **А. Орловъ**.

Самара, типогр. **Л. М. Азеринскаго**.

По докладу исправляющего должность дѣлопроизводителя Совѣта Епархіального женскаго училища А. П. Поспѣлова о финансовомъ положеніи онаго училища въ связи съ составленіемъ смѣты на 1917-й годъ и съ существующимъ положеніемъ дѣлъ на рынкѣ.

Журналь № 17.

1916 г. августа 18-го дня. Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость слушали докладъ исправляющего должность дѣлопроизводителя Совѣта Епархіального женскаго училища А. П. Поспѣлова о финансовомъ положеніи онаго училища въ связи съ составленіемъ смѣты на 1917 годъ и существующимъ положеніемъ дѣлъ на рынкѣ.

Временно-ревизіонная Коммиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: предоставить Совѣту училища полномочія покрывать расходы по покупкѣ продуктовъ по рыночнымъ цѣнамъ, не стѣсняясь смѣтой, но подъ тѣмъ непрѣмѣннымъ условіемъ, чтобы Совѣтъ училища представилъ въ предсѣздную комиссію 1917 г. отчетъ прихода и расхода со всѣми оправдательными документами.

Въ виду постояннаго повышенія цѣнъ на трудъ, на рабочія руки, дать полномочія Совѣту училища дѣлать прибавки жалованія прислугѣ сообразуясь съ рыночными цѣнами и считаясь съ необходимостью.

Постановили: соглашаясь съ мнѣніемъ указанной комиссіи, выразить пожеланіе, чтобы при отчетности Совѣтъ училища представилъ справочныя цѣны изъ Городской Управы во-первыхъ; во-вторыхъ, чтобы Совѣтъ училища дѣлалъ перерасходы лишь по тѣмъ статьямъ, по коимъ расходъ принять Съѣздомъ.

О чемъ составленъ сей журналь для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7050. 23 августа 1916 года.
Утверждается. Е. Михайль.

*По вопросу о повышении окладовъ
содержанія лицъ, служащихъ въ Епар-
хіальномъ женскомъ училищѣ.*

Журналъ № 18.

1916 г. августа 19 го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали журнальное постановленіе Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища отъ 10 марта 1916 года за № 42 по поводу доклада о инспектора классовъ протоіерея А. А. Меньшова слѣдующаго содержанія:

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время, въ виду происходящихъ событій, жизнь вздорожала болѣе чѣмъ вдвое и несмотря на то, что на борьбу съ дороговизной выступили всѣ правительственныя, земскія и городскія учрежденія, дороговизна продолжаетъ увеличиваться и достигла небывалыхъ размѣровъ, такъ что лицамъ, добывающимъ средства къ существованію исключительно личнымъ трудомъ становится весьма трудно, Совѣтъ училища отъ лица всей учебно-воспитательной корпораціи и лицъ, служащихъ въ училищѣ, входитъ въ Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ съ ходатайствомъ: 1) о повышеніи окладовъ содержанія лицамъ преподавательскаго персонала примѣнительно къ штатамъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній съ ассигнованіемъ на это суммы согласно дополнительной смѣты по расчету, начиная съ 18-го августа 1915 г.; 2) объ увеличеніи окладовъ содержанія съ того же времени, т. е. съ 16-го августа 1915 г. класснымъ воспитательницамъ и другимъ служащимъ, пользующимся столомъ и квартирою отъ училища, — въ размѣрѣ 25⁰/₀, а всѣмъ остальнымъ служащимъ, получающимъ отъ училища только жалованіе, въ размѣрѣ 33⁰/₀.

Наконецъ, Совѣтъ училища проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ поддержать ходатайство Совѣта предъ учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, г. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода и о. о. и г. г. членами Государственной Думы о введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ примѣнительно къ

штатамъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній съ предоставленіемъ служащимъ правъ выслуги на пенсію.

Послѣ горячихъ преній по данному вопросу, на баллотировку были поставлены слѣдующія формулы:

1) Въ виду исключительно тяжелаго положенія училищнаго персонала изъ за дороговизны съ одной стороны и въ виду того, что къ устраненію этого тяжелаго положенія отъ духовенства епархіи требуется внушительная сумма до 27332 руб., передать немедленно этотъ вопросъ на разсмотрѣніе благочинническихъ округовъ. Епархіальный Съѣздъ сессіи 1916 г. изыскиваетъ источникъ покрытія вышеуказанной суммы изъ епархіальныхъ средствъ, а благочинническіе съѣзды немедленно вырѣшатъ этотъ вопросъ; журналы представляютъ въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и, если большинство благочинническихъ округовъ рѣшитъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, тогда Совѣтъ уже самъ можетъ использовать сумму 27332 руб. на повышеніе жалованія училищному персоналу, а для свѣдѣнія духовенства отпечатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о результатахъ постановленій всѣхъ благочинническихъ съѣздовъ. Повышенные же оклады для училищнаго персонала, въ случаѣ согласія благочинническихъ округовъ, принять только на военное время; когда же все придетъ въ норму до-военнаго времени, оклады изъ епархіальнаго источника платить прежніе.

Это первая формула.

2) Если Съѣздъ не найдетъ возможнымъ дать прибавки всѣмъ учащимъ въ Епархіальномъ училищѣ, то хотя бы только семейнымъ.

3) Докладъ Совѣта Епархіальнаго училища о прибавкахъ учащимъ въ немъ за 1915, 1916 и 1917 г. г. передать на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы послѣ полученія постановленій всѣхъ окружныхъ съѣздовъ, собранныхъ въ возможно скоромъ времени по окончаніи Епархіальнаго Съѣзда, просить Его Преосвященство созвать Экстренный Епархіальный Съѣздъ для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, тѣмъ болѣе потому, что по всей вѣроятности

будетъ не мало такихъ вопросовъ, которые должны быть обсуждены на окружныхъ сѣздахъ. Самый докладъ Совѣта училища со всѣми матеріалами, къ нему относящимися, отпечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

4) Имѣть сужденіе на благочинническихъ округахъ о прибавкѣ къ жалованію педагогическому персоналу Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища съ расчетомъ со 2-й половины 1916 г. по 1917 г., со всѣмъ матеріаломъ по сему вопросу (напечатать его немедленно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ) и окончательное рѣшеніе имѣть на предполагаемомъ Экстренномъ Епархіальномъ Сѣздѣ 1916 г.

5) Принципіально рѣшить этотъ вопросъ положительно или отрицательно, непременно указавъ средства на покрытіе по нему смѣты и окончательное рѣшеніе вопроса передать духовенству благочинническихъ округовъ.

При баллотировкѣ за первую формулу было подано 6 голосовъ, за 2-ю три голоса, за 3-ю—37 противъ 16-ти при 8-ми воздержавшихся, за 4-ю 50 противъ 5-ти при 4-хъ воздержавшихся и за 5-ю подано 4 голоса. Затѣмъ на голосованіе былъ поставленъ и принятъ единогласно вопросъ о возбужденіи ходатайства отъ Епархіальнаго Сѣзда предъ Учебнымъ Комитетомъ, Оберъ-прокуроромъ Св. Синода, Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ о возможномъ ускореніи введенія въ дѣйствіе штатовъ примѣнительно къ штатамъ мужскихъ духовно-учебн. заведеній и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства съ предоставленіемъ служащимъ въ нихъ лицамъ правъ выслуги на пенсію, съ тѣмъ, чтобы епархія была освобождена отъ ассигновокъ на содержаніе училищнаго персонала и все это содержаніе было бы принято на средства казны.

Постановили: Написать о семъ журналъ и представить *Его Преосвященству*.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7051 22 авг. 1916 г. Утверждается. *Е. Михаилъ.*

При семъ отдѣльное мнѣніе.

Отдѣльное мнѣніе.

Въ вечернемъ засѣданіи своемъ 19 сего августа Епархіальный Съѣздъ имѣлъ сужденіе о прибавкѣ къ жалованію педагогическаго персонала Епархіальнаго училища. Мнѣніе временно-ревизіонной Комиссіи по этому вопросу было передать рѣшеніе этого вопроса на благотворительныя Съѣзды, имѣющіе быть созванными немедленно по прибытіи депутатовъ на мѣста своей службы, а Совѣту Епархіальнаго училища предоставить право по большинству постановленій благотворительныхъ округовъ провести то или иное рѣшеніе въ жизнь. Вопросъ этотъ о прибавкѣ жалованія возбудилъ долгіе и горячіе дебаты, причѣмъ всѣ ораторы вмѣстѣ съ комиссіей, опираясь на постановленія прежнихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, высказывались и подтверждали то положеніе, что дѣлать новыя ассигновки, особенно крупныя—есть дѣло плательщиковъ взносов, т. е. всего епархіальнаго духовенства, почему и предполагали передать рѣшеніе этого вопроса на благотворительныя съѣзды. Послѣ сужденій было постановлено на баллотировку нѣсколько формулъ, одна изъ которыхъ большинствомъ голосовъ и принята. Формула эта такова: „Имѣть сужденіе на благотворительныхъ округахъ о прибавкѣ къ жалованію педагогическому персоналу Самарскаго Епархіальнаго училища съ расчетомъ со второй половины 1916 г. по 1917 г., со всѣмъ матеріаломъ по сему вопросу, напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и окончательное рѣшеніе его имѣть на предстоящемъ экстренномъ съѣздѣ 1916 года“. Даже при поверхностномъ чтеніи этой формулы въ ней замѣчается двойственность и противорѣчіе самой себѣ. Если рѣшеніе вопроса о прибавкахъ къ жалованію зависитъ отъ благотворительныхъ округовъ, то зачѣмъ тогда экстренный епархіальный съѣздъ? Лишніе расходы (около 5000 рублей) по поѣздкѣ депутатовъ на экстренный съѣздъ и недовольство всего духовенства. Если же рѣшеніе этого вопроса зависитъ только отъ Епархіальнаго Съѣзда, то, во первыхъ,—зачѣмъ передавать его на благотворительныя

сѣзды и, во 2-хъ,—зачѣмъ опять экстренный сѣздъ; почему не можетъ онъ (вопросъ) быть рѣшенъ настоящимъ Епархіальнымъ Сѣздомъ? Вѣдь экстренный сѣздъ никакого преимущества предъ очереднымъ сѣздомъ не имѣетъ.

Видя такую несостоятельность и внутреннее противорѣчіе принятаго рѣшенія большинства, мы нижеподписавшіеся, какъ отвѣтственные предъ своими избирателями, депутаты, обязанные беречь ихъ интересы и средства, и чтобы снять съ себя великую отвѣтственность передъ пославшими насъ, не можемъ согласиться съ большинствомъ и принятымъ рѣшеніемъ, почему и остаемся при отдѣльномъ мнѣніи—чтобы данный вопросъ, сопряженный съ крупнымъ ассигнованіемъ, передать на окончательное рѣшеніе благочинническихъ сѣздовъ, когда и экстренный сѣздъ будетъ излишенъ и даже ненуженъ.

Священникъ Павелъ Нектаровъ.

Священникъ Венедиктъ Петровъ.

Священникъ Алексѣй Смоленскій.

Священникъ Анатолій Георгіевскій.

Священникъ Василій Орловъ.

Священникъ Георгій Смѣловскій.

Протоіерей Александръ Дамаскинъ.

Священникъ Павелъ Акинфіевъ.

Священникъ Петръ Березовскій.

По прошенію псаломщика села Новотулки Новоузенскаго уѣзда Василія Акантицкаго.

Журналъ № 19.

1916 г. августа 20-го дня. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревізійной Коммиссія по Епархіальному женскому училищу по прошенію псаломщика с. Новотулки, Новоузенскаго уѣзда, Василія Акантицкаго, въ коемъ онъ ходатайствуетъ, въ виду бѣдственнаго положенія, снять съ него долгъ въ Епархіальное училище за дочь Антонию въ размѣрѣ 106 р. 40 к.

Временно-ревизионная Коммиссія полагаетъ: долгъ 106 р. 40 к. взыскать. Съѣздъ **постановилъ**: принять мнѣніе Коммиссіи, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7052. 20 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.

По прошенію заштатнаго священника Афанасія Давыдова объ отлѣнтіи платы за правоученіе внуки его Елены Клюкиной.

Журналъ № 20.

1916 г. августа 20-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость слушали докладъ временно-ревизионной Коммиссіи по Епархіальному женскому училищу по прошенію заштатнаго священника Афанасія Давыдова, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальн. Съѣздомъ, въ виду многочисленности находящагося при немъ семейства, освободить его отъ взноса платы за правоученіе за внуку Елену Клюкину.

Временно-ревизионная Коммиссія, въ виду состоятельности просителя, мнѣніемъ своимъ полагаетъ просьбу о. Давыдовъ отклонить.

Постановили: принять мнѣніе.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7053. 20 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.

По прошенію псаломщика с. Петропавловки Самарскаго уѣзда А. Родіонова о снятіи долга 32 руб. 50 коп.

Журналъ № 21.

1916 г. августа 20-го дня. Съѣздъ духовенств и церковныхъ старость слушали докладъ Временно-ре-

визіонной Комиссіи по Епархіальному женскому училищу о прошеніи псаломщика с. Петропавловки Самарскаго уѣзда Алексѣя Родіонова, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Сѣздомъ о снятіи съ него долга въ суммѣ 32 р. 50 к., вслѣдствіе потери имъ всего своего имущества отъ происшедшаго въ ихъ селѣ пожара.

Въ виду бѣдственнаго положенія просителя, пострадавшаго отъ пожара, уничтожившаго все его имущество, временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ: просьбу его удовлетворить.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ и составленъ сей журналъ, для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7054. 20 августа 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію діакона села Федоровки Новоузенскаго уѣзда Павла Бобровскаго.

Журналъ № 22.

1916 г. августа 20-го дня. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Епархіальному женскому училищу по прошенію діакона села Федоровки Новоузенскаго уѣзда Павла Бобровскаго, коимъ онъ ходатайствуетъ передъ Сѣздомъ объ отсрочкѣ числящагося за нимъ долга въ количествѣ 75 руб. за содержаніе его дочери Таисіи.

Временно-ревизіонная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ просьбу просителя отклонить.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7055. 20 августа 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію зубного врача М. Сурминской.

Журналъ № 23.

1916 г. августа 20-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость слушали докладъ временно-ревизионной Коммисіи по Епархіальному женскому училищу по прошенію зубного врача Маріи Сурминской, изъ коего видно, что Сурминская поступила на службу въ Епархіальное женское училище на жалованіе 200 р., съ условіемъ работать три раза въ недѣлю по одному часу. Въ условіе входило и пломбированіе зубовъ. При добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу оказалось, что трехъ часовъ въ недѣлю крайне недостаточно, а потому г. Сурминская предлагаетъ Епархіальному Съѣзду прибавить еще занятный часъ съ прибавленіемъ за это и вознагражденія.

Временно-ревизионная Коммисія считаетъ необходимымъ согласиться съ предложеніемъ г. Сурминской и довести число рабочихъ часовъ въ недѣлю до 6, за что прибавить вознагражденія 200 рублей.

Постановили: принять мнѣніе Коммисіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7056. 20 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михайль.

По прошенію священника села Ярзова Ставропольскаго уѣзда Герасима Григорьева.

Журналъ № 24.

1916 г. августа 20-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость слушали докладъ временно-ревизионной Коммисіи по Епархіальному женскому училищу по прошенію священника с. Ярзова Ставропольскаго уѣзда Герасима Григорьева, коимъ онъ ходатавствуетъ предъ Съѣздомъ о принятіи на полное епархіальное содержаніе его дочери Екатерины и сына

Алексѣя и о назначенія его дочери Зинаидѣ возможнаго пособія. При прошеніи прилагается журналъ Съѣзда духовенства 2 округа Ставропольскаго уѣзда, коимъ удостоверяется безвыходное положеніе просителя, по случаю утери имъ всего имущества отъ происшедшаго пожара.

Временно-ревизіонная Коммиссія считаетъ возможнымъ на нынѣшній учебный годъ, т. е. за 2-ю полов. 1917 г., назначить дочери просителя Екатеринѣ пособие изъ кассы стипендій.

Постановили: принять мнѣніе Коммиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7057. 23 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію діакона Спасо-Преображенской церкви г. Самары Г. Красавцева.

Журналъ № 25.

1916 г. августа 20-го дня. Съездъ духовенства и церковныхъ старость слушали докладъ временно-ревизіонной Коммиссіи по Епархіальному женскому училищу по прошенію діакона Спасо-Преображенской церкви г. Самары Юнна Красавцева, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съездомъ объ освобожденіи его отъ платы взноса 75 р. въ Епархіальное училище за его дочь Антонину, какъ приходящую воспитаницу.

Временно-ревизіонная Коммиссія освободить дочь Красавцева отъ взноса не считаетъ возможнымъ, въ виду того, что въ случаѣ положительномъ, придется ссглашаться освобождать и другихъ.

Постановили: принять мнѣніе Коммиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7058. 23 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію священника села Державина Бузулукскаго уѣзда Н. Никольскаго.

Журналь № 26.

1916 г. августа 20-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали прошеніе священника села Державина Бузулукскаго уѣзда Н. Никольскаго, въ коемъ онъ ходатайствуетъ передъ Съѣздомъ о принятіи его приемыша крестьянки Маріи Макаровой въ общежитіе Епархіальнаго училища съ платою за содержаніе, опредѣленною для дѣтей духовенства.

Временно-ревизіонная Коммиссія полагаетъ просьбу просителя отклонить.

Постановили: принять мнѣніе Коммиссіи.

О чемъ составленъ сей журналь для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7095. 23 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію учительницы Пгеминской церковно-приходской школы Бузулукскаго уѣзда Анастасіи Корчагиной.

Журналь № 27.

1916 г. августа 20-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизіонной Коммиссіи по Епархіальному женскому училищу по прошенію учительницы Печенинской церковно-приходской школы Бузулукскаго уѣзда Анастасіи Корчагиной, въ коемъ она ходатайствуетъ передъ Съѣздомъ о принятіи ея дочери Маріи на казенное содержаніе.

Временно-ревизіонная Коммиссія полагаетъ въ приемъ дочери Корчагиной Маріи на епархіальное содержаніе отказать.

Постановили: мнѣніе Комиссіи принять, но въ виду того, что у просительницы есть еще дочь, которой на прошломъ Епархіальномъ Съѣздѣ дана стипендія, не лишаться стипендіи и въ настоящемъ году.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7060. 23 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михайлз.

Объ организаціи закупки вошины на мѣстныхъ восковыхъ рынкахъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 14-15 октября 1915 г. за № 8386.

Журналъ № 28.

1916 г. августа 21-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предсѣдательствомъ священника Н. А. Никифорова, Предсѣдателя Съѣзда, слушали докладъ временно-ревизионной Комиссіи по свѣчному заводу о томъ, что операціи закупки вошины слѣдовало бы ввести въ Бугульминскомъ, Бугурусланскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ чрезъ мѣстные кооперативы, для чего Съѣздъ духовенства долженъ ассигновать въ качествѣ субсидіи кооперативамъ ту или иную сумму. При этомъ: условія выдачи субсидіи кооперативамъ на производство операцій по закупкѣ вошины вырабатываются Комитетомъ свѣчного завода, за доброкачественность вошины отвѣчаютъ кооперативы, переработка купленной у кооперативовъ вошины производится на своемъ епархіальномъ заводѣ, со строгимъ учетомъ прибылей и убытковъ отъ нея, пока на одинъ голъ, при чемъ, хотя бы были убытки отъ операцій, Комитетъ завода за нихъ не является отвѣственнымъ.

Постановили: 1., мнѣніе временно-ревизионной Комиссіи по свѣчному заводу принять.

2., Ассигновать въ распоряженіе Комитета свѣчного завода для субсидированія кооперативовъ на про-

изводство операций по закупкѣ вошины не только въ указанныхъ Коммиссіей уѣздахъ, но и тамъ, гдѣ это представится возможнымъ, не выше 10.000 руб., съ тѣмъ, чтобы со стороны Комитета свѣчнаго завода былъ соотвѣтствующій надзоръ за дѣятельностью субсидируемыхъ кооперативовъ.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7061. 23 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

О выдачѣ единовременнаго пособія въ суммѣ 1200 руб. за потерю 25 % трудоспособности бывшему помощнику машиниста свѣчнаго завода А. Бородачеву.

Журналъ № 29.

1916 г. августа 21-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость подъ предсѣдательствомъ священника Н. А. Никифорова, Предсѣдателя Съѣзда, слушали: докладъ временно-ревизіонной Коммиссіи по свѣчному заводу о томъ, что для выясненія обязательности выдачи бывшему помощнику машиниста свѣчнаго завода А. Бородачеву единовременнаго пособія въ суммѣ 1200 руб. за потерю 25 % его трудоспособности, Комитету завода необходимо обратиться къ присяжному повѣренному и тогда войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ въ Съѣздъ духовенства текущей сессіи.

Постановили: мнѣніе временно-ревизіонной Коммиссіи по свѣчному заводу принять.

О чемъ составленъ настоящей журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7062. 23 ав. 1916 года. Утверждается Е. Михаилъ.

О покрытіи перерасхода въ суммѣ 4164 р. по устройству канализаціи на свѣчномъ заводѣ и объ ассигнованіи 930 р. на устройство чердачнаго клозета для служащихъ завода, всего 5094 рубля.

Журналъ № 30.

1916 г. августа 21-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость подь предсѣдательствомъ священника И. А. Никифорова, Предсѣдателя Съѣзда, слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу о томъ, что на окончаніе канализаціонныхъ работъ на свѣчномъ заводѣ слѣдуетъ доассигновать 4164 р. и на устройство чердачнаго клозета для служащихъ завода отпустить 930 руб. съ тѣмъ чтобы подрядчикъ Блехеръ выполнилъ работу не превышая смѣтнаго исчисленія.

Справка: журналомъ Съѣзда духовенства сессіи 1915 г. за № 70, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, разрѣшено и отпущено на устройство канализаціи въ свѣчномъ заводѣ 5224 р.

Постановили: 1., заключеніе временно-ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу о необходимости покрытія перерасхода по выполненію канализаціонныхъ работъ въ свѣчномъ заводѣ въ суммѣ 4164 р. и объ ассигнованіи на устройство чердачнаго клозета 930 р. принять.

2., разрѣшить Комитету свѣчного завода израсходовать на указанныя нужды 5094 р. изъ суммъ свѣчного завода.

3., дать Комитету разрѣшеніе на вызываемые ходомъ работъ непредусмотрѣнные расходы по переустройству существующей канализаціи.

О чемъ постановили составить настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7063. 23 августа 1916 г.
утверждается. Е. Михаилъ.

Журналь № 31.

1916 г. августа 21-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предѣдательствомъ священника Н. А. Никифорова, Предѣдателя Съѣзда, слушала: 1., докладъ временно-ревизионной комиссіи по свѣчному заводу о необходимости повышенія цѣнъ на свѣчи: а), желтыхъ до 112 р. за пудъ; 2., бѣлыхъ до 115 р. и золоченыхъ до 120 р. и огарковъ до 80 р. пудъ, и о исходатайствованіи Комитету свѣч. завода права повышать эту цѣну, сообразно съ повышеніемъ цѣнъ на матеріаль и проч.

2., Словесное предложеніе о Предѣдателя Комитета свѣчного завода священника о. Андрея Альбокринова высказать, въ связи съ повышеніемъ цѣнъ на свѣчи, мнѣніе Съѣзда о качествѣ воска, изъ котораго вырабатываются церковныя свѣчи на Самарскомъ свѣчномъ заводѣ.

Справка: Комитетомъ свѣчного завода представлены справочныя цѣны на свѣчи и огарки 12 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, при чемъ разница въ цѣнѣ между огарками и свѣчами равняется у однихъ 40 р. (Саратовъ), у другихъ 22 р., 20 р. и 30 р., и даже до 80 р. (Черниговская епархія).

а). По достаточномъ обсужденіи вопроса о повышеніи цѣнъ на свѣчи и огарки, а равно о предоставленія права Комитету свѣчного завода повышать цѣны на нихъ, сообразно съ повышеніемъ цѣнъ на матеріалы и проч., было предложено на баллотировку высказанное мнѣніе однихъ, именно: присоединиться къ мнѣнію временно-ревизионной Комиссіи по свѣчному заводу, т. е. увеличить стоимость пуда желтыхъ свѣчъ до 112 р., бѣлыхъ до 115 р., золоченыхъ до 120 р. и огарковъ до 80 р., и мнѣніе другихъ: увеличить продажную цѣну всѣхъ свѣчъ до 100 р. за пудъ. При этомъ заключеніе временно-ревизионной Комиссіи о повышеніи цѣнъ на свѣчи принято подавляющимъ большинствомъ голосовъ; повышеніе же

цѣвъ на огарки до 80 р. за пудъ принято единогласно. Кромѣ того Съѣздъ единогласно постановилъ: предоставить Комитету свѣчного завода право въ теченіе года повышать цѣны на свѣчи и равномѣрно на огарки, сообразно повышенію цѣвъ на матеріалы и проч.

2., По вопросу же о доброкачественности воска, изъ котораго вырабатываются свѣчи на Самарскомъ епархіальномъ заводѣ, одни высказали мнѣніе, что чистота и натуральность воска, пріобрѣтеннаго Комитетомъ, не подлежитъ, по ихъ наблюденіямъ, сомнѣнію, а другіе, не отрицая чистоты и натуральности воска по личнымъ наблюденіямъ, находятъ, что одного отзыва Съѣзда, безъ научной экспертизы, недостаточно. Открытой баллотировкой подавляющее большинство депутатовъ признало чистоту и натуральность воска, пріобрѣтеннаго для выдѣлки свѣчъ на Самарскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; за научную экспертизу высказались 8 депутатовъ.

О чемъ постановили занести въ настоящій журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященству.

Къ сему журналу прилагается особое мнѣніе.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7007. 23 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михайль.

О времени повышенія цѣвъ на свѣчи.

Журналь № 32.

1916 г. августа 22-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Самарской епархіи сессіи 1916 г. слушалъ словесное заявленіе своего Предсѣдателя, священника Н. А. Никифорова, въ коемъ онъ, указывая уже на состоявшееся согласіе Съѣзда въ вопросѣ поднятія цѣвъ на свѣчи, указалъ на одинъ пробѣлъ и пробѣлъ существенно важный, касающійся глав-

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Православной
миссіи въ Самарской епархіи въ 1915-мъ
году.

OTHELLO

OF THE TRAGEDY OF OTHELLO, THE MOOR OF VENICE, AS PERFORMED AT THE SWAN THEATRE, UNDER THE MANAGEMENT OF JAMES HARRISON, ESQ. BY HIS TRUSTEES, THE ACTORS OF THE SWAN THEATRE, IN THE YEAR 1795.

ACTED AT THE SWAN THEATRE, UNDER THE MANAGEMENT OF JAMES HARRISON, ESQ. BY HIS TRUSTEES, THE ACTORS OF THE SWAN THEATRE, IN THE YEAR 1795.

ACTED AT THE SWAN THEATRE, UNDER THE MANAGEMENT OF JAMES HARRISON, ESQ. BY HIS TRUSTEES, THE ACTORS OF THE SWAN THEATRE, IN THE YEAR 1795.

ACTED AT THE SWAN THEATRE, UNDER THE MANAGEMENT OF JAMES HARRISON, ESQ. BY HIS TRUSTEES, THE ACTORS OF THE SWAN THEATRE, IN THE YEAR 1795.

МИССИОНЕРСКІЙ СОВѢТЪ.

Составъ Совѣта.

Въ 1915 году Миссіонерскій Совѣтъ состоялъ изъ предсѣдателя, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго и членовъ: ректора Духовной Семинаріи, архимандрита Іерофея, настоятеля Самарскаго монастыря архимандрита Анатолія, протоіереевъ: Квинтиліана Софотерова и Афанасія Рождественскаго (они же члены духовной консисторіи) и Михаила Алексѣева (онъ же епархіальный противосектантскій миссіонеръ проповѣдникъ), священниковъ: Александра Никольскаго (онъ же епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ) и Сергія Пряхина (епархіальный противостарообрядческій миссіонеръ-проповѣдникъ) и преподавателей семинаріи: Александра Малышева и Василія Клименка. Казначеемъ Совѣта и завѣдующимъ епархіальною миссіонерскою бібліотекою состоялъ протоіерей Михаилъ Алексѣевъ; дѣлопроизводителемъ—коллежскій ассессоръ Матвѣй Гребневъ.

Въ продолженіе года на разсмотрѣніе Миссіонерскаго Совѣта было предложено около 700 бумагъ, по коимъ состоялось 100 журнальных постановленій, повлекшихъ за собою свыше 900 исполнительныхъ бумагъ. Изъ этихъ постановленій Совѣта заслуживаютъ быть отмѣченными: два постановленія отъ 20 апрѣля и 8 декабря (журналы Совѣта № 8, ст. 2 и № 20 ст. 1), по сообщеніямъ епархіальныхъ миссіонеровъ о проведенныхъ ими народно-миссіонерскихъ курсахъ: противосектантскихъ въ зданіи образцовой церковно-приходской школы при духовной семинаріи (съ 1 декабря 1914 г. по 26 февраля текущаго года); противостарообрядческихъ въ зданіи такой же

школы при богадѣльнѣ купца Аржанова съ 18 октября по 13 ноября 1915 года. Оба эти сообщенія Миссіонерскій Совѣтъ рѣшилъ напечатать въ мѣстномъ духовномъ органѣ.

Далѣе. Постановленіе Совѣта отъ 27 мая, коимъ разрѣшено Владимірской женской общинѣ, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, открытіе склада изданій миссіонерскаго характера въ селѣ Абдулинѣ, Бугурусланскаго уѣзда (журналъ № 11 ст. 1). Отъ 30 іюня Миссіонерскій Совѣтъ рѣшилъ не настаивать на обязательномъ исполненіи одного изъ своихъ прежнихъ постановленій (въ 1914 году) объ учрежденіи института благочиннически-окружныхъ миссіонеровъ, въ виду того, что на призывъ его къ духовенству изъ 51 благочинническихъ съѣздовъ отозвалось лишь 11, изъ нихъ лишь 4 съѣзда рѣшили пойти на встрѣчу постановленію Совѣта (№ 13, ст. 5).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Миссіонерскій Совѣтъ, въ видахъ укрѣпленія въ вѣрѣ присоединившихся къ церкви православной крестьянъ такъ называемаго „Квашанскаго Товарищества“ въ дер. Измайловкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, рѣшилъ открыть въ этой деревнѣ церковную школу. Для школы потребовалось помѣщеніе. Какъ разъ въ это время сталъ свободнымъ молитвенный домъ бывшихъ сектантовъ новоизраильскаго толка, въ большинствѣ ставшихъ православными. Молитвенный домъ ихъ администраціею былъ закрытъ; но нашлись владѣльцы его, представившіе нѣкоторыя доказательства принадлежности имъ этого дома. Совѣтъ вошелъ съ ними въ формальное соглашеніе и, путемъ покупки, приобрѣлъ его въ свою собственность. Оказалось, однако, что молитвенный домъ сектантовъ, какъ закрытый администраціею, подлежалъ секвестру въ пользу Министер-

ства Внутреннихъ Дѣлъ. Дѣло о немъ перешло въ вѣдѣніе судебной власти, которая привлекаетъ оказавшихся мнимыми владѣльцами бывшего молитвеннаго дома къ уголовной отвѣтственности. Все это извѣстно Совѣту въ засѣданіи его 31 іюля, когда отъ Совѣта были потребованы судебнымъ слѣдователемъ нѣкоторые, относящіеся къ покупке дома, документы, которые и были Совѣтомъ ему отправлены. (журналь Совѣта № 15, ст. 1)

На покупку молитвеннаго дома подъ школу Совѣтъ затратилъ 500 руб. Только крайняя необходимость заставила Совѣтъ потратить такую сумму на зданіе, требующее почти ежегоднаго ремонта. Въ отчетномъ году завѣдующій школою священникъ Ясинскій опредѣлилъ цѣну ремонта въ 200 руб. и просилъ объ отпускѣ этой суммы епархіальный училищный Совѣтъ, который передалъ требованіе священника Ясинскаго, въ виду преслѣдуемыхъ школою миссіонерскихъ цѣлей, въ Миссіонерскій Совѣтъ. Послѣдній, однако, отказалъ въ отпускѣ просимой суммы во 1, въ виду явнаго преувеличенія размѣра кредита, во 2, въ виду окончанія строительнаго сезона и во 3, въ виду того сообщенія, что купленный домъ подъ школу могъ быть судомъ и отобранъ у Миссіонерскаго Совѣта (журн. Сов. 23 сент. № 19).

Нѣсколько иначе было мотивировано постановленіе Совѣта отъ 20 апрѣля, которымъ отказано въ ассигнованіи какой бы то ни было суммы на перестройку церковно-приходской школы въ селѣ Маломъ Узенѣ, Новоузенскаго уѣзда, имѣющей, по заявленію Училищнаго Совѣта, миссіонерскій характеръ. Мотивомъ отказа въ ассигнованіи здѣсь послужило просто неимѣніе средствъ у Миссіонерскаго Совѣта (жур. Совѣта № 8, ст. 7).

Дѣло о „колыванской общинѣ духовныхъ христіанъ“, на самомъ дѣлѣ хлыстовъ, формально въ свое время зарегистрированной, стоявшее Миссіонерскому Совѣту долгихъ хлопотъ по вопросу о закрытіи ея, какъ незаконно открытой и существующей на явный соблазнъ православному населенію прихода села Колывана, Самарскаго уѣзда, повидимому, направлено Губернскимъ Правленіемъ къ ликвидаціи. Въ сентябрѣ 1915 года Правленіе обратилось въ Миссіонерскій Совѣтъ съ просьбою сообщить всё, относящіяся къ Колыванской общинѣ, данныя, свидѣтельствующія о хлыстовскомъ характерѣ вѣроученія ея. Данныя эти были сообщены Правленію. Нужно ждать скорого и благопріятнаго результата настоячивыхъ требованій Совѣта предъ гражданской властью о закрытіи общины (журн. 30 ст. № 20).

Одной изъ задачъ, поставленныхъ „правилами о внутренней миссіи“ Миссіонерскому Совѣту, является снабженіе населенія брошюрами и листками полемическаго характера. Проектировавшійся Совѣтомъ способъ самостоятельнаго изданія ихъ не могъ быть осуществленъ по отсутствію средствъ. Поэтому, въ 1915 году пришлось ограничиться ассигнованіемъ въ распоряженіе противосектантскаго миссіонера 100 руб. на пріобрѣтеніе у него, его собственнаго составленія, листовъ, которые онъ обязывался раздавать во время своихъ полемическихъ бесѣдъ съ сектантами въ Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Кромѣ того, на новое изданіе имъ своихъ листовъ ему же выдано заимообразно 300 руб. (журн. 10 сент. № 18, ст. 3).

Только что упомянутыя полемическія бесѣды миссіонера Алексѣева ежегодно, ведутся имъ по особой программѣ, утверждаемой Миссіонерскимъ Совѣтомъ,—за послѣдніе два года въ Самарскомъ Ка-

едральномъ соборѣ. На этихъ собесѣдованіяхъ участвуютъ діаконы и псаломщики церкви города (поочередно), въ качествѣ руководителей хорового пѣнія и на нихъ приглашаются воспитанники Самарской Духовной семинаріи, для практическаго ознакомленія въ дѣлахъ веденія полемическихъ бесѣдъ (журн. Совѣта 13 ноября, № 23).

Остальныя постановленія Совѣта разрѣшали: а) веденіе бесѣдъ съ старообрядцами и сектантами,—въ селѣ Лаврентьевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, крестьянину Васякину (20 апр. 1915 г. № 8, ст. 4) и въ селѣ Чувичахъ, Николаевскаго уѣзда, крестьянину Григорію Севрюкову (12 авг. № 17, ст. 5), въ обоихъ случаяхъ подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ: б) выдачу прогонныхъ денегъ за миссіонерскія поѣздки окружныхъ миссіонеровъ и миссіонеровъ сотрудниковъ,—жалованія миссіонерамъ и сотрудникамъ и производство разныхъ другихъ расходовъ,—все, конечно, въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ смѣтными назначеніями.

Къ этому же роду постановленій относится рѣшеніе Совѣта—приобрѣсти $5\frac{1}{2}\%$ облигаціи „военнаго 1915 года займа“ на пожертвованный духовенствомъ и паствою епархіи капиталъ въ 2850 руб., предназначавшійся на постройку „епархіальнаго миссіонерскаго дома-храма въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ“,—капиталъ, приносившій доселѣ лишь 4%.

Кстати, здѣсь слѣдуетъ нѣсколько остановиться на тѣхъ средствахъ, коими оперируетъ Миссіонерскій Совѣтъ. Средства эти въ 1915 году составляли: 1) синодальное пособіе, въ размѣрѣ 5644 р.; 2) трехрублевый сборъ съ церкви собственно Самарской епархіи, въ суммѣ 2900 руб.; 3) сборъ въ день Благговѣщенія Пресвятыя Богородицы въ 580 р.; 4) про-

центы на капиталъ Совѣта—2106 руб. 59 коп.; 5) проценты по текущему счету 250 руб. и 6) взносы отъ церквей на содержаніе миссіонера-книгоноши, опредѣленные въ 450 руб. Ко всему этому присоединяется остатокъ на 1 января 1915 г. въ 862 руб. 34 к. Такимъ образомъ весь приходъ для 1915 года опредѣлился, по смѣтѣ, въ 10792 руб. 93 коп. За то же время должно было израсходовать: 1) на жалованіе епархіальнымъ миссіонерамъ (двоимъ) 6000 р.; 2) на жалованіе миссіонерамъ окружнымъ 840 руб.; 3) на жалованіе миссіонерамъ-сотрудникамъ 1120 р.; 4) на жалованіе миссіонеру-книгоношѣ 400 руб.; 5) на разъѣзды причтамъ сель: Евфановки и Шламки 250 руб.; 6) на удовлетвореніе миссіонеровъ (окружныхъ) и сотрудниковъ прогонами 149 руб.; 7) на выписку журналовъ, книгъ, брошюръ, листовъ и т. п. 220 р.; 8) въ уплату за помѣщеніе миссіонерской бібліотеки 120 руб.; 9) на содержаніе миссіонерскихъ курсовъ 600 руб.; 10) на жалованіе дѣлопроизводителю Совѣта 300 руб.; 11) на пособія разнаго рода 130 руб. и 12) разныхъ расходовъ должно было произвести на 250 руб. 87 коп. Весь расходъ опредѣлялся, по той же смѣтѣ, суммою въ 10379 руб. 87 коп. Въ результатѣ смѣтныхъ предположеній получался нѣкоторый остатокъ въ 413 р. 6 коп., вдвое менѣе такого же остатка на 1915 годъ.

Ежемѣсячно предлагались Миссіонерскому Совѣту казначеемъ его, протоіереемъ Алексѣевымъ на ревизію приходо-расходныя книги, которыя просматривались Совѣтомъ въ связи съ представлявшимися казначеемъ оправдательными документами. Результаты ревизіи заносились въ журналъ особыми статьями.

Ежемѣсячно же докладывались дѣлопроизводителемъ совѣта именныя и цифровыя вѣдомости о

вѣроотступникахъ отъ православія. Годичный подсчетъ даетъ такую картину вѣроотступничества. Въ старообрядчество въ 1915 году уклонилось 40 человекъ обоого пола, въ сектантство 101 человекъ (болѣе всего въ евангелизмъ и баптизмъ), въ инославие 8 ч., въ иновѣріе „ . А всего 149 человекъ. Для видимости прилагается къ сему отчету цифровая вѣдомость о вѣроотступникахъ за 1915 годъ.

Составъ миссиі въ епархіи, ея матеріальныя средства; образовательный цензъ, матеріальное и служебное положеніе дѣятелей миссиі.

Во главѣ, такъ называемой, внутренней миссиі въ епархіи стоятъ епархіальные миссіонеры-проповѣдники: противосектантскій, протоіерей Михаилъ Алексѣевъ и противостарообрядческій, священникъ Сергій Пряхинъ. За ними слѣдуютъ: Новоузенскій уѣздный миссіонеръ, священникъ Василій Быстровъ и окружные миссіонеры-священники: Гурій Булавцевъ (въ 1 округѣ Самарскаго уѣзда), Михаилъ Яхонтовъ (въ 1 окр. Новоузенскаго у.), Гавріиль Кузнецовъ (въ 1, 3 и 4 Ставропольскаго у.), Анатолій Кучинъ (въ 5 окр. Николаевскаго у.), Гавріиль Бочуровъ (въ 1 окр. Самарскаго у.), Сергій Добровольскій (въ 5 окр. того же у.), Левъ Саблинъ (въ 9 окр. Николаевскаго у.), Іоаннъ Засѣдательевъ (въ градскомъ окр., Никол. у.) Онисимъ Пряхинъ (въ 9 окр. Николаевск. у.), Владиміръ Мурысовъ и Левъ Донсковъ (въ 8 окр. того же у.), Петръ Лахонинъ и Гужбинъ (въ 3 окр.), Леонидъ Вратскій (въ 1 окр. Бугурусланскаго у.), Гавріиль Солодовъ (въ 6 окр.). За окружными миссіонерами идутъ миссіонеры-сотрудники, вѣдующіе дѣло миссиі, подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, въ отдѣльныхъ приходахъ или въ нѣсколькихъ смежныхъ селахъ,—все они изъ крестьянъ:

Іоаннъ Жандармовъ, Іоаннъ Деминовъ, Павелъ Красюковъ, Степанъ Коршуновъ, Петръ Сѣнновъ, Платонъ Кузьминовъ, Викторъ Вигѣевъ и многіе другіе въ селеніяхъ, гдѣ имѣются старообрядцы и сектанты.

Средствами обезпеченія дѣятелей миссіи, какъ уже сказано въ предшествующемъ отдѣлѣ миссіонерскаго отчета, служатъ: синодальное пособіе, сборъ съ церкви спархіи и проценты на запасной капиталъ Миссіонерскаго Совѣта. На эти средства содержатся епархіальные миссіонеры, получающіе каждый до 3000 рублей; изъ этихъ средствъ выдается пособіе четыремъ окружнымъ миссіонерамъ, состоящимъ одновременно приходскими священниками, въ размѣрѣ отъ 120 до 300 руб. въ годъ, изъ этихъ же средствъ выдается на содержаніе восьми миссіонеровъ-сотрудниковъ, отъ 60 до 240 руб. въ годъ и 400 рублей на содержаніе миссіонера-книгоноши, каковымъ состоитъ крестьянинъ Евстафій Оленинъ.

Изложенное выше дастъ представленіе о матеріальномъ и служебномъ положеніи дѣятелей миссіи. Сравнительно обезпеченными можно признать лишь епархіальныхъ миссіонеровъ, получающихъ изъ средствъ миссіи по 3000 руб. въ годъ каждый. Четверо окружныхъ миссіонеровъ получаютъ содержаніе по занимаемымъ ими мѣстамъ приходскихъ священниковъ и въ добавленіе къ нему небольшое пособіе отъ миссіи. Относительно сотрудниковъ можно сказать лишь то, что они питаются отъ сохи, восполняемые миссіею такими ничтожными суммами, какъ 60—240 руб.

Образовательный цензъ епархіальные миссіонеры имѣютъ противосектантскій студентъ духовной семинаріи, противостарообрядческій изъ Саратовской миссіонерской школы. Изъ окружныхъ миссіонеровъ есть

лица съ семинарскимъ образованіемъ и есть изъ начетчиковъ. Миссіонеры-сотрудники всѣ изъ начетчиковъ, въ лучшемъ случаѣ, съ низшимъ образованіемъ.

Общее состояніе миссіонерскаго дѣла въ епархіи признается стоящимъ на должной высотѣ, о чемъ и свидѣтельствуютъ прилагаемые при семъ отчеты епархіальныхъ миссіонеровъ о состояніи сектантства и раскола за 1915 годъ.

Состояніе въ епархіи православія.

Въ 1915 году православныхъ, имѣющихъ въ Самарской губерніи постоянную осѣдлость и недвижимую собственность, по исчисленію духовныхъ росписей, находящихся при приходскихъ церквахъ, значилось:

мужскаго пола 1281113 душъ,

женскаго пола 1304044 души

Итого 2585157 душъ.

Такимъ образомъ, православное населеніе епархіи увеличилось въ отчетномъ году, сравнительно съ миновавшимъ 1914 годомъ, на 24460 душъ. Такое увеличеніе населенія можетъ быть объяснено однимъ естественнымъ приростомъ и отчасти переселеніемъ изъ другихъ губерній и перевѣсомъ числа присоединеній къ православію надъ количествомъ вѣроотступленій. Надо, однако, замѣтить, что придавать вѣру показаніямъ исповѣдныхъ росписей надо съ большою осторожностью: достаточноуказать на городъ Самару, населеніе котораго, даже по полицейскимъ свѣдѣніямъ, всегда не точнымъ, достигаетъ 200000 жителей, а по исповѣднымъ росписямъ исчисляется всего 26 тысячами.

Движеніе православнаго населенія епархіи въ 1915 году выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ, извлеченныхъ изъ церковныхъ метрическихъ книгъ:

р о д и л о с ь:

мужского пола 76570 душъ,

женскаго пола 73536 душъ,

обоего 150160 душъ,

менѣе 1914 года на 23279 душъ.

Б р а ч и л о с ь:

23250 челочѣкъ, вдвое менѣе 1914 года, когда вступило въ бракъ 46662 лица:

у м е р л о:

мужского пола 67880 душъ,

женскаго пола 64212 душъ,

обоего 132092 души, болѣе, чѣмъ въ 1914 году, на 27865 душъ.

Такое аномальное положеніе дѣла рожденій, браковъ и смертныхъ случаевъ всецѣло можетъ быть отнесено на счетъ великой войны, которую ведетъ Россія съ Германіей, Австро-Венгріей и Турціей.

Въ отношеніи къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и святого причастія, духовныя росписи представляютъ слѣдующія данныя:

исполнили долгъ исповѣди и св. причастія

мужскаго пола 927929 душъ,

женскаго пола 998937 душъ

Итого 1926866 душъ,

менѣе 1914 года на 8151 человекъ:

были только у исповѣди:

мужского пола 15 душъ,

женскаго пола 27 душъ

Итого 42 души,

менѣе, чѣмъ въ 1914 году на 1160 человекъ:

не были у исповѣди по малолѣтству:

мужскаго пола 283848 душъ,

женскаго пола 286060 душъ,

итого 569908 душъ,

менѣе 1914 года на 300 младенцевъ:

не были по отлучкамъ и другимъ препятствіямъ:

мужскаго пола 55894 души,

женскаго пола 9328 душъ

Итого 65222 души,

болѣе 1914 года на 38798 человекъ:

не были по опущенію (или нерадѣнію):

мужскаго пола 14855 душъ,

женскаго пола 8122 души

итого 22977 душъ.

менѣе 1914 года на 4869 человекъ.

Статистика неправославнаго населенія въ епархіи.

Въ настоящее время единственнымъ источникомъ, изъ коего можно почерпнуть свѣдѣнія о количествѣ неправославнаго населенія въ епархіи, являются клировыя вѣдомости. Къ сожалѣнію, онѣ составляются такъ небрежно, что безъ повѣрки заключающихся въ нихъ свѣдѣній о такомъ населеніи какимъ-либо другимъ источникомъ, эти свѣдѣнія не могутъ претендовать не только на безусловную достовѣрность, но и достовѣрность кажущуюся. Прежде всего далеко не всѣ причты церковей епархіи даютъ отвѣты на поставленные въ вѣдомости о прихожанахъ вооросы: одни обозначаютъ сплошь всѣхъ живущихъ въ православныхъ приходяхъ неправославныхъ, другіе не дробятъ вносимыя въ вѣдомость цифровыя данныя на болѣе мелкія доли, соответ-

ствующія тому или иному толку старообрядчества или сектантства, иные, давъ въ какомъ-либо году свѣдѣнія о расколо-сектантствѣ, инославіи или иновѣрїи, въ слѣдующемъ совсѣмъ ихъ опускаютъ. Поэтому канцелярія Миссіонерскаго Совѣта уже нѣсколько лѣтъ подъ рядъ приходилось обращаться непосредственно къ самимъ причтамъ съ запросами, отвѣты на которые могли дать (и, въ концѣ концовъ, дали) тотъ источникъ, которымъ повѣрялись, контролировались данныя клировыхъ вѣдомостей. Въ текущемъ году работа такого рода была закончена и она дала такія свѣдѣнія о неправославномъ населеніи епархіи, которыми можно оперировать безъ особеннаго опасенія за ихъ неточность или недостоверность. Слѣдуетъ лишь оговориться, что помѣщенные ниже цифровыя данныя касаются неправославнаго населенія, живущаго въ предѣлахъ православныхъ приходоу: обособленно отъ нихъ живущіе неправославные не нашли, да и не могли найти себѣ мѣста въ предлагаемой статистикѣ. Оказывается, въ предѣлахъ Самарской епархіи (безъ Уральской области) все неправославное населеніе, живущее въ православныхъ приходоу опредѣляется цифроу въ 198022 души обоого пола. Изъ этого общаго количества падаетъ на старообрядцевъ 99250 человекъ, сектантоу 25873, инославныхъ 32021 и иновѣрцеу 40878 душъ. Въ настоящемъ отдѣлѣ миссіонерскаго отчета будемъ говорить лишь о старообрядческомъ и сектантскомъ населеніи, на которое распространяется дѣйствіе внутренней миссіи въ епархіи состоящей въ вѣдѣніи Миссіонерскаго Совѣта. По уѣздамъ старообрядцы распределяются такимъ образомъ: больше всего ихъ (около $\frac{1}{3}$) въ Николаевскомъ уѣздѣ (32672 души обоого пола), за этимъ уѣздомъ слѣдуютъ старообрядцы, на-

селяющіе единовѣрческіе приходы епархіи (выдѣленные нами въ особую группу),—здѣсь ихъ 20820; да лѣе слѣдуютъ: Самарскій уѣздъ съ 16707 душами Ставропольскій—съ 7864, г. Самара съ 7256, Бугурусланскій уѣздъ съ 6032, Новоузенскій съ 4064, Бузулукскій—съ 2425 и Бугульминскій съ 1410 душами старообрядческаго населенія. Нѣсколько иначе распредѣляются по уѣздамъ епархіи сектанты. Всего больше ихъ въ Новоузенскомъ уѣздѣ (8396, т. е. болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ сектантовъ), за нимъ слѣдуютъ: Николаевскій—съ 7511 душами, Бузулукскій—съ 5252, г. Самара съ 2348, Бугурусланскій уѣздъ съ 735, Самарскій—съ 676 и Ставропольскій—съ 449. Совсѣмъ нѣтъ сектантовъ въ Бугульминскомъ уѣздѣ и ничтожно ихъ число въ единовѣрческихъ приходахъ епархіи (6 человѣкъ).

Всего въ епархіи считается около 1000 православныхъ приходовъ. Изъ этой тысячи старообрядцы имѣются въ 262 приходахъ, сектанты въ 157. Въ нѣкоторыхъ приходахъ они исчисляются единицами и десятками, въ другихъ сотнями, а въ нѣкоторыхъ и тысячами и въ послѣднихъ иногда превосходятъ численностью даже православное населеніе.

Какъ старообрядцы, такъ и сектанты въ предѣлахъ Самарской епархіи имѣютъ представителей всѣхъ почти толковъ и согласій, когда-либо возникшихъ и нынѣ образующихся на безпредѣльномъ пространствѣ Россійской имперіи. Въ средѣ старообрядцевъ, кромѣ уже давно установившихся поповщинскихъ толковъ: бѣлокриницкаго, бѣглопоповскаго и часовеннаго, и безпоповщинскихъ согласій: поморскаго, спасова, еедосѣевского, глухой нѣтовщины и странниковъ, образовались въ епархіи и существуютъ доселѣ: аркадѣвщина и герасимовщина (поповцы) и

никудышники (безпоповцы). Свѣдѣнія объ этихъ оригинальныхъ новообразованіяхъ въ старообрядчествѣ въ свое время даны въ миссіонерскихъ отчетахъ. По численности первое мѣсто среди поповцевъ занимаютъ бѣглопоповцы; ихъ въ епархіи всего 30945 человекъ, за ними слѣдуютъ „австрійцы“ (18739), часовенные (7425); аркадіевцевъ всего 164 души, герасимовцевъ 105 душъ. Въ безпоповщинскомъ мирѣ больше всего поморцевъ (25171 ч.), спасовщина насчитываетъ 13333 своихъ послѣдователей, Ѳедосѣевщина 2386, нѣтовщина 934, странничество 108, никудышниковъ насчитывается всего 18 человекъ.

Еще большее разнообразіе представляютъ собою сектантскіе толки. Среди сектантовъ есть и раціоналисты, и мистики. Но въ то время, когда первые исчисляются десятками тысячъ (болѣе 20 т.), вторые насчитываютъ въ своей средѣ нѣсколько болѣе 3 т. послѣдователей. Раціоналисты-сектанты представлены: молоканствомъ (молоканъ 13875 ч.), баптизмомъ (5278), штундо-евангелизмомъ (1013), духоборчествомъ (817), субботничествомъ (787) и адвентизмомъ (адвентистовъ всего 70 человекъ). Мистическія секты представлены хлыстовщиною во всѣхъ ея видахъ и скопчествомъ. Среди хлыстовъ первое мѣсто по численности занимаютъ мормоны (ихъ 1544 души), затѣмъ собственно хлысты (859), такъ называемые методисты (553), бесѣдники (372), киселевцы (іоанниты—200), т. и. квакеры (квакари 133), монтанисты (99), новоизраильтяне (46) и духовные христіане (зарегистрированные хлысты 44 д.) Скопцовъ насчитывается 15 человекъ.

Отчетъ о состояніи сектантства и дѣйствіяхъ противосектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1915 годъ.

Въ отчетномъ году въ епархіи продолжало существовать раціоналистическое и мистическое сектантство въ слѣдующихъ уѣздахъ: Самарскомъ, Ставропольскомъ, Бузулукскомъ, Бугурусланскомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ. Въ Бугульминскомъ уѣздѣ, ни раціоналистическаго, ни мистическаго сектантства въ отчетномъ году не существовало.

Раціоналистическое сектантство.

Молоканство. Среди послѣдователей молоканства этой старѣйшей по времени появленія въ Самарской епархіи секты и своею численностью превосходящей другія секты, ничего новаго и существенно-важнаго, по сравненію съ прошлымъ годомъ, въ отчетномъ году не произошло. Изъ года въ годъ замѣчается, что молоканство, застывшее въ своихъ формахъ, видимо, совершенно отказалось отъ всякихъ попытокъ къ оживленію своихъ общинъ. А, если гдѣ и были таковыя, то онѣ рѣшительно не достигали цѣли и, вмѣсто желанной пользы, приносили сектѣ существенный вредъ. Такъ рѣшительныя дѣйствія видныхъ заправиль Самарскаго молоканства А. Д. Грачева и П. И. Жоглева, направленные къ введенію въ общинѣ проповѣди въ томъ видѣ, какъ она ведется у баптистовъ, и партеснаго пѣнія вмѣсто унисоннаго, повело къ тому, что Самарская община раздѣлилась на двѣ самостоятельныя и другъ-другу враждебныя секты, на старыхъ и новыхъ молоканъ, или, какъ теперь послѣднихъ называютъ, сухихъ баптистовъ. Попрежнему среди послѣдователей этой секты замѣчается, въ большинствѣ случаевъ, индифферентное отношеніе къ вопросамъ вѣры, а вслѣдствіе сего охлажденіе къ посѣщенію своихъ молитвенныхъ собраний, упадокъ нравственности, особенно среди молодежи и

переходъ въ другія секты. Священникъ села Гогдановки, Николаевского уѣзда, о. Драгоміровъ сообщаетъ, что молокане его прихода къ вопросамъ вѣры относятся безразлично: молодежь старшимъ не подчиняется, ведетъ себя зазорно, — пьетъ вино, куритъ табакъ; старики возмущаются этимъ, а сдѣлать ничего не могутъ и, какъ бы въ утѣшеніе себѣ вспоминаютъ старину, говоря: „раньше рѣдко можно было встрѣтить молоканина дебоширившимъ ночью на улицѣ, а теперь наша молодежь гуляетъ по всѣмъ ночамъ“... Молокане с. Алексѣевки-Землянокъ, Бузулукскаго уѣзда, по заявленію священника о. Воронцова, имѣютъ склонность къ баптизму, мормонству и квакерству. Въ с. Патровкѣ, Бузулукскаго уѣзда, по сообщенію священника о. Добронравова, животрепещущимъ вопросомъ среди молоканъ было избраніе изъ своей среды наставника-пресвитера. Но такъ какъ кандидатъ на эту должность, извѣстный мѣстный начетчикъ П. В. Яковлевъ запросилъ съ своихъ братій за свою службу вознагражденіе, въ видѣ жалованія, то молокане, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ, рѣшили остаться безъ отвѣтственнаго наставника, возложивъ регистрацію рожденій, браковъ, смерти на волостное правленіе. Достоинно примѣчанія то обстоятельство, что священники мѣсть, съ молканскимъ населеніемъ, въ подавляющемъ большинствѣ заявляютъ о прекращеніи молканской пропаганды среди православныхъ и о доброжелательномъ отношеніи послѣдователей секты къ лицамъ духовнаго званія. Но были, можно сказать, единичные вспышки молканской пропаганды. Такъ, въ селѣ Левинкѣ, Николаевского уѣзда, по сообщенію священника о. Ильинскаго, пропаганда молканства велась на паровой мельницѣ и въ двухъ мелочныхъ лавочкахъ. Подъ вліяніемъ этой пропаганды одинъ крестьянинъ, служащій на мельницѣ механикомъ, пересталъ ходить въ храмъ, въ прошломъ году не былъ у исповѣди и св. Таинъ причастія. Въ селѣ Александровкѣ, Николаевского уѣзда, вожакомъ молканства Растяшинымъ были склонены въ секту доль его, зять и

племянникъ. Произведенный священникомъ Лебедевымъ 11, 12 декабря публичныя бесѣды съ Растяпинымъ не только прекратили пропаганду молоканства, но и послужили къ тому, что одинъ изъ помощниковъ Растяпина, — Иандышевъ перешелъ въ православіе. Въ общемъ же современное молоканство въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей и знатоковъ св. Писанія, хотя и сознаетъ всю несостоятельность своего лжеученія, тѣмъ не менѣе не ищетъ общенія съ Христовой Церковью, а все далѣе и далѣе уклоняется отъ истины и есть уже примѣры вырожденія молоканства въ безвѣріе, или, такъ называемой, практической атеизмъ.

Для своихъ молитвенныхъ собраній молокане собирались въ частныхъ домахъ и только молокане г. г. Самары, Новоузенска и селъ: Коржевки и Патровки имѣли особые молитвенные дома.

Въ отчетномъ году молоканство существовало въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ городѣ Самарѣ, въ приходахъ: Успенскомъ, Троицкомъ, Воскресенскомъ, Казанско-Богородицкомъ, Ильинскомъ; по Самарскому уѣзду, въ селлахъ: Красныхъ Домахъ, Большой Каменкѣ, Вязовкѣ, Елховкѣ; по Бузулукскому уѣзду, въ селлахъ: Гавриловкѣ, Патровкѣ, Медвѣдкѣ, Съѣземъ, Богатомъ (Павловкѣ), Коржевкѣ (Максимовкѣ), Андреевкѣ, Тростянкѣ, Тримихайловкѣ, Обуховѣ, Ново-Сергѣевкѣ, Сорочинскомъ, Троицкомъ, Павло-Антоновкѣ, Андреевкѣ (Лещевѣ); по Бугурусланскому уѣзду, въ селлахъ: Аманакѣ, Малыхъ Толкаяхъ, Черкасахъ, Кирюшкинѣ, Кротовкѣ и деревнѣ Карповкѣ, градо-Бугурусланскаго Михаило-Архангельскаго прихода; по Николаевскому уѣзду, въ селлахъ: Селезнихѣ, Левинкѣ, Чувичахъ, Брыковкѣ, Романовкѣ, Андреевкѣ, Константиновкѣ (Барсуковкѣ), Сухой Вязовкѣ, Яблонномъ Врагѣ, Богдановкѣ, Александровкѣ, Большой Глушицѣ, Данковскомъ Поселкѣ, Тягломъ Озерѣ, Канаевкѣ и г. Николаевскѣ; по Новоузенскому уѣзду, въ селлахъ: Красномъ, Борисоглѣбовкѣ, Орловомъ Гаю, Дьяковкѣ, Крѣпости Узень, Новотулкѣ, Питеркѣ, Куриловкѣ, Кіевкѣ, Новорѣпномъ, Александровомъ Гаю,

Ново-Александровкѣ, Маломъ Узенѣ, Салтовѣ и г. Новоузенскѣ.

Баптизмъ. Въ отчетномъ году пропаганда баптизма въ однихъ мѣстахъ епархіи усиливалась, въ другихъ ослабѣвала, а въ нѣкоторыхъ совершенно прекращалась. Въ городѣ Ставрополѣ имѣлъ попытки распространять лжеученія баптизма крестьянинъ деревни Репьевки, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Сидоровъ. Нужно замѣтить, что до отчетнаго года въ городѣ Ставрополѣ и во всемъ уѣздѣ баптизма не было. Поселившись на окраинѣ города, на Конной улицѣ, Сидоровъ открылъ ведерную мастерскую и, въ свободное отъ работы время, а иногда и оставляя работу, сталъ заводить со всеми, посѣщающими его мастерскую, рѣчь о томъ, что православные живутъ не по Евангелію, при чемъ открывалъ Евангеліе и начиналъ толковать: „о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“, призывая къ покаянію и вѣрѣ въ Іисуса. Въ октябрѣ мѣсяцѣ епархіальный миссіонеръ, для пресѣченія распространенія лжеученія баптизма, посѣтивъ городъ Ставрополь, велъ съ Сидоровымъ продолжительную частную бесѣду (отъ публичной онъ отказался) по всемъ вопросамъ пререкаемымъ сектантами. Достоинно примѣчанія, что присутствовавшая на бесѣдѣ и внимательно слушавшая жена Сидорова, при разъясненіи того или иного мѣста св. Писанія, всегда соглашалась съ доводами о. миссіонера, а толкованія своего мужа находила противорѣчущими св. Писанію. Это страшно волновало Сидорова. „Вѣдь почему она соглашается съ тобой? говорилъ Сидоровъ: „она еще не получила Св. Духа, а попробуй ты сбей меня,—это тебѣ не удастся... хоть десять архіереевъ приѣзжайте, все равно ни съ чѣмъ уѣдете“... И дѣйствительно, сбить съ ложнаго пути Сидорова, чловѣка малоразвитаго и до фанатизма убѣжденнаго въ томъ, что усвоенное имъ лжеученіе баптизма есть откровеніе Св. Духа, и поставить его снова на истинный путь, есть дѣло не только трудное, но и требующее особенной Божественной помощи. Сидоровъ, не найдя въ городѣ, кромѣ своей жены и четырехъ ма-

лолѣтнихъ дѣтей (отъ 12 до 2 лѣтъ) послѣдователей баптистскому лжеученію, перенесъ свою пропаганду въ сосѣднюю съ городомъ деревню Русскую Борковку, гдѣ имѣлъ успѣхъ. Двѣ семьи: Черновъ съ женой, Колотовкинъ съ женой и крестьянинъ Ширмаковъ сдѣлались жертвой преступной пропаганды Сидорова. Посѣтивъ съ миссіонерскою цѣлю деревню Русскую Барковку вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ о. Николаевскимъ, епархіальный миссіонеръ 11 и 12 октября провелъ нѣсколько бесѣдъ въ домахъ уклонившихся. На бесѣдѣ, которая происходила въ домѣ Колотовкина, присутствовали всѣ сектанты и многіе изъ православныхъ и, преимущественно, тѣ, которымъ сектанты старались привить баптистское лжеученіе. Объ этой бесѣдѣ былъ извѣщенъ и Сидоровъ. Прибывъ въ деревню, Сидоровъ принять участіе въ собесѣдованіи не пожелалъ и на бесѣду не явился, а все время просидѣлъ въ домѣ одного крестьянина. Бесѣда, проведенная въ домѣ Колотовкина по разнымъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, произвела на слушателей, видимо, доброе впечатлѣніе; остались довольны бесѣдой и сектанты-совопросники и выразили желаніе вступить съ миссіонеромъ въ переписку, для выясненія недоумѣнныхъ вопросовъ.

Въ селѣ Абдулинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, пропаганду баптизма вели Кузьминъ, бакалейный торговецъ, бывшій товарищъ предсѣдателя мѣстнаго отдѣла союза русскаго народа, и Инютинъ, желѣзнодорожный кондукторъ. Посѣтивъ Абдулино 27-28 апрѣля, епархіальный миссіонеръ въ храмѣ въ присутствіи священниковъ Смирнова и Михайлова при большомъ собраніи православныхъ и сектантовъ провелъ три публичныя бесѣды: о Христовой церкви, о священствѣ и о крещеніи младенцевъ. По первымъ двумъ вопросамъ совопросникомъ выступалъ Кузьминъ, а по третьему—Инютинъ. На первой бесѣдѣ не такъ давно перешедшій въ секту Ельцовъ, со слезами на глазахъ, во всеуслышаніе заявилъ, „что всѣ золотыя слова о. миссіонера онъ принимаетъ и вполнѣ согласенъ, что въ Христовой церкви должно быть три

степени священства, а не двѣ, какъ говорилъ Кузьминъ“. Такое признаніе Ельцова какъ громомъ поразило присутствующихъ на бесѣдѣ баптистовъ. Защитникъ баптизма Кузьминъ заметался, какъ затравленный звѣрь, и рѣшительно не зналъ, что ему дѣлать. На второй бесѣдѣ Инютинъ былъ поставленъ втушикъ и не могъ привести ни одного мѣста св. Писанія, гдѣ бы было выражено запрещеніе крестить младенцевъ. На третьей бесѣдѣ Кузьминъ, къ великой радости православныхъ, признался, что въ православной церкви можно получить спасеніе, если только будешь дѣлать добрыя дѣла. Изъ этихъ бесѣдъ православные слушатели вынесли такое убѣжденіе, что православіе есть истинная и спасительная Христова вѣра, а баптизмъ—секта нѣмецкаго происхожденія, находясь въ которой спасенія получить невозможно. Въ селѣ Никольскомъ, Николаевского уѣзда, по заявленію священника о. Карпова, пропаганда баптизма велась на кузницахъ и мельницахъ, гдѣ бываетъ скопленіе народа. Пріѣзжалъ изъ Сибири проповѣдникъ, но отъ публичной бесѣды съ сотрудникомъ миссіонера Кузьминовымъ отказался. Для пресѣченія пропаганды, священникомъ говорилось въ храмѣ поученія, въ которыхъ раскрывалось ложное ученіе баптизма, а сотрудникомъ Кузьминовымъ производились частныя бесѣды, благодаря чему отпаденій въ секту не было. Въ селѣ Солянкѣ, Николаевского уѣзда, хотя и велась пропаганда баптизма крестьяниномъ Ананіемъ Златоустомъ и крестьяниномъ села Малаховки Ефремомъ Балаевымъ, но благодаря пастырскимъ бесѣдамъ священника о. Орлова, успѣха не имѣла.

О баптистахъ слободы Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, священникъ Быстровъ сообщаетъ, что военныя событія отвлекаютъ народъ отъ лжеученія сектантскимъ лжеученіемъ. Приглашенный на бесѣду проповѣдникъ баптизма П. Мельниковъ заявилъ, что больше онъ не будетъ являться на бесѣды, такъ какъ у него болитъ душа о сынѣ, который ушелъ на войну, да и самому ему нужно ждать очереди. Война за-

ставила православныхъ идти въ храмы, для молитвы о себѣ и о своихъ присныхъ. Замѣтно и то, что баптисты стали побаиваться говорить съ православными о вѣрѣ, такъ какъ послѣдніе стали указывать баптистамъ, что ихъ вѣра заимствована отъ нѣмцевъ-враговъ Россіи. Дознано и то, что баптисты вступаютъ въ нѣмецкіе союзы, отъ которыхъ получаютъ деньги на распространеніе секты. По сообщенію священника села Рахмановки, Николаевского уѣзда, о Курмышскаго, пропаганда баптизма велась А. Поповымъ, крестьяниномъ села Барсуковки, среди его прихожанъ и крестьянъ сосѣднихъ съ Рахмановкой сель. Снимая для посѣва землю у крестьянъ, Поповъ обрабатывалъ ее, при помощи наемныхъ рукъ. На отдыхъ Поповъ являлся къ своимъ рабочимъ съ Евангелиемъ въ рукахъ и велъ рѣчь о томъ, что баптисты истинные послѣдователи евангелическаго ученія, т. е., истинные христіане. Держалъ себя по отношенію къ рабочимъ весьма кротко и щедро награждалъ ихъ за трудъ. Народъ съ охотой шелъ къ нему на работу. Но скоро открылось, что благочестіе Попова было лицемѣрнымъ. А что за личность баптистъ Поповъ, такъ объ этомъ говоритъ слѣдующій фактъ. Осенью Поповъ продалъ солдаткамъ села Рахмановки мякину, за которую и получилъ съ нихъ деньги, выдавъ имъ въ этомъ квитанцію. По первопуткѣ бѣдныя женщины поѣхали за кушленнымъ у Попова кормомъ. И что же? Никакого корма не было, были только слѣды, гдѣ онъ былъ сложенъ. Куда же дѣлся кормъ? Цѣны на мякину повысились, и Поповъ перепродалъ мякину другимъ лицамъ по болѣе высокой цѣнѣ, а бѣдныя солдатки остались безъ корма. Этотъ Поповъ въ селѣ Большой Тарасовкѣ, въ домѣ одного крестьянина, устраивалъ собранія, на которыхъ толковалъ св. Писаніе въ баптистскомъ духѣ. Однажды, доказывая ненужность священныхъ изображеній, Поповъ пришелъ въ такой экстазъ, что подбѣжалъ къ иконѣ Спасителя и сталъ кулакомъ стучать по лику... Въ селѣ Теликовкѣ, Николаевского уѣзда, по заявленію священника о. Тиминскаго, пропаганда баптизма

велась прїѣзжими баптистами изъ г. Хвалынска, Саратовской губерніи. На праздникъ Св. Пасхи въ село прибыла цѣлая партія сектантовъ съ хоромъ пѣвчихъ. Происходили призывныя собранія, на которыя зывались православные. Послѣ этихъ собраній, однимъ изъ прихожанъ грамотнымъ, богатымъ и вліятельнымъ въ обществѣ человекомъ, было заявлено священнику о своихъ сомнѣніяхъ въ истинности православія. Его смущаютъ, главнымъ образомъ, поборы духовенства и особенно денежные сборы въ храмѣ: „поется — отложимъ нынѣ житейское попеченіе, а духовенство въ это время собираегь деньги въ алтарь“... Что и говорить, что „поборы“ духовенства могутъ смущать и смущаютъ людей богатыхъ и вліятельныхъ, и это понятно, но совершенно непонятнымъ является то обстоятельство, что эти „богатые“ и „грамотные“ люди, подъ вліяніемъ пропаганды баптизма находящіе недостатки въ способѣ содержанія духовенства, закрываютъ глаза и рѣшительно не хотятъ видѣть тѣхъ безчиній и безобразій, какія творятся проповѣдниками зловредной секты. Развѣ „сомнѣвающемуся“ неизвѣстно, что основатель баптизма въ ихъ селѣ, брыковскій бондарь находился въ незаконной связи съ баптистскою вдовой, а въ настоящее время за поддѣлку фальшивыхъ монетъ отбываетъ положенное закономъ наказаніе? Конечно, все это ему извѣстно. Тѣмъ не менѣе онъ не только не смущается всѣми этими злодѣянїями баптистскаго проповѣдника, но даже самъ лезетъ въ этотъ омутъ, въ качествѣ руководителя секты. Есть слухъ, что брыковскіе баптисты этому „сомнѣвающемуся“ предлагаютъ занять въ селѣ Теликовкѣ должность пресвитера. Въ селѣ Дубовомъ, Николаевского уѣзда, какъ сообщаетъ священникъ о. Николевъ, хотя формально отпавшихъ въ сектантство нѣтъ, но есть православные, склонные къ сектантству. Сектантское лжеученіе проникаетъ въ приходъ изъ сосѣдняго села Брыковки и распространителями его служатъ бѣдные крестьяне, находящіеся въ услуженіи у брыковскихъ баптистовъ. Пожившіе у баптистовъ привыка-

ють нарушать посты, рѣдко ходять въ храмъ Божій и кощунственно выражаются о св. иконахъ Года два тому назадъ вліяніе сосѣднихъ сектантовъ особенно было замѣтно на нѣкоторыхъ изъ прихожанъ и только благодаря энергичнымъ мѣрамъ, принимаемымъ, какъ священникомъ, такъ и ревнителями Православія, не было открытаго перехода изъ Православія въ сектантство.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проповѣдниками баптизма высказывались отрицательные взгляды на войну и военную службу. Такая преступная пропаганда, по сообщенію священника о. Лебедева, имѣла мѣсто въ селѣ Большой Глушицѣ, Николаевского уѣзда. „Воевать нельзя, говорили сектанты: на войнѣ убиваютъ другъ друга, а Господь запретилъ убивать, сказавъ: „не убій“. Въ цѣляхъ пресѣченія этой пропаганды о. Лебедевымъ были организованы особыя, при торжественной обстановкѣ въ храмѣ, бесѣды, на которыхъ всесторонне былъ выясненъ вопросъ о дозволенности войны съ точки зрѣнія св. Писанія. Послѣ бесѣды, проведенной о. Лебедевымъ въ Троицкой церкви, былъ отправленъ соборне, при участіи мѣстнаго хора, молебенъ о дарованіи побѣды русскому оружію. Храмъ былъ переполненъ народомъ. Торжественное служеніе молебна вызвало у присутствующихъ слезы умиленія и необыкновенный подъемъ патриотическихъ чувствъ.

Послѣ бесѣды, проведенной о. Покровскимъ, въ Михаило-Архангельской церкви на ту же тему былъ прочитанъ акаѳистъ Сладчайшему Іисусу; а въ заключеніе были розданы листки противосектантскаго содержанія.

О баптистахъ слободы Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, сотрудникъ-миссіонеръ сообщаетъ, что они болѣе другихъ сектантовъ прилагаютъ стараніе къ увеличенію своей общины и, хотя во время войны сдѣлались болѣе мирными и почтительными въ отношеніи къ православнымъ, тѣмъ не менѣе пропаганды не прекращаютъ и при всякомъ удобномъ случаѣ баптистъ непременно вынетъ Евангеліе и начнетъ

читать подходящія къ своему лжеученію мѣста, толкуя ихъ въ сектантскомъ духѣ. Православные, присмотрѣвшись къ ихъ далеко не безупречной жизни, стали плохо довѣрять баптистскимъ проповѣдникамъ.

Въ селѣ Дьяковкѣ, Новоузенскаго уѣзда, секта баптистовъ имѣла большое распространеніе, но благодаря неуспѣшной дѣятельности священниковъ въ настоящее время пропаганда прекратилась; сектантовъ осталось всего четыре двора, но и эта небольшая горсть баптистовъ находится между собою во враждебныхъ отношеніяхъ, а къ вопросамъ вѣры относятся индифферентно.

Священникъ села Баландина, Бугурусланскаго уѣзда, о. Васильевъ о баптистахъ своего прихода говоритъ, что за послѣдніе два года среди нихъ замѣчается новый взглядъ на иконопочитаніе. Нѣкоторые изъ баптистовъ не отвергаютъ почитаніе св. креста. Вообще же секта слабѣетъ и нѣкоторые изъ баптистовъ высказывались священнику, что они давно уже убѣдились въ ложности баптистской вѣры, и, если не переходятъ въ православную вѣру, то лишь потому, что не хотятъ производить семейнаго раздора. Большая перемѣна произошла у баптистовъ и въ отношеніи къ приходскому священнику.

„Въ первый годъ моего поступленія въ приходъ, говоритъ священникъ, баптисты смотрѣли на меня такъ враждебно и злобно, что даже дѣлалось жутко; при первыхъ попыткахъ говорить съ ними, они отвѣчали грубостью. Теперь, слава Богу, разговариваютъ охотно, а при встрѣчѣ снимаютъ шапки, чего раньше не дѣлали“. По сообщенію священника села Ягоднаго, Бузулукскаго уѣзда, баптисты въ своей пропагандѣ среди его прихожанъ стали осторожнѣе; война способствовала тому, что православные узнали, что баптизмъ есть секта нѣмецкаго происхожденія.

Въ селѣ Кривой Лукѣ, Самарскаго уѣзда, какъ сообщаетъ священникъ о. Ивановъ, баптистовъ всего одна семья, молитвенныхъ собраній у нихъ не бываетъ, пропаганды не ведутъ и къ вопросамъ вѣры относятся индифферентно.

Въ городѣ Николаевскѣ нѣсколько лѣтъ проживаетъ одна семья баптистовъ Савченко, переселившаяся изъ Херсонской губернии, но доселѣ, по сообщенію протоіерея о. Аксенова, сочувствующихъ этой сектѣ среди прихожанъ Воскресенскаго собора нѣтъ.

Въ селѣ Воскресенскѣ Новоузенскаго уѣзда, какъ сообщаетъ приходскій священникъ о. Гальянковъ, находится всего-навсего одинъ баптистъ, Иванъ Петличенко, пользующійся среди православныхъ плохой репутацией, вслѣдствіе чего всѣ его попытки къ пропагандѣ своего лжеученія среди православныхъ успѣха не имѣли.

Причтъ Ильинской церкви г. Самары, въ приходѣ котораго преимущественно проживаютъ баптисты и находится ихъ молитвенный домъ, свидѣтельствуешь, что среди баптистовъ въ отчетному году замѣчалось охлажденіе къ посѣщенію ими молитвенныхъ собраний, вслѣдствіе неудовлетворительности сектантскимъ лжеученіемъ и порочной жизни самихъ сектантовъ.

Замѣчательно то, что въ настоящее время сами главари баптизма заявляютъ объ охлажденіи среди членовъ секты энергіи къ пропагандѣ своего лжеученія и въ скудости плодовъ этой пропаганды. „Какъ часто“, пишетъ А. С-овъ въ 51 № 1915 г. Утр. Зв., особенно въ послѣднее время, приходится слышать стѣнованія и недоумѣнія близкихъ своихъ по убѣжденію: *отчего такъ скудны плоды, откуда это постепенное, но слишкомъ замѣтное охлажденіе въ работу для Господа?* Неужели это не ясно? Неужели мы не можемъ понять, что причиною къ сему служить самые простые духовные наши недостатки? Нѣтъ стремленія къ объединенію въ общей работѣ.

Червь раздѣленія постепенно подтачиваетъ корни вѣтвистаго и зеленаго дерева духовнаго объединенія, и это дерево медленно, но вѣрно сохнетъ и, Богъ знаетъ, какую ничтожную часть плодовъ оно сохранить,—давъ имъ дозрѣть...

Оглянитесь назадъ хотя бы за десятки прожитыхъ лѣтъ, *связьте ихъ съ настоящимъ.* Гдѣ та Божественная святая простота, гдѣ то сердечное и живое отно-

шеніе другъ къ другу, гдѣ единодушное стремленіе къ общей цѣли безъ раздѣла, безъ зависти, безъ „я“? Вы полагаете, можетъ быть, что я преувеличиваю? О если бы такъ, но, къ сожалѣнію, нѣтъ“.

Баптизмъ существовалъ въ отчетномъ году въ слѣдующихъ мѣстахъ: по Новоузенскому уѣзду, въ селахъ: Борисоглѣбовкѣ, Орловомъ Гаю, Дьяковкѣ, Крѣпости Узенѣ, Куриловкѣ, Александровомъ Гаю, Ново-Александровкѣ, Новотулкѣ, Маломъ Узенѣ, Малаховкѣ, Киевкѣ, деревнѣ Александріи, прихода села Васильевки и г. Новоузенскѣ; по Николаевскому уѣзду, въ селахъ: Селезнихъ, Брыковкѣ, Романовкѣ, Андросовкѣ, Константиновкѣ (Барсуковкѣ), Малой Глушицѣ, Высокомъ, Тягломъ Озерѣ, Канаевкѣ, Таловомъ, на хуторахъ: Вѣчномъ, Табаковомъ, Зябиномъ и въ г. Николаевскѣ; по Бугурусланскому уѣзду, въ селахъ: Абдулинѣ, Черкасахъ, Баландинѣ, въ г. Бугурусланѣ; по Бузулукскому уѣзду, въ селахъ: Демашкѣ, Сорочинскомъ, Гавріило-Архангельскомъ, въ поселкахъ: Ново-Петровкѣ, Ново-Херсонкѣ, прихода села Ягоднаго; по Самарскому уѣзду, въ г. Самарѣ, въ приходахъ: Троицкомъ, Покровскомъ, Ильинскомъ, Петропавловскомъ, Воскресенскомъ, въ Засамарской слободѣ, въ поселкахъ: „Мѣщанскомъ“, „Новомъ Оренбургѣ“ и въ селѣ Троицкомъ; по Ставропольскому уѣзду: въ городѣ Ставрополѣ и деревнѣ Русской Борковѣ.

Штундо-Евангелизмъ. Эта секта, занесенная въ предѣлы Самарской епархіи кольпортеромъ Британскаго Библейскаго Общества сирийцемъ Яковомъ Деляковымъ, приходитъ въ совершенный упадокъ. Нѣсколько лѣтъ среди послѣдователей штундо-евангелизма наблюдается одно и то же явленіе, а именно: охлажденіе къ посѣщенію молитвенныхъ собраній и переходъ въ баптизмъ и мормонство. Священникъ села Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, о. Рождественскій о сектантахъ своего прихода сообщаетъ, что, съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, они молитвенныхъ собраній не посѣщаютъ, такъ какъ не видятъ и не находятъ тамъ для себя никакого утѣшенія. Пра-

вославиные на сектантовъ не обращаютъ никакого вниманія, какъ будто бы ихъ и не существуетъ въ приходѣ, а между тѣмъ, священникомъ съ церковной кафедры и при всякомъ удобномъ случаѣ указы-ваются православнымъ тѣ или иныя заблужденія сектантовъ, что еще болѣе отталкиваетъ православныхъ отъ послѣднихъ; въ настоящее время сектанты въ приходѣ совершенно ступшеваются.

Послѣдователи штундо-евангелизма въ ограниченномъ количествѣ продолжали существовать въ одномъ Николаевскомъ уѣздѣ, въ селахъ: Сухой Вязовкѣ, Вязовомъ Гаю, Тягломъ Озерѣ, Брыковкѣ, Селезнихѣ, Андросовкѣ и Канаевкѣ.

Адвентизмъ. Предпринимаемая Гамбургскимъ Центральнымъ Комитетомъ мѣры къ насажденію адвентизма въ Самарской епархіи доселѣ успѣхомъ не увѣнчались. Организованная въ городѣ Самарѣ община, состоящая, за исключеніемъ двухъ русскихъ, крестьянъ Симбирской губерніи, изъ нѣмцевъ, имѣющая пресвитеромъ Вегеле, тоже нѣмца, съ открытія войны, прекратила свое существованіе. Вегеле—пресвитеръ съ семействомъ выбылъ изъ предѣловъ Самарской епархіи и съ тѣхъ поръ въ городѣ Самарѣ адвентистскія собранія не происходили.

13 февраля отчетнаго года два нѣмецкихъ проповѣдника адвентизма Гетце и Штро, съ цѣлью пропаганды лжеученія, посѣтили слободу Орловъ Гай, Новоузенскаго уѣзда, но православные, освѣдомившись о ихъ пріѣздѣ, не позволили имъ устраивать собранія и, пользуясь тѣмъ, что проповѣдники не имѣли у себя дозволенія на проповѣдь отъ подлежащаго начальства, выдворили ихъ изъ своего села. За десяти-лѣтнее существованіе этой секты въ слободѣ не было ни одного обращенія въ нее, не только изъ православныхъ, но и изъ послѣдователей другихъ сектъ. Въ началѣ послѣдователей этой секты было пятнадцать челоувѣкъ; всѣ они бывшіе молокане; въ настоящее время адвентистовъ осталось всего семь челоувѣкъ; нѣкоторые отказались отъ нихъ, а часть призвана въ дѣйствующую армію.

Духодорчество. Послѣдователи этой секты, съ 9 марта 1911 года объединившіеся на съѣздѣ въ селѣ Ивановкѣ, Новоузенскаго уѣзда, съ методистами, въ отчетномъ году ничѣмъ себя не заявили и продолжали существовать въ одномъ лишь Новоузенскомъ уѣздѣ, въ селахъ: Орловомъ Гаю, Куриловкѣ, Крѣпости Узенѣ и городѣ Новоузенскѣ.

III. Мистическое сектантство.

Хлыстовство. Послѣдователи этой гнусной секты въ отчетномъ году продолжали совершать свои радѣнія, охраняя ихъ строгимъ карауломъ отъ наблюденія православныхъ. Священникъ села Тримихайловки о. Орловскій о хлыстахъ своего прихода сообщаетъ, что въ отчетномъ году замѣчался наклонъ сектантовъ въ пользу православія. Причиной такого явленія послужила настоящая война. Хлысты, взятые на войну, вспомнили православную вѣру и въ своихъ письмахъ къ роднымъ просятъ ихъ чаще ходить въ храмъ и служить молебны. Священникъ села Дергачей, Николаевского уѣзда, Дубровскій, заявляетъ, что сектанты, хотя открытой пропаганды въ селѣ и не ведутъ, но для привлеченія въ свою секту пользуются родственными связями чрезъ бракъ. Но въ настоящее время и это сектантамъ не удастся, такъ какъ православные узнали всю гнусность хлыстовскаго лжеученія и уклоняются отъ браковъ съ сектантами.

Въ отчетномъ году хлыстовщина существовала въ слѣдующихъ мѣстахъ епархіи: въ г. Самарѣ на вѣтряныхъ мельницахъ, а также въ садахъ на дачахъ; по Самарскому уѣзду, въ селахъ: Воскресенкѣ, Дубовомъ Уметѣ, Колыванѣ, Чернорѣчьѣ; по Ставропольскому уѣзду, въ селахъ: Ташлѣ, Узюковѣ; по Бугурусланскому уѣзду: въ городѣ Бугурусланѣ, пригородѣ Сергіевекѣ; по Николаевскому уѣзду, въ селахъ: Красной Полянѣ, Сухой Вязовкѣ, Мокшѣ, Тягомъ Озерѣ.

Мормонство. Среди послѣдователей секты мормонъ, сходной во всемъ съ хлыстовствомъ, въ отчет-

номъ году, по сообщенію священниковъ, въ приходахъ которыхъ проживаютъ сектанты, замѣчалось охлажденіе къ посѣщенію радѣній и дѣленіе на отдѣльныя партіи—корабли, съ особыми руководителями, враждебно настроенными другъ противъ друга. Мормонство, заявляетъ священникъ села Большой Глушицы, Николаевского уѣзда, о. Лебедевъ, не можетъ имѣть распространенія въ приходѣ уже по одному тому, что подъ личиною набожности у послѣдователей его, какъ это дознано православными, скрывается развратный развратъ, вслѣдствіе чего православные относятся къ мормонамъ съ отвращеніемъ. Въ селѣ Константиновкѣ, того же уѣзда, по сообщенію священника о. Якушева, среди мормонъ происходитъ вражда, вслѣдствіе чего на свои радѣнія они почти не собираются. Священникомъ села Большой Глушицы о. Орловымъ о мормонахъ, проживающихъ въ его приходѣ, сообщается, что они хотя для своихъ радѣній и имѣютъ особый домъ, но собираются уже не такъ охотно, какъ это было замѣтно прежде. Такое охлажденіе къ посѣщенію радѣній объясняется безнравственною жизнью вожаковъ секты. Въ своихъ разговорахъ они часто сознаются, что ихъ вѣра „не правая“. Въ настоящее время мормоны раздѣлились на два корабля и отношенія между ними самыя враждебныя. Среди мормонъ села Вязоваго-Дергуновки, Николаевского уѣзда, произошло раздѣленіе, вслѣдствіе введенія однимъ изъ вожаковъ на радѣніяхъ новыхъ обрядовъ; въ чемъ заключались эти обряды, пока выяснить не удалось. Священникъ о. Соколовъ сообщаетъ о выдающемся случаѣ обращенія мормона въ православіе на войнѣ. Сынъ крестьянина Мокея Чистякова—Тихонъ, призванный въ 1915 году въ дѣйствующую армію, удостоился, во время сраженія подъ Августовомъ, вмѣстѣ съ другими воинами видѣть Божию Матерь, Которая простирала свой омофоръ надъ русскимъ воинствомъ, принимавшимъ участіе въ сраженіи. Это чудесное видѣніе такъ поразило Тихона, что онъ тутъ же рѣшился оставить мормонство и перейти въ православіе, о чемъ пись-

менно извѣстилъ своихъ родителей. Въ селѣ Курманавкѣ, Бузулукскаго уѣзда, благодаря скрытной пропагандѣ мормонства крестьяниномъ Григоріемъ Елизаровымъ, произошли уклоненія въ секту тридцати душъ. Въ селѣ Верхнемъ Сѣзжемъ, того же уѣзда, на почвѣ мормонства велась пропаганда квакерства мѣстными крестьянами Андреемъ Помурзинымъ и Феодоромъ Мордвинцевымъ. Въ цѣляхъ разусленія заблудшихъ и отражденія чадъ православной церкви отъ зараженія сектантскимъ лжеученіемъ, епархіальнымъ миссіонеромъ 12, 13 мая было посѣщено вышеозначенное село, гдѣ и проведено было нѣсколько публичныхъ бесѣдъ. Первая бесѣда, въ присутствіи приходскаго священника о. Остроумова, псаломщика Троицкаго, православныхъ прихожанъ и уклонившихся въ секту Памурзина и Мордвинцева, происходила въ зданіи церковно-приходской школы съ 11 часовъ утра до 8 ч. вечера. Бесѣда велась послѣдовательно по всѣмъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами, а именно: о Св. Писаніи и Св. Преданіи, о Христовой церкви, о таинствахъ церковныхъ: о вѣчности священства въ трехъ степеняхъ, о водномъ крещеніи, о крещеніи дѣтей, о миропомазаніи, причащеніи, покаяніи, бракѣ, елеосвященіи; о триничности Лиць въ Богѣ, о Божествѣ Господа нашего Иисуса Христа, о безсѣменномъ Его зачатіи отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, о приснодѣвствѣ Божіей Матери, о почитаніи св. угодниковъ и о призваніи ихъ въ молитвахъ, о св. мощахъ, о молитвѣ за умершихъ, о рукотворенной святынѣ (храмы, иконы, св. крестъ); о клятвѣ и присягѣ, о почитаніи властей и войнѣ и воинскомъ званіи. Въ качествѣ совопросниковъ были Памурзинъ и Мордвинцевъ. По каждому вопросу имъ, о. миссіонеромъ, были приведены ясныя и исчерпывающія доказательства Св. Писанія, коими изобличалось сектантское лжеученіе. По окончаніи бесѣды православные, признавая вредъ еретическаго лжеученія сектантовъ, высказывали пожеланіе объ удаленіи ихъ изъ общины. Въ 10 часовъ вечера, того же 12 мая, о. миссіонеръ вмѣстѣ съ о. Остроумовымъ по-