

ХАРАЛАМПІЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 26-й.

Воскресенье, 1-го Юля.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 26.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Указы Святѣйшаго Синода: 1-й Объ участіи духовныхъ лицъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и товариществахъ, 2-й О храненіи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. 2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Къ свѣдѣнію и руководству духовенства. 5. Пожертвованія. (Страницы 173—182).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Православное пастырство и политико-общественная дѣятельность. 2. Соціально-экономическіе вопросы не должны поглощать собою интересы духа. 3. Приходскія притязанія. 4. По поводу статьи «О правахъ псаломщиковъ». 5. Новый избирательный законъ. 6. Къ сопастырямъ-однокурсникамъ. 7. Епархіальная хроника. 8. Иноепархіальная хроника. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Объявленія. (Страницы 847—882).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 192.

Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



I.

Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

I. Объ участіи духовныхъ лицъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и товариществахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 года за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 Октября того же года, за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 году распоряженія Святѣйшаго Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ *приказали*: по поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 1—22 марта 1877 года призналъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18—28 апрѣля 1901 года, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ

препятствій къ утверженію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составъ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли-бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло-бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общепольнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенныя границы. Кромѣ того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было-бы неоцѣнимо. Посему Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ подвергнуть въ Святѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Святѣйшаго Синода, было препровождено на раз-

смотрѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 Апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду и, къ чести духовенства, оставляются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ каноновъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту-же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 четвертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ Епископа, «братъ на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами» (IV Вселенск. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія таковыми операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть гнуснаго прибытка (IV Вселенск. Соб. прав. III) и низкой корысти (VII Вселен. Соб. прав. XV). Поэтому 19 правило Карѳагенскаго Собора ясно и опредѣленно говоритъ: «да не бываютъ Епископы, пресвитеры и діаконъ откупателями ради корысти или управителями и да не пріобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Карѳ. Соб.)». Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудосберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учреждений, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой—

близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учреждений и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предприятий, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и вполнѣ соглашаясь съ изъясненными въ мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству, чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учреждений и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правленій этихъ учреждений и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и о.о. Протопресвитерамъ, а Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода представить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года, № 10.

II. О храненіи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства на текущемъ счету въ Конторахъ или Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ—въ мѣстныхъ Казначействахъ.

ПО указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 апрѣля 1907 года за № 10239, по сообщенію Министра Финансовъ о порядкѣ храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учреждениямъ суммъ. *Приказали:* Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что, въ виду участивших-

ся въ послѣднее время случаевъ ограбленія кассъ и нападенія на транспорты съ цѣнностями, представляется настоятельно необходимымъ, независимо отъ принятія мѣръ къ предупрежденію сихъ преступленій, изыскать способы возможнаго ослабленія неблагоприятныхъ послѣдствій таковыхъ. Въ этомъ отношеніи существенное значеніе могло бы имѣть сокращеніе до минимума денежной наличности въ кассахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ открытіемъ имъ въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а равно и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ банковыхъ учрежденій, текущихъ счетовъ, для зачисленія на эти счета всѣхъ имѣющихся въ распоряженіи помянутыхъ учрежденій суммъ, для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ. Примѣненіе этого порядка, освободивъ правительственныя и общественныя учрежденія отъ обязанности храненія наличныхъ денегъ въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ, не только не создало бы никакаихъ практическихъ затрудненій, но напротивъ того облегчило бы симъ учрежденіямъ производство расчетовъ съ кредиторами и завѣдываніе ввѣренными имъ суммами, такъ какъ, помимо оплаты чековъ наличными, Государственный Банкъ принимаетъ на себя разныя порученія лицъ, имѣющихъ распоряженіе текущимъ счетомъ, перечисляетъ подлежащія суммы съ даннаго счета на счета другихъ лицъ и учрежденій, производитъ съ текущаго счета платежи со взятіемъ съ получателей квитанцій или другихъ документовъ, которые высылаетъ по принадлежности, переводитъ суммы на другіе города, съ выдачею денегъ, согласно даннымъ указаніямъ, на опредѣленный предметъ и со взятіемъ съ получателей квитанцій и другихъ документовъ и т. п. Такія услуги будутъ бесплатны и Банкъ озаботится принятіемъ всѣхъ мѣръ для облегченія казеннымъ учрежденіямъ пользованія состоящими въ ихъ распоряженіи суммами. Признавая осуществленіе указаннаго порядка храненія принадлежащихъ правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ суммъ весьма желательнымъ, Министръ Финансовъ проситъ, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе по учрежденіямъ Святѣйшаго Синода. Находя указываемый Министромъ Финансовъ порядокъ храненія суммъ умѣстнымъ принять для учрежденій духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣля-

еть: предписать особымъ циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они предложили подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ всѣ имѣющіеся въ распоряженіи этихъ учрежденій суммы для текущихъ хозяйственныхъ и другихъ расходовъ вносить на текущій счетъ въ Конторы или Отдѣленія Государственного Банка, а гдѣ таковыхъ нѣтъ— въ мѣстныя Казначейства, съ тѣмъ, чтобы расчеты съ кредиторами и все вообще завѣдываніе суммами производилось при посредствѣ означенныхъ кредитныхъ установленій. Іюня 12 дня 1907 года, № 11.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе:

Церковному старостѣ м. Флорешть, Сорокского уѣзда, Василию *Неотли* за пожертвованіе имъ въ капиталъ вѣчнаго фонда Флорештскаго церковно-приходскаго попечительства, имени Наслѣдника Цессаревича, Великаго князя Алексія Николаевича —100 р. и для церкви священническихъ облаченій на сумму 60 рублей.

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Окончившій курсъ духовной семинаріи Петръ *Шагановскій* назначается на священническое мѣсто къ церкви села Думбровицы Бѣлецкаго уѣзда (17 іюня).

б) Сверхштатный псаломщикъ ц. с. Рукшино, 1 окр. Хот. у., Созонтъ *Гливатинскій* назначается штатнымъ псаломщикомъ (15 іюня); выбывшій изъ 4-го кл. Киш. дух. семинаріи Андрей *Дюстолювъ* назначается на псаломщическое мѣсто при ц. с. Редены, Киш. уѣзда (18 іюня); псаломщическій сынъ Іаковъ *Заленки* назначается временно и. д. псаломщика къ св. Хараламшевской церкви г. Кишинева (18 іюня); псаломщическій сынъ Георгій *Илга* назначается временно и. д. псаломщика къ ц. с. Малкочъ, 2 окр. Киш. у. (19 іюня).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви села Баласинешть, Хотинскаго уѣзда,

Димитрій *Ватричъ* перемѣщается на священническое мѣсто къ церкви села Теленештъ, Оргѣвскаго уѣзда, согласно прошенію (17 іюня); священникъ церкви села Гертопъ, Сорокскаго уѣзда, Іосифъ *Муря* перемѣщается на священническое мѣсто къ церкви села Косоуць, того же уѣзда, согласно прошенію (19 іюня); священникъ церкви села Черамурзы, Бендерскаго уѣзда, Петръ *Грокосъ* перемѣщается на священническое мѣсто къ церкви с. Маркоуцы, Хотинскаго уѣзда, согласно прешенію (21 іюня).

УВОЛЬНЕНІЯ.

а) Священникъ церкви с. Маркауць. Хотинскаго уѣзда, Теодоръ *Грокосъ*, увольняется заштатъ, согласно прошенію (21 іюня).

б) Діаконъ-псаломщикъ ц. с. Требужень, 2 окр. Орг. у., Маркъ *Ароновъ*, согласно прошенію, увольняется заштатъ (1^{го} іюня); псаломщикъ ц. с. Малкочъ, 2 окр. Киш. у., Игнатій *Кочубанъ* увольняется отъ должности псаломщика (19 іюня).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика ц. с. Каменки, 4 окр. Бѣл. у., Стефанъ *Юма* утверждается въ должности псаломщика (21 іюня).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Коновка, Хот. уѣзда, 397 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья; *Речешты*, 4-го округа Сорокскаго уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); с. *Мигалково*, 3 окр. Хот. у., 630 д. м. п., 33 д. земли, домъ церковный (съ 16 мая); с. *Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); с. *Инокрепичъ*, Оргѣв. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); с. *Месурели*, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов., общественный домъ (съ 1 іюня); с. *Павловка*, 3-го округа Аккерманскаго уѣзда, 733 д. м. п. и 97 д. земли, домъ общественный (съ 13 іюня) и с. *Курчи*, 2-го округа Измаильскаго уѣзда, 958 д. м. п. и 60 д. земли, домъ общественный (съ 14 іюня); с. *Баласимешты*, Бѣлец. уѣзда, 584 д.

м. п., 33 д. земли, домъ общественный (съ 17 іюня); с. *Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованія, домъ общественный (съ 19 іюня); с. *Черамурза*, 2-го округа Бендер. уѣзда, 570 д. м. п., 98 д. земли, общественный домъ (съ 21 іюня).

б) діаконское:

При церкви с. *Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Киш. у. с. с. *Бубуечъ* и *Збирой*; Аккерм. у. с. *Главаны*; Изм. у. с. *Копаклія-Ноу*; Орг. у. с. с. *Индеренничъ Алчидары* и *Требужаны*; Хот. у. с. с. *Коновка* и *Баламутовка*.

IV.

Къ свѣдѣнію и руководству духовенства.

Къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, настоятель Бендерскаго собора, протоіерей Николай Влайковъ, вошелъ съ слѣдующимъ рапортомъ: «Шестого числа сего іюня мѣсяца крестьянинъ изъ Волынской губерніи Никифоръ Федченко обратился ко мнѣ съ просьбою позволить ему оставить въ соборѣ на 2—3 дня образъ Почаевской Божіей Матери, въ копіи освященный, пока онъ съѣздитъ въ Кишиневъ за разрѣшеніемъ Вашего Преосвященства на право перенести этотъ образъ крестнымъ ходомъ изъ села въ село до села Акмангита, Аккерманскаго уѣзда, куда онъ везъ икону въ даръ мѣстной церкви. Федченко было позволено оставить икону въ соборѣ, которая и была поставлена на столѣ у сѣвернаго придѣла. Возвратившись изъ Кишинева, Федченко ко мнѣ не явился и иконы своей не взялъ, а оставилъ ее въ соборѣ во время праздниковъ Святой Троицы по той причинѣ, какъ онъ объясняетъ, что не могъ найти подводы для отправленія къ мѣсту назначенія; при чемъ, какъ оказалось, подлѣ иконы была поставлена кружка, куда посѣтители праздничныхъ богослуженій, прикладываясь къ иконѣ, опускали деньги. Кружка эта, запечатанная церковною печатью вмѣстѣ съ другими кружками еще 17 мая, когда готовились къ встрѣчѣ нашей мѣстной чудотворной Гербовецкой иконы, но оказавшаяся тогда лишнею, оставалась пустою въ соборѣ за стойкою старосты. Эту кружку, вѣроятно, Федченко, при

посредствѣ церковнаго сторожа, поставилъ возлѣ иконы съ цѣлью, что нибудь нажить. Къ тому же онъ знакомилъ простонародье со своею иконою заранѣе внѣ собора, оттого-то нѣкоторые приносили къ иконѣ коврики, платки и полотенца. Послѣ богослуженія въ понедѣльникъ, Федченко, взявъ свою икону и всѣ коврики, платки и полотенца, хотѣлъ взять и кружку съ деньгами, но тутъ служившіе члены причта ему не позволили на томъ основаніи, что икона была оставлена въ соборѣ только для храненія на нѣсколько дней, а не для какихъ либо заработковъ въ пользу Федченко. Сей послѣдній настоятельно, нахально и даже съ угрозами требовалъ выдачи ему денегъ, ссылаясь на то, что онъ, проѣзжая черезъ села Подольской и Херсонской губерніи съ иконою, пользовался подобными сборами. Тогда яснымъ стало, что Федченко, подъ видомъ только храненія иконы въ соборѣ на нѣсколько дней, пока онъ вернется изъ Кишинева, имѣлъ въ виду свои личныя, корыстныя цѣли. Поэтому я не разрѣшилъ ему воспользоваться собранными въ кружкѣ деньгами и признаю справедливымъ обратитъ ихъ въ пользу собора. Деньги и теперъ остаются въ запечатанной кружкѣ, и сколько тамъ ихъ окажется, неизвѣстно; по всей вѣроятности, не болѣе рублей пятнадцати. Но дѣло не въ деньгахъ, а въ принципѣ и законности.

Доводя до свѣдѣнія Вашего Преосвященства объ этомъ обстоятельствѣ, всепокорнѣйше прошу разъясненія того, могутъ ли быть деньги сосчитаны и обращены въ пользу собора съ записью на приходъ по соборнымъ книгамъ, или же, быть можетъ, ихъ нужно отдать Федченко».

На этомъ рапортѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: № 3894. 15 іюня 1907 года. *Просьбы о перенесеніи крестнымъ ходомъ пріобрѣтенныхъ въ Почаевской или Кіевской лаврахъ иконъ, жертвуемыхъ въ какую либо церковь, поступаютъ ко мнѣ отъ жертвователей не рѣдко. Но въ такихъ просьбахъ я всегда отказываю, ибо вижу, что побужденіемъ къ этимъ жертвамъ служитъ у нихъ не религиозное чувство, а эксплуатація этого чувства темнаго народа. Въ этомъ еще болѣе убѣждаетъ меня настоящій рапортъ настоятеля Бендерскаго собора. Предлагаю духовенству ввѣренной мнѣ епархіи не дозволять провозимыя чрезъ ихъ приходы иконы выставлять для чествованія, а тѣмъ*

болше—для сбора денегъ и другихъ вещественныхъ жертвъ. А такъ какъ, по заявленію Федченко, онъ пользовался сборомъ денегъ во время переноса иконы въ Херсонской и Подольской губерніи, то отъ моего имени просить Преосвященныхъ сихъ епархій—не признаютъ ли возможнымъ предупредить подвѣдомое имъ духовенство, чтобы оно не дозволяло производить своекорыстный и незаконный сборъ лицамъ, которыя провозятъ иконы чрезъ города и села ихъ епархій.

Собранная въ кружку деньги во время пребыванія иконы въ Бендерскомъ соборѣ обратить въ пользу сего собора, записавъ ихъ на приходъ въ церковную книгу.

Владимиръ Еп. Кишиневскій.

V.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, въ пользу голодающихъ поступило пожертвованій: 1) отъ прихожанъ с. Капланъ черезъ свящ. В. Глижинскаго—9 р.; 2) отъ причта и прихожанъ с. Немировка—43 р.; 3) отъ служащихъ и воспитанниковъ Измаильскаго духовнаго училища—15 р. 80 к.; 4) отъ прихожанъ с. Драгушенъ черезъ свящ. Г. Батицкаго—8 р.; 5) отъ прихожанъ с. Рукшина черезъ свящ. І. Холодевича—13 р. 41 к.; 6) отъ редакціи «Киш. Епарх. Вѣдом.» присланные священникомъ с. Анадоля, Изм. у., Георгіемъ Діаконовымъ 10 р. 18 к., въ томъ числѣ отъ причта—2 р., отъ коммунальнаго писаря 50 к. и отъ прихожанъ церкви с. Анадоля 7 р., всего—99 р. 39 к., а съ поступившими прежде (11671 р. 82 к. и два браслета) —11771 р. 21 к. и два браслета.

1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюля 1.

Православное пастырство и политико-общественная дѣятельность *).

Оффиціальными, такъ сказать, присяжными проводниками христіанскаго вліянія въ народную жизнь вообще, а слѣдовательно, и въ государственную политику и общественную дѣятельность, прежде всего и главнымъ образомъ, должны быть, по своему служенію и призванію, пастыри православно-христіанской Церкви.

Совмѣстимо ли съ высокимъ званіемъ пастырей православной русской Церкви участіе ихъ въ государственной политической и общественной жизни нашей страны?

Неизмѣримо высока миссія истинныхъ православныхъ пастырей. Они, по идеѣ пастырства, призываются къ продолженію на землѣ того великаго дѣла, начало которому положилъ нашъ Пастыреначальникъ, Божественный Учитель, предвѣчный Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ, и которому служили непосредственные ученики Божественнаго Учителя—святые апостолы. Какъ ближайшіе послѣ апостоловъ служители и представители христіанства, пастыри православной Церкви обязываются быть живыми проводниками христіанскаго ученія, христіанскихъ идей въ со-

*) Продолженіе статьи: «Отношеніе христіанства къ политико-общественной дѣятельности» («Киш. Еп. Вѣд». №№ 24 и 25.

знание ввѣренныхъ ихъ духовному водительство и попеченію пасомыхъ. Христіанство же, по сущности своей, проникая *во вся*, такъ сказать, *уды*, во всѣ части именующагося христіанскимъ народа, не оставляетъ безъ своего вниманія, надзора, освѣщенія и вліянія ни одного потаеннаго, даже самаго укромнаго уголка въ жизни человѣка. Если таково христіанство въ своемъ отношеніи къ жизни человѣка, то и православные пастыри, какъ непосредственные послѣ апостоловъ представители того же христіанства, должны не иначе относиться ко всѣмъ разнообразнымъ проявленіямъ человѣческой жизнедѣятельности на землѣ, а слѣдовательно и къ политикѣ и общественной дѣятельности, какъ и само христіанство. Могутъ отказать и дѣйствительно отказываютъ православнымъ пастырямъ въ своеобразномъ, дозволяемомъ христіанствомъ, дѣятельномъ участіи въ общественно-политической жизни своей страны только тѣ лица, которыя, руководствуясь въ данномъ случаѣ неправильнымъ взглядомъ на пастырское служеніе, суживаютъ сферу служенія православныхъ пастырей, ограничивая его единственно совершеніемъ богослуженія.

Въ представленіи такихъ лицъ пастыри являются прежде всего и преимущественно храмовыми служителями и набожными требоотправителями. Такъ, по крайней мѣрѣ, смотрятъ на пастырей наши старообрядцы и большая часть нашихъ простецовъ. По ихъ пониманію, отъ пастыря требуется набожность, истовость, исправность въ отправленіи всѣхъ богослуженій. Все же прочее, что помимо всего этого, пастырь смѣло можетъ къ себѣ не относить.

Не допускаютъ также участія православнаго пастырства въ общественно-политической жизни страны и тѣ, которые въ своемъ сознаніи сводятъ все христіанство къ личной вѣрѣ, которые полагаютъ все дѣло христіанства въ спасеніи отдѣльной души человѣка. Здѣсь идеаль пастыря мыслится, какъ воплоитель личной святости, какъ образецъ чистой и высоконравственной жизни. Пастырь, при такомъ узкомъ пониманіи христіанства, долженъ быть образцомъ жизни во Христѣ для своихъ пасомыхъ.

Но понятно, что христианство, по сущности своей, ни каким образом не возможно свести къ одному чисто внѣшнему храмовому служенію. Оно не исчерпывается и одной личной вѣрой. Наоборотъ, христианство—это полная всецѣлостная жизнь во Христѣ и со Христомъ. Христианство—это жизнь всеобщая, всечеловѣческая. Цѣль христианства сдѣлать жизнь человѣка на землѣ богоподобной. Въ силу таковой цѣли христианства пастыри Церкви, какъ представители христианскаго ученія, обязываются своимъ призваніемъ поступки и дѣянія однихъ сыновъ Церкви поощрять, а иныхъ порицать, осуждать, смотря по нравственному ихъ достоинству. Переходя затѣмъ отъ единичныхъ личностей къ жизни цѣлаго государства, они должны съ христианско-нравственной точки зрѣнія однѣ изъ явленій государственной и общественной жизни благословлять, другія—отклонять, а также и совершенно запрещать.

При такомъ взглядѣ на христианство, при такомъ пониманіи задачи пастырскаго служенія, вопросъ объ общественной и политической дѣятельности православнаго пастырства самъ собою разрѣшается и именно въ положительномъ смыслѣ. Нравственная и священная обязанность представителей христианства-архипастырей, а также и пастырей православной Церкви—всегда смѣло, громко и мужественно подъ знаменемъ евангельской истины сказать свое «гермогеновское слово» по поводу поступковъ народныхъ представителей, выяснить предъ сознаніемъ народнымъ распоряженія государственныхъ правителей съ тою цѣлью, чтобы не соблазнить, или не погубить единого отъ вѣреннхъ имъ чадъ Церкви.

Такой взглядъ на обязанности пастырей православной Церкви имѣетъ основаніе въ ученіи Божественнаго Основателя христианства. Мы разумѣемъ тѣ слова, съ которыми Спаситель, обращаясь къ своимъ ученикамъ—святымъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ пастырямъ основанной Имъ на землѣ Церкви, призвалъ ихъ быть солью земли ¹⁾, свѣтомъ міру ²⁾. Уподоб-

¹⁾ Мат. V, 12.

²⁾ Ibid. V, 14.

ленія Спасителемъ апостоловъ, а за ними и пастырей Церкви, соли и свѣту весьма характерны и многозначительны. Въ самомъ дѣлѣ, свойство и значеніе соли всякому понятны и извѣстны. Соль вездѣ, во всякой пищѣ, является неотмѣнною необходимостью. Она, проникая во всѣ мельчайшія частицы пищевой, сорастворяясь съ ними, сообщаетъ имъ надлежащій вкусъ. Отсутствие же соли въ пищѣ лишаетъ ее вкуса, подвергая при этомъ ее не минуемой порчѣ и, такимъ образомъ, дѣлая ее совершенно вредною для здоровья, невозможною для употребленія. Подобно соли и апостолы, а въ лицѣ ихъ и всѣ пастыри церкви, должны во все въ жизни человѣческой проникать, до всего доходить своимъ нравственнымъ вліяніемъ, безъ ихъ воздѣйствія не должно появляться и проходить ни одно распоряженіе, касающееся жизни христіанскаго общества. Пастыри Церкви должны быть *солитями* жизни общественной, государственной во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Затѣмъ, Спаситель уподобляетъ апостоловъ *свѣту*. Свѣтъ всему на землѣ свѣтитъ, все подъ небомъ освѣщаетъ. Въ силу этого и пастыри православной Церкви, какъ непосредственные преемники святыхъ апостоловъ, должны быть свѣтильниками, вносящими всюду и всему свѣтъ невечерній. Иначе говоря, ни одно явленіе въ жизни общественной и государственной не должно пройти мимо освященія и освѣщенія пастырей Церкви.

Но въ священномъ писаніи наряду съ приведенными нами мѣстами, могущими служить основаніемъ для общественно-политической дѣятельности пастырей, имѣется и такое изрѣченіе, на которое, обыкновенно, ссылаются противники только что указанной дѣятельности представителей и служителей нашей православной Церкви. Мы имѣемъ въ виду слова, сказанныя Спасителемъ чловѣку, просящему Его раздѣлить по своему суду наследственное имущество между нимъ и братомъ его: *кто поставитъ меня противъ или отъищетъ васъ* ¹⁾. Дѣйствительно, въ этихъ словахъ Божественнаго Учителя, взятыхъ отдѣльно, внѣ контекста рѣчи, заключается, какъ будто, отказъ вѣчнаго Судьи,

¹⁾ Лук. XII, 13 - 14.

довъ, но мнѣ кажется, что число такихъ благодѣтелей авторомъ преувеличено, ихъ не большинство. И я опять таки повторяю, что не всѣ псаломщики и не изъ всѣхъ доходовъ получаютъ доли, и даже знаю причину, по которой не удѣляется псаломщику напр. изъ рубля, получаемого при крещеніи. Одинъ священникъ Хотинскаго уѣзда лично мнѣ сказалъ, что онъ и другіе священники не удѣляютъ изъ этого рубля псаломщику потому, что у нихъ введенъ такой обычай; а на вопросъ, кто ввелъ такой обычай? Получился отвѣтъ: этотъ обычай введенъ нашими предшественниками. Неужели не пора забыть тѣ обычаи, когда дьячки, отсутствіемъ законныхъ правилъ, получали только то, что у священниковъ между пальцами протекало? Неужели-же Высочайше утвержденныя правила существуютъ только для того, чтобы ихъ только читать, но не выполнять? А что авторъ *Θ. С.* такихъ именно убѣжденій, то это видно изъ приведенной имъ пословицы „горбатаго могила исправить“. Но смѣю доложить вамъ, г. авторъ, что вы въ этомъ предположеніи своемъ горько ошибаетесь. Я знаю священнослужителя, который никакихъ правилъ, ни законовъ, вновь издающихся по отрасли свѣчной операціи, не признавалъ, и записывалъ на приходъ въ церковную книгу не по 64 руб. за пудъ проданныхъ свѣчей, а только по 32 руб., и когда его спросили, почему онъ записываетъ только по 32 рубля, то онъ хладнокровно отвѣтилъ: мнѣ тещъ сказалъ (40 лѣтъ тому назадъ), что такой существуетъ обычай. А когда его хорошенько прижали, да взыскали съ него непоказанную сумму, то «горбатый безъ могилы исправился», призналъ правила и сталъ записывать уже не по 32, а по 64 рубля за пудъ проданныхъ свѣчей.—

Относительно-же отдѣльныхъ личностей изъ псаломщиковъ, хорошо извѣстныхъ автору статьи, о которыхъ онъ спрашиваетъ меня, пишутъ-ли они книги и достойны-ли они своихъ мѣстъ? Я дамъ самый добросовѣстнѣйшій отвѣтъ.—Въ примѣчаніи къ § 43 инструкціи благочинному говорится, что всѣ документы церковные долженъ вести священникъ самъ, или же возложить эту обязанность на діакона или причетника, а изъ пункта 4 Высочайше утв. 16 Апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, ясно видно, что въ случаѣ неспособности псаломщика вести церковное письмоводство, такая обязанность возлагается на другихъ членовъ причта. Но ни

въ какихъ правилахъ или инструкціяхъ мы не встрѣчаемъ такого положенія, на основаніи котораго псаломщикъ, по старости ли лѣтъ или по болѣзни, не способный вести церковное письмоводство, лишался-бы вознагражденія. Мало-ли священниковъ, которые по разнымъ причинамъ еле подписываются? Кажется излишнимъ доказывать то, что если гдѣ либо между членами причта обнаруживаются столкновенія, то исключительно только изъ-за дѣлежа доходовъ. И эти недоразумѣнія будутъ проявляться то тамъ, то сямъ до тѣхъ поръ, пока у каждого изъ насъ не будетъ подъ руками того документа, о которомъ я говорилъ въ Епархіальномъ органѣ*).

На разсужденія-же г. Θ. С., о томъ, что отъ современныхъ псаломщиковъ не требуется образовательный цензъ, я скажу, что авторъ видно не знакомъ съ порядкомъ назначенія псаломщиковъ, ибо къ лицу ищущему псаломщичество предъявляются извѣстныя требованія въ отношеніи работоспособности его въ должности псаломщика, и епархіальнымъ начальствомъ предоставляются мѣста только тѣмъ, которые вполнѣ отвѣчаютъ этимъ требованіямъ, т. е. людямъ, на занятіе этого поста имѣющимъ извѣстный цензъ (Уст. Духовн. Консист. ст. 76-я).

Что-же касается вообще разнаго рода упрековъ, направляемыхъ въ печати разными авторами по адресу псаломщиковъ, то на это нужно сказать, —если среди псаломщиковъ дѣйствительно есть люди, которые нравственно не отвѣчаютъ своему служенію, то помимо публикаціи объ этомъ въ печати, слѣдуетъ примѣнить къ нимъ § 26 инструкціи настоятелямъ церквей, причемъ, прежде чѣмъ такъ огульно третировать служителей церкви, слѣдовало-бы каждому помнить наставленіе великаго учителя Церкви Христовой Св. Іоанна Златоустаго, который говоритъ: Что ты судишь брата твоего, самъ полный ? И, когда ты говоришь: Тотъ не достоинъ клира, тотъ ведетъ не почтенную жизнь, такой-то дурень, соблазитель, испорченъ,—подумай о себѣ, взвѣсь точно свое (Златоуст. слово 40-е, въ томѣ 12-мъ).

Псаломщикъ Θεофанъ Юрковъ.

*) См. «Епарх. Вѣдом.» за 1906 г., № 25—26. стр. 782.

Новый избирательный законъ.

Газета «Свѣтъ» объ этомъ законѣ пишетъ: «Къ великому сожалѣнію, и новый избирательный законъ составленъ тѣмъ же канцелярскимъ порядкомъ, что и старый, а это обстоятельство грозитъ неприятными послѣдствіями въ томъ случаѣ, если не будетъ найдено средство къ своевременному пересмотру избирательнаго закона и къ измѣненію его ко благу и выгодѣ всѣхъ русскихъ сословіи и классовъ».

«Осуждать новый законъ мы не собираемся. Въ немъ есть и хорошія стороны, и кромѣ того теоретически-правильные законы оказываются на практикѣ никуда негодными, а случается и на оборотъ».

«Положительная сторона новаго избирательнаго закона заключается въ томъ, что имъ положенъ конецъ господству въ высшемъ законодательномъ учрежденіи инородцевъ. Общее число членовъ Думы сокращено на 80 человекъ и сведено на 442. причемъ сокращеніе это произведено за счетъ инородческихъ депутатовъ. Число польскихъ представителей отъ Привислянскаго края сокращено до 12, кавказскіе инородцы могутъ имѣть не болѣе 8 мѣстъ, инородцамъ Азіатской Россіи отведено 3 мѣста, а Туркестанъ совсѣмъ исключенъ изъ участія въ Думѣ».

«Вообще говоря, въ новомъ избирательномъ законѣ гораздо строже, чѣмъ прежде, проведенъ національный принципъ: русскимъ вездѣ первое мѣсто. Это правильно и достойно сочувствія».

«Но далеко нельзя сказать того же о сословномъ распредѣленіи... Сильно ограничено участіе въ думскихъ выборахъ крестьянскихъ волостей. Рѣшительное преобладаніе отдано признаваемымъ наиболѣе консервативнымъ классамъ крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ... Число крестьянскихъ выборщиковъ будетъ равно лишь $\frac{1}{3}$ части»...

«Боимся, какъ бы такое отношеніе къ землевладѣльческому сословію не оказалось ошибочнымъ... Ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало бы суживать участія крестьянства въ выборахъ, но дать имъ выборы строго сословные. Находясь въ своей обстанов-

кѣ, не сбиваемые интеллигентами, крестьяне съумѣли-бы дать въ третью Думу настоящихъ представителей».

«Сокращеніе же крестьянскаго представительства въ Думѣ ослабитъ ея нравственный авторитетъ и полезность, ибо главное значеніе Думы въ томъ, что, при ея посредствѣ, Царь приходитъ въ непосредственное общеніе съ народомъ. Можно ли отдалять отъ Царя такое обширное, многочисленное и чисто русское сословіе, какъ крестьянство?».

«Желательно было-бы, чтобы этотъ недостатокъ новаго избирательнаго закона былъ исправленъ какъ можно скорѣе». Но въ общей сложности и новый избирательный законъ можно только привѣтствовать, ибо хуже того, что было, нельзя себѣ ничего представить. Гг. Пройды, Пьяныхи, Хвосты, Кузнецовы, хотя и крестьяне по паспортамъ, не могли быть признаны настоящими представителями крестьянскаго сословія, и съ отмѣной стараго избирательнаго закона крестьяне ничего ни теряютъ». (Извлеч. изъ газ. «Свѣтъ» № 146, 5 іюня тек. г.).

Къ сопастырямъ—однокурсникамъ.

Однимъ изъ нашихъ товарищей было предложено ознаменовать истекающее въ настоящемъ году десятилѣтіе со дня окончанія нами курса семинаріи какимъ нибудь добрымъ дѣломъ. Предполагалось для этого собраться въ г. Кишиневѣ къ 15 іюня, подѣлиться мыслями и сообща обсудить, какъ и чѣмъ ознаменовать этотъ день.

Насколько мнѣ извѣстно, мысль товарища была большинствомъ встрѣчена сочувственно, но почему-то до сихъ поръ ничего не было предпринято для ея осуществленія.

По просьбѣ нѣсколькихъ товарищей беру на себя трудъ обратиться ко всѣмъ товарищамъ съ просьбой—высказаться, согласны ли они осуществить предложеніе товарища, когда и какъ?

О своемъ согласіи прошу заблаговременно сообщить мнѣ по адресу: Ивановка-Болгарская, с. Главанъ, или черезъ Епарх. Вѣдомости.

Я съ своей стороны предлагаю собраться въ г. Кишиневѣ 21 августа.

Священникъ Н. Стойковъ.

Епархіальная хроника.

Палестинскія бесѣды.—Актъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.—Миссіонерскія поѣздки.

◆ *Палестинскія бесѣды.* Въ концѣ мая и въ іюнѣ м., по случаю 25-лѣтія Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго, казначеемъ Кишиневскаго отдѣла того же Общества А. М. Пархомовичемъ продолжены (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 22 т. г. отд. неоф., стр. 743) бесѣды о *дѣятельности* упомянутаго Общества, въ теченіе истекшаго XXV-лѣтія, въ слѣдующихъ церквахъ г. Кишинева (на литургіяхъ):

Мая 27—въ св. Харалампіевской церкви;

Мая 31—въ св. Георгіевской;

Іюня 3—въ св. Θεодоро-Тироновской;

Іюня 11—въ кладбищ.-Скорбященской;

Іюня 17—въ больничной св. Николаевской.

На этихъ 5 бесѣдахъ и на 2-хъ, прежнихъ, 19 мая—въ Крестовой церкви архіерейскаго дома и 20 мая—въ св. Ильинской церкви, въ пользу Палестинскаго Общества собрано пожертвованій 20 р. 60 коп.

Кромѣ того, въ св. Царе-Константиновской церкви, что при 2-й Киш. муж. гимназіи, послѣ рѣчи предъ молебномъ законоучителя гимназіи священника Г. Θ. Златова, 21 мая, собрано таковыхъ же 9 р. 15 к.; и въ церкви с. Чимишенъ, Киш. уѣзда, на бесѣдѣ 20 мая свящ. с. Харитонова,—1 р. 56 коп. всего на 9 бесѣдахъ собрано 31 р. 31 к. На всѣхъ бесѣдахъ раздавались «Палест. листки» и «картины» съ видами св. земли.

◆ *Актъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.* 12 іюня закончился учебный годъ въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По этому случаю въ этотъ день совершонъ былъ въ училищной церкви благодарственный моле-

бенъ, а потомъ состоялся въ училищномъ залѣ годичный актъ, на которомъ изволилъ присутствовать преосвященный Аркадій, епископъ Аккерманскій. Изъ прочитаннаго разряднаго списка воспитанницъ видно: всѣхъ воспитанницъ въ году было—607, изъ нихъ выпущено изъ 7-го педагогическаго класса 34 воспитанницы и одна допущена къ экзамену послѣ каникулъ, изъ двухъ 6-хъ—64 воспитанницы получили аттестаты объ окончаніи курса училища, 4 допущены къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ и 2 оставлены въ томъ же классѣ. Изъ другихъ классовъ (5—1 и пригготовительнаго съ параллельными во всѣхъ классахъ отдѣленіями) переведено въ слѣдующіе класы—409 воспитанницъ, 71 допущена къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ, 22 воспитанницы оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. За отличные успѣхи въ наукахъ, рукодѣліи, пѣніи и музыкѣ награждены книгами и похвальными листами—75 воспитанницъ.

По прочтеніи списковъ и раздачи наградъ, началось музыкально-вокальное отдѣленіе. Хорошо исполнено было нѣсколько номеровъ соло и хоромъ, а также на фортепіано.

По окончаніи акта, Преосвященный епископъ Аркадій преподалъ архипастырское наставленіе окончившимъ курсъ наукъ въ училищѣ и благословилъ ихъ на все доброе въ предстоящей имъ новой жизни.

◆ *Миссіонерскія поѣздки противосектантскаго миссіонера* (выписки изъ миссіонерскаго дневника).—Епархіальный противосектантскій миссіонеръ, іеромонахъ Гурій, во 2-й половинѣ 1906 года совершилъ слѣдующія поѣздки: съ 8—13 августа миссіонеръ провелъ въ с. Ново-Руссештахъ, гдѣ оглашалъ въ вѣрѣ православной еврейку Рейзу Прокупецъ, которая 13 августа и была крещена съ именемъ Наталіи священникомъ о. Василиемъ Гобжилою. Послѣ крещенія миссіонеръ сказалъ прочувствованное слово-привѣтствіе на тему: «Елицы во Христа креститесь, во Христа облекостесь». При торжествѣ крещенія присутствовали многочисленные вѣрующіе изъ окрестныхъ селъ и деревень. 15 августа миссіонеръ въ Новонямецкомъ монастырѣ предложилъ бесѣду на открытомъ воздухѣ о нагорной пропо-

вѣди Спасителя многочисленнымъ монастырскимъ поклонникамъ, прибывшимъ изъ разныхъ мѣстъ Бессарабіи, Херсона и Подоліи на храмовой праздникъ Успенія Богоматери. 3 сентября въ монастырскомъ храмѣ произнесъ поученіе о томъ, какъ вѣрующіе могутъ научиться любить ближняго, 8 сентября поученіе о томъ, что 1) жизнь Іоакима и Анны поучаетъ насъ быть терпѣливыми въ перенесеніи скорбей съ надеждою на Бога, 2) что, гдѣ хочетъ Богъ, побѣждается естества чинъ и 70—лѣтняя рождаетъ. 10 сентября въ крестовой архіерейскаго дома церкви миссіонеръ произнесъ поученіе, въ которомъ разъяснилъ притчу о талантахъ, закончивъ увѣщаніемъ, чтобы имѣющіе одинъ талантъ использовали его для царствія Божія, чтобъ ни одинъ талантъ не пропалъ даромъ. Въ два часа дня въ Θεодоро-Тироновской г. Кишинева церкви миссіонеръ предложилъ бесѣду по исторіи молоканской секты: исторія молоканской секты—лучшая свидѣтельница пагубности молоканскаго ученія. 13 сентября въ Новонямецкомъ монастырѣ во время всенощной, послѣ вечерни, произнесъ поученіе, въ которомъ изложилъ исторію страданій Спасителя, закончивъ увѣщаніемъ къ добродѣтельной жизни, чтобъ вѣрующіе своими грѣхами не распинали вторично Христа, а 14 сент.—о почитаніи животворящаго древа креста Христова. 24 сентября въ г. Кишиневѣ, въ крестовой церкви миссіонеръ произнесъ поученіе о чудесномъ уловѣ рыбъ, а въ 2¹/₂ часа дня въ Θεодоро-Тироновской церкви о св. Преданіи. 1 октября въ крестовой церкви предъ началомъ божественной литургіи миссіонеръ изложилъ исторію чудесъ отъ Гербовецкой иконы Божіей Матери, а отъ 3 до 6 часовъ вечера имѣлъ бесѣду въ Θεодоро-Тироновской церкви съ молоканами о почитаніи св. иконъ. Молокане возражали: 1) Бога никто не видѣлъ нигдѣ, 2) въ Писаніи не велѣно изображать Бога, а сказано: не дѣлай себѣ идола и никакого изображенія. Возраженія были разъяснены и опровергнуты. 8 октября въ бендерскомъ соборѣ за ранней и за поздней литургіею миссіонеръ произнесъ поученіе, въ которомъ выяснилъ ученіе о св. Писаніи и священномъ Преданіи, какъ богодухновенномъ словѣ Божіемъ, закончивъ увѣщаніемъ, чтобъ каждый христіанинъ читалъ св. Евангеліе, а не только газеты и повѣсти. Въ 2 часа того же дня миссіонеръ имѣлъ въ церковной школѣ бесѣду съ молоканами о почитаніи

св. иконъ. Молокане возражали; возраженіе, будто въ 9 главѣ посланія къ евреямъ отмѣняются изображенія херувимовъ скинии, было опровергнуто однимъ изъ православныхъ, которому миссіонеръ предложилъ прочитать и разъяснить, какъ онъ, человекъ не мудрствующій лукаво, понимаетъ ее. 15 октября въ залѣ Кишиневской городской думы миссіонеръ предложилъ чтеніе, въ которомъ изложилъ взглядъ Церкви на манифестъ 17 октября 1905 года. т. е. на возвѣщенные въ немъ начала—неприкосновенности личности, свободы слова, собраній, союзовъ, свободы совѣсти и разъяснилъ, каково можетъ быть отношеніе Церкви къ политикѣ.

Во второй половинѣ октября мѣсяца миссіонеръ, какъ членъ типографскаго комитета, принималъ дѣятельное участіе въ наблюденіи за ремонтомъ и приспособленіемъ зданій Петербургской гостинницы подъ помѣщеніе епархіальной типографіи, которая, благодаря главнымъ образомъ энергіи о. Константина Парѣеньева и о. іером. Гурія, и была 26 октября торжественно открыта и освящена Преосв. Аркадіемъ въ присутствіи Преосв. Владимира и начальника губерніи А. Н. Харузина и другихъ лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ миссіонеръ совмѣстно съ о. Макаріемъ Унтуломъ сличалъ различныя изданія молдавской псалтири и свѣрялъ нямецкое изд. молдавской псалтири 1843 года съ славянскимъ и греческимъ текстомъ съ цѣлью подготовить молдавскую псалтирь къ напечатанію въ первую очередь въ новооткрытой типографіи.

5 ноября миссіонеръ въ храмѣ Ново нямецкаго монастыря произнесъ поученіе объ исцѣленіи жены кровоточивой и въ 2 часа дня въ Кицканской церковной школѣ предложилъ бесѣду о почитаніи и молитвенномъ призываніи св. угодниковъ. Время съ 6 по 15 ноября миссіонеръ провелъ въ г. Аккерманѣ, гдѣ существуютъ сектанты-молокане въ числѣ 205 душъ и баптисты въ числѣ 8 душъ. 8 ноября миссіонеръ въ аккерманскомъ соборѣ послѣ литургіи произнесъ поученіе о почитаніи св. ангеловъ и св. угодниковъ, послѣ чего выѣхалъ въ пос. Кривду, гдѣ, по случаю храмоваго праздника, было большое стеченіе народа, и миссіонеръ произнесъ слово о происхожденіи зла въ мірѣ отъ діавола, объ усилившемся въ настоящее время злѣ въ мірѣ вслѣдствіе всеобщей нашей спячки, т. е. пастырей, начальниковъ, родителей и каждого человека, и закончилъ увѣщаніемъ къ про-

бужденію отъ сна и работѣ для созиданія Царствія Божія среди людей. 12 ноября въ соборѣ сказалъ поученіе о высокомъ званіи христіанина и необходимости поступать достойно званія; въ 11 часовъ посѣтилъ молоканъ въ ихъ моленной и произнесъ слово о Церкви, какъ единомъ Христовомъ тѣлѣ, и призывалъ молоканъ къ единенію во едино Христово тѣло; въ 3 часа въ соборѣ предложилъ бесѣду, въ которой изложилъ исторію иконопочитанія отъ первыхъ временъ христіанства и исторію иконоборчества, каковая исторія доказываетъ истинность православія и ложь сектантства по вопросу объ иконахъ; въ 6 часовъ вечера, по предложенію членовъ союза русскаго народа, миссіонеръ предложилъ въ чайной союза чтеніе объ отношеніи соціалъ-демократической морали къ десяти заповѣдямъ закона Моисеева.—Въ будни миссіонеръ въ Аккерманѣ посѣщаль дома сектантовъ и бесѣдовалъ о крещеніи, о почитаніи иконъ, о крестномъ знамени, о почитаніи и молитвенномъ призываніи св. угодниковъ. Бесѣды эти иногда затягивались до полуночи.

Съ 18-го по 22-ое ноября миссіонеръ былъ въ г. Сорокахъ, гдѣ проживаетъ 7 душъ баптистовъ. 19-го въ соборѣ миссіонеръ произнесъ поученіе, а въ 4 часа предложилъ бесѣду по исторіи иконопочитанія и иконоборчества; 21 миссіонеръ въ соборѣ произнесъ поученіе на апостольское дневное чтеніе (9 глава посланія къ евреямъ), объяснивъ прообразовательное значеніе скиніи; въ 4 часа предложилъ чтеніе о соціалъ-демократической морали, объ опасности, грозящей Церкви и религіи отъ соціалъ-демократіи, закончивъ увѣщаніемъ къ единенію въ вѣрѣ Христовой и въ преданности заповѣдямъ Божиимъ. 23 ноября въ мѣстечкѣ Флорештахъ, гдѣ священствуетъ о. Василій Гума, въ день храмового праздника миссіонеръ служилъ божественную литургію, послѣ которой произнесъ поученіе о высокомъ званіи христіанина, о великихъ обѣтованіяхъ, связанныхъ съ симъ званіемъ, закончивъ увѣщаніемъ—жить добродѣтельно, чтобъ унаслѣдовать обѣтованія. 24 ноября въ 12 часовъ ночи миссіонеръ прибылъ въ с. Милешты, гдѣ проходитъ свое пастырское служеніе о. Евгеній Гобжила, и 26-го служилъ божественную литургію въ холодномъ приходскомъ храмѣ; послѣ литургіи произнесъ поученіе, а въ 3 часа, по предложенію о. Евгенія, собравшаго прихожанъ для открытія попечительства, миссіонеръ

предложилъ бесѣду о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, члены котораго другъ друга поддерживаютъ, другъ другу сорадуются и соскорбятъ, и, указавъ на общеніе имуществъ въ первенствующей Церкви, закончилъ увѣщаніемъ, чтобъ милештскіе вѣрующіе, если не могутъ всего своего имущества обратить въ общее пользованіе, то удѣляли бы хотя самую незначительную часть на общее дѣло вспоможенія бѣднымъ.

Послѣ этого сейчасъ же было собрано около 50 рублей въ пользу попечительства, избраны были члены попечительства, предсѣдатель, казначей, дѣлопроизводитель и составленъ былъ актъ объ открытіи попечительства.

Указомъ Консисторіи миссіонеръ затѣмъ былъ командированъ въ с. Самашканы Оргѣвскаго уѣзда увѣщевать семью католика Конст. Михалюка не оставлять православія. Въ Самашканахъ миссіонеръ пробылъ 4 и 5 декабря и дѣлалъ увѣщаніе семьѣ католика; но увѣщанія не возымѣли никакого дѣйствія на православную польку. Полька не захотѣла остаться православной. 6 декабря миссіонеръ служилъ въ холодной самашканской церкви и произнесъ поученіе, въ которомъ изложилъ житіе св. Николая, его преданность вѣрѣ, любовь къ нуждающимся и призывалъ къ подражанію ему въ вѣрѣ и любви къ людямъ. 10 декабря миссіонеръ въ Новонямецкомъ монастырѣ произнесъ поученіе о благодѣяніяхъ Божіихъ, изливающихся на насъ, и нашей обязанности, необходимости благодарить Бога. 15 дек. миссіонеръ прибылъ въ с. Коржево, куда былъ приглашенъ священникомъ о. Ѳеодоромъ Ильичемъ Петровичемъ для совершенія чина присоединенія трехъ католиковъ къ Церкви. Докончивъ оглашеніе въ вѣрѣ православной упомянутыхъ трехъ лицъ, миссіонеръ въ воскресенье служилъ въ хорошо убранной коржевской церкви въ сослуженіи о. Ѳеодора и св. о. Важинскаго божественную литургію, предъ которой и совершенъ былъ 3-й чинъ присоединенія. Предъ присоединеніемъ приходскій священникъ о. Ѳеодоръ сказалъ поученіе, въ которомъ изложилъ разности вѣроученія католическаго и православнаго. Миссіонеръ, приступая къ присоединенію, сказалъ слово, въ которомъ кратко изложилъ исторію единой Церкви Христовой до 1054 года и исторію раздѣленія Церквей на восточную и западную, а потомъ и на другія еретическія общества и секты, указавъ на 3

рода чиновъ присоединенія отъ ересей и расколовъ, и затѣмъ совершилъ и самый 3-й чинъ присоединенія. Предъ отпускомъ на литургіи миссіонеръ сказалъ поученіе о высокомъ званіи христіанина и объ обязанности жить достойно званія, а послѣ отпуста—нѣсколько привѣтственныхъ словъ новоприсоединеннымъ и подарилъ имъ молитвенникъ. Торжество присоединенія было необычайное. Многіе православные изъ сосѣднихъ сельъ приняли участіе въ этомъ торжествѣ. Коржевскіе вѣрующіе предложили миссіонеру и прибывшимъ братьямъ братскую трапезу, во время которой миссіонеръ изложилъ житіе пророка Даніила и трехъ отроковъ въ Вавилонѣ, сдѣлавъ назидательный выводъ о необходимости и намъ быть вѣрными постановленіямъ Церкви при всѣхъ условіяхъ нашей жизни. Нѣкоторые изъ братьевъ заявили миссіонеру, что они жаждутъ еще послушать словъ его. Миссіонеръ предложилъ бесѣду о вечерахъ любви первенствующей Церкви и о Церкви, какъ единомъ тѣлѣ, члены котораго обязаны другъ друга поддерживать, любить, помогать.. Коржевскіе братья во главѣ съ предстоятелемъ своимъ обнаружили большую любовь къ миссіонеру. Богъ любви да хранитъ ихъ въ благочестіи.

Миссіонеръ іеромонахъ Гурій.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1907 г.—Автономія прихода и послѣдствія ея.—Пастырское собраніе одного изъ благочинническихъ округовъ Уфимской епархіи.

◆ *Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства, сессіи 1907 г.* Съѣздъ состоялъ изъ депутатовъ отъ священниковъ, низшаго клира и церковныхъ старостъ. Изъ постановленій этого съѣзда обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: 1) просить Владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ: а) не высылать книгъ, не требуемыхъ церквами епархіи; б) возможно ограничить производство сборовъ пожертвованій, оставивъ въ силѣ только сборы въ недѣли: Православія, Крестоноклонную, Ваіи и о Слѣпомъ; 2) за бланки для церковной отчетности платить дѣйствительную ихъ стоимость безъ укупорочнаго сбора;

3) открыть псаломщическую школу при Смоленскомъ Троицкомъ монастырѣ со взносомъ по 1 р. отъ каждой церкви епархіи на содержаніе сей школы. По вопросу о благочинныхъ сѣздѣ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) должность благочиннаго должна быть выборною; 2) въ избраніи участвуютъ съ равнымъ правомъ голоса всѣ наличные члены клира и церк. старосты; 3) благочинные избираются на три года; 4) собраніе происходитъ въ центральной мѣстности благочинническаго округа; 5) передача голосовъ не допускается; 6) получившій большинство шаровъ представляется на утвержденіе Преосвященнаго; 7) выборы благочинныхъ производятся по всей епархіи одновременно, въ теченіе одного мѣсяца, каждые 3 года; 8) вознагражденіе благочинному при выборномъ началѣ остается прежнее. Затѣмъ, было сдѣлано постановленіе о братскомъ судѣ чести, а вопросъ о запасныхъ священникахъ, за немѣніемъ средствъ къ ихъ содержанію, былъ снятъ съ очереди.

Въ отношеніи свѣчного завода сѣздомъ сдѣлано очень важное постановленіе объ уничтоженіи свѣчныхъ складовъ. Въ трехмѣсячный срокъ склады должны ликвидировать свои дѣла и съ этого времени церковные старосты будутъ приобрѣтать свѣчи уже непосредственно изъ завода. Для предупрежденія недостатка свѣчей въ церквахъ имъ будетъ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 5 пудовъ для сельскихъ церквей и 10 пудовъ для городскихъ. Отчасти съ этой же цѣлю церк. старостамъ предоставляется возможность входить между собою въ соглашеніе и выписывать свѣчи сразу для нѣсколькихъ церквей. Этой мѣрой сѣздъ надѣется сохранить ту значительную сумму (болѣе 11,000 р.), которую ежегодно поглощаютъ склады.

Кромѣ постановленія объ участіи всѣхъ наличныхъ членовъ клира и церк. старостъ въ избраніи благочинныхъ, о чемъ упомянуто нами выше, сѣздъ рѣшилъ утвердительно и вопросъ объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ въ засѣданіяхъ какихъ бы то ни было сѣздовъ духовенства, съ правомъ равнаго со священниками голоса. Депутаты отъ высшаго клира и церковныхъ старостъ, избираемые на епархіальный сѣздъ, должны быть допущены и на окружно-училищные сѣзды духовенства. На пастырскихъ собраніяхъ, имѣющихъ быть не менѣе 2 разъ въ годъ, участвуютъ всѣ члены клира и церковные старосты округа съ одинаковымъ правомъ голоса.

При сужденіяхъ по вопросу объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ въ благочинническихъ совѣтахъ было оглашено 7-е правило VI всел. собора, 20-е правило Лаодикійскаго собора и Высочайше утвержденная инструкція благочиннымъ, § 25. Епархіальный съѣздъ нашелъ возможнымъ пополнить благочинническіе совѣты 3 полноправными членами отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ. Вновь допущенные члены принимаютъ участіе въ рѣшеніяхъ благочинническихъ совѣтовъ по вопросамъ, касающимся ихъ и церковныхъ интересовъ, но непротиворѣча канонамъ («Смол. Еп. Вѣд.» №№ 4 и 5 т. г.).

◆ *Автономія прихода и послѣдствія ея.* Въ Курской епархіи, въ селѣ Алисовѣ Фатежскаго уѣзда, въ мартѣ прошлаго 1906 года былъ открытъ церковно-приходскій совѣтъ, который, по выраженію «Кур. Еп. Вѣд.», по справедливости можетъ быть названъ «освободительнымъ». По правиламъ предсѣдателемъ долженъ быть священникъ, но его нашли возможнымъ устранить и замѣнить учителемъ земской школы. Предсѣдатель совмѣстно съ членомъ совѣта, вновь избраннымъ церковнымъ старостой, ревностно взялись за дѣло и обратили свое преимущественное вниманіе на скорѣйшее рѣшеніе слѣд. двухъ вопросовъ: 1) посадить духовенство на жалованье отъ церкви съ тѣмъ, чтобы прихожане вносили плату въ церковную кассу, а причтъ получалъ бы жалованье только «послѣ удовлетворенія всѣхъ церковныхъ нуждъ», и если средствъ не достанетъ на вознагражденіе духовенства, то обложить приходъ, при чемъ «при взысканіи платы за обязательныя требы могутъ быть примѣняемы лишь мѣры нравственнаго воздѣйствія, такъ что уплата должна являться добровольной (жур. совѣта отъ 25 авг. 1906 г.); 2) взять церковныя суммы и имущество въ полное и безконтрольное распоряженіе совѣта на всякія нужды прихода по указанію и постановленіямъ совѣта.

До открытія дѣйствія этого совѣта въ приходѣ отношенія между прихожанами и причтомъ были прекрасныя, т. е. священникъ и псаломщикъ были всегда довольны всякимъ доброхотнымъ даяніемъ за всѣ требы, не вымогая больше того, что сами прихожане предлагали. И вотъ открылъ свои дѣйствія приходскій совѣтъ, и первымъ дѣломъ было не сближеніе причта съ прихожанами, каковое существовало, а, напротивъ, разъединеніе, такъ какъ совѣтъ, помимо неотложныхъ нуждъ, какъ-то:

благоукрашеніе храма, отсутствіе ограды, переполненіе кладбища и т. п., первымъ дѣломъ задался цѣлью унизить духовенство предъ прихожанами, а именно: на первыхъ порахъ своей дѣятельности предложилъ проектъ—замѣнить добротныя даянія причту жалованьемъ, назначивъ сумму 300 руб. на весь причтъ. Назначеніе этой суммы, безспорно, имѣетъ цѣлью или вывести причтъ изъ прихода или въ глазахъ народа обезцѣнить трудъ духовенства. Въ силу разныхъ пререканій въ совѣтъ, прежде мирные жители теперь пришли въ непримиримыя непріятельскія отношенія и за личныя оскорбленія уже возбуждены судебныя разбирательства. При матеріальной поддержкѣ прежняго церковнаго старосты и священника былъ составленъ правильно организованный хоръ пѣвчихъ при церкви, а настоящимъ церк. старостой и приход. совѣтомъ въ матеріальной поддержкѣ хору отказано, а потому хоръ распался и на самый торжественный день св. Пасхи, вмѣсто прежняго хорового пѣнія, прихожане слушали, къ своему огорченію, нестройныя выкрикиванья нѣкоторыхъ любителей вмѣстѣ съ псаломщикомъ. Приобрѣтенныя прежнимъ старостой и пожертвованныя прихожанами ковры, платки, полотенца и т. п. настоящимъ церковнымъ старостой и приходскимъ совѣтомъ продаются частнымъ лицамъ, чѣмъ огорчены жертвователи.

Къ переданному въ «Курскихъ Еп. Вѣд.» «Рижскія Еп. Вѣд.» добавляются: поучительное, заслуживающее вниманія, сообщеніе. На этотъ и подобныя факты слѣдовало бы обратить должное вниманіе при обсужденіи вопроса о реформѣ прихода. Теперь много говорятъ объ *автономіи* прихода. Но помилуй Богъ, если эта автономія будетъ *освобожденіемъ* прихода отъ власти епископа, отъ руководства приходскаго священника, отъ истинной церковности («Курск. Еп. Вѣд.» по «Риж. Еп. Вѣд.» № 10, 15 мая т. г.).

◆ *Пастырское собраніе одного изъ благочинническихъ округовъ Уфимской епархіи.* Духовенство этого собранія, между различными вопросами, съ особеннымъ вниманіемъ остановилось на вопросѣ «о мѣрахъ братскаго воздѣйствія на тѣхъ лицъ изъ среды духовенства округа, которыя, предаваясь тѣмъ или другимъ предосудительнымъ поступкамъ, порочатъ все сословіе и подрываютъ авторитетъ духовенства».

Собраніе, по обсужденіи этого вопроса, постановило: «дать право

благочинническому совѣту вызывать виновныхъ въ этомъ лицъ для увѣщанія, въ случаѣ же неисправленія виновныхъ, обязать совѣтъ докладывать о нихъ пастырскому собранію, которое принимаетъ съ своей стороны самыя рѣшительныя мѣры для исправленія ихъ, а потомъ уже, когда усилія пастырскаго собранія окажутся безплодными, совѣтъ долженъ донести о такихъ лицахъ епархіальному начальству, съ просьбой совсѣмъ удалить ихъ изъ даннаго округа». Уфимская духовная консисторія постановленіемъ своимъ, утвержденнымъ мѣстнымъ преосвященнымъ, опредѣлила: приведенное постановленіе пастырскаго собранія «признать цѣлесообразнымъ» и утвердило безъ всякаго измѣненія (по «Владим. Еп. Вѣд. № 15 т. г.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Высочайшая телеграмма.—Что сдѣлано православнымъ духовенствомъ въ минувшее XX-лѣтіе по народному образованію.—Окончившіе курсъ духовныхъ академій могутъ быть учителями гимназій.—Къ преобразованію духовнаго суда.—О смѣшанныхъ бракахъ.—Юбилей Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Юбилей С.-Петербургской духовной академіи.—Переводъ православно-богослужебныхъ книгъ на англійскій яз.—Убійство инспектора семинаріи. Отъ Редакціи.

◆ *Высочайшая телеграмма.* Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ осчастливить предсѣдателя «Союза Русскаго Народа» Дубровина нижеслѣдующей телеграммой: «Передайте всѣмъ предсѣдателямъ отдѣловъ и всѣмъ членамъ «Союза Русскаго Народа», приславшимъ Мнѣ изъявленія одушевляющихъ ихъ чувствъ, Мою сердечную благодарность за ихъ преданность и готовность служить Престолу и благу дорогой родины. Увѣренъ, что теперь всѣ истинно-вѣрные русскіе, беззавѣтно любящіе свое Отечество, сыны сплотятся еще тѣснѣе и, постоянно умножая свои ряды, помогутъ Мнѣ достигъ мирнаго обновленія нашей святой и Великой Россіи и усовершенствованія быта великаго ея народа. Да будетъ же Мнѣ «Союзъ Русскаго Народа» надежной опорой, служа для всѣхъ и во всемъ примѣромъ законности и порядка» («Колок.» № 403, 6 іюня т. г.).

◆ *Что сдѣлано православнымъ духовенствомъ въ минувшее XX-лѣтіе по народному образованію.* Разсматривая исторію церковно-приходской школы въ послѣднее столѣтіе, можно видѣть,

что расцвѣтъ этой школы, качественное и количественное ея развитіе падаетъ на послѣдніе XX лѣтъ.

Въ 1884 году ц. школъ числилось 5517, съ 137 тысячами учащихся, въ 1904 г. этихъ школъ уже состоитъ 43,841, съ 1,924 тысячами учащихся.

Огромное число школъ для своего существованія потребовало и огромныхъ средствъ и, — надо отдать честь православному духовенству, — оно не мало приложило усилій къ изысканію этихъ средствъ.

Всего за XX лѣтъ поступило на церковно-школьное дѣло 145 милліоновъ рублѣй, въ томъ числѣ изысканныхъ духовенствомъ изъ мѣстныхъ средствъ около половины — 70 милліоновъ.

Что церковно-приходская школа не игнорируетъ временныхъ земныхъ интересовъ своихъ питомцевъ, стремится принести пользу въ практической дѣятельности ихъ, видно изъ того, что духовенство съ особенной охотой вводитъ обученіе дѣтей ремесламъ и сельскому хозяйству. Обученіе ремесламъ за послѣдніе 5 лѣтъ было устроено при 782 школахъ; сельско-хозяйственныя занятія съ учащимися велись при 343 шк.

Несомнѣнно, что церковно-приходская школа, выпустившая милліоны своихъ учениковъ, оказала значительное вліяніе и на религіозно-нравственное настроеніе народа. Это вліяніе, конечно, не можетъ быть усчитано, выражено въ цифрахъ, какъ современное дѣло внутренняго чловѣка, т. е. совѣсти, но оно несомнѣнно есть. Улучшеніе церковнаго пѣнія и чтенія, интересъ къ книжкамъ религіозно-нравственнаго характера — это факты ежедневной жизни и наблюденія, родившіеся подъ вліяніемъ цер.-приход. школы.

Содѣйствіе духовенства и внѣшкольному образованію народа выразилось въ устройствѣ библіотекъ при школахъ и чтеніи для народа. Въ 1904 г. библіотекъ было 31,100, т. е. ихъ имѣли 75 % всѣхъ церк. школъ. Всѣхъ книгъ въ библіотекахъ было свыше 5 милліоновъ. Народныхъ чтеній въ томъ же году было устроено 142,567, при чемъ во многихъ мѣстахъ сопровождалось пѣніемъ и туманными картинами.

Таковъ краткій очеркъ дѣятельности духовенства на пользу просвѣщенія въ теченіе послѣднихъ XX лѣтъ. Изъ него видно, что духовенство совершенно безкорыстно завело цѣлую сѣть училищъ, положило массу труда на ихъ оборудованіе и обезпеченіе учителей приличнымъ

содержаніемъ, подняло образовательный цензъ учителей, вмѣстѣ заслужило довѣріе и сочувствіе народа своимъ школьнымъ трудомъ. Остается пожелать, чтобы духовенство по прежнему такъ же энергично трудилось въ борьбѣ съ народной тьмой и въ этомъ дѣлѣ встрѣтило еще болѣе широкое сочувствіе и матеріальную помощь отъ правительства и народа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пожелаемъ, чтобы и противники церковно-приходской школы поближе узнали нашу школу, оцѣнили безкорыстный трудъ духовенства въ школьномъ дѣлѣ, развеяли тѣ предрасудки и измышленія, какими иногда украшаютъ нашу школу ея недруги (Извлеч. изъ «Запад.-Рус. Нач. Школа». № 1, янв. 1907 г., стр. 1—8).

◆ *Окончившіе курсъ духовныхъ академій могутъ быть учителями гимназій.* Министерство народ. просв. разъяснило, что лица, окончившія курсъ духовныхъ академій, могутъ быть утверждаемы въ званіи учителя гимназій властію министра на основаніи одного только засвидѣтельствованія непосредственнымъ начальствомъ о подготовленности ихъ къ преподавательской дѣятельности, и съ освобожденіемъ отъ спеціального испытанія на это званіе («Пет. Еп. Вѣд.» № 9 по «Владим. Еп. Вѣд.» № 20 т. г.).

◆ *Къ преобразованію церковнаго суда.* Въ настоящее время Святѣйшимъ Синодомъ, по соглашенію съ г. Оберъ-прокуроромъ, намѣчена схема преобразованія церковнаго суда. Основныя положенія этого преобразованія сводятся къ слѣдующему: органами церковнаго суда служатъ благочинническіе суды, судебное отдѣленіе Св. Синода и общее собраніе Синода и его судебного отдѣленія. Судебное отдѣленіе Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія епархіальнаго суда. Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія Синода, постановленные въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Синода созывается общее собраніе Синода. Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священно-служители («Церк. Общ. Ж.» № 21, т. г.).

◆ *О смѣшанныхъ бракахъ.* Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ о вызываемыхъ провозглашенной манифестами 17 апрѣля и 17 октября 1905 года свободой совѣсти и неповѣданій измѣненіяхъ въ

дѣйствующемъ законодательствѣ касательно семейственныхъ правъ,— призналъ возможнымъ изъ числа смѣшанныхъ браковъ допускать лишь: а) браки православныхъ съ инославными и б) браки православныхъ съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣруютъ въ Господа Іисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра и имѣютъ водное крещеніе, правильно совершенное и потому при принятіи въ православную Церковь не повторяемое; заключеніе такихъ браковъ должно быть, по мысли св. Синода, обусловлено разрѣшеніемъ епархіальнаго архіерея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Далѣе св. Синодъ призналъ существенно необходимымъ, чтобы дѣти отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ были крещены и воспитываемы въ православной вѣрѣ, въ чемъ передъ заключеніемъ брака отъ неправославнаго брачущагося должна быть отобрана подписка, имѣющая юридическое значеніе.

Означенный отзывъ Св. Синода имѣетъ быть разсмотрѣнъ совѣтомъ министровъ («Колок.» № 393, 24 мая тек. г.).

◆ *Юбилей Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.* Палестинское Общество, съ Высочайшаго разрѣшенія, 21 и 22 мая т. г. торжественно праздновало XXV-лѣтіе своей просвѣтительной и благотворительной дѣятельности*). Въ первый день празднество состоялось въ Петергофѣ, въ Царскомъ Дворцѣ, въ Высочайшемъ присутствіи. Здѣсь высокопреосвященный С.-Петербургскій Митрополитъ Антоній, въ сослуженіи членовъ Св. Синода и др. духовныхъ лицъ, совершилъ молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія здравствующимъ дѣтелямъ и членамъ Общества и вѣчной памяти—почившимъ, въ томъ числѣ Императорамъ Александру II и Александру III, Императрицѣ Маріи Александровнѣ и Великому Князю Сергію Александровичу. По окончаніи молебствія, всѣ перешли изъ Бѣлаго зала Дворца въ Купеческій. Здѣсь за длиннымъ столомъ, обложеннымъ по краю, какъ бордюромъ, научными, періодическими и популярными изданіями Общества, заняли мѣста— въ центрѣ Государь Императоръ, Государыня Императрица, В. К. Елисавета Неодоровна и прочія Высочайшія Особы, а по сторонамъ—члены Совѣта Общества. Предъ столомъ тянулись два ряда креселъ, на кото-

* Какъ былъ опразднованъ юбилей у насъ—см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 19, отд. офиц. и № 22, «Епар. хрон.», отд. неофиц.

рыхъ заняли мѣста: Митрополитъ Антоній, члены Св. Синода, министры, придворные чины и другія высокопоставленные лица.

По открытіи засѣданія, вице-предсѣдатель д. т. с. Н. М. Аничковъ прочелъ Высочайшій на имя В. К. Елисаветы Ѳеодоровны—предсѣдателя Общества рескриптъ, въ которомъ охарактеризована разносторонняя просвѣтительная и благотворительная дѣятельность Общества и выражена благодарность Государя его Предсѣдателю. Затѣмъ и. о. секретаря Общества, проф. Кіевской д. Академіи А. А. Дмитриевскій, предложилъ вниманію присутствовавшихъ блестяще написанный рефератъ на тему: «Державные защитники Св. Земли и покровители Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества и Августѣйшіе паломники у Гроба Господня». Послѣ реферата, помощникъ Предсѣдателя, г.-л. М. П. Степановъ объявилъ объ Особахъ Императорской Фамиліи съ Высочайшаго соизволенія принявшихъ званіе почетныхъ членовъ Общества; это были: Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великіе князья Михаилъ² Александровичъ, Владиміръ Александровичъ, Алексѣй Александровичъ, В. К. Ольга Александровна, В. княжна Ольга Николаевна, В. К. Іоаннъ Константиновичъ и В. К. Прина Константиновна, при чемъ присутствовавшимъ Августѣйшимъ Особамъ были поднесены знаки почетныхъ членовъ Общества. По окончаніи засѣданія, Ихъ Величества отбыли на дачу «Александрія», а приглашеннымъ на торжество былъ предложенъ чай.

22-го мая юбилейное празднество состоялось въ Петербургѣ, во дворцѣ В. К. Елисаветы Ѳеодоровны, въ присутствіи Ея Высочества и В. Кн. Дмитрія Павловича. Здѣсь также были Митрополитъ Антоній и члены Св. Синода, члены Совѣта и служащіе Общества, почетные и дѣйствительные его члены, представители различныхъ обществъ и учрежденій, явившіеся привѣтствовать И. П. Палестинское Общество. Послѣ благодарственнаго молебствія и провозглашенія вѣчной памяти почившимъ основателямъ, дѣятелямъ и членамъ Общества и по переходѣ присутствовавшихъ въ залъ бібліотеки, сперва былъ прочитанъ Высочайшій Рескриптъ В. Кн. Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ и исполненъ народный гимнъ, покрытый «ура». Затѣмъ были оглашены привѣтственные телеграммы Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны и В. Кн. Константина Константиновича, послѣ чего проф. А. А. Дмитриевскій прочиталъ записку о дѣятельности Общества за первую четверть вѣка его существованія.

Послѣ этого начался пріемъ депутацій и оглашеніе адресовъ и привѣтственныхъ телеграммъ, между которыми была и отъ іерусалимскаго патріарха Даміана. Торжество продолжалось съ 4 до 7 ч. вечера и произвело на присутствующихъ неизгладимо пріятное и свѣтлое впечатлѣніе (Извлеч. изъ № 22 «Цер. Вѣст.»).

◆ *Юбилей С.-Петербургской дух. академіи.* Эта академія, озабоченная мыслию ознаменовать свой столѣтній юбилей въ 1909-мъ г. какимъ-либо изданіемъ, посвященнымъ ея исторіи, покорнѣйше проситъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ у себя подходящіе для этой цѣли матеріалы, не отказать прислать ихъ во временное пользованіе академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ академія покорнѣйше проситъ всѣхъ бывшихъ ея питомцевъ, сообщить о себѣ краткій *curriculum vitae*. Высылать можно въ канцелярію академіи («Церк. Вѣст.» по «Владим. Еп. Вѣд.» № 20 тек. г.).

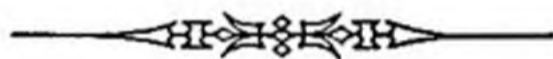
◆ *Переводъ православно-богослужебныхъ книгъ на англійскій языкъ.* Такой переводъ, какъ мы узнали изъ «Амер. Правосл. Вѣст.» (№ 10, 15—28 мая тек. г.), совершенъ американкою г-жею Халгудъ, а изданъ Православной миссіей въ Америкѣ. Экземпляръ этого перевода былъ представленъ высокопреосвященнымъ Тихономъ, архіепископомъ (бывшимъ) Алеутскимъ и сѣверо-американскимъ, Государю Императору, и Его Императорское Величество повелѣтъ соизволилъ: выразить Преосвященному благодарность за поднесеніе означенной книги (2 февр. т. г.). О достоинствѣ этого перевода можно судить по письму Высокопреосвященнаго Николая, Просвѣтителя Японскаго, къ упомянутому Архіепископу Тихону. Въ этомъ письмѣ Архіепископъ Николай пишетъ: «приношу Вамъ искреннѣйшую сердечную благодарность за Вашъ великолѣпный экземпляръ *Service Book of the Holy Orthodox Church*, который я получалъ отъ Васъ въ подарокъ. Подивился я способностямъ и трудолюбію г-жи Халгудъ. Я самъ теперь занятъ переводомъ богослуженія на японскій языкъ, и знаю, какое знаніе славянскаго языка нужно для этого дѣла, самъ часто заглядываю въ Академическій словарь церковно-славянскаго и русскаго языка. А тутъ американка обладаетъ такимъ знаніемъ нашего богослужебнаго языка! Феномень! Вотъ такихъ бы побольше, и дамъ и джентльменовъ, съ той и другой стороны,— тогда сближеніе церквей скорѣй-бы состоялось. А безъ того вѣчно будутъ одни только пустые толки и безплодные желанія. Книга г-жи Халгудъ

превосходна по своему складу... Переводчицѣ, если Ваше Высокопреосвященство будете имѣть случай, прошу засвидѣтельствовать мое почтеніе, удивленіе и благодарность»...

«Пока еще Богъ грѣхамъ моимъ терпитъ»,—пишетъ въ концѣ своего письма Просвѣтитель японскій,—и авось потерпитъ до тѣхъ поръ, пока кончу переводъ богослуженія на языкъ японскій».

Такимъ образомъ, изъ этого письма узнаемъ, что скоро появится переводъ богослужебныхъ книгъ нашихъ и на языкъ японскомъ. Богъ въ помощь великимъ труженикамъ во славу Его—Бога вездѣсущаго!

◆ *Убийство инспектора семинаріи.* 24 мая, въ полдень, четырьмя выстрѣлами изъ револьвера въ затылокъ убитъ инспекторъ Тифлисской д. семинаріи Михаилъ Алексѣевичъ Добронравовъ, ѣхавшій въ фаэтонъ для осмотра строящагося новаго зданія духовной семинаріи. Ѣхавшій съ нимъ эконоомъ семинаріи Джаошвили соскочилъ съ фаэтона и спасся. Власти напали на слѣды. Задержано 5 подозрѣваемыхъ въ убійствѣ—все исключенные семинаристы. Въ «Нижег. Цер.-Общ. Вѣст.» передается примѣчаніе газ. «Колоколь»: палъ жертвою цер.-полит. окраин. террора человекъ, который и мухи не могъ обидѣть, который всю свою службу, въ теченіе болѣе 2 десятковъ лѣтъ, посвятилъ Грузіи, братски любя и край, и народъ, и юношество грузинское. Это былъ человекъ удивительно благодушнаго, мягкаго, спокойнаго характера, безконечно добрый и благожелательный, честный и чистый («Ниж. Ц.-Общ. Вѣст.» № 22 т. г.).



ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Слѣдующій номеръ «Кишиневск. Епарх. Вѣд.» выйдетъ 15-го іюля въ двойномъ размѣрѣ.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.**

паникадилъ, подсвѣчниковъ
для мѣстныхъ образовъ,
семисвѣчниковъ,
пятисвѣчниковъ и трехсвѣч-
никовъ запрестольныхъ,
ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ
серебряныхъ и мельхіоровыхъ,
крестовъ, серебряныхъ и
мельхіоровыхъ, чашь сереб-
ряныхъ и мельхіоровыхъ,
евангелій въ серебряныхъ
и бронзовыхъ обложкахъ,
парча сереб. аплеков.
ПЛАЩАНИЦЪ ШИТЫХЪ,
хоругвей
суконыхъ и бронзовыхъ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и аплеков. ризахъ.
Большой выборъ образовъ
Св. Серафима Сар. и др.
въ большихъ кіотахъ для
церквей.
На всѣ вещи принимаются
заказы.

**МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

БЫВШ. БОБУРОВА

Д. В. СПЫНУЛОВА

ВЪ КИШИНЕВЪ

*Александровская ул. домъ Городской
Управы.*

КОЛО  КОЛА
ЗАВ  ОДА

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА сыновей въ ЯРОСЛАВЛѢ
и ФИНЛЯНДСКАГО въ МОСКВѢ.

Продажа афонскаго лампаднаго масла, душист.
ладану и смирны.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

8—2

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ
САМОВАРОВЪ
и разныхъ мѣдныхъ издѣлій
НОЖЕЙ СТОЛОВЫХЪ

фабрики

ЗАВЯЛОВА и КОНДРАТОВА,
клеенокъ разныхъ, ков-
ровъ, дорожекъ, чемода-
новъ, сундуковъ, желѣз-
ныхъ кроватей, дѣтскихъ
повозочекъ, и велосипе-
довъ, желѣзно - эмалиро-
ванной и чугунной по-
суды.

Мельхіоровыхъ столовыхъ
издѣлій.

Бронзовыхъ вещей и раз-
ныхъ кабинетныхъ при-
боровъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Θεодоровича

КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

ВЪ КИШИНЕВЪ.

❁ КОЛОКОЛА ❁

ЗАВОДА

Финляндскаго и Оловянишникова.

ПРОДАЖА

церковной утвари,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ и
апликовыхъ ризахъ,
ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ
И АПЛИКЕ,
готовыхъ ризъ,
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ
металлическихъ и
суконныхъ,
ПАНИКАДЦЛЪ,
церковныхъ
ПОДСВЪЧНИК.

ПРОДАЖА

серебряныхъ,
мельхиоровыхъ и
бронзовыхъ
В Е Щ Е Й,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
столовыхъ ножей
разныхъ фабрикъ,
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
сундуковъ,
ЧЕМОДАНОВЪ
и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АΘОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь, по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

10—6.

Принимаю заказы на новые иконостасы.