

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,  
съ доставкою и пересылкою,  
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей  
при Самарской Семинаріи.

№ 4.

1868 г.

Февраля 15-го.

Годъ второй.

---

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 3-го декабря 1867 года, № 54. *По вопросу о составленіи церковныхъ библіотекъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 юня, за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библіотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библіотекъ, духовныхъ книгъ, и в) давнаго по этому предмету покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ предписанія Московской Консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Покойный Преосвященный

Митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библиотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ изъ собранныхъ по Московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ, во исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма не удовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библиотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Консistorіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ. дать знать о распоряженіи покойнаго Преосвященнаго Митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по Московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библиотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу Московской Консistorіи предписаніе.

Списокъ духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библиотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ.

Отдѣленіе I. 1) Библия; 2) Н. Заѣтъ на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи; 3) Писанія Св. Василія Великаго; 4) Писанія Св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на Евангелиста Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ; 5) Бесѣды Св. Ефрема Сирица; 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія; 7) Православный Катихизисъ; 8) Писанія Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя; 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

Отдѣленіе II. 10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа; 11) Писанія Св. Назіанзина; 12) Прочія писанія Св. Іоанна Златоустаго; 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова; 14) Его же Бесѣды о Христїанскомъ совершенствѣ; 15) Писанія Аввы Дороѳея; 16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христїанскія вѣры; 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Теофилакта Болгарскаго; 18) Житія святыхъ или Минея четїихъ; 19) Прологъ или Синаксарій; 20) Писанія Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго; 21) Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь, Преосвященнаго Митрополита Григорія; 22) О должностяхъ Пресвитеровъ приходскихъ; 23) Начертаніе церковно-библейской исторїи; 24) Начертаніе Церковной исторїи отъ библейскихъ временъ; 25) Книга правилъ Святыхъ Апостолъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отецъ; 26) О служенїи и чиноположенїи Православныя Греко-Россїйскія церкви.

Отдѣленіе III. 27) Указаніе пути въ царствїе небесное: Бесѣды Преосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Камчатскаго; 28) Новая скрижаль, Веніамина, Архіепископа Нижегородскаго; 29) Богослужебные каноны на греческомъ, съ переводами Славянскимъ и Русскимъ; 30) Сокращенная исторїя Русской церкви Преосвященнаго Филарета Черниговскаго; 31) Жизнеописанія Святыхъ Россїйской церкви, А. Н. Муравьева.

Данное покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московскою Духовною Консисторію предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библіотекъ.

1) Списокъ книгъ, назначаеваемыхъ въ составъ церковной библіотеки раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать благочиннымъ, чтобы побуждали Священниковъ пріобрѣтать въ церкви назначенныя книги сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ Отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, на примѣръ, Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣ церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библіотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библіотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семъ отстали отъ другихъ, особенно при неоскудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность Священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничныя дни, въ которые не произносятся собственныхъ полченій, читать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Советовать Священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничныя дни учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славянскомъ и Русскомъ, надобно пріобрѣтать въ церкви, преимущественно въ Русскомъ переводѣ.

— 15 го декабря 1867 года, № 41. О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 года, № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣева, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Козельскіе Мировой Судья 3 участка и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роши помѣщика Конопѣева, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, свидѣтеля — содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ Мировомъ Съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ Духовнымъ Начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣева безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ сравненія съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена

содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елизавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопроиз. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, Ремезовъ просылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердиль и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ с. Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергеева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣднато, въ поданномъ Мировому Судьѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ; но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что по ст. 1020 того же Устава, Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, въ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ — при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаеть, что приведен-

ныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго Създа, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій“ Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., Мировые Суды обязаны входить, въ упоминаемъ въ сей статьѣ случай, въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду, въ 5-й день прошлаго января, Синодальному члену, архіепископу Камчатскому Инокентію, Всемилостивѣйше повелѣно быть митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандритомъ.

— По случаю увольненія, съ Высочайшаго соизволенія, въ отпускъ за границу, на два мѣсяца, г. Исправляющаго должность товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, исполненіе его обязанностей возложено, по волѣ Государя Императора, на директора Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Лаврова.

— Въ Русскія Вѣдомости пишутъ изъ г. Казани, что 3-го января бывшій Казанскій и Свіяжскій архіепископъ Афанасій, находившійся на покоѣ въ Кизическомъ монастырѣ, скончался на 67 году отъ рожденія, въ слѣдствіе повторившагося въ третій разъ апоплексическаго удара. 3-го января тѣло его торжественно было перенесено въ Казань и поставлено въ Благовѣ-

щенскомъ кафедральномъ соборѣ, гдѣ и будетъ похоронено.

— Въ Киевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ сообщаютъ, что на сѣздѣ депутатовъ Уманскаго училищнаго совѣта предложено учредить, въ видѣ опыта, особыхъ домашнихъ репетиторовъ изъ воспитанниковъ семинарій, съ назначеніемъ имъ вознагражденія отъ родителей отъ 10-ти до 15-ти рублей, съ тѣмъ, чтобы они помѣщались среди ученическихъ квартиръ, и слѣдили за домашнею жизнію дѣтей, а равно наблюдали бы за ними и въ промежуткѣ между классными занятіями.

— Въ Православномъ Обозрѣніи напечатано, что за вторую половину 1866 года, сравнительно съ предшествовавшею половиною, произошло уменьшеніе церковно-приходскихъ школъ и числа учащихся въ нихъ по слѣдующимъ епархіямъ: по Минской—школъ на 268, учащихся обою пола на 5040; по Смоленской епархіи—школъ 123, учащихся 2172; по Нижегородской епархіи—школъ 100, учащихся 938; по Вологодской епархіи—школъ 238, учащихся 3,733, и по Орловской—школъ 904, учащихся 15,520. Въ теченіе того же времени по нѣкоторымъ епархіямъ, преимущественно по Литовской, Самарской, Оренбургской и Воронежской, произошло значительное увеличеніе школъ и учащихся въ нихъ.

— Въ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ припечатанъ указъ Св. Синода, отъ 14 декабря прошлаго 1867 года, на имя мѣстнаго Преосвященнаго, слѣдующаго содержанія: Св. Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 8 ноября, коимъ предлагаетъ Св. Синоду, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ слѣдствіе сношенія съ нимъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 1-го прошлаго сентября, за № 1929, по вопросу объ изъятіи церковныхъ имуществъ отъ поземельнаго сбора на земскія повинности, увѣдомляетъ нынѣ, что имъ предложено начальнику Калужской губерніи сдѣлать зависящее распоряженіе о прекращеніи производимаго мѣстными земскими управами вычета изъ причитающагося приходскимъ причтамъ жалованья на пополненіе земскаго сбора, коимъ неправильно обложены церковныя земли и угодья. И по справкѣ при-



казали: О вышеизложенномъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу объ изъятіи церковныхъ имуществъ отъ поземельнаго сбора на земскія повинности дать знать указомъ Калужскому Преосвященному, для свѣдѣнія.

— Тамъ же напечатано отношеніе Калужской Губернской Управы, отъ 17 ноября 1867 года, № 4167, коимъ она, въ слѣдствіе заявленія Консисторіи о готовности епархіальнаго духовенства принять участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, просить сельскихъ священниковъ тѣхъ приходо<sup>въ</sup>, гдѣ устроены училища государственныхъ крестьянъ, принять на себя трудъ надзора за наставниками и наставницами, чтобы они исполняли свои обязанности непременно въ опредѣленное время, съ стараніемъ и усердіемъ къ дѣлу, чтобы учащіеся являлись къ ученію аккуратно въ опредѣленные часы, словомъ: слѣдили бы какъ за правильнымъ ходомъ, такъ и за успѣхами обученія. Всѣ замѣчанія и мнѣнія о состояніи училищъ могутъ быть сообщаемы отъ священниковъ прямо въ Губернскую Управу, которая приметъ ихъ съ благодарностію. — По поводу этаго отношенія Консисторія постановила: Смотрителямъ всѣхъ сельскихъ училищъ предписать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они приглашеніе Губернской Управы приняли къ должному и непремѣнному исполненію.

— Св. Синодъ, въ слѣдствіе предложенія исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 прошлаго октября, № 10648, по предположенію Хозяйственнаго Управленія отъ 21 сентября 5 октября 1866 года постановленія касательно командированія къ ежемѣсячному свидѣтельствуванію семинарскихъ и училищныхъ суммъ особаго члена изъ епархіальнаго духовенства, — постановилъ, какъ изъяснено въ указѣ на имя Его Преосвященства, отъ 6/15 ноября прошлаго 1867 года: Имѣя въ виду, что съ преобразованіемъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года уставовъ семинарій и училищъ, не представляется болѣе надобности въ назначеніи особаго лица для присутствованія при свидѣтельствѣ семинарскихъ и училищныхъ суммъ, Св. Синодъ, согласно съ предположеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опре-

дѣляетъ: изложенное о семъ въ опредѣленіи онаго  $\frac{21 \text{ сентлбра}}{5 \text{ октября}}$   
1866 года постановленіе отмѣнить.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты гласныхъ — священниковъ, переданные Его Преосвященствомъ въ Консисторію на обсужденіе, о томъ, что сдѣлано или что постановлено на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ относительно народнаго образованія и интересовъ духовенства въ минувшую очередную сессію. (\*) Изъ рапортовъ этихъ, между прочимъ, видно, что не всѣ гласные — священники были на мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ; такъ въ Новоузенскомъ земскомъ собраніи участвовали въ засѣданіяхъ только одинъ гласный отъ духовенства священникъ Матвѣй Соловьевъ, хотя въ Новоузенскомъ уѣздѣ гласныхъ отъ духовенства, кромѣ Соловьева, еще три человѣка, именно: священники сель — Новорѣинаго Левитскій, Орлова Гая Инясевскій и Питерки Лебедевъ; въ Самарскомъ земскомъ собраніи не были священники Константинъ Левковъ и Гурій Помряскинскій. На собраніяхъ возбуждены были слѣдующіе вопросы, имѣющіе отношеніе къ духовенству и къ дѣлу народнаго образованія: о вознагражденіи духовенства за исправленіе христіанскихъ требъ въ земскихъ больницахъ; о приготовленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ; о пособіи начальнымъ народнымъ училищамъ, какъ въ ихъ содержаніи и снабженіи ихъ учебными принадлежностями, такъ въ особенности о вознагражденіи наставниковъ этихъ училищъ; о подводахъ отъ земства для благочинныхъ, во время ихъ разъѣздовъ по должности, и ихъ разсылныхъ; о переложеніи натуральныхъ сборовъ, дѣлаемыхъ сель-

(\*) Рапорты эти напечатаны: о сѣздѣ въ Бугурусланскомъ уѣздѣ — въ № 20 Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей за прошлый годъ, стр. 385—388; въ Ставропольскомъ уѣздѣ — въ № 22, стр. 424—426; въ Бузулукскомъ уѣздахъ — въ № 1 за настоашій годъ, стр. 20—21; въ Самарскомъ и Новоузенскомъ уѣздѣ — въ № 3, стр. 64—70; въ Николаевскомъ — въ семь №, стр. 92—95; въ Бугульминское собраніе гласныхъ отъ духовенства на истекшее трехлѣтіе выбрано не было.

скимъ духовенствомъ по домамъ прихожанъ, на денежные. Приказала: 1) Отъ гласныхъ — священниковъ, не бывшихъ на земскихъ собраніяхъ въ минувшую очередную сессию, требовать объясненій о причинахъ ихъ небытности, а священникамъ гласнымъ, бывшимъ въ собраніяхъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ оной въ ихъ формуляры, за участіе ихъ въ дѣлахъ земства. 2) Предписать выборнымъ отъ духовенства, чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, чтобы они на предстоящихъ январскихъ сѣздахъ своихъ, по окончаніи засѣданій по дѣламъ духовныхъ училищъ, сдѣлали раскладку денегъ на все духовенство уѣзда, соотвѣтственно раздѣлу дохода, на вознагражденіе гласныхъ священниковъ своего уѣзда, бывшихъ въ земскихъ собраніяхъ въ минувшую сессию, не мевѣе 2 рублей за каждые сутки проживанія въ городѣ или мѣстѣ сѣзда, и проѣзда — туда и обратно, полагая на каждые сутки по 50 верстѣ. На каковой предметъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ училищъ увѣдомить, сколько дней и какими именно гласными ихъ уѣзда употреблено на служеніе общему благу въ земскихъ собраніяхъ, а также и о томъ, сколько въ уѣздѣ считается протоіереевъ, священниковъ, діаконовъ и причетниковъ. При чемъ дать знать выборнымъ, что они могутъ на причты сравнительно болѣе обеспеченные средствами возлагать уплату гласнымъ болѣе возвышенную противъ причтовъ, извѣстныхъ скудными средствами содержанія. 3) О суммахъ, ассигнованныхъ на пособіе начальнымъ народнымъ училищамъ земскими собраніями, сообщить въ училищные совѣты, съ просьбою заблаговременно сдѣлать распредѣленіе суммъ между подвѣдомымъ имъ начальными училищами и о послѣдующемъ донести Его Преосвященству, чтобы возможно было, въ видахъ поощренія наставниковъ изъ духовенства, дать имъ заблаговременно знать о имѣющемъ быть денежномъ вознагражденіи ихъ, за полезные ихъ труды. 4) Отнестись въ Новоузенскую земскую управу съ просьбою увѣдомить Консисторію, сама ли она непосредственно будетъ оказывать денежные пособія начальнымъ училищамъ уѣзда, или въ связи съ мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ, и въ первомъ случаѣ чрезъ кого и какъ она

предполагаетъ собирать свѣдѣнія о состояніи школъ и о усердіи ихъ наставниковъ. 5) Отнестись отъ имени Его Преосвященства къ г. Начальнику губерніи съ просьбою, не признано ли будетъ возможнымъ предложить губернскому земскому собранію обратить вниманіе на непрактичность и нераціональность постановленія Николаевскаго земскаго собранія относительно устройства стипендій при Николаевскомъ уѣздномъ училищѣ, такъ какъ изъ этаго предпріятія не можетъ выйти никакихъ добрыхъ, для дѣла народнаго образованія, послѣдствій, и едвали даже, какъ предполагало собраніе, могутъ выйти дѣльные писаря. 6) Отнестись въ губернскую земскую управу съ просьбою предложить на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о подводахъ для благочинныхъ, такъ какъ они, служа обществу и церкви, во всѣхъ отношеніяхъ имѣютъ право на пользованіе бесплатными подводами земства при отправленіи возложенныхъ на нихъ обязанностей по должности, тѣмъ болѣе, что служба ихъ, за исключеніемъ двухъ или трехъ Благочинныхъ, не вознаграждается ни какимъ жалованьемъ; право на взиманіе земскихъ лошадей, безъ платежа прогоновъ, уже предоставлено Благочиннымъ и ихъ разсылнымъ собраніемъ Бугурусланскаго уѣзда. 7) Списокъ книгъ, выписанныхъ Новоузенскою земскою управою, для мѣстныхъ земскихъ школъ, въ составѣ которыхъ (книгъ), по мнѣнію всѣхъ просвѣщенныхъ членовъ земскаго собранія, оказывается много книгъ бесполезныхъ и частію вредныхъ для дѣла народнаго образованія, препроводить въ копіи къ г. Директору Самарскихъ училищъ на зависящее распоряженіе, съ просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ предотвращеніе бесполезной траты денегъ на выписку книгъ въ земскія школы, сдѣлать распоряженіе, чтобы въ подвѣдомыя ему земскія школы на будущее время выписывались книги не иначе, какъ съ его, г. Директора, дозволенія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ послѣдовала: „1867 года, ноября 26 дня. *Утверждается.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Савинки, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя Зороастрова, отъ

10 прошлаго декабря, № 40, съ приложеніемъ трехъ мѣдныхъ булавокъ, для зашпиливанія платья, съ изображеніемъ на нихъ иконы Пресвятыя Богородицы съ предвѣчнымъ младенцемъ; булавки эти взяты священникомъ Зороастровымъ у одного торговца мелкимъ товаромъ, во время ярмарки. По справкѣ съ законами оказалось: въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Т. XIV) изображено: Ст. 131. Запрещается дѣлать и продавать какія либо обыкновенныя вещи съ изображеніями священными, какъ-то: печати и т. п. Ст. 132. Вывозимыя изъ за границы фарфоровыя и другія вещи въ сосудахъ и прочихъ издѣліяхъ, употребляемыя въ карманахъ, на столѣ и въ стѣнные уборы, если на нихъ представлены страсти Спасителя, Богоматерь и самыя угодники и всякія другія священныя изображенія, конфисковать, а провозителей подвергать взысканіямъ, какъ за провозъ запрещенныхъ вещей. Ст. 133. Запрещается, какъ выставлять въ народъ, такъ и дѣлать фигуры въ видахъ соблазнительныхъ. Если таковыя фигуры найдены будутъ, то оныя истреблять. Приказали: На булавкахъ, представленныхъ священникомъ Зороастровымъ, при рапортѣ отъ 10 декабря 1864 г., № 40, дѣйствительно изображены лики Пресвятыя Богородицы и предвѣчнаго младенца; употребленіе ихъ для зашпиливанія платья и головныхъ женскихъ уборовъ есть кощунство надъ святынею, предусмотрѣнное и воспрещенное 131, 132 и 133 ст. Т. XIV, о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій. Посему Консисторія опредѣляетъ: означенныя выше булавки уничтожить; духовенству же Самарской епархіи предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ случаѣ продажи или употребленія вещей, какъ-то: печатей, булавокъ и т. п., съ изображеніями священными, вещи эти, чрезъ посредство мѣстнаго полицейскаго управленія, конфисковать и представлять въ Консисторію, съ прописаніемъ въ рапортахъ, при которыхъ будутъ представляться конфискованныя вещи, того: у кого онѣ будутъ отобраны, для того, чтобы, на основаніи тѣхъ же статей закона, можно было предать суду для учиненія съ виновныхъ взысканія. — Резолюція Его Преосвященства на жур-

наль: „1868 года, января 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) Указъ Св. Синода, отъ 3 декабря 1867 года, № 54, по вопросу о составленіи церковныхъ библіотекъ (смотри выше); и 2) Резолюцію Его Преосвященства на этомъ указѣ: «1868 года, января 1 дня. Циркулярно предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству Самарской епархіи, чтобы оно, по сличеніи прилагаемаго при указѣ списка духовныхъ книгъ, — который также припечатать съ указомъ Св. Синода, — съ каталогомъ библіотеки при церквахъ, донести, чрезъ благочинныхъ къ апрѣлю текущаго года, какихъ изъ упомянутыхъ въ приложенномъ при указѣ спискѣ церковныхъ книгъ не имѣется при той или другой церкви. Между тѣмъ, къ этому же времени собрать точныя справки о цѣлѣ каждой изъ означенныхъ въ спискѣ книгъ, для выписки послѣднихъ въ случаѣ надобности.» Приказали: Резолюцію Его Преосвященства привести въ исполненіе.

— Благочинный 1 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ села Пелюгина Іоаннъ Петропавловскій рапортомъ, отъ 28 декабря 1867 года, № 325, донесъ Его Преосвященству, что духовенство его округа, бывъ на съѣздѣ въ 8 число октября, для выбора уполномоченныхъ на окружные съѣзды, во обсужденіи, между прочимъ, вопроса объ увеличеніи средствъ содержанія Бугурусланскаго училища, постановило: изъ собственныхъ средствъ духовенства жертвовать по 10 рублей серебромъ съ cadaго причта на нужды мѣстнаго училища; вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлало, по добровольной подпискѣ, пожертвованіе на обзаведеніе Бугурусланской училищной библіотеки. При полугодичномъ обзорѣ имъ 14 церквей округа, собрано: на нужды мѣстнаго училища 140 рублей и на библіотеку 20 рублей серебромъ; послѣдняя сумма передана уже въ распоряженіе правленія Бугурусланскаго училища, при отношеніи отъ 16 декабря, № 306. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, января 4 дня. О. Благочинному Петропавловскому, съ подвѣдомственными ему причтами, свидѣтельствовать, за пожертвованіе 140 рублей въ пользу Бугурусланскаго духовнаго училища, при-

знательность Епархіального Начальства, предписавъ при этомъ представить и впередъ представлять означенную сумму въ 1-хъ числахъ января прямо въ Бугурусланъ, на имя училищнаго Правленія.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: 1) Рапорты о съѣздахъ духовенства Самарской епархіи по благочиніямъ, бывшихъ въ послѣднюю четверть мѣсяца 1867 года, для избранія выборныхъ изъ духовенства по дѣламъ духовныхъ училищъ и для обсужденія мѣръ къ увеличенію средствъ содержанія сихъ училищъ; и 2) Резолюцію Его Преосвященства, на сихъ рапортахъ, коею, между прочимъ, предписано: „Консисторія разсмотритъ.“ По разсмотрѣніи рапортовъ оказывается, что постановленія съѣздовъ духовенства Самарской епархіи по благочиніямъ очень разнообразны и, вѣроятно по новости дѣла, страдают, въ большей части, значительными недостатками и упущеніями противъ правилъ. 1) На одномъ съѣздѣ (въ Новоузенскомъ уѣздѣ) благочинный почему-то нашолъ нужнымъ спросить предварительно духовенство, кого оно желаетъ имѣть своимъ предсѣдателемъ; тогда какъ онъ, на точномъ основаніи правилъ для съѣздовъ, напечатанныхъ въ № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый годъ, по самому званію Благочиннаго, безъ всякаго заявленія со стороны духовенства, долженъ быть предсѣдателемъ мѣстнаго благочинническаго съѣзда; на томъ же съѣздѣ предсѣдатель далъ, безъ достаточнаго основанія, одинаковое право голоса священникамъ, діаконамъ и причетникамъ. На другомъ съѣздѣ (тоже въ Новоузенскомъ уѣздѣ) діаконамъ дано право голоса наравнѣ съ священниками, а причетникамъ половина голоса, тогда какъ діаконы, по смыслу инструкции, должны имѣть половину, а причетники четверть голоса священническаго. На всѣхъ вообще съѣздахъ произведено избраніе выборныхъ изъ духовенства по дѣламъ мѣстныхъ окружныхъ училищъ; но и при этомъ не обошлось безъ отступленія отъ правилъ. Такъ одинъ Благочинный, вмѣсто того, чтобы произвести избраніе выборныхъ посредствомъ закрытой баллотировки, счелъ почему-то нужнымъ спросить съѣздъ, кого желаетъ онъ имѣть своимъ выборнымъ, и получивъ единогласное указаніе на себя самого, принялъ званіе

выборнаго, безъ баллотировки. Нѣкоторые предсѣдатели съѣзда, донося объ избраніи выборныхъ, не представили, какъ слѣдовало, акты, избирательнаго акта въ разсмотрѣніе. 2) Другимъ существеннымъ вопросомъ на съѣздахъ былъ вопросъ объ изысканіи средствъ для содержанія духовныхъ училищъ. На нѣкоторыхъ съѣздахъ вопросъ этотъ оставленъ былъ въ-сторонѣ, такъ что Епархіальное Начальство нашлось вынужденнымъ предписать, въ видѣ временной мѣры, предсѣдателямъ тѣхъ съѣздовъ сдѣлать по своимъ благочиніямъ добровольную подписку на пожертвованія въ пользу училищъ. Вообще, на большей части съѣздовъ вопросъ о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи разрѣшенъ неудовлетворительно. Одни находили, если не невозможнымъ, то неумѣстнымъ или преждевременнымъ, сдѣлать определенное постановленіе по сему вопросу, такъ какъ имъ было неизвѣстно, въ чемъ именно имѣютъ нужду духовно-учебныя заведенія; другіе указали только на прибыльную сумму отъ свѣчнаго взноса, какъ на единственный источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, опустивъ изъ виду свои частныя пожертвованія; третьи заявили полную готовность и отъ себя жертвовать ничто, въ случаѣ крайней необходимости; четвертые, наконецъ, сдѣлали постановленіе объ участіи въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній собственными своими средствами, то — въ видѣ добровольныхъ единовременныхъ пожертвованій, то — въ видѣ определенныхъ обязательныхъ взносовъ, отъ каждаго члена причта порознь, или отъ всего причта вообще. 2) По связи съ вопросомъ объ избраніи выборныхъ на училищные съѣзды, на многихъ съѣздахъ поднятъ былъ и обсуждался вопросъ о назначеніи содержанія выборнымъ, во время ихъ нахожденія на съѣздѣ по дѣламъ училищъ, и сдѣланы постановленія: то — о вознагражденіи ихъ отсутчно, по отъ 1 р. 50 к. до 2 р. въ сутки; то — о вознагражденіи ихъ по определенной суммой (въ видѣ благочинническаго округѣ, Новоурженскаго уѣзда, положено выдавать выборнымъ за каждую поездку на училищный съѣздъ по 50 р. серебромъ). При этомъ, на нѣкоторыхъ съѣздахъ сдѣлана раскладка суммы, на вознагражденіе выборныхъ, на причты благочинія, въ другихъ же не



сдѣлана. 4) Были возбуждаемы на благочинническихъ сѣздахъ и другіе вопросы, касавшіеся частію улучшенія быта училищъ, а частію и нѣтъ. Приказали: 1) Подтвердить всѣмъ Благочиннымъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ точности сообразоваться, при веденіи дѣлъ на благочинническихъ сѣздахъ, съ данными на этомъ предметѣ правилами и не позволять себѣ уклоненій, прописанныхъ въ первомъ пунктѣ доклада. 2) Духовныя училища, по точному смыслу устава училищъ, имѣютъ содержаться, при пособіи изъ суммъ Св. Синода, на средства изыскиваемыя духовенствомъ; главнымъ источникомъ, безъ сомнѣнія, для содержанія училищъ предполагается остаточная прибыльная сумма отъ свѣчнаго взноса. Но этотъ источникъ, безъ посредства частныхъ пожертвованій, не можетъ покрыть всѣхъ нуждъ по училищамъ. Не говоря уже о томъ, что съ слѣдующаго учебнаго года должны быть открыты параллельныя отдѣленія при Самарской семинаріи, а также, можетъ быть, и въ нѣкоторыхъ училищахъ Самарской епархіи, — училища въ г.г. Самарѣ и Николаевскѣ помѣщаются въ тѣсныхъ и нецреспособленныхъ надлежащимъ образомъ къ помѣщенію учебнаго заведенія наемныхъ квартирахъ; Бугурусланское училище хотя и имѣетъ свой домъ, но — недостаточный помѣстительный, такъ что училищное начальство вынужденнымъ нашлось просить у Его Преосвященства разрѣшенія на наемъ другаго дома, для открытія въ немъ параллельныхъ отдѣленій училища. Настоятъ посему надобность усиливать и сберегать капиталы на пріобрѣтеніе собственныхъ домовъ для училищъ. Въ виду этихъ нуждъ, Епархіальное Начальство не можетъ всѣ остатки отъ свѣчной прибыльной суммы обращать на покрытіе тѣхъ расходовъ по училищамъ, которые не опредѣлены ихъ штатомъ, тѣмъ болѣе, что по новому уставу покрытіе этихъ расходовъ должно быть отнесено на собственныя средства духовенства. Самарское духовенство, вообще говоря, на сѣздахъ выразило полную готовность содѣйствовать своими средствами содержанію и благосостоянію училищъ; но, во первыхъ, оно только заявило готовность; во вторыхъ, постановленія его по сему предмету крайне разнообразны, а

при разнообразіи, подверженномъ въ будущемъ разнымъ колебаніямъ, ни для Епархіальнаго Начальства, ни для духовенства, невозможно опредѣлить, даже примѣрно, какъ велика будетъ сумма отъ каждагодныхъ пожертвованій на нужды духовныхъ училищъ, и вести въ надлежащемъ порядкѣ дѣла по симъ училищамъ. Посему Самарское Епархіальное Начальство находитъ необходимымъ предложить предсѣдателямъ будущихъ съѣздовъ и самымъ съѣздамъ по дѣламъ училищъ озаботиться постановить общую мѣру относительно взноса изъ собственныхъ средствъ духовенства на нужды духовно-учебныхъ заведеній. Не признаютъ ли возможнымъ священники, по крайней мѣрѣ, достаточные жертвовать каждагодно въ пользу училищъ не менѣе 3-хъ рублей серебромъ, а прочіе члены причта сообразно ихъ доходамъ противу священника. Если сборъ пожертвованій, или опредѣленныхъ взносовъ, въ частности отъ каждаго члена причтовъ представить значительныя затрудненія, то духовенство на съѣздахъ можетъ сдѣлать постановленіе о назначеніи, по распредѣленіи приходовъ, сообразно доходовъ, на классы, взноса отъ каждаго причта въ опредѣленной цифрѣ. 3) Такъ какъ не на всѣхъ съѣздахъ былъ обсуждаемъ вопросъ о вознагражденіи выборныхъ отъ духовенства, то предписать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству обсудить на будущихъ благочинническихъ съѣздахъ этотъ вопросъ и сдѣлать постановленіе, предоставивъ на волю каждаго съѣзда — вознаграждать выборныхъ опредѣленною суммою, или посуточно. Конечно, о вознагражденіи выборныхъ деньгами не можетъ быть рѣчи тамъ, гдѣ сами они откажутся отъ этаго вознагражденія. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1868 года, января 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 15 декабря 1867 года, № 41, о нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію, приложить

къ таковымъ же, а копію съ него передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для принечтанія.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: 1868 года, января 8 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 11 декабря діаконъ *Иванъ Большевьяскій*, состоявшій на причетнической должности въ с. Корнѣевкѣ, Бузулукскаго уѣзда, опредѣленъ, по прошенію, послушникомъ въ Мойскій монастырь;—12 декабря діаконъ с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, *Василій Бенедиктовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто къ Преображенской церкви въ г. Самарѣ;—діаконъ с. Новаго Буяна, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Органовъ* перемѣщенъ въ с. Туарму, Бугульминскаго уѣзда, на діаконскую вакансію;—16 декабря причетникъ с. Новоникольскаго, Николаевскаго уѣзда, *Кириллъ Мамонтовъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Большую Глушицу, того же уѣзда, на дьяческое мѣсто;—18 декабря священники с. Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, *Николай Кологривовъ* и с. Березовой Луки, того же уѣзда, *Петръ Макаровскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго;—19 декабря послушникъ Самарскаго мужскаго монастыря *Александръ Земляничкій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Шулаевку, Бузулукскаго уѣзда.

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

—Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ, состоявшій на причетнической должности въ с. Кандауровкѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Лесятскій* (умер. 28 ноября); заштатный священникъ, проживавшій въ с. Могутовѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Некрасовъ* (умер. 19 декабря), священникъ с. Гамалѣевки, Бузулукскаго уѣзда, *Евграфъ Михайловъ* (умер. 28 декабря), діаконъ с. Елховки, того же уѣзда, *Григорій Курбатовъ* (умер.

2 января), дьячекъ с. Федоровки, Новоузенскаго уѣзда, Антонъ Красновъ (умер. 6 января), Благочинный священникъ Покровской слободы, того же уѣзда, Данилъ Малютинъ (умер. 14 января), священникъ с. Яблоноваго Гая, Николаевскаго уѣзда, Илья Теофиловъ (умер. 20 января) и Благочинный священникъ с. Марковки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Маліевъ (умер. 27 января).

— Главные отъ духовенства Николаевскаго земскаго собранія, священники—Василій Віанцевъ, Іоаннъ Никольскій и Григорій Віанцевъ, рапортомъ отъ 12 декабря прошлаго 1867 г., донесли Его Преосвященству, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, о своемъ участіи въ Николаевскомъ земскомъ собраніи, бывшемъ съ 30 сентября по 9 октября. Въ этомъ рапортѣ прописано, что въ засѣданіяхъ собранія были, между прочимъ, возбуждены вопросы относительно народнаго образованія и улучшенія быта мѣстнаго духовенства. 1) При обсужденіи вопроса о приготовленіи наставниковъ въ земскія школы, въ собраніи сдѣлано было заявленіе о назначеніи 1500 рублей ежегодно изъ средствъ земства на учрежденіе 15 стипендій при Николаевскомъ уѣздномъ училищѣ. На это заявленіе гласный священникъ Григорій Віанцевъ возразилъ, что эта мѣра-образованіе стипендій при уѣздномъ училищѣ едвали можетъ привести къ желаемымъ результатамъ. Курсъ преподаванія наукъ въ уѣздныхъ училищахъ первоначальный, и дѣти, окончивая курсъ въ этихъ училищахъ, выносятъ элементарныя свѣдѣнія, только такія, которыя служатъ предварительною подготовкой къ дальнѣйшему образованію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что этихъ свѣдѣній недостаточно для хорошаго преподавателя въ школахъ; для него необходимо, кромѣ развитія и классическаго знанія предметовъ преподаваемыхъ, еще теоретическое и практическое знакомство съ приѣмами рациональной дидактики. И чему и какъ могутъ научить мальчики, вышедшіе на 12—14 году отъ роду изъ училища и прослушавшіе сами только краткія свѣдѣнія изъ элементарныхъ наукъ? Отъ такихъ педагоговъ-дѣтей скорѣе можно ожидать вреда для народныхъ школъ, чѣмъ пользы. По Высочайшему повелѣнію въ

послѣднихъ классахъ духовныхъ семинарій открыты въ недавнее время курсы педагогій и заведены воскресныя школы. При учрежденіи ихъ Правительство имѣло въ виду, чтобы воспитанники семинарій, ознакомившись и теоретически и практически съ приемами педагогій, могли, по поступленіи на должность священниковъ въ сельскіе приходы, быть опытными дѣятелями на поприщѣ народнаго образованія. Губернское и нѣкоторые уѣздныя земскія собранія поняли пользу и значеніе введенія педагогическихъ курсовъ и открытія воскресныхъ школъ при семинаріяхъ: въ настоящее время имѣются при Самарской семинаріи стипендіаты на средства земства, для приготовленія учителей въ народныя школы. — За тѣмъ священникъ Григорій Віанцевъ предложилъ собранію, не признаетъ ли оно, въ интересахъ самого земства и дѣла грамотности, учредить стипендіи отъ Николаевского земства въ Самарской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы стипендіаты земства, поокончаніи курса наукъ, прослужили въ должности учителей въ земскихъ школахъ столько лѣтъ, сколько будутъ содержимы въ семинаріи на средства земства. На это заявленіе Віанцева большинство членовъ собранія — изъ крестьянъ отвѣчало отрицательно. Само по себѣ понятно это отрицаніе гласныхъ крестьянъ, еще не на столько развитыхъ, чтобы вполне цѣнить важность и значеніе образованія для народа. Другіе члены собранія раздѣляли мнѣніе гласнаго Віанцева относительно того, что учрежденіе стипендій при уѣздномъ училищѣ едва ли можетъ привести къ желаемымъ результатамъ; они хотя и не согласились утвердить его, но — все же заявили, что если стипендіаты отъ земства въ уѣздномъ училищѣ, по окончаніи курса, и не могутъ быть хорошими наставниками въ сельскихъ школахъ, то могутъ быть дѣльными писарями въ волостныхъ правленіяхъ. Болѣе вѣроятно, что они не будутъ хорошими наставниками. Стало быть, вопросъ о приготовленіи учителей въ земскія школы не разрѣшонъ, тѣмъ не менѣе собраніе постановило: 1) на стипендіи ассигновать 1500 рублей въ годъ, для обученія мальчиковъ изъ крестьянскихъ сиротъ при уѣздномъ училищѣ, каковыя по окончаніи курса и должны прослужить не менѣе 3-хъ лѣтъ на мѣстѣ наставниковъ сельскихъ училищъ. 2) Для разработки вопроса о

народномъ образованіи, была составлена особая комиссія, куда назначенъ былъ и священникъ Василій Віанцевъ, какъ членъ училищнаго совѣта отъ земства. Составленный комиссіею по этому предмету докладъ былъ читанъ въ собраніи. Въ немъ, между прочимъ, говорилось, что священникъ с. Падовки Василій Віанцевъ въ комиссію не явился. На это священникъ Василій Віанцевъ заявилъ собранію, что онъ не былъ вовсе приглашаемъ въ комиссію ни официально, ни конфиденціально, и при этомъ присовокупилъ, что комиссія, помѣстивъ въ докладъ о его не бытіи, желала, по его мнѣнію, ни болѣе, ни менѣе, какъ только отстранить его отъ участія въ разработкѣ вопроса о народномъ образованіи, и просилъ свое заявленіе записать въ журналъ. — По докладу комиссіи постановлено, между прочимъ: а) официально сельскія училища раздѣлить на два разряда; къ первому разряду отнести училища въ селахъ — Большой Глушицѣ, Марьевкѣ, Порубежкѣ, Липовкѣ и Балаковѣ, съ жалованьемъ законоучителю 75 р. въ годъ, учителю 120 р. и помощнику учителя 75 р.; ко второму разряду отнести 31 школу, съ жалованьемъ законоучителю 40 р. въ годъ и учителю 120 р. На нужды школъ, какъ то: на учебники и учебныя пособія, а равно и вознагражденіе наставниковъ при школахъ ассигновано 1800 рублей. Эта сумма, по единогласному постановленію собранія, имѣетъ быть расходуема земскою управою, по назначенію училищнаго совѣта. За тѣмъ, помѣщеніе школъ, освѣщеніе и отопленіе ихъ должны быть отъ сельскихъ обществъ, съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе за преподаваніе въ тѣхъ школахъ, гдѣ оно производилось прежде отъ обществъ, не было послѣдними прекращаемо. б) Ассигновать члену училищнаго совѣта, смотрителю уѣзднаго училища Г. Соболеву, 200 рублей за 1867 годъ (за путевыя издержки и труды по школамъ); другимъ членамъ совѣта, священникамъ Дмитрію Розаліеву и Василю Віанцеву вознагражденія не дѣлать, первому — по недавнему его поступленію въ должность члена совѣта, а послѣднему — за его недѣятельность. 3) При обсужденіи вопроса о земскихъ подводахъ, гласный священникъ Іоаннъ Никольскій предложилъ на обсужденіе собранія

мнѣніе: не слѣдуетъ ли и благочиннымъ, какъ не получающимъ жалованья по должности, выдавать бесплатные билеты на взиманіе земскихъ лошадей при разъѣздахъ по дѣламъ службы. Мнѣніе это большинствомъ голосовъ собранія отвергнуто. 4) При сужденіи о содержаніи и обезпеченіи градской земской больницы, гласный священникъ Василій Віанцевъ возбудилъ вопросъ, письменнымъ заявленіемъ, о вознагражденіи духовенства за требоисправленія при больницѣ, особенно при погребеніи умершихъ. Это заявленіе оставлено было г. предсѣдателемъ даже безъ прочтенія; онъ предложилъ другіе вопросы на обсужденіе. При объявленіи о закрытіи собранія, Віанцевъ счелъ долгомъ напомнить о своемъ заявленіи; оно, наконецъ, было прочтано и передано на обсужденіе въ ревизіонную комиссію. Последняя, обсудивъ заявленіе, объявила собранію, что духовенство получаетъ вознагражденіе за погребеніе каждаго умершаго, въ количествѣ 25 к. серебромъ. Тогда священникъ Григорій Віанцевъ объяснилъ, что духовенство отнюдь не пользуется этими грошами, такъ какъ они вносятся въ церковь за вѣнчикъ, листъ разрѣшительной молитвы и свѣчи, — и собраніе большинствомъ противъ трехъ голосовъ постановило надбавить къ 25 коп. еще столько же за погребеніе каждаго умершаго въ пользу духовенства.

— Самарская Городская Дума въ отношеніи своемъ на имя Консисторіи, отъ 19 января, № 258, прописала: На отношеніе Духовной Консисторіи, отъ 30 октября, за № 6669, о принятіи мѣръ къ уничтоженію въ городѣ воскресныхъ базаровъ, Городская Дума имѣетъ честь увѣдомить, что Городское общество, по предъявленіи ему означеннаго отношенія, признало возможнымъ базарные дни на Троицкой площади назначить, вмѣсто воскресенья, по субботамъ, съ тѣмъ, чтобы по воскресеньямъ была производима въ одной или двухъ лавкахъ, по очереди между торговцами, только продажа съѣстныхъ припасовъ.

— Въ концѣ 1867 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 346. Въ нихъ обучалось: мальчиковъ — 5960, дѣвочекъ — 398. Итого 6358.

— Священникъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Василій Владыкинъ рапортомъ, отъ 2 декабря прошлаго 1866 года, № 8, доноситъ Его Преосвященству, что къ его приходу принадлежитъ деревня Филипповка, отстоящая отъ с. Васильевки болѣе чѣмъ на 20 верстѣ, и проситъ деревню эту перечислить приходомъ въ ближайшее с. Лебяжье. Необходимость перечисленія этой деревни къ с. Лебяжью о. Василій находитъ въ слѣдующемъ обстоятельстве. Деревня Филипповка, пишетъ онъ, населена татарами и чувашами; послѣдніе составляютъ почти четвертую часть населенія деревни и исповѣдуютъ христіанскую вѣру. Не бывши прежде надлежащимъ образомъ утверждены въ вѣрѣ, они, при постоянномъ общеніи съ магометанами и рѣдкомъ общеніи съ мѣстнымъ духовенствомъ, сохранили только одно имя христіанское, но живутъ какъ магометане. Исповѣданіе вѣры у нихъ ограничивается тѣмъ, что они, по одной привычкѣ, но не по убѣжденію, крестятъ младенцевъ, вѣнчаются въ церкви и приѣзжаютъ въ нее для отпѣванія умершихъ; къ больнымъ же или вовсе не приглашаютъ священника или, если и приглашаютъ, то въ то время, когда больной перестанетъ говорить и потеряетъ сознаніе. Болѣе у нихъ христіанскаго ничего нѣтъ. Христіанскихъ праздниковъ не почитаютъ; если же какіе и чтутъ, то какъ-то по своему: въ день праздника скоблятъ въ избахъ полы моются въ баняхъ, а вечеръ проводятъ въ пьянствѣ. Иконъ въ домахъ не держатъ, а хранятъ ихъ въ сундукахъ, на случай приѣзда священника; постовъ не держатъ, иные даже не умѣютъ креститься; празднуютъ пятницу, а не воскресенье, и другіе магометанскіе праздники.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

1868

Февраля 15-го.

Годъ второй.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Благоговѣнное уваженіе къ покойному Митрополиту.—На могилу Митрополита Филарета.—О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Самарской Епархіи.—О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ.—Объявленія.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

**Благоговѣнное уваженіе простаго народа къ покойному Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому Филарету.**

Разнесшаяся изъ Москвы печальная вѣсть, что скончался Московскій Преосвященный Митрополитъ Филаретъ, что погасъ этотъ свѣтильникъ, долговременно сіявшій свѣтомъ ученія вѣры и добродѣтелей, и извѣстный не въ одной только Россіи, но и во всемъ мірѣ христіанскомъ, скоро достигла и до нашего селенія. Но о томъ, когда и какъ отошелъ въ блаженную вѣчность Высокопреосвященный Филаретъ, мы надѣялись узнать изъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Дѣйствительно, официальное извѣстіе съ краткимъ изложеніемъ послѣднихъ часовъ жизни Митрополита Филарета, прочитано было нами, въ первый разъ по полученіи уже Епархіальныхъ вѣдомостей, 29 декабря прошлаго года.

При взглядѣ на траурную оболочку изданнаго редакціею 24 № Самарскихъ вѣдомостей, мы поняли тотчасъ уже грустное

извѣстіе. 30 числа декабря по окончаніи утрени, я объявилъ прихожанамъ своимъ о кончинѣ Владыки и, по долгу пастыря просилъ ихъ, чтобы они озаботились передать другъ другу печальное сіе извѣстіе и придти къ Литургіи, такъ какъ по окончаніи ея предложено было совершить о упокоеніи души преставльшагося Іерарха панихиду.

Во время продолжительнаго заукойнаго благовѣста, народъ толпами шелъ въ церковь. По окончаніи литургіи предъ началомъ панихиды, я сказалъ слѣдующую краткую рѣчь:

„Давно уже, братіе-христіане, разнеслась вѣсть печальная для всѣхъ православныхъ сыновъ въ Россіи о кончинѣ Высокопресвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго. Давно уже въ столицахъ, городахъ, обителяхъ и даже въ нѣкоторыхъ селахъ отправлены панихиды о упокоеніи души новопреставльшагося Святителя сего. По частнымъ слухамъ, дошедшимъ до насъ и мы, недостойные служители, молились о Немъ. Нынѣ же самъ нашъ Архипастырь поспѣшилъ извѣстить насъ и наши Отдаленныя веси о кончинѣ Святителя, а потому, братіе, помолимся теперь о скончавшемся старѣйшемъ изъ русскихъ Архипастырей, знаменитомъ учителѣ церкви, который, по истинѣ, пастырскою своею дѣятельностію неизгладимо вписалъ имя свое въ лѣтописи Московской, всероссійской, вселенской, православной церкви; да Богъ упокоитъ душу его со святыми въ царствіи своемъ небесномъ.“

„Вотъ что извѣстно о послѣднихъ минутахъ жизни Высокопресвященнѣйшаго Митрополита Филарета. Въ самый день кончины—19 ноября Владыка служилъ литургію и, приобщившись въ послѣдній разъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ, часа черезъ два послѣ того, отошелъ къ Отцу Небесному—въ жизнь вѣчную.“ За тѣмъ послѣдовало пѣніе панихиды.

Предъ началомъ панихиды, первую свѣчу зажегъ я, раздавъ оныхъ нѣсколько вокругъ меня стоявшимъ. Вскорѣ я замѣтилъ что мало по мало начали являться горящія свѣчи въ рукахъ у прочихъ моихъ прихожанъ, такъ что весьма не многіе не имѣли у себя зажженныхъ свѣчей. Но усердіе моихъ прихожанъ къ

памяти покойнаго Святителя этимъ не ограничилось. На новый годъ, когда подавались на проскомидію поминанія, я въ нихъ увидѣлъ, что почти у каждаго изъ моихъ прихожанъ, въ свой родовой помянникъ, было запесено имя Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Дай Богъ чтобы и другіе жители сель почтили также память Святителя Московскаго.

Священ. Іоаннъ Петропавловскій.

С. Пилюгино.

1868 года

Января 2 дня.

---

### На могилу Митрополита Филарета.

Угасъ Свѣтильникъ нашъ, горѣвшій  
Дѣлами вѣры и любви;  
Полвѣка ярко всѣмъ свѣтившій  
Съ церковной каѳедры — Москвы.  
Звѣзда, свѣтило, солнце красно.  
Столпъ православья, Филареть,  
Онъ истину вѣщалъ — такъ ясно,  
Замолкъ — уснулъ — Его ужъ нѣтъ!

\* \* \*

Прошелъ Онъ — поприще земное,  
Свершилъ и славный юбилей;  
Теперь Отечество иное,  
Ему отверзло свою дверь.  
Давно готовый къ жизни рая,  
Давно Онъ гость былъ на земли;  
И путь свой съ славой довершая,  
Онъ ждалъ лишь зова — къ небеси.

\* \* \*

Сей зовъ — на день упокоенья,  
Ему открылъ — Его Отецъ;  
Предсталъ Родитель — и въ видѣньи  
Вѣщаль Ему: „*Блюди конецъ*“.  
И Онъ соблюлъ его — такъ свято,  
Безкровну Жертву совершилъ,  
Еще огнемъ Ея объятый,  
Мгновенно къ небу воспарилъ!

\*  
\* \*

Его духъ мирно отдѣлился,  
Отъ брениной храмины своей,  
И безъ болѣзни преселился  
Отдать отвѣтъ — Царю-Царей.  
Престолу Божью — предстоявшій,  
Ты — мзду достойну воспріалъ,  
Рабъ вѣрный — Богу здѣсь служившій,  
Ты на небѣ возсіалъ!

\*  
\* \*

Господь намъ рекъ: «Кто вѣренъ въ малѣ»,  
Получить большу благодать;  
Ты ратовалъ на міръ во брани,  
Спѣши вѣнецъ свой получить!  
Безсмертны, всѣ Твои творенья,  
Какъ Самъ — безсмертенъ Ты для насъ,  
Тебѣ и въ поздни поколѣнья, —  
Всеи церкви — благодарный гласъ!

\*  
\* \*

Отцы, Святители: Іона,  
Филиппъ и Петръ и Алексѣй,  
Въ вашъ сонмъ вступилъ собратъ Вамъ новый,  
Москвы — великій Архіерей.

\*  
\* \*

Угодникъ Сергій Преподобный,  
Свою обитель предложилъ,  
Чтобъ Герархъ Ему любезный,  
Смиренно у Него почилъ, —

\*  
\* \*

До дня—всѣмъ общаго воскресенья  
Когда Архангела труба,  
Внезапно, и въ одно мгновенье  
Возбудить громко всѣхъ отъ сна.

\*  
\* \*

Молись за насъ—Святитель Божій!  
Отечество Твое храни,  
И не отринь Россіи—слезы  
Благослови насъ, укрѣпи!

N.

28 декабря.  
1867 г.



**О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Самарской епархіи.**

**Статья II.**

**Избраніе Инспектора, Эконома семинаріи, Секретаря Правленія и членовъ распорядительнаго собранія.**

На основаніи 164 ст. (Св. Зак. кн. 11, разд. I.) устава о службѣ по выборамъ, избранные и утвержденные 10 августа на должность членовъ педагогическаго собранія преподаватели семинаріи, неимѣющіе духовнаго сана, приняли присягу въ семинарской церкви, 11 числа.

Затѣмъ открыто было второе общее собраніе Правленія Семинаріи. По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства объ утвержденіи членовъ педагогическаго собранія въ ихъ должности, собраніе приступило къ разсмотрѣнію поступившихъ на имя семинарскаго правленія прошеній: отъ инспектора и эконома семинаріи и секретаря семинарскаго правленія объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

На основаніи 146 статьи (Св. Зак. т. III.) приступлено было напередъ къ выбору инспектора семинаріи; надлежало баллотировать прежде другихъ наставниковъ и магистровъ, какъ имѣющихъ степень высшую предъ кандидатами, какъ-то: протоіерея Іоанна Халколиванова, священника Дмитрія Орлова и учителя Александра Трескинскаго. Но поелику магистра Трескинскаго тесть былъ уже избранъ членомъ педагогическаго собранія, то посему собраніе сіе приступило къ баллотированію на должность инспектора двухъ магистровъ, протоіерея Халколиванова и священника Орлова. По окончаніи баллотировки большее число избирательныхъ шаровъ оказалось за магистромъ священникомъ Орловымъ, почему на основаніи § 39 устава духовныхъ семинарій общее собраніе постановило: просить Его Преосвященство представить избраннаго къ занятію должности инспектора Самарской семинаріи, магистра, священника Дмитрія Орлова, на ут-

верженіе Святѣйшаго Синода, при чемъ представило и списокъ лицъ избираемыхъ въ должность инспектора Самарской семинаріи. Того же числа послѣдовало согласіе Его Преосвященства на означенное избраніе, а въ сентябрѣ мѣсяцѣ послѣдовало и утвержденіе отъ Святѣйшаго Синода священника Димитрія Орлова въ должности инспектора семинаріи.

Къ занятію должности эконома семинаріи, по заявленію двухъ членовъ собранія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, былъ вызванъ въ г. Самару, священникъ І. П., и по баллотировкѣ былъ избранъ въ эту должность семью избирательными шарами, при одномъ неизбирательномъ, а 14 августа утвержденъ въ оной. Но І. П. по разстроенному здоровью черезъ два мѣсяца, по прошенію уволенъ отъ должности эконома.

Вмѣсто уволеннаго священника І. П., правленіемъ семинаріи изъ числа двухъ кандидатовъ избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ священникъ Евфимій Бѣлгородскій, который проходитъ эту должность въ настоящее время.

Избраніе секретаря семинарскаго правленія собраніе нашло нужнымъ отложить до ирѣбитія новыхъ наставниковъ семинаріи, такъ какъ никто изъ наличныхъ преподавателей оно йне изъясвилъ желаніе принять на себя эту должность. Потому исправленіе; секретарской должности, до опредѣленія новаго секретаря, возложено было на г. Трескинскаго, какъ еще не уволеннаго отъ настоящей должности. 4-го сентября въ педагогическомъ собраніи былъ произведенъ, посредствомъ закрытой баллотировки, выборъ на вакантную должность секретаря семинарскаго правленія учителя Гавріила Рыбакова, перешедшаго изъ Саратовской въ Самарскую семинарію. Избраніе состоялось единогласное. Въ должности сей учитель Рыбаковъ утвержденъ Архипастыремъ 15 сентября и проходитъ ее до настоящаго времени.

Во второе же засѣданіе свое общее собраніе приступило къ избранію членовъ въ распорядительное собраніе правленія Самарской семинаріи (\*), въ которое по смыслу 96 § устава духовн.

---

(\*) Предъ баллотированіемъ на должность членовъ распорядительнаго Собра-

семинарій, надлежало избрать одного изъ преподавателей семинаріи и двухъ изъ епархіального духовенства. — Общее собраніе прежде всего приступило къ составленію списка баллотируемыхъ лицъ какъ изъ числа избранныхъ Самарскимъ духовенствомъ, такъ и изъ преподавателей семинаріи; и потомъ къ самому избранію посредствомъ закрытой баллотировки. Отъ 10 избирателей общаго собранія выборные отъ духовенства получили: протоіерей Алексѣй Кротковъ и Іоаннъ Веселицкій по семи избирательныхъ, и по два неизбирательныхъ шаровъ а священникъ Іаковъ Третьяковъ получилъ четыре избирательныхъ и пять неизбирательныхъ шаровъ. Изъ преподавателей семинаріи баллотировались въ должность членовъ распорядительнаго собранія по алфавитному списку всѣ 5-ть учителей и получили: Каменецкій и Кудѣевскій большее число избирательныхъ шаровъ предъ прочими баллотированными лицами именно они имѣли по 6-ти избирательныхъ и по три неизбирательныхъ шара.

Но окончаніи баллотированія прочтанъ былъ въ слухъ списокъ баллотированныхъ и объявлены избранными въ члены распорядительнаго собранія изъ выборныхъ отъ духовенства: протоіереи: Іоаннъ Веселицкій и Алексѣй Кротковъ, большинствомъ семи шаровъ противъ двухъ. Такъ какъ изъ преподавателей семинаріи наибольше и притомъ равное число избирательныхъ шаровъ получили Каменецкій и Кудѣевскій; то относительно предоставления званія члена распорядительнаго собранія одному изъ

---

нія возникло затрудненіе касательно порядка, въ какомъ должно было происходить самое баллотированіе. При семъ высказано было, что не всѣмъ желательно было даже баллотироваться въ означенную должность. Въ устраненіе возникшаго недоразумѣнія положено было: баллотировать всѣхъ членовъ общаго собранія, кромѣ ректора и инспектора, въ порядкѣ алфавитнаго списка.



наставниковъ семинаріи примѣнительно къ 212 ст. Св. Зак. т. III, общее собраніе бросило жребій, по которому и признало учителя Каменецкаго избраннымъ на должность члена Распорядительнаго собранія. О вновь избранныхъ членахъ Распорядительнаго собранія 11 августа, (согласно 225 ст. Св. Зак. т. III) въ тотъ же день, было представлено на Архипастырское утвержденіе Его Преосвященству. Поелику же Преосвященнѣйшій Герасимъ намѣревался выѣхать чрезъ три дня изъ г. Самары, для обозрѣнія Самарской епархіи, то собраніе, желая окончить ко дню отъѣзда Архипастыря неотложныя дѣла по введенію преобразованія въ семинаріи и въ училищахъ, по закрытіи утренняго засѣданія, вечеромъ того жъ 11 числа августа открыло педагогическое засѣданіе (\*) для разсмотрѣнія списковъ какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ воспитанниковъ.

А. С.

---

(\*) Общее собраніе руководилось въ семь обстоятельствъ статьею 167 устава о службѣ по выборамъ (Св. Зак. т. III).

## О состояніи воскресныхъ школъ въ г. Самарѣ.

### 1. Петропавловская воскресная школа.

Первоначально учениками сей школы были взрослые люди, которые въ маѣ 1867 года начали по воскреснымъ днямъ собираться, по приглашенію священника, въ церковь, около 20 человекъ на духовную бесѣду. Чрезъ нѣсколко времени взрослые перестали посѣщать воскресную школу сами и дозволили дѣтямъ своимъ ходить туда. По мнѣнію священника Петропавловской церкви полезно было бы снова открыть собранія для взрослыхъ, по воскреснымъ днямъ, на одинъ часъ послѣ вечерни. Въ октябрѣ 1867 г. Петропавловская воскресная школа помѣщалась въ училищномъ домѣ близъ церкви: ее посѣщали 12 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Всѣ они помѣщались въ одной небольшой комнатѣ съ большимъ трудомъ и, конечно, съ малою пользою. 8 октября обращено было вниманіе на это неудобство школы и предложено было живущему въ ней причетнику отдѣлять въ часы воскресныхъ занятій свою сосѣдную комнату, въ которой съ удобностію могли помѣститься пять учениковъ. Въ ноябрѣ съ увеличеніемъ числа учащихся, явилась необходимость раздѣлить Петропавловскую воскресную школу на двѣ, — мужская осталась въ училищномъ домѣ, женская переведена въ домъ для церковной сторожки. Для той и другой школы, по усердію священника о. Іоанна Троицкаго, пріобрѣтены арифметическія доски, по 3 руб. каждая, на деньги, присланныя Министромъ Народнаго Просвѣщенія; въ то же время и на тѣ же средства куплены двѣ грифельныя доски и двое щотъ. Въ поощреніе ученикамъ и ученицамъ въ награды раздавались статьи изъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 12 ноября въ женской школѣ училось 12 дѣвочекъ подъ руководствомъ ученика семинаріи V класса Ѳ. Агаеодорова и причетника. Одинъ изъ нихъ занимался объясненіемъ воскреснаго Евангелія, а другой — букваремъ. Для празднующихъ безграмотныхъ дѣвочекъ избраны, кромѣ учителей, двѣ учительницы, — Василиса Медвѣдева, и Марія Никифорова.

Объ онѣ (лѣтъ по 12) учили другихъ незнаекъ со словъ, на память, молитвы: „Отче нашъ; Достойно есть и другія“. Въ мужской воскресной школѣ 12 ноября было 25 мальчиковъ, под руководствомъ священника, ученика семинаріи Тычинина и причетника. 5 изъ нихъ занимались букваремъ, 6-ть на щотахъ, а 14 Закономъ Божиимъ. И здѣсь въ помощь учителямъ были избраны изъ числа самихъ учениковъ преподаватели счетоводства. Состояніе Петропавловской школы осталось въ декабрѣ тоже, какое было въ ноябрѣ.

## 2. Покровская воскресная школа.

Первый урокъ, положившій начало ей, былъ 17 числа Сентября. Въ школу явилось 6-ть учениковъ. 2-й урокъ 24 сентября былъ посѣщенъ 17 учениками. Въ октябрѣ было три урока 15, 22 и 29 чиселъ мѣсяца: учениковъ собиралось отъ 10 до 15. Въ ноябрѣ было два урока 5-го и 12 чиселъ мѣсяца: число учениковъ въ это время, сравнительно съ прежнимъ мѣсяцемъ, было значительное, — отъ 20 до 30. Въ декабрѣ это же число учениковъ оставалось постоянно: всѣ входящіе были мальчики, учились Закону Божию, подъ руководствомъ протоіерея Александра Цареградскаго, священника Василя Майеранова и діакона Іоанна Лебедева. Школа бесплатно помѣщается въ домѣ вольнаго училища — въ верхнемъ этажѣ.

## 3. Успенская воскресная школа.

Она открыта съ ноября 1867 года; помѣщается въ церковномъ домѣ, въ квартирѣ священника о. Николая Воронцева. Если судить о будущности Успенской воскресной школы, по числу учениковъ, собирающихся въ ней: то едва ли скоро она сравняется съ другими школами; на 1-й урокъ пришло въ эту школу 24 ученика, на 2-й урокъ 20 учениковъ, на 3-й — 15 учениковъ; на 4-й урокъ — 7 учениковъ; на 6-й 5-ть учениковъ. Эта постоянно уменьшающаяся цифра краснорѣчиво говоритъ объ

уменьшеніи жизненной силы школы, неблагопріятствующей ея процвѣтанію. Между тѣмъ, учителя всѣ были надежные люди, два священника и одинъ воспитанникъ семинаріи Гагинскій.

#### 4. Воскресенская школа воскресная.

Въ первые дни, по открытіи, она помѣщалась въ церкви. Школу постоянно посѣщали 20-ть мальчиковъ и 5-ть дѣвочекъ. Всѣ они занимались слушаніемъ объясненій Евангелія и изученіемъ молитвъ церковныхъ, подъ руководствомъ священника о. Николая Лозанова, въ помощь которому являлся воспитанникъ семинаріи сначала Боголюбовъ, а теперь А. Левковскій. Въ последнее время, какъ слышно, эта школа переведена изъ церкви въ смежный съ нею домъ 4 приходскаго училища.

#### 5. Троицкая воскресная школа.

Троицкая воскресная школа открыта въ текущемъ году, вскорѣ послѣ Пасхи, и первоначально помѣщалась въ нижней Троицкой церкви; потомъ, по распоряженію городской думы, отведено для нея бесплатно мѣсто въ настоящемъ училищномъ домѣ. Подъ наблюденіемъ священника Троицкой церкви о. Евгенія Тычина и подъ руководствомъ 5-ти учениковъ старшаго класса семинаріи, дѣти занимаются Закономъ Божіимъ, Ариѳметикою и Букваремъ; учатся постоянно въ ней около 16 мальчиковъ и 25 дѣвочекъ. На вопросъ: отъ чего ходятъ въ школу гораздо больше дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ, наблюдатель замѣтилъ однажды: отъ того, вѣроятно, что мальчики больше ходятъ въ семинарскую воскресную школу. Въ этой же школѣ наблюдаетъ за ходомъ ученія—почтенный настоятель Троицкой церкви, о. Іаковъ Третьяковъ.

#### 6. Воскресная школа при Самарской семинаріи.

Открытая 30 октября 1866 года, воскресная школа для мальчиковъ при семинаріи и по числу лицъ, способныхъ заниматься

обученіемъ и по помѣщенію для приходящихъ учениковъ, удовлетворяетъ требованію грамотности. Все необходимое для ученія предоставляется даромъ въ самой школѣ. Бесплатное обученіе Закону Божію, чтенію, письму и первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариѳметики производится съ 11 ч. утра до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа по полудни, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Ректора семинаріи, Инспектора и учителя педагогіи А. Трескинскаго.

Съ 8-го января 1867 года открыто, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Герасима, женское отдѣленіе въ особой классной комнатѣ. По распоряженію же Архипастыря назначены 6 воспитанницъ старшаго курса, изъ здѣшняго училища дѣвицъ духовнаго званія, для занятія съ приходящими дѣвочками въ воскресной школѣ. При открытіи занятій въ воскресной школѣ на первый разъ явилось 18 мальчиковъ, а дѣвочекъ 4. Но потомъ число ихъ возрастало все болѣе и болѣе. Благословившій въ началѣ занятіе въ воскресной школѣ съ мальчиками и дѣвочками, Преосвященнѣйшій Герасимъ, по свойственной ему благопечительности, не престававъ посѣщать школу, въ другое время, дабы видѣть ходъ и методъ обученія и занятій. Изъ этихъ посѣщеній особенно памяты для воскресной школы дни—24 сентября прошлаго года и 14 января текущаго. 24 сентября, осмотрѣвъ занятія учащихся, архипастырь, по засвидѣтельствованію ректора семинаріи о постоянномъ посѣщеніи воскресной школы нѣкоторыми учащимися въ ней и о замѣтныхъ успѣхахъ ихъ, благословилъ ихъ иконами, съ изображеніемъ св. равноапостольныхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, и раздалъ нѣсколько книгъ житія ихъ. Неожиданность этого явленія, при любви дѣтей къ подаркамъ, привела ихъ въ восторгъ. Бывшіе свидѣтелями живой неудержимой радости дѣтской, любопытствовали знать: какъ и откуда явились эти превосходныя, истиннохудожественныя изображенія святыхъ первоучителей въ воскресную школу? Имъ отвѣчали: посмотрите на обратную сторону иконъ, гдѣ крупными буквами ясно было написано: *отъ Министра народнаго просвѣщенія.*

Въ іюнѣ сего года Его Сіятельствомъ сдѣлано распоряженіе объ

отпускъ 100 руб. сер. на воскресную школу при самарской семинаріи. Еще не успѣли мы израсходовать этихъ денегъ на нужды воскресной школы, какъ получили отъ Его Сіятельства, чрезъ преосвященнѣйшаго Герасима, новый даръ, свидѣтельствующій о дорогомъ вниманіи Министра народнаго просвѣщенія къ дѣлу ученія въ воскресной школѣ, — прислано 100 иконъ съ изображеніемъ св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія и столько же экземпляровъ житія ихъ, въ награду отличнѣйшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ самарской воскресной школы. На первый разъ роздано немного изъ присланнаго; но еще многія иконы и книжки отъ министра народнаго просвѣщенія ждутъ учениковъ воскресной школы.

14 января текущаго года школу эту посѣтилъ Преосвященнѣйшій Герасимъ, по совершеніи Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ. Зная, что въ этотъ день должно было снова открыться ученіе и занятія въ школѣ, Онъ пожелалъ благословить начало добраго и многополезнаго труда. При входѣ въ классы, (занятія происходили въ 4 классахъ) Его Преосвященство встрѣченъ былъ пѣніемъ священной пѣсни: Царю, небесный которую особенно пріятно было слышать предъ иконою Царя небеснаго изъ устъ дѣтей, въ первый классъ послѣ праздника Рождества Христова, пришедшихъ въ школу.

По окончаніи пѣнія молитвы, и послѣ благословенія учащихъ и учащихся, Преосвященнѣйшій спрашивалъ мальчиковъ и потомъ дѣвочекъ (мальчики помѣщаются въ I, II и III классахъ а дѣвочки (въ V и VI кл.), чѣмъ и какъ они занимаются; при чемъ особенное вниманіе обращалъ на необходимость объясненія Закона Божія, замѣчая многократно учащимъ, что въ объясненіи Закона Божія собственно и заключается цѣль и назначеніе воскресной школы, въ противномъ случаѣ, школа потеряетъ свой смыслъ, будетъ называться школою ариѳметики, чистописанія, на исключительное занятіе которыми т. е. ариѳметикою, чистописаніемъ существуютъ особо учрежден-

ныя школы. И чтобы показать, какъ и въ какомъ духѣ объяснить Слово Божіе, Онъ изъяснилъ предъ дѣтьми дневное Евангеліе, молитву Господню, сопровождаая то и другое нравоученіемъ, близкимъ къ ихъ быту и состоянію.

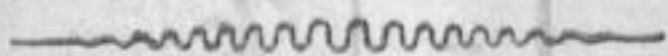
Въ этотъ день въ семинарской воскресной школѣ занималось въ мужскомъ отдѣленіи: по Закону Божію 5, по первоначальному чтенію 6, по чтенію съ объясненіемъ 8, по чистописанію 18, по ариметикѣ 9, на счетахъ 10.

Въ женскомъ отдѣленіи: по первоначальному чтенію 7, по чтенію съ объясненіемъ 10, по чистописанію 6, по ариметикѣ — 3, на счетахъ 2.

Наставницъ въ женскомъ отдѣленіи была 1 — воспитлица женской гимназій *Лидія Орлова*, учителей 6.

Въ мужскомъ отдѣленіи учителей по разнымъ предметамъ было 18.

Для полноты свѣдѣній о числѣ учащихся въ сей школѣ помѣщаемъ таблицу съ 27 августа прошлаго года по 1-е января сего 1868 года.



## Т А Б Е Л ь

замѣсяцы августъ, сентябрь, октябрь, ноябрь и декабрь 1867 года по Самарской воскресной школь.

М ѣ с я ц ы.	Ав- густъ	Сентябрь.				Октябрь.				Ноябрь.				Декабрь.			
Числа, въ кои было учение.	27	3	10	17	24	1	8	15	22	29	5	12	19	26	3	10	17
Въ воскресной семинарской школь:																	
А) въ мужскомъ отдѣленіи занималось маль- чицковъ:																	
а) по Закону Божію . . . . .	2	4	—	—	—	4	5	4	5	—	5	4	5	—	—	—	—
б) по первоначальному чтенію . . . . .	4	3	5	6	4	5	5	4	8	9	6	6	7	7	6	8	9

в) по чтенію съ объявленіемъ . . . . .	6	8	5	7	6	4	5	5	5	6	11	3	13	12	12	14	18
г) по ариѳметикѣ . . . . .	3	3	8	9	6	7	6	6	6	8	9	11	10	14	12	11	13
д) по ариѳметикѣ на счетахъ . . . . .	—	—	4	5	6	6	4	—	6	8	5	5	8	14	9	8	8
е) по чиетописанію . . . . .	6	5	12	15	16	18	17	19	18	22	22	27	26	27	29	31	33
ж) по географіи . . . . .	2	2	1	3	3	—	2	3	—	—	2	3	—	—	2	3	—
з) по исторіи . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
и) по физикѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
к) по математикѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
л) по первоначальному чтенію . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
м) по законѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . . . . .	23	25	35	45	41	44	44	41	48	53	60	59	69	74	70	75	81
н) по законѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
о) по законѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
п) по законѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
р) по законѣ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—



Б) въ женскомъ отдѣленіи занимались дѣ-  
вочки:

а) по Закону Божию . . . . .	5	6	8	11	9	8	6	8	9	11	8	10	8	9	7	8	8
б) по первоначальному чтенію . . . . .	6	6	7	9	7	9	6	7	6	9	6	7	6	5	7	7	7
в) по чтенію съ объясненіемъ . . . . .	3	2	3	—	—	6	4	3	2	4	5	6	6	7	5	4	6
г) по ариметикѣ . . . . .	4	3	4	3	5	—	2	—	5	3	4	—	3	4	6	5	8
д) по чистописанію . . . . .	8	14	15	15	14	17	14	15	17	17	20	22	23	21	25	26	32
е) по географіи . . . . .																	
ж) по исторіи . . . . .																	
з) по исполненію въ слову . . . . .																	
и) по прилежанію . . . . .																	
к) по другимъ предметамъ . . . . .																	
Всего . . . . .	26	31	37	38	35	40	32	33	39	44	42	45	46	45	50	51	61

# ОБЪЯВЛЕНИЕ

## О ПРОДАЖЬ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ ЗА ПРЕЖНІЕ ГОДЫ

Оставшіеся въ редакціи экземпляры „Трудовъ“ за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860—65) продаются по 3 руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою. Въ продаваемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземплярахъ „Трудовъ“ помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

1. По библейской экзегетикѣ и исторіи духовной литературы. Жизнь ап. Павла, какъ введеніе въ его посланія, годъ V, № 11. О книгѣ премудрости Соломоновой г. III №№ 1, 10 и 11. г. IV, 5. Когда написаны наши Евангелія IV, 10. О евангеліяхъ апокрифическихъ II, 12. О книгахъ Сивилль III, 7. Оригенъ VI, 7. Символь апостольскій VI, 6, 9. О сочиненіяхъ приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту IV, 8 и 12. Очерки христіанской философіи III, 10 и 12. Сужденія отцевъ церкви II и III в. объ отношеніи греческой философіи къ христіанству I, 2 и 3. Чтенія по исторіи христіанской литературы V, 3 и 7. Стихотворенія св. Григорія Богослова IV, 4. Св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды V, 11. VI. 1, 9. Исторія церковной исторіи II, 6, 8 и 11. Историческій очеркъ раціонализма въ его отношеніи къ вѣрѣ. III, 4 и 6. IV, 11. Публичныя чтенія о вѣрѣ въ I. Христа противъ раціонализма. VI. 1. 2. 3. 4. 5. Тюбингенская школа IV, 6, 7 и 6. Протестантское богословіе и вопросъ о богодуховенности св. Писанія V, 4 9. Апологетическая литература противъ Ренана. V, 9, 10. Религіозный романъ во Франціи. VI. 1, 4.

2. По христ. Символикѣ и общей церковной исторіи. Истор. очеркъ христ. проповѣди въ Китаѣ I, 3 и 4. Современное положеніе вопроса о соединеніи церквей. II. 7, 8. Современное іудѣйство II, 9. Состояніе Іудеи предъ пришествіемъ Спасителя.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ОБЪ ИЗДАНИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ И РАЗНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНА- ЛОВЪ

Въ наступающемъ 1868 году будутъ выходить нижеслѣдующія Епархіальныя Вѣдомости, и духовные журналы:

Волынскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 5 руб. Адресъ въ г. Кременецъ, въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Вятскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Цѣна 5 руб. сер. Въ Вяткѣ.

Владимірскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Цѣна 5 р. сер. Во Владимірѣ.

Вологодскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 руб. Въ Вологдѣ.

Воронежскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 5 руб. сер. Въ Воронежѣ.

Донскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 5 руб. Адресъ въ Новочеркасскъ,

Иркутскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ каждую недѣлю отъ 1-го до 2-хъ листовъ. Цѣна 5 руб. 50 коп. с. Въ Иркутскѣ.

Кіевскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 1½ до 2-хъ листовъ. Ц. 3 р. с. Въ Кіевѣ.

Калужскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, не менѣе одного печатнаго листа. Ц. 3 руб. 70 к. с. Въ Калугѣ.

Литовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, тетрадками отъ 1½ до 2-хъ печатн. листовъ. Цѣна 5 р. Въ Вильно.

Нижегородскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 рубля. Въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Орловскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ чрезъ каждыя двѣ недѣли, выпусками отъ 1½ до 3-хъ лист. Цѣна 4 рубля. Въ Орлѣ.

Пензенскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ л. Цѣна 5 р. Въ Пензѣ.

Подольскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 рубля. Въ Каменецъ-Подольскѣ.

Полтавскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 5 руб. Въ Полтавѣ.

Рязанскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, тетрадами отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 5 руб. Въ Рязани.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ еженедѣльно, выпусками отъ одного до двухъ листовъ въ 8 долю. Цѣна 5 руб. Въ Саратовѣ.

Смоленскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 4 рубля. Въ Смоленскѣ.

Тамбовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, тетрадами отъ 2-хъ до 3-хъ и болѣе листовъ. Цѣна 4 руб. 25 коп. Въ Тамбовѣ.

Тульскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, тетрадами отъ 4-хъ до 5-ти листовъ въ 8 долю. Цѣна 5 р. Въ Тульѣ.

Харьковскія Епархіальныя вѣдомости начались съ 1 января 1867 года (вмѣсто прекратившагося изданія «Духовный Дневникъ»). Выходятъ два раза въ мѣсяць выпусками отъ 1½ до 2-хъ листовъ. Цѣна 3 рубли. Въ Харьковѣ.

Херсонскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць, брошурками въ 8 долю изъ 4-хъ и болѣе листовъ. Цѣна 5 рублей. Въ Одессѣ.

Черниговскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ два раза въ мѣсяць, тетрадами отъ 3 до 5 листовъ. Цѣна 5 руб. 50 коп. а безъ официальной части 3 рубля. Въ Черниговѣ.

Ярославскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ, еже-

недѣльно, отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 2-хъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 4 руб. 25 коп. сер. Въ Ярославль.

Пермскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. Въ Перми.

Кишиневскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чиселъ, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ въ 8 долю. Цѣна 5 руб. Въ Кишиневѣ.

Минскія Епархіальныя вѣдомости. Цѣна 5 р. Адресъ въ Минскѣ.

Журналъ «Руководство для сельскихъ Пастырей», издаваемый при Кіевской Духовной Семинаріи. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 5 р. с. Въ Кіевѣ.

Православный Собесѣдникъ, выходитъ ежемѣсячно, съ 1 января 1868 года, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе остается прежняя. Въ Казани.

Православное обозрѣніе въ 1868 году будетъ выходить ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 7 р. сер. Въ Москвѣ.

Душеполезное чтеніе въ 1868 году будетъ выходить ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб. 50 коп. Въ Москвѣ.

Странникъ выходитъ ежемѣсячно. Цѣна за полное годовое изданіе съ пересылкою 4 р. Въ С.-Петербургѣ.

Современный Листокъ, выходитъ два раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ. Подписная цѣна 4 руб. съ пересылкою. Въ С.-Петербургѣ.

Извѣстія по Казанской епархіи издаются при Православномъ Собесѣдникѣ съ 1867 г.: выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 4 руб. сер.

Труды Кіевской Духовной Академіи. Цѣна за годовое изданіе журнала (12 книжекъ) 6 р. Въ Кіевѣ.

Въ той же редакціи можно получать Воскресное чтеніе. Цѣна за годовое изданіе 4 руб. сер.

Христіанское Чтеніе при Сп. Духовной Академіи. Цѣна за годовое изданіе безъ доставки 6 р. съ доставкою и пересылкою 7 руб.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Священникъ Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 1 дня 1868 г.5 Цензоръ Каѳедральный  
Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.