

р 30.
131



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

2.

Января 15-го

1895 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.



Подписна при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Бродецкой церкви, игуменскаго уѣзда, Ва-
силій **Корошцевичъ**, согласно прошенію, уволенъ за-
штатъ, съ 2 января.

Псаломщикъ Вороничской церкви, игуменскаго уѣзда,
Андрей **Смоличъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ
Порѣчской церкви, того же уѣзда, съ 3 января.

Окончившій курсъ С.-Петербургской духовной Академіи **Константинъ Богдановскій**, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Свядской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 4 января.

Окончившій курсъ ученія въ Донской духовной Семинаріи **Иванъ Зенюкъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Бродецкой церкви, игуменскаго уѣзда, съ 5 января.

Псаломщикъ Кіевичской церкви, слуцкаго уѣзда, **Павель Кульчицкій** 6 января рукоположенъ во священника къ Завишинской церкви, борисовскаго уѣзда.

Псаломщическій сынъ Алексѣй **Квятчинскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Завишинской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 7 января.

Псаломщикъ Деражичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, **Яковъ Шигаі**, согласно прошенію, 12 января уволенъ заштатъ, а псаломщическое мѣсто при означенной церкви того же числа предоставлено сыну его Сергѣю **Шигаю**.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Городятичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 сентября; *Вольнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 6 октября; *Милевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября; *Милошевичской*, того же уѣзда, съ 16 ноября и *Эсьмонской*, борисовскаго уѣзда, съ 29 декабря.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Вольнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 октября; *Вороничской*, игуменскаго уѣзда, съ 3 января и *Кіевичской*, слуцкаго уѣзда, съ 6 января.

Исключается изъ списковъ за смертію: протоіерей Эсьмон-ской церкви, борисовскаго уѣзда, Іоаннъ **Щимановскій**, съ 29 декабря.

Бывшій священникъ Яминской церкви, Бобруйскаго уѣзда, Антоній **Гинко** состоитъ въ запрещеніи и не имѣетъ права совершать и участвовать ни въ какихъ священнодѣйствіяхъ и требоисправленіяхъ.

Объявленіе благодарности за пожертвованіе въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить настоятелю Минскаго Екатерининскаго собора, протоіерею Никанору **Смоличу** искреннюю благодарность за присланный имъ въ даръ училищу рояль и почтительнѣйше доводитъ до свѣдѣнія, что журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія за № 7, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 17-го Ноября 1894 года за № 5652, во исполненіе просьбы и желанія жертвователя, постановлено: 1) имя покойной жены протоіерея Никанора Смолича вписать въ памятникъ училищной церкви и просить о. законоучителя при совершеніи проскомидіи и на литургіи въ своихъ мѣстахъ творить поминовеніе усопшей рабы Божіей—Ольги; 2) металлическую дощечку прикрѣпить въ училищной церкви на стѣнѣ у св. жертвенника.

Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Бопыльской, Слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ **Савичъ**; Царовской, слуцкаго уѣзда, священникъ Игнатій

Высоцкій; Озерской, минскаго уѣзда, священникъ **Петръ Свирскій**; Бѣличанской, игуменскаго уѣзда, священникъ **Николай Лисицкій**; Горутишской, минскаго уѣзда, священникъ **Василій Пашкевичъ**; Погостской, слуцкаго уѣзда, священникъ **Сумеонъ Подольскій**; Игуменской соборной—Игуменскій уѣздный предводитель дворянства **Владиміръ Столяровъ**; Добро-славской, пинскаго уѣзда, старшина Доброславской волости **Семенъ Кириковичъ**; Литвянской, минскаго уѣзда, священникъ **Василій Васюковичъ**; Старосельской, мозырскаго уѣзда, священникъ **Антоній Зелинскій**; Скородненской, мозырскко уѣзда, состоящій въ запасѣ войскъ старшій писарь **Максимъ Пархоменко**; Вилейской, борисовскаго уѣзда, священникъ **Владиміръ Мацкевичъ**; Морозовичской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Серницкій**; Малышевичской, слуцкаго уѣзда, священникъ **Александръ Новицкій**; Романовской Георгіевской, слуцкаго уѣзда, священникъ **Левъ Мацкевичъ**; Старобинской, слуцкаго уѣзда, священникъ **Владиміръ Чеховичъ**; Слуцкой соборной—протоіерей **Петръ Сулковскій**; Любчанской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Александръ Рыбцевичъ**; Вселюбской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Димитрій Квятковскій**; Сторожовецкой, мозырскаго уѣзда, священникъ **Феодоръ Струковскій**; Новосадской, минскаго уѣзда, священникъ **Феодоръ Мочульскій**; Городненской, пинскаго у., священникъ **Венедиктъ Когачевскій**; Доросинской, слуцкаго уѣзда, священникъ **Хрисанъ Шпилевскій**; Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ **Платонъ Бирюковичъ**; Радиловичской, мозырскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Лисицкій**; Свиридовичской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ **Константинъ Бирюковичъ**; Замошко-Слободской, борисовскаго уѣзда, священникъ **Алексѣй Звѣревъ**; Витунической, борисовскаго уѣзда, священникъ **Василій Лисицкій**; Ишкольдской, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Русецкій**; Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, священникъ **Макарій Витор-**

скій; Басловской, слуцкаго уѣзда, священникъ Владиміръ Яниславскій; Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Вячеславъ Лисицкій; Колпеницкой, новогрудскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Щуровскій; Новодворской, пинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Пигулевскій; Погостъ-Загородской, пинскаго уѣзда, священникъ Лука Тычино; Делятичской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Николай Перепечинъ; Озаричской, пинскаго уѣзда, священникъ Евстафій Пинкевичъ.

Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству, отъ 18 Августа 1894 г. за № 695.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь и
Архипастырь.

До 1883 года окончившіе курсъ духовныхъ училищъ воспитанники поступали въ первый классъ Семинаріи не иначе, какъ по выдержаніи установленнаго испытанія въ знаніи училищнаго курса въ Правленіи мѣстной духовной Семинаріи. Такой порядокъ испытаній былъ тягостенъ и для дѣтей и особенно для ихъ бѣдныхъ родителей и требовалъ отъ послѣднихъ не малыхъ денежныхъ расходовъ по доставленію дѣтей въ епархіальный городъ, вызывая въ то же время множество нравственныхъ тревогъ и тяготы съ обѣихъ сторонъ. По окончаніи вакаціоннаго лѣтняго времени многіе бѣдные члены сельскихъ церковныхъ причтовъ, не окончивъ иногда полевыхъ работъ и не собравъ плодовъ страдныхъ работъ своихъ, должны были за сотню, а подъчасъ и за нѣсколько сотъ верстъ, везти дѣтей своихъ въ мѣстную Семинарію, чтобы тамъ отдать ихъ на испытаніе въ знаніи училищнаго курса незнакомымъ съ личными особенностями каждаго изъ дѣтей преподавателямъ Семинаріи. Мальчики, даже способные и трудолюбивые, не рѣдко терялись и всѣ

заботы, издержки, хлопоты и безпокойства ихъ родителей оказывались напрасными,—дѣти ихъ признавались неспособными къ прохожденію семинарскаго курса и или исключались, какъ устарѣвшія и неспособныя къ дальнѣйшему образованію, или снова возвращались въ то же училище. Жалобы на придирчивую строгость пріемныхъ испытаній въ семинаріяхъ были часты и ежегодно тревожили высшее духовно-учебное начальство.

Имѣя въ виду облегченіе и учениковъ и ихъ родителей отъ тяжелыхъ для нихъ матеріальныхъ расходовъ и хлопотъ, Святѣйшій Синодъ въ 1883 году опредѣленіемъ отъ ¹⁹/₂₉ Октября (Высочайше утверждено 26 Ноября 1883 года) постановилъ—отмѣнить пріемные экзамены въ Семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, *съ успѣхомъ* окончившихъ училищный курсъ, и предоставить Правленіемъ духовныхъ училищъ право удостоивать таковыхъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію по собственному ихъ усмотрѣнію. На сей предметъ преподаны были отъ центральной власти училищнымъ начальствамъ надлежащія наставленія, въ особенности относительно того, чтобы Правленія училищъ въ дѣлѣ удостоенія училищныхъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію избѣгали вредныхъ послабленій и не удостоивали перевода учениковъ, недостаточно подготовленныхъ къ прохожденію учебнаго курса духовныхъ Семинарій, а семинарскимъ Правленіямъ вмѣнено было въ обязанность строго слѣдить за дѣйствіями училищныхъ Правленій и неукоснительно назначать отъ себя ревизоровъ въ духовныя училища для присутствованія на окончательныхъ испытаніяхъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, какъ только и гдѣ только будетъ усмотрѣно, что училищныя начальства оказываютъ вредныя въ педагогическомъ отношеніи послабленія въ дѣлѣ удостоенія учениковъ перевода въ Семинарію (№ 1 циркуляра по духовно-учебному вѣдомству 1888 г., стр. 3—4).

Опыт не оправдалъ надеждъ высшаго духовно-учебнаго начальства. Съ отмѣною приѣмныхъ испытаній въ семинаріяхъ для училищныхъ воспитанниковъ, почти всюду стали слышаться жалобы семинарскихъ начальствъ на неподготовленность учениковъ, поступающихъ въ первый классъ духовной Семинаріи, а равно на чрезмѣрную малоуспѣшность учениковъ въ низшихъ классахъ семинарій. Училищныя начальства не обладаютъ большею частію желаемую твердостью въ борьбѣ съ ходатайствами и просьбами родителей и ихъ дѣтей, а семинарскія Правленія—надлежащею бдительностію къ устраненію незаконныхъ послабленій, допускаемыхъ училищными Правленіями.

Вслѣдствіе сего считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Преосвященство подтвердить Правленіямъ подвѣдомственныхъ Вамъ духовныхъ училищъ соблюдать строгую осмотрительность въ удостоеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію и не допускать въ семъ дѣлѣ послабленій, вредно отзывающихся на состояніи и теченіи учебнаго дѣла какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ самыхъ училищахъ, а Правленію подвѣдомой Вамъ духовной Семинаріи—внимательно слѣдить всѣми зависящими отъ него способами, чтобы подчиненныя его руководственному надзору Правленія духовныхъ училищъ не переполняли классовъ ея воспитанниками малоспособными и недостаточно подготовленными, съ предупрежденіемъ первыхъ, что неправильныя дѣйствія ихъ въ указанномъ отношеніи въ будущемъ могутъ обратить на себя строгое вниманіе Святѣйшаго Синода и повлечь за собою возстановленіе отмѣненныхъ приѣмныхъ испытаній въ семинаріяхъ, а послѣдняго, что неподготовленность учениковъ, удостоенныхъ перевода въ Семинарію, свидѣтельствуеть о невнимательномъ отношеніи семинарскаго начальства къ обязанностямъ, возложеннымъ на него упомянутымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода по отноше-

нію къ подвѣдомымъ Семинаріи духовнымъ училищамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подписаль) К. Побѣдоносцевъ.

На семь отношеніи послѣдовала 19 Сентября 1894 г. за № 4577 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Въ Правленіе Минской духовной Семинаріи. 1) Подтверждается и предписывается Правленію Семинарію и семинарскому начальству къ строгому и неопустительному исполненію требуемаго симъ отношеніемъ со стороны семинарскаго Правленія и семинарскаго начальства. 2) Копіи съ сего отношенія Правленіе Семинаріи препроводить въ Правленія духовныхъ училищъ—Минскаго (мужскаго), Слуцкаго и Пинскаго съ предписаніемъ о подтвержденіи относительно строгаго и неопустительнаго исполненія Правленіями духовныхъ училищъ требуемаго симъ отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода».

Копія статьи 3-й журнала Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства отъ 12 Октября 1894 года.

СЛУШАЛИ: 1) Отношеніе Минской духовной Консисторіи, отъ 30 Апрѣля сего года за № 4694, съ препровожденіемъ къ свѣдѣнію и должному исполненію копіи акта Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 22 Февраля сего 1894 года за № 25.

2) Упомянутую копію акта Епархіальнаго съѣзда духовенства. Депутаты съѣзда слушали рапортъ благочиннаго 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, отъ 9 Февраля сего 1894 года, на имя Его Преосвященства, въ которомъ благочинный пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: «Церковное пѣніе при Богослуженіи въ сельскихъ церквахъ выполняется псалом-

щиками, въ большинствѣ не обладающими способностями устроить хорошее пѣніе, а между тѣмъ замѣчается у крестьянъ претензія на благоустроенное пѣніе, которое въ ряду способовъ къ развитію усердія къ Богослуженію занимает не послѣднее мѣсто. Въ каждомъ приходѣ есть церковно-приходскія школы, представляющія полное удобство устраивать хорошее пѣніе; остановка только за руководителемъ— учителемъ пѣнія, специально подготовленнымъ и обязаннымъ вести это дѣло. Для этого можно бы было полагать возможнымъ и полезнымъ открытіе должности учителя пѣнія въ каждомъ благочинническомъ округѣ на средства церквей того округа, съ тѣмъ, чтобы онъ по указанному росписанію обучалъ пѣнію учениковъ школъ въ каждомъ приходѣ, руководя при этомъ учителей школъ къ поддержанію его по сему труду. Учрежденіе этой должности принесетъ великую пользу церквамъ и прихожанамъ и будетъ солидарно съ учрежденіемъ должности Епархіальнаго миссіонера, возбуждая въ народѣ любовь къ православному Богослуженію и симпатіи къ церковнымъ школамъ». По содержанію сего рапорта депутаты сѣзда, признавъ безусловно полезнымъ улучшеніе церковнаго пѣнія въ приходскихъ церквахъ путемъ проектируемаго открытія должности учителя пѣнія по благочиніямъ, постановили: «покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить благочинническимъ округамъ открытіе должности учителей пѣнія, гдѣ это окажется возможнымъ и удобнымъ по усмотрѣнію благочинническаго сѣзда, съ назначеніемъ жалованья до 100 рублей на счетъ церквей благочинническаго округа. Но такъ какъ этотъ учитель пѣнія будетъ исполнять свою должность обученіемъ пѣнію учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, то постановили просить Его Преосвященство о предоставленіи духовенству обращаться въ Совѣтъ Минскаго Епархіальнаго Братства съ ходатайствомъ о назначеніи жалованья

учителю пѣнія въ размѣрѣ положеннаго вознагражденія за обученіе пѣнію въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. При чемъ благочиннической сѣздъ обязанъ выработать порядокъ исполненія должности учителя пѣнія во всѣхъ приходсахъ благочинническаго округа съ изложеніемъ сего порядка и прочихъ условій въ актѣ благочинническаго сѣзда, который за подписомъ членовъ причта всѣхъ приходовъ долженъ быть представленъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства».

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23-го Февраля 1894 года, послѣдовала таковая: «Разрѣшается въ видѣ опыта, но съ тѣмъ, чтобы было сообщено на заключеніе Совѣта Минскаго Епархіального Свято-Николаевскаго Братства относительно субсидіи учителю пѣнія церковнаго благочинническаго округа».

СПРАВКА. На жалованье учителямъ церковнаго пѣнія въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ назначается по 60 рублей въ годъ. Всѣхъ благочинническихъ округовъ въ епархіи 33.

По обсужденіи изложеннаго въ актѣ Минскаго Епархіального сѣзда, отъ 22 Февраля сего года за № 25, предположенія объ учрежденіи должности учителей пѣнія, члены Совѣта Братства пришли къ слѣдующему заключенію: Не подлежитъ сомнѣнію, что Богослуженіе православной церкви есть лучшее средство религіознаго образованія народа, а чинное и благолѣпное церковное пѣніе есть такое же средство для развитія въ народѣ любви къ церкви и ея Богослуженію. Совѣтъ Братства глубоко сочувствуетъ стремленію духовенства къ возможно лучшей постановкѣ пѣнія въ приходскихъ церквахъ; равнымъ образомъ Совѣтъ Братства вполне раздѣляетъ ту мысль духовенства, что на встрѣчу и на помощь этому стремленію его должна выступить церковно-приходская школа: она должна дать средства и спо-

собы къ устройству хорошаго пѣнія въ церквахъ. Но Совѣтъ не можетъ согласиться съ духовенствомъ въ томъ, чтобы проектируемая имъ мѣра могла служить сказанной цѣли. По мысли акта въ каждомъ благочиніи учреждается должность учителя церковнаго пѣнія; этотъ учитель по указанію благочинническаго сѣзда духовенства раздѣзжаетъ по приходамъ благочинія и обучаетъ пѣнію учениковъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, а также руководить учителями школъ для того, чтобы они могли потомъ поддерживать заведенные имъ хоры; жалованья онъ получаетъ за свой трудъ до 100 рублей. Посмотримъ, насколько осуществима эта мѣра и чего можно ожидать отъ нея. Прежде всего, гдѣ возьметъ духовенство достаточно свѣдущихъ учителей, которые согласились бы взять на себя этотъ трудъ за какіе нибудь 100—160 руб. (допускаемъ, что благочиніе дастъ 100 руб. и Совѣтъ Братства 60 руб.), когда даже духовно-учебныя заведенія, несравненно лучше обезпечивающія учителей пѣнія (въ училищахъ 280 р., а въ Семинаріи 300 руб.), часто бываютъ поставлены въ этомъ отношеніи въ весьма затруднительное положеніе и должны довольствоваться такимъ учителемъ, какой оказывается подъ руками. Но допустимъ, что духовенство найдетъ такихъ учителей. Посмотримъ теперь, что они могутъ сдѣлать. Обучение въ церковныхъ школахъ, за исключеніемъ двухкласныхъ, и то не всѣхъ, продолжается не болѣе 5 мѣсяцевъ, съ Ноября по Апрѣль. Считаая въ каждомъ благочиніи среднимъ числомъ 16 приходовъ (всѣхъ благочиній въ епархіи 33, а приходовъ, если не ошибаемся, 538) и полагая, что въ каждомъ приходѣ только по одной церковно-приходской школѣ и что учитель будетъ обучать пѣнію только учениковъ этихъ школъ, увидимъ, что на занятія съ учениками каждой отдѣльной школы онъ можетъ посвятить не болѣе 9 дней, а если исключить отсюда дни праздниковъ, а также

время, потребное на разъезды учителя из школы в школу, или из прихода в приход, тогда останется не больше одной недели. Но что же можно сделать в такой промежуток времени? Отвѣчаемъ: рѣшительно ничего. По мнѣнію Совѣта, существуютъ два слѣдующія средства для улучшенія церковнаго пѣнія: это возможно лучшая постановка этого предмета въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и устройство лѣтнихъ курсовъ пѣнія. Если бы духовенство предоставило указанныя выше средства (по 100 р. отъ благочинія, всего 3300 р.) частію въ распоряженіе духовно-учебныхъ заведеній для улучшенія содержанія учителей пѣнія, частію въ распоряженіе Совѣта Братства для устройства лѣтнихъ курсовъ, тогда можно было бы надѣяться на успѣхъ: духовно-учебныя заведенія пригласили бы на должности учителей людей съ спеціальнымъ музыкальнымъ образованіемъ, а Совѣтъ Братства пригласилъ бы такихъ же людей для занятій на курсахъ, и дѣло несомнѣнно было бы поставлено на твердую почву.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Въ виду соображеній, изложенныхъ въ сей статьѣ, отклонить ходатайство духовенства объ оказаніи пособія со стороны Совѣта Братства на жалованье учителямъ церковнаго пѣнія по благочиніямъ, о чемъ и сообщить будущему Епархіальному съѣзду духовенства съ прописаніемъ упомянутыхъ выше соображеній и предположеній Совѣта по сему.

Въ резолюціи Его Преосвященства отъ 15 Декабря 1894 г. за № 6092, положенной на журналъ Совѣта Братства, отъ 12 Октября 1894 года, сказано: «По статьѣ 3-й исполнить, и статью сію, съ опредѣленіемъ Совѣта Братства, напечатать въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ одномъ изъ ближайшихъ №№, къ свѣдѣнію духовенства и для соображеній депутатовъ будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенства.

Приложеніе 1-е къ отчету о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1893—94 учебный годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, состоявшихъ членами Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской духовной Семинаріи за 1893—94 учебный годъ.

А. Почетные члены Братства:

- 1) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, статсъ-секретарь К. П. Побѣдоносцевъ.
- 2) Минскій Губернаторъ, генераль-лейтенантъ князь Н. Н. Трубецкой.
- 3) Преосвященный Евгений, Епископъ Могилевскій.
- 4) Преосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынскій.
- 5) Преосвященный Анатолій, Епископъ.
- 6) Преосвященный Анастасій, Епископъ Чебоксарскій.
- 7) Преосвященный Мемнонь, Епископъ Елисаветградскій.
- 8) Директоръ народныхъ училищъ Виленской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ О. В. Ставровичъ.

Б. Пожизненные члены Братства:

Преосвященный Сумеонъ, Епископъ Минскій.
Священникъ Николай Михайловичъ Радзиминовичъ.

В. Дѣйствительные члены Братства:

- | | Сколько внесено. |
|--|------------------|
| 1) Авксентій, іеромонахъ | 3 р. |
| 2) Аѳонскій Павелъ, священникъ | 3 » |
| 3) Базилевичъ Иванъ Григорьевичъ | 5 » |
| 4) Борковскій Іоаннъ Адамовичъ, священникъ | 3 » |
| 5) Булычевъ Александръ Михайловичъ | 3 » |
| 6) Виторскій Константинъ Ѳеодосьевичъ | 3 » |

7) Вишневскій Павелъ Осиповичъ	3 р.
8) Гинденбургъ Вильгельмъ Вильгельмовичъ	3 »
9) Закалинскій Матвѣй Ивановичъ	3 »
10) Зерновъ Андрей Алексѣевичъ	3 »
11) Иларій, іеромонахъ	3 »
12) Іоанникій, архимандритъ	3 »
13) Квачевскій Ипполитъ, священникъ	3 »
14) Коноплевъ Николай Алексѣевичъ	3 »
15) Конскій Алексій Кононовичъ, протоіерей	3 »
16) Корнилія, игуменья	3 »
17) Крыловъ Павелъ Ивановичъ, священникъ	3 »
18) Миткевичъ Феодоръ Ивановичъ, священникъ	3 »
19) Проловичъ Іоаннъ, протоіерей	3 »
20) Пановъ Александръ Михайловичъ	3 »
21) Пастернацкій Евстафій, протоіерей	3 »
22) Пахомовъ Евгенийъ Михайловичъ	3 »
23) Пыжевичъ Александръ, священникъ	3 »
24) Павлюкевичъ Василій, священникъ	3 »
25) Прокоповичъ Фавстъ Варѳоломѣевичъ	3 »
26) Рыбцевичъ Іосифъ, священникъ	3 »
27) Рудинскій Николай Ивановичъ	3 »
28) Савичъ Антоній, протоіерей	6 »
29) Смоличъ Никаноръ Ильичъ, протоіерей	3 »
30) Смородскій Александръ Павловичъ	3 »
31) Тарнопольскій Георгій Іакинфовичъ, протоіерей	3 »
32) Тимоѣевъ Ерминигильдъ Егоровичъ	3 »
33) Черницынъ Александръ Ивановичъ	3 »
34) Шимановскій Владиміръ, священникъ	3 »
35) Юрашкевичъ Андрей Даниловичъ, священникъ	3 »

Итого 110 р.

Приложение 2-е къ отчету о состоя-
ніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства
за 1893—94 учебный годъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Минской духовной Семинаріи, получившихъ по-
собіе отъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1893—94
учебный годъ.

а) деньгами безвозвратно выдано:

I класса.	Фалевичу Петру . . . 2 р.
Рябченко Іосифу . . . 2 р.	V класса.
Дзигуну Леонтію . . . 3 р.	Зенюку Владиміру . . . 3 р.
II класса.	Сѣвбо Семену . . . 5 р.
Герасимовичу Ивану . . . 5 р.	Черному Александру . . . 10 р.
Чипулю Василию . . . 9 р.	Рожановичу Констан. . . 3 р.
Томашевскому Павлу . . . 3 р.	Давидовичу Тимоѳею . . . 6 р.
Герасимовичу Ивану . . . 3 р.	Окромешко Леониду . . . 3 р.
Володзько Павлу . . . 3 р.	Шестакову Іосифу . . . 3 р.
Благовѣщенскому Леонт. 3 р.	Русецкому Алексѣю . . . 2 р.
Сѣдько Константину . . . 2 р.	Пекарскому Михаилу . . . 3 р.
III класса:	Рункевичу Николаю . . . 3 р.
Ржецкому Якиму . . . 3 р.	VI класса.
IV класса.	Голубовичу Николаю . . . 6 р.
Ржецкому Леониду . . . 2 р.	
<hr/>	
Итого выдано деньгами безвозвратно 87 р.	

б) деньгами заимообразно:

II класса.	VI класса.
Рункевичу Николаю . . . 2 р.	Москалевичу Адаму . . . 3 р.
<hr/>	
Итого 5 р.	

Что выдано.	На какую сумму.	
	Руб.	К.
<i>в) вещами:</i>		
I класса.		
Альфонскому Николаю сапоги	5	—
Любичу Владимиру сапоги	5	—
Малевичу Георгию сапоги	5	—
Околовичу Ивану сапоги	5	—
II класса.		
Чипулю Василию сапоги	5	—
Родаковскому Александру . . . сапоги	5	—
Володзько Павлу сапоги	5	—
Шмакову Николаю сапоги	5	—
Томашевскому Павлу сапоги	5	—
	и лѣтній костюмъ	2 96
Галушко Ильѣ сапоги	5	—
III класса.		
Шарковскому Феодору сапоги	5	—
Русецкому Павлу сапоги	5	—
	и лѣтній костюмъ	2 96
Доминиковскому Николаю . . . сапоги	5	—
Страховичу Николаю сапоги	5	—
	и лѣтній костюмъ	2 96
Давидовичу Михаилу лѣтній костюмъ	2	96
V класса.		
Русецкому Алексѣю сапоги	5	—
Итого израсходовано на приобретение вещей для учен.		86 84

Приложение 3-е къ отчету о состоя-
ннн Кирилло-Меѳодіевскаго Братства
за 1893—94 учебный годъ.

СПИСОКЪ

лицъ, возвратившихъ полученное заимообразно денежное
пособіе изъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, и лицъ за
коими числится долгъ Братству отъ прежнихъ лѣтъ.

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб. К.	
		Руб.	К.
<i>а) возвратили долгъ Брат-</i>			
<i>ству:</i>			
Священникъ Ник. Шарковскій	съ 1889—90 уч. г.	2	—
Барасевъ Александръ	съ 1891—92 уч. г.	3	—
Бирюковичъ Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	1	—
Священ. Іоаннъ Верниковскій.	съ 1888 г.	5	—
Зауцинскій Антонъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Священникъ Ѳеод. Сулковскій.	съ 1887 г. 2 р. и съ 1888—89 г. 3 р.—	5	—
Тарановичъ Григорій	съ 1886 г.	3	—
Урбановичъ Михаилъ	съ 1889—90 уч. г.	1	—
Язгуновичъ Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Лисицкій Иванъ	съ 1888—89 г. 1 р.	6	—
	съ 1889—90 г. 2 р.		
	и съ 1891—92 г. 3 р.		
Священникъ Михаилъ Гаховичъ	съ 1889—90 уч. г.	2	50
Гаховичъ Іустинъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Биркевичъ Діомидъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Кляевскій Лавръ	съ 1889—90 уч. г.	1	—
Священникъ Іоаннъ Лозовскій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Любичъ Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Священникъ Созонтъ Савичъ .	съ 1889—90 уч. г.	2	—
Священникъ Влад. Шимановскій	съ 1880—90 уч. г.	5	—
Священникъ Ѳеод. Роздяловскій	съ 1888—89 уч. г.	4	50
Суцинскій Петръ	съ 1889—90 г. 3 р.	5	—
	и съ 1888—89 г. 2 р.		
Итого		69	—

b) состоятъ въ долгу:

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Андреевскій Константинъ	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Арень Митрофанъ	съ 1888—89 уч. г.	10	—
Богдановскій Константинъ	съ 1887 г.	5	—
Благовѣщенскій Николай	съ 1887 г.	2	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Боборыкинъ Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Былинскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Волочковичъ Антонъ	съ 1889—90 уч. г.	5	—
	и съ 1891—92 уч. г.	3	—
Гаховичъ Семень	съ 1889—90 уч. г.	4	—
Гаховичъ Павелъ	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Герасимовичъ Юліанъ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Горбачевичъ Евгеній	съ 1889—90 уч. г.	5	—
Горбачевичъ Константинъ	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	съ 1892—93 уч. г.	3	—
Годлевскій Леонидъ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Гундзеловичъ Павелъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Гаховичъ Елисаѣй	съ 1888—89 уч. г.	2	—
	съ 1890—91 уч. г.	5	—
Громаковскій Ананія	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Дружиловскій Михайлъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Дылевскій Николай	съ 1890—91 уч. г.	4	—
Жудро Аркадій	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Загоровскій Иванъ	съ 1891—92 уч. г.	1	—
Загоровскій Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Загоровскій Александръ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Кречетовичъ Николай	съ 1887 г.	8	—
	и съ 1888—89 уч. г.	3	—
Корженевскій Николай	съ 1887 г.	3	—
Каминскій Иванъ	съ 1887 г.	1	—
Киркевичъ Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Бвятковскій Осипъ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Бунцевичъ Михайлъ	съ 1892—93 уч. г.	3	—

	Съ какого времени числется долгъ.	Руб.	К.
Лисицкий Θεодосій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Локизо Порфирій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Минкевичъ Евгеній	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Маньковский Степанъ	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Можаровскій Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Минкевичъ Евгеній	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Мигай Михаилъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Маракулинъ Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	2	—
Мисевичъ Алексѣй	съ 1890—91 уч. г.	3	—
	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Москалевичъ Сергѣй	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Мацкевичъ Димитрій	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Пинкевичъ Евстафій	съ 1889—90 уч. г.	4	—
Плещинскій Николай	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Прушинскій Александръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Попенко Иванъ	съ 1888—89 уч. г.	8	—
	и съ 1890—91 уч. г.	3	—
Плышевскій Василій	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Пѣшко Василій	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Пигулевскій Викторъ	съ 1888—89 уч. г.	6	—
Проневичъ Николай	съ 1888—89 уч. г.	11	43
Пекарскій Павелъ	съ 1890—91 уч. г.	4	—
Родевичъ Евстафій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Роздяловскій Вячеславъ	съ 1892—93 уч. г.	4	—
Рункевичъ Евгеній	съ 1888—89 уч. г.	4	—
Родаковскій Константинъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Савичъ Михаилъ	съ 1891—92 уч. г.	2	—
	и съ 1892—93 уч. г.	5	—
Ставровичъ Константинъ	съ 1889—90 уч. г.	3	—
Сѣвбо Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	2	—
	съ 1888—89 уч. г.	3	—
	и съ 1891—92 уч. г.	2	—

	Съ какого времени числится долгъ.	Руб.	К.
Соловьевичъ Андрей	съ 1887 г.	5	—
Соловьевичъ Осипъ	съ 1887 г.	8	—
Сцепуржинскій Владиміръ	съ 1888—89 уч. г.	3	—
Сулковскій Константинъ	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Ставровичъ Алексій	съ 1890—91 уч. г.	2	—
Тарановичъ Θεодосій	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Фалевичъ Николай	съ 1888—89 уч. г.	5	—
Чипулъ Григорій	съ 1889—90 уч. г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	5	—
Чернявскій Матвѣй	съ 1891—92 уч. г.	3	—
	и съ 1892—93 уч. г.	3	—
Шимановскій Иванъ	съ 1889—90 уч. г.	6	—
Шпаковскій Владиміръ	съ 1887 г.	3	—
	и съ 1888—89 уч. г.	2	—
Юхневичъ Иванъ	съ 1890—91 уч. г.	3	—
Яневичъ Александръ	съ 1888—89 уч. г.	8	—
Итого		322	43

По заключеніи настоящаго отчета поступило въ возвратъ выданныхъ заимообразно денегъ отъ бывшаго ученика Семинаріи Мордвилко Александра—долгъ отъ 1888—89 учебнаго года—4 руб., почему онъ въ настоящемъ спискѣ должниковъ не показанъ.

Отъ Совѣта Минскаго Епархіального Св.-Николаевскаго Братства.

Совѣтъ Минскаго Епархіального Свято-Николаевскаго Братства, въ виду поздняго и неодновременнаго поступленія въ Совѣтъ Братства представленій о назначеніи комиссій для производства испытаній учениковъ церковно-приходскихъ школъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и происходящихъ отсюда затрудненій какъ для Совѣта Братства, такъ и для Дирекціи народныхъ училищъ, неимѣющей возможности командировать назначаемыхъ въ испытательныя комиссіи учителей нар. училищъ послѣ 1 Мая, когда большая часть учителей находится въ отпуску, считаетъ нужнымъ подтвердить о.о. наблюдателямъ—благочиннымъ о точномъ исполненіи ими постановленія Совѣта Братства по журналу отъ 22 Апрѣля 1892 года за № 3, ст. 12, по которому срокомъ представленія благочинными свѣдѣній объ ученикахъ, желающихъ держать означенныя испытанія, назначено *1 Февраля*, къ каковому сроку и должны быть дѣлаемы представленія въ Совѣтъ о назначеніи испытательныхъ комиссій съ указаніемъ того, изъ какихъ именно лицъ признается удобнымъ составить таковыя комиссіи, причемъ Совѣтъ Братства считаетъ должнымъ пояснить, что, согласно § 6 правилъ для выдачи свидѣтельствъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, учителя и учительницы народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія приглашаются въ составъ испытательныхъ комиссій только тогда, когда не представляется возможнымъ образовать комиссію изъ другихъ, указанныхъ въ означенномъ § лицъ.

Отъ Правленія Минской духовной Семинаріи.

Правленіе Минской духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при поступленіи учениковъ Семинаріи въ семинарскій корпусъ или въ Епархіальное общежитіе при Семинаріи пансіонерами, родители учениковъ или лица, берущія на себя заботу о содержаніи ихъ въ Семинаріи, должны подавать въ Правленіе Семинаріи прошенія о принятіи сихъ учениковъ на пансіонерное содержаніе, при чемъ пансіонерная плата должна быть при прошеніяхъ вносима впередъ за всю треть; при несоблюденіи сего ученики въ семинарскія общежитія не принимаются.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе благодарности за пожертвованіе въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ почительствъ къ церквамъ.—Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству.—Копія статьи 3-й журнала Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства.—Приложеніе къ отчету о состояніи Кирило Меодіевскаго Братства за 1893—94 учебный годъ.—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства.—Отъ Правленія Минской духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИШСІЯ ВПАРХІАЛЬНІЯ ВЪДЪ МОСТИ.

Января 15-го № 2. 189. 5 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на праздникъ Рождества Христова.

*Рождество Твое, Христе Боже
нашъ, возсія мірови свѣтъ разума.
(Изъ тропаря праздн.).*

Кто сколько-нибудь знакомъ съ пѣснопѣніями настоящаго праздника, тотъ не могъ не замѣтить въ сихъ пѣснопѣніяхъ, равно и во всей церковной службѣ праздника одной особенноти: все въ этотъ праздникъ торжественно, каждая стихира, каждая пѣснь выражаетъ свѣтлую радость души человѣческой, получившей радостную вѣсть отъ самихъ небожителей и вмѣстѣ съ ними поющей торжественно радостный гимнъ рожденному Младенцу, приглашая всю вселенную—небо и землю—общимъ голосомъ продолжить Ему хвалу, начатую на небѣ ангелами, продолженную и имѣющую продолжиться до скончанія вѣка на землѣ—человѣками. Издавна, съ первыхъ временъ христіанства, Рождество Христово было однимъ изъ радостныхъ праздниковъ, приближеніе и празднованіе коихъ наполняетъ душу вѣрующаго христіанина чистыми, святыми восторгами, возможными только тамъ, гдѣ есть глубокая вѣра въ Бога, гдѣ есть живое упованіе на Его милость, гдѣ любовь къ Богу окрыляется и вдохно-

вляется мыслями о великихъ благодѣяніяхъ, явленныхъ Господомъ Богомъ въ празднуемыхъ событіяхъ.

Братіе! Значеніе событія рождества Христова необъятно не только для разума человѣческаго, но и ангельскаго. Съ него начинается новая исторія судебъ человѣчества, новая исторія міра—міра обновленнаго, возрожденнаго, нашедшаго въ родившемся Младенцѣ источникъ новой жизни, полной святыхъ радостей, чистыхъ восторговъ, святости и блаженства. Нравственные уроки, преподанные въ событіи нынѣ празднуемомъ, неисчислимы; а потому мы въ сей день, съ сей церковной кафедрой, воспользуемся хоть однимъ изъ сихъ уроковъ.

Въ настоящее время многіе стали искать «смысла жизни», т. е. рѣшать вопросъ о цѣляхъ жизни: для чего мы живемъ на свѣтѣ и для чего слѣдуетъ жить. Начинаютъ и начали это исканіе люди большихъ талантовъ и нерѣдко большого ума *). Очевидно, что ихъ прежде всего тревожить такое или иное рѣшеніе этого вопроса. За ними идутъ люди хоть и меньшей умственной силы, но все же многомыслящіе и многоразсуждающіе, съ одинаковою тревогою размышляющіе: для чего, въ самомъ дѣлѣ, намъ слѣдуетъ жить на свѣтѣ? есть ли разумная цѣль для нашей жизни, для нашей дѣятельности, для нашего существованія? И, наконецъ, поднятый вопросъ сталъ достояніемъ людей обыкновенныхъ, тоже, очевидно, почувствовавшихъ, что и для нихъ этотъ вопросъ не рѣшенъ, хоть и долженъ быть рѣшенъ. Да, братіе, намъ нужно знать, для чего мы живемъ и для чего мы должны жить на свѣтѣ, равно какъ нужно знать, кто мы, какова сущность нашей природы? И кто не знаетъ этого, тому горько жить на свѣтѣ, хотя бы онъ питался всеми пріятностями жизни,—тотъ бѣденъ и нищъ духомъ,

*). Графъ Левъ Толстой.

хотя бы онъ владѣлъ всѣми благами міра, понималъ и зналъ все отъ *полевой травы до кедра ливанскаго*. И это доказано исторіею человѣчества до пришествія Христа Спасителя на землю, исторіею жизни тѣхъ людей, во власти коихъ были всѣ блага міра, но не было одного блага—познанія истинныхъ цѣлей человѣческой жизни, назначенія человѣка. До пришествія Христа на землю люди прожили довольно долго и разнообразною жизнію. Возникло и пало много царствъ и народовъ; накопились и расточались огромныя богатства; созидались и разрушались (а многие еще и до нынѣ не разрушились) памятники искусства и зодчества, удивительные по заложенымъ въ нихъ мыслямъ и по колоссальности своихъ размѣровъ и трудности сооружений; развивались и прививались своеобразные гражданскіе порядки, цѣлесообразные по своему составу, предусмотрительные въ своихъ частностяхъ, строго и неуклонно проводившіеся въ жизни практической; развивалась и очень цѣвилась наука, особенно цѣвилось высшее философское знаніе, представившее міру замѣчательные образцы того, какъ человѣкъ, непросвѣтленный свѣтомъ Божественнаго Откровенія, понималъ Бога, природу, существо человѣка, его назначеніе, цѣли его жизни. Но вообще, чего древній человѣкъ могъ достигнуть во всѣхъ сферахъ своей жизни, чѣмъ онъ былъ богатъ и бѣденъ, могучъ и слабъ—все это, можно сказать, воплотилось и сосредоточилось въ томъ колоссальномъ государствѣ, въ границы коего, незадолго до Рождества Христова, включена была Палестина—мѣсто явленія Бога во плоти. Жизнь этого государства есть выраженіе жизни человѣка естественнаго, неуправляемаго, подобно Израильскому народу, Божественнымъ Откровеніемъ. Здѣсь мы воочию видимъ, какова жизнь человѣка безъ Бога истиннаго, чего онъ можетъ достигнуть усиліями собственнаго ума, энергіею собственной воли,—каковы плоды этихъ услій и можно ли человѣку

жить на свѣтъ, пользуясь лишь этими плодами. Что же мы видимъ въ дохристіанскомъ человѣкѣ?

Видимъ могучую монархію, владѣвшую почти всѣмъ тогда извѣстнымъ міромъ, все подчинившую и покорившую своей желѣзной власти. Что же, счастливо жилось тогдашнему гражданину подъ скипетромъ Августовъ?—Нѣтъ. Исторія Иродовъ и Пилатовъ, исторія тѣхъ владыкъ, кои губили безпричинно лучшихъ людей міра—христіанъ, говорить, что при законахъ, въ основаніи коихъ лежали—эгоизмъ, инстинктъ и страсти, при кажущейся виѣшней безопасности, жизнь частныхъ обитателей и гражданъ можетъ быть невыносимо тяжелою и исполненною всякихъ опасностей. Видимъ самихъ повелителей вселенной, достигавшихъ часто силою случая, интригъ и преступленій необычайной степени могущества и власти, къ подножію трона коихъ міръ несъ несмѣтныя сокровища; но знаемъ также, что лучшіе *) изъ этихъ міровыхъ повелителей исполнены были мрачнаго унынія и жалобъ на безцѣльность жизни, на недостатки людскіе, на міровое зло, а худшіе либо утопали въ роскоши и порокъ, либо заняты были мыслию **) найти средство въ одно мгновеніе, однимъ ударомъ, истребить родъ человѣческой. Видимъ, какъ люди, сосредоточившіе въ своихъ рукахъ несмѣтныя богатства и изобрѣтавшіе день и ночь способы тратить ихъ съ возможно большими пріятностями для себя, оканчивали свои безумныя, дорого стоящія затѣи чашею смертоноснаго яда. Видимъ, какъ лучшіе древніе умы, оставившіе намъ удивительные памятники высокохудожественнаго слова, смѣлаго полета гибкой тончайшей философской мысли, изнемогали въ представленіи пустоты и безцѣльности жизни своей и всего человѣчества, томилась въ безнадежномъ отчаяніи и тоскѣ, нерадостно влача бремя жизни, безъ

*) Импер. Маркъ Аврелій. **) Импер. Кай Калигула.

надежды на лучшее будущее. Видимъ, какъ простой народъ и люди образованные, угнетаемые сверху и сами готовые угнетать и ниспровергать все, жадно ищутъ дароваго хлѣба, а главное — зрѣлицъ, полагая, что безъ зрѣлицъ — и жизнь не — жизнь. Видимъ, какъ всё отъ вышихъ до низшихъ классовъ, не вѣря въ своихъ боговъ, не вѣря ни во что, ничего не признавая за святое, пожираются безумною страстью къ удовольствіямъ, къ тому, что тѣшить чувство, плѣняетъ взоръ, разжигаетъ и удовлетворяетъ всякую похоть. Видимъ, какъ порокъ и всякаго рода гнусность, о которой не вѣтъ есть и глаголати, заразили всѣхъ и каждого, проникли и въ царскіе чертоги, и въ хижину бѣдняка, всѣхъ растлѣвая, всѣхъ развращая душевно и тѣлесно, готовя неминуемую гибель не въ отдаленномъ будущемъ этому, повидимому, мощному государству, завоевавшему и приобрѣтшему міръ, но погубившему свою душу. Видимъ, какъ лучшіе люди государства, лучшіе и благороднѣйшіе умы въ ка, съ ужасомъ смотрятъ на общее развращеніе, на оскуднѣніе всякаго добра, на гибель всякой доблести, и ничего не могутъ придумать для искорененія возрастающаго зла, для предотвращенія этой гибели; но, что всего ужаснѣе, эти лучшіе люди, задумываясь надъ вопросами о цѣли человѣческой жизни, о томъ, во имя чего же люди должны оставить порокъ, т. е. то, что даетъ хотя бы и призрачную пріятность, хотя бы минутную радость, недоумѣваютъ и рѣшительно не знаютъ, во имя чего же люди должны возвратиться къ старымъ доблестямъ, къ строгимъ нравамъ? — Во имя боговъ? — Но эти боги, по понятіямъ людей, живутъ не лучше и не нравственнѣе людей. Во имя долга, чести и приличія? — Но къ чему все это, когда, по вѣрѣ классическаго человѣка, умерши сегодня или завтра, какую бы жизнь ни велъ, все равно попадешь въ царство тѣней, гдѣ всѣмъ жить одинаково нерадостно, хуже, чѣмъ въ положеніи по-

слѣдняго бѣдняка на землѣ. Не лучше ли ѣсть, пить, веселиться, взять отъ жизни возможно больше пріятностей, возможно больше наслажденій и радостей, а тамъ будетъ, что будетъ — все равно хорошо не будетъ. И разсуждавшій такъ древній римлянинъ, овладѣвшій міромъ и всѣми его сокровищами, веселился, искалъ удовольствій, избобрѣталъ удовольствія, тратилъ на нихъ огромныя средства, отказавшись ради ихъ отъ всѣхъ своихъ древнихъ добродѣтелей, отъ всего того добра, которое вѣками накопилось въ гражданскихъ порядкахъ, въ нравахъ и письменахъ, сталъ искать только хлѣба да зрѣлищъ, сталъ искать развлеченій въ повторствѣ страстямъ, въ разнузданности плоти, въ порокахъ, но нигдѣ — нигдѣ не находилъ счастья и мира душъ. Скука и тоска не давали мира его душѣ; онѣ возсѣдали съ нимъ на пирахъ, вмѣшивались въ его веселую рѣчь, ссупутствовали государственнымъ думамъ лучшихъ императоровъ и неотступно преслѣдовали его мыслителей, лучшихъ и худшихъ, добродѣтельныхъ и порочныхъ, особенно лучшихъ, понимавшихъ, что порокъ есть зло, грѣхъ, сознаніе коего отравляло жизнь, тяготило совѣсть, которую некому было облегчить, умиротворить. На верху государственнаго величія и славы, вишняго благосостоянія и блеска, при многостороннемъ развитіи просвѣщенія и искусства жить было тяжело всѣмъ, всѣмъ грустно, не смотря на выпитую чашу веселья. Многимъ и очень многимъ становилось ясно, что жизнь идетъ неправильно. Но кто же ее исправить? Кто заглушить тоску жизни, пустой и безцѣльной? Кто научить, какъ надо жить и во имя чего нужно жить? Кто простить солѣанный грѣхъ, тягость ошибочно проведенной жизни? Кто избавить всѣхъ отъ неминуемой нравственной гибели, кто подниметъ павшаго грѣхомъ запятаннаго человѣка? Кто научить его добру и дать побужденіе искать этого добра? Кто примирить съ жизнью, неимѣющею вышихъ

цѣлей, неимѣющею смысла?—Никто: ни внѣшнее могущество, ни скопленные богатства, ни утонченная роскошь, ни гордость, воспитанная воспоминаніемъ древнихъ доблестей, ничто не примиряло римлянина съ жизнью; на верху своей славы, пресыщенный жизнью и ея утѣхами, онъ нравственно умеръ и сталъ искать физической смерти, какъ спасенія отъ пустоты и скуки жизни. Почему? Потому, что этотъ гордый человекъ, владѣвшій міромъ, утопавшій въ роскоши, многое знавшій и многимъ владѣвшій, не зналъ прежде всего истиннаго Бога, за симъ, онъ не зналъ того, что онъ грѣшникъ, что грѣхъ долженъ быть искупленъ; не зналъ, что у него есть безсмертная душа, назначенная не для обитанія въ подземномъ царствѣ ада, а для вѣчной жизни въ общеніи съ Богомъ. Слѣдовательно, древній человекъ, не зналъ, выражаясь по современному, «смысла жизни», и въ этомъ заключается источникъ его паденія, готовящейся ему гибели, когда онъ находился на верху внѣшняго величія, могущества и славы, когда все, повидимому, обезпечивало за нимъ блестящее будущее.

Таково въ короткихъ чертахъ было состояніе языческаго міра предъ пришествіемъ Христа. Не многимъ лучше было состояніе міра Іудейскаго, водимаго Откровеніемъ Божиимъ. То міровое зло, которое воюетъ съ человекомъ отъ начала міра—отъ первыхъ дней по грѣхопаденію, положило свое мрачное клеймо и на этомъ народѣ, достигшемъ ко времени пришествія Христа на землю крайней степени паденія и униженія, среди котораго также жить было невыносимо тяжело, и не столько отъ потери внѣшней независимости, сколько отъ нравственной испорченности, отъ извращенія понятій, отъ извращеннаго пониманія самаго Закона Божія, истолкованнаго въ угоду низшимъ побужденіямъ человѣческимъ. И уже, конечно, было хуже всего этого состояніе всего остальнаго міра, жившаго въ *тѣни и сѣни смертной*,

незнавшаго истиннаго Бога и на мѣсто Его создавшаго своихъ боговъ, съ тѣмъ нравственнымъ характеромъ, за подражаніе которому Господь еще во времена Моисея обрекалъ хананеевъ на истребленіе. Сознвая все это и сознавая всю глубину нравственной порчи тогдашняго чело- вѣчества, лучшіе люди давно уже стали ждать Избавителя и Спасителя: Іудеи потому, что Онъ былъ обѣщанъ и о пришествіи Его неоднократно говорили пророки, а язычники — отчасти по смутной памяти объ этомъ обѣщаніи, а отчасти по вѣрѣ, что добро все же должно побѣдить зло, а оно можетъ быть побѣждено лишь Богомъ, и больше ни кѣмъ.

И Господь пожалѣлъ грѣшнаго чело-вѣка и не далъ ему до конца погибнуть. Ангелы съ неба возвѣстили людямъ на землѣ *миръ, въ чело-вѣцѣхъ благоволеніе*: благоволеніе къ нимъ Господа Бога, и благоволеніе чело-вѣка къ чело-вѣку. Въ маленькомъ городѣ маленькой, какъ государство, Іудеѣ, въ вертепѣ, въ ясляхъ, видимый только нѣсколькимъ избранникамъ Божиимъ, родился младенецъ — Спаситель міру, Хри-стосъ, принесшій людямъ миръ и благоволеніе: принесшій, во первыхъ, прошеніе людямъ ихъ беззаконій и грѣховъ, примирившій ихъ съ Богомъ, поставившій чело-вѣка въ сыновство съ Богомъ, во вторыхъ, показавшій людямъ, что *не о хлѣбъ единомъ живъ будетъ чело-вѣкъ*, что у чело-вѣка есть душа бессмертная, что въ развитіи ея силъ, въ укрѣпленіи и увеличеніи заложеннаго въ нее Самимъ Господомъ Богомъ добра и подготовленіи всего чело-вѣка къ лучшему будущему, къ вѣчной нескончаемой жизни въ общеніи съ Богомъ — источникомъ всякаго добра, Отцомъ свѣтовъ — заключается дѣль и назначеніе жизни чело-вѣка, что, слѣ-довательно, есть для чего жить и есть возможность жить чело-вѣку на свѣтѣ: есть возможность жить на свѣтѣ не только тѣмъ, кто носитъ *порфиру и виссонъ*, у кого *есть жита многа на многа лѣта*, но и униженнымъ и оскор-

бленнымъ, скорбящимъ и озлобленнымъ, нищимъ, плачущимъ, алчущимъ, гонимымъ, труждающимся и обремененнымъ. Есть для чего жить на свѣтъ, когда всѣ мы изъ сыновъ проклятій стали сынами Божиими, для коихъ Господь Богъ не пощадилъ Сына Своего Единороднаго, Который принялъ на Себя бремя грѣха нашего, искупилъ насъ Своею Кровью, усыновилъ насъ Богу и зоветъ насъ всѣхъ въ обители Отца Своего Небеснаго. Есть для чего жить на землѣ, которая изъ юдоли плача и воздыханія стала обиталищемъ благодати Божіей, обильно изливаемой на всѣхъ любящихъ и ищущихъ Бога. Есть для чего жить на свѣтъ, когда человѣкъ, смутно сознававшій до пришествія Христа на землю свою духовную сущность и весь смыслъ жизни посему полагавшій во вѣшнихъ благахъ жизни—частной и государственной, въ ученіи Христа получилъ ясныя уроки, что сущность его—душа его безсмертная, предназначенная любовью Божіею къ вѣчной жизни и нескончаемой радости, получилъ уроки, что Богъ есть любовь, любить человѣка, и требуетъ отъ него любви къ себѣ, къ своей душѣ и къ своему ближнему, такому же человѣку, совершенно равному ему по благодати усыновленія Божія, что у Бога нѣтъ *раба* и *свободнаго*, *юдея* и *эллина*, *скифа* и *варвара*, что все это дѣти Отца Небеснаго, одинаково Имъ любимыя, одинаково призванныя къ общенію съ Богомъ. Вотъ откуда вытекаетъ миръ въ человѣцѣхъ и благоволеніе въ людяхъ: пришествіе на землю Христа Спасителя преобразовало міръ. Оно какъ бы возвратило человѣку душу, освободило ее отъ тяготѣвшаго надъ нею грѣха и дало человѣку пониманіе того, что забота о душѣ есть цѣль его жизни, есть то сокровище, котораго не стоитъ міръ со всѣми своими сокровищами. А такъ какъ души человѣческой никто не можетъ отнять у человѣка, такъ какъ забота о душѣ возможна во всѣхъ положеніяхъ и жизненныхъ состояніяхъ,

такъ какъ для этого не нужны золото и порфиры, то, слѣдовательно, каждому человѣку стало возможнымъ приобрести и сберечь это высшее сокровище, стало возможнымъ нищему—стать богатымъ, плачущему—утѣшиться, изгнанному—получить царство, кроткому—наслѣдовать землю, труждающемуся и обремененному—успокоиться, всякому получить то богатство, котораго ни *тля не тлитъ, ни татя не подкапываютъ и не крадутъ*. И вотъ поразительные примѣры той перемѣны, какая внесена въ мѣръ пришествіемъ Христа Спасителя. Не прошло и нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ со времени воскресенія и вознесенія Христа Спасителя на небо, какъ уже среди городовъ всей Римской имперіи и сосѣднихъ царствъ появился не въ маломъ числѣ особенный родъ людей, совершенно не похожій на другихъ. Гордые царедворцы, прежде презрительно относившіеся къ остальному человѣчеству, какъ къ низшему, ихъ недостойному, роду существъ, преисполнились смиренія, кротости и уваженія къ своимъ рабамъ и слугамъ. Жадные корыстолюбцы, всю жизнь проводившіе въ плотоугодіи, въ служеніи чувственности—проводятъ жизнь умѣренную, преисполненную труда и благотвореній. Хищники и злодѣи, люди порока и беззаконія, неоднократно безчестившіе свое имя грабежами, убійствами, всякимъ непотребствомъ—стали честными гражданами и лучшими сынами своей земли на всѣхъ поприщахъ государственной жизни. Тѣ, кто вчера неистово кричалъ: «хлѣба и зрѣлищъ», кто не хотѣлъ работать, довольствовался ниспосланнымъ ему Богомъ черствымъ кускомъ хлѣба, а жаждалъ даровой сытости и веселья, сегодня, чрезъ вѣру во Христа, сталъ трудолюбивѣйшимъ, довольнымъ своимъ жребіемъ и своимъ скуднымъ достаткомъ человѣкомъ, думавшимъ уже не о зрѣлищахъ, а о томъ, какъ душу свою спасти, какъ Богу угодить. А что сказать о тѣхъ, которые, въ духовномъ веселіи и скромности проводя жизнь, съ уди-

вительнымъ мужествомъ, даже съ радостью и веселіемъ шли за свою новую вѣру, за своего Христа Спасителя, на жестокія муки, на лютую смерть, своимъ терпѣніемъ и мужествомъ, своимъ душевнымъ настроеніемъ, полнымъ мира и прощенія къ своимъ мучителямъ, удивляя сихъ послѣднихъ и нерѣдко привлекая ихъ раздѣлить свою участь? Это ли не новые люди, души коихъ были преисполнены высочайшаго мира и покоя, нравственной полноты, всеобъемлющей любви?! А что сказать про то, что новые люди—христіане, лишенные всякихъ мірскихъ благъ и преимуществъ, преслѣдуемые, мучимые, для коихъ жизнь одинъ сплошной мученической подвигъ, тѣмъ не менѣ дорожили своею жизнью, и исторія не знаетъ, чтобы кто либо изъ первыхъ христіанъ самъ себя лишилъ жизни, т. е., сдѣлалъ то, что дѣлали многіе въ то время отъ пресыщенія, скуки, недовольства жизнью, отъ непониманія ея истиннаго смысла и значенія. Да, христіанство обновило міръ! Христось Спаситель принесъ міру то, чего не доставало міру: возрожденіе безсмертной души человѣческой, которой прежде человѣкъ не цѣнилъ, которую позорилъ грѣхомъ, отдалялъ отъ Бога, безъ чаянія прійти къ Нему.

Братіе! Намъ ли, послѣдователямъ Христа, искать «смысла жизни», цѣлей жизни? Намъ ли не ясно, что тамъ, гдѣ уклоняются отъ цѣлей, начертанныхъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, тамъ нравственный мракъ, тамъ оскудѣніе всякаго добра, потеря нравственныхъ идеаловъ, тамъ жизнь, даже наполненная всякими внѣшними благами, нерадостна, а скорбна, потому что она лишена источниковъ жизни, свѣта и разума, и заключаетъ въ себѣ начало тлѣнія и разрушенія? Намъ ли это не ясно по явленіямъ текущей жизни, по жизни каждаго изъ насъ и нашихъ ближнихъ? У кого въ сердцѣ есть Христось, у того въ душѣ покой и миръ; радостенъ и счастливъ онъ при всякихъ жизненныхъ

невзгодахъ и злополучіяхъ. У кого же нѣтъ въ сердцѣ Христа, нищъ и бѣденъ онъ будетъ, хотя бы возобладалъ всеми благами міра, печалень и несчастливъ онъ будетъ среди всѣхъ пріятностей своей жизни, потому что онъ не знаетъ смысла жизни, не знаетъ тѣхъ радостей, о коихъ надъ Вифлеемомъ возвѣстили ангелы Божіи; не знаетъ, что *возсіялъ міру свѣтъ разума...* Но знаютъ это тѣ, кто радуется при мысли о родившемся Христѣ; знаютъ тѣ, кто весело и торжественно празднуетъ праздникъ Рождества Христова, — праздникъ возрожденія нашего, освобожденія нашей души отъ заблужденій, грѣха, проклятія и смерти, освобожденія дарованнаго Рожденнымъ ученіемъ Его, страданіями, смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо. Вотъ почему церковь зоветъ насъ веселиться и пѣть. Вотъ почему праздникъ нынѣшній радостень. О, если бы Господь далъ намъ даръ радоваться истинною радостью такимъ праздникамъ, какой празднуемъ нынѣ! Но достойны ли мы этого? Достойны ли тѣ, кто ищеть смысла жизни послѣ того какъ намъ сказано: *Азъ есмь путь, истина и животъ* (Іоан. 14, 17). *Азъ есмь свѣтъ міру: ходяй по Мнѣ не имать ходити во тмъ, но имать свѣтъ животный* (Іоан. 8, 12)?..

Но не станемъ, братіе, омрачать торжества настоящаго праздника изображеніемъ нашихъ болѣзней и немощей, несомнѣнно весьма похожихъ на немощи людей, жившихъ предъ пришествіемъ Христа Спасителя; а лучше воспоемъ молитвенно съ св. церковью, со св. Ангелами: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ чловѣцѣхъ благоволеніе! Слава Показавшему намъ истинный свѣтъ* — свѣтъ св. Евангелія, въ которомъ заключены глаголы жизни вѣчной, преподанные для нашего утѣшенія, духовной радости, блаженства на землѣ и на небѣ Тѣмъ, Чье рождество мы нынѣ свѣтло празднуемъ. Аминь.

Священникъ Андрей Юрашкевичъ.

Монастыри Минской епархіи (преимущественно—минскіе) съ древнѣйшихъ временъ.

(По поводу двадцатипятилѣтія Минскаго первокласснаго мужскаго Свято-Духова монастыря).

(Окончаніе *).

III.

По высочайшему указу отъ 13 апрѣля 1793 года послѣдовало учрежденіе Минской епархіи. Въ 1795 г. (12 апрѣля) послѣдовалъ другой высочайшій указъ, которымъ предписывалось: «быть минскому архіерейскому дому въ губернскомъ городѣ Минскѣ, въ одномъ изъ бывшихъ базилианскихъ мужскаго и женскаго монастырей, обращенныхъ въ благотивные, а въ другой перемѣститься минскому первоклассному петропавловскому монастырю, а церковь онаго монастыря обратить въ кафедральный соборъ» ⁴⁴). Но влѣдствіе неудобствъ, связанныхъ съ помѣщеніемъ кафедральнаго собора на мѣстѣ, занимаемомъ нынѣ Екатерининскимъ соборомъ (гдѣ ранѣе находился Петропавловскій монастырь), преосвященный минскій Іовъ представилъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующее: «не благоудно ли будетъ повелѣть... минскаго петропавловскаго монастыря церковь обратить на кафедральный соборъ, поелику оная стоитъ на самой публичной площади подлѣ присудственныхъ мѣстъ, а строеніе его, которое стоитъ назади церкви, да и тѣсное для монашествующихъ, обратить соборнымъ священно-и церковнослужителямъ и для консисторіи; прописанный же петропавловскій монастырь перевести въ городъ Пинскъ, съ

*) См. Мин. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 24 и за 1895 г. № 1.

⁴⁴) Матеріалы для исторіи Минской епархіи. Въ исторіи Минскаго кафедральнаго собора, въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1893 годъ, № 21, стр. 519.

переименованіемъ богоявленскимъ, на мѣсто сгорѣвшаго, и показанную соборную пинскую церковь и имѣющееся при ней строеніе отдать на оный монастырь, такъ же и принадлежащую къ той церкви землю съ фундушами оставить въ пользованіи онаго монастыря... а нынѣшній минскій екатерининскій соборъ обратить въ приходскую церковь, на что испрашиваю въ резолюцію указа» ⁴⁵). Въ томъ же родѣ было сдѣлано донесеніе Святѣйшему Синоду минскимъ губернаторомъ Захаромъ Карнеевымъ ⁴⁶). Предложеніе преосвященнаго Іова было принято Святѣйшимъ Синодомъ. Определеніе Синода по этому поводу отъ 31 августа—2 сентября 1799 года въ 7 день сентября того же года удостоилось высочайшаго утвержденія ⁴⁷). 8 іюня 1800 года преосвященный Іовъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что Петропавловскаго минскаго монастыря «архимандритъ съ братією въ пинскій богоявленскій монастырь сего года минувшаго маія 29 дня изъ Минска переместился» ⁴⁸).

Послѣ перемѣщенія Петропавловскаго монастыря изъ Минска въ Пинскъ городъ Минскъ болѣе 70 лѣтъ сряду не имѣлъ православной обители. Мысль объ основаніи въ Минскѣ православной обители возникла въ 50-хъ годахъ настоящаго столѣтія и принадлежала бывшему архіепископу минскому Михаилу, который 14 іюля 1852 года вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о переводѣ въ городъ Минскъ Вольнянскаго женскаго третьекласснаго монастыря и о назначеніи для его помѣщенія заштатнаго римско-католическаго монастыря бернардинокъ, долженствовавшего, по недостатку полнаго комплекта монахинь, быть закрытымъ.

⁴⁵) Ibid., стр. 520—521.

⁴⁶) Ibid., стр. 521—522.

⁴⁷) Ibid., стр. 524—527.

⁴⁸) Ibid., стр. 528.

Извѣстный ревнитель православія, минскій губернаторъ Ф. Н. Шкляревичъ ходатайствовалъ также о передачѣ зданій упраздненнаго монастыря бернардинокъ въ православное духовное вѣдомство. Но переводъ въ Минскъ Вольнянскаго женскаго монастыря не состоялся вслѣдствіе неудовлетворенія ходатайства о возведеніи проектируемаго монастыря въ 1-й классъ, что необходимо было для того, чтобы монастырь этотъ, съ переводомъ въ Минскъ, имѣлъ достаточныя средства для своего содержанія. Черезъ три года, 3 апрѣля 1855 года, архіепископъ Михаилъ вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о переводѣ въ городъ Минскъ Слуцкаго мужскаго первокласснаго монастыря. Въ удовлетвореніе ходатайства преосвященнаго Михаила послѣдовало въ 22-й день августа того же года высочайшее повелѣніе, а затѣмъ зданія упраздненнаго римско-католическаго монастыря бернардинокъ были переданы въ православное духовное вѣдомство. Но и переводъ въ Минскъ Слуцкаго монастыря не могъ состояться вслѣдствіе недостатка потребныхъ для того средствъ. По инициативѣ М. Н. Муравьева, была составлена комиссія для соображеній о томъ, во что обойдется приспособленіе побернардинскихъ зданій для перевода туда Слуцкаго монастыря. Составленная комиссіей смѣта превысила 38,000 рублей, и, по недостатку средствъ, дѣло пріостановилось.

Мысль объ основаніи въ Минскѣ православной обители удалось осуществить бывшему преосвященному Минскому Александру. Преосвященный Александръ испросилъ у Святѣйшаго Синода 13,000 рублей на приспособленіе побернардинскихъ зданій къ помѣщенію въ нихъ православнаго монастыря.

Половина испрошенной суммы была употреблена на ремонтъ монастырскаго зданія, а остальная сумма — на пере-

дѣлку церкви, устройство новаго иконостаса и возведеніе надворныхъ строеній.

Наконецъ, двадцать пять лѣтъ тому назадъ, 4 января 1870 года, состоялось торжественное открытіе православной обители въ городѣ Минскѣ. При открытіи монастыря преосвященный Александръ сказалъ рѣчь. Приведемъ ея начало: «Съ Божіею помощію, устроилась, наконецъ, православная обитель и въ г. Минскѣ. Нынѣ совершается торжественное открытіе оной и освященіе зданій новаго монастыря по чину православной церкви. Отсель богоспасаемый градъ Минскъ вполне можетъ походить на другіе русскіе епархіальные города, украшающіеся святыми обителями. Отъ лица Минской православной церкви, какъ предстоятель оной и какъ настоятель новой обители, съ чувствомъ духовной радости и благодарности къ Богу привѣтствую настоящее событие... Съ учрежденіемъ православнаго монастыря восстанавливается въ градѣ семь древнее значеніе его, какъ православнаго города» ⁴⁹⁾.

Черезъ четыре мѣсяца послѣ открытія въ городѣ Минскѣ монастыря указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 мая за № 1024, опредѣлено: перемѣщенный въ городъ Минскъ Слуцкій монастырь именовать Свято-Духовскимъ, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ престоловъ церкви сего монастыря былъ освященъ во имя Святаго Духа, а оставшемуся въ городѣ Слуцкѣ монастырю, въ который переведенъ штатъ бывшаго Грозовскаго Іоанно-Богословскаго третьекласснаго монастыря, сохранить названіе Свято-Троицкаго.

Освященіе главнаго престола въ храмъ Минскаго монастыря послѣдовало 22 октября 1870 года, а 1 ноября того

⁴⁹⁾ Рѣчь преосвященнаго Александра при открытіи православнаго монастыря въ г. Минскѣ, см. Минск. Епарх. Вѣд: за 1870 г., № 1, стр. 1—2.

же года совершенно было освященіе въ монастырскомъ храмѣ придѣльнаго престола во имя святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія.

Такъ явилась въ Минскѣ православная обитель, своимъ существованіемъ свидѣтельствующая о православіи нашего искони православнаго и русскаго города.

К. Богдановскій.

Священникъ Іоаннъ Іеронимовичъ Очаповскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

12 Іюля прошлаго 1894 г., около 8 час. вечера, отошелъ въ вѣчность, на 63 году жизни, заштатный священникъ, Новогрудскаго уѣзда, Почаповской церкви о. Іоаннъ Очаповскій, проживавшій въ селѣ Почаповѣ, при своемъ сынѣ, священникѣ Николаѣ Очаповскомъ.

Покойный о. Іоаннъ страдалъ застарѣлымъ, скрытымъ гемороемъ, со всѣми крайними его проявленіями, каковая болѣзнь и свела его въ могилу. Болѣзнь эта у покойнаго начала развиваться еще съ молодыхъ лѣтъ, со времени семинарской жизни, которую онъ провелъ особенно усидчиво за книгой—учебникомъ или книгой для чтенія.

Покойный о. Іоаннъ, въ близкомъ сосѣдствѣ (на разстояніи 2-хъ верстъ) съ которымъ пишущему сіи строки пришлось жить 12 лѣтъ, отличался самымъ строгимъ, правильнымъ образомъ жизни, тактичностью, аккуратностью и непритворною религіозностью. Кто былъ хоть разъ въ церкви при служеніи почившаго о. Іоанна, тотъ видѣлъ, съ какимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ совершалъ онъ Богослуженіе. Какъ истый флегматикъ, онъ совершалъ Богослуженіе медленно, ровно и ненавидѣлъ спѣшности въ Богослуженіи, что, при его спокойно-серьезномъ выраженіи лица, располагало при-

сутствующихъ къ молитвенному настроенію. Почившій извѣстенъ былъ какъ хорошій духовникъ; къ нему на исповѣдь обращалось не только окрестное духовенство, но и духовенство изъ другаго округа. «Въ молитвѣ и исполненіи долга нужно находить утѣшеніе»,—говорилъ не рѣдко почившій какъ въ частномъ разговорѣ, такъ и при исповѣди. Почившій о. Іоаннъ былъ мудрый совѣтникъ и пріятный собесѣдникъ. Рѣчь его всегда дышала здравомысліемъ и опытностью. Онъ не любилъ говорить попусту, не любилъ шутокъ, всегда любилъ разсуждать о вещахъ серьезныхъ. Я съ удовольствіемъ слушалъ его совѣты, исполненные опыта и такта.

Строгій и правильный образъ жизни почившаго о. Іоанна былъ извѣстенъ всѣмъ. Онъ употреблялъ пищу въ опредѣленномъ количествѣ и въ опредѣленное время; весьма рѣдко употреблялъ пищу мясную и ни въ какомъ случаѣ не употреблялъ спиртныхъ напитковъ; съ трудомъ и въ рѣдкихъ случаяхъ онъ выпивалъ весьма немного краснаго вина. Изрѣдка посѣщая своихъ сосѣдей—сослуживцевъ, покойный не любилъ засиживаться въ гостяхъ; вообще, любилъ больше проводить время въ занятіяхъ по приходу, хозяйству и никогда не оставался безъ дѣла.

О дѣятельности почившаго о. Іоанна, какъ ревностнаго пастыря церкви и просвѣтителя, свидѣтельствуетъ уже тотъ фактъ, что, при всей его скромности и нежеланіи отличать себя своими заслугами, онъ былъ награжденъ всѣми наградами, какими только можетъ быть награжденъ простой сельскій священникъ, а именно: набедренникомъ, скуфьею, наперснымъ крестомъ, получилъ благословеніе Св. Синода, получалъ не разъ благодарности отъ Епархіальнаго Начальства и Дирекціи народныхъ училищъ Мясской губерніи. Покойный о. Іоаннъ, кромѣ законоучительской должности, 14 лѣтъ проходилъ должность учителя въ мѣстномъ Почапскомъ народномъ училищѣ. Неусыпно трудясь на нивѣ Хри-

стовой, покойный положилъ не мало труда и для благоустройства Почаповскаго прихода, въ которомъ онъ прослужилъ болѣе 30 лѣтъ. За это время въ приходѣ, благодаря трудамъ и заботамъ о. Іоанна, устроенъ красивый, каменный храмъ, въ недавнее время возведены капитальныя, причтовые постройки; покойный умѣло и усердно занимался своимъ хозяйствомъ, занимался и пчеловодствомъ. Благодаря заботливости и трудамъ почившаго о. Іоанна, Почаповскій приходъ, считавшійся до него во всѣхъ отношеніяхъ весьма посредственнымъ, нынѣ принадлежитъ къ числу выдающихся среди сосѣднихъ приходовъ. Словомъ, покойный о. Іоаннъ на дѣлѣ показалъ, какъ много добраго и полезнаго можетъ сдѣлать трудолюбивый и опытный пастырь въ своемъ приходѣ,

Покойный о. Іоаннъ, прослуживъ священникомъ 37 лѣтъ и пристроивши всѣхъ своихъ дѣтей, въ виду упадка силъ. при увеличивавшихся все болѣе и болѣе геморoidalныхъ страданіяхъ, сталъ тяготиться своимъ положеніемъ и, хотя съ болью въ сердцѣ, помышлялъ о томъ, чтобы уступить свое мѣсто достойному преемнику.

Смерть его жены въ 1888 году, усердно и умѣло раздѣлявшей его труды, еще болѣе ухудшила его положеніе и, наконецъ, съ соизволенія покойнаго Преосвященнаго Варлаама, въ томъ же 1888 году, онъ уступилъ свое мѣсто старшему своему сыну Николаю, служившему около 10 лѣтъ священникомъ въ Игуменскомъ уѣздѣ. Въ послѣдующіе затѣмъ годы состояніе здоровья покойнаго о. Іоанна стало все болѣе и болѣе ухудшаться. Подъ вліяніемъ болѣзни, не имѣя силъ, по прежнему, отдаваться труду, покойный измѣнился въ характерѣ: поддался тоскѣ, ничѣмъ не довольствовался, сталъ раздражителенъ, думалъ лишь о томъ, какъ бы ему освободиться отъ докучливой болѣзни, которая не давала ему покоя ни днемъ, ни ночью. Тоска это—одно изъ свойствъ скрытаго, застарѣлаго гемороя,—

такъ называемая «чревная тоска», часто переходящая въ въ ипохондрию. За мѣсяць до кончины покойнаго, я навѣщаль его два раза. Покойный особенно жаловался мнѣ, что онъ претерпѣваетъ страшныя мученія отъ болѣзни и просилъ меня молиться о скорѣйшей его смерти. «Я человекъ уже бесполезный, а претерпѣвать страшныя мученія тяжело» — говорилъ покойный.

Окрестное духовенство, узнавъ о смерти о. Іоанна, немедленно поспѣшило прибыть въ село Почапово для служенія панихидъ по почившемъ, пользовавшемся большимъ уваженіемъ среди всѣхъ сословій. Панихиды совершались священниками церковей: Желѣзницкой, Райчанской, Своротовской, Ятранской и Староельбянской. Не смотря на рабочее лѣтнее время, всѣ сосѣдніе священники поспѣшили къ его гробу, чтобы воздать почившему послѣдній долгъ и вознести свои молитвы объ упокоеніи его души. 14 Іюля священникомъ Своротовской церкви была совершена зоупокойная литургія, а въ 5 часовъ вечера того же числа мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Ѳ. Вечорко, съ шестью священниками и діакономъ, при стеченіи народа, совершенъ былъ выносъ тѣла почившаго о. Іоанна изъ квартиры настоятеля церкви, гдѣ проживалъ покойный, въ Почаповскую приходскую церковь, отстоящую отъ квартиры въ одной верстѣ. На пути совершались заупокойныя литіи, а въ церкви соборне совершена была панихида, по окончаніи которой о. благочиннымъ совершено было всенощное бдѣніе по чиноположенію.

15 Іюля, съ ранняго утра, началъ стекаться народъ, прибыло и окрестное духовенство къ литургіи, отдаванію послѣдняго цѣлованія и погребенію незабвеннаго о. Іоанна. Къ этому же времени прибыли дѣти и родственники покойнаго. Предъ началомъ литургіи совершена была панихида. Въ половинѣ десятаго часа утра началась литургія, которую совершилъ благочинный въ сослуженіи четырехъ священни-

ковъ и діакона. За литургіей, во время причастна, священникомъ Желѣзницкой церкви сказано было приличное случаю слово. По окончаніи литургіи благочиннымъ, въ сослуженіи 8 священниковъ съ діакономъ, совершенъ былъ чинъ погребенія, предъ началомъ котораго благочинный произнесъ такое же прочувствованное слово. Въ половинѣ третьяго часа пополудни тѣло усопшаго о. Іоанна было опущено въ склепъ, приготовленный имъ заранѣе, при могилѣ его жены, на церковномъ погостѣ. Такъ торжественно совершилось погребеніе достоуважаемаго о. Іоанна Очаповскаго.

Миръ праху твоему, примѣрный пастырь, добрый отецъ, неутомимый труженикъ и великій мученикъ! Послѣ земныхъ трудовъ и болѣзней да будетъ отрадно и пріятно для тебя вѣчное упокоеніе!

Братіе, служители алтаря Божія! вознесите свои молитвы, да упокоитъ Всемилостивый Господь душу усопшаго о. Іоанна въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ и да проститъ ему всякое прегрѣшеніе—вольное и невольное.

Священникъ Своротовской церкви

Александръ Васильевскій.

Воспитанникъ Минской духовной Семинаріи Павелъ Москалевичъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

27 Октября 1894 года, умеръ въ домѣ своего отца, священника Прусской церкви, Слуцкаго уѣзда, Θεодора Москалевича, воспитанникъ Минской духовной Семинаріи Павелъ Москалевичъ. Любовь къ занятіямъ, не покидавшая его во все время нахождения его въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—училищъ и семинаріи надломилла его слабое здоровье. Правда, весною 1893 года, благодаря принятымъ мѣрамъ, состо-

яніе его здоровья нѣсколько улучшилось. Но въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1894 года болѣзнь снова усилилась: онъ окончательно слегъ въ постель, страдая атрофіею мышцъ совместно съ порокомъ сердца и, не смотря на всѣ усилія врачей и заботы родителей, тихо почилъ въ 2 часа 15 минутъ по полудни 27 Октября 1894 г., на девятнадцатомъ году жизни.

Покойный, отличавшійся врожденною скромностію, благонаравіемъ и кротостію, пользовался искреннею любовью своихъ товарищей, родныхъ и знакомыхъ и потому, естественно, преждевременная смерть его вызвала у всѣхъ глубокое сожалѣніе и искреннія слезы. Выносъ и погребеніе тѣла почившаго совершены торжественно 29 Октября при участіи 7 священниковъ и 1 діакона. Предъ пѣніемъ стиховъ: «прійдите послѣднее цѣлованіе воздадимъ, братіе, умершему», священникомъ Старчицкой церкви сказано была рѣчь, въ которой наглядно обрисованы черты жизни и характера почившаго. Миръ праху твоему, добрый юноша!

Р ъ Ч Ъ,

сказанная при погребеніи воспитанника Минской духовной Семинаріи Павла Москалевича.

Нѣтъ ничего печальнѣе той картины, когда начинающій распускаться цвѣтокъ, застигнутый солнечнымъ зноемъ и за отсутствіемъ влаги, вдругъ быстро увядаетъ. Подобная, поистинѣ печальная картина находится теперь, благочестивые слушатели, предъ нашими глазами. Мы видимъ въ лежащемъ во гробѣ безвременно увядшій цвѣтокъ. Будучи юношею благонравнымъ и трудолюбивымъ и покорнымъ сыномъ своихъ родителей, онъ усердно занимался *измлада* изученіемъ разныхъ наукъ и св. *Писнія*, *могшаго уму-*

дрити его во спасеніе, и своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ заслужилъ любовь своего начальства, воспитателей и товарищей. Судя по этимъ первоначальнымъ проявленіямъ его ума и сердца, можно было ожидать, что будущая его жизненная карьера будетъ одною изъ блестящихъ. Но Богъ судилъ иначе. Постигшая его болѣзнь, въ связи съ усиленными его занятіями науками, окончательно иссушили жизненные его соки и влагу, столь необходимые для его дальнѣйшаго правильнаго тѣлеснаго развитія, вслѣдствіе чего этотъ распускавшійся цвѣтокъ, которому слѣдовало бы еще долго жить и цвѣсти, усохъ и, наконецъ, почивъ сномъ праведника, преждевременно легъ во гробъ, чѣмъ повергъ въ безпредѣльное горе какъ своихъ родителей, такъ и всѣхъ окружающихъ.

Итакъ, непродолжительна была жизнь почившаго, но жизнь эта была вся для Бога и царствія Его, потому что покойный серьезно стремился къ мудрости и добродѣтели, которыя подаются намъ отъ Бога чрезъ Иисуса Христа, всегда сохранялъ въ сердцѣ своемъ вѣру въ Него и стремился исполнять Его заповѣди и слѣдовать Его примѣру, потому, хотя почившій юноша Павелъ скоро скончалъ теченіе своей жизни, *но исполнилъ лѣта долга* и, подобно многострадальному Іову, *пережилъ многое*.

Да, усопшій и лежащій во гробѣ юноша, твоя жизнь была съ дѣтства жизнію предъ лицомъ Божиимъ. Ты драгоценное время юности своей не отдавалъ въ жертву плоти и различнымъ похотѣніямъ грѣховнымъ, подобно многимъ въ твоёмъ возрастѣ, но велъ всегда строгую во всемъ жизнь и даже далъ клятвенный обѣтъ посвятить себя инокескому служенію Богу, конечно, не для славы и почестей, а для самозамаленія и труда. Ты былъ послушнымъ сыномъ своихъ родителей, благословившихъ тебя на этотъ трудный подвигъ иночества, усерднымъ въ вѣрномъ исполненіи твоихъ обя-

занностей, ревностнымъ посѣтителемъ храма Божія, любителемъ Божественнаго слова и молитвы и вообще, служилъ христіанскимъ примѣромъ для своихъ товарищей. Ты твердо и безропотно переносилъ въ послѣднее время свои жестокія страданія, находя отраду и утѣшеніе лишь въ Словѣ Божию и усердной молитвѣ къ Богу, наконецъ, подкрѣпившись троекратно, по собственному желанію, Божественною силою живаго небеснаго Хлѣба, разлучился съ бреннымъ тѣломъ своимъ. И за такое земное дѣланіе твое ты теперь получилъ награду на небѣ, вѣчное неизреченное блаженство, которое обѣщаль Бегъ всѣмъ любящимъ Его.

Почившій юноша! Воздавая тебѣ должное за добрыя качества твоей души и сердца, не могу съ прискорбіемъ не сказать, что преждевременная смерть твоя повергла въ неизъяснимое горе и уныніе твоихъ родителей, которые, взирая на твои мученическія страданія, надломили и свое здоровье, столь необходимое имъ для воспитанія еще другихъ своихъ дѣтей—твоихъ братьевъ и сестеръ. Поэтому вспомни предсмертныя слова свои: «я умру, похороните меня и успокойтесь относительно меня, ибо у васъ есть другія дѣти, лучшія меня» и, вспомнивъ этотъ твой послѣдній завѣтъ, присоедили предъ Богомъ къ нашимъ свою чистую молитву, да дастъ Милосердый Господь силу и крѣпость твоимъ сѣтующимъ родителямъ перенести столь тяжкое для нихъ горе, да продлитъ Всемогущій на многіе годы жизнь ихъ, чтобы порадовалось ихъ скорбящее сердце о другихъ чадѣхъ своихъ, ибо ты, по волѣ Божіей, благую часть избра, яже не отъимется отъ тебя. Аминь.

Священникъ Старчицкой церкви

Вячеславъ Якубовичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВАЯ ГАЗЕТА

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1895 ГОДА.

редактору-издателю ежемѣсячнаго журнала «РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» привать доценту Императорскаго Московскаго Университета, Ан. Ал. Александрову

РАЗРѢШЕНО ИЗДАВАТЬ ВЪ МОСКВѢ, КРОМЪ ЖУРНАЛА,
ежедневную политическую, общественную, экономическую и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

(безъ предварительной цензуры).

Приступая къ новому дѣлу, редакція считаетъ своимъ долгомъ выразить сердечную благодарность тѣмъ истинно-русскимъ людямъ, благодаря чуткой отзывчивости, сочувствію и поддержкѣ которыхъ она имѣетъ теперь возможность расширить свою дѣятельность и пойти на встрѣчу растущей съ каждымъ днемъ потребности русскаго общества имѣть возможно болѣе недорогую и возможно болѣе освѣдомленную, полную, живую и разностороннюю ежедневную газету, здоровую и чисто-русскую по духу, стоящую выше столь чуждой ему узкой доктринерской партійности.

ЗНАМЯ Русскаго Слова—та же священная и широко вѣющая хоругвь, подъ которою создалась, воспиталась и выросла святая Русь; на этомъ знамени ярко горятъ и свѣтятъ велекія и дорогія каждому Русскому слова: «Православіе», «Самодержавіе» и «Народность».

ЗАДАЧА Русскаго Слова—возможно вѣрное отраженіе русскихъ идеаловъ и завѣтовъ, русскихъ думъ и стремленій, выраженіе русскаго взгляда на дѣла внутреннія и внѣшнія, и мужественное, искреннее, правдивое и нелицепріятное служеніе, по мѣрѣ силъ, интересамъ дорогой родины, какъ матеріальнымъ, такъ и, по преимуществу, духовнымъ—въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія національнаго самосознанія и истиннаго просвѣщенія.

ПРОГРАММА Русскаго Слова отличается наибольшою полно-

той и разнообразіемъ, заключаая въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Руководящія (передовыя) статьи. 2) Телеграммы 3) Внутреннія извѣстія. 4) Внѣшнія извѣстія. 5) Свѣдѣнія мѣстнаго характера (происшествія, театръ, музыка, картины). 6) Корреспонденціи изъ провинцій и изъ заграницы. 7) Выдержки изъ журналовъ и газетъ, критическія и бібліографическія замѣтки. 8) Изложене, истолкованіе и разъясненіе законовъ, мѣропріятій и распоряженій правительства. 9) Фельетоны научнаго и беллетристическаго (романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и т. п.) характера. 10) Портреты Особъ Императорской Фамиліи, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичежи, относящіяся до событій текущей жазни. 11) Смѣсь и шутки. 12) Объявленія.

СОТРУДНИКИ—въ большинствѣ тѣ же, что и въ *Русскомъ Обозрѣніи*.

СРОКЪ выхода—ежедневный.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки и пересылки:		Съ дост. п перес. по всей Россіи:
На годъ 4 р.		На годъ 5 р.
» полгода 2 »		» полгода 3 »
» 3 мѣсяца 1 »		» 3 мѣсяца 1 » 75 к.
» 1 » — 40 к.		» 1 » — » 60 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи: Москва, Страстной бульваръ, д. 1-й Женской Гимназіи, кв. 2.

ЦѢНА ОБЪЯВЛЕНІЙ, на 1-й страницѣ за строчку петита въ колонну 30 коп., на 4-й—15 коп.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово на праздникъ Рождества Христова.—Монастыри Минской епархіи (преимущественно—минскіе) съ древнѣйшихъ временъ (окончаніе).—Священникъ Іоаннъ Іеронимовичъ Очаповскій (некрологъ).—Воспитанникъ Минской духовной Семинаріи Павелъ Москалевичъ (некрологъ).—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 26 Января 1895 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій.
