

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

15 октября № 20. 1875 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.
— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗВѢСТІЯ.

Г. Юрьева Георгіевскаго собора протоіерей Θεодоръ Нечаевъ по преклонности лѣтъ, согласно прошенію его, увольняется отъ должности градскаго благочиннаго и цензора проповѣдей, съ оставленіемъ въ должности благочиннаго при соборѣ, 11 октября.

Г. Владиміра Спасской церкви священникъ Григорій Архангельскій, за усердное преподаваніе Закона Божія нижнимъ чинамъ Владимірской мѣстной и учебной команды и писарскаго класса, вслѣдствіе ходатайства Воинскаго Начальника, Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

Объявлена 18 Сентября благодарность Его Высокопреосвященства, за преподаваніе Закона Божія нижнимъ воинскихъ чинамъ, священникамъ — г. Александра Христорожественскаго собора Ксенофонту Нарбекову, г. Шуи стараго Покровскаго собора Александру Казанскому и г. Покрова Покровскаго собора Максиму Виноградову.

По ходатайству Владимірскаго Губернскаго Училишнаго Совѣта, за прохожденіе должности законоучителей въ на-

родныхъ училищахъ, объявлена 25 Сентября благодарность Его Высокопреосвященства священникамъ — Александровскаго уѣзда, погоста Якиманскаго Петру Минервину, Переславскаго уѣзда, села Янова Іоанну Доброхотову, села Нагорья Григорію Елпатьевскому, — и діакону, Суздальскаго уѣзда, села Володятина Ѳедору Лучинскому.

Муромскаго уѣзда, села Лазарева священникъ Андрей Кипарисовъ удаленъ отъ мѣста по болѣзни; на его мѣсто перемѣщенъ, Меленковскаго уѣзда, Доштинскаго завода священникъ Іоаннъ Преферансовъ; на мѣсто послѣдняго опредѣленъ священникъ, Муромскаго уѣзда, села Большаго Загарина Ефимъ Архангельскій.

Окончившій курсъ Владимірской духовной Семинаріи Василій Никольскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Вошню, Юрьевскаго уѣзда, 2 Октября.

Ковровскаго уѣзда, села Березовика діаконъ Василій Добродѣевъ, 12 Сентября, перемѣщенъ къ Христорожденственной церкви г. Мурома. Города Мурома Николозарядской церкви причетникъ Егоръ Кудрявцевъ, 21 Сентября, рукоположенъ во діакона на вакансіи псаломщика. Владимірскаго уѣзда села Петрокова пономарь Константинъ Хваленскій перемѣщенъ, того же уѣзда, въ село Пречистую Гору, 7 сего Октября. Муромскаго уѣзда села Жайскаго причетникъ Николай Вишняковъ перемѣщенъ въ г. Владиміръ къ Александровской, что при дворянскомъ пансіонѣ, церкви, 21 Сентября.

Г. Иваново-Вознесенска Покровскаго собора священникъ Андрей Златовратскій утвержденъ законоучителемъ въ Гарелинское училище, 25 Сентября.

Перемѣщенъ іеромонахъ Іоанникій изъ Борковской пустыни въ Переславскій Николаевскій монастырь, 18 Сентября. Изъ Ѳедоровскаго Городецкаго второкласснаго монастыря, Нижегородской епархіи іеромонахъ Августинъ

поступилъ во Владимірское Епархіальное вѣдомство и опредѣленъ во Флорищеву пустынь, 6 Октября. Постриженъ въ монашество Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря послушникъ Алексѣй Беневоленскій, 21 Сентября, съ именемъ Анатолій.

Умерли: Юрьевскаго уѣзда, села Весокъ діаконъ Григорій Вишняковъ, 18 Сентября,—вдовый діаконъ Алексѣй Молчановъ и Николошартомскаго монастыря іеродіаконъ Павелъ, 12 Сентября.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

Неизвѣстному благодотворителю, пожертвовавшему въ Сергіевскую г. Владиміра церковь новые церковные сосуды—потиръ, дискось, лжицу, два блюдца, напрестольный крестъ и ковчегъ—84 пробы, въ коихъ вѣсу 8 ф. и 80 зол., цѣною на 400 руб. серебр.

Шуйской почетной гражданкѣ, вдовѣ Марьѣ Ивановнѣ Щеколдиной, за пожертвованіе въ Шуйскую Спасскую церковь: а) напрестольнаго сребропозлащеннаго креста вѣс. въ 232 зол. цѣною въ 105 руб., б) сребропозлащенной лампы къ животворящему кресту Господню, вѣс. во 132 зол. цѣною въ 80 руб., в) сребропозлащенной ризы на образъ преподобной Маріи Египетской, вѣс. 2 ф. 6 зол. во 100 руб. и г) шелковаго муарь-антиковаго подризника и покрыва на св. престоль, въ 75 р., а всего на 360 р.

Церковному старостѣ г. Переславы Вознесенской церкви купцу Андрею Дмитріевичу Попову, за пожертвованіе въ означенную церковь золотомъ шитой плащаницы, въ 300 рублей.

Переславскому 2-й гильдіи купцу Сергѣю Петровичу Павлову, за пожертвованіе 300 руб. сер. при обмѣнѣ соборныхъ 2-хъ потировъ, 72 пробы, на новые—84 пробы и 2-хъ таковыхъ же кадилъ.

Прихожанамъ села Свята, Гороховецкаго уѣзда, за пожертвованія на позолоту церковнаго иконостаса и другія по церкви сего села надобности, 2439 руб. 16 к. сер.

Г. Ростиславу Александровичу Кайсарову, за пожертвованіе въ церковь села Малышева, Меленковскаго уѣзда, сребропозлащенныхъ сосудовъ, полубархатныхъ воздуховъ и пелены на престоль и аналой, — за покупку, съ участіемъ другихъ, вмѣсто 6¹/₂ пуд. кололода — въ 25 пуд.

Дмитрію Гавриловичу Ѳедоровскому, Ярцевскому заводчику, за покупку, вмѣсто ветхихъ, 6 книгъ мѣс. миней.

Епархіальнымъ Начальствомъ награждены похвальными листами: церковные старосты: села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Семагинъ, за пожертвованіе 200 руб. въ пользу церкви, и села Дьякова, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Сколковой Кирилль Пикуновъ, за усердную и полезную службу.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель:

Майморъ, Юрьевскаго уѣзда, крестьянинъ того села Андрей Тимоѳеевъ Казнинъ.

Стараго Татарова, Вязниковскаго уѣзда, Владимірскій 2-й гильдіи купецъ Анеимъ Лукичъ Квицынскій.

Лазарева, Муромскаго уѣзда, крестьянинъ того села Ѳедоръ Ѳедоровъ Дружниковъ.

Кохмы, Шуйскаго уѣзда, Шуйскій купецкій сынъ Петръ Ключевъ.

Къ Судогодскому Екатерининскому собору — надворный совѣтникъ Иванъ Андреевичъ Виноградовъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Шуйскаго духовнаго училища за 1874 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано.		Дѣйствительно получено.	
	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
<i>Отъ 1873 года осталось:</i>				
наличными деньгами: 1) Составившимися отъ разныхъ частей экономіи въ прежніе годы кредитными билетами			2599	73
Серіями			2500	
2) Взятыхъ изъ Владимірскаго Попечительства заимообразно духовенствомъ Шуйскаго училищнаго округа на постройку училищнаго дома			3317	35
Итого			8417	8
<i>Къ тому въ 1874 г. поступило:</i>				
I. По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ штатной и экстраординарной суммы .	4662	17	4662	17
Сумму сію составляютъ: 1) 3943 руб. 60 в. полученныхъ по ассигновкамъ изъ Шуйскаго уѣзднаго казначейства и 2) полученныхъ изъ Правленія Владимірской Семинаріи отъ 21 Января за № 25 718 р. 57 коп., на производство пенсій и окладовъ.				
II. Сверхъ смѣты:				
а) На разные расходы, не вошедшіе въ смѣту			982	14
а) Сумма сія составила: 1) изъ 919 руб. 39 коп. высланныхъ изъ Владимірской Консисторіи отъ 7 Марта № 1766 и отъ 19 Декабря № 9047 и 2) 62 руб. 75 в. доставленныхъ Оо.				

благочинными Шуйскаго училищнаго округа на улучшение ученической библиотекы.

б) Отъ продажи книгъ	890	
б) Сумма сія составила въ теченіе отчетнаго года отъ продажи книгъ.		
в) Процентovýchъ отъ серій	32184	
в) Сумма сія составила изъ процентовъ отъ серій за 1874 г.		
Итого	5975	5
А съ остаточными	14392	13

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно употреблено.	
	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
Изъ суммъ поступившихъ въ смѣтное назначеніе употреблено:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся	4576	88	4576	88
§ 2.				
1) На ремонтъ дома, прислугу, наемъ квартиры для приготовительнаго класса, отопленіе, освѣщеніе и проч.			456	84
2) На канцелярскіе расходы и письмо-водство			95	
3) На содержаніе библиотекы и выписку періодическихъ изданій			197	81
§ 3.				
4) На производство пенсій и классныхъ окладовъ	718	57	587	51
<i>Сверхсметные расходы:</i>				
5) На пособіе ученикамъ			789	87
Итого въ 1874 г. израсходовано			6703	91

СЧЕТЪ № 1.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ 1874 году.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.	
	Руб.	К.	Рубли.	Коп.
По Шуйскому Духовному училищу.				
Смотрителю Ивану Чуриловскому	882		882	
Ему же квартирныхъ	120		120	
Помощнику его Ксенофонту Смирнову	588		588	
Ему же квартирныхъ	120		120	
Учителямъ:				
<i>Русскаго языка.</i>				
Николаю Покровскому, до поступленія его въ Казанскую Дух. Академію 274 р. 40 к.; наставникамъ исправлявшимъ его должность до опредѣленія новаго 56 р. 90 к. и новоопредѣленному 80 р. 24 к., всего	411	60	411	60(*)
<i>Латинскаго языка.</i>				
1-му учителю, священнику Евлампію Правдину	411	60	411	60
2-му учителю, студенту Артемону Воскресенскому 109 р. 90 коп.; учителямъ исправлявшимъ его должность 53 р. 70 к. и новоопредѣленному священнику Дунаеву 248 руб., всего	411	60	411	60
<i>Греческаго языка.</i>				
Василью Филантропову	529	20	529	20
<i>Географіи и Ариѳметики.</i>				
Николаю Сервицкому	509	60	509	60

(*) Выходить 54, а не 60 к.

Ред.

Учителю пѣнія Константину Молчанову	200	200	
Учителю приготовительнаго класса Михаила Благонравову до поступления его въ Казанскую Академію 240 руб., учителямъ за исправленіе его должности 40 руб. и новоопредѣленному священнику Акципетрову 80 руб., всего			360 а)
Благонравову же за гимнастику			33 28 б)
а) Жалованье какъ за преподаваніе, такъ и за гимнастику изъ Епархіальныхъ суммъ.			
б) По опредѣленію Съезда сверхъ суммъ.			
Итого	4543 60	4576	88

СЧЕТЪ № 2.

По содержанію училищнаго дома.

	На какую сумму.	
	Руб.	Коп.
За мытье половъ	7	
— крашеніе арифметическихъ досокъ	6	26
— крашеніе всѣхъ партъ масляной краской	6	
— чищеніе трубъ	1	39
— грецкія губки	3	60
— обѣленіе стѣнъ и потолковъ во всѣхъ классахъ	4	23
— поправку цоколя	4	
— поправку печей, трубъ, боровьевъ	12	15
— вставку стеколъ	1	2
— починку столиковъ и стульевъ	1	76
— землю, занимаемую ретиратами	51	60
— годовичное чищеніе ретирадъ	14	37
— починку половъ, дверей и партъ	4	33
— половую щетку	1	
— подюжину стульевъ съ обивкой	7	
— матеріалы для уничтоженія зловонія въ ретиратахъ	5	15
— устройство ретирадъ въ квартирѣ приготовительнаго класса	13	65

— замазку стеклоль въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ .	1	74
— укупорку зимнихъ рамъ	1	
На мелочные расходы: починка замковъ, метлы, перевозка партъ на другую квартиру, мѣль, скребокъ, циновка и проч.	2	77
За переплеть безмездныхъ ученическихъ книгъ	10	
— квартиру для приготовительнаго класса	109	97
Итого	269	99

Въ 1874 году куплено.

Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

На освѣщеніе.

Стеариновыхъ свѣчь	5 ф.	27	1	35
Оныхъ же	3 ф.	30		90
Итого			2	25

Служителю 1 120

На отопленіе.

Осталось отъ прежняго 1873 года
6 саж. по 4 р. на 24 руб.

Березовыхъ дровъ	4 саж.	4	60	18	40
Оныхъ же	1	4	20	4	20
Оныхъ же	1	4	50	4	50
Оныхъ же	3	5		15	
Оныхъ же	5	4	50	22	50
Итого	14			64	60

А всего 456 84

Осталось къ 1875 году 5 1/3 саж.
на 24 руб.

СЧЕТЪ № 3.

По содержанию канцеляріи.

	Въ 1874 году куплено.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	Коп.	Руб.	К.
Отъ 1873 года оставалось писчей бумаги на 3 р. 45 к., сургучу на 82 ¹ / ₂ к., бланковъ на 40 к., а всего на 4 р. 67 ¹ / ₂ к.					
Писчей бумаги	1 ст.	3	40	3	40
Сургучу	2 кор.		62 ¹ / ₂	1	25
Онаго же	1		76		76
Стальныхъ перьевъ	1 кор.		80		80
За 6 ручекъ для перьевъ и карандаши					50
— бланки для формулярныхъ списковъ					2 48
— переплетенныя книги, для классическихкихъ журналовъ					2 25
За приходорасходныя книги					1 38
— сукно					4
— почтовую бумагу и конверты					22
— ножичекъ					54
— чернила					14
— бланки					2 28
— Письмоводство					75
Итого					95

Осталось къ 1875 году сургучу 2 кор. по 62¹/₂ к., на 1 р. 25 к., и бланковъ на 40 к., а всего на 1 р. 65 к., (въ отчетѣ поставлено 4 р. 67¹/₂ коп., вѣроятно, ошибочно. Ред.).

Счетъ по содержанію бібліотеки.

	Число эк.	Цѣна съ пересы- лочными.		Всего на сумму.	
		Р.	Коп.	Руб.	Коп.
(в 1875 г.) На выписку журналовъ на 1875 г. въ редакціи:					
Христіанскаго чтенія съ Церковнымъ Вѣст- никомъ	1	7	22	7	22
Душеполезнаго чтенія	1	4	19	4	19
Воскреснаго чтенія	1	4	19	4	19
Странника съ Современностію и Мірскаго Слова	1	13	28	13	28
Домашней Бесѣды	1	6	21	6	21
Нивы на 1874 и 1875 г. г.	2	11	62	11	62
Русской Старины	1	8	23	8	23
Русскихъ вѣдомостей	1	8	23	8	23
Пчелы	1	2	78	2	78
Семьи и Школы на 1874 г.	1	12	27	12	27
За переплетъ разнаго наименованія 9 кнѣтъ фундаментальной бібліотеки				3	18
				81	40
Въ книжный складъ учебныхъ пособій при Московской Педагогической Библіотекѣ:					
За рельефный глобусъ	1	35		35	
— арифметическій ящикъ	1	2	50	2	50
— кубическую четверть аршина, приборъ для черченія на доскѣ, за 25 экзем., Роднаго Слова и другія разнаго наиме- нованія книги препровождено				70	60
Въ книжный магазинъ Ферапонтовъ, за Лат. Лексиконъ Леонтьева	1	4		4	
За Всеобщую исторію Иловайскаго.	1	2		2	

— пересылку денег по счетамъ въ раз- ные магазины и полученіе книгъ .									2	31
									116	41
А всего									197	81 а)

а) Въ суммѣ 197 р. 81 к. заключаются 75 р. положенныхъ по смѣтѣ и 122 р. 81 к., заимствованныхъ изъ Епархіальныхъ суммъ по журнальному постановленію Съезда, бывшаго въ Сентябрь 1873 года.

СЧЕТЪ № 4.

По статьѣ на производство пенсій и классовыхъ окладовъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Пенсій:</i>				
Осталось отъ 1873 г. 56 р. 16 к.				
Вдовѣ бывшаго инспектора и учителя Шуйскаго Д. училища, умершаго протоіерея Петра Пѣвницкаго Евдокии Пѣвницкой .	85	80	85	80
Вдовѣ бывшаго учителя тогоже училища умершаго свящ. Иринѣ Холуйской .	75	7	75	7
Препровождено въ правленіе Семинаріи оставшихся по смерти бывшаго инспектора Ивана Никольскаго пенсіонныхъ денегъ .			38	96
Выдано оставшихся невыданными при жизни того же Никольскаго пенсіонныхъ денегъ племяннику его, ученику Владиміру училища, Сергѣю Никольскому .			17	20
Итого	160	87	217	3

Классныхъ окладовъ:

Магистру, свящ. Конону Волкову	100	10	84	48
Кандидатамъ протоіереямъ:				
Владиміру Цвѣткову	71	50	71	50
Михаилу Миловскому	71	50	71	50
Василью Соловьёву	71	50	71	50
Свящ. Ѳеодору Остроумову	71	50	71	50
Итого . . .	386	10	370	48
За смертью свящ. Волкова осталось къ 1875 г. 15 р. 62 к.				
А всего на производство пенсій и клас- сныхъ окладовъ . . .	546	97	587	51

СЧЕТЪ № 5.**Сумма, поступившая на выдачу ученикамъ пособія.****IV КЛАССА.**

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| 1. Василью Панову 18 р. | Павлу Харизоменову 9 р. |
| Николаю Добротворскому 18 р. | 10. Павлу Скипетрову 12 р. |
| Евламцію Розанову 15 р. | Гавріилу Былинскому 36 р. |
| Ивану Крылову 2-му 7 р. 50 к. | Александрѹ Златоустовскому 24 р. |
| 5. Григорью Тихомир. 7 р. 50 к. | Василью Скипетрову 24 р. |
| Алексѣю Померанцеву 6 р. | Михаилу Холуйскому 21 р. |
| Александрѹ Архангельскому 9 р. | 15. Ивану Доброхотову 18 р. |
| Александрѹ Воинову 2 р. | Алексѣю Архангельскому 8 р. |

III КЛАССА.

- | | |
|---------------------------------|---------------------------|
| Димитрію Виноградову 7 р. 50 к. | Павлу Розову 24 р. |
| Ксенофонту Анисову 7 р. 50 к. | 20. Михаилу Бѣляеву 24 р. |

Алексѣю Миловидову 18 р. 25. Павлу Миловидову 18 р.
 Ивану Назарьевскому 18 р. Ѳеодору Тихонравову 16 р, 50 к.
 Петру Преображенскому 18 р. Ивану Виноградову 6 р.
 Сергѣю Лебедеву 13 р. 50 к. Александру Смѣльчакову 8 р.

II КЛАССА.

Виктору Златоустовскому 12 р. 35. Петру Скипетрову 18 р.
 30. Павлу Лебедеву 9 р. Нилу Косаткину 18 р.
 Ивану Залѣсскому 6 р. Димитрію Меморскому 6 р.
 Алексѣю Горданскому 24 р. Евгенію Дунаеву 8 р.
 Димитрію Нарбекову 18 р. Василью Никольскому 6 р.
 Сергѣю Невскому 30 р.

I КЛАССА.

40. Николаю Быстрицкому 6 р. 45. Александру Вознесенск. 8 р.
 Василью Орлову 9 р. Владиміру Успенскому 8 р.
 Александру Доброхотову 15 р. Александру Архангельскому 8 р.
 Василью Эбземплярскому 8 р. Петру Никольскому 16 р. 50 к.
 Александру Миловидову 8 р.

Препровождено во Владимірское училище для выдачи пособія ученикамъ, принадлежащимъ къ Шуйскому училищному округу, 124 р. 37 коп.; а всего 789 руб. 87 коп.

СВѢДѢНІЯ,

требуемая § 21 положеній объ образованіи временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, за 1874 годъ.

1) За неимѣніемъ при Шуйскомъ Духовномъ училищѣ общежитія, ученики казенной пищей не пользовались, равно одеждой и обувью снабжаемы не были, а получали денежное пособіе, коихъ при семъ прилагается списокъ.

2) Печей въ училищномъ домѣ отапливалось 5.

3) Классическихъ комнатъ освѣщалось 5.

4) Всѣхъ учениковъ въ училищѣ было 165.

5) Служитель при училищѣ былъ 1.

СПИСОКЪ

учениковъ духовныхъ училищъ, державшихъ пріемныя предъ началомъ 187⁵/₆ учебнаго года экзамены въ Семинаріи, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія по порядку полученныхъ учениками балловъ.

Владимірскаго училища штатнаго класса.

Принимаются въ 1-й классъ Семинаріи.

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Лебедевъ Ѳеодоръ. | Бѣлоцвѣтовъ Петръ. |
| Малиновскій Иванъ. | Абакумовскій Алексѣй. |
| Спасскій Василій. | Никольскій Михаилъ. |
| Акантинъ Андрей. | Никольскій Алексѣй. |
| 5. Сперанскій Петръ. | 15. Карминовъ Ѳеодоръ. |
| Сперанскій Николай. | Делекторскій Ѳеодоръ. |
| Розановъ Дмитрій. | Делекторскій Василій. |
| Любимовъ Иванъ. | Соколовъ Петръ. |
| Протопоповъ Алексѣй. | Талантовъ Петръ. |
| 10. Снѣгиревъ Александръ. | |

Не принимаются по недостаточной подготовкѣ.

- | | |
|--------------------|-----------------|
| Цвѣтковъ Иванъ. | Соколовъ Егоръ. |
| Валединскій Яковъ. | |

Параллельнаго класса.

Принимаются въ 1-й классъ Семинаріи.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Чишовъ Дмитрій. | Лавровъ Николай. |
| Бѣляевъ Иванъ. | Делекторскій Иванъ. |
| Виноградскій Павелъ. | Гусевъ Иванъ. |
| Цвѣтаевъ Владиміръ. | 10. Костинскій Василій. |
| 5. Елховскій Арсеній. | Щегловъ Иванъ. |
| Беневоленскій Евлампій. | Казанскій Николай. |

Не принимаются по недостаточной подготовкѣ.

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| Русовъ Василій. | Совѣтовъ Иванъ. |
| Невскій Иванъ. | Виноградовъ Григорій. |
| 15. Руберовскій Михаилъ. | 20. Архангельскій Александръ |
| Суходскій Василій. | Соловьевъ Андрей. |
| Троицкій Алексѣй. | |

Шуйскаго училища.

Принимаются въ 1-й классъ Семинарии.

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Бережковъ Иванъ. | Архангельскій Алексѣй. |
| Былинскій Гавріилъ. | Стурницкій Ѳеодоръ. |
| Бѣлтовъ Михаилъ. | 10. Колеровъ Викторъ. |
| Холуйскій Михаилъ. | Смирновъ Арсеній. |
| 5. Архангельскій Дмитрій. | Флеровъ Викторъ. |
| Скипетровъ Василій. | Померанцевъ Иванъ. |
| Карабиновъ Александръ. | |

Не принимаются по недостаточной подготовкѣ.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Аѳонскій Дмитрій. | Сокольскій Иванъ. |
| 15. Миловскій Николай. | Тихомировъ Григорій. |
| Богословскій Павелъ. | |

Муромскаго училища.

Принимаются въ 1-й классъ Семинарии.

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Тихановскій Иванъ. | 10. Казанскій Алексѣй. |
| Щегловъ Александръ. | Смирновъ Алексѣй. |
| Звенцовъ Александръ. | Лебедевъ Ѳеодоръ. |
| Благонравовъ Евгений. | Авдаковъ Василій. |
| 5. Казанскій Петръ. | Богословскій Николай. |
| Звѣревъ Иванъ. | 15. Ставровскій Василій. |
| Суворовъ Николай. | Добродѣевъ Иванъ. |
| Богословскій Иванъ. | Миртовъ Алексѣй. |
| Малеинъ Евгений. | |

Не принимаются по недостаточной подготовкѣ.

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| Алякринскій Лавръ. | Харламовъ Александръ. |
|--------------------|-----------------------|

Переславскаго училища.

Принимаются въ 1-й классъ Семинарии.

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. Добронравовъ Василій. | Прозоровъ Василій. |
| Агриковъ Василій. | Пирамидинъ Петръ. |
| Голубевъ Василій. | Ильинскій Семень. |
| Ѳеодоровскій Иванъ. | 10. Архангельскій Сергѣй. |
| 5. Комлевъ Евгений. | Преображенскій Василій. |
| Соколовъ Алексѣй. | Правдинъ Иванъ. |

Не принимаются по недостаточной подготовкѣ.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| Ставровскій Николай. | 15. Магницкій Иванъ. |
| Доброцвѣтовъ Ѳеодоръ. | Ключаревъ Василій. |

Суздальскаго училища.*Принимаются въ 1-й классъ Семинаріи.*

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| 1. Вознесенскій Николай. | Лебедевъ Иванъ. |
| Виноградовъ Иванъ. | 10. Шиповскій Александръ. |
| Шиповскій Алексѣй. | Троицкій Александръ. |
| Рудаковъ Петръ. | Бѣлавинъ Михаилъ. |
| 5. Лепорскій Александръ. | Преображенскій Стефанъ. |
| Добронравовъ Яковъ. | Благосклоновъ Александръ. |
| Соколовъ Ѳедоръ. | 15. Карабиновъ Василій. |
| Широкогоровъ Еѡимъ. | Никольскій Иванъ. |

Не принимаются по недостаточной подготовкѣ.

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| Георгіевскій Дмитрій. | Чудовъ Александръ. |
| Покровскій Платонъ. | Тихонравовъ Григорій. |
| Альбицкій Ѳедоръ. | 25. Никольскій Александръ. |
| 20. Любимовъ Алексѣй. | Благонравовъ Василій, |
| Миловидовъ Павелъ. | Невскій Илья. |
| Алякринскій Еѡимъ. | Красовскій Михаилъ. |

Принятъ по домашнему приготвленію въ 1-й классъ Семинаріи.

Велентѣй Владиміръ.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 218
О сочиненіи «Подробный Сравнительный Обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ (въ двухъ частяхъ С. П. В. ч. 1-я 1859—1873 г., ч. 2-я 1859—1866 г.)», составленномъ законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ, протоіереемъ Василіемъ Гречулевичемъ.

Подробный Сравнительный Обзоръ четвероевангелія о. протоіерея Гречулевича представляетъ собою трудъ весьма почтенный и въ своемъ родѣ единственный въ нашей духовной литературѣ. Въ первый разъ онъ появился въ печати лѣтъ пятнадцать тому назадъ, и съ тѣхъ поръ уже пользуется заслуженною извѣстностію между всѣми чита-

телями слова Божія. Но авторъ, не останавливаясь на первоначальномъ видѣ своего труда, продолжалъ дѣлать въ немъ цѣнныя въ научномъ отношеніи дополненія и усовершенствованія, съ каковыми онъ и представленъ нынѣ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета.

Трудъ о. Гречулевича состоитъ изъ двухъ огромныхъ частей, тѣсно связанныхъ одна съ другой.

Въ первой части, послѣ предисловія, сперва предлагается общій перечень предметовъ, содержащихся въ 110 статьяхъ его «Обзора четвероевангелія», за тѣмъ слѣдуетъ самый обзоръ четвероевангелія, который для удобства и порядка представленъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ первомъ отдѣлѣ содержится евангеліе о пришествіи въ міръ Христа Спасителя до вступленія Его въ общественное служеніе роду человѣческому; во второмъ — евангеліе объ общественномъ служеніи Спасителя до послѣднихъ дней Его земной жизни; въ третьихъ, наконецъ, евангеліе о послѣднихъ дняхъ Его земной жизни и вознесеніи на небо. Эти три отдѣла и составляютъ самую существенную часть разсматриваемаго труда. Къ первой же части, въ видѣ дополненій, приложены обширныя примѣчанія, а также распределеніе притчей и чудесъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ у каждаго евангелиста, и указаніе пророчествъ и другихъ мѣстъ изъ св. книгъ ветхаго завѣта, упоминаемыхъ въ евангеліи.

Во второй части, въ дополненіе ко всему этому, помѣщенъ алфавитный указатель словъ и выраженій, содержащихся въ четырехъ евангеліяхъ, съ обозначеніемъ евангельскихъ главъ и стиховъ, а также параграфовъ «Сравнительнаго Обзора четвероевангелія».

Чтобы судить о достоинствѣ сочиненія о. Гречулевича, для сего необходимо ознакомиться предварительно съ его задачею, характеромъ и научными приѣмами.

Задача «Подробнаго Сравнительнаго Обзора четверо-евангелія» — представить *сводъ во едино* всѣхъ четырехъ евангелій, съ тою цѣлю, чтобы дать пособіе къ изученію евангельской исторіи по самому евангелію, которое лучше всякихъ учебниковъ, въ чертахъ возвышенно-простыхъ, общевразумительныхъ и всегда близкихъ сердцу, передать повѣствованіе о жизни и ученіи нашего Спасителя. Возможность такого свода во едино всѣхъ евангелій, или, по древнему церковному выраженію, четвероевангелія, основывается на томъ, что всѣ четыре евангелиста излагаютъ однѣ и тѣже событія, и слѣдовательно по отношенію къ единству предмета составляютъ одно евангеліе, писанное четырьмя благовѣстниками. Сравнительные своды евангельскихъ событій существовали и прежде въ нашей духовной литературѣ, напр. «Четвероевангеліе» профессора Московскаго университета Чеботарева, «Евангельская исторія изъ четырехъ благовѣстій» неизвѣстнаго автора и нѣкоторые другіе; но трудъ о. Гречулевича имѣетъ рѣшительное преимущество предъ всѣми сочиненіями этого рода, существующими въ нашемъ отечествѣ. При сравненіи и соединеніи евангельскихъ событій изъ всѣхъ евангелистовъ, авторъ удачно избѣжалъ почти неизбѣжной въ этомъ случаѣ пестроты текста и опущенія буквальныхъ особенностей, которыми отличается сказаніе одного евангелиста отъ другаго. Его «Обзоръ» представляетъ полную евангельскую исторію, отъ начала до конца, изложенную рѣчью евангелистовъ и при томъ такъ, какъ бы она была написана однимъ лицомъ, а не четырьмя. Здѣсь сохранены всѣ оттѣнки евангельскихъ сказаній, не отброшено ни одной крохи отъ духовнаго хлѣба, не опущено ни одного слова, находящагося у того или другаго евангелиста; но въ то же время соблюдено единство и цѣльность разсказа. Тамъ, гдѣ два, три, всѣ четыре евангелиста говорятъ объ одномъ и томъ же событіи, тамъ рѣчи ихъ приводятся

вмѣстѣ, не отдѣльно одна отъ другой, а въ одномъ сплошномъ текстѣ, такъ что читатель, прочитывая повѣствованіе, сразу видитъ, какими словами выражаетъ его одинъ евангелистъ и какими другой, — видитъ также, что объ известномъ обстоятельстве сказалъ напр. одинъ евангелистъ Лука, а прочіе умолчали. На поляхъ съ лѣвой стороны текста, въ особыхъ графахъ, обозначены главы и стихи изъ тѣхъ евангелистовъ, у которыхъ заимствованы слова и мысли, представленные въ текстѣ. Изучая по этому обзору евангельскую исторію, сей-часъ сличаешь всѣхъ евангелистовъ, и видишь въ одно и тоже время ихъ сходство и различіе, какъ въ мысляхъ, такъ и въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, даже словахъ и частицахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ текстѣ въ разныхъ мѣстахъ употреблено одно слово, а въ греческомъ подлинникѣ различныя слова, не имѣющія на русскомъ равносильныхъ выраженій, ставятся въ скобкахъ противъ каждаго русскаго слова греческія, чтобы читатель научно образованный могъ видѣть со всею точностію различіе выраженія. Напр. въ русскомъ переводѣ въ евангеліи Матѳея и Марка, при повѣствованіи о насыщеніи пяти тысячъ народа пятью хлѣбами, употреблено одно и тоже выраженіе: «повелѣлъ» т. е. народу возлечь, тогда какъ въ греческомъ подлинникѣ это слово выражено различно, именно у св. Метѳея сказано «*κέλευσας*», а у св. Марка — «*ἐπέταξεν*» (стр. 194). Или, другой примѣръ: въ русскомъ переводѣ исцѣленіе больныхъ отъ прикосновенія къ Спасителю, происходившее послѣ укрощенія бури, обозначено, какъ у Матѳея, такъ и у Марка, однимъ словомъ «*исцѣплялись*», между тѣмъ въ греческомъ текстѣ употреблены въ этомъ случаѣ два различныхъ выраженія: у Матѳея «*διεσώθησαν*», а у Марка «*ἐσώζοντο*» (стр. 202). Подобныя разности русскаго текста съ греческимъ, отмѣчаемая авторомъ въ его «Обзорѣ», весьма не излишни для ученыхъ истолкователей слова Божія.

Но, «Обзоръ четвероевангелія» о. Гречулевича не есть только подробный сводъ всѣхъ четырехъ евангелій во еди- но,—онъ имѣетъ еще другую важную черту, которая за- ключается въ томъ, что всѣ евангельскія событія, упо- минаемая въ четвероевангеліи, размѣщены въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ. Это придаетъ особенную цѣну разсматриваемому труду. Опреждленіе евангельской хроно- логіи принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу самыхъ за- путанныхъ и самыхъ трудныхъ предметовъ для богослов- скаго изслѣдованія. Вся трудность здѣсь состоитъ имен- но въ томъ, что сами евангелисты отнюдь не имѣли въ виду изобразить земную жизнь Іисуса Христа съ под- робнымъ и раздѣльнымъ обозначеніемъ времени и мѣста Его дѣяній, бесѣдъ и подвиговъ. Кромѣ того, каждый изъ евангелистовъ слѣдовалъ своему собственному поряд- ку повѣствованія, а нѣкоторые изъ нихъ указываютъ такія обстоятельства, которые, по сопоставленіи съ ска- заніями другихъ евангелистовъ, кажутся для малосвѣду- щаго читателя разногласіями и даже противорѣчіями. По- этому соглашеніе (*harmonia*) евангельскихъ событій во всѣ времена христіанства представлялось столь важнымъ, что имъ занимались знаменитѣйшіе изъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви, и вмѣстѣ столь труднымъ, что и до- нынѣ еще нѣкоторые признаютъ почти невозможнымъ до- стигнуть въ изысканіяхъ этого рода до совершенно удов- летворительныхъ результатовъ. Какъ же поступилъ въ этомъ случаѣ протоіерей Гречулевичъ? Какими началами руководствовался онъ въ установленіи хронологіи еван- гельскихъ событій, и какимъ образомъ удалось ему при- мирить встрѣчающіяся разнорѣчія у евангелистовъ? Исходя изъ того общаго основанія, что всѣ евангельскія указанія, какого бы рода они ни были, одинаково несомнѣнны, потому что каждый изъ евангелистовъ или самъ былъ очевидцемъ описываемыхъ происшествій, или слышалъ о нихъ отъ

другихъ самовидцевъ (напр. св. Лука) и написалъ по вдохновенію Св. Духа, предохранявшаго ихъ отъ всякаго рода погрѣшностей, авторъ вслѣдъ за симъ установилъ для себя слѣдующія частныя правила. *Во первыхъ*, если съ одной стороны историческая достовѣрность требуетъ, чтобы одно и то же событіе, въ хронологическомъ порядкѣ повѣствованія, упоминалось только однажды, то съ другой, кромѣ этого *хронологическаго* порядка, можетъ быть еще *логическій*, который, нисколько не противорѣча хронологическому, можетъ допускать весьма разнообразныя сближенія, смотря по ходу рѣчи и примѣняясь то къ сходству мѣстности, то къ естественной связи слѣдствія съ причиною. Поэтому, если какое либо событіе представляется у одного евангелиста совершившимся въ извѣстномъ мѣстѣ и времени, а у другаго при другихъ мѣстныхъ и временныхъ обстоятельствахъ: то надобно предположить, что одинъ изъ евангелистовъ слѣдуетъ порядку хронологическому, а другой—логическому. *Во вторыхъ*, такъ какъ евангелисты, очевидно, излагали далеко не всѣ событія земной жазни Іисуса Христа, а только важнѣйшія и болѣе необходимыя для утвержденія вѣры и благочестія, причемъ каждый изъ нихъ въ выборѣ событій для евангельской исторіи слѣдовалъ своему собственному плану, и потому нерѣдко пропускалъ то, о чемъ упоминали другіе, или на оборотъ; то, сносая взаимно евангельскія событія съ хронологическими указаніями, каковы напр. *тогда, въ то время, по семъ и т. п.*, не слѣдуетъ соединять съ этими выраженіями такого значенія, будто они непременно относятся къ ближайшему изъ предшествовавшихъ событій. Ими часто выражается только то, что нижеслѣдующее событіе случилось послѣ предъидущаго, хотя не непосредственно, а съ извѣстнымъ промежуткомъ времени, такъ что между тѣмъ и другимъ можетъ быть помѣщенъ цѣлый рядъ происшествій, пропущенныхъ въ извѣстномъ повѣствованіи.

Въ *третьихъ*, что касается собственно ученія или разныхъ наставленій, произнесенныхъ Спасителемъ, то отнюдь не противно исторической достовѣрности, чтобы одни и тѣже или совершенно сходныя наставленія были произнесены при различныхъ обстоятельствахъ. Повтореніе какого либо ученія было тѣмъ болѣе необходимо, чѣмъ болѣе заключалось въ немъ важности. Притомъ, какая либо истина, высказанная прежде, могла иногда вновь повторяться и дѣйствительно повторялась для уясненія другой. Поэтому, если невозможно въ хронологическомъ порядкѣ повтореніе при разныхъ обстоятельствахъ однихъ и тѣхъ же событій, то очень возможно и часто даже необходимо при тѣхъ же обстоятельствахъ повтореніе одного и того же ученія. Руководствуясь такими началами, протоіерей Гречулевичъ весьма удобно, безъ насилія евангельскаго текста, размѣщаетъ евангельскія событія въ послѣдовательномъ хронологическомъ порядкѣ, насколько позволяютъ это тѣ немногія хронологическія указанія, какія находятся у евангелистовъ, и вмѣстѣ съ симъ легко примиряетъ всѣ видимыя разногласія у евангелистовъ, какъ относительно мѣста и времени событій, такъ и относительно другихъ частнѣйшихъ подробностей повѣствованія. Теперь, послѣ многолѣтнихъ и многостороннихъ излѣдованій о. Гречулевича можно сказать, что хронологія евангельскихъ событій приведена у насъ въ надлежащій видъ. Особенно для насъ православныхъ дорого то, что о. Гречулевичъ въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ, основанныхъ на изученіи древне-отеческой письменности и свѣренныхъ съ выводами ученыхъ изыскателей западной науки, возстановляетъ древнее церковное преданіе относительно хронологіи многихъ евангельскихъ событій. Такъ онъ едва ли не первый изъ нашихъ современныхъ духовныхъ писателей возвратилъ поклоненію волхвовъ подобающее ему мѣсто въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи, помѣстивъ это

событіе предъ срътеніемъ Іисуса Христа, а не послѣ онаго, какъ дѣлали это доселѣ всѣ составители евангельской исторіи, и чрезъ то впадали въ явное противорѣчіе съ евангельскимъ текстомъ. Онъ же первый возстановилъ древнее преданіе восточной и западной Церкви о двухъ послѣднихъ помазаніяхъ Спасителя муромъ, изъ которыхъ одно происходило наканунѣ входа въ Іерусалимъ въ домъ Лазаря, а другое—въ великую среду въ домъ Симона прокаженнаго. Онъ далѣе доказалъ, что проповѣдь Іисуса Христа въ Назаретѣ, о которой говорится у Матѳея, Марка и Луки (Матѳ. 13, 54. Марк. 3, 5. Лук. 4, 16.), была не одно и то же событіе; что укрощеніе бури и слѣдовавшее за тѣмъ воскресеніе дочери Іаира совершилось въ томъ хронологическомъ порядкѣ, въ какомъ говорится у Матѳея, а не въ томъ, въ какомъ упоминаютъ объ этомъ Маркъ и Лука, которые въ данномъ случаѣ не придерживались хронологіи; что очищеніе храма Іерусалимскаго отъ торжниковъ было дважды въ послѣдніе дни земной жизни Спасителя; что апостолы Іаковъ Алфеевъ и Іаковъ братъ Господень—не одно и то же, а два совершенно различныя лица и т. п. Всѣ эти вопросы подробно разсмотрѣны авторомъ въ его обширныхъ примѣчаніяхъ, которыя, имѣя характеръ богословскихъ разсужденій, вполне оправдываютъ принятый имъ хронологическій распорядокъ евангельскихъ событій, и въ то же время основательно рѣшаютъ всѣ разности, встрѣчаемыя въ сказаніяхъ евангелистовъ.

Изъ этого краткаго очерка сочиненія о. Гречулевича само собою уже открывается его достоинство, не только учебное, но и научное. Прежде всего оно можетъ принести существенную пользу истолкователямъ священнаго писанія, заключающагося въ евангеліяхъ. Много у насъ написано превосходныхъ статей на евангеліе въ видѣ словъ, бесѣдъ, размышленій, толкованій, но ученаго изслѣдованія четвероевангелія, какъ необходимаго пособія къ основа-

тельному уразумѣнію евангельскихъ событій, еще не было. Этотъ недостатокъ восполняется теперь книгами о. Гречулевича. Въ нихъ преподаватели священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ найдутъ для себя нескудный источникъ, рѣшающій почти всѣ недоразумѣнія относительно евангельскихъ сказаній. Не менѣе полезенъ трудъ о. Гречулевича и для преподавателей новозавѣтной священной исторіи въ духовныхъ училищахъ. По отношенію къ этой послѣдней цѣли авторъ сдѣлалъ рѣшительно все, что только можно сдѣлать. Евангельская исторія составлена у него по своду всѣхъ четырехъ евангелистовъ и изложена ихъ собственными точными словами, въ хронологическомъ порядкѣ, съ правильнымъ и точнымъ разграниченіемъ каждаго событія, чуда, притчи—отъ всѣхъ другихъ. Всѣ затрудненія при чтеніи евангельской исторіи въ такомъ видѣ, по возможности, предусмотрѣны и устранены. Недоразумѣнія касательно хронологіи, порядка и связи событій объяснены. Притчи Христовы и чудеса распредѣлены по ихъ смыслу и значенію. Мѣста ветхаго завѣта, встрѣчающіяся въ евангеліи, представлены одно противъ другаго въ параллельной таблицѣ. Алфавитный указатель даетъ читателю возможность найти не только каждое мѣсто, даже каждое слово въ евангеліи и въ Подробномъ Обзорѣ его. Чего бы, кажется, недоставало здѣсь для основательнаго изученія евангельской исторіи? Но, чтобы не было ни въ чемъ недостатка, авторъ „Обзора“ приложилъ очень хорошую карту Палестины, по которой отчетливо указаны всѣ пути и всѣ мѣста, освященные стопами Богочеловѣка. Кромѣ того на 110-ти рисункахъ изображены всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Іисуса Христа. Рисунки эти составлены въ тонѣ нашей иконописи и согласно съ церковнымъ типомъ. Какъ очертаніе лицъ, такъ и все цѣлое, отличается изяществомъ отдѣлки.

Признавая трудъ протоіерея Гречулевича „Подробный

Сравнительный Обзоръ четвероевангелія (въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ, ч. 1-я 1859—1873 г.; ч. 2-я 1859—1866 г.)“ полнымъ, трудолюбиво приведеннымъ въ хронологическій порядокъ, съ указаніемъ основаній, — для многихъ спорныхъ отдѣловъ, — принятой составителемъ послѣдовательности евангельскихъ событій, съ изложеніемъ умѣстныхъ объясненій на нѣкоторыя мѣста священнаго текста и съ особыми перечнями и таблицами, приспособленными къ лучшему усвоенію дѣлъ и ученія Христа Спасителя, и находя это сочиненіе полезнымъ при изученіи соответствующей части священной исторіи, а также и при объясненіи евангелія на классахъ Священнаго Писанія, — Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать названный трудъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія — училищныя и семинарскія библіотеки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ правленія Переславскаго духовнаго училища.

При Переславскомъ духовномъ училищѣ открылась должность училищнаго надзирателя съ жалованьемъ *въ пять сотъ рублей сер.* въ годъ. Желających поступить на эту должность изъ гг. учителей и студентовъ Семинаріи правленіе училища проситъ обращаться съ прошеніями къ смотрителю училища.

СОДЕРЖАНІЕ.

Извѣстія. — Отчетъ по содержанію Шуйскаго духовнаго училища за 1874 годъ. — Списокъ учениковъ духовныхъ училищъ Владимірской епархіи, державшихъ въ минувшемъ Сентябрѣ экзамень для поступления въ Семинарію, съ означеніемъ принятыхъ въ Семинарію и непринятыхъ. — Журналъ Учебнаго Комитета. — Объявленіе.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Октября 14 дня 1875 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ № 20. 1875 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

по случаю выбора членовъ Суздальской Земской Управы (*).

*Достопочтенные мужи и возлюбленные о Христь
братія!*

Дѣло, для котораго собрались мы нынѣ, привело мнѣ на мысль нѣкоторый случай изъ священной исторіи народа Израильскаго. Случай этотъ, при всей своей отда-

(*) Сказано протоіереемъ села Менчакова Іоанномъ Херасковымъ, сентября 28-го дня 1875 года.

ленности отъ насъ по времени, весьма близокъ къ намъ и поучителенъ по прямому отношенію къ цѣли настоящаго нашего собранія. Нѣкогда священникъ Мадіамскій Іоѳоръ, цѣлый день смотрѣвши на утомительные и одиночные труды великаго Моисея по гражданскимъ дѣламъ Израиля, сказалъ ему слѣдующія достопримѣчательныя слова: *«не хорошо это ты дѣлаешь. Ты измучишь и себя и народъ сей; ... ибо.... ты одинъ не можешь исправлять его. И такъ послушай словъ моихъ; я дамъ тебѣ совѣтъ, и будетъ Богъ съ тобою..... Усмотри (себя) изъ всего народа людей способныхъ, боящихся Бога; людей правдивыхъ, ненавидящихъ корысть (*), и поставь ихъ себѣ помощниками;.... и будетъ тебѣ легче, и они понесутъ съ тобою бремя!»* Писаніе прибавляетъ далѣе, что *«послушалъ Моисей словъ тестя своего и сдѣлалъ все, что онъ говорилъ ему»*. (Исх. XVIII, 17, 18, 19, 21, 22, 24). Я полагаю, вы уже чувствуете, какъ прямо идутъ къ вамъ въ теперешнемъ положеніи вашемъ наставительныя слова Іоѳора, мудраго священника Мадіамскаго. Но прежде всего я желалъ бы обратить ваше вниманіе на характерность и знаменательность самаго случая, которымъ были вызваны сіи слова. Онъ открываетъ намъ, какую важность для благосостоянія народнаго приписываетъ само слово Божіе дѣламъ гражданскимъ. Ибо и пророкъ Моисей, не смотря на свою по преимуществу религіозную миссію въ народѣ Божіемъ, занимается этими дѣлами, — по буквальному выраженію самого Писанія, — *съ утра до вечера* (Исх. XVIII, 13). Но изъ сего же примѣра Моисеева усматривается и то, какъ многосложны и трудны бываютъ обязанности по дѣ-

(*) Въ славянск. переводѣ: *ненавидящія гордости.*

ламъ народнымъ и гражданскимъ; ибо въ нихъ понадобились многочисленные помощники и сотрудники даже богодухновенному и богоизбранному вождю Израильскому.

Нельзя ли, прошу васъ, и вамъ какъ можно посерьёзнѣе взглянуть на ваше теперешнее дѣло, когда вы сейчасъ должны заняться выборомъ земскихъ дѣятелей изъ своего общества, созидателей и радѣтелей народнаго благосостоянія, вѣрныхъ сотрудниковъ и помощниковъ Великому Вождю и Радѣтелю нашего общаго блага — Монарху Всероссійскому. Это мой первый совѣтъ вамъ. Чтобы этотъ совѣтъ—вамъ, просвѣщеннымъ и разумѣющимъ людямъ, не показался излишнимъ,—я могу напомнить объ общей человѣческой слабости измѣнять подъ часъ своимъ разумнымъ убѣжденіямъ, и самыя свѣтлыя теоріи портить на практикѣ. Могу поставить на видъ и другую чисто національную и, такъ сказать, домашнюю нашу слабость русскую: съ особенною горячностію предаваться разсужденіямъ и рѣчамъ о дѣлахъ общественныхъ, и съ такимъ же замѣчательнымъ равнодушіемъ относиться къ нимъ, когда настаетъ часъ и очередь дѣлать эти дѣла и нести ихъ на своей отвѣтственности. Не я выдумалъ эту слабость; объ ней говорятъ и пишутъ откровенно сами русскіе люди, объ ней же, можетъ быть, напоминаетъ намъ и наша собственная совѣсть. И вообще, думается мнѣ, не лишне будетъ въ настоящія минуты напомнить вамъ о важности предстоящаго дѣла и пригласить васъ отнести къ этому дѣлу съ подобающею для него серьезностію. Въ чемъ именно должна состоять эта серьезность,—вы наилучшее разъясненіе и руководство можете найти въ вышеприведенныхъ словахъ мудраго Юеора, къ которымъ я съ этою цѣлію и возвращаюсь снова.

Усмотри (себя) изъ всего народа людей способныхъ, говорилъ онъ Моусею. Это же обязаны сдѣлать и вы — прежде всего. Подъ именемъ же способныхъ людей не всегда нужно разумѣть людей съ обширнымъ образованіемъ, съ глубокими и разнообразными научными свѣдѣніями, а тѣмъ менѣе—людей умѣющихъ красно и ловко повести рѣчь о всемъ на свѣтѣ, а потому успѣшно напускающихъ на себя не принадлежащія имъ достоинства, и создающихъ себѣ до извѣстной степени авторитетъ у людей ихъ окружающихъ. Эту оговорку я считаю нужнымъ сдѣлать въ виду того, что истинно учеными и образованными людьми мы, вообще говоря, еще не богаты; а мнящихся быти мудрыми и имѣющихъ внѣшнюю видимость людей развитыхъ и просвѣщенныхъ найдется въ нынѣшнее время довольно во всякомъ обществѣ. Между тѣмъ для дѣла не только земскаго, но и всякаго—весьма часто требуется больше всего здравый природный умъ, ясное и трезвое пониманіе людей и вещей, мудрый житейскій тактъ и практическая опытность. Всѣ эти драгоценныя качества не всегда, какъ извѣстно, замѣтны по всей благовидной и бьющей въ глаза наружности, но иной разъ какъ нарочно скрыты бываютъ подъ самой обыкновенной и простой наружностію, живутъ въ нуждѣ и бѣдности, и ходятъ даже въ простомъ крестьянскомъ армякѣ. Примите же предосторожность не вдатся въ ошибку и обманъ съ этой именно стороны; взгляните пристальнѣе въ свое общество и по совѣсти и долгу выдвиньте впередъ себя людей, имѣющихъ не фальшивые, а истинные признаки людей способныхъ, дѣльныхъ и здравомыслящихъ.

Усмотри (себя) изъ всего народа людей... боящихся Бога, — говорилъ далѣе Іоѳоръ Моусею. Такъ же долж-

ны поступить и вы. Ваши избранники не только должны быть способные люди, но и боящиеся Бога, люди благонамѣренные и честные, — иначе сказать — искренние и добрые христіане. Умъ и способности, къ сожалѣнію, не всегда свидѣтельствуютъ о высокой цѣнности и объ истинномъ достоинствѣ человѣка. Сколько есть умныхъ и необыкновенно способныхъ людей, съ которыми однако же не знаетъ что и дѣлать общество, которые стали его зловредною язвою и гнилостнымъ наростомъ. Это всегда — люди безъ религіи и Бога, люди невѣрующіе и грубые матеріалисты. Но есть многое множество и такихъ людей, которые при всей своей безвредности, въ общественные дѣятели не годятся, не смотря на свой умъ и способности. Это, на примѣръ, люди апатичные и лѣнивые, либо разсѣянные и вѣчно пирующіе, люди непривычные и не умѣющіе подчинять совѣсти и долгу свой личный покой и свои частныя выгоды. Это — тоже люди, не руководствующіеся правилами религіи, и не имѣющіе прочныхъ началъ религіозныхъ въ своемъ сердцѣ. И ничто, кромѣ религіи, не можетъ вдохнуть въ человѣка эту совѣстливость и это уваженіе къ святости долга, безъ которыхъ никакая служба не можетъ быть надлежащей и истинно полезной службой. Непрестанно напоминая о Богѣ, правосуднѣйшемъ и всевидящемъ судіи человѣческаго сердца и человѣческихъ дѣяній, предъ которымъ надлежитъ всѣмъ отдать отчетъ во всякой праздной или грѣшно прожитой минутѣ, — указуя за предѣлами настоящей кратковременной жизни другую вѣчную жизнь, гдѣ должна рѣшиться навсегда судьба cadaго человѣка, — религія является наилучшею уздою человѣческаго эгоизма и самымъ сильнымъ двигателемъ его нравственныхъ силъ. Знайте же, что въ чьей душѣ непримѣтна искра религіи,

тотъ человѣкъ пропащій, тотъ человѣкъ ненадежный ни въ какомъ дѣлѣ, — и потому его нужно сторониться и обходить, какъ скрытое и опаснѣйшее зло. Всѣ его умныя и повидимому благонамѣренныя рѣчи о долгѣ и чести легко могутъ оказаться только расчитанною лестію — для снисканія расположенія людей, или безжизненными фразами, которыя никогда не дадутъ силы на подвигъ, и исчезаютъ, какъ мыльные пузыри, отъ самаго легкаго прикосновенія къ дѣйствительнымъ обязанностямъ и трудамъ всякой честной службы. Припоминается здѣсь само собою изрѣченіе Писанія, что начало и корень, полнота и вѣнецъ всякой премудрости въ человѣкѣ — есть страхъ Божій (Сир. I, 15. 16. 18. 20). Вотъ наилучшій и единственный пробный камень, на которомъ испытывается истинное достоинство человѣка и всякая его пригодность и цѣнность!...

На два преимущественно качества или проявленія богобоязненности указываетъ Іоѳоръ Моусею при выборѣ сотрудниковъ по управленію народомъ Израильскимъ; качества эти — правдивость и безкорыстіе. *Усмотри (себя) изъ всего народа*, говоритъ онъ между прочимъ, — *людей правдивыхъ и ненавидящихъ корысть*. Мнѣ остается только буквально повторить вамъ этотъ совѣтъ Іоѳоровъ. Выберите и вы изъ среды себя людей правдивыхъ и ненавидящихъ корысть; потому-что этими двумя качествами служащихъ людей обусловливается весь успѣхъ народнаго дѣла, безъ нихъ же будетъ все ни почемъ, и народное благо не подвинется у насъ ни на шагъ впередъ. Договорились мы, кажется, до самаго щекотливаго и труднаго пункта. Земская служба соединена, какъ извѣстно, съ матеріальными интересами для служащихъ. Для мно-

гихъ эти выгоды служебныя могутъ имѣть весьма большое значеніе въ устройствѣ ихъ личныхъ и домашнихъ обстоятельствъ, иногда небогатыхъ и даже недостаточныхъ. И потому охотниковъ служить оказывается всегда много; а каждому кандидату на должность естественно представляется, что онъ обладаетъ всѣми качествами, нужными для земской или другой службы. Отсюда возникаютъ секретныя хлопоты отстранить соперниковъ, приобрести сторонниковъ, задобрить или смягчить недоброжелателей, и вообще всѣ тѣ приемы и усилія, которыя давали и даютъ такой богатый и неистощимый матеріалъ для литературныхъ сатиръ и каррикатуръ, а равно и для устнаго и домашняго злословія послѣ всякихъ нашихъ выборовъ. Здѣсь, т. е. при выборахъ, не конецъ однако же всѣмъ этимъ прискорбнымъ и смѣшнымъ сценамъ, — а, можно сказать, лишь начало дальнѣйшаго зла. Выбраннымъ людямъ надо потомъ удержаться на своихъ мѣстахъ; ибо выбранные въ настоящій разъ могутъ не быть выбраны потомъ. Эта сторона всякой выборной и срочной службы, можно сказать, одинаково неудобна какъ для честныхъ и правдивыхъ, такъ и для корыстолюбивыхъ и слабодушныхъ людей. Правдивому и безкорыстному человѣку приходится вести постоянную борьбу съ окружающею средою, и простирать свою добродѣтель до героизма, чтобы изъ за своего правдолюбія и безкорыстія не поссориться съ сослуживцами и не потерять расположеніе у подчиненныхъ. А такое непрерывное напряженіе нравственныхъ силъ не всѣмъ подъ силу даже и честнымъ людямъ. Да и людямъ егоистамъ, и съ кривою совѣстію — хлопотъ на службѣ тоже не мало; но эти хлопоты естественно направляются къ тому, чтобы умѣть служить, какъ говорится, и нашимъ и вашимъ, и мамонѣ и Богу, и своимъ

личнымъ выгодамъ (это въ тайнѣ) — и общественному благу (это для видимости и въявь).

Что же сказать объ всемъ этомъ? Скажу одно, что всему этому быть бы не надлежало въ благоустроенномъ, просвѣщенномъ и благонамѣренномъ обществѣ. Если бы всѣ наши выборы совершались безкорыстнымъ и безпристрастнымъ образомъ; то несказанно облегчилась бы служба честнымъ и дѣльнымъ людямъ, а всѣ бездарные и ненадежные — ступевались бы и скрылись въ заднихъ рядахъ. Не въ томъ, разумѣется, бѣда и зло, что ищущіе должностей, желаютъ служить не даромъ, а имѣютъ въ виду и собственныя личныя выгоды, — но въ томъ, что изъ-за этихъ выгодъ иногда устраняются отъ службы люди достойные, но неблестящіе, — а избираются нерѣдко люди недостойные, но умѣющіе хорошо обдѣлывать свои личныя дѣла. Нельзя ли, прошу васъ, поостеречься отъ этой бѣды и зла при настоящихъ выборахъ?! Другъ другу вы больше или меньше извѣстны, и безъ всякаго сомнѣнія въ вашемъ кружкѣ есть и способные и боящіеся Бога и правдивые и некорыстолюбивые люди. Выдвиньте же ихъ впередъ. Конечно, вполнѣ совершенныхъ людей нѣтъ на землѣ, и каждый изъ насъ имѣетъ непременно какіе нибудь недостатки. Но большая разница бываетъ какъ въ самыхъ этихъ недостаткахъ, т. е. въ ихъ свойствѣ и силѣ, такъ и въ количествѣ этихъ недостатковъ. Если нѣтъ безусловно совершенныхъ и достойныхъ людей; то выберемъ по крайней мѣрѣ сравнительно достойныхъ людей. Въ этомъ-то и состоитъ вся сущность дѣла и вся тайна удачныхъ выборовъ.

Съ своей же стороны душевно вамъ желаю успѣха, и призываю Господа Бога въ помощь вашему дѣлу. Примите благодушно мое настойчивое и откровенное слово,

которое — видеть Богъ — вызвано и продиктовано однимъ только сочувствіемъ къ вашему дѣлу и искреннимъ желаніемъ принести вамъ мою посильную помощь. Совѣтъ Іоѳора, хотя и родственника своего, но все же чужеземнаго священника, самъ богодухновенный Моусей — не только не отринулъ и не нашелъ неумѣстнымъ, но принялъ съ почтительнымъ смиреніемъ. Я же не чужой вамъ священникъ и не посторонній только зритель вашего дѣла, а соучастникъ и сотрудникъ, вами же призванный и удостоенный вашего довѣрія. Господь да поможетъ намъ своею благодатію! Аминь.

По поводу часто повторяющихся несчастныхъ случаевъ отъ керосина.

Одинъ изъ значительныхъ, а вмѣстѣ и неизбѣжныхъ расходовъ въ зимнее время составляетъ освѣщеніе. Не говоря уже о свѣчахъ стеариновыхъ и сальныхъ, даже дымная лучина — и та въ мѣстностяхъ безлѣсныхъ обходится не дешево. Большую услугу въ этомъ отношеніи оказываетъ нынѣ керосинъ. Сдѣлавшись самымъ обычнымъ и распространеннымъ матеріаломъ освѣщенія въ городахъ, онъ, благодаря своей дешевизнѣ, начинаетъ быстро распространяться и въ селеніяхъ; многіе крестьяне бросаютъ завѣтный свѣтецъ и покупаютъ недорогія лампы, находя керосинъ выгоднѣе, по крайней мѣрѣ удобнѣе — лучины. Только вотъ бѣда: если лучина, при неосторожномъ обращеніи съ нею, часто превращала цѣлыя селенія въ груды пепла, то керосинъ представляетъ собою несравненно большую опасность. Послѣдствіемъ неосторожнаго обращенія съ керосиномъ бываютъ не пожары только, а — что еще ужаснѣе — невыносимыя страданія и мучительная смерть людей.

Съ цѣлю предостереженія отъ подобныхъ несчастій, особенно угрожающихъ простолюдинамъ, которые всего болѣе терпятъ вообще отъ своей неосторожности, представляемъ здѣсь нѣсколько несчастныхъ случаевъ отъ керосина, — такихъ именно, которые сами собою наглядно указываютъ на тѣ или другія мѣры предосторожности при керосиновомъ освѣщеніи.

20 Января сего года, два мальчика, Сергѣй 8 лѣтъ и Николай 5-ти, дѣти одного артельщика желѣзной дороги въ Пензѣ, отставнаго штабъ-гарниста, унтеръ-офицера Сергѣя Константинова Цитрина, сидѣли въ кухнѣ около стола. На столѣ горѣла свѣча. Квартировавшій у Цитрина кондукторъ желѣзной дороги Яковъ Орфеевъ, молодой человѣкъ изъ бѣдныхъ причетническихъ дѣтей Тамбовской епархіи, хотѣлъ заправить лампу и, взявъ жестяную бутылъ, въ которой было пять фунтовъ керосина, началъ наливать керосинъ въ лампу. «Посвѣти Максимъ», сказалъ онъ находившемуся въ кухнѣ дворнику. Дворникъ, крестьянинъ села Оленевки, схватилъ со стола свѣчку и поднесъ ее къ горлу бутылки. Вдругъ газъ, образовавшійся при наливаніи керосина около отверстія бутылки, воспламенился и воспламенилъ керосинъ въ бутылкѣ (*). Кондукторъ въ испугѣ, не помня ничего, бросаетъ лампу и бутылъ съ керосиномъ на столъ; ихъ разорвало и керосинъ разлился по всему столу и облилъ обоихъ дѣтей. Пламя охватило столъ, кондуктора, дворника и младшаго мальчика. Старшій мальчикъ бросился отъ стола и выбѣжалъ въ соседнюю съ кухней комнату. На немъ огня замѣтно не было. Но горѣвшій кондукторъ, выбѣжавъ вслѣдъ за нимъ въ ту же комнату, задѣлъ за его платье, и несчастный ребенокъ

(*) По другому извѣстію, Орфеевъ неосторожно перелилъ керосинъ черезъ край; а такъ какъ свѣчу дворникъ держалъ у самой лампы, то перелившійся керосинъ тотчасъ-же вспыхнулъ на лампѣ и въ жестянкѣ (Руск. Миръ). Ред.

нокъ, бывшій въ одной ситцевой рубашкѣ, облитой керосиномъ, быстро охваченъ пламенемъ. Шумъ и отчаянный крикъ вызвали мать, находившуюся въ задней комнатѣ, и разбудили отца, спокойно спавшаго послѣ очередныхъ трудовъ на желѣзной дорогѣ. Несчастливая мать въ ужасѣ бросилась къ дѣтямъ и изожгла обѣ руки; свѣтившій кондуктору дворникъ кругомъ опалился, а кондукторъ обгорѣлъ положительно.

Отъ сильнаго огня въ кухнѣ перетрескались въ окнахъ стекла. Пламя съ пола достигало потолка, такъ что желѣзный обожуръ на другой лампѣ, висѣвшей среди кухни, обгорѣлъ кругомъ. Столъ загорѣлся. Но при помощи сбѣжавшагося народа пожаръ прекращенъ. На полу, на которомъ огненнымъ потокомъ разливался и горѣлъ керосинъ, слѣдовъ огня осталось мало. Только несчастнымъ дѣтямъ и кондуктору Орфееву помощь была уже поздно. Младшій мальчикъ Николай въ ужасныхъ страданіяхъ, но съ ангельскимъ терпѣніемъ, померъ чрезъ 2 часа; а Сергѣй прожилъ до 4-хъ часовъ слѣдующаго дня и послѣдовалъ за своимъ братомъ. Кондукторъ отправленъ въ городскую земскую больницу и тамъ умеръ на третій день. Отправленъ туда же и услужливый дворникъ Максимъ, и останется ли живъ — неизвѣстно. Обжоги матери малютки, по видимому, не представляютъ опасности. — Таковъ керосинъ! Что можетъ случиться отъ него въ деревенской крестьянской избѣ при неумѣннн нашего крестьянина вообще обращаться съ огнемъ и при соломенной обстановкѣ его жилища!

22 числа Января, пишетъ приходскій протоіерей, я съ причтомъ позванъ былъ для погребенія несчастныхъ, обгорѣвшихъ дѣтей. Когда собрались на похороны, при видѣ двухъ, хорошо убранныхъ гробиковъ и въ нихъ двухъ обуглившихся дѣтей, никто изъ постороннихъ не могъ удержать слезъ; а отчаяніе матери, въ короткое время

лишившейся всѣхъ дѣтей (*) и притомъ отъ такой ужасной смерти, превосходило всякую мѣру. Когда же принесли дѣтей на кладбище и, опустивши въ могилу, поставили ихъ гробы рядомъ съ гробикомъ прежде сгорѣвшаго младенца, мать, взглянувъ въ могилу, упала безъ чувствъ и замертво отвезена домой. (Пенз. Епарх. Вѣд.)

Въ селѣ Очеретной, Кіевск. губерніи, произошло подобное же несчастіе отъ керосина.

Въ домѣ иностранца Г., нѣсколько человѣкъ гостей съ хозяиномъ играли въ карты. Было уже за полночь; жена Г., замѣтивъ, что на столѣ догораетъ лампа, разбудила служанку и велѣла подлить въ лампу керосину, а сама ушла отдохнуть. Сонная служанка приняла со стола лампу и поставила въ уголъ комнаты, а на столѣ подала свѣчи. Затѣмъ, принесла въ жестяной коробкѣ чуть ли не пудъ керосину, сняла съ лампы стекло и, не потушивъ фитиля, изъ пудовой коробки лила керосинъ прямо на огонь. Керосинъ вспыхнулъ, какъ порохъ, разорвалъ коробку, обрызгалъ драпировку оконъ, дверей, мебель, и огненною лавой разлился по полу. Въ минуту вся комната была въ огнѣ. Служанка, получивъ сильные обжоги, въ загорѣвшемся платьѣ, съ крикомъ бросилась въ двери. Поднялся страшный вопль; люди въ испугѣ бросались въ двери, окна, но вездѣ встрѣчали пламя, обжигали волосы, бороды, и въ горѣвшемъ платьѣ выбѣгали на дворъ. На шумъ проснулась жена Г. Услышавъ крикъ мужа, она опрометью бросилась въ пламя, омочила платье въ горѣвшій керосинъ, сдѣлала нѣсколько шаговъ назадъ и, въ загорѣвшемся платьѣ, въ обморокѣ упала на порогъ. Подоспѣвшій человѣкъ началъ руками тушить горѣвшее платье, потомъ схватилъ г-жу Г. на

(*) Больше дѣтей у нея не осталось: младшій сынъ (года и 3 мѣсяцевъ) за два мѣсяца назадъ померъ тоже отъ обжоговъ, подбѣжавши къ топившейся печкѣ, въ которую затянуло его рубашку.

руки и хотѣлъ вынести на дворъ, но получилъ такіе сильныя обжоги, что долженъ былъ бросить; подоспѣли люди и подали помощь. Болѣе другихъ оставался въ огнѣ самъ хозяинъ Г. Когда бросились его разыскивать, то нашли лежащимъ въ комнатѣ, обгорѣвшимъ какъ головня, но еще съ признаками жизни. Чуть только его подняли на ноги, обгорѣвшее платье спало съ него, и чрезъ два часа онъ умеръ. Послѣ Г. сильнѣйшіе обжоги получила служанка. Она, въ горѣвшемъ платьѣ, добѣжала еще къ рѣкѣ и бросилась по шею въ воду, гдѣ пробыла нѣсколько часовъ. Ей тотчасъ было подано медицинское пособіе, но, чрезъ четыре дня, въ страшныхъ мученіяхъ и она умерла. Всѣ бывшіе въ комнатѣ получили, болѣе или менѣе, сильныя обжоги: одинъ обжогъ волосы на головѣ и бороду, другой руки до кости, третій ноги и животъ; но всѣ, повидимому, аходятся внѣ опасности. Благодаря энергическимъ усиліямъ сбѣжавшагося народа, домъ спасенъ, а все, что было въ комнатѣ, или обгорѣло, или совсѣмъ сторѣло, въ томъ числѣ и деньги. *(Современность)*.

Въ Нѣжинѣ, Черниговской губерніи, 21 апрѣля, въ Александровской церкви лица князя Безбородко происходило отпѣваніе покойницы, своею страшною кончиною производшей впечатлѣніе не только на жителей Нѣжина, но и на его окрестности. Покойница эта — Марья Васильевна Невѣровичъ, вдова лѣтъ 30, проживавшая въ этомъ городѣ, вмѣстѣ съ маленькимъ сыномъ лѣтъ семи. Въ самый первый день Пасхи, съ наступленіемъ вечера, Марья Васильевна собралась зажечь керосиновую лампу, висѣвшую на стѣнѣ. Въ это время въ домѣ находились — молоденькая горничная и малютка, сынъ г. Невѣровичъ. Когда Марья Васильевна подняла руку съ зажженной лампою, чтобы повѣсить ее, въ это время керосинъ изъ неплотно закупореннаго вливательнаго горлышка пролился на ея руку, и отъ сообщенія съ фитилемъ тутъ же вспыхнулъ и обхва-

тилъ пламенемъ всю руку несчастной. — Отъ испуга рука задрожала, лампа перевернулась и почти весь керосинъ изъ нея полился на голову и на платье злополучной. Тогда въ одинъ моментъ ее всю обхватило пламенемъ; дитя съ испугу убѣжало, а пока горничная позвала служанку изъ кухни, г-жа Невѣровичъ уже вся горѣла. На крикъ слугъ сбѣжались люди, но никто не зналъ, что дѣлать... Говорять, что одинъ человекъ съ испугу *вылилъ ведро воды на несчастную, но этимъ еще болѣе усилилъ пламень.* Между тѣмъ ударили въ набатъ въ сосѣдней греческой церкви, и когда по этому зову начали собираться болѣе опытные люди, несчастная почти совсѣмъ голая уже валялась на дворѣ на сырой землѣ, обливаемая холодною водою. — Послѣ этого перенесли ее въ сосѣдній домъ, и когда на помощь явился докторъ, то онъ нашолъ, что лицо и руки у нея были обожжены совершенно; а также пострадали ноги и лѣвый бокъ. Докторъ не могъ подать никакой надежды на выздоровленіе, и потому больная тутъ же пожелала исповѣдаться и приобщиться св. таинъ, — и за тѣмъ снова перенесена была въ свою квартиру... Не смотря однако на ужасные обжоги, г-жа Невѣровичъ въ страшныхъ мукахъ, но съ замѣчательнымъ терпѣніемъ, прожила до свѣтлой пятницы въ полномъ сознаніи. — Съ пятницы на субботу у ней сдѣлалось воспаленіе мозга; въ субботу же она была соборована. Трогательно до слезъ было смотрѣть, какъ несчастная своими полу-сожженными устами прикладывалась ко св. кресту и цѣловала св. Евангеліе. И потомъ, говорятъ, она еще долго искала устами креста, чтобы приложиться; около полуночи ея не стало. И теперь только, когда ухаживавшія за ней, по распоряженію добрѣйшей Нѣжинской матушки игуменьи Смарагды, во все время ея страданій — сидѣлки изъ Нѣжин. дѣвичьяго монастыря приступили къ обмыванію ея тѣла, во всей полнотѣ открылся ужасъ ея положенія. Оказалось,

что кромѣ обжоговъ на лицѣ и на другихъ мѣстахъ нѣкоторые пальцы, особенно на лѣвой рукѣ, положительно обуглились до костей, — такъ что всѣ удивляются, даже врачи, какъ покойная при такихъ обжогахъ могла прожить еще цѣлыхъ почти шесть дней. (Церк. Вѣсти).

— Въ Казани, по извѣстію «Саратов. Листка», 18 іюля случилось трагическое происшествіе. Одинъ мальчикъ 12 лѣтъ, ученикъ земской фельдшерской школы, придя къ своему брату, фельдшеру казанской губернской земской больницы, живущему въ самой больницѣ, взялъ книгу и легъ читать ее на диванъ; а какъ дѣло было вечеромъ, то онъ и пододвинулъ на край стола зажженную керосиновую лампу. Во время чтенія онъ какимъ-то образомъ опрокинулъ лампу на себя; керосинъ вспыхнулъ, вспыхнуло и платье несчастнаго мальчика. Пламя такъ быстро его охватило, что когда былъ замѣченъ смотрителемъ больницы необыкновенно яркій огонь въ окнахъ квартиры, занимаемой фельдшеромъ, и когда прибѣжали туда люди, то несчастный почти буквально найденъ былъ заживо сгорѣвшимъ.

Представленные случаи указываютъ на слѣдующія мѣры предосторожности:

1) Употребляющіе постоянно керосиновое освѣщеніе должны принять за правило — наливать керосинъ непремѣнно днемъ, безъ огня. Для этого каждый день, въ извѣстную пору, должно осматривать лампу, не нужно ли дополнить ее.

2) Если необходимость заставить наливать керосинъ ночью или вечеромъ, уже при огнѣ, то нужно при наливаніи держать свѣтъ (обыкновенно свѣчу или лучину) какъ можно дальше отъ лампы и непремѣнно выше ея, т. е. свѣтитъ сверху и по возможности издалека.

3) Никкимъ образомъ не слѣдуетъ наливать керосинъ въ горящую лампу, не потушивши ея.

4) Лампы висячія (на потолокъ или на стѣнѣ) слѣдуетъ зажигать на мѣстѣ, а не поднимать зажженные, потому

что при поднятіи ихъ рука можетъ дрогнуть, — керосинъ плеснется изъ лампы и оболъетъ поднимающаго, при чемъ мгновенно воспламенится и въ самой лампѣ и на челобѣкѣ.

(5) Лампы слѣдуетъ вѣшать или ставить такъ, чтобы ихъ не могли толкнуть при вставаніи со стула, изъ-за стола и проч.; дешевыя лампы, обыкновенно слишкомъ легкія, ставя на столъ или окно, надобно *утверждать* такъ, чтобы онѣ не могли качнуться; никоимъ образомъ не слѣдуетъ ставить лампы *на край* стола, окна и под.

(6) Обыкновеніе ходить съ зажженною маленькою лампою представляетъ большую опасность, и потому, какъ дѣло рискованное, должно быть оставлено. *Береженого и Богъ бережетъ*, говоритъ хоть нескладная, да вѣрная русская пословица.

На случай несчастія желалось бы знать и средства для тушенія керосина. Къ сожалѣнію, ни наука, ни опытъ не указали еще дѣйствительныхъ и вполне доступныхъ средствъ. Въ статьѣ доктора Вейденбуша Смол. Епарх. Вѣдомости (№ 8) указываютъ слѣдующія соображенія по этому предмету.

«Такъ какъ керосинъ, сказано въ этой статьѣ, нуждается для горѣнія въ гораздо большемъ притоцѣ воздуха, чѣмъ спиртъ и другія воспламенительныя вещества, то самое вѣрное средство быстро потушить керосинъ — это преградить къ нему притоцъ воздуха. Для этого лицо, охваченное пламенемъ горящаго керосина, должно немедленно броситься на полъ той стороной, которая горитъ и стараться предупредить распространеніе пламени на уцѣлѣвшую сторону. При этомъ нужно поспѣшить прикрыть горящаго находящимися подъ рукой одѣялами, коврами, скатертями, верхнимъ платьемъ и проч., не опасаясь, что эти предметы сами загорятся, такъ какъ для этого нужно больше времени, чѣмъ для того, чтобы потушить пламя.

Само собою разумѣется, что эти предметы должны какъ можно тѣснѣе прижиматься къ тѣлу, чтобы закрыть доступъ воздуха. За недостаткомъ такихъ предметовъ, пострадавшій можетъ пособить себѣ уже тѣмъ, что будетъ кататься по полу той стороною тѣла, на которой загорѣлась одежда, притягивая къ себѣ, конечно, все, что имѣется подъ рукой изъ ковровъ, скатертей и проч., чтобы быстрѣе потушить пламя.

Современныя Извѣстія (№ 87) указываютъ болѣе дѣйствительное средство для тушенія воспламенившагося керосина. «Опытомъ дознано, говоритъ газета, что паръ хлороформа быстро гаситъ пламя керосина. Горючіе газы, политые хлороформомъ, при его испареніяхъ мгновенно теряли свое взрывчатое свойство, даже свою горючесть». Можетъ быть, это средство и вполнѣ дѣйствительно; но къ сожалѣнію не вполнѣ оно сподручно, особенно въ той средѣ, для которой главнымъ образомъ предназначена настоящая статья.

Не находя другихъ положительныхъ средствъ, мы не должны опускать изъ виду и отрицательныхъ, указываемыхъ опытомъ. Вотъ откуда одно изъ таковыхъ: не слѣдуетъ гасить горящій керосинъ водою—точно также, какъ и горящее масло; вмѣсто пользы, вода причинитъ только страшный вредъ.

Нравственный урокъ юношамъ. Подъ этимъ заглавіемъ была помѣщена въ № 4 Влад. Епарх. Вѣдомостей статья, перепечатанная потомъ въ нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ. То былъ голосъ пастыря, основанный на глубокомъ пониманіи закона Божія и вызванный христіанскою любовію къ молодому поколѣнію,— то была частная бесѣда духовнаго отца-учителя съ дѣтьми. Посмотримъ теперь, какой урокъ даютъ юношамъ представители общественной

совѣсти на судѣ, какое нравоученіе публично внушаютъ имъ люди, спеціально изучавшіе законъ и призванные къ огражденію его отъ нарушенія. — Мы хотимъ остановить вниманіе читателей на одномъ судебномъ процессѣ, напечатанномъ въ № 137 «Русскаго Мира».

14 августа въ московскомъ окружномъ судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, слушалось *интересное дѣло* о несовершеннолѣтнемъ крестьянинѣ Розовѣ (*). Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: 30 декабря 1874 года заштатный дьячекъ церкви св. Софіи, Богословскій, войдя въ церковь около 4 часовъ по полудни, для приготовленія нужнаго для крестинъ, замѣтилъ, что въ церкви совершена кража, о чемъ тотчасъ сказалъ пришедшимъ туда священнику и дьякону. При осмотрѣ церкви оказалось, что стоявшій въ ней свѣчной ящикъ, ризничій шкафъ и кружка отперты подобранными ключами. Изъ означенныхъ хранилищъ было похищено 603 р. кредитными билетами, 5⁰/₁₀₀ билетъ государственнаго банка и облигація московскаго кредитнаго общества. Изъ нихъ послѣдняя найдена лежащею близъ задней стѣны церкви. Украденныя деньги частію составляли собственность причта, а частію имѣли благотворительное назначеніе. Возлѣ взломаннаго свѣчнаго ящика найденъ топоръ, а въ самомъ ящикѣ лежали—ножъ, молотокъ и навертокъ. Всѣ эти вещи и прежде находились въ церкви, но хранились въ другихъ мѣстахъ. Кромѣ того, въ одномъ ящикѣ найдена писанная карандашомъ записка, писанная рукою вольнонаемнаго трапезника церкви св. Софіи, Павла Николаева Розова. Въ ней Розовъ сознается въ томъ, что кража эта совершена имъ. Оказалось, что Розовъ утромъ 30 декабря ходилъ въ церковь, затѣмъ заперъ ее однимъ замкомъ и ключъ оставилъ у себя. Предъ обнаруженіемъ кражи онъ передалъ ключъ пономарю Покровскому,

(*) По словамъ *Соврем. Извѣстій*,—сынъ причетника.

а самъ скрылся со своей квартиры. Когда послѣ этого отперли церковь, то увидѣли, что она заперта не однимъ, а двумя замками. За тѣмъ 30 января 1875 года Розовъ явился самъ въ квартиру церковнаго старосты означенной церкви, московскаго купца Бѣлкина, и сознался ему въ томъ, что онъ, Розовъ, совершилъ упомянутую кражу.

На предварительномъ и судебномъ слѣдствіяхъ всѣ упомянутыя выше обстоятельства подтвердились свидѣтельскими показаніями купца Бѣлкина, протоіерея Волконскаго, дьячка Богословскаго, крестьянина Осетрова, матери подсудимаго Розовой и дьякона Некрасова. Обвиняемый Розовъ, 17-ти съ половиною лѣтъ, признавая себя виновнымъ въ *возводимомъ* на него преступленіи (*), объяснилъ, что, совершивъ кражу, онъ уѣхалъ въ Курскъ, гдѣ и прокутилъ часть похищенныхъ денегъ въ домъ терпимости; другая же часть денегъ была украдена у него какимъ-то человѣкомъ, съ которымъ сошелся въ дорогѣ; записку оставилъ въ сундукъ для того, чтобы въ кражѣ не заподозрили кого-нибудь другаго. Свидѣтели (въ томъ числѣ и мать подсудимаго), одобрили прошедшее поведеніе подсудимаго, который учился въ Знаменскомъ духовномъ училищѣ. Защитникъ Розова, кандидатъ правъ *Отродинскій*, устраняя возможность предполагать нравственную испорченность подсудимаго по его хорошему поведенію и ссылаясь на записку Ро-

(*) По словамъ *Русскихъ Вѣдомостей*, на судѣ Розовъ, сознаваясь въ этой кражѣ, объяснилъ, что рѣшился на оную послѣ того, какъ священникъ сдѣлалъ ему замѣчаніе и хотѣлъ ему отказать отъ мѣста (должно быть—за хорошее поведеніе). Совершивъ кражу *въ нетрезвомъ видѣ*, онъ поѣхалъ по желѣзной дорогѣ въ Курскъ . . . , гдѣ въ разныхъ домахъ терпимости съ другимъ какимъ-то лицомъ прокутилъ не мало денегъ. Остальные деньги и процентные билеты у Розова, по его словамъ, были похищены этимъ человѣкомъ. Розовъ, оставшись безъ денегъ, былъ принужденъ продать свой полушубокъ, и возвратившись въ Москву явился къ церковному старостѣ.

зова, оставленную въ церкви и написанную съ тѣмъ, чтобы избавить другихъ отъ подозрѣнія, сказалъ, что уже одна эта записка ясно показываетъ, что Розовъ — мальчикъ неспорченный нравственно. Изъ этого защитникъ заключаетъ, что подсудимый, совершая кражу и притомъ въ церкви, не имѣлъ надлежащаго пониманія о важности совершеннаго преступленія.

Присяжные вынесли оправдательный приговоръ.

Изъ этихъ данныхъ, выясненныхъ на судѣ, вполне охарактеризовывается личность подсудимаго. Обратимъ вниманіе прежде всего на самое преступленіе.

Святотатство есть такое преступленіе, на которое не рѣшится человѣкъ, если въ немъ есть хоть малѣйшая искра страха Божія, — если онъ не совершенно безъ вѣры, не потерянный окончательно. Всякій неграмотный очень хорошо понимаетъ, что церковь есть мѣсто святое, и что похищеніе изъ церкви есть не просто воровство, а святотатство. Тѣмъ болѣе не могъ не знать этого подсудимый, который учился въ духовномъ училищѣ, и во время совершенія кражи былъ уже вовсе не малолѣтокъ, какъ показываютъ дальнѣйшія его похождения. Между тѣмъ онъ совершаетъ это ужасное преступленіе, какъ дѣло самое обычное, безъ всякихъ признаковъ смущенія, — и въ довершеніе своей отваги тутъ-же пишетъ записку, обличающую въ немъ полное безстрашіе даже предъ судомъ человѣческимъ. При этомъ подсудимый самъ даетъ свидѣтельство о своемъ крайне безнравственномъ поведеніи: онъ говоритъ о своей нетрезвости, какъ о состояніи, извиняющемъ его гнусное преступленіе, — онъ, получивши такимъ способомъ церковныя деньги, отправляется бросать ихъ по домамъ терпимости. Трудно вообразить еще болѣшую испорченность въ такія лѣта!

Между тѣмъ этотъ юный герой столько возмутительныхъ похожденій представляется на судѣ со-

вершено невиннымъ. Не такъ еще странно то, что здѣсь защитникъ, какъ и большинство защитниковъ, не вѣрно понимая свою задачу, старается оправдать подсудимаго наперекоръ очевидной истинѣ, вопреки даже собственному сознанию его, хотя и это для суда далеко не извинительно, потому что не безвредно для общества тѣмъ своимъ послѣдствіямъ. Но болѣе всего то возмутительно въ данномъ случаѣ, что защита старается оправдать подсудимаго именно во имя его поведенія, находя и объявляя публично такое поведеніе въ молодомъ человѣкѣ совершенно безупречнымъ. Послѣ всего, что подсудимый поразказалъ о своихъ похожденіяхъ, не говоря уже о самомъ преступленіи, въ которомъ онъ обвинялся, защитникъ предъ цѣлымъ судомъ, вслухъ всѣхъ посѣтителей, не усомнился заявить, что Розовъ — *мальчикъ неиспорченный нравственно*. И присяжные съ полнымъ сочувствіемъ приняли такой мотивъ къ оправданію, и вынесли *оправдательный приговоръ*.

Спрашивается, какихъ же еще пороковъ недостаетъ въ молодомъ человѣкѣ, чтобы признать его нравственно испорченнымъ? Или нравственность есть пустое слово, не имѣющее смысла и значенія?

Мы и остановились на этомъ процессѣ именно въ виду того вліянія, какое онъ можетъ имѣть — на понятія о нравственности. Конечно, люди опытные и здравомыслящіе, люди утвердившіеся въ нравственныхъ правилахъ, не увлекутся никакими фальшиво-гуманными теоріями, хотя бы онѣ проповѣдывались съ судейской трибуны. Но какъ долженъ повліять этотъ процессъ на неопытную и шаткую молодежь, на нея неустановившіяся еще понятія и правила? Какой нравственный урокъ вынесетъ она для себя изъ такого оправдыванія и оправданія? Не въ правѣ ли, послѣ этого, молодой человѣкъ оправдывать въ себѣ извѣстныя увлеченія и поро-

ки, если судъ общественный не находитъ въ нихъ ничего противонаравственнаго?

Нужно быть слишкомъ близорукимъ, чтобы не предвидѣть горькихъ послѣдствій для общества, когда вліяніе церкви и школы на молодое поколѣніе — если не намѣренно, то по крайней мѣрѣ легкомысленно — подрывается самимъ же обществомъ. Школа употребляетъ всѣ мѣры, чтобы предохранить своихъ питомцевъ отъ соблазновъ и увлеченій молодости; пастыри церкви стараются внушать чистыя, христіанскія понятія о жизни и дѣятельности, и возвышать народную нравственность, дѣйствуя главнымъ образомъ на юныя, впечатлительныя, еще неиспорченныя сердца: а общественные дѣятели проповѣдуютъ какую-то свою нравственность, называя черное бѣлымъ и грязное чистымъ. Не трудно понять, что естественно должно выдти изъ этого!

ИЗВѢСТІЯ.

Въ редакціи получены пожертвованія на пострадавшихъ въ Сербіи, Босніи и Герцеговинѣ отъ протоіерея Г. Крылова 10 руб., отъ П. Е. Бѣловодскаго 5 руб., отъ неизвѣстнаго изъ г. Переславля 5 р., отъ священника П. Русова 1 р., отъ коллежскаго регистратора г. Александрова 3 р. и отъ дѣтей его 35 к., отъ неизвѣстной 75 к., изъ г. Киржача отъ священника Бѣлоцвѣтова 49 р., а всего 74 р. 10 к.

Редакторъ *Бѣляевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Поученіе. — По поводу несчастій отъ керосина. — Нравственный урокъ юношамъ. — Извѣстія.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій*. Сентября 30 дня 1875 года.