

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской семинаріи въ Новочеркасскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 4 1878 г. 15-го ФЕВРАЛЯ

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О крещеніи Великаго Князя Бориса Владиміровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 11 Января въ Зимнемъ Дворцѣ, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высокопорожденного Великаго Князя Бориса Владиміровича, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высокопорожденного Великаго Князя Бориса Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высокопорожденного, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (громъ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Января 13 дня 1878 года. № 1-й.

Дополненіе къ табели Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 15 сего Декабря за № 4257, состоявшійся въ 5 и 17 день онаго, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества Указъ слѣдующаго содержанія: «Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашея Великаго Князя Бориса Владиміровича повѣляемъ праздновать въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Бориса Владиміровича въ 12 день Ноября, а тезоименитство во 2 день Мая, увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Декабря 29 дня 1877 года. № 10

Назначенія на архіерейскія кафедры.

Государь Императоръ, въ 31 день минувшаго Декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады св. Синода: 1) о бытіи ректору московской духовной академіи, архимандриту *Михаилу*, епископомъ уманскимъ, вторымъ викаріемъ кievской епархіи; 2) о бытіи первому викарію кievской епархіи, епископу чигиринскому *Порфирію*, членомъ московской Святѣйшаго Синода конторы, сверхъ штата, съ увольненіемъ отъ чигиринской викарной кафедры; 3) о бытіи второму викарію кievской епархіи, епископу уманскому *Филарету*, епископомъ рижскимъ и митавскимъ; 4) о бытіи настоятелю посольской церкви Нашей

въ Римѣ, архимандриту *Александрю* епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ..

Удостоенный епископской степени ректоръ московской духовной академіи, архимандритъ *Михаилъ* назначенъ ректоромъ кievской духовной академіи.

Определение Святейшаго Синода отъ 23 Ноября 1877 года, за № 1791, о разрѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Ноября 1877 года № 9259, по ходатайству главнаго управления общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, о разрѣшеніи, на время продолженія войны, производить при каждомъ богослуженіи въ церквахъ сборъ для нуждъ раненыхъ и больныхъ воиновъ. Въ означенномъ предложеніи изъяснено: въ видахъ увеличенія средствъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, опредѣленіемъ Святейшаго Синода 4 и 23 Марта 1876 года постановлено: учрежденныя при церквахъ кружки, для сбора приношеній въ пользу означеннаго общества, обносить въ церквахъ поочередно съ имѣющимися кружками на сборъ для другихъ богоугодныхъ цѣлей. Принимая во вниманіе, что при значительномъ числѣ кружекъ, носимыхъ въ церквахъ, очередь на кружки для сбора въ пользу общества приходится чрезъ значительный промежутокъ времени, что сборъ въ пользу общества долженъ быть обращенъ на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, итерпящихъ отлагательства, и что при такомъ

порядкѣ ношенія въ церквахъ кружекѣ для сбора на этотъ предметъ, у желающихъ дѣлать приношенія на раненыхъ и больныхъ отнимается возможность исполнить это богоугодное дѣло, главное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ ходатайствуетъ нынѣ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, сборъ въ церквахъ на нужды общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ производить безъ очереди, при каждомъ богослуженіи. И по справкѣ, приказали: Согласно изъясненному ходатайству главнаго Управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, разрѣшая, на все время войны Россіи съ Турціею, обносить въ церквахъ установленныя для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ кружки не поочереди („Церковный Вѣстникъ“ 1876 № 14), а при каждомъ богослуженіи, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 9—26 Ноября 1877 года за № 1705, о невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ..

По указу Его Императорскаго Величества, св. Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго оберъ-Прокурора за № 4786, въ коемъ изъяснено: управляющій морскимъ министерствомъ, имѣя въ виду, что по закону офицеры, вступившіе въ бракъ безъ разрѣшенія начальства, подвергаются строгому выговору со внесеніемъ въ послужной списокъ, но что тѣмъ не менѣе было нѣсколько случаевъ вступленія офицеровъ въ бракъ безъ такового разрѣшенія, просить устранить возможность совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія безъ представленія офицерами разрѣшенія начальства. Справка: въ Высочайше утвержденныхъ 3 Апрѣля 1867 года правилахъ,

для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, объявленныхъ къ исполненію по тому вѣдомству приказомъ Его Императорскаго Высочества Генераль Адмирала отъ 8 Апрѣля того же 1867 года за № 71, между прочимъ, изъяснено: п. 1., офицеры морскаго вѣдомства не иначе могутъ вступать въ бракъ, какъ по правиламъ общими государственными законами опредѣленнымъ; п. 2., просьбы на вступленіе въ бракъ должны заключать въ себѣ фамилію и происхожденіе невѣсты, а также свидѣтельство въ томъ, что невѣста достигла узаконеннаго 16 лѣтняго возраста. Безъ сего свидѣтельства начальство не вправѣ дать разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ а священники вѣнчать; п. 6., разрѣшеніе браковъ офицерамъ морскаго вѣдомства дается главными командирами и командирами портовъ; п. 7., разрѣшеніе на бракъ офицерамъ: состоящимъ по резервному флоту, служащимъ на коммерческихъ судахъ, находящимся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и въ безсрочномъ отпуску, дается главными командирами и командирами портовъ, если тѣ офицеры находятся въ одномъ изъ портовъ морскаго вѣдомства. Въ случаѣ же нахождения ихъ внѣ портовъ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ дается директоромъ инспекторскаго департамента; п. 8., офицерамъ, состоящимъ на должностяхъ въ учрежденіяхъ министерства, разрѣшеніе на бракъ дается начальниками тѣхъ учреждений. п. 9., разрѣшеніе брака офицерамъ, находящимся въ обыкновенныхъ отпускахъ, зависитъ отъ ихъ начальства. Приказали: принимая во вниманіе, что по 9 ст. X. т. зак. гражд. и 2144 ст. свод. вое. пост. 1859 г. ч 11, кн. I, запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовереннаго письменнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ подѣ отвѣтственностію подписавшихъ должно быть объяснено, что испрашивающій дозволеніе холостъ или вдовъ и что безъ сего разрѣшенія священники не могутъ совершать браки, святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: съ изъясненіемъ изложенныхъ въ справкѣ, Высочайше утвержденныхъ 3 Апрѣля 1867 года правилъ для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ Церковный Вѣстникъ, что бы духовенство, какъ епархіальнаго, такъ и военнаго вѣдомствъ не приступало къ вѣнчанію офицеровъ морскаго вѣдомства безъ соблюденія вышеизъясненныхъ правилъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Объ изъясненіи признательности Епархіальнаго начальства священнику слободы Маньковой-Березовой Якову Голубятникову за его ревность объ образованіи народной школы.

Чернышевскій благочинный, священникъ Ѳеодоръ Одоламскій, при рапортѣ за № 386 представилъ Его Высокопреосвященству приговоръ крестьянъ—собственниковъ слободы Маньковой-Березовой о заботливости приходскаго ихъ священника Якова Голубятникова по устройству мѣстной сельской школы. Заботливость эта о. Голубятникова, по словамъ приговора выразилась въ томъ, что онъ на собранныя отъ разныхъ благотворителей средства устроилъ домъ, въ которомъ нынѣ обучается болѣе 30 мальчиковъ, по преимуществу крестьянскаго сословія, и отдалъ его навсегда крестьянамъ слободы Березовой.—Кромѣ того о. Голубятниковъ, прискававъ хорошаго учителя для школы, самъ обучаетъ въ ней дѣтей безмездно закону Божию и раздаетъ имъ книги бесплатно. На рапортъ благочиннаго Одоламскаго Его Высокопреосвященство 4 Октября 1877 года изволилъ написать резолюцію такую: „священнику Голубятникову объявить признательность за его ревность объ образованіи народной школы.“ О чемъ Донская духовная консисторія, согласно постановленію своему

отъ 10 Октября минувшаго 1877 года, объявляетъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Перемѣны по службѣ членовъ причта по Донской епархіи.

1.) Псаломщикъ Новочеркаской Архангельской церкви, студентъ духовной семинаріи *Василій Петровъ*, согласно его прошенію, 9 Января 1878 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.

2, Окончившій курсъ наукъ въ Астраханской духовной семинаріи воспитанникъ *Митрофанъ Петровъ* 13 Января 1878 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви Преображенской станицы.

3, Помощникъ настоятеля Казанской церкви хутора Тиховскаго, священникъ *Левъ Козловскій* 21 Января 1878 г. опредѣленъ на вакансію настоятеля къ церкви Кременской станицы.

4, И. д. Псаломщика троицкой церкви хутора Липовскаго, діаконъ *Алексій Бузминъ* 14 Января 1878 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви Вешенской станицы.

5, И. д. Псаломщика поселка Родіоново-Несвѣтайскаго, дьячекъ *Николай Ковалевскій*, согласно его прошенію, 20 Декабря 1877 года возвращенъ на прежнее мѣсто службы—въ слободу Мартынову—Голодаевку.

6, И. д. псаломщика Новочеркаской Троицкой церкви, причетникъ *Михаилъ Каменскій*, согласно его прошенію 20 Января 1878 г. перемѣщенъ на ту же должность къ Новочеркаской Архангельской церкви.

Умерли: Священникъ Успенской церкви Арчадинской станицы *Николай Бурькинъ Тодорскій* 26 Декабря 1877 года. Мѣсто помощника настоятеля при означенной церкви праздно.

Настоятель Николаевской церкви Кременской станицы, священникъ *Леонтій Діаконовъ* 30 Декабря 1877 года.

Настоятель Покровской церкви Чернышевской станицы, свя-

шенникъ *Николай Вестфальскій* 6 Января 1878 года. Мѣсто настоятеля при означенной церкви праздно.

И. д. псаломщика преображенской церкви Преображенской станицы, дьячекъ *Александръ Поповъ* 17 Декабря 1877 года.

Перемѣны по службѣ чиновниковъ Донской дух. Консисторіи и производство ихъ въ чины. На должность казначея консисторіи, за увольненіемъ отъ оной коллежскаго Ассессора Данила Тихвинскаго, 3 Декабря 1877 года опредѣленъ и. д. столоначальника Консисторіи *Александръ Поповъ*.

И. д. столоначальника Консисторіи *Платонъ Чернищевъ* и казначея *Александръ Поповъ*, указомъ Правительствующаго Сената отъ 16 Декабря 1877 года за № 171 за выслугу лѣтъ произведены въ чинъ Коллежскаго Регистратора со старшинствомъ—первый съ 7 Августа 1865, а второй съ 23 Февраля 1877 года.

Отъ Канцеляріи Донскаго Архіепископа.

Объ изданіи: „Церковь и ея служители.“

Съ настоящаго года открыта подписка на духовное иллюстрированное изданіе „Церковь и ея служители.“ Настольная книга для русскаго духовенства и православныхъ христіанъ, издаваемая подъ редакціей Прт. Варламова, Мст. Пронскаго, Дік. Протопопова, св. Маркова, И. Кондратьева и др. Цѣна 6 рублей съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію помянутой книги въ Москву, на углу Больш. Дмитровки и Столешникова пер., д. Бучумова, кварт. № 31—Изданіе будетъ украшено множествомъ церковно-историческихъ картинъ, видовъ замѣчательныхъ зданій, церковной утвари, облаченій и портретовъ духовныхъ дѣятелей прошедшихъ временъ.—Всѣ политипажные рисунки исполняются лучшими художниками и граверами. Кромѣ того, къ изданію будутъ приложены точныя копии съ чудотворныхъ иконъ, снимки съ картинъ, изображающихъ двенадцатые праздники, писанныхъ для Исаіевскаго и Казанскаго соборовъ и для храма Христа Спасителя въ Москвѣ.—Эти рисунки будутъ исполнены масляными красками олеографическимъ и хромилитографическимъ способомъ.—Портреты русскихъ Митрополитовъ и Архипастырей настоящаго времени; портреты будутъ исполнены въ нѣсколько

тоновъ литографическимъ способомъ. Полное изданіе составитъ большой томъ около 70, въ четвертую долю, листовъ, отпечатанныхъ на сатинированной бумагѣ убористымъ, четкимъ шрифтомъ. Высылка гг. подписчикамъ будетъ производиться ежемесячно съ февраля. Выдержка изъ программы изданія Отдѣлъ I. — Вѣчный календарь. — Отдѣлъ будетъ состоять изъ систематически расположеннаго матеріала, которымъ ежедневно долженъ пользоваться священно и церковно-служитель, такъ какъ матеріалъ этотъ составляетъ всю суть ихъ служебныхъ обязанностей. Отдѣлъ II. — Духовные вопросы и дѣятельность. — Въ отдѣлъ войдетъ все, что только можетъ служить уясненіемъ и толкованіемъ церковныхъ и богословскихъ вопросовъ и научно-литературныя статьи. — Отдѣлъ III. — Управление церковью. — Отдѣлъ заключаетъ все, что касается административнаго и законодательнаго круга знаній и близко стоитъ къ служебнымъ интересамъ священно и церковно-служителей. — Отдѣлъ IV. — Придворное и военное духовенство. — Особенности положенія и зависимость духовенства придворнаго, арміи и флота. — Кому оно подвѣдомственно и подсудно. — Служба, обязанности, отвѣтственность, чины, пенсіи и проч. Отдѣлъ V. — Воспитаніе и образованіе. — Этому отдѣлу придано особенно важное значеніе. Въ немъ сгруппировано все, что относится прямо или косвенно до образованія и воспитанія дѣтей духовнаго званія. Все вошедшее въ отдѣлъ можетъ служить не только указаніемъ для справокъ, но быть и руководителемъ при выборѣ учебнаго заведенія, согласно склонностямъ и призванію ребенка. Отдѣлъ VI. — Выборное начало. — Попечительства. — Братства. — Миссіонерства. — Епархіальные съѣзды. — Земства. — Приюты. — Отдѣлъ VII. — Служба и обязанности. — Отдѣлъ состоитъ изъ подробныхъ свѣдѣній, относящихся до церковной, административной, общественной и частной жизни духовнаго сословія. — Отдѣлъ VIII. — Дисциплина. — Отдѣлъ выясняетъ, въ какихъ отношеніяхъ должны находиться начальствующие съ подчиненными и обратно. — Нравственные законы послушанія. — Приходъ и приходжане и проч. Отдѣлъ IX. — Церковное имущество и хозяйство. — Собрано и систематически расположено все, что относится до управленія церковнымъ хозяйствомъ, а также и частной собственности духовенства. — Отдѣлъ X. — Таинства, обряды и пастырская практика. — Кромѣ всѣхъ „чиновъ“, „правилъ“ и „постанов-

лений“ на освященіе храмовъ, омовенія ногъ, муроваренія и т. п., въ видахъ незнакомства многихъ священниковъ съ церковной практикой и положительными правилами творить все благообразно и по чину, помѣщено здѣсь разрѣшеніе, такъ называемыхъ „недоумѣнныхъ вопросовъ“, неправильное пониманіе или примѣненіе каковыхъ, влечетъ за собою горькую отвѣтственность. Въ этомъ отдѣлѣ исчерпано все и указано, какъ долженъ священникъ поступать въ сомнительныхъ случаяхъ его церковной практики.

Отдѣлъ XI.—Законодательства и постановленія.—Противъ важности знанія дѣйствующихъ узаконеній и распоряженій правительства спорить, конечно, никто не будетъ. Къ сожалѣнію, полного, отдѣльнаго изданія законовъ для духовенства не существуетъ—все узаконенія разбросаны по разнымъ томамъ Св.Зак. и периодической печати, пріобрѣтеніе которыхъ для многихъ недоступно. По этому, здѣсь собрано и систематически расположено все, что нужно для всякаго рода исковъ и тяжбъ со всеми образцами и формами дѣловыхъ актовъ и бумагъ.

Отдѣлъ XII.—Проповѣди и состязанія съ раскольниками и сектаторами.—Здѣсь помѣщены различныя проповѣди на весь церковный годъ, лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, равно помѣщенъ и обработанный матеріалъ для увѣщанія отпавшихъ отъ православія, и по возможности вошло все, что можетъ служить хорошимъ подспорьемъ при состязаніи съ раскольниками и сектаторами.

Канцелярія Донскаго Архіепископа, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляетъ о семъ по Донской епархіи.

О брошюрѣ с. Юшкова: „уходъ за пчелами.“

Его Высокопреосвященствомъ рекомендуется составленная священникомъ Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, слободы Бѣлявки Алексѣемъ Юшковымъ, брошюра объ уходѣ за пчелами, которая составляетъ плодъ двадцатипятилѣтней практики его надъ этою отраслю хозяйства.—Канцелярія Донскаго Архіепископа объявляетъ о семъ по Донской епархіи къ свѣдѣнію.

Членъ консисторіи, *Игуменъ Іадоръ.*

Секретарь *Мухинъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦАЛЬНЫЙ.

Верхнечирская станица и старообрядческій расколъ ея въ XVIII вѣкъ.

Въ наше время все населеніе, принадлежащее Верхнечирской станицѣ, находится, кромѣ самой станицы, въ слѣдующихъ 32 хуторахъ: Рычковъ, Логовскомъ, Нѣмковскомъ, Демкинъ, Ермохинъ, Кавылевъ, Ерицкомъ, Максимовъ, Бурацкомъ, Погодинскомъ, Зеленовскомъ, Ближнеосиновскомъ, Свиридовъ, Чудинъ, Суровикинъ, Слѣпихинъ, Нижнеосиновскомъ, Лукичевъ, Верхнеосиновскомъ, Маркинъ, Митяевъ, Савинъ, Поповъ, Александринъ, Жирговъ, Лабакинъ, Киселевъ, Алимовъ, Тузловъ, Рычковскомъ, Стариковъ и Кадыковскомъ.

Самая Верхнечирская станица находится на правомъ берегу Дона, въ 9 верстахъ отъ окружной Нижнечирской станицы, отъ которой, отдѣляется, между прочимъ, рѣкою Чиръ, давшей имъ ихъ названія. Чтоже касается Верхнечирскихъ хуторовъ, то они разсѣяны по обѣимъ сторонамъ Дона, въ различныхъ разстояніяхъ отъ своей станицы и поселены болышею частію по степнымъ, запольнымъ рѣчкамъ и балкамъ, каковы: Подпольная, Мѣшговая, Лиска, Сухая Осинка, Березовая, Большая и Малая Добрая и пр. Самая мѣстность на которой находятся эти хутора, изрѣзана многочисленными логами и балками, какъ: Потайная, Дуброва, Долгая, Камышевый логъ, и другія. Понятное дѣло, что путешествіе по этой мѣстности и въ наше время нерѣдко сопряжено бываетъ съ значительными затрудненіями, а въ болѣе отдаленное время—лѣтъ за сто и полтора—оно не для всѣхъ было даже возможнымъ, когда пути между различными хуторами извѣстны были только для постоянныхъ жителей, которые и поддерживали сношеніе съ сосѣдними поселеніями и своею станицею, благодаря особенной способности казаковъ дон-

скихъ проѣзжать на своихъ лошадяхъ тамъ, гдѣ для другихъ лежали на пути непреодолимые препятствія.

Время первоначальнаго заселенія Верхнечирской станицы намъ неизвѣстно. Можно только сказать, что эта станица принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ на Дону и въ XVII вѣкѣ извѣстна была съ именемъ городка. Еще менѣе извѣстно время заселенія ея многочисленныхъ хуторовъ; но мы думаемъ, что нѣкоторые изъ нихъ существовали еще въ XII вѣкѣ, другіе образовались въ XIII, а нѣкоторые получили свое начало въ настоящемъ столѣтіи.

Общее количество душъ въ Верхнечирской станицѣ и ея хуторахъ въ настоящее время простирается до 11,000 душъ обою пола, при чемъ въ самой станицѣ находится ихъ около 1300, остальные же живутъ, въ хуторахъ, количество населенія котораго весьма разнообразно—отъ 10 до 700 душъ. Среди всего этого населенія насчитывается православныхъ менѣе 400 человекъ, старообрядцевъ же поповцевъ (австрійскихъ и бѣглопоповцевъ) болѣе 10,000 и безпоповцевъ разныхъ толковъ болѣе 200 душъ. Изъ православныхъ; около полтора ста живетъ въ самой станицѣ, сто человекъ въ хуторѣ Сузовикѣ, остальные же въ самомъ незначительномъ числѣ по другимъ хуторамъ.

При мысли о такомъ процентномъ отношеніи между православными и старообрядцами Верхнечирской станицы естественно возникаютъ слѣдующіе вопросы: когда проникъ расколъ въ эту станицу и отъ какихъ причинъ зависѣли чрезвычайные успѣхи его? На эти то вопросы мы постараемся представить возможные отвѣты на основаніи документовъ, находящихся въ архивѣ Донской духовной консисторіи и относящихся къ XVIII вѣку. Впрочемъ, недостатокъ свѣдѣній, добытыхъ въ актахъ этого архива, о первомъ времени появленія раскола въ Верхнечирской станицѣ, мы дополнимъ свѣдѣніями, извѣстными намъ изъ другихъ источниковъ.

Однимъ изъ первыхъ насадителей раскола на Дону былъ бѣг-

лый черный попъ Іовъ, который, поселившись недалеко отъ Верхнечирской станицы, при рѣкѣ Чиръ основалъ монастырь и даже построилъ въ немъ церковь, которую, впрочемъ, за смертію освятить не успѣлъ. Но скоро послѣ него, около 1683 года, бѣжалъ на Донъ Досиѳей, бывший игумень Тихвинскаго монастыря, который, избравъ для своего пребыванія іовскую обитель, освятилъ въ ней ея церковь. Кромѣ того почти одновременно съ Досиѳеемъ, въ Чирскую обитель явились два бѣглыхъ попа Пофнутій и Ѳеодосій.

Такимъ образомъ въ самые первые годы старообрядческаго раскола, на Дону, вблизи Верхнечирской станицы устроился раскольнической монастырь, съ освященною церковію и священнослужителями,—монастырь, въ которомъ совершалось все богослуженіе по старинѣ, съ строгимъ соблюденіемъ всего церковнаго чина и который явился пріютомъ для разнаго рода бѣглецовъ—ревнителей древняго благочестія.

Понятное дѣло, что какъ самая обитель своимъ строемъ жизни привлекала къ себѣ вниманіе и симпатіи сосѣднихъ поселенцевъ казаковъ, такъ особенно ея священнослужители и иноки, вообще отличавшіеся, отнепальной ревностію къ пропагандѣ раскола, употребляли съ своей стороны всѣ усилія къ тому, чтобы, склонить на свою сторону воинственныхъ обитателей Дона. И вотъ извѣстно, что нѣкоторые изъ казаковъ, жившіе по Дону по верховымъ городкамъ и по запольнымъ рѣчкамъ, забывъ страхъ Божій, къ великому Государю свое обѣщаніе и заповѣди святыя апостольскія соборныя церкви, явились въ расколъ и иныхъ противностяхъ. Среди этихъ казаковъ были, по всей вѣроятности и Верхнечирскіе, какъ ближайшіе къ первому образовавшемуся на Дону центру старообрядческаго раскола.

Къ счастью, впрочемъ, молва о существованіи на Дону старообрядческой обители обратила на послѣднюю вниманіе правительства, которое повелѣло войсковому начальству ее разорить. Узнавъ

объ этомъ распоряженіи, попу Досиеей, Пафнугій и Феодосій, собрався съ своими единомышленниками и совѣтниками, съ такими же ворами и раскольниками, пошли съ Дону въ степь на рѣку Куму и поселились близко черкесъ, до котораго ихъ воровскаго мѣста ѣзды будетъ степью отъ Черкаскаго городка двѣ недѣли: «Между тѣмъ, исполняя приказаніе правительства войсковое начальство чрезъ нарочно посланныхъ іовскую обитель окончательно разорило, а которые раскольники по Дону были по верховымъ городкамъ и по запольнымъ рѣчкамъ, и ихъ тѣ посыльщики смиряли и чинили имъ наказаніе, и отъ такого раскола унимали, а иныхъ непослушныхъ казнили смертію:» Итакъ обитель іовская—первый пріютъ раскола на Дону была разорена и первые раскольники изъ казаконъ подвергнуты были смиренію, наказанію и даже казни. Но могли ли эти мѣры положить ксонецъ развитію раскола на Дону и, въ частности, среди казаконъ Верхнечирской станицы? Понятно, что не могли, потому что прекращеніе раскола могло совершиться не въ силу внѣшнихъ, принудительныхъ мѣръ, а подъ вліяніемъ разумной дѣятельности православныхъ пастырей, которые были бы въ состояніи обличить неправоты раскола и защитить истинность и святость православной церкви. Но были ли такіе пастыри на Дону и, въ частности, въ Верхнечирской станицѣ? Оставляя въ сторонѣ разсмотрѣніе состоянія всего донскаго духовенства въ концѣ XVII и въ XVIII вѣкѣ, мы обратимся къ разсмотрѣнію православія и дѣятельности его служителей только въ Верхнечирской станицѣ по актамъ архива донской консисторіи.

Въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣка, центромъ религиозной жизни жителей Верхнечирской станицы служила часовня святителей и чудотворца Николая: «Можно думать, что это былъ такого рода молитвенный домъ, въ которомъ едвали былъ алтарь, (*) а потому въ немъ не совершалось самое важное

(*) Какъ въ наше время, такъ и въ прежнее священныя зданія, въ которыхъ бывали освященные олтари не назывались часовнями, а церквами и только нѣкоторые молитвенными домами.

священнодѣйствіе — литургія. Между тѣмъ, въ некоторое время недалеко отъ станицы, среди степныхъ хуторовъ ея, находилась старообрядческая обитель съ освященною церковію, въ которой совершалось все христіанское богослуженіе съ строгимъ соблюденіемъ всего церковнаго чина. Естественно, что жители Верхнечирской станицы и ея хуторовъ могли являться въ числѣ другихъ посѣтителей обители. Очень можетъ быть, что въ первое время они не знали даже, какого рода эта обитель и какими лицами она основана. Они видѣли чинное и благоговѣйное совершеніе въ ней богослуженія, которое само собою привлекало ихъ къ себѣ. Но вмѣстѣ съ этимъ и основатели обители, съ своей стороны, употребляли извѣстныя имъ средства, чтобы сначала возбудить въ посѣтителяхъ расположеніе лично къ себѣ, а затѣмъ и къ своему дѣлу, то есть мало по малу внушали имъ свои раскольническія воззрѣнія на православную церковь, въ которой старались указать имъ возможно большее количество темныхъ сторонъ въ жизни, душепагубныхъ тересей въ ученіи и неблагочинія въ священнослуженіи, свидѣтельствующихъ якобы о господствѣ въ ней антихриста, и такимъ образомъ увлекали ихъ въ расколъ.

Но гдѣ же были и какъ смотрѣли на это православные пастыри? Что дѣлалъ въ это время священникъ Верхнечирской станицы? какія мѣры употреблялъ онъ къ противодействию успѣхамъ раскола среди его пасомыхъ?

Изъ архивныхъ документовъ извѣстно, что въ началѣ XVIII вѣка былъ въ Верхнечирской станицѣ священникъ Никита Ивановъ, который, при часовни святителя и чудотворца Николая служилъ и умершій около 1710 года. Но кѣмъ онъ былъ поставленъ, съ чьего позволенія служилъ въ станицѣ, какъ проходилъ свое служеніе въ ней и былъ ли въ то время, когда въ ея округѣ процвѣтала іовская обитель, или былъ въ это время у Чирянь другой священникъ, или и совсѣмъ таковаго не было, на всѣ эти вопросы документы консисторіи ничего не гово-

рять. Во всякомъ случаѣ, если бы и были тутъ — разсматриваемое время священникъ въ Верхнечирской станицѣ, то такой, а жакъ священникъ Никита Ивановъ, который едва ли могъ быть разумнымъ обличителемъ раскольническихъ неправдъ, такъ какъ такого рода священниковъ и въ центральныхъ областяхъ тогдашней Россіи, въ самой Москвѣ, было очень мало. Кромѣ того въ продолженіи XVIII вѣка, вся область войска Донскаго представляется еще не устроенною ни въ гражданскомъ, ни въ церковномъ отношеніи. Во многихъ станицахъ ея священниковъ совсѣмъ не было, а въ другихъ, если и были, то изъ числа такихъ, которые почему—либо считали для себя не удобнымъ проходить служеніе при тѣхъ храмахъ, къ которымъ опредѣляла ихъ епархіальная власть, и безъ позволенія послѣдней самовольно удалялись къ нуждавшимся въ нихъ донскимъ казакамъ. Естественно, что подобные священники, служившіе въ разсматриваемое время на Дону, не могли быть ревностными охранителями своихъ пасомыхъ отъ сѣтей раскола даже и въ томъ случаѣ, когда сами совершенно чужды были сочувствія раскольническимъ возрѣніямъ и стремленіямъ.

Такимъ образомъ мы полагаемъ, что и уже при священникѣ Никитѣ Ивановѣ и даже раньше, до разоренія іовской обители среди прихожанъ его, особенно разбѣянныхъ по различнымъ хуторамъ, могли явиться такія личности, которыя весьма рано увлеклись расколомъ и остались вѣрны ему, не смотря на преслѣдованіе раскольниковъ, по распоряженію правительства, донскими казаками. Поэтому и противодействие расколу мѣстнаго священника Иванова, если только оно было, не принесло желаннаго успѣха.

Но положеніе православія, сравнительно, не было особенно печально въ Верхнечирской станицѣ, когда въ ней находился священникъ Ивановъ, который, если не вполне, то хотя отчасти удовлетворялъ религіознымъ потребностямъ своихъ прихожанъ, совершалъ для нихъ возможное при часовнѣ богослуженіе и исполнялъ мірскія требы. Къ сожалѣнію, около 1710 года скончался онъ

и настала пора, когда „многое время не было священника въ станицѣ“ Верхнечирской. Это „многое время“ по меньшей мѣрѣ длилось 12 лѣтъ. Каково же было состояніе православія среди мѣстныхъ жителей, зъ продолженіи этихъ 12 лѣтъ не имѣвшихъ священника, который могъ бы удовлетворять ихъ насущнымъ религіознымъ потребностямъ и самую епархіальную властію, по неопредѣленности и обширности границъ патріаршей области и воронежской епархіи (***) какъ бы оставленныхъ безъ всякаго вниманія? Естественно, что положеніе православія было весьма печально, особенно если обратимъ вниманіе на то, что въ эти годы весьма много старообрядцевъ, подвергавшихся различнымъ стѣсненіямъ и преслѣдованіямъ въ центральныхъ областяхъ Россіи, бѣжали на окраины и даже за предѣлы ея. Не мало ихъ пришли въ это время и въ привольныя придонскія земли, и здѣсь преимущественно останавливались они въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ уже предъ тѣмъ насажденъ былъ расколъ или гдѣ не было лицъ, которыя могли бы оказать болѣе или менѣе серьезное противодѣйствіе имъ. Среди же другихъ донскихъ мѣстностей, Верхнечирская станица съ своими степными хуторами, — имѣвшая въ числѣ своихъ жителей давнихъ раскольниковъ, но не имѣвшая православнаго священника, представляла для бѣглецовъ самый благопріятный пріютъ. Неудивительно посему, что благодаря дѣятельности прежнихъ мѣстныхъ раскольниковъ и новыхъ пришлецовъ, расколъ въ Верхнечирской станицѣ, въ продолже-

(**) Только въ 1718 году марта въ 3 день, по имянному Великаго Государя указу и поличному адмирала Генерала кавалера Губернатора тайнаго Совѣтника, Графа нашего Федора Матвѣвича Апраксина за его подписаніемъ и подпискою на томъ спискѣ богомольца нашего Преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго велено богомольцу нашему преосвященному Пахомію митрополиту Воронежскому и Елецкому по Дону и по другимъ рѣкамъ монастыри и церкви и часовни, которыя были въ области патріарши, выдать Воронежской епархіи и о томъ къ нему богомольцу нашему преосвященному Пахомію митрополиту изъ патріарша духовнаго приказа нашего Великаго Государя грамота послана,“ какъ читаемъ мы въ указѣ Воронежской консисторіи на имя нижекремненской пустыни строителя Никанора съ братією: (Изъ дѣлъ архива Кременскаго монастыря).

ни втораго десятилѣтія XVIII вѣка, въ значительной мѣрѣ укрѣпился, распространился и возрѣлъ.

Къ счастью, въ это время среди жителей станицы большая и сильнѣйшая часть еще была вѣрна православію. Православные жители станицы сѣумѣли понять опасность, грозившую имъ со стороны раскола, и, будучи оставлены безъ особеннаго надзора и заботливости со стороны своего духовнаго начальства, сами рѣшились позаботиться о себѣ. Они, „нижайшіе въ 1721 году просили въ *Бьлоградской епархіи, между архіерейства, въ городъ Чугуевъ* соборныя Преображенскія церкви протопопа *Іакова Петрова* о священникѣ въ помянутую ихъ станицу, и по тому ихъ прошенію въ 1722 году отпущенъ къ нимъ въ станицу со отпускнымъ письмомъ, а оное письмо зарукою оного протопопа *Іакова*, тогожъ города *Чугуева* приходской *Николаевской церкви священникъ Трофимъ Лаврентіевъ*.

И такъ, въ Верхнечирской станицѣ снова былъ православный священникъ, который прибылъ сюда изъ Чугуева по просьбѣ жителей и, при томъ, не по распоряженію епархіальнаго архіерея, а по отпускному письму Чугуевского соборнаго протопопа *Іакова*. Нужно, впрочемъ замѣтить, что это письмо было затеряно священникомъ *Трофимомъ* еще въ самомъ Чугуевѣ, такъ что онъ прибылъ въ станицу безъ него и здѣсь былъ принятъ казаками, такъ сказать, на вѣру. И такимъ образомъ безъ всякаго юридическаго акта, которымъ утверждалось бы право его на священнослуженіе въ Верхнечирской станицѣ, онъ вступилъ въ отправленіе священнической должности и, по выраженію казаковъ, „служилъ и мірскія потребности отправлялъ безлѣтно“ до самаго 1730 года, при преосвященныхъ Воронежскихъ: *Пахоміѣ* (+1723 г.), *Іосифѣ* (+1726 г.) и *Львѣ Юрловѣ* (съ 1727 г.). Но въ 1730 году онъ призналъ необходимымъ испросить отъ вонорежскаго епископа *Льва* „благословеніе и переходній указъ“:

Съ этою цѣлію—, рѣши *Дону* Верхнечирской станицы станич-

ной атаманъ Данило Ализаровъ старшины Кирпй Кирьевъ, Карпъ Гуровъ, Самойла Ивановъ, съ товарищи всея той станицы казаки“ подали преосвященному Льву челобитную, въ которой, изложивъ извѣстныя намъ обстоятельства изъ церковной жизни ихъ станицы, просили дать ихъ священнику переходной указъ.

На ихъ челобитной епископъ Левъ написалъ: „1730 года мая 19 дня. Священника Трофима допросить, подлинно ли у него была отпускная грамота: По отобраніи отъ священника необходимыхъ показаній, преосвященный воронежскій Левъ приказалъ означенному священнику Трофиму въ показанной Верхнечирской станицѣ при церкви Николая Чудотворца для служенія, и мірскихъ потребъ исправленія быть до указу или поамѣсть въ ту станицу произведенъ будетъ другой священникъ и отомъ ему дать указъ.“

(Продолженіе будетъ.)

Очистительная присяга.

Отъ старожилловъ города Новочеркаска намъ неши одинъ разъ приходилось слышать о случаяхъ очистительной присяги (изъ 50 годовъ). Заинтересовавшись этимъ предметомъ, мы обратились за вѣрными свѣдѣніями къ одному почтеннѣйшему старожилу города-соборному священнику, который и передалъ намъ о нѣсколькихъ случаяхъ очистительной присяги. Мы приводимъ здѣсь только два случая. Одинъ изъ нихъ относится къ 1843 году, другой къ 1849 году.

Подробности перваго обстоятельства заключаются въ слѣдующемъ: Жили-были подполковникъ Ч—нъ и жена подполковника Л—ва; жили они согласно и находились въ очень близкихъ отношеніяхъ. Сколько жили они согласно, преданіе молчать; говорятъ только, что они разесорились между собою изъ-за денегъ. Когда-то Ч—нъ, его жена и Л—ва были приглашены на балъ. Жена Ч—на женщина больная отказалась ѣхать на балъ; Л—ва же попросила

Ч—на, чтобы онъ далъ ей возможность пощеголять брилліантами его жены. Ч—нъ согласился дать ей для вечера брилліанты; но Л—а воспользовавшись случаемъ, даже ихъ не возвратила. Тогда Ч—ъ хитростію взялъ съ Л—ой вексель въ 5 тыс. руб., и потомъ предъявилъ этотъ вексель ко взысканію. Л—а клялась, что она денегъ не брала у Ч—а, что Ч—ъ напротивъ самъ ей долженъ; потому что въ различное время она отдала ему двухъ жеребцовъ для конскаго завода, двухъ борзыхъ собакъ и двухъ дѣвокъ и т. п. Ч—ъ оправдывался тѣмъ что лошади и собаки никуда негодны были и давно уже передохли, а одна изъ дѣвокъ такъ еще въ убытокъ была, потому что больная сама, внесла заразу въ семью дворовыхъ людей. Словомъ, интересы обоихъ тяжущихся были такъ переплетены между собою, что человеческое правосудіе не могло рѣшить, на чьей сторонѣ правда? Въ этомъ—то крайнемъ случаѣ прибѣгли къ очистительной присягѣ, для которой есть въ церкви особенное послѣдованіе, озаглавленное такъ: чинъ бываемый во явленіе истины между двома человекъми тяжущимася, въ нихъ же бываетъ прегрѣшеніе, или преобидѣніе, или въ какой—либо вещи лишеніе, аще показаніе не обрѣщется, ниже грамотою, ниже свидѣтелями изыщется. Тогда ярящіися да приходятъ въ церковный судъ къ архіерею. Онъ же между ними да сотворитъ изрядное разрѣшеніе, предлагая предъ очеса ихъ ужасный страхъ во лжу кленущихся, и клятву преступающихъ, да негли устрашится смѣяй лестною клятвою неправду праведну показати, аще сотвори лесть нѣкую, или обиду, или нищеты ради своя, или отъ діаволя дѣйства, или отъ превращенія злыхъ онеправдова нѣкогого отъ ближнихъ: и устрашився да глоголетъ истину, бояся исправеднаго суди и Царя Христа Бога нашего страшнаго и грознаго воздаянія: понеже обидяй ближняго никакоже избѣжитъ нестерпимаго томленія и вѣчнаго мученія, и иными полезными поучаетъ ихъ. Посемъ аще кромѣ клятвы не преклонятся ко примиренію, впріемлетъ коегождо отъ него особь,

паки мирная наказанія къ нимъ вѣщай, яко да извѣстятъ истину нелицемъ образомъ: и да и неимать архіерей показати особу отъ него исповѣданная, но да устроятъ вину благоушищеннымъ образомъ. Аще ли же и по сихъ истинъ не исповѣдаютъ, тогда повелѣваетъ архіерей протосиггелу: да идетъ со сархидіакономъ въ церковь, предстоящу и чредному священнику. И поставляютъ посредь церкви налою, на немъ же полагають св. крестъ и священное евангеліе. Возжигаютъ же и двѣ свѣщи на свѣщницѣхъ, и поставляютъ съ обою сторону налоя. Чредный же священникъ наложивъ на ся епитрахиль и фелонь, творить начало сице: „Благословенъ Богъ въ Троицѣ воспѣваемый, всегда, и нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ.“ Послѣ обычнаго начала слѣдуютъ псалмы 50, 5 и 27, умилительныя тропари и символъ вѣры. Потомъ поемъ тропарь и кондакъ святаго, егоже есть день. По семъ наказуетъ хотящихъ клятвою явити истину, да не будетъ клятва. Аще ли же не послушаютъ, да оправдятся клятвою предъ св. евангеліемъ симъ образомъ... Хотяи клятвою оправдаться по исполненіи чина полагаетъ десную свою руку на святое евангеліе, и клянется по чину якоже вина есть: другій же стоитъ просто послушая клятвы, а не оба клянутся. Аще о *деньгахъ* прѣ, якоже сіе божественное и священное евангеліе учитъ, и заповѣдаетъ намъ истинствовати симъ, ей ей, взявъ у мене сей, имя рекъ, денегъ толико и толико? Далѣ слѣдуютъ такія же показанія: о дому, о одежди, о конѣ, о безчестіи, о селѣ, о рабѣхъ, о нивѣ, о травѣ, о глаголѣхъ и т. п. Другое же лице, на неже есть клевета, или поклепъ, или наводненіе, да глаголетъ такожде десницу свою наложивъ на священное евангеліе сице: аще о деньгахъ прѣ“ и т. п. Потомъ архіерей говоритъ, „имушимъ прю,“ стоящимъ предъ св. евангеліемъ, наставленіе по послѣдованію, въ которомъ изрекаются благословенія на говорящихъ правду и страшныя угрозы на говорящихъ неправду и ложь. Послѣ архіерейскаго наставленія, священ-

никъ высокимъ гласомъ молится: услыши мя, Господи, грѣш-
наго молящася къ тебѣ всѣмъ сердцемъ, и воздаждь комуждо
по дѣломъ его. За этимъ молитвословіемъ слѣдуютъ показанія
„, хотящаго клятися,“ который предъ показаніемъ отворить
поклонъ и десную руку кладеть на евангеліе, и поученіе, ко-
торое чтеть разумно священникъ. Къ чинопослѣдованію прило-
жены главы и статьи старинныхъ законовъ, въ которыхъ, „изоб-
ражено о крестномъ цѣлованіи.“ Статья девятая говоритъ: „а
буде кто къ крестному цѣлованію приступитъ въ неправдѣ, онъ
про то сыщется, и такому лукавцу за лживое крестное цѣлова-
ніе учинится казнь смертная.“

Содержанію чинопослѣдованія этого соотвѣтствуетъ и обста-
новка, при которой совершается очистительная присяга. Для
совершенія этого обряда назначаютъ обыкновенно время послѣ
литургии, о чемъ и предупреждается народъ. Предъ торжествен-
нымъ совершеніемъ этого обряда бываетъ еще троекратное увѣ-
щаніе тяжущимся въ теченіи трехъ дней. Погребальный коло-
кольный звонъ, черныя облаченія священнослужителей, произ-
водятъ, передавали намъ, поражающее впечатлѣніе.

Ч—ъ и Л—ва однако же смѣло приступили къ очиститель-
ной присягѣ; потому что оба считали себя правыми. Объ этомъ
передавалъ намъ почтеннѣйшій старожилъ города—соборный свя-
щенникъ, приводившій ихъ къ присягѣ при архіепископѣ Игна-
тіѣ (донынѣ здравствующій о. А. Багрянскій). Къ этому другіе
старожилы присоединяютъ еще и то, что Ч—нь умеръ скор-
ропостижною смертію въ мѣстѣ, которое неудобно называть въ
печати. Въ этомъ обстоятельствѣ нельзя не видѣть дѣйствія
Вышей, правящей міромъ, Десницы.

Другой случай очистительной присяги таковъ. Нѣкто Кр—ъ
(сотникъ) далъ своему родственнику К—ву вексель въ 10,000
руб. Денегъ не было получено, потому что К. никогда не бралъ
у К. (своего зятя) никакихъ денегъ. Лѣтъ чрезъ 20—30 К.,
дослужившійся до важнаго чина, предъявилъ вексель, въ свое

время протестованный, конечно. Десятитысячный долгъ съ процентами чрезъ тридцать лѣтъ возросъ до весьма почтенной цифры. Одна сторона говорила, что денегъ не было взято, другая—говорила, что 10 тысячъ дѣйствительно были взяты. Судились долго, и ни къ чему не пришли. Рѣшились прибѣгнуть къ очистительной присягѣ. Таковая присяга должна быть въ кафедральномъ соборѣ. Но на этотъ разъ почему-то рѣшили совершать таковую присягу въ Каменской станицѣ. Сынъ Кр. (сотника) прискакалъ къ архіерею, преосвященному Игнатію, чтобы остановить совершеніе обряда въ ст. Каменской. Архіерей распорядился дѣйствительно остановить. Генеральша К. пріѣхала къ преосвященному Игнатію и крупно поговорила съ нимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ написала на него жалобу въ Синодъ; преосвящ. Игнатій съ своей стороны написалъ изложеніе дѣла и оговорился, что если онъ и жестко обошелся съ генеральшею, такъ это потому, что „она сама подняла тономъ выше.“ Синодъ оправдалъ дѣйствія преосвящ. Игнатія. Тогда К—ы просили Синодъ, чтобы совершеніе обряда происходило въ Воронежѣ, потому-де, что они К—ы находятся въ неприятныхъ отношеніяхъ съ преосв. Игнатіемъ. Синодъ согласился на это. Но на горе имъ преосвящ. Игнатій былъ назначенъ на Воронежскую кафедру. К—ы снова просили о совершеніи обряда въ Новочеркасскѣ. Назначено было время совершенія церемоніи; Старикъ Кр—ъ явился въ соборъ; К—ъ не являлся. Кр—ъ настоятельно требовалъ, чтобы его привели къ присягѣ. Но противная сторона сочла ли неудобнымъ приступить къ страшному обряду, или признала себя виновною, только обрядъ не состоялся.

А. Крылогъ.

Некрологъ.

7 сего Января, въ 4 часа пополудни, скончался отъ чахотки настоятель Успенской церкви слободы Добринской, священникъ Іоаннъ Андреевъ, давно уже постепенно и не замѣтно приближавшійся къ могилѣ, но до самой своей смерти не перестававшій исполнять свои пастырскія обязанности.—17 Января, въ день смерти, покойный совершилъ поутру крещеніе младенца и нѣкоторыя другія требы, а въ 4 часа вечера лежалъ

уже на смертномъ одрѣ.—Отець Іоаннь, по увольненіи въ 1850 г. изъ средняго отдѣленія Воронежской духовной семинаріи, сначала опредѣленъ былъ пономаремъ въ Грушевскую станицу, затѣмъ въ 1851 г. рукоположенъ во діакона къ Архангельской церкви Трехъ-остравянской станицы и въ томъ же званіи въ 1858 г. переведенъ на службу въ хуторъ Вертячій той же станицы; 25 Сентября 1866 года рукоположенъ, по прошенію его, во священники къ Успенской церкви слободы Добринской Нижне Чирскаго благочинія, гдѣ и служилъ до самой своей кончины. Покойный отличался тихимъ, кроткимъ характеромъ, умѣлъ помириться съ бѣдностію и лишениями, какія онъ испытывалъ, живя въ такомъ небогатомъ и маломъ приходѣ, какъ Добринскій, и искренно былъ любимъ своими прихожанами, которые всѣ—отъ мала до велика—со слезами на глазахъ провожали своего добраго пастыря въ мѣсто вѣчнаго покоя и громко высказывали свои сожалѣнія о понесенной ими утратѣ. Но особенно тяжелую и вознаграждаемую потерю смерть отца Іоанна составляетъ для его семейства, состоящаго изъ жены и сына, обучающагося въ 5 классѣ Астраханской духовной семинаріи, при чемъ послѣдній лишается возможности продолжать свое образованіе, если не будетъ принятъ на казенное содержаніе.

Нижне-Чирскій благочинный, свящ. Михаилъ Макаровъ.

Извѣстія и замѣтки.

Пожертвованіе воспитанниковъ втораго класса рязанской духовной семинаріи (письмо на имя редактора Церковнаго Вѣстника). Г. редакторъ! Послѣднія радостныя событія на театрѣ военныхъ дѣйствій возбудили и въ нашихъ юныхъ сердцахъ сильныя порывы патріотическаго чувства. Но желая на самомъ дѣлѣ показать свою горячую любовь къ отечеству и искреннюю благодарность побѣдоноснымъ нашимъ вождямъ и храбрымъ воинамъ, мы, по собственной инициативѣ, рѣшились пожертвовать изъ своихъ бѣдныхъ денежныхъ средствъ, съ трудомъ доставляемыхъ намъ нашими бѣдными отцами на насущныя наши потребности, усиленную лепту въ пользу храбрыхъ воиновъ. И вотъ, съ этою цѣлью, въ весьма короткое время съ нашего втораго класса собрано девять рублей.

Теперь обращаясь къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою помочь намъ въ благомъ намѣреніи, мы желали бы, чтобы на эти деньги при вашемъ содѣйствіи, были куплены чай и сахаръ и доставлены бѣднымъ солдатамъ дивизіи весьма любимаго нашего героя и земляка Михаила Димитріевича Скобелева. Знаемъ, что пожертвованіе наше весьма ничтожно, но оно принесено нами отъ искренняго сердца, и, можно сказать, совершенно равносильно двумъ лептамъ евангельской вдовицы. Желательно, чтобы нашъ примѣръ не остался безъ подражанія!

Посвященіе войскамъ. — Въ 1-мъ номерѣ «Гражданина» напечатано слѣдующее прекрасное стихотвореніе князя В. М. Мещерскаго: «Новый Годъ», посвященное нашимъ геройскимъ войскамъ:

Старый годъ, какъ солдатъ нашъ въ Балканахъ,
Весь въ крови, и въ лохмотьяхъ, и въ ранахъ,
Исполинскій свершившій походъ,
Время новому году сдаетъ.

Въ облакахъ, среди вьюгъ и мятелей,

Въ безопадно трескуцій морозъ,

По снѣгамъ и по льдинамъ ущелій

Шоль солдатъ богатырь, шоль и крѣпъ онъ и росъ,

Шоль надъ бурей смѣясь, шоль борясь со скалами,

Шоль гдѣ не былъ никто, шоль во слѣдъ за орлами,

Шоль по трунамъ своихъ, шоль и несъ

На спинѣ и на плечахъ могучихъ

И орудья свои и обозъ,

А въ душѣ тотъ Восточный вопросъ,

Что закованъ въ столѣтьяхъ, какъ въ тучахъ,

Недоступенъ мечу, недоступенъ уму,

Великаномъ-горой среди міра,

Лишь глядѣлъ, какъ въ Kami бушующъ сквозь тьму,

Чтобъ разбиться объ рокъ, все неслися къ нему глыбы,

Волны злыя войны или мира...

Съ новымъ годомъ, солдатъ говорить,

И съ улыбкой привѣта веселой

На рабовъ забалканскихъ глядить:

Хоть пришли мы дорогой тяжелой,

Хоть насъ много дорогой легло,

Но въ солдатской душѣ стало нынче свѣтло,

И быдое, какъ годъ, что ушолъ, отлегло...
Чуетъ сердце: родимый нашъ холодъ,
И порою насъ мучившій голодъ,
И въ горахъ безпріютную ночь
Не напрасно солдату Богъ далъ превозмочь...
Погляди, тамъ внизу, у подошвы Балкана,
По широкой равнинѣ вдали,
Сквозь нависшія тучи тумана
Что надъ нами, какъ саванъ, легли,
Брежжетъ первая зорька разсвѣта,
Дышетъ вѣянье первой весны,
И звучитъ первый ласковый лепетъ отвѣта
На вопросъ: что за смыслъ сей кровавой войны?
Но что видитъ солдатъ тамъ далеко?
Ночь настала, все мрачно вокругъ;
Вражій станъ впереди спитъ глубоко:
А солдатъ нашъ све смотритъ на тучи, и вдругъ
Точно тучи зажогъ кто-то эти
Нѣжнымъ свѣтомъ весеннихъ лучей,
И вотъ видитъ солдатъ, какъ изъ тучъ и тѣней,
Въ этомъ чудномъ и радостномъ свѣтѣ
Воздвигается городъ большой,
А изъ города храмъ, а надъ храмомъ въ сіяньи,
Весь въ огнѣ, блещетъ крестъ золотой,
Надъ померкшей, кроваваго цвѣта, луной.
Вотъ и Царь нашъ, въ простомъ, боевомъ одѣяньи,
Передъ ратью великой идетъ,
На челѣ Его нѣтъ ужъ страданья,
И сіяя глядитъ Онъ ко храму впередъ,
Окруженный толпою большою...
Но, какъ странно, толпа та людей
Не одѣта какъ въ праздникъ одеждой златою,
И земнаго нѣтъ блеска на ней:
Кто хромою, кто безъ рукъ, кто безногий,
Кто собрата несетъ на плечахъ,
И калѣкъ, и страдальцевъ такъ много,
И одежда у нихъ вся въ дырахъ...
Но свѣтло всѣ глядятъ, и въ картинѣ чудесной

Ту убогую рать, вокруг Царя,
Точно съ выси, какъ будто, небесной
Улыбаясь встрѣчаетъ заря.
И глядитъ на нихъ Царь, какъ отецъ, такъ любовно,
И глядятъ на Него такъ они,
Что во мракѣ полночи, смыслъ жертвы ихъ кровной
И яснѣе и ярче полудня весны...
День пришелъ и угасло видѣнье,
Но въ солдатѣ остался чудесный покой,
И простою и дѣтскою душой
Онъ постигъ тѣхъ видѣній значенье:
Онъ постигъ, что не въ славѣ земной,
И не сыну тщеславному вѣка,
То великое дѣло свершать.
Онъ постигъ, что Царя челоуѣка,
И героевъ смиренную рать,
Богъ избралъ для святаго похода,
Для креста сверхъестественныхъ мукъ,
И бореній съ самою природой,
Чтобъ явившись къ рабамъ на завѣщанный югъ,
Возвѣщать имъ Христову свободу,
Не какъ славы земной торжество,
Но въ терновомъ вѣницѣ и въ смиреннѣи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“

Продолжается подписка на наступившій 1878 годъ на Церковный Вѣстникъ и Христіан. Чтеніе. Цѣна за оба изданія— семь р. съ пересылкою, отдѣльно каждое— пять руб. за 1875, 1876 и 1877 годы существуютъ въ запасѣ полные экземпляры „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“. Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи— 5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое— вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

Адресоваться: въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи, въ С.-Петербургѣ.

Съ 1-го сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сталъ издаваться духовный журналъ „Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“.

Задача этого, перваго въ Привислинскомъ краѣ, православнаго духовнаго журнала—содѣйствовать возможно большому внутреннему объединенію воссоединенной изъ уніи къ православію части (въ 250,000 чел.) Холмско-Варшавской епархіи съ Всероссійскою Церковью. Для осуществленія этой общей, прямой своей задачи, Холмско-Варшавскій Вѣстникъ преслѣдуетъ слѣдующія частныя цѣли, опредѣляющія собою его программу:

1. Въ основу внутренняго единенія воссоединенныхъ съ православною Церковію полагать выясненіе тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которыя въ уніи подвергались искаженію въ духѣ латинства.
2. Привлекать и закрѣплять сердечное сѣчувствіе воссоединенныхъ къ совершившемуся воссоединенію историческимъ объясненіемъ возникновенія уніи и постепеннаго нерѣдко насильственнаго отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной Церкви.
3. Практическое возвращеніе воссоединенныхъ къ чистотѣ древлеправославныхъ обычаевъ и обрядовъ обосновывать на раскрытіи духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и канонівъ православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уніи.
4. Содѣйствовать воспитанію въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія воссоединенныхъ приходѣвъ.
5. Постепенно сроднять воссоединенныхъ со всею совокупностію православной Церкви чрезъ обзорніе жизни церковной въ

православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

6. Библиографическими и критическими замѣтками содѣйствовать воссоединеннымъ къ ознакомленію съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной литературы, а отчасти и свѣтской, по скольку она касается Церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ кромѣ того считаетъ своей задачей знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни Холмско-Варшавской епархіи, и служить для управления и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣdomому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго Начальства.

Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ 1877 года въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ, въ восьми №№ его, помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Пастырское посланіе Преосвященнѣйшаго Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія. Пять проповѣдей и шесть рѣчей Его же. — Основной характеръ православія сравнительно съ латинствомъ и протестантствомъ, прот. Борженевскаго. — Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ (сѣдлецкой губерніи), Крыжановскаго. — Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ, свящ. Демьяновича —) востановленіи Замостскаго Св. Николаевскаго братства и первые шесть мѣсяцевъ его дѣятельности, В. Тхоржевскаго. — О польскихъ „письмахъ съ неба,“ свящ. Будиловича. — Замѣчательные церковно-историческіе памятники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, Самоквасова. — Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи свящ. Демьяновича. — Единовѣрцы и раскольники въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, свящ. Добро-

вольскаго.—Слѣды древняго православія и русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (Ломжинской губерніи), свящ. Соловьевича.

Въ теченіе 1878 года редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника предполагаетъ напечатать въ своемъ изданіи, кромѣ другихъ, подходящихъ къ его программѣ, литературныхъ статей и замѣтокъ, слѣдующія историческія изслѣдованія: 1) Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яну Рокитѣ въ 1570 году—о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость, сколько извѣстно, нигдѣ еще не напечатанной), свящ. Семеновича; 2) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 3) О полемическомъ сочиненіи времянь введенія уніи въ западной Россіи—Перестрога, Н. Зимины; 4) О мученической кончинѣ отъ латино-уніатовъ игумена Брестскаго монастыря Аѳанасія Филипповича (по рукописи нигдѣ не напечатанной), П. А. Гильтебрандта; 5) О стремленіи уніатовъ б. Холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1837 по 1875 годъ, свящ. А. Демьяновича; и 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальщичаго.

Редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника льститъ себя надеждою, что ревнители успѣховъ православія и рускаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяць, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ—двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію—пять рублей. Можно получить и вышедшіе въ 1877 году восемь №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ на 1878 годъ двухъ рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица, № 5.

*Новое изданіе Священной Исторіи для народныхъ
школъ.*

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ, въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Священная Исторія ветхаго и новаго завета, соч. Н. А., одобренная Св.Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и вновь приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи:

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2% (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз.—4% (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз.—6%, и такъ далѣе, прибавляя по 2% на каждые 10 экзempl. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экземпляровъ уступается 30%, а выписывающимъ болѣе 200 экземпляровъ дѣлается самая большая уступка 35%. Для си-

бирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1%, за 20 экз. 2% и т. д., за 150 экз. 15%, за 200 экз. 17%). Адресоваться: въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства. 1, о крещеніи великаго князя Бориса Владиміровича. 2, Дополненіе къ таблицы высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней. 3) Назначенія на архіерейскія кафедры. 4) Разрѣшеніе обнашивать въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ. 5) Оневѣчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1) Изъявленіе призвательности священнику П. Голубитникову. 2) Перемѣны по службѣ членовъ причта по Донской епархіи. Отъ канцеляріи Донскаго архіепископа: объявленія 1) объ изданіи „Церковь и ея служители и 2) о брошюрѣ с. Юшкова. II. *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1) Верхнечирская станица и ея райско въ ХУІІІ вѣкъ. 2) Очищенная земля. 3 Некрологъ. 4) Извѣстія и замѣтки: посвященіе войскамъ (стихотвореніе) и пожертвованіе воспитанниковъ 2 кл. рязанской семинаріи. 5) Объявленія: объ изданіи Церковнаго Вѣстника, Варшавско-Холмскаго Епархіальнаго Вѣстника и краткой св. Исторіи.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей *Григорій Прозоровскій*. Новочеркаскъ. Февраля 15 дня 1878 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи, Февраля 15 дня 1878 г.