

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.—2р. 25 к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость

приимѣемъ, Богородице дѣво.

№ 16.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 16.

I.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Архипастырская благодарность

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ выражена благодарность: частному повѣренному *Моисею Вренеру* за бесплатное веденіе дѣла въ судѣ по Копыловской церкви, Грубешовскаго уѣзда.

### О перемѣнахъ по службѣ.

Назначенъ: студентъ Холмской Духовной Семинаріи *Александръ Можаровскій* — псаломщикомъ къ Успенской церкви гор. Грубешова съ 15 августа.

**Перемѣщены:** псаломщики Туровецкой церкви, Холмскаго уѣзда, *Антоній Сватко* и Дратовской церкви, Любартовскаго уѣзда, *Инатій Матчукъ*—согласно прошенію одинъ на мѣсто другого съ 1 сентября.

**Утверждены:** 1) въ должности церковнаго старосты: къ Клятовской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Михаилъ Козилевичъ*; къ Ленцовской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ *Іаковъ Бойко*;

2) въ должности псаломщика: исправляющій должность псаломщика Могильницкой церкви, Холмскаго уѣзда, *Лаврентій Чайко* 29 Іюля.

II.

СПИСОКЪ

духовно-музыкальныхъ сочиненій, допустимыхъ къ исполненію въ монастырскихъ храмахъ, для смѣшаннаго хора.

**Азѣвъ, Е.** Херувимская. „Тѣло Христово“ (на 1 и 2 хора) и „Благообразный Іосифъ“. „Слава, Единородный Сыне“. Херувимская № 4 № 5. „Милость мира“ № 1. „Тебе поемъ“ № 3. „Достойно есть“ № 2. № 3. „Отче нашъ“ № 3.

**Азѣвъ, Г.** „Нынѣ силы“ № 2. „Хвалите Господа“. Мужской хоръ „Тѣло Христово“. „Блажени яже“. „Нынѣ силы“ № 3, кievскаго распѣва.

**Аллемановъ, Д.** Духовно-музыкальныя сочиненія. Пѣснопѣнія изъ Всенощнаго бдѣнія: №№ 1 — 9. „Благослови, душе моя“. „Свѣте тихій“. „Рождество Твое, Христе Боже нашъ“. „Хвалите Имя Господне“. „На рѣкахъ Вавилонскихъ“. „Слава Тебѣ, Господи“. „Покаянія отверзи ми двери“. „Слава въ вышнихъ Богу“. „Взбранной Воеводѣ“. Пѣснопѣнія изъ Литургіи №№ 10 — 16: Херувимская № 1. № 2. № 3. № 4. „Нынѣ силы небесныя“. „Достойно есть“. „Отче нашъ“. „Посланъ бысть“, стихира въ день Благовѣщенія. „Гласъ Господень“, тропарь въ день Богоявленія. „Прежде шести дней“, стихира въ недѣлю Ваіи. Качоль Пасхи. Ирмосы Рождеству Христову. „Богородице Дѣво“. „Приидите, вѣрніи“, стихира на Воздвиженіе Креста Господня. Славословіе великое. „Къ Богородицѣ прилежно“. „Нынѣ отпускаеши“. „Хвали, душе моя, Господа“. „Доколѣ, Господи, забудеши мя“. „Господи, кто обитаетъ“. „Милость мира“ и „Тебе поемъ“. „Приидите, вси языцы“ (на Воздвиженіе). „По Рождествѣ Твоемъ“ (на Введеніе). „Небо и земля“ (на Рождество Христово). „Ликуютъ ангели“. „Преклонилъ еси главу“ (на Богоявленіе). „На Іорданствѣ рѣ-

цѣ" (на Богоявленіе). „Ветхій денни" (на Срѣтеніе). „Днесь благодать Св. Духа" (въ Недѣлю Ваій). „Восшедь на небеса" (на Вознесеніе). „Во пророцѣхъ возвѣстилъ еси" (въ день Пятидесят.). „Царю небесный" (въ день Пятидесятницы). 12 избранныхъ стихиръ постной тріоди (для исполненія вмѣсто причастныхъ стиховъ №№ 47 — 58). „Иже свѣтомъ Твоимъ" (стихира на литіи на Преображеніе). „Приидите взыдемъ на гору Господню" (стихира на Преображеніе). „О дивное чудо" (стихира на Успеніе). „И нынѣ. Воспойте людие" (стихира на Успеніе). Литургія Св. Іоанна Златоустаго. Давида Пророка и Царя пѣсни, сѣрія 1, №№ 60 — 64. „Днесь. иже на разумныхъ престолѣхъ". „Августу единоначальствующу на земли". Херувимская пѣснь № 5. „Достойно и праведно есть". На Литургіи Св. Василя Великаго. „Приидите, христоносни людие". Стихира на 6 часѣ во Св. Великій Пятокъ. „Богородице Дѣво". № 2. Десять псалмовъ, серія 2-я и 3-я, №№ 72 — 81. Богородичны Догматики воскресные, 8 гласовъ. „Вогъ Господь" съ тропарями, на 8 гласовъ. Ирмосы воскресные. Архангельскій гласъ. „Тебе поемъ", № 1. Херувимская № 6. „Нынѣ отпушаещи", № 2. Тропари воскресные, поемые на непорочнахъ („Благословенъ еси Господи"). Антифоны на утрени. Херувимская № 7. „Тебе поемъ", № 2. № 3. „Отъ юности моя", — для мужского хора. Обиходъ церковнаго пѣнія: Выпускъ I. Неизмѣняемая пѣснопѣнія Всенощнаго бдѣнія. Выпускъ II Осмогласіе.

Арсеній, Іером. „Хвалите имя Господне", — для смѣшаннаго хора.

Арнольдъ, Ю. К. Херувимская пѣснь „на разореніе Москвы".

Архангельскій, А. Литургія. (По обиходу). Всенощное бдѣніе. (По обиходу). Литургія Св. Іоанна Златоустаго (заупокойная). Херувимская № 4. № 5. № 6. № 9. № 10. Кругъ церковныхъ службъ на весь годъ. Выпускъ: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. „Къ кому возопію, Владычице". Литургія Св. Іоанна Златоустаго въ духѣ древнихъ напѣвовъ. Изъ Всенощнаго бдѣнія сочиненія: „Благослови, душе". „Свѣте тихій". „Нынѣ отпушаещи". „Хвалите Имя Господне". „Отъ юности моя". „Славо словіе великое. „Милость мира" № 1. № 2. № 3. № 9. № 10.

Балакиревъ, М. Херувимская (2 Т. и Б.). Переложеніе. „Да молчитъ всякая плоть". (Смѣшав. хоръ). „Достойно есть". Кіевскаго распѣва „Свыше пророцы". „Да возрадуется душа твоя". „Со святыми упокой".

Березовскій, М. „Вѣрую", на 4 голоса.

Бирюковъ, В. Томъ 1, 2, 3, 4.

Бортнянскій, Д. Херувимская пѣснь № 2. № 5. № 6. № 7. „Достойно есть". „Ангель вопіающе". „Отче нашъ". „Хвалите Господа съ небесъ" № 1. № 2. „Многая лѣта". (большое и малое). „Господи, силою Твоею возвеселится Царь". Ирмосы первой седмицы Великой четьредесятницы



греческаго распѣва. „Нинѣ силы небесныя“, кievскаго распѣва. стар. распѣва. „Вкусите и видите“, № 1. № 2. (Переложеніе). „Чертогъ Твой“, кievскаго распѣва. „Прійдите ублажимъ Іосифа“.

Бляевъ, І., священникъ. Духовно-музыкальныя переложенія. Томъ 1. Переложенія изъ Обихода и воскреснаго нотнаго Октоиха. Кievскаго и Знаменнаго распѣвовъ. Томъ 2. Переложенія изъ Обихода Томъ 3. Переложенія изъ Обихода. Томъ 4. Переложенія Греческаго распѣва.

(Продолженіе будетъ).

### Ш.

Краткій годичный отчетъ по церковно-археологическому музею и библиотекѣ при немъ за 1908—1909 г. г.

(Окончаніе).

410.	Мѣдныя 3 гроша	1789 г.	" "
411.	" 3 "	1794 г.	" "
412.	" 3 "	1811 г.	" "
413.	" 3 "	1826 г.	" "
414.	" 3 "	1831 г.	(2 экз.)
415.	Мѣдный грошъ	1754 г.	" "
416.	" "	1755 г.	" "
417.	" "	1767 г.	(3 экз.)
418.	" "	1768 г.	(3 экз.)
419.	" "	1784 г.	" "
420.	" "	1792 г.	(2 экз.)
421.	" "	1793 г.	" "
422.	" "	1794 г.	" "
423.	" "	1810 г.	" "
424.	" "	1811 г.	(2 экз.)
425.	" "	1820 г.	" "
426.	" "	1823 г.	(2 экз.)
427.	" "	1824 г.	(2 экз.)
428.	" "	1825 г.	" "
429.	" "	1828 г.	" "
430.	Мѣдный грошъ	1835 г.	Отъ него-же.
431.	" "	1839 г.	(5 экз.)
432.	" "	1840 г.	" "
433.	" $\frac{1}{2}$ гроша	1781 г.	" "
434.	" 10 грош.	1840 г.	(3 экз.)
435.	" "	1813 г.	" "



436. " 5 " 1840 г. " " "
437. Малая мѣд. литовс. 1664 г. (2 экз.) " " "
438. " " " 1664 г. " " "
439. " " " 1666 г. " " "
440. Серебряная Рижская (крестоносцевъ) монетн. надпись: „Ri-  
gensis cisitalis. Отъ него-же.
441. Болгарская монета 5 стопники 1888 г. (серебр.) Отъ него-же.
442. Венгерская серебр. 20 krajczag 1668 г. Отъ него-же.
443. Мѣдная Венгерская монета 1885 г. Отъ него-же.
444. Французскій республ. 25 сантимовъ 1903 г. Отъ него-же.
445. Такая же въ 50 сант. Отъ него-же.
446. Мѣдная Наполеона III 10 сант. 1862 г. Отъ него-же.
447. Мѣдная соединенныхъ Сѣв. Амер. штатовъ 1 центъ 1880 г.  
Отъ него-же.
448. Бельгійская мѣдная монета Леопольда I 2 цента 1860 г.  
Отъ него-же.
449. Прусская серебр. монета Фридриха Вильгельма 1675 г.  
(большая) Отъ него-же.
450. Такая же монета (меньшая, безъ года) Отъ него-же.
451. Такая же 10 пфениговъ 1874 г. Отъ него-же.
452. " " 5 " 1890 г. " " "
453. Прусская мѣдн. 4 пфен. 1847 г. " " Отъ него-же.
454. " " 2 " 1874 г. " " "
455. " " 1 " 1860 г. " " "
456. Румынская " 10 бани 1867 г. " " "
457. Швейцарск. " 1 batzen 1811 г. " " "
458. Австрійск " 6 крейц. 1800 г. (2 экз.) " " "
459. " " 3 " 1800 г. (2 экз.) " " "
460. " " 2 " 1851 г. " " "
461. " " 1 " 1773 г. " " "
462. " " 1 " 1772 г. " " "
463. " " 1 " 1790 г. (2 экз.) " " "
464. " " 1 " 1800 г. (4 экз.) " " "
465. " " 1 " 1816 г. " " "
466. " "  $\frac{1}{2}$  " 1774 г. " " "
467. " "  $\frac{1}{2}$  " 1782 г. (2 экз.) " " "
468. " "  $\frac{1}{2}$  " 1776 г. " " "
469. " " 1 " 1885 г. " " "
470. " "  $\frac{1}{2}$  " 1885 г. (2 экз.) " " "
471. " серебр. 12 " 1795 г. " " "
472. Сереб. мон. сломан.  $\frac{1}{24}$  талера 1783 г. " " "
473. " " персидская (2 экз.) " " "

474. Восточная монета. " " "  
475. Малая мѣд. китайская монета " " "  
476. Праздничная миная (безъ начала и конца). Отъ него-же.  
477. 30 писанокъ, собранныхъ въ Холмщинѣ Отъ А. Шрамченко.

*м. Июль.*

478. Напрестольное евангеліе въ окладѣ (мѣдн.) Львовскаго Изъ Стенятинской церкви.  
479. Апостоль Почаевскаго изданія. Оттуда-же.  
480. Служебникъ Виленскаго изданія. Оттуда-же.  
481. Октоихъ Львовскаго изданія Оттуда-же.  
482. Анеологіонъ Львовскаго " " "  
483. Покровъ Богоматери. Икона на доскѣ, нарисованная сухими красками. Оттуда-же.  
484. Воздвиженіе креста Господня. Икона на доскѣ, написанная сухими красками. Оттуда-же.  
485. Христосъ — Спаситель на престолѣ Оттуда-же.  
486. Бѣгство въ Египетъ Икона на доскѣ " " "  
487. Св. Параскева мученица „ „ „ „ „  
488. Медаль серебряная за походъ въ Китай 1900—1901 г. Отъ С. Багановича.  
489. Георгіевскій крестъ 4-ой ст. Отъ него-же.  
490. Биржевыя Вѣдомости за 1909 г. № 105. Отъ него-же.  
491. Такія же Вѣдомости за 1909 г. № 116. Отъ него-же.  
492. 10 грошей 1840 года. Отъ Ѳ. Теодоровича.  
493. Оконечность дротика съ загнутымъ остриемъ, найденный при роскопкахъ фундамента 2-ой Столпьевской башни 25 іюня 1909 г.  
494. Поль, найденный при роскопкахъ Столпьевской башни.  
495. Фотографія священника Игнатія Гинтовта. Отъ В. Гобчанскаго.  
496. Малая мѣдная монета временъ Яна Казимира Отъ А. Глинскаго.  
497. Серебр. монета 50 пфениговъ 1877 г. Отъ него-же.

*м. Августъ.*

498. Корниловъ И. Русское дѣло въ сѣверо — западномъ краѣ СПБ. 1908. Отъ А. Корниловой.  
499. Ius Iustinianum. Отъ Э. Паевской.  
500. Молитвословъ Почаевскаго изданія 1790 года. Отъ нея-же.  
501. Октоихъ Почаевскаго изданія 1775 г. Отъ нея-же.  
502. Послѣдованіе царскихъ часовъ въ св. великій пятокъ. Отъ нея-же.  
503. Требникъ Львовскаго изданія 1761 года. Отъ нея-же.

504. Грамота Императора Петра I и грамоты Вселенскихъ патриарховъ объ учрежденіи Св. Синода. Москва 1846 г. Отъ нея-же.
505. Молитвословъ Перемышльскаго изданія 1847 г. Отъ нея-же.
506. Канонъ св. Андрея Критскаго. Отъ нея-же.
507. Псалтирь блаженнаго пророка царя Давида Почаевскаго изданія 1792 г. Отъ нея-же.
508. Псалтирь изд. Кіево—Печерской лавры 1824 г. Отъ нея же.
509. Wqoslójiow (безъ заглав. листа.) Отъ нея-же.
510. Kowalewski Th. Historya kościoła katolickiego. Warszawa 1892. Отъ нея-же.
511. Сборникъ поученій и простое объясненіе богослуженія (безъ заглав. листа). Отъ нея-же.
512. Житіе преосв. Иларіона митроп. Суздальскаго. Казань 1868 года. Отъ нея-же.
513. Іосифъ митрополитъ Литовскій и Виленскій: Слова и прівітствія. Вильна 1860 г. Отъ нея-же.
514. Евсевій — экзархъ Грузіи. Слова, поученія и рѣчи. СПб. 1875 г. Отъ нея-же.
515. Литургія св. Іоанна Златоустаго на еврейскомъ и славянскомъ языкахъ (заглав. листа нѣтъ). Отъ нея-же.
516. Палимпсестовъ Ив. За истину и правду. Москва 1883 года. Отъ нея-же.
517. Модестъ Арх. О церковномъ октоихѣ. Вильна 1865 года. Отъ нея-же.
518. Филаретъ. Исторія русской церкви. Москва 1859 года. Отъ нея-же.
519. Скрябинъ Ал. Простонародныя поученія. Воронежъ 1866 г. Отъ нея-же.
520. Краткое изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго. (заглав. листа нѣтъ). Отъ нея-же.
521. Дебольскій Гр. Дни богослуженія Православной Церкви I и II. ч. СПб. 1849 г. Отъ нея-же.
522. Чтенія изъ четырехъ евангелистовъ и изъ книги Дѣяній Апостольскихъ для употребленія въ училищахъ. Кіевъ 1872 г. Отъ нея-же.
523. Пѣснь пѣсней (заглав. листа нѣтъ). Отъ нея-же.
524. Наставленія и утѣшенія св. вѣры Христіанской за 1888 г. Отъ нея-же.
525. Смарагдовъ В. Пособіе къ доброму чтенію и слушанію слова Божія въ книгахъ ветхаго и новаго завѣта. СПб. 1861. Отъ нея-же.
526. Леонтій Архіеп. Слова, поученія и рѣчи СПб. 1876. Отъ нея-же.





I.

**Поученіе въ день Успенія Пресв. Богородицы.**

„Радуйся, Обрадованная, во Успеніи Твоемъ насъ не оставяющая“ (Анаг. Усп.).

Какую отрадную истину возвѣщаетъ намъ, братіе, св. Церковь: Пресв. Матерь Господа и Спасителя нашего, и по блаженномъ преставленіи Своемъ, не оставила и не оставляетъ рода христіанскаго безъ Своего покрова и заступленія! Что можетъ быть утѣшительнѣе сего для насъ — христіанъ, которымъ многими скорбями подобаетъ *внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22), — которыхъ жизнь въ этомъ мірѣ проходитъ въ „напастяхъ, скорбяхъ и болѣзняхъ, обремененная многими грѣхами!“ Какъ часто, среди печалей и бѣдствій этой жизни, мы были бы безпомощны, жалки и близки къ отчаянію, если бы не Ходатаица рода нашего, Заступница усердная, Мати Господа вышняго!.. А что Она, Пречистая Матерь и Дѣва, дѣйствительно, и по успеніи Своемъ, насъ не оставляетъ, въ томъ Она Сама, еще при жизни Своей, увѣрила вѣрующихъ и нынѣ увѣряетъ всѣхъ, прибѣгающихъ подъ Ея кровь и предстательство.

Такъ, когда апостолы и прочіе вѣрующіе, окружавшіе смертный одръ Божіей Матери, со слезами умоляли Ее не оставлять ихъ въ сиротствѣ, — то Она повелѣла имъ не плакать, а радоваться о Ея отшествіи: ибо, представши ближе къ престолу Божію, Она всегда будетъ ходатайствовать за нихъ предъ Сыномъ Своимъ и Господомъ. При этомъ Она увѣряла, что не оставитъ ихъ въ сиротствѣ по успеніи Своемъ, и не только ихъ, но и весь міръ будетъ посѣщать, назидать и благодѣтельствовать. Вскорѣ по успеніи Своемъ Пресв. Богородица и не замедлила утѣшить скорбныхъ учениковъ Своего возлюбленнаго Сына: Она предстала имъ во время одной трапезы ихъ и, преподавъ имъ миръ и благословеніе, общала Свое всег-

дашее покровительство какъ имъ, такъ и всему роду человѣческому. „Радуйтесь, рекла Она имъ,—се Азъ съ вами во вся дни!“

Это покровительство Божіей Матери видѣли впослѣдствіи тѣлесными очами св. Андрей Юродивый и ученикъ его — Епифаній. Во время всеобщаго бдѣнія во Влахернскомъ храмѣ въ константинополѣ, Пресв. Дѣва, внимая молитвамъ святыхъ о спасеніи христіанскаго рода, явилась въ воздухѣ, окруженная ликами ангеловъ, архангеловъ и прочихъ святыхъ. Она покрывала, вѣрующихъ Своимъ честнымъ омофоромъ и молилась за весь родъ христіанскій.

Заступленія Богоматери, во успеніи Своемъ насъ не оставляющей, не разъ удостоивалось и наше отечество. Объ этомъ говорятъ многочисленныя чудеса, совершавшіеся здѣсь по Ея ходатайству и заступленію предъ Богомъ,—многократное избавленіе отъ враговъ града Москвы, а съ нимъ и отечества нашего... Да и нѣтъ мѣста, братіе, гдѣ бы вѣрующіе въ Сына Ея, Господа Иисуса Христа, были лишены Ея благодатнаго посѣщенія, Ея небеснаго покровя и помощи. Не было и не будетъ времени, когда бы престала Она благодѣтельствовать тѣмъ, которые притекаютъ къ Ней съ теплою любовью и усердіемъ, призываютъ Ее съ живою вѣрою и упованіемъ Она всегда есть и всегда будетъ съ нами, гдѣ бы мы ни были и въ какомъ бы состояніи не находились.

Итакъ, первѣе всего, Она съ тобою, вѣрный подвижникъ благочестія, правды и добродѣтели, подвизающійся въ томъ, чтобы ходить предъ Господомъ во всѣхъ заповѣдяхъ и оправданіяхъ Его безпорочно, во вся дни живота своего! Ея Материнское сердце особенно близко къ тѣмъ, которые любятъ Сына Ея, Господа Иисуса Христа, всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душою своею, всею помышленіемъ своимъ,—которые повинуются во всемъ Сыну Ея и Богу и исполняютъ Его святые и спасительныя заповѣди, которые съ самоотверженіемъ слѣдуютъ за Господомъ на тѣсномъ и узкомъ пути крестоношенія...

Но она, премилосердая Матерь наша, не оставляетъ и грѣшника, безпрестано оскорбляющаго грѣхами своими Ея возлюбленнаго Сына, Господа и Спасителя нашего. Съ матернимъ долготерпѣніемъ ожидаетъ Она его обращенія и покаянія, съ матернею любовію готова принять его



кающагося. Въ самомъ дѣлѣ, не чувствуетъ ли и грѣшникъ иногда во внутренней храминѣ своей души какого то тихаго, исполненнаго любви, гласа, который какъ бы умоляетъ его престать отъ беззаконій, обратиться отъ заблужденій и грѣховъ къ Отцу Небесному. Не чувствуетъ ли и онъ по временамъ глубокаго отвращенія ко всему, что прежде обѣщало однѣ радости и утѣхи, а принесло одно горькое раскаяніе и скорбь? Что же это такое? Это — тихій гласъ Небесной Матери, скорбящей о заблужденіяхъ грѣшника; — это — возбужденіе его спящей совѣсти.

Она, Царица неба и земли, и съ тобою, счастливецъ міра сего, живущій въ довольствѣ и изобиліи, безъ скорбей и печалей, не знающій слезъ и воздыханій! Ибо разумѣешь ли, откуда изливаются на тебя дары счастья, — какая сила ограждаетъ и защищаетъ тебя отъ ударовъ бѣдствій и печалей? Это Матерь Божія Своимъ благосердымъ ходатайствомъ предъ Богомъ благословляетъ и ущедряетъ тебя свыше, — это Она своимъ Матернимъ заступленіемъ покрываетъ и охраняетъ тебя...

Но еще болѣе Она, скорбящихъ радость и утѣшеніе, съ тобою, бѣдствующій собратъ, влачащій жизнь свою въ нуждѣ и убожествѣ, среди печалей и скорбей, и особенно съ тобою, безродный скиталецъ и безпріютный сирота! Видитъ Она, всеблагая, всѣ нужды твои, слышитъ всѣ скорби и воздыханія твои и всегда готова оказать помощь Свою тебѣ. Удержи же сердце свое отъ ропота на судьбу свою, бодрствуй, мужайся. Крестъ, который ты несешь, избранъ для тебя и поданъ тебѣ рукою любящей Матери. Крестъ этотъ нуженъ для очищенія тебя отъ всякія скверны духа и плоти, для поправанія самолюбія, самоугожденія, для наученія тебя кротости, смиренію, терпѣнію, упованію и молитвѣ, онъ нуженъ для совершеннаго подчиненія воли твоей всесвятой волѣ Божіей. Претерпи же, бѣдный страдалецъ, безропотно и благодушно и убожество, и нужду, и скорби, и болѣзни, когда находитъ ихъ нужными для тебя Сама небесная Матерь. Помни, что Она не попуститъ уповающему на Нее пострадать болѣе, нежели сколько нужно для душевной пользы...

Такъ, братіе, поистинѣ Царица Небесная, представши по успеніи Своемъ одесную Царя Небеснаго, непрестанно ходатайствуетъ о всѣхъ насъ, и мы всѣ имѣемъ въ Ней

заступницу усердную, крѣпкую Поборницу и Утѣшительницу всякой души христіанской, помощи и требующей. Аминь.

П. **Современная пропаганда католицизма въ Россіи при помощи уни-**

—

Почти каждый день приноситъ какія либо новыя разоблаченія относительно новѣйшей пропаганды католицизма въ Россіи. Постепенно раскрывается необыкновенно хитрый грандіозный планъ окатоличенія православнаго русскаго народа, придуманный въ Римѣ и систематически проводившійся въ жизнь у насъ въ послѣдніе 5—6 лѣтъ всякими способами. Читаешь новѣйшія разоблаченія махинацій католической пропаганды въ Россіи и просто глазамъ своимъ не вѣришь. Какъ будто исторія повторяется при такихъ условіяхъ, которыя, казалось бы, должны были исключать всякую возможность подобныхъ повтореній.

Въ самомъ дѣлѣ, мы знаемъ, что въ Западной Россіи 200—300 лѣтъ тому назадъ происходила усиленная пропаганда католицизма среди русскихъ людей. Намъ извѣстно изъ историческихъ памятниковъ, что тогда монахи различныхъ католическихъ орденовъ свободно разбѣжжали по городамъ и селамъ русскимъ, устраивая вездѣ свои миссіи, реколекціи и т. п. Мы знаемъ также и то, что тогда іезуиты и др. католическіе миссіонеры въ школахъ совращали русскихъ дѣтей, въ костелахъ и на площадяхъ въ своихъ проповѣдяхъ порицали и оскорбляли православную вѣру русскаго народа. Хотя и немногимъ изъ насъ, но все таки извѣстна обширная, безстыдная, лживая, построенная цѣликомъ на фальши литература, гдѣ возводились всякія инсинуаціи и всякая клевета на православную вѣру, которая представлялась авторами той литературы, какъ сплошное суевѣріе, какъ презрѣнная схизма (расколъ), какъ завѣтъ грековъ, желавшихъ будто бы, потопить русскихъ въ невѣжествѣ и обосновать на этомъ свое собственное господство надъ ними. Мы знаемъ также и то, какими результатами сопровождалась такая безстыдная, наглая, антихристіанская пропа-

гаторская дѣтельность польскихъ католиковъ въ Западной Россіи. Всякій, если пожелаетъ, можетъ прочитать о томъ, какъ русскіе люди, преимущественно, впрочемъ, дворянскаго происхожденія (по нынѣшнему интеллигентные), тогда цѣлыми сотнями и даже тысячами измѣняли своей родной вѣрѣ, преклонялись предъ папскимъ сѣдалищемъ и погибли навсегда въ польско-католическомъ водоворотѣ. Кровь стынетъ въ жилахъ, когда читаешь рассказы о томъ, что творилось въ Западной Россіи 200—300 лѣтъ тому назадъ.

Но, вѣдь, тогда были совсѣмъ иныя условія, чѣмъ теперь. Тогда Западная Россія входила въ составъ польскаго государства. Тогда пропаганда католическая развивалась здѣсь подъ покровительствомъ католическаго польскаго правительства, подъ защитою закона, который признавалъ въ польскомъ государствѣ католичество не только господствующею вѣрою, но и единственною, имѣющею право на существованіе. Поэтому, все то, что мы знаемъ о католической пропагандѣ среди русскаго населенія Польши 200—300 лѣтъ тому назадъ, хотя и можетъ и должно ужасать насъ, но оно вполне понятно для насъ. А вотъ того, что нынѣ творится на нашихъ глазахъ, рѣшительно нельзя понять и объяснить.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, сейчасъ идетъ пропаганда католичества среди русскихъ не въ *Польшѣ*, гдѣ русскіе были рабами, а въ *Россіи*, гдѣ Православіе, по закону, остается не только свободною, но и господствующею вѣрою русскаго народа во главѣ съ его Самодержцемъ. Между тѣмъ, іезуитскіе ксендзы не только открыто совращаютъ русскихъ дѣтей въ школахъ, не только цѣлыя христіанскія семьи переводятъ въ католичество, но даже открыто отказываются читать молитвы за Русскаго Царя во время общественной молитвы. Это именно, какъ оказалось, по разслѣдованію, дѣлалъ іезуитъ Верцинскій въ Москвѣ. А что говорили и чему учили свою паству католическіе ксендзы въ западно-русскихъ губерніяхъ во время минувшей революціи? Всякая ложь, инсинуація и поддѣлка были использованы ими въ цѣляхъ пропаганды.

Даже и пресловутая унія снова вызвана изъ мрака прошедшей исторіи мученичества русскаго народа въ Польшѣ на свѣтъ Божій все въ тѣхъ же видахъ католической пропаганды. Въ Петербургѣ существуетъ уже



три года ежемѣсячный религіозно-нравственный журналъ подѣ заглавіемъ: „Вѣра и жизнь“. На заглавномъ листѣ его красуется католическое изображеніе „сердца Іисуса въ терновомъ вѣнцѣ“. Это можетъ съ достаточною ясностью свидѣтельствовать о томъ, кто заправляетъ журналомъ. Впрочемъ, редакция журнала и не думала никогда скрывать своихъ намѣреній и своихъ плановъ. Она ведетъ дѣло въ открытую, благо въ Россіи объявлена въ-ротерпимость понимаемая всѣми диссидентами нашими, какъ полная свобода пропаганды на счетъ православія. Журналъ католической пропаганды въ Россіи посвященъ, по словамъ самой редакціи его, „служенію вселенской церкви на русскомъ языкѣ“. Подѣ вселенскою церковью разумѣется, конечно, римскій католицизмъ, ибо, по объясненію редакціи, между словами: „католическій“ и „каѳолическій“ нѣтъ никакой разницы, подобно тому, какъ нѣтъ никакой разницы между словами: „театръ“ и „еатръ“, „библіотека“ и „вивліотека“.

Вотъ этотъ то журналъ католической пропаганды въ Россіи въ одномъ изъ своихъ послѣднихъ номеровъ торжественно заявилъ объ открытіи въ Римѣ въ ноябрѣ минувшаго года богослуженій по „русско-католическому обряду“. Съ этою цѣлю изготовленъ заблаговременно особый чинъ литургіи по новому обряду. Въ составленіи этого чина принимали дѣятельное и главное участіе со-вратившіеся въ католичество русскіе люди: свящ. Сергій Веригинъ, свящ. Кирилль Королевскій и проф. Владиміръ Забугинъ. Съ тою же цѣлю въ Римѣ устроена особая русско-католическая церковь съ престоломъ и иконостасомъ, въ которомъ между другими изображеніями помѣщены образы преподобныхъ Кіево-Печерскихъ Антонія и Феодосія, какъ русско-католическихъ святыхъ новаго обряда“.

Наша періодическая печать во главѣ съ „Новымъ Временемъ“ (см. въ № 12.607 за 19 апрѣля 1911 г. ст. Н. Энгельгардта: „Римскія фальсификаціи“) склонна видѣть во всѣхъ этихъ затѣяхъ римско-католической пропаганды проявленіе древне-римскаго языческаго духа. „Вѣдь это древній Пантеонъ“, — восклицаетъ нововременскій публицистъ, — „куда побѣдители — римляне свозили всѣхъ боговъ побѣжденныхъ народовъ, чтобы привлечь ихъ на свою сторону. Живущій въ прелатахъ римлянинъ и те-

перь, въ XX вѣкѣ, пытается плѣнить подвижниковъ Антонія и Θεодосія и тѣмъ принудить святителей русскаго православія служить римскому костелу!

Совсѣмъ не то это, съ увѣренностію можемъ сказать мы. Это не гордость, не торжество побѣдителей, а самый грубый, низкопробный подлогъ исторической. Это повтореніе того же самаго шарлатанства, какимъ прославились еще въ XVI—XVII в. в. іезуиты въ Западной Руси. Это они-то придумали теорію о томъ, что, будто бы, русская Церковь и приняла христіанство отъ римскихъ папъ и всегда находилась въ духовномъ единеніи и подчиненіи у римскаго престола. Это они-то съ полнѣйшимъ безстыдствомъ писали и увѣряли всѣхъ, что всѣ русскіе святые, въ томъ числѣ и Кіево-Печерскіе преподобные, потому только и спаслись, благодаря тому только, и сдѣлались святыми, что они, будто бы, признавали власть непогрѣшимаго папы.

Все это продѣлывается современными іезуитами и др. римско-католическими проповѣдниками единственно въ цѣляхъ возможно большихъ успѣховъ пропаганды. Здѣсь дѣйствуетъ все тотъ же іезуитскій принципъ: „цѣль оправдываетъ средства“. Безъ сомнѣній, іезуиты презираютъ „русско-католическій обрядъ“ (какое неестественное сочетаніе понятій!). Но онъ имъ нуженъ въ виду пропаганды, а потому и хорошъ.

Отъ насъ самихъ зависитъ, что все это происходитъ на нашихъ глазахъ. Необходимо установить самую точную границу между дѣйствительною вѣротерпимостію и пропагандою. Необходимо безусловно преградить доступъ иностраннымъ пропагандистамъ въ Россію и прекратить свободные разбѣды ихъ по всей Россіи съ единственною цѣлію пропаганды. Что бы сказала Европа, которой мы такъ боимся, если бы русскіе миссіонеры, напр. поѣхали проповѣдывать православіе среди католиковъ Австріи, или лютеранъ Германіи?

III.

**Объяснительная записка къ уставу попечительскаго фонда  
Холмской епархіи.**

Попечительскій фондъ Холмской (бывшей Холмско-Варшавской) епархіи съ самаго начала своего существованія имѣетъ свою характерную фizioномію, отличную отъ другихъ эмеритальныхъ кассъ, съ которыми онъ не сходится въ самомъ своемъ основаніи. Измѣнить фizioномію фонда, приспособить его къ типу существующихъ эмеритальныхъ кассъ, послѣ 20-ти лѣтней стройки его на совершенно другихъ основаніяхъ, нѣтъ никакой возможности. И если въ другихъ эмеритальныхъ кассахъ есть много градацій въ эмеритурѣ, которыя разнятся между собою очень значительно, такъ что низшая градація (за 5 лѣтъ взносовъ) въ 10 разъ бываетъ меньше самой высшей (за 50 л.), то это оправдывается той системой, на которой построены эти кассы, но такой разницы въ градаціяхъ не можетъ быть въ попечительскомъ фондѣ, такъ какъ онъ съ самаго начала своего существованія построенъ на другихъ основаніяхъ, которыя не допускаютъ такой разницы въ градаціяхъ эмеритуръ. Съ самаго начала существованія фонда была только одна градація (по уставу) въ  $\frac{1}{3}$  содержанія; но послѣ двѣнадцатилѣтняго опыта, духовенство вполне убѣдилось, что оно назначило слишкомъ большую выдачу и что фондъ близокъ къ гибели, и тогда оно, спасая фондъ, назначило минимальную выдачу въ  $\frac{1}{6}$  содержанія. — Это предѣлъ, ниже котораго духовенство никогда не рѣшится спускаться именно потому, что это было бы совершенно несообразно съ главными основаніями попечительскаго фонда.

Все это дѣлаетъ необходимымъ выяснить ту систему, на которой построены всѣ расчеты фонда, и сравнить эту систему съ той, на которой построены другія эмеритальныя кассы.

Система эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ есть смѣсь личнаго счета съ групповымъ. Когда пенсіонной кассой высчитывается та сумма, которая должна быть выдана семьѣ вкладчика, тогда придерживаются личнаго счета, т. е. подсчитываются всѣ дѣйствительно поступившіе отъ даннаго лица взносы съ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -ми, слѣдовательно, способъ подсчитыванія вклада здѣсь тотъ-же, какой существуетъ въ каждой сберегательной кассѣ. Но сберегательная касса можетъ выдать только одновременно весь вкладъ и не возьмется распредѣлять этотъ вкладъ на ежегодную выдачу—пенсію. Чтобы раздѣлить вложенную вкладчикомъ сумму на ежегодныя выдачи, прибѣгаютъ къ групповому счету. Если нельзя угадать о данномъ лицѣ (положимъ, вдовѣ), сколько лѣтъ она еще про-



живетъ, а, слѣдовательно и будетъ пользоваться эмеритурой, то о цѣлой группѣ такихъ лицъ можно довольно точно узнать, сколько она въ среднемъ проживаетъ. Эти свѣдѣнія даетъ статистика, и на основаніи этой статистической средней величины можно вычислить размѣръ ежегодной выдачи, по данной общей суммѣ, подлежащей выдачѣ.

Въ поясненіе этой системы возьмемъ примѣръ. Я вышелъ заштатъ послѣ 20 лѣтъ участія въ кассѣ; мнѣ теперь 50 лѣтъ; спрашивается, сколько я долженъ получать эмеритурѣ? Пенсіонная касса сначала подсчитываетъ всѣ мои личные взносы за 20 лѣтъ, прибавитъ къ нимъ наростіе за это время  $\frac{1}{15}$ , и окажется, что за 20 лѣтъ мои взносы съ процентами выросли въ 31 взносъ.

Вотъ та сумма, которую слѣдуетъ раздѣлить мнѣ, на ежегодныя выдачи въ продолженіе всей оставшейся жизни. Сколько лѣтъ проживу я, никому не извѣстно, но о цѣлой группѣ одинаковыхъ со мною по возрасту эмеритовъ статистика утверждаетъ, что въ среднемъ 50-ти лѣтніе проживаютъ 18 лѣтъ, слѣдовательно всю выросшую за 20 лѣтъ сумму моихъ взносовъ съ процентами нужно раздѣлить на 18, чтобы опредѣлить цифру причитающагося мнѣ ежегоднаго пособія. Другой примѣръ: умирая я оставляю жену 45 лѣтъ; по статистикѣ 45-лѣтніе въ среднемъ живутъ еще 22 года; слѣдовательно, сумма моихъ взносовъ съ  $\frac{1}{15}$  должна быть раздѣлена на 22, для обезпеченія ежегодной выдачи пенсіи въ продолженіе 22 лѣтъ. Но такъ какъ и во время ежегодной выдачи пособія вкладъ мой будетъ продолжатъ расти процентами, то и ежегодная выдача будетъ равняться не  $\frac{1}{22}$  всей внесенной мною суммы, а нѣсколько больше; высчитано, что она равняется  $\frac{1}{15}$ , т. е.  $31 \times \frac{1}{15} = \frac{31}{15}$  взноса.

Конечн<sup>о</sup>, при малой системѣ расчетовъ должна быть большая разница въ градаціяхъ эмеритурѣ: чѣмъ меньше лѣтъ кто вносилъ, тѣмъ меньшую сумму онъ внесъ, тѣмъ меньше она росла процентами, и тѣмъ на большее число лѣтъ получки ее надо раздѣлить. Величина эмеритурѣ по этой системѣ зависитъ отъ этихъ трехъ величинъ, — имѣетъ, такъ сказать, три измѣренія, а слѣдовательно, и разница въ градаціяхъ будетъ идти не въ правильной арифметической прогрессіи, а очень большими скачками такъ за 5 лѣтъ взносы съ процентами выростутъ лишь въ 5, 6 взноса. Обыкновенно у насъ поступаютъ на епархіальную службу въ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ и женятся на дѣвушкахъ приблизительно 20 лѣтъ; чрезъ 5 лѣтъ взносовъ вкладчику будетъ 30 лѣтъ, а его женѣ около 25 лѣтъ.

Статистика показываетъ, что 25-ти лѣтніе въ среднемъ проживутъ еще 36 лѣтъ, слѣдовательно и вкладъ 5,6 взноса нужно раздѣлить на выдачу ежегодной эмеритурѣ въ продолженіе 36 лѣтъ. Высчитано, что текущія  $\frac{1}{15}$  повышаютъ ежегодную выдачу до  $\frac{1}{19}$  (вмѣ-

сто  $\frac{1}{36}$ ) вклада, т. е.  $5,6 \times \frac{1}{19} = \frac{28}{95}$  взноса. За 20 лѣтъ взносы съ  $\frac{0}{0}$  выростутъ въ 31 взносъ, самъ вкладчикъ тогда будетъ имѣть 45 лѣтъ, а его жена 40. Въ среднемъ она проживетъ 25 лѣтъ и ей въ случаѣ ея вдовства можно назначить въ ежегодную эмеритуру  $\frac{1}{16}$  вклада, т. е.  $\frac{31}{16}$  взноса. За 35 лѣтъ вклада будетъ равняться 77 взносамъ, а эмеритура —  $\frac{1}{11}$  вклада, т. е. 7 взносовъ. За 50 лѣтъ взносы выростутъ въ 160 взносовъ, которые нужно раздѣлить на 8 лѣтъ выдачи, и получится въ годъ 20 взносовъ. Итакъ, первая градація ( $\frac{28}{95}$  взноса) разнится отъ послѣдней (20 взносовъ) почти въ 70 разъ. Вотъ какіе скачки должны быть въ градаціяхъ эмеритуры, если бы точно придерживались системы пенсіонныхъ кассъ. Такихъ скачковъ въ эмеритурѣ не можетъ пожелать для себя духовенство ни одной епархіи. Чтобы смягчить эту громадную разницу между градаціями самой высшей и низшей, многія эмеритальные кассы поставили правиломъ: измѣрять эмеритуры суммой только голыхъ взносовъ, не обращая вниманія на  $\frac{0}{0}$  и на лѣта выдачи. Благодаря этому дѣйствительно, достигли нѣкотораго смягченія въ разницѣ, и самая высшая градація стала разниться отъ низшей только въ 10 разъ, а не въ 70 разъ, но этимъ самымъ ввели въ свою систему неправду, благодаря которой такая касса кажется пристрастной къ однимъ эмеритурамъ въ сравненіи съ другими. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ математикъ посчиталъ бы правильнымъ измѣненіе объема предметовъ по одной ихъ длинѣ? Развѣ кубъ, имѣющій ребро въ 5 вершковъ, разнится отъ куба съ ребромъ въ 50 вершковъ только въ 10 разъ, а не въ 130 разъ? Точно такая же неправда будетъ, если размѣръ эмеритуры опредѣлять только по однимъ чистымъ взносамъ безъ  $\frac{0}{0}$ .

Духовенство Холмской епархіи не хотѣло допустить въ своихъ кассовыхъ расчетахъ такихъ крупныхъ отступленій отъ правды, требуемой системой, такой большой несправедливости, а хотѣло, чтобы всѣ участники его фонда мѣрились одинаковой мѣркой, поэтому допускаемый въ нѣкоторыхъ эмеритальныхъ кассахъ вышеуказанный способъ смягченія разницы въ эмеритурѣ казался для него неприемлемымъ.

Вообще, духовенство, открывая Попечительскій фондъ, не имѣло въ виду открыть обыкновенную пенсіонную кассу, тѣмъ болѣе, что такую кассу оно уже имѣло (синодальная пенсія), но имѣло въ виду открыть общество взаимопомощи, восполняющее неудобства пенсіонной кассы. Казенная пенсія получается только за долгую выслугу лѣтъ, когда дѣти уже пройдутъ учебныя заведенія и пристроятся на службѣ; тогда и синодальная пенсія въ 300 рублей (для священника) почти достаточна для одинокихъ стариковъ. Но какое трудное положеніе бываетъ въ той осиротѣлой семьѣ когда еще не выслужена никакая пенсія! А тогда именно семья состоитъ изъ малыхъ дѣтей, требующихъ помощи и большихъ

расходовъ на ученіе. Вотъ изъ этого-то ужаснаго положенія думало вывести своихъ собратьевъ духовенство, учреждая Попечительскій фондъ! Цѣлью фонда было, слѣдовательно, не желаніе достигнуть возможно большей выдачи за долгіе годы взносовъ, а оказаніе помощи въ возможной мѣрѣ и за первые годы участія въ фондѣ, когда участникъ не можетъ рассчитывать ни на какую пенсію. Этой цѣли не отвѣчали пенсіонныя кассы, дающія гроши за первые годы участія въ кассѣ, и духовенство наше потому не назвало своей кассы ни пенсіонной, ни эмеритальной, а назвало ее Попечительскимъ фондомъ. Фондъ — это не общество благотворительности, гдѣ выдается помощь по милости, а общество взаимопомощи, гдѣ пособіе выдается по праву; но вмѣстѣ съ тѣмъ это не общество, гдѣ право измѣряется выслугою лѣтъ, а общество, гдѣ „всѣ другъ друга тяготы носить“. Такой цѣли (оказать помощь и за первые годы службы) Холмское духовенство могло бы лучше всего достигнуть при помощи страховыхъ обществъ. Страховое общество, какъ напримѣръ, казенное при сберегательныхъ кассахъ, 25-ти лѣтняго человѣка за ежегодный взносъ по 72 руб. (ежегодный взносъ священника въ фондъ) страхуетъ въ 4200 рублей. Кромѣ того за единовременный взносъ въ 300 рублей (вступной взносъ для священника) такое общество повыситъ страхуемую сумму выше 5000 рублей. А 5000 рублей одними процентами дать ежегодно по 250 рублей, а то и болѣе (въ частныхъ сберегательныхъ кассахъ до 400 рублей), такъ что умри такой участникъ страхового общества въ первые годы своихъ взносовъ, семья его, не трогая застрахованнаго капитала, одними процентами ежегодно будетъ получать 200—400 рублей, все равно, будетъ ли она состоять изъ вдовы съ 3 дѣтьми, или изъ одного ребенка сироты. Вотъ такая помощь вполнѣ отвѣчаетъ цѣлямъ Попечительскаго фонда, и такой помощи въ правѣ ожидать для себя всякій вступающій въ фондъ въ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ.

Если система расчетовъ страхового общества вполнѣ отвѣчаетъ цѣлямъ духовенства, какими оно задавалось при открытіи фонда, то очевидно расчеты Попечительскаго фонда должны быть основаны на той же системѣ страхового общества. Система страховыхъ обществъ основана на групповомъ счетѣ, который ведется не только въ расходѣ, какъ въ пенсіонной системѣ, но и въ приходѣ. Страховое общество не подсчитываетъ, сколько данное лицо внесло въ кассу, а угадываетъ напередъ, сколько оно можетъ внести. Конечно, о данномъ лицѣ невозможно угадать, сколько лѣтъ оно будетъ жить, а слѣдовательно и вносить въ фондъ, но о цѣлой группѣ такихъ лицъ статистика довольно точно знаетъ, сколько лѣтъ такая группа въ среднемъ проживаетъ и сколько денегъ она внесетъ. Высчитавши такимъ способомъ всю сумму, какую можетъ внести вступающій въ фондъ, раздѣляютъ ее на еже-



годную выдачу тѣмъ же способомъ, какъ указано въ пенсіонной системѣ.

Для поясненія возьмемъ примѣръ. Вступаетъ въ фондъ 25-ти лѣтній человѣкъ. Статистика показываетъ, что группа на 25-ти лѣтняго въ среднемъ проживаетъ 36 лѣтъ. За 36 лѣтъ взносы съ процентами выростутъ въ 31 взносъ, что составитъ сумму въ  $(72.81) = 5832$  рубля. Вотъ это и будетъ его страхуемая сумма <sup>1)</sup> Если онъ умретъ на первомъ году своихъ взносов, то такъ какъ его вдова будетъ имѣть приблизительно 20 лѣтъ и въ среднемъ можетъ прожить еще 40 лѣтъ (какъ показываетъ статистика), нужно эту сумму 5832 руб. раздѣлить ей на ежегодныя пособія въ продолженіе 40 лѣтъ. Вычислено, что въ такомъ случаѣ можно назначить  $\frac{1}{20}$  всей суммы, т. е. 296 рублей. Если бы онъ умеръ черезъ 15 лѣтъ участія въ фондѣ, то его вдова будетъ имѣть 35 лѣтъ и въ среднемъ можетъ еще прожить 29 лѣтъ, а поэтому страховую сумму 5832 руб. нужно раздѣлить на пособія въ продолженіе 29 лѣтъ; выйдетъ  $\frac{1}{17}$  этой суммы, т. е. 343 р. Если участникъ умираетъ черезъ 40 лѣтъ, то его вдовѣ будетъ тогда 60 лѣтъ и страхуемую сумму 5832 руб. нужно раздѣлить на пособія въ продолженіе 12 лѣтъ, можно выдать въ  $\frac{1}{10}$  этой суммы, т. е. 583 рубля.

Духовенство при опредѣленіи размѣра эмеритуры по градаціямъ руководствовалось указанными расчетами и только округлило цифры, назначивъ первой градаціи за взносы менѣе 5 лѣтъ пособія въ  $\frac{1}{6}$  содержанія, или для священника 200 руб., за 5 и до 15 лѣтъ — 300 р., за 15 и до 40 лѣтъ 400 рублей и свыше 40 лѣтъ 500 рублей. Отсюда же видно, что въ первой градаціи эмеритура болѣе всего укорочена, въ сравненіи съ другими градаціями, а потому еще болѣе понижать ее духовенство находить не возможнымъ.

Показанная выше выдача возможна только въ томъ случаѣ, если бы въ фондъ поступали только въ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ; только тогда всѣ эти расчеты оправдались бы и въ жизни фонда (при нормальныхъ условіяхъ); фондъ тогда былъ бы устойчивъ. Но дѣло въ томъ, что въ фондъ вступали и теперь вступаютъ многіе въ болѣе зрѣломъ возрастѣ; разумѣется, что для другихъ возрастовъ будутъ и другіе расчеты и другіе результаты. Такъ для группы вступающихъ въ фондъ въ 40-лѣтнемъ возрастѣ будетъ слѣдующій расчетъ.

<sup>1)</sup> Принятіе: Конечно, никакое страховое общество не согласится страховать за ежегодную премію въ 72 руб. на сумму въ 5832 р.! оно сбавитъ отъ этой суммы извѣстный процентъ за рискъ и извѣстный процентъ на содержаніе служащихъ. Но если принять во вниманіе вступной взносъ (300 р.), то въ общемъ слѣдовало бы надѣяться, что фондъ при нормальныхъ условіяхъ долженъ бы страховать своихъ участниковъ именно въ эту сумму.

Группа 40-лѣтнихъ проживаетъ въ среднемъ 25 лѣтъ; ихъ взносы съ процентами выростутъ въ 43 взноса, т. е. для священника 72.43 = 3096 рублей. Вотъ на какую только сумму можно ихъ застраховать, а не въ 5832 руб., какъ высчитано для 25-ти лѣтнихъ. Умри такой 40-лѣтній на первомъ году страхованія, его вдова, которой тогда будетъ 35 лѣтъ, въ среднемъ проживетъ 29 лѣтъ и ей можно назначить въ ежегодную выдачу  $\frac{1}{17}$  всей суммы, т. е. 180 рублей, а это составитъ менѣе  $\frac{2}{3}$  того, что выходитъ за первое пятилѣтїе 25-ти лѣтнему. Группа 50-ти лѣтнихъ въ среднемъ за 18 лѣтъ внесетъ по 26 взносовъ, т. е. 1872 руб. Эту страхуемую сумму нужно раздѣлить на выдачу вдовѣ, которой будетъ при смерти мужа въ первомъ году участія въ кассѣ 45 лѣтъ, въ продолженіе 22 лѣтъ; пособіе будетъ равняться  $\frac{1}{15}$  этой суммы, т. е. 125 руб., или иначе болѣе чѣмъ въ два раза менѣе того, что можно дать 25-ти лѣтнему. Группа 60-ти лѣтнихъ проживетъ въ среднемъ 12 лѣтъ; каждый сложитъ сумму, равную 15 взносамъ, т. е. 1080 руб. и эту сумму нужно раздѣлить вдовѣ (55 лѣтъ) на выдачу въ продолженіе 15 лѣтъ; получится пособіе, равное  $\frac{1}{11}$  всей суммы, т. е. 98 руб., или иначе —  $\frac{1}{3}$  того, что выходитъ для 25-ти лѣтняго.

Эти вычисленія ясно показываютъ, что если фондъ можетъ назначать высокое пособіе, то только при условіи, что въ фондъ будутъ вступать только въ молодомъ 25-ти лѣтнемъ возрастѣ, что всякій вступающій въ фондъ болѣе зрѣломъ возрастѣ, несетъ фонду большой рискъ, ложится на него непосильнымъ бременемъ; что фондъ можетъ дать пониженное пособіе тѣмъ, кто вступаетъ въ него въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, если онъ хочетъ сравняться въ правахъ на пособіе съ молодымъ, долженъ условить свой ежегодный взносъ такъ, чтобы и онъ за среднее число лѣтъ своей (короткой) жизни сложилъ бы такую же сумму, какую можетъ сложить молодой. Если бы это требованіе расчетовъ системы было вполне выполнено при основаніи фонда, то фондъ былъ теперь въ блестящемъ положеніи; не приходилось бы сокращать или округлять пособія по градаціямъ. Но это требованіе не было выполнено и это не выполненіе преимущественно и привело фондъ къ довольно тяжелому положенію.

Сознавая, что такое невыполненіе требованій расчетовъ весьма губительно отзывается на дѣлахъ фонда, духовенство считаетъ необходимымъ строго впредь придерживаться расчетовъ системы и требовать отъ всѣхъ, вступающихъ въ фондъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, повышенныхъ взносовъ. При этомъ духовенство даетъ возможность такимъ лицамъ сравняться съ другими участниками фонда или по эмеритурѣ, или по взносамъ. Чтобы сравняться имъ съ молодыми въ правѣ на эмеритурѣ, они должны увеличить свои взносы въ той обратной про-

порці, въ какой падаетъ ихъ пособіе, слѣдующее имъ въ ихъ годы при обыкновенномъ взносѣ. Такъ, выше было указано, что пособіе для вступающаго въ фондъ въ 40 лѣтъ падаетъ до  $\frac{2}{8}$  сравнительно съ 25-ти лѣтнимъ участникомъ фонда — слѣдовательно, чтобы сравняться съ 25-ти лѣтнимъ по пособію, онъ долженъ увеличить взносъ въ обратной пропорціи, т. е.  $\frac{3}{2}$ , и если 25-ти лѣтній вноситъ ежегодно по 6 $\frac{0}{100}$ , то начинающій въ 40 лѣтъ долженъ вносить по  $6 \cdot \frac{3}{2} = 9\frac{0}{100}$ . Точно также 50-ти лѣтній долженъ увеличить свой взносъ въ 2 раза, т. е. вносить ежегодно 12 $\frac{0}{100}$ , 6-ти лѣтній долженъ увеличить ежегодный взносъ въ 3 раза, т. е. вносить 18 $\frac{0}{100}$ . Желая облегчить тяготу взносовъ, уставъ дѣлаетъ большую уступку отъ требованій расчетовъ для вступающихъ въ фондъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, а именно: назначенъ 9 $\frac{0}{100}$  ежегодный взносъ не только для 40-лѣтнихъ, но и выше 50-лѣтнихъ и выше назначенъ не 12 $\frac{0}{100}$  взносъ, а только 10 $\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ ; для 60-лѣтнихъ не 18 $\frac{0}{100}$ , а только 12 $\frac{0}{100}$ .

Для тѣхъ, кому показался бы тяжелымъ повышенный взносъ духовенство даетъ возможность быть равными съ другими участниками по взносамъ, но тогда правда расчетовъ требуетъ, чтобы эмеритура такихъ лицъ была понижена въ той пропорціи, какъ показываютъ расчеты, т. е. для 40-лѣтняго  $\frac{2}{3}$  нормальной эмеритуры, для 50-лѣтняго  $\frac{1}{2}$ , для 60-лѣтняго  $\frac{1}{3}$  нормальной эмеритуры. Сдѣлавши уступку старымъ по взносамъ, уставъ допускаетъ такую же уступку и въ выдачѣ пониженной эмеритуры, т. е. выдаетъ 40—50 лѣтнимъ  $\frac{2}{3}$  нормальной эмеритуры, 50—60 лѣтнимъ  $\frac{1}{2}$ , 60-лѣтнимъ и выше  $\frac{1}{3}$  нормальной эмеритуры.

Духовенство находитъ нужнымъ удержать вступной взносъ для каждаго вновь вступающаго въ фондъ. И снова, придерживаясь той же системы расчетовъ нормальной вступной взносъ, равный трехмѣсячному жалованію при 25-ти лѣтнемъ возрастѣ, долженъ увеличиваться соответственно возрасту въ такомъ отношеніи, чтобы его вступной взносъ за годы въ среднемъ оставшейся его жизни выросъ процентами въ такую же сумму, въ какую вырастетъ вступной взносъ 25-ти лѣтняго за 36 лѣтъ его жизни, такъ чтобы всѣ участники фонда были въ одинаковыхъ условіяхъ, какъ по ежегоднымъ взносамъ, такъ и по вступному взносу.

(Продолженіе будетъ).



**Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства.**

**О присужденіи прѣміи имени Коммерціи Совѣтника И. С. Крючкова.** ИМПЕРАТОРСКОЕ Россійское Общество Плодоводства утвердило постановленіе состоящей при Обществѣ Экспертной Комиссіи по присужденію прѣміи Коммерціи Совѣтника И. С. Крючкова за лучшія брошюры по плодоводству для народа. Изъ девяти рукописей, представленныхъ къ установленному сроку на соисканіе прѣміи, подъ девизами, и рассмотрѣнныхъ Комиссіею, первой прѣміи въ 600 рублей было удостоено сочиненіе подъ девизомъ „Доходный садъ и огородъ русскаго крестьянина“. Авторомъ премированного труда оказался Константинъ Порфиріевичъ *Сахновскій* (2-я прѣмія въ 300 руб. была присуждена на предшествовавшемъ 2-мъ конкурсѣ въ 1907 году).

Сверхъ того, были назначены предусмотрѣнныя правилами конкурса поощрительныя денежныя награды авторамъ работъ подъ слѣдующими девизами: 1) „Сѣйте разумное, доброе, вѣчное“ (100 руб.); 2) „Садъ — мое богатство“ (50 руб.); 3) „Вырастишь тамъ два колоса, гдѣ теперь одинъ“ (50 руб.), и 4) „Капиталь дѣйствительный въ трудѣ, трудъ удовлетворительный въ землѣ“ 25 (рублей).

Авторы сочиненій, удостоенныхъ поощрительныхъ наградъ, приглашаются заявить Обществу о своемъ согласіи получить назначенныя имъ награды — по адресу: Чернышевъ переулокъ, № 16“.

V.

**ИЗВѢСТІЯ.**

30 июля Преосвященный Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблинскій, совершалъ Божественную Литургію, положенный благодарственный молебенъ и произнесъ поученіе въ Николаевской церкви г. Венгрова, Сѣдлецкой губ., а въ 7 ч. вечера совершилъ всенощное бдѣніе съ ли-

тією въ крестномъ ходѣ вокругъ храма и произнесъ поученіе въ Михайловской церкви г. Соколова, Съдлецкой губ.

31 июля Преосвященный совершилъ Божественную Литургію въ Леонтіевской церкви Вировскаго женскаго монастыря и рукоположилъ во діакона псаломщика Грубешовской Успенской церкви Бориса Кваснецкаго, а въ 6 ч. вечера всенощное бдѣніе въ церкви Всемиловскаго Спаса того же монастыря.

1 августа Преосвященный совершилъ въ той же церкви Божественную Литургію, крестный ходъ на рѣку Бугъ, малое освященіе воды, крестный ходъ вокругъ храма съ чтеніемъ четырехъ Евангелій и кропленіемъ народа св. водою, произнесъ поученіе и рукоположилъ діакона Бориса Кваснецкаго во священника.

2 августа Преосвященный посѣтилъ церкви сель Городка, Лазова, Серочина, Гродиска, Рогова, служилъ въ каждой изъ нихъ молебень храмовому святому, въ Гродискѣ и Роговѣ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ 4-хъ Евангелій и кропленіемъ народа св. водою, и произнесъ въ каждой церкви поученіе.

3 августа Преосвященный посѣтилъ церкви въ селахъ Шкопы, Савицы-Русскіе, Дрогичинъ, Голубля, Челомые, служилъ въ каждой изъ нихъ молебень храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма и произнесъ поученіе.

5 августа Преосвященный совершалъ всенощное бдѣніе въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ.

6 августа Преосвященный совершалъ Божественную Литургію, молебень Господу Иисусу Христу съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, чтеніемъ 4-хъ Евангелій и кропленіемъ народа св. водою и произнесъ поученіе въ церкви села Спаса, Холмскаго уѣзда.

7 августа Преосвященный совершилъ Божественную Литургію и молебень Божіей Матери въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ.

9 августа Преосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ панихиду по Митрополитѣ Леонтіѣ.

---

При этомъ номерѣ прилаг. „Холм. Нар. Листокъ“, № 16-й.

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I.—Почтеніе въ день Усиѣвнй Пресв. Богородицы. II.—Современная пропаганда католицизма въ Россіи при помощи униі. III.—Объяснительная записка къ уставу попечительскаго фонда Холмской епархіи. IV.—Отъ Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства. V.—Извѣстія.

---

Дозволено Цензурой. Редакторъ Архимандритъ Варлаамъ.

Холмъ, Тип. Ваянштейновъ.

### 6. ХРАНЕНИЕ СУММЪ.

Суммы, состоящія въ вѣдѣніи Попечительскаго Комитета, хранятся въ Холмскомъ Уѣздномъ Казначействѣ по слѣдующимъ роспискамъ вкладовъ:

Государственная 4% рента					Сумма	Срокъ хранен.
1)	Отъ 18 сентября 1906 г.	№ 180 сер. 202	№ 370		5000	1 сент. 1911 г.
2)	" 23 "	" 182 " 250	" 0014		5000	" "
3)	" 27 января 1907 г.	" 198 " 69	" 0225		5000	1 янв. 1911 г.
4)	" 5 июня "	" 241 " 73	" 0409		5000	1 іюля 1911 г.
	" " "	" 241 " 120	" 1484		5000	" "
5)	" 17 ноября "	" 276 " 11	" 0388		5000	1 нояб. 1911 г.
	" " "	" 276 " 81	" 0384		5000	" "
	" " "	" 276 " 255	" 0277		5000	" "
6)	" 8 апрѣля 1908 г.	" 301 " 94	" 0390		5000	1 апр. 1911 г.
	" " "	" 301 " 213	" 0617		5000	" "
7)	" 12 мая "	" 305 " 81	" 0385		5000	1 мая 1911 г.
	" " "	" 305 " 138	" 0541		5000	" "
8)	" 19 ноября "	" 336 " 114	" 0380		5000	1 нояб. 1911 г.
	" " "	" 336 " 184	" 0482		5000	" "
9)	" 5 декабря "	" 337 " 1	" 0386		5000	1 дек. 1911 г.
	" " "	" 337 " 69	" 0229		5000	" "
10)	" 10 апрѣля 1909 г.	" 363 " 78	" 0361		5000	1 апр. 1911 г.
11)	" 29 апрѣля "	" 368 " 245	" 0102		5000	" "
	" " "	" 368 " 220	" 0040		5000	" "
	" " "	" 368 " 88	" 0251		5000	" "
	" " "	" 368 " 182	" 0584		5000	" "
	" " "	" 368 " 248	" 0078		5000	" "
	" " "	" 368 " 126	" 0156	25000		" "
12)	" 29 апрѣля "	" 369 " 137	" 1119	1000		1 окт. 1911 г.
	" " "	" 369 " 137	" 1120	1000		" "
	" " "	" 369 " 149	" 0372	5000		" "
	" " "	" 369 " 213	" 0316	5000		" "
	" " "	" 369 " 231	" 0035	5000		" "
13)	" 29 апрѣля "	" 370 " 199	" 1848	1000		1 дек. 1911 г.
	" " "	" 370 " 199	" 1849	1000		" "
	" " "	" 370 " 207	" 001	25000		" "
	" " "	" 370 " 207	" 002	25000		" "
	" " "	" 370 " 207	" 003	25000		" "
	" " "	" 370 " 207	" 004	25000		" "
	" " "	" 370 " 122	" 186	25000		" "
	" " "	" 370 " 122	" 187	25000		" "
	" " "	" 370 " 122	" 188	25000		" "
	" " "	" 370 " 129	" 046	25000		" "
14)	" 29 апрѣля "	" 371 " 137	" 0154	5000		1 нояб. 1911 г.



				Государственная рента			Сумма	Срокъ хранения.
Отъ 29	апрѣля	1909 г.	№ сер	371	116	0115	5000	1 нояб. 1911 г.
"	"	"	"	371	120	0878	5000	"
"	"	"	"	371	203	0150	5000	"
"	"	"	"	371	245	0104	5000	"
"	"	"	"	371	246	0062	5000	"
15)	29	апрѣля	"	372	197	0061	5000	1 мар. 1911 г.
"	"	"	"	372	51	0170	5000	"
"	"	"	"	372	213	0317	5000	"
16)	13	мая	1909 г.	375	182	1403	5000	1 мая 1911 г.
17)	28	сентября	"	394	112	0546	5000	1 сент. 1911 г.
18)	23	ноября	"	402	212	0502	5000	1 нояб. 1911 г.
"	"	"	"	402	222	0352	5000	"
19)	18	января	1910 г.	412	23	0008	1000	1 янв. 1911 г.
"	"	"	"	412	95	0067	1000	"
"	"	"	"	412	95	0062	1000	"
"	"	"	"	412	95	0063	1000	"
"	"	"	"	412	95	0064	1000	"
"	"	"	"	412	95	0065	1000	"
"	"	"	"	412	95	0066	1000	"
"	"	"	"	412	95	0077	1000	"
"	"	"	"	412	95	0074	1000	"
"	"	"	"	412	95	0075	1000	"
"	"	"	"	412	199	1846	1000	"
"	"	"	"	412	199	1847	1000	"
"	"	"	"	412	218	0140	5000	"
"	"	"	"	412	138	0148	5000	"
20)	13	мая	"	430	157	0545	5000	1 мая 1911 г.
21)	23	сентября	"	443	97	0021	5000	1 сент. 1911 г.
"	"	"	"	443	300	0027	5000	"
22)	4	октября	1910 г. №	444 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	Внутр. займа			
			съ выигрышами, вып. 1866 г. сер.	6946 № 23		100	100	1 окт. 1911 г.
			"	13740 № 29		100	100	"
23)	Въ Люблянской Губернской Дирекціи Земскаго кредитнаго Общества по квитанціи 7 февраля 1911 г. за № 173 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Закладной листъ Земскаго Кредитнаго Общества сер. В/1 44024						1000	1 мая 1911 г.
24)	По расчетной книжкѣ сберегательной кассы Холмскаго Казначейства № 351 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Государств. рента							
					№ 2531	200		
					№ 3455	500		
25)	По расчетной книжкѣ сберегательной Кассы Холмскаго Казначейства № 366 4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> Государствен. рента							
					№ 2248	1000		
					" 2449	1000		
					" 0883	1000		
					" 1975	1000		
					" 2929	1000		
					" 2470	500		

Государственная рента		Суммы	Срокъ хранения
6) Сирота осиротевшая К.	№ 04475	100	
1909 г. Павел Макарук, Надежда Макарук	„ 05565	100	Шедрова.
7) Вдова сиротница Челомейской цр.	„ 05225	100	
умершего 21 марта 1910 года. Ольга Шен	„ 08884	100	
8) Наталья, р. 3 июля 1898 г.	„ 02781	100	
9) Николай, р. 11 июня 1904 г.			

Въ Попечительскомъ шкафу имѣется:

	Р.	К.
26) Книжка Государств. сберегат. кассы Холмского Казначейства № 19807	539	67
27) Книжка Государств. сберегат. кассы Холмского Казначейства № 21817	2	22
28) Книжка Государств. сберегат. кассы Холмского Казначейства сиротъ діакона Ремешило за № 16715, 16716, 16717.	135	39
29) Расчетная книжка по условному текущему счету № 64419 Двадцать три вышепоименованныя росписки на вклады. Двѣ вышепоименованныя расчетныя книжки на вклады.	1	52
<b>Итого</b>	<b>678</b>	<b>80</b>

1) Вдова сиротница Марьяновской сиротной школы умершего 28 января 1910 г. Александръ Галавановъ, вдовствующая сиротница, р. 1888 г. 2) Сиротница сиротной школы умершего 14 января 1910 г. Мария Белюс. 3) Сиротница сиротной школы умершего 1 февраля 1910 г. Знатный сиротница Иванъ Лукинъ, р. 1894 г. 4) Знатный сиротница Татьяна Лукинская, р. 1910 г. 5) Знатный сиротница Мария Лукинская, р. 1908 г.

## Часть вторая.

### О Попечительском Комитетѣ и дѣйствіяхъ его за 1910 г.

Попечительскій Комитетъ Холмской епархіи въ отчетномъ 1910 году до сѣзда 10—13 августа состоялъ, подъ предѣлательствомъ священника Н. Орлова, изъ членовъ: Протоіерея Л. Янковскаго, священниковъ С. Лещука, А. Суворова (онъ же казначей), І. Чижевскаго и секретаря священника А. Собчука. На сѣздѣ 10—13 августа, въ виду исполнившагося трехлѣтія службы предѣлателя и членовъ Комитета, происходили новые выборы, причемъ предѣлателемъ на новое трехлѣтіе остался священникъ Н. Орловъ, членами же вмѣсто протоіерея Л. Янковскаго и І. Чижевскаго избраны священникъ А. Драчинскій и секретарь Комитета священникъ А. Собчукъ. Кандидатами къ членамъ съ 13 августа, состояли священники І. Чижевскій и Е. Михайловскій. Засѣданій Комитета въ отчетномъ году было 10. Въ нихъ составлено 14 протоколовъ и 7 журналовъ. По журналу входящихъ и исходящихъ бумагъ значится 1359 №№, по коимъ приняты бумаги отъ разныхъ лицъ и учреждений и исполнены.

Изъ дѣлъ Комитета видно, что въ отчетномъ году прибыли слѣдующіе змериты:

1) Вдова священника Мирченской церкви Олимпія Гапановича, умершаго 26 января 1910 г., Александра Гапановичъ и сынъ ея:

2) Іоаннь, р. 5 декабря 1889 г.

3) Вдова псаломщика Ивана Бедзію, умершаго 14 января 1910 г., Марія Бедзію.

4) Заштатный съ 1 февраля 1910 г. псаломщикъ Снятычской церкви Иванъ Лучко.

5) Заштатный съ 1 марта 1910 г. священникъ Голешовской церкви Михаилъ Мазановскій.



- 6) Сирота псаломщика Кособудсквй церкви, умершаго 22 марта 1909 г. Павла Макарука, Надежда Макарукъ, р. 16 марта 1896 г.
- 7) Вдова священника Челомыйской церкви Александра Щедрова, умершаго 22 марта 1910 года, Ольга Щедрова и дѣти ея:
- 8) Наталія, р. 2 іюля 1898 г.
- 9) Николай, р. 11 іюня 1904 г.
- 10) Татьяна, р. 7 апрѣля 1906 г.
- 11) Вѣра, р. 27 ноября 1908 г.
- 12) Вдова псаломщика Съдлесской церкви Михаила Пигроха, умершаго 25 января 1910 г. Анна Пигрохъ и дѣти ея:
- 13) Сергій, р. 25 сентября 1904 г.
- 14) Борисъ, р. 26 іюля 1906 г.
- 15) Владиміръ, р. 13 іюня 1908 г.
- 16) Заштатный съ 1 августа 1910 г. священникъ Каменской церкви Иоаннъ Черняховскій.
- 17) Заштатный съ 1 сентября 1910 г. псаломщикъ Гноинской церкви Григорій Яворовскій.
- 18) Вдова законоучителя Съдлецкой мужской гимназіи Игнатія Мигаа, умершаго 17-го іюля 1910 г., Ольга Мигаа и дѣти ея:
- 19) Лидія, р. 28 декабря 1893 г.
- 20) Александра, род. 3 апрѣля 1895 г.
- 21) Василій, р. 30 марта 1897 г.
- 22) Евгений, род. 14 янр. 1899 г.
- 23) Георгій, род. 1 января 1904 г.
- 24) Заштатный съ 1 сентября 1910 г. священникъ Грубешовской Успенской церкви Иоаннъ Корженевскій.
- 25) Вдова младшаго псаломщика Коденской церкви Петра Гонтара, умершаго 23 октября 1910 г., Агафія Гонтаръ и
- 26) дочь ея Александра, р. 31 октября 1910 г.
- 27) Заштатный съ 1 октября 1910 г. псаломщикъ Лазисской церкви Павелъ Качоръ.
- 28) Вдова псаломщика Куликской церкви Григорія Харука, умершаго 11 октября 1910 г., Анна Харукъ и
- 29) сынъ ея Николай р. 1 сентября 1909 г.
- 30) Жена уволеннаго съ 4 сентября 1908 г. отъ должности псаломщика Топольской церкви Аполлинарія Золотуна Юлія Золотунъ и дѣти ея:
- 31) Евгения, р. 24 декабря 1900 г.
- 32) Лидія, р. 24 сентября 1904 г.
- 33) Таисія, р. 29 марта 1907 г.
- 34) Борисъ, р. 2 октября 1909 г.

Выбыли изъ общаго числа эмеритовъ слѣдующіе:

1) Сирота священника Вѣра Ковальская, коей 17 февраля 1910 года исполнилось совершеннолѣтіе.

2) Сирота священника Петръ Лысякъ, коему 10 іюня 1910 г. исполнилось совершеннолѣтіе.

3) Сирота священника Вячеславъ Хруцкій, коему 1 марта 1910 г. исполнилось совершеннолѣтіе.

4) Сирота священника Аполлинарій Жуковецкій, коему 17 іюня 1910 г. исполнилось совершеннолѣтіе.

5) Заштатный протоіерей Александръ Концевичъ, умеръ 12 іюня 1910 г.

6) Вдова священника Софія Слабневичъ, умерла 26 мая 1910 г.

7) Заштатный священникъ Антоній Носковичъ, умеръ 9 мая 1910 г.

8) Сирота лишеннаго сана священника Николай Хрусцевичъ, ко-  
ему 17 мая 1910 г. исполнилось совершеннолѣтіе.

9) Сирота псаломщика Николай Круликъ, поступившій съ 1 фе-  
вря 1910 г. на должность псаломщика.

10) Сирота священника Іоаннъ Гацаковичъ, коему 5 декабря 1910  
года исполнилось совершеннолѣтіе.

11) Заштатный священникъ Петръ Подковичъ, умеръ 3 декабря  
1910 г.

12) Вдова священника Каролина Черлючакевичъ, умерла 27 сен-  
тября 1910 г.

13) Сирота псаломщика Сергій Дехникъ, коему 25 сентября 1910 г.  
исполнилось совершеннолѣтіе.

14) Заштатный священникъ Емельянъ Максимовичъ, умеръ въ дека-  
брь 1910 г.

15) Заштатный священникъ Петръ Козловскій умеръ 20 ноября  
1910 г.

16) Сирота псаломщика Леонтій Грушка, коему 29 августа испол-  
нилось совершеннолѣтіе.

17) Сирота священника Анна Сальвицкая, коей 10 октября 1910 г.  
исполнилось совершеннолѣтіе.

18) Заштатный псаломщикъ Алексѣй Костюкъ, умеръ 4 декабря  
1910 г.

19) Вдова псаломщика Юлія Томашевичъ, умерла 23 ноября  
1910 г.

20) Заштатный священникъ Ѳеодоръ Ситкевичъ умеръ 15 августа  
1910 г.

21) Сирота священника Тихонъ Омелянскій, коему 17 іюля 1910 года исполнилось совершеннолѣтіе.

Съ 1 сентября отчетнаго года Попечительскій Комитетъ въ своихъ дѣйствіяхъ сталъ руководствоваться новымъ уставомъ, фондовымъ утвержденнымъ Св. Синодомъ <sup>27 августа</sup> <sub>5 сентября</sub> 1910 г., съ указаннаго числа пособія какъ новымъ, такъ и старымъ эмеритамъ стали выдаваться по сему уставу.

Сумма всѣхъ выданныхъ пособій въ отчетномъ 1910 году равнялась 24798 р. 32 к., въ 1909 г. выдано 24533 р. 99 к., въ отчетномъ году больше на 264 р. 33 коп.

Согласно § 28 устава фонда, въ отчетномъ году сумма расхода не должна была превышать 28504 р. (7% отъ остатка 1909 г. — 407208 р. 41 к.), а такъ какъ израсходовано только 24798 р. 32 к., то къ 1911 г. осталось еще резервнаго капитала 3705 р. 68 к., а + резервъ отъ прежнихъ лѣтъ 5099 р. 31 к. = 8804 р. 99 к.

При сравненіи движенія Попечительскихъ суммъ въ 1910 г. съ суммами 1909 г., оказывается, что отъ 1909 г. къ отчетному оставалось наличными 708 р. 41 к. и билетами 406500 р.; всѣхъ поступившихъ въ отчетномъ году 6% взносовъ, дополнительныхъ, перевышекъ, процентовъ отъ капитала и др. 46132 р. 7 коп. наличными и билетами 21000 р. Весь расходъ 1910 г. = 46405 р. 58 к., наличными. Къ 1 января 1911 г. остается наличными 434 р. 90 к. и билетами 427500 руб. Такимъ образомъ капиталъ фонда сравнительно съ прошлымъ 1909 г. увеличился на 20726 р. 49 к.

Завѣщаніе покойнаго священника М. Сомика, оставившаго 5000 р. рентою съ тѣмъ, чтобы % отъ одной половины капитала шли въ пользу священническихъ вдовъ съ малолѣтними дѣтьми, а проценты отъ другой въ пользу дочери его, жены священника Ольги Урбанъ, и ея прямыхъ потомковъ по нисходящей линіи, а въ случаѣ ихъ смерти, также въ пользу бѣдныхъ священническихъ вдовъ, подверглось оспариванію со стороны Ольги Урбанъ, которая, въ силу 724 ст. Гражд. Код., требовала половину капитала съ % предоставить въ ея полное распоряженіе. По совѣту Прокураторіи Ц. П. Комитетъ вошелъ въ добровольное соглашеніе съ О. Урбанъ, по которому предоставилъ ей получить половину завѣщаннаго капитала съ % со всей суммы по 1 января 1911 г., О. Урбанъ же приняла на себя всѣ судебныя издержки, казенныя пошлины и расходы по веденію дѣла объ утвержденіи Попечительскаго Комитета въ полученіи другой половины капитала. Соглашеніе это утверждено Сѣдлецкимъ окружнымъ судомъ 20 декабря 1910 г.

Капиталъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія къ началу отчетнаго года равнялся 29300 р. Въ отчетномъ году на остатокъ отъ выдачи единовременныхъ пособій приобрѣтена рента въ 700 р.,



такъ что капиталъ Попечительства = 30000 р. По подписнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, не получающихъ постоянного пособія, въ отчетномъ году собрано 584 р. 61 к. кружечнаго сбора 17 р. 92 к., штрафныхъ 175 р. 44 к. Всѣмъ 68 бѣднымъ духовнаго званія пособія назначены были отъ 15 до 40 рублей. Кромѣ того изъ суммъ Попечительства выдано нѣсколько пособій отъ 10 до 25 р. и получающимъ постоянное пособие — многосемейнымъ и очень нуждающимся.

Предсѣдатель Комитета священникъ *Н. Орловъ.*

Члены } Священникъ *С. Лещукъ.*  
} Священникъ *А. Драчинскій.*  
} Священникъ *А. Суворовъ.*  
Секретарь Священникъ *А. Собчукъ.*

полны узаконенія Екатерины II относительно крѣпостныхъ крестьянъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при полной полицейской, экономической о судебной власти помѣщиковъ надъ крестьянами, распоряженія правительства въ пользу крестьянъ оставались безъ примѣненія. Учреждая новые города изъ селъ, населенныхъ крѣпостными, правительство выкупало крестьянъ и обращало ихъ въ горожанъ. Гдѣ меньше было опасности, тамъ Екатерина II дѣйствовала рѣшительнѣе. Въ 1764 г., вмѣстѣ съ отобраніемъ въ собственность государства церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ, около милліона крестьянъ, принадлежавшихъ духовенству, были окончательно изъяты изъ частнаго владѣнія и превращены въ особый разрядъ государственныхъ крестьянъ надъ именемъ „экономическихъ“. Но рядомъ съ этимъ Екатерина II щедро раздавала приближеннымъ людямъ имѣнія и число новыхъ крѣпостныхъ въ этихъ имѣніяхъ достигло громадной цифры: вновь было роздано до 400 тысячъ душъ. Раздавалась земля съ крестьянами дворянамъ по разнымъ случаямъ обыденной жизни, не говоря уже о государственныхъ и военныхъ заслугахъ, напримѣръ, „на крестъ“, „на зубокъ новорожденному“, „для увеселенія“ „на столъ“ и т. п. (Ключ. 77).

Но въ то время, какъ распоряженія имп. Екатерины II были полны противорѣчій относительно крѣпостныхъ крестьянъ, общественная мысль обратилась къ теоретическому обсужденію крѣпостнаго права, задумывалась надъ ненормальнымъ явленіемъ рабства. Съ манифестомъ о вольности дворянской 1762 г. и освобожденіемъ церковныхъ и монастырскихъ крестьянъ 1764 г. естественно явилась мысль и у крестьянъ помѣщичьихъ и даже у нѣкоторыхъ дворянъ о томъ, что съ уничтоженіемъ служебной повинности дворянъ естественнымъ стало уничтоженіе и крестьянской зависимости. Помѣщицкии крестьяне съ нетерпѣніемъ ждали въ это время воли и для себя и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произвели возмущеніи, такъ что пришлось усмирять возставшихъ строгими мѣрами. Въ обществѣ создавался такъ называемый крестьянскій вопросъ и два взгляда на него: одинъ въ пользу освобожденія крестьянъ, другой противъ освобожденія. Екатерина II допустила обсужденіе этого вопроса не только въ правительственныхъ сферахъ, гдѣ судьба крестьянства давно составляла вопросъ, но и въ сферѣ общественной жизни. Въ Петербургскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, устроенномъ въ 1765 г. для поощренія полезныхъ знаній въ области сельскаго хо-

зайства, съ первыхъ же минутъ его дѣятельности былъ возбужденъ вопросъ о бытѣ крестьянъ. Близкій къ Императрицѣ человекъ, Гр. Гр. Орловъ предложилъ (въ 1766 г.), чтобы Общество поставило на публичное обсужденіе вопросъ о крѣпостномъ правѣ въ Россіи. Тема дѣйствительно была дана Обществомъ и вызвала массу трактатовъ о крестьянскомъ вопросѣ, присланныхъ въ Общество и изъ Россіи, и изъ-за границы. Премія была присуждена Обществомъ сочиненію Ахенскаго ученаго Беарде—Делабея, который высказался за освобожденіе крестьянъ. Далѣе, въ Коммиссіи 1776 г. допущено было широкое обсужденіе крестьянскаго вопроса, чѣмъ положено было начало дальнѣйшимъ правительственнымъ распоряженіямъ, направленнымъ къ ограниченію рабовладѣльчества помѣщиковъ (Плат. 591).

### III.

Крѣпостничество имѣло гибельныя моральныя послѣдствія для крѣпостныхъ крестьянъ и для помѣщиковъ. Обезличенные, безправные, отданные въ полное распоряженіе помѣщиковъ со своимъ личнымъ трудомъ, семьей и имуществомъ, они не имѣли возможности заботиться о своемъ существованіи, о благоустроеніи своей семейной и имущественной жизни: у нихъ были отняты личная воля, личное сознаніе, они были обращены въ рабочій скотъ, ихъ единственною заботой было угожденіе помѣщикамъ, точное исполненіе ихъ повелѣній, ни о чемъ больше они не смѣли думать; у нихъ поэтому не могло быть никакой предприимчивости личной, любви и расположенія къ труду, всегда принудительному и тяжелому, никакой сообразительности и даже желанія получше устроить свое хозяйство, свою жизнь, (которая малымъ чѣмъ отличалась отъ жизни животныхъ, развѣ тѣмъ только, что послѣднимъ у помѣщиковъ жилось гораздо лучше, за ними было больше ухода, такъ что крѣпостные крестьяне могли смѣло позавидовать ихъ положенію, ухаживая за ними). 22 милліона такой даровой рабочей силы находилось въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ, при общей численности населенія въ 52 милліона (Ключ. 224)! Обезпеченные даровымъ трудомъ и легкою доходностію, и помѣщики были равнодушны къ техническимъ усовершенствованіямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, къ изобрѣтеніямъ, у нихъ также не было предприимчивости, предусмотрительности, оборотливости; въ дво-



рянствѣ развивалась жизнь, чуждая окружающей его среды, чуждая дѣйствительнымъ интересамъ народной жизни; она наполнена была интересами фальшивыми, искусственными; инертность и бездѣліе были обычнымъ ея проявленіемъ, при чемъ развивалась роскошь и разныя потребности праздной жизни, удовлетвореніе которыхъ вело къ непомерному увеличенію расходовъ въ личной жизни помѣщиковъ. На покрытіе этихъ расходовъ часто не хватало доходовъ съ крестьянскаго и собственнаго хозяйства. О сбереженіи не помышляли. Практическое воспитаніе Петровскаго времени, когда требовалось знаніе артиллеріи, навигаціи, военноморского дѣла и другія разныя техническія знанія, при преемникахъ Петра не занимало больше дворянъ. Привилегированное положеніе въ государствѣ, приобрѣтенное или вслѣдствіе услугъ, оказанныхъ во время дворцовыхъ переворотовъ при преемникахъ Петра I, не обязывало ихъ болѣе къ приобрѣтенію практическихъ, полезныхъ знаній, въ особенности при освобожденіи отъ обязательной государственной службы. Дворцовые перевороты подготовили законодательное освобожденіе дворянъ отъ обязательной службы. Дворянство стало жить для себя, руководствуясь сословными и личными интересами. Если при Петрѣ требовалась военноморская выправка и техническія знанія, къ чему побуждала разверстка государственныхъ повинностей между всеми классами общества и государственное прикрѣпленіе сословій, то при преемникахъ его первое мѣсто занимала салонная выправка, еели не для службы, то для полученія службы, а при Екатеринѣ II схоластическая риторика. Участіе въ мѣстномъ управленіи не внушало мыслей о необходимости приобрѣтенія какого-либо административнаго образованія; характеръ сельскаго хозяйства, какъ оно сложилось подъ вліяніемъ крѣпостного права, также не побуждалъ дворянъ — помѣщиковъ къ приобрѣтенію какихъ-либо полезныхъ экономическихъ или агрономическихъ свѣдѣній. Положеніе вольнодумца Екатерининскаго времени покоилось на политической несправедливости и вѣнчалось житейскимъ бездѣліемъ. Русскій образованный чловѣкъ Екатерининскаго времени сталъ въ неестественное отношеніе къ русской дѣйствительности: въ его головѣ масса общихъ идей, но онъ совсѣмъ не размышляетъ, и умъ его переполненъ готовыми понятіями, зачѣмъ же ему и размышлять о нихъ. Не размышляя, онъ не понималъ, что его окружаетъ. Черствость гражданскаго и нравственнаго чувства — печальное явленіе, съ которымъ всюду встрѣчается изучающій

общественные нравы того времени. Почувствовавъ отвращеніе къ родной дѣйствительности, русскій образованный умъ долженъ былъ почувствовать себя одинокимъ въ мірѣ, у него не стало почвы, онъ не зналъ, куда дѣться, имъ обладѣлъ космополитизмъ, безпредѣльная скорбь, которая такъ пышно развилась въ образованныхъ людяхъ XIX в. Высокообразованные люди Екатерининскаго времени могли начать Вольтеромъ (напр. кн. Дашкова), кончить ручными крысами, а люди ихъ не интересовали, ихъ они не замѣчали, тяжело скорбя о смерти крысъ. Николай Ерѣмѣевичъ Струйскій, быв. Владимирскій губернаторъ, а потомъ помѣщикъ въ своемъ имѣніи, производилъ судъ надъ крестьянами по европейски, съ обвинительными рѣчами, а потомъ пыталъ ихъ въ подвалахъ, гдѣ былъ арсеналъ орудій пытки, запрещенный лишь при Александрѣ I Благословенномъ. Зажиточный помѣщикъ въ Ярославскомъ имѣніи Опочининъ, кромѣ книгъ ничего не хотѣлъ знать въ жизни; въ завѣщаніи своемъ (1793 г. онъ застрѣлился) онъ говоритъ: книги первое мое сокровище, онѣ только и питали меня въ жизни, онѣ были главнымъ пунктомъ моихъ удовольствій, если бы не было ихъ, то вся моя жизнь текла бы въ непрерывныхъ огорченіяхъ и я давно бы оставилъ свѣтъ съ презрѣніемъ. Петровскій артиллеристъ, навигаторъ превратился въ Елизаветинское время въ петиметра (человѣка свѣтскихъ приличій), а этотъ послѣдній въ Екатерининскаго человѣка книги (*homme de lettre*), пока изъ послѣдняго выродился дворянинъ—философъ, массонъ вольтерьянецъ, который чувствительно плакалъ до слезъ, но это было патологическое развлеченіе, нервный моціонъ, необходимый для душевнаго равновѣсія, не вліявшій на волю, не переходившій въ поступокъ. Вольтерьянецъ спокойно читаетъ о правахъ человѣческихъ рядомъ съ дѣвичьей, оставаясь вольнодумцемъ и гуманистомъ, шель спокойно расправляется съ неисправнымъ слугою на конюшню. Въ Морскую академію поступали лишь дѣти бѣдныхъ дворянъ, не имѣвшія куда дѣться, безъ сапогъ и платья, почему больше дома сидѣли, чѣмъ занимались въ академіи. Въ Московскомъ университетѣ въ 1755 г. было 100 студентовъ, въ 1765 г. былъ 1 студентъ на юридическомъ факультетѣ, 1 на медицинскомъ, въ 1785 г. было 30 студентовъ; зато процвѣталъ шляхетскій кадетскій корпусъ, гдѣ однако на военныя занятія удѣлялся 1 день въ недѣлю. Кавалеръ съ кодексомъ свѣтскихъ приличій презиралъ русскій и нѣмецкій языки, какъ достояніе дѣдовъ, вышедшее изъ моды.

Онъ учился тому, какъ взять шляпу, одѣться, чтобы тѣмъ отечеству услугу оказать. Въ первый періодъ XVIII в. главною заботой въ общественной жизни были изящныя развлеченія; при Екатеринѣ II заботились уже объ украшеніи ума усвоеніемъ чужихъ идей. За произнесеніе русскаго слова въ пансіонахъ били ремнемъ отъ подошвенной кожи, при чемъ за обученіе платили 100 рублей (на наши деньги 800 рублей серебромъ). Очевидно было, что Привилегированное положеніе дворянства и крѣпостничество были причиною умственного и экономическаго застоя въ жизни русскаго народа и тормазомъ въ устроеніи правового порядка въ государственной жизни. И вотъ по почину Вольнаго Экономическаго Общества съ конца XVIII в. начинается рядъ мѣропріятій, направленныхъ къ ограниченію крѣпостничества. Такъ 9 апрѣля въ 1797 г. изданъ былъ манифестъ, запрещающій вызывать крѣпостныхъ крестьянъ на работу по воскреснымъ днямъ и предписывалось помѣщикамъ довольствоваться трехдневнымъ трудомъ крестьянина, трехдневной барщиной (156 Ключевскій). Хотя законъ этотъ, какъ и Екатерининскія распоряженія, оставался безъ дѣйствія, но имъ все таки былъ данъ толчекъ къ дальнѣйшимъ распоряженіямъ правительства, направленнымъ къ облегченію положенія крестьянъ. Императоръ Александръ I вступилъ на престолъ съ твердымъ намѣреніемъ разрѣшить крестьянскій вопросъ. Лагарпъ и Новосильцевъ думали, что нужно постепенно его разрѣшать, исподволь, а другіе (Кочубей, Чарторыйскій, Строгановъ) предлагали прямо приступать къ рѣшенію его. Чарторыйскій, говорилъ, что крѣпостное право такъ ужасно само по себѣ, что ни передъ чѣмъ не слѣдуетъ останавливаться чтобы уничтожить его; но большая часть его приближенныхъ была противъ освобожденія крестьянъ, говоря, что крестьяне еще не подготовлены къ освобожденію. Оставивъ мысль объ освобожденіи, Императоръ Александръ I старался, по крайней мѣрѣ, улучшить положеніе крестьянъ. 12 декабря 1801 года былъ изданъ указъ, которымъ предоставлялось право всѣмъ сословіямъ приобрѣтать въ собственность покупкой земли, въ томъ числѣ и государственнымъ крестьянамъ (раньше владѣли населенными и ненаселенными землями только дворяне). Отъ помѣщиковъ, уличенныхъ въ безчеловѣчномъ обращеніи съ крестьянами, онъ приказалъ отбирать крестьянъ и отдавать самихъ помѣщиковъ въ опеку; самъ пересталъ жаловать населенныя имѣнія въ награду за государственную службу, всячески старался ограничить про-



дажу крестьянъ безъ земли; наконецъ по указу 1803 г. помѣщики могли вступать въ соглашеніе со своими крестьянами и отпускать ихъ на волю цѣлыми селеніями или отдѣльными семьями, надѣливъ при этомъ землей; эти освобожденные крестьяне образовали особый классъ „вольныхъ хлѣбопашцевъ“. Крестьяне прибалтійскихъ губерній, по почину мѣстнаго дворянства, получили личную свободу, но безъ надѣла землей и безъ права переселенія въ другія русскія губерніи. (Елпат. 391). Положеніемъ 1817 г. и 1819 г. остзейскіе крестьяне въ поземельныхъ отношеніяхъ получили личную свободу, такъ какъ съ землевладѣльцевъ снята была всякая отвѣтственность за нихъ, но въ то же время половина земли была предоставлена въ обязательное арендное пользованіе крестьянамъ по взаимному договору (Ключ. 196). По закону о свободныхъ хлѣбопашцахъ за 20 лѣтъ по добровольному соглашенію съ помѣщиками вышло на волю 30 тысячъ душъ крѣпостныхъ крестьянъ (214, Ключ). Императоръ Николай Павловичъ, учредивъ новое „министерство государственныхъ имуществъ“, съ графомъ Киселевымъ во главѣ, для управленія государственными крестьянами, казенными землями, лѣсами и кочевыми инородцами, которое должно было заботиться также объ улучшеніи быта крестьянъ, земледѣлія и сельской промышленности. Бытъ государственныхъ крестьянъ былъ такъ устроенъ, что не былъ бременемъ для казны и ему завидовали помѣщичьи крестьяне. Киселевымъ были устроены сельскія и городскія общества, которыя потомъ были внесены и въ положенія 19 февраля 1861 г. Въ то же время Николай Павловичъ манифестомъ объявилъ помѣщичьимъ крестьянамъ, что крѣпостное право останется по прежнему, когда они волновались ложными слухами о перемѣнахъ и ихъ положенія. Впрочемъ, нѣкоторыми послѣдующими указами онъ старался облегчить положеніе крѣпостныхъ крестьянъ. Такъ онъ запретилъ въ 1841 г. продавать крѣпостныхъ отдѣльно отъ ихъ семействъ, позволилъ помѣщикамъ отдавать земли въ пользованіе своимъ крестьянамъ за извѣстныя повинности, и такіе крестьяне были названы „обязанными“; 3 марта 1848 г. позволилъ крестьянамъ пріобрѣтать недвижимую собственность съ дозволенія ихъ помѣщиковъ (Елпат. 423). Законъ этотъ впрочемъ не имѣлъ практ. примѣненія, такъ какъ, по продажѣ, помѣщикъ могъ возвратитъ землю обратно и крестьяне не имѣли права искать противъ него. Черезъ губернаторовъ секретно было внушено помѣщикамъ, чтобы они имѣли „за-

конное и христіанское обращеніе съ крестьянами“ (Ключ. 273). Въ секретныхъ комитетахъ выработывались проекты объ освобожденіи крестьянъ, большая часть которыхъ оставалась неосуществленными. Въ 1826 г. былъ готовъ проектъ освобожденія крестьянъ и отосланъ на просмотръ в. кн. Константину Павловичу,—но онъ его оставилъ, сдѣлавъ противъ него много разныхъ замѣчаній. Въ 1820 году одна обладательница 28 душъ заложила землю крестьянъ, и они остались всѣ при 10 десятинахъ. По этому случаю былъ изданъ законъ, чтобы имѣнія, гдѣ на душу приходится меньше  $4\frac{1}{2}$  десятинъ земли, брать въ казенное управленіе или же предоставлять такимъ крѣпостнымъ крестьянамъ право перечисляться въ свободное городское состояніе. Въ 1843 г. запрещено было пріобрѣтать крестьянъ дворянамъ безземельнымъ; безземельные дворяне лишались права покупать и продавать крестьянъ безъ земли. Въ 1847 г. министру государственныхъ имуществъ разрѣшено было пріобрѣтать на счетъ казны населеніе дворянскихъ имѣній. Графъ Киселевъ представилъ проектъ выкупа однодворческихъ крестьянъ въ теченіе 10 лѣтъ, которые, платя подати, имѣли право владѣть крѣпостными (въ южныхъ губ.) Въ 1847 г. предоставлено было выкупа на волю съ землею крестьянъ тѣхъ имѣній, которыя продавались за долги. По проекту графа Киселева, представленному въ поправку закона о „вольныхъ хлѣбопашцахъ“, предполагалось освобождать крестьянъ съ предоставленіемъ земли въ постоянное наслѣдственное пользованіе на условіяхъ, составленныхъ и утвержденныхъ правительствомъ. По этому проекту помѣщики сохраняли право собственности на землю и судебную власть, освобождаясь отъ отвѣтственности за подати и кормленія крестьянъ въ неурожайные годы. Государственные крестьяне имѣли уже въ это время общины, волости съ выборными управленіями и судами, съ свободными мірскими сходами. Въ 1842 г. проектъ его подвергся поправкамъ министра Петровскаго, уничтожившимъ его значеніе, и помѣщики успокоились. Аракчеевъ предлагалъ освобожденіе съ 2 десятинами на душу, но съ обязательнымъ, принудительнымъ арендованіемъ земель у помѣщиковъ, что, конечно, вело къ продолженію полной экономической зависимости крестьянъ отъ помѣщиковъ. Мордвиновъ предлагалъ освобожденіе крестьянъ по возрасту и работоспособности; по его проекту дѣти отъ 9—10 лѣтъ платятъ за личную свободу, безъ земли, 100 р. (нашихъ 400 р.), въ возрастѣ 30—40 л. 2 тысячи (нашихъ 8 тысячъ).

Такимъ образомъ только богачи могли бы получить личную свободу по этому проэку, съ обогащеніемъ помѣщиковъ такими личными выкупами, при сохраненіи за ними всей земельной собственности. При сравненіи частныхъ проэковъ освобожденія съ правительственными распоряженіями видно, что во всѣхъ правительственныхъ законахъ проводилась мысль въ противовѣсъ частнымъ проэкамъ, что крѣпостной человекъ не простая собственность частнаго лица, а прежде всего подданный государства; изъ области права гражданскаго крѣпостничество переносилось въ область права государственнаго. Законъ отъ 2 апрѣля 1842 года говоритъ о полученіи крестьянами личной свободы безъ выкупа, и отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ основывались только на землѣ. Этотъ законъ о полученіи личной свободы безъ выкупа вошелъ въ положенія 19 февраля 1861 года, гдѣ ст. 1 говоритъ, что крестьяне получаютъ личную свободу безъ выкупа. Въ сводѣ законовъ, къ сожалѣнію, не оказалось потомъ двухъ благодѣтельныхъ для крестьянъ законовъ: закона 1827 г. о надѣленіи землею крестьянъ не менѣе  $4\frac{1}{2}$  десятинъ на душу и другого отъ 8 октября 1847 г., предоставлявшаго крестьянамъ право выкупа на волю при продажѣ имѣній за долги. Очевидно эти законы были невыгодны для помѣщиковъ, потому оставались безъ дѣйствія и даже не попали въ сводъ законовъ. Недаромъ самъ Императоръ Николай Павловичъ говорилъ, что Россіей правятъ столоничальники. При законодательствѣ Николая Павловича правовое положеніе крестьянъ несомнѣнно измѣнялось къ лучшему, а на практикѣ и теперь все оставалось по прежнему при нерѣшительности правительства и злоупотребленіяхъ чиновниковъ. Такъ трудно было уничтожить эту житейскую стѣну, отдѣлявшую крѣпостныхъ крестьянъ отъ государства, и изъять ихъ изъ частной собственности помѣщиковъ. А необходимость въ этомъ была настоятельная и сознавалась всѣми правителями земли русской, начиная съ Императрицы Екатерины II. Въ XIX в. рядомъ съ большими оброками съ крестьянъ, развилась до крайнихъ размѣровъ и барщина. Крестьянъ, помимо полевыхъ работъ, стали посылать на заводившіеся фабрики, заводы: работа непомерно увеличилась, а хозяйства отъ того не поправлялись, а все больше пустѣли, имѣнія закладывались. Въ 1859 г. 44 тыс. имѣній были въ залогъ съ 7 милліонами ревизскихъ душъ, на нихъ числилось долговъ 450 милліоновъ, и преимущественно имѣнія большія и туго населенныя; пропадали и