

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 4-й. 1908 года. 26-го Января.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уголъ Театральной, 1—2.


1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ офіціальный.

- I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
- II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- III. Извѣстія.

Отдѣлъ неофіціальный.

- I. Что нужно? (Къ вопросу о пастырскихъ курсахъ).
 - II. Голосъ родительскаго благоразумія.
 - III. Призывъ къ помощи пострадавшимъ отъ наводненія.
 - IV. Вопросы отъ псаломщика, неспособнаго къ веденію церковнаго письменоводства.
 - V. Объявленіе.
- 

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 января с. г. за № 658, *назначены пенсіи заштатнымъ псаломщикамъ:* Василию Каменнобродскому и Александру Гновицкому, по 100 рублей въ годъ, первому—съ 23 марта, а второму—съ 24 сентября 1907 г.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ Высочайше учрежденный для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обратился въ Ставропольскую духовную консисторію съ просьбою оповѣстить о.о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ Всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семь 1908 году долженъ быть произведенъ въ Воскресный день 17 февраля.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣднїе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительнѣйше проситъ о.о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства на 17—23 янв. с. г., по выслушаніи сей просьбы Комитета, постановлено: отношеніе Комитета напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному исполненію со стороны духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя на сей предметъ деньги отсылались благочинными чрезъ Консисторію въ Комитетъ по сооружеію Александрo-Невскаго храма въ г. Москвѣ.

Назначенъ окружнымъ слѣдователемъ въ 12 благочиніи Куб. обл. священникъ став. Константиновской Григорій Воиновъ, 21 января.

О назначеніи законоучителей.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, законоучитель Ставропольской учительской семинаріи, священникъ Р. Хойнацкій—утвержденъ въ должности законоучителя Ставропольскаго 2 приходскаго, по уставу 1828 г., двухкласснаго училища, съ 1 февр. с. г., 19 янв.

Перемѣщены:

псаломщикъ церкви хут. Разсыпанскаго Александръ Шигиденовъ—къ церкви Князе-Михайловскаго стана Большедербетовскаго улуса, 21 января;

псаломщикъ ц. хут. Софійскаго, Ставр. г., Михаилъ Свѣтловъ—къ церкви ст. Новодонецкой, 25 января.

Опредѣлень на священническое мѣсто:

діаконъ Варваринской ц. г. Ставрополя Сергій Троицкій—къ ц. хут. Привольнаго, Куб. обл., 19 января.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

бывшій псаломщикъ ц. ст. Сотникова Николай Федотовъ—къ Вознесенской ц. села Прасковей, 22 янв.;

бывшій псаломщикъ ц. села Штурбина—къ ц. хут. Зубова, Куб. обл., 22 янв.;

сынъ діакона Леонидъ Четыркинъ—къ ц. хут. Разсыпанскаго, Ставроп. губ., 22 янв.;

сынъ священника Назарій Новиковъ—къ ц. хут. Магадынь-Сала, Медв. уѣзда, 22 янв.;

бывшій воспитанникъ семипаріи Николай Конокотинъ—къ Николаевской ц. г. Ейска, 22 янв.;

бывшій пономарь Ставропольскаго Каѳедральнаго собора Алексѣй Набродовъ—къ тому же собору, 23 янв.

Отчисленъ отъ должности псаломщика при ц. хут. Шведина Владиміръ Васильевъ, за неявкою къ мѣсту службы, 21 янв.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при Николавской ц. села Отказнаго — Андрей Іудинъ Игнатковъ, 21 янв.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

20 января, въ воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ домово́й Андреевско́й церкви. За литургіею рукоположенъ въ санъ діакона къ ц. с. Новозаведеннаго Георгій Кубанскій. Проповѣдь за богослуженіемъ произнесена Его Высокопреосвященствомъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, *преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты,* крестьянину Таврической губ. Якову Андреевичу Шматкову за заботы его о созиданіи храма во имя Св. Андрея Первозваннаго въ Спасо-Преображенскомъ женскомъ монастырѣ Куб. обл., 21 января.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Ставропольской духовной Семинаріи, принятыхъ на полноказенное и полуказенное содержаніе во второй половинѣ 190⁷/₈ учебнаго года.

Сироты и дѣти заштатныхъ духовныхъ лицъ.

VI классъ.

1. Познанскій Владиміръ, Царевскій Николай, Яковлевъ Стефанъ.

V классъ.

Кондратовъ Алексѣй, 5. Кондратовъ Яковъ, Мелодіевъ Александръ, Одигитріевскій Тихонъ, Петровъ Алексѣй.

IV классъ.

Кескиповъ Константинъ, 10. Липинскій Александръ, Михайловскій Григорій, Гаевскій Александръ, Ситниковъ Николай, Тиховъ Иванъ.

III классъ.

15. Никольскій Василій, Стефановъ Петръ, Хомяковъ Василій, Ситниковъ Александръ, Богословскій Николай, 20. Кифинъ Николай, Олейниковъ Андрей, Стась Анатолій, Царевскій Яковъ.

II классъ.

Булгаковъ Владиміръ, 25. Ивановъ Михаилъ, Курицынъ Павелъ, Лысенко Сергѣй, Оранскій Леонидъ, Штепенко Теодоръ, 30. Акимовъ Теодоръ, Кондратовъ Николай, Львовъ Николай, Мишенинъ Владиміръ, Небодовъ Николай, 35. Цисаревъ Владиміръ, Пригоровскій Иванъ, Рудневъ Николай, Смирновъ Георгій.

I классъ.

Карагодинъ Викторъ, 40. Матвѣевъ Василій, Морозовъ Борисъ, Никольскій Александръ, Польскій Михаилъ, Розановъ Семень, 45. Рязановъ Сергѣй, Стефановскій Николай, Агаповъ Владиміръ, Архангельскій Александръ, Богословскій Александръ, 50. Богословскій Иванъ, Колесниковъ Николай, Магницкій Виталій, Николайченко Веніаминъ, Свѣтловъ Михаилъ, 55. Сосковъ Евгенийъ, Сперанскій Петръ, 57. Соколовъ Сергѣй.

Дѣти, имѣющія родителей и пользующіяся полнымъ казеннымъ содержаніемъ.

1 классъ 1 отдѣленіе.

1. Дуброва Яковъ—сынъ псаломщика сел. Саблинскаго. Кондратовъ Евгенийъ—сынъ священника ст. Пашковскоѣ.

Крыжановскій Михаилъ—сынъ священника сел. Николаево-Александровскаго.

1 классъ 2 отдѣленіе.

Банія Василій—

5. Соколовъ Иванъ—сынъ священника хут. Опочиновскаго.

2 классъ 1 отдѣленіе.

Молчановъ Веніаминъ—сынъ священника ст. Пшехской.

Рождественскій Капитонъ—сынъ діакопа сел. Кугульты.

Өоминъ Петръ—сынъ псаломщика ст. Старокорсунской.

2 классъ 2 отдѣленіе.

Върченко Михаилъ—

10. Донецкій Михаилъ—сынъ священника ст. Усть-Лабинской.

Лысенко Вячеславъ—сынъ діакона-псаломщика г. Новороссійска.

Налетовъ Константинъ—сынъ учительницы рукодѣлія Екат. епарх. женск. училища.

Павловъ Михаилъ—сынъ священника сел. Китаевскаго.

Плотниковъ Николай—сынъ священника села Журавскаго.

15. Чаленко Владиміръ—сынъ псаломщика сел. Ольгинскаго.

Яковлевъ Іосифъ—сынъ псаломщика ст. Полтавской.

3 классъ 1 отдѣленіе.

Дегтяревъ Василій—

Попандоцуло Иванъ—сынъ псаломщика сел. Греческаго.

Чмутовъ Димитрій—сынъ священника сел. Высоцкаго.

3 классъ 2 отдѣленіе.

20. Андреевскій Николай—сынъ псаломщика сел. Богородицкаго.

Голубевъ Гавріиль—сынъ псаломщика сел. Лѣвокумскаго.

4 классъ 1 отдѣленіе.

Рождественскій Григорій—сынъ псаломщика ст. Нововеличковской.

Ооменко Евгеній—сынъ священника ст. Уманской.

5 классъ.

Гвоздиковскій Иванъ—сынъ священника ст. Старовелич-
ковской.

25. Крутченскій Василій—сынъ діакона сел. Птичьего.
Нестеровъ Николай—сынъ діакона ст. Суворовской.

Полуказеннымъ содержаніемъ.

1 классъ 1 отдѣленіе.

Терешкевичъ Павель—сынъ діакона ст. Баталпапинской.
Терновскій Михаилъ—сынъ псаломщика ст. Тихорѣцкой.
Фильчуковъ Василій—сынъ псаломщика ст. Келермесской.

1 классъ 2 отдѣленіе.

30. Андреевъ Сергѣй—сынъ діакона-псаломщика хут.
Новоелизаветинскаго.

Дроботковскій Михаилъ—сынъ псаломщика ст. Коневской.
Дружининъ Евгеній—сынъ священника хутора Воров-
ской-Балки.

Ивановъ Анатолій—

Кедровъ Петръ—сынъ псаломщика ст. Петровской.

35. Крутченскій Анатолій—сынъ священника хутора
Новоелисаветинскаго.

Терновскій Георгій—сынъ псаломщика ст. Медвѣдовской.

2 классъ 1 отдѣленіе.

Джигирь Александръ—сынъ священника ст. Роговской.

Заколодній Стефанъ—сынъ урядника ст. Переясловской.

Ивановъ Владиміръ 3-й—сынъ псаломщика сел. Чернаго-
Лѣса.

40. Лебедевъ Михаилъ—сынъ священника сел. Бешпагиръ.

Панченко Владиміръ—сынъ псаломщика ст. Нововели-
чковой.

Шамрай Стефанъ—сынъ священника ст. Платнировской.

Оглоблинъ Иванъ—сынъ діакона-псаломщика ст. Кущевки.

2 классъ 2 отдѣленіе.

- Голубъ Александръ—сынъ казака ст. Полтавской.
45. Макаровъ Александръ—сынъ мѣщанки г. Екатери-
водара.
Парадіевъ Георгій—сынъ священника ст. Новоалександ-
ровской.
Терешкевичъ Николай—сынъ діакона ст. Баталпашинской.
Элпидинскій Иванъ—сынъ псаломщика сел. Михайловскаго.

3 классъ 1 отдѣленіе.

50. Польскій Димитрій—сынъ псаломщика сел. Березовки.
Рудниковъ Николай—сынъ священника ст. Самурской.
Соболевъ Михаилъ—сынъ псаломщика хутора Ново-
пашковскаго.

3 классъ 2 отдѣленіе.

- Адамовъ Діодоръ—сынъ священника ст. Батуринской.
Захаровъ Александръ—сынъ діакона ст. Ильской.
55. Лукиновъ Гавріилъ—сынъ священника хут. Хопер-
скаго.
Образцовъ Александръ—сынъ псаломщика сел. Воронцово-
Николаевскаго.
Чаленко Петръ—сынъ псаломщика сел. Ольгинскаго.
Кокоревскій Владиміръ—сынъ псаломщика ст. Подгорной,
Куб. обл.

4 классъ 1 отдѣленіе.

- Колесниковъ Борисъ—сынъ фельдшера ст. Усть-Лабинской.
60. Краснофѣвцевъ Николай—сынъ священника сел.
Александровскаго.
Шамрай Александръ—сынъ діакона ст. Новониколаевской.

4 классъ 2 отдѣленіе.

- Васильевъ Викторъ—сынъ діакона ст. Бѣлорѣченской.
Головъ Θεодоръ—сынъ псаломщика сел. Александровскаго.
Ивко Тихонъ—сынъ казака ст. Челбасской.

65. Каневскій Сергѣй—сынъ священника ст. Раевской.
Свѣтловъ Викторъ—сынъ псаломщика ст. Новоалександровской.

Стефановъ Вячеславъ—сынъ діакона ст. Воровскольскаго.

5 классъ.

Бойко Иванъ—сынъ псаломщика г. Екатеринодара.

Карагачевъ Владиміръ—сынъ священника сел. Владиміровскаго.

70. Курдюмовъ Иванъ—сынъ псаломщика ст. Отрадн. Отрадной.

Тимоѣенко Михаилъ—сынъ мѣщанина г. Елеонки.

Успенскій Димитрій—сынъ священника ст. Димитріевской.

Рождественскій Валеріанъ—сынъ діакона сел. Кугульты.

6 классъ.

Адамовъ Петръ—сынъ священника ст. Батуринской.

75. Архангеловъ Димитрій—сынъ псаломщика ст. Рашеватской.

Евсюковъ Павелъ—сынъ урядника ст. Поводонецкой.

Жогинъ Василій—сынъ псаломщика ст. Прочноокопской.

Кирилловъ Иванъ—сынъ діакона ст. Темижбекской.

79. Махно Иванъ—сынъ діакона ст. Калужской.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) 3-е мѣсто при ц. села Ладовско-Балковского, Ставроп. губ., съ 14 декабря (насел. 14411 д. об. п., двор. 1812, причтъ 3-шт., земли 132 дес., кварт. нѣтъ, 3 мин. школы).

2) въ ст. Черниговской, Куб. обл. (насел. 1911 д. об. п., дв. 240 причтъ 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

3) при ц. села Вольнаго, Куб. обл., (насел. 1356 д. об. п., двор. 226, причтъ 2-чл., общ. удобн. домъ, каз. жал. 300 р., земли нѣтъ, отъ Армавира 6 верстъ).

4) при ц. ст. Георгіе-Афипской, Куб. обл. (насел. 2280 д. об. п., дв. 290, причтъ одношт. 3 чл., земли причту 51 дес., жалов. свящ. 200 р.).

5) при ц. ст. Бжедуховской, Майк. отд. (нас. 4684 д. об. п., двор. 589, причтъ 3-чл., зем. над. 100 д., кварт. общ.).

6) при ц. хут. Малеваннаго, Куб. обл. (дв. 93, насел. 756 д. об. п. квар. общ., жал. 240 р. земли свящ., 32 дес., отъ ст. „Выселки“-9 в.).

7) 3-е мѣсто при ц. ст. Пластуновской, съ 18 янв. (нас. 9173 д. об. п., двор., 1135, причтъ 3 шт.).

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблѣвской, Куб. обл.

4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).

5) въ ст. Карлопикской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542^{1/2}).

6) при Варваринской ц. г. Ставрополя (нас. 3234 д. об. п., дв. 423, причтъ 2-шт., каз. жал. 200 руб.).

7) при ц. села Ѳеодоровскаго, Темрюкскскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).

в) *Псаломщическія*: въ селеніи Дубовскомъ, въ хут. Софійскомъ, Ставроп. губ.

Списокъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстъ см. въ № 1-мъ Епарх. Вѣд. Изъ указанныхъ въ немъ вакансій занято мѣсто въ ст. Гурійской.

† Некрологъ. 15 сего янв. скончался отъ паралича сердца діаконъ церкви села Ѳеодоровскаго, Куб. обл., Георгій Демяникъ, 47 лѣтъ. Въ семействѣ его остались жена, взрослый сынъ и 6 непристроенныхъ дѣтей.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь
Консисторіи Н. Дивногорскій.

I.

Что нужно?

(Къ вопросу о пастырскихъ курсахъ).

На послѣднемъ сѣздѣ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго училишнаго округа, между прочимъ, обсуждался докладъ одного изъ священниковъ епархіи, о. І. Сальскаго, о мѣрахъ борьбы съ распространеніемъ невѣрія въ народѣ. Какъ видно изъ постановленнаго сѣздомъ по этому поводу журнала, *) въ докладѣ доказывается необходимость устройства краткосрочныхъ *пастырскихъ* курсовъ, на которыхъ духовенство могло-бы „восполнить свои скудныя и отрывочныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ,“ изученіе каковыхъ, по мнѣнію докладчика, необходимо для успѣшной борьбы „съ современными отрицательными идеями,“ какъ основанными именно на ложномъ пониманіи естественно—научныхъ данныхъ. Сѣзду, въ принципѣ одобрилъ проектъ о. Сальскаго, рѣшилъ, однако, прежде чѣмъ осуществить его, предложить духовенству епархіи обсудить его на благочинническихъ сѣздахъ.

Вопросъ о пастырскихъ курсахъ, возбуждаемый въ нашей епархіи въ первый разъ, по своей важности вполне заслуживаетъ того, чтобы подвергнуть его внимательному и всестороннему разсмотрѣнію, и авторъ нижеслѣдующихъ строкъ сочтетъ свою цѣль достигнутою, если напи-

*) См. Ставр. Епарх. Вѣд. 1907 г., № 20.

санное имъ послужить лишнимъ поводомъ для духовенства къ обмѣну мыслей по затронутому вопросу.

Безъ сомнѣнія, естественно—научныя знанія полезны для пастыря, смотрѣть—ли на нихъ съ той точки зрѣнія, съ которой всякое научное знаніе представляется само по себѣ цѣннымъ,—тѣмъ болѣе для духовенства, общенаучное семинарское образованіе котораго оставляетъ желать многого,—или даже если смотрѣть на нихъ съ особой, болѣе узкой точки зрѣнія, раздѣляемой авторомъ вышеупомянутаго доклада, т. е. поскольку они имѣютъ значеніе для практической пастырской дѣятельности, именно для борьбы съ религіозными заблужденіями и невѣріемъ (хотя, какъ мы увидимъ ниже, значеніе ихъ въ этомъ отношеніи въ докладѣ сильно преувеличивается).

Но и признавая даже полнѣйшую полезность естественно—научныхъ курсовъ для пастырей, всетаки, когда рѣчь заходитъ уже о практическомъ осуществленіи этого дѣла, нельзя не спросить: дѣйствительно—ли названные курсы представляютъ собою то, что наиболѣе нужно и желательно для пастырей въ настоящее время? Соответствуютъ—ли современнымъ запросамъ жизни эти курсы болѣе, чѣмъ какіе—либо другіе? Вотъ вопросъ, къ которому должно отнестись со всей осмотрительностью, и намъ кажется, что отвѣтъ на него можетъ быть только отрицательный.

Проектъ о. Сальскаго является не единственнымъ въ своемъ родѣ: о желательности пастырскихъ курсовъ съ тою или другою программю нынѣ приходится читать въ печати не мало.

На страницахъ „Церковнаго Вѣстника“ недавно высказывалась мысль, которая, можетъ быть, нѣкоторымъ покажется необычною и странною, но тѣмъ не менѣе заслуживающею полного вниманія, это мысль о полезности для пастырей даже „политическихъ“ курсовъ. Мысль эта была сочувственно встрѣчена и поддержана и такими органами нашей духовной печати, какъ „Церковныя Вѣ-

домости“ (1907 г., № 33). Дѣйствительно, подобные курсы въ данный моментъ, повидимому, весьма своевременны. Духовенство, которое нынѣ не можетъ уклоняться отъ участія въ политической жизни страны (уже потому, что оно призвано къ такому участию), чтобы относиться болѣе или менѣе сознательно къ окружающей дѣйствительности, необходимо должно знакомиться съ политическими ученіями нашего времени, должно знакомиться хотя—бы съ основами общественныхъ наукъ и умѣть разбираться въ общественныхъ вопросахъ, выдвигаемыхъ временемъ, — словомъ должно не отставать отъ жизни. Притомъ же,—и это пожалуй главное,—самый характеръ пастырскаго служенія налагаетъ на духовенство особенныя, исключительныя обязанности въ этомъ именно отношеніи. Народъ нашъ колеблется всякимъ вѣтромъ ложныхъ и вредныхъ не только религіозныхъ, но и политическихъ ученій, распространяемыхъ „агитаторами“ и всякой, явной и подпольной, литературой. Можетъ—ли духовенство оставаться равнодушнымъ и безмолвнымъ свидѣтелемъ всего происходящаго? Кто, какъ не оно, обязанное, по Апостолу, *быть вѣсьма вся*, поможетъ народу разобраться въ этой сумятицѣ напущенныхъ на него и стуманивающихъ его идей и уснить ему истину? Но, понятно, чтобы бороться со всѣми этими идеями, духовенство должно само сначала основательно ознакомиться съ ними, наиболѣе же удобное средство для этого и представляютъ вышеупомянутые курсы.

Затѣмъ, беря другую и болѣе важную область пастырской дѣятельности, собственно религіозно—миссіонерскую, именно—охраненіе въ народѣ вѣры, нельзя не признать, что для духовенства было—бы весьма полезно пополненіе и обновленіе его чисто богословскихъ знаній, ознакомленіе его съ религіозными ученіями въ отечествѣ и съ выдающимися направленіями религіозной мысли на западѣ и т.п. Ученіе Толстого, широко и глубоко пустившее корни не только въ интеллигенціи, но и въ народѣ,

благодаря почти даровому распространению макулатурных изданий его сочинений; мудрования наших проповедниковъ „поваго христіанства“ (какъ Мережковскій и другіе, еще повѣйшіе), благодаря печати уже проникающія въ народъ; новыя фракціи въ сектапствѣ, въ родѣ „Новаго Израиля“, или „ново—евангельскихъ христіанъ“, — всѣ эти и подобныя лжеученія должны быть предметомъ самаго серьезнаго вниманія духовенства. Чтобы дѣйствительно стоять на стражѣ св. церкви, пастырь долженъ быть всегда широко освѣдомленъ въ новыхъ религіозныхъ ученіяхъ, распространяемыхъ въ народѣ, пополненіе—же и освѣщеніе его знаній въ этой области болѣе или менѣе достижимо только на соотвѣтствующихъ спеціальныхъ курсахъ. Подобныя богословско—миссіонерскіе или апологетическіе курсы на западѣ составляютъ самое обычное явленіе, не смотря на то, что уровень какъ общаго, такъ и спеціально—богословскаго образованія тамошняго духовенства значительно выше нашего (въ протестантскихъ государствахъ и въ Англии священники, какъ извѣстно, оканчиваютъ курсъ богословскихъ факультетовъ въ университетахъ).

Такимъ образомъ, наряду съ политическими курсами, ощущается не меньшая надобность и въ богословскихъ или миссіонерскихъ курсахъ; тѣ и другіе вызываются самою жизнью, и умѣстность ихъ въ настоящее время едва—ли кто будетъ отрицать.

Возвращаясь теперь къ естественно—научнымъ курсамъ, проектируемымъ о. Сальскимъ, мы не можемъ не признать, что курсы эти мало отвѣчаютъ потребностямъ именно даннаго момента. Какъ извѣстно, увлеченіе естествознаніемъ въ обществѣ давно прошло; теперь всеобщее вниманіе привлекаютъ къ себѣ и овладѣваютъ умами не естественныя, а экономическія и соціальныя науки. Это во—первыхъ. Затѣмъ, собственно говоря, естественно—научныя теоріи соприкасаются съ вопросами религіи лишь въ нѣкоторыхъ весьма не многихъ пунктахъ и въ тѣхъ

случаяхъ, когда вступаютъ въ противорѣчіе съ ними, съ достаточною подробностью разсматриваются даже и въ курсѣ семинарскаго основнаго богословія. Вслѣдствіе этого, спеціальныя естественныя знанія практическаго значенія непосредственно для пастырской дѣятельности, кажется, не имѣютъ, если же и имѣютъ, то настолько ничтожное, что о немъ не стоитъ и говорить. Что же касается тѣхъ модныхъ социалистическихъ идей, которыя нынѣ такъ усердно распространяются всюду, то онѣ основаны вовсе не на естествознаніи и ничего общаго съ нимъ не имѣютъ. Извѣстно даже, что многіе проповѣдники социализма пытаются обосновать свое ученіе на Евангеліи, впервые провозвѣстившемъ міру идеи свободы и братства. Въ этомъ и скрывается ядъ и опасность социализма, который, представляясь народнымъ массамъ и вообще всѣмъ поверхностно мыслящимъ согласнымъ съ духомъ Евангелія, въ дѣйствительности совершенно исключаетъ собою христіанство и всякую религію и даже по самому существу своему есть „антирелигія“. ¹⁾ Социализмъ, какъ говоритъ одинъ изъ авторитетнѣйшихъ изслѣдователей его, „дѣйствуетъ не въ сторону освобожденія человечества, а въ сторону самаго худшаго и низкаго духовнаго рабства. Онъ работаетъ на Антихриста“ ²⁾ Онъ представляетъ собою въ сущности „одинъ изъ вариантовъ первоначальнаго искушенія, — соблазнъ поклониться тому, кто камни обратитъ въ хлѣбы“ ³⁾.

Имѣютъ—ли ко всему этому какое—либо, хотя—бы и отдаленное отношеніе естественныя науки? Конечно никакого, и мы едва—ли ошибемся, если скажемъ, что всѣ тѣ естественно—научныя свѣдѣнія, которыя будутъ

¹⁾ А. Леруа—Болье. Христіанство и демократія. С.П.Б. 1906, стр. 45.

²⁾ В. Эрнъ. Социализмъ и проблема свободы. См. Жив. Жизнь, 1907, № 2, стр. 46.

³⁾ Проф. С. Н. Булгаковъ. Цит. по „Своб. и Христіанству“ архим. Михаила, вып. I, С.П.Б., 1906, стр. 30.

усвоены духовенствомъ на спеціально естественныхъ курсахъ, будутъ представлять собою не болѣе, какъ мертвый капиталъ, такъ какъ, имѣя извѣстную цѣнность лично для духовенства, окажутся непримѣнимыми и бесполезными въ его живой пастырской дѣятельности. Ни социалистическія, ни всякія другія противогосударственныя идеи, ни современныя религіозныя заблужденія и лжеученія не могутъ быть обличаемы на почвѣ естественно—научныхъ данныхъ, которыя представляютъ собою область знанія, лежащую въ совершенно иной плоскости, къ упомянутымъ идеямъ и ученіямъ не имѣющей ровно никакого отношенія. Сказаннымъ, кажется, можно ограничиться, чтобы увидѣть несостоятельность мысли о естественно—научныхъ пастырскихъ курсахъ, предложенной о. Сальскимъ.

Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ и не возвращаться болѣе къ нему, остается сказать два слова о матеріальной сторонѣ проекта о. Сальскаго.

По исчисленію самого автора проекта, на устройство трех—четырёхведѣльныхъ естественно—научныхъ курсовъ потребуется около 4—5 тысячъ рублей, — и это только на вознагражденіе лекторовъ, профессоровъ—спеціалистовъ, не считая, разумѣется, расходовъ по поѣздкамъ и содержанію курсистовъ въ городѣ, что также потребуетъ не малой суммы, въ общей сложности, конечно, въ нѣсколько разъ превышающей вышеуказанную. Чтобы рѣшиться на подобный расходъ, духовенство должно отчетливо представлять себѣ ту пользу для пастырскаго дѣла, которую оно падѣется получить отъ этихъ курсовъ, должно быть увѣрено въ томъ, что польза эта будетъ болѣе или менѣе соответствовать тѣмъ затратамъ времени, труда и денегъ, которыя отъ него здѣсь потребуются. И въ данномъ случаѣ для такой увѣренности основаній, повидимому, совершенно нѣтъ. Если—же вспомнить, что вышеуказанныя матеріальныя издержки должны пасть исключительно на средства духовенства, вообще необезпеченнаго и подчасъ испытывающаго нужду въ необходи-

момъ, то эти курсы могутъ показаться слишкомъ дорогою и ненужною роскошью.

Переходимъ, послѣ всего сказаннаго, къ вопросу: какіе же курсы наиболѣе желательны для духовенства?

Полагая, что главное требованіе, которому должны удовлетворять пастырскіе курсы, это—соотвѣтствіе ихъ запросамъ времени и задачамъ пастырскаго служенія, мы должны сказать, что съ этой точки зрѣнія наиболѣе цѣлесообразными представляются не естественно—научныя, конечно, и не политическіе и даже не собственно богословскіе или апологетическіе курсы, которые были—бы во всякомъ случаѣ нужнѣе и умѣстнѣе первыхъ, а спеціально *проповѣдническіе* уроки или курсы, съ отведеніемъ на нихъ надлежащаго мѣста для обличенія сектантства. Въ виду особенныхъ требованій, предъявляемыхъ къ духовенству жизнью въ настоящее время, и въ виду того, что главный контингентъ слушателей на курсахъ будутъ составлять сельскіе священники, можно полагать, что упомянутые, т. е. проповѣдническіе курсы будутъ болѣе соотвѣтствовать желаніямъ всей массы духовенства и будутъ полезнѣе, чѣмъ какіе—либо другіе.

Безспорно, главное, что всегда, а нынѣ особенно должно составлять предметъ всемирныхъ заботъ пастыря, это не столько обогащеніе себя знаніями, котя бы даже и богословскими (не говоря уже о другихъ), сколько прежде всего умѣнье назидать паству живымъ словомъ, умѣнье говорить къ сердцу слушателей такъ, чтобы слово отвѣчало стремленіямъ и запросамъ ихъ духа. Безъ этого умѣнья никакіе курсы, никакія ученѣйшія профессорскія лекціи, ни богословскія, ни тѣмъ болѣе естественно—научныя, или еще какія—либо, не будутъ для пастыря полезны.

Нынѣ, какъ извѣстно, *овцы гласъ пастырей* почти не слытатъ, да и слышавше часто не разумютъ. Происходитъ нѣчто совершенно ненормальное и противоположное тому, что, какъ образецъ, начертано въ извѣстной притчѣ

Спасителя. Въмѣсто *пастырей*, нынѣ охотно слушаютъ *ложныхъ* учителей и проповѣдниковъ, не призванныхъ и не прошенныхъ, имѣющихъ успѣхъ потому, что живое слово ихъ отвѣчаетъ потребностямъ переживаемаго времени, отличается жизненностью, силой, убѣжденностью, — качествами, такъ покаряющими толпу. Охотно слушаютъ этихъ проповѣдниковъ, религиозныхъ и политическихъ, и *идутъ въ слѣдъ ихъ*, а отъ пастырей церкви, отъ проповѣдниковъ Христовой истины, *блгутъ, не слушая* ставшаго для нихъ *чуждымъ* пастырскаго гласа. Фактъ печальный, но несомнѣнный и почти повсемѣстный! И удивительно не то, что пастырское слово не пользуется довѣріемъ со стороны людей равнодушныхъ къ вѣрѣ и церкви (это было-бы понятно и естественно), а удивительно и знаменательно то, что оно, слово *пастыря церкви*, теряетъ уже авторитетъ свой среди тѣхъ, кто еще вѣритъ въ авторитетъ церкви и принадлежитъ къ ней.

Не разбираясь въ причинахъ этого сложнаго явленія, мы не можемъ не указать однако, что здѣсь въ значительной степени виноваты мы сами, пастыри церкви.

Кажется, ни для кого не тайна, что церковное проповѣдничество стоитъ у насъ весьма не высоко. Большинство пастырей, особенно сельскихъ, не можетъ похвалиться искусствомъ устной проповѣди. Наши прихожане такъ не привыкли слышать *живое* проповѣдническое слово отъ своего пастыря, что не могутъ и представить себѣ другой проповѣди, кромѣ читаемой по книжкѣ, и если священникъ даже имѣетъ обыкновеніе всегда проповѣдывать устно, безъ книги или тетрадки, они все—таки по привычкѣ, укоренившейся вѣками, говорятъ, что батюшка проповѣдь „*читаетъ*“ или „*вычитываетъ*“. Этотъ весьма выразительный фактъ извѣстенъ каждому сельскому священнику.

Справедливость требуетъ сказать, что значительную долю нашей вины въ этомъ отношеніи должно отнести на счетъ нашихъ духовныхъ семинарій, въ которыхъ

подготовка будущихъ пастырей къ проповѣдничеству ниже всякой критики. Не знаю, какъ поставлено это дѣло въ семинаріи теперь, пишущій эти строки долженъ засвидѣтельствовать, что въ его школьные годы, около 15—20 лѣтъ назадъ, живое проповѣдническое слово можно было слышать только изъ устъ Преосвященнаго и больше ни отъ кого, и это—въ цѣломъ епархіальномъ городѣ! Въ семинаріи же какъ преподаватель гомилетики, такъ и самъ (нынѣ покойный) о. ректоръ, магистръ богословія, ктому же большую половину своей жизни прослужившій дѣлу миссіи, на церковной каѳедрѣ выступали не иначе, какъ съ тетрадкама въ рукахъ.

Вотъ каковы были наши учителя. И мы, ученики ихъ, если похвалимся чѣмъ-либо въ проповѣдническомъ дѣлѣ, то, подобно своимъ учителямъ, *только въ немощехъ своихъ*.

Поэтому, нужно сознаться, упреки по адресу духовенства въ неподготовленности къ церковному учительству, въ неумѣннн владѣть живымъ словомъ, которымъ такъ владѣютъ разные политическіе или даже сектантскіе и раскольничьи наставники и агитаторы,—упреки, всегда слышавшіеся въ обществѣ и печати и теперь ставшіе избитымъ мѣстомъ, совершенно нами заслужены. Сухая, книжная, отрѣшенная отъ жизни, застывшая въ своихъ формахъ и приѣмахъ, „неудобъ слагаемая“, церковная проповѣдь мало говоритъ уму и сердцу слушателей, не удовлетворяетъ ихъ запросамъ и потому бесплодна. А между тѣмъ *жажда слышанія* велика въ народѣ и съ каждымъ днемъ усиливается! И нужно-ли удивляться тому, что въ народѣ появляются и растутъ всякія религіозныя заблужденія и даже невѣріе?

Врагъ не дремлетъ: *спящимъ намъ*, онъ щедрою рукою *сметъ* на Христовой нивѣ *плевелы*. И не появленію всякихъ религіозныхъ лжеученій нужно удивляться, а тому, что при вастоящихъ условіяхъ они, благодареніе Богу, еще сравнительно мало распространяются.

Вотъ куда, кажется, должны быть направлены всѣ наши заботы: мы должны стараться развить въ себѣ способ-

ность къ устному живому слову, безъ чего мы не можемъ исполнять главнѣйшей своей обязанности *учить* людей Божіей правдѣ и истинѣ. И странно, что мы, пастыри церкви, по преимуществу и прежде всего — *служители слова* (Лук. I, 2), повидимому, недостаточно глубоко сознаемъ все громадное значеніе живого слова, этого могущественнаго средства къ воздѣйствію на душу другихъ, столь важнаго вообще въ жизни и въ частности въ пастырскомъ дѣлѣ, этого по истинѣ чуднаго дара Божія, о которомъ нельзя иначе вспомнить, какъ съ чувствомъ восхищенія и благодарности къ Творцу. „Далеко разносится, — говорилъ объ этомъ дарѣ Божіемъ одинъ изъ величайшихъ писателей нашихъ, — далеко разносится *могучее слово*, будучи подобно гудящей колокольной мѣди, краснымъ звономъ сзывающей равно всѣхъ на святую молитву“ *).

По какому-то печальному недоразумѣнію, даръ этотъ у насъ, которые призваны быть учителями, которымъ *вверена проповѣдь* (Тит. I, 3), находится почти въ полномъ пренебреженіи, между тѣмъ какъ нашъ долгъ, наша священная обязанность — приложить всѣ силы и средства къ его развитію и усовершенствованію, къ тому, чтобы *гласъ нашъ слушали и разумѣли*. Въ наше критическое время медлить съ этимъ далѣе уже невозможно и преступно. *Нивы побѣлѣли и поспѣли къ жатвѣ* (Іоан. IV, 35), и — время *молить Господина жатвы, чтобы выслалъ дѣлателей на жатву свою* (Мѣ. IX, 38). Что-бы быть полезными дѣлателями на этой жатвѣ, достойными высокой чести, усваиваемой намъ званіемъ „соработниковъ“ Божіихъ (I Кор. III, 9), мы должны прежде всего научиться искусству устной проповѣди.

Устнымъ живымъ словомъ, а не книгою училъ людей Господь Спаситель нашъ. Устно также проповѣдывали

*) Гоголь. «Тарасъ Бульба». См. Соч., изд. Тихонравовымъ, 1889, т. I, стр. 328.

евангеліе апостолы, *уловившіе вселенную* словомъ своимъ, прибѣгавшіе къ письменному изложенію своего ученія для назиданія пасомыхъ (въ посланіяхъ) лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ. И проповѣдь ихъ состояла *не въ убѣдительныхъ словахъ* человѣческой мудрости, но *въ явленіи духа и силы* (I Кор. II, 4—5).

Такова должна быть и наша проповѣдь. И наши пасомые требуютъ и ожидаютъ отъ насъ не богатства книжныхъ знаній, составляющихъ именно человѣческую мудрость, а живого, раствореннаго любовію слова Христовой правды, того живого и простаго, искренняго слова, которымъ плѣняютъ ихъ сердца даже неискусные просветцы—начетчики.

Не можемъ при этомъ не вспомнить тѣхъ горячихъ упрековъ, съ которыми обращался по этому поводу къ духовенству покойный архіепископъ Харьковскій Амвросій, знаменитый проповѣдникъ—импровизаторъ и ревнитель живого церковнаго слова. „Какое человѣческое учрежденіе,—говорилъ онъ,—можетъ сравниться съ просвѣтительнымъ вліяніемъ на народъ церковной проповѣди, разумѣется, когда она понимается и ведется церковными учителями какъ должно?.. И,—стряхни они съ себя этотъ мертвенный сонъ безучастія и безпечности, который нынѣ овладѣлъ большинствомъ изъ нихъ; проникнись они тою жалостью къ народу, остающемуся безъ руководства, какая дышетъ въ словахъ Спасителя (Мѡ. IX, 36); пойми они всю силу и злокачественность современныхъ заблужденій; оставь устарѣлыя формы рѣчи, не удобныя для потребностей минуты; заговори они живымъ словомъ убѣжденія и любви; подкрѣпи свое слово примѣромъ христіанскихъ добродѣтелей: что бы они могли сдѣлать для народа!.. Мало у насъ въ духовенствѣ дарованій,—это наше несчастіе; мало усердія къ дѣлу,—это наше преступленіе“ *).

*) См. «Живое Слово» архіеп. Амвросія, Харьковъ, 1903, стр. 26—27.

И этотъ недостатокъ усердія, — прибавимъ мы, — привелъ уже къ тому, что *гласъ* нашъ, какъ уже было сказано, становится чуждымъ для народа, что народъ перестаетъ и не хочетъ слушать насъ, и если дѣло будетъ продолжаться такъ и дальше, то, кажется, не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что недалеко то время, когда вся проповѣдь наша можетъ стать гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

Итакъ, все сказанное приводитъ насъ къ той мысли, что если въ чемъ особенно назрѣла нынѣ серьезная и неотложная, можно сказать — жгучая надобность, то именно въ подготовкѣ и пріученіи пастырей къ устной церковной проповѣди.

Этому дѣлу и должны послужить упомянутые выше проповѣдническіе курсы.

Несомнѣнно, что духовенство вполне сознаетъ недостатки современнаго церковнаго проповѣдничества и въ значительной своей части страдаетъ отъ сознанія этихъ недостатковъ; многіе пастыри, конечно, желали-бы поучиться этому важному и необходимому для нихъ дѣлу, но — какъ и отъ кого? Своими единоличными силами каждому въ отдѣльности достигнуть здѣсь замѣтныхъ результатовъ слишкомъ трудно: дѣло это — широкое и сложное и болѣе или менѣе выполнимо только на специальныхъ курсахъ, подъ руководствомъ вполне опытныхъ и компетентныхъ наставниковъ — проповѣдниковъ.

Нельзя, конечно, обольщать себя несбыточными надеждами: совершенно бездарнаго и неспособнаго отъ природы никакіе курсы не научатъ проповѣдывать. Но развить до извѣстной степени существующія и въ громадномъ большинствѣ случаевъ заглохшія способности, дать столь необходимыя практическія указанія; представить на дѣлѣ примѣры живого проповѣдническаго слова, исправить ошибки, облегчить у начинающихъ проповѣдниковъ затрудненія — вотъ задача, которая можетъ быть вполне по силамъ проповѣдническимъ курсамъ.

По этому поводу часто приходится встрѣчаться съ возраженіемъ: искусство живого слова—даръ Божій, котораго никакимъ ученіемъ не пріобрѣтешь. Правильнѣли такой взглядъ? Что живое слово—даръ Божій, объ этомъ, конечно, не можетъ быть никакого спора, но что этотъ даръ наукою и упражненіемъ развивается и совершенствуется, въ этомъ также не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. вмѣсто всякихъ личныхъ разсужденій, считасмъ лучшимъ привести по этому поводу мнѣніе того же архіепископа Амвросія, высокая авторитетность котораго въ вопросахъ проповѣдничества всѣмъ извѣстна и неоспорима. Названный Архипастыръ, какъ извѣстно, горячо настаивалъ на томъ, чтобы въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ классахъ словесности и высшаго краснорѣчія, учреждаемы были особыя кафедры для преподаванія *теоріи живого слова*, или чтобы наши ораторы, имѣющіе по времени сознать и заявить себя художниками въ своемъ дѣлѣ, открывали у себя, какъ было въ древности, частныя аудиторіи для обученія путемъ теоріи и практики желающихъ тому роду краснорѣчія ¹⁾, о которомъ идетъ рѣчь. Только господствующіе еще предрасудки, по его мнѣнію, препятствуютъ осуществленію этого дѣла, подобно тому, какъ „триста лѣтъ назадъ“ они препятствовали „учрежденію университетовъ, клиникъ, обсерваторій, консерваторій и проч.“ ²⁾. „Мы знаемъ,—увѣрялъ этотъ Архипастыръ, поборникъ и учитель живого церковнаго слова и врагъ книжнаго проповѣдничества,—мы знаемъ, что при достаточномъ образованіи, которое получаетъ у насъ нынѣ духовенство, есть въ немъ... способности къ живому слову, но онѣ остаются безъ движенія по робости, по недостатку опытныхъ указаній и по незнавію существенныхъ отличій живого слова отъ слова писаннаго и

¹⁾ См. его «Живое Слово», стр. 11.

²⁾ Тамъ же.

первыхъ практическихъ приѣмовъ въ проповѣди этого рода“³⁾).

Всѣ эти недочеты могутъ быть болѣе или менѣе восполнены духовенствомъ именно на проповѣдническихъ курсахъ.

Руководители этихъ курсовъ, выдающіеся церковные проповѣдники, посвятившіе многіе годы своей жизни дѣлу проповѣди, изучившіе душу народа и способы наилучшаго воздѣйствія на него, извлекутъ изъ сокровищницы своего богатѣйшаго опыта много нужнаго и цѣннаго для пастырей. Каждое практическое указаніе, каждый совѣтъ и разъясненіе ихъ будутъ безмѣрно дороги для слушателей, будутъ дѣйственнѣе и полезнѣе, чѣмъ цѣлые учебники семинарской гомилетики, никого ничему не научившіе. Своими руководящими указаніями, приѣмами и примѣрами собственнаго живого слова эти наставники—проповѣдники преподадутъ своимъ слушателямъ такіе уроки, которыхъ не могутъ замѣнить никакія книги. На этихъ курсахъ, подъ просвѣщеннымъ и опытнымъ руководствомъ такихъ наставниковъ, ободряемые и поддерживаемые ими, скорѣе чѣмъ гдѣ-либо могутъ пріучаться и рядовые пастыри къ собственнымъ опытамъ устной живой проповѣди.

Упражненія слушателей въ такихъ проповѣдническихъ опытахъ, критическій разборъ ихъ всѣми слушателями; примѣры образцовой проповѣди, представляемые самими руководителями, упражненія въ выборѣ темъ и составленіи плановъ проповѣдей на предложенныя темы; изученіе и разборъ лучшихъ поученій знаменитыхъ духовныхъ ораторовъ, исправленіе недостатковъ въ произношеніи и внѣшнихъ приѣмахъ проповѣди,—вотъ въ чемъ, по нашему мнѣнію, должны состоять занятія на проповѣдническихъ курсахъ, детальная разработка программы которыхъ должна составить особое дѣло вполне свѣдущихъ, авторитетныхъ лицъ.

³⁾ Стр. 12.

Говоря о курсахъ, нельзя не упомянуть еще о той несомнѣнной пользѣ для пастырей, особенно сельскихъ, — обреченныхъ на духовное одиночество въ ихъ захолустьяхъ по цѣлымъ годамъ, — которую можетъ доставить имъ общеніе съ собратіями и взаимный обмѣнъ мыслей на этихъ курсахъ. У многихъ изъ священниковъ, конечно, имѣются тѣ или другія, выработанныя опытомъ, правила, касающіяся дѣла проповѣди, многіе, навѣрное, могли-бы сообщить о разныхъ поучительныхъ случаяхъ изъ своей, или чужой проповѣднической практики и т. п. Все это чрезвычайно важно для каждаго, особенно же для неопытнаго, начинающаго проповѣдника.

Руководство пастырскими проповѣдническими курсами должно принадлежать нѣсколькимъ (двумъ—тремъ или болѣе) лицамъ, отличающимся проповѣдническимъ дарованіемъ и опытностью и обладающимъ притомъ солиднымъ научнымъ, т. е. высшимъ, образованіемъ. Последнее условіе, по нашему мнѣнію, положительно необходимо, такъ какъ только люди съ высшимъ образованіемъ, т. е. съ развитымъ научнымъ мышленіемъ, знакомые съ методами и построеніями науки, могутъ придать проповѣдническимъ курсамъ болѣе или менѣе научный характеръ и тѣмъ поставить дѣло на прочныхъ и разумныхъ началахъ. Только такимъ путемъ мы хоть сколько нибудь приблизимся къ осуществленію тѣхъ пожеланій, которыя высказывалъ, въ цитированныхъ уже словахъ, высокопреосвященный Амвросій объ изученіи *теоріи живого слова*, какъ научнаго предмета. Въ противномъ-же случаѣ занятія на курсахъ, какъ не сообразованныя съ общими теоретическими законами и требованіями, не проникнутыя однимъ научнымъ планомъ, будутъ отрывочными, основанными лишь на подражаніи, бессистемными упражненіями, которыя, не имѣя подъ собою твердой научной почвы, могутъ заранѣе считаться обреченными на безплодіе.

Въ качествѣ руководителей курсовъ могутъ быть приглашаемы удовлетворяющія упомянутымъ требованіямъ

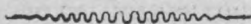
лица не только состояшія въ духовномъ санѣ, но и свѣтскія (профессора, миссіонеры). Сравнительно ничтожная денежная затрата, которая потребовалась-бы изъ епархіальныхъ суммъ двумъ—тремъ руководителямъ курсовъ (хотя-бы по 300—400 рублей каждому за 5—6 недѣль занятій), окупила-бы непереводимой на деньги пользою для св. церкви.

Итакъ, подводя итоги всѣмъ соображеніямъ, изложеннымъ въ настоящей, столь затянувшейся статьѣ, мы должны сказать, что хотя до нѣкоторой степени полезны и естественно-научные курсы, какъ исполняющіе общее образованіе пастырей, но болѣе нужными и соответствующими потребностямъ времени являются другіе, напрімѣръ, политическіе и особенно богословскіе или, точнѣе, апологетическіе курсы, несравненно же болѣе всѣхъ ихъ полезными (если только умѣстны здѣсь подобныя количественныя опредѣленія) представляются описанныя выше проповѣдническіе курсы.

Повидимому, едва-ли можно сказать что—либо существенное противъ учрежденія курсовъ, цѣль которыхъ—возбужденіе и пріученіе пастырей къ столь необходимому и столь мало знакомому для нихъ дѣлу, какъ живая устная проповѣдь.

Если даже эти курсы и не разовьютъ въ пастыряхъ искусства живого слова въ той степени, которая соответствовала бы испытываемой нуждѣ, то во всякомъ случаѣ, при удачномъ подборѣ руководителей, они принесутъ неограниченную пользу пастырямъ, обогативъ ихъ проповѣдническій опытъ и намѣтивъ имъ путь къ дальнѣйшему самоусовершенствованію, и хотя этимъ въ нѣкоторой степени восполнять тотъ пробѣлъ въ пастырской подготовкѣ, который нынѣ такъ тяжело ощущается всѣми нами.

Священникъ Тихонъ Ооменко.



II.

Голосъ родительскаго благоразумія.

Въ Правленіе Тамбовской духовной семинаріи отъ родителей воспитанниковъ, уволенныхъ вслѣдствіе закрытія первыхъ трехъ классовъ Тамбовской духовной семинаріи, 10 іюля 1907 года поступило весьма характерное прошеніе, подлежащее оглашенію въ печати въ виду здравыхъ сужденій, какія въ немъ были высказаны.

Вотъ это прошеніе. „Начавшееся въ Россіи, такъ называемое, освободительное движеніе, развиваясь односторонне, поколебало многіе устои общественной и частной жизни. Въ своемъ поступательномъ движеніи оно коснулось и духовныхъ семинарій. Подъ влияніемъ духа времени, въ заботѣ о приобрѣтеніи свободы, нѣкоторые изъ воспитанниковъ стали тяготиться существующимъ режимомъ и всѣ правила и ограниченія, имѣющія цѣлю воспитаніе ума и воли учащихся, по самому возрасту своему мало способныхъ къ свободѣ самоопредѣленія, — стали казаться нѣкоторымъ изъ нихъ посягательствомъ на дарованную всѣмъ и ложно понятую ими свободу. Иначались по духовнымъ семинаріямъ безпорядки, *удивившіе мыслящій міръ формами и жестокостью протеста.*

Въ частности нѣкоторые изъ воспитанниковъ Тамбовской духовной семинаріи обнаружили стремленіе къ освобожденію себя отъ обязательнаго посѣщенія церковнаго Богослуженія, проявили глухой ропотъ по поводу введенія экзаменовъ, при чемъ, хотя всѣ воспитанники и приступили своевременно къ экзаменамъ, однако кѣмъ то въ первый же день экзаменовъ была разлита въ зданіи семинаріи пахнувшая жидкость и разряжена хотя, безвредная, петарда.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о результатахъ произведеннаго по поводу всего происшедшаго судебного слѣдствія, а потому не можемъ уяснить себѣ, была ли во всемъ изло-

женномъ та или иная преступная организація среди воспитанниковъ, или же здѣсь сказалось сильное *вляніе стороннихъ для семинари революціонныхъ или друихъ элементовъ*, но изъ чистосердечныхъ признаній нашихъ дѣтей, что они ничего ранѣе не слышали объ осуществившихся беспорядкахъ и что они готовы были приступить и дѣйствительно приступили къ сдачѣ экзаменовъ, —мы склонны думать, что *противозаконное выступленіе семинаристовъ имѣло не массовый, а единичный и въ худшемъ случаѣ групповой характеръ*. Какъ бы то ни было, но по мнѣнію Высшаго Начальства, наименѣе спокойные классы не могли правильно функціонировать безъ риска для существованія всей семинари, и мы имѣемъ предъ собою фактъ закрытія первыхъ трехъ классовъ ея и увольненія всего наличнаго состава учашихся въ нихъ.

Обсуждая создавшееся положеніе вещей, мы, родители уволенныхъ воспитанниковъ, объединяемся въ искреннемъ желаніи *возстановитъ правильное теченіе учебной жизни въ семинари*.

Осуждая всѣ нестроенія, имѣвшія мѣсто въ родной семинари, выражая глубокое уваженіе и соболѣзнованіе о. Ректору, Архимандриту Симеону, какъ борцу за правду, мы считаемъ себя нравственно обязанными принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры къ тому, чтобы *впредь не повторялись такія явленія, которыя позоромъ покрыли нашу семинарию*, и намъ, родителямъ, доставили столько горя. Въ виду вышеизложеннаго, мы просимъ Правленіе семинари войти въ разсмотрѣніе вопроса объ условіяхъ возстановленія, съ августа сего года, занятій въ закрытыхъ классахъ и просить соотвѣтствующаго ходатайства Преосвященнѣйшаго Иннокентія предъ установленною Властью. **Вмѣстѣ съ симъ мы просимъ Правленіе семинари разобратся со всею справедливостію въ вопросѣ о виновности отдѣльныхъ лицъ, тормозившихъ спокойное теченіе учебныхъ занятій въ минувшемъ году.** На основаніи имѣющихся въ Правленіи точныхъ данныхъ, тѣ воспитан-

ники, которые будутъ признаны Правленіемъ вредно вліяющими на другихъ, должны теперь—же выйти изъ семинаріи и найти другое примѣненіе своихъ расположеній. И въ дальнѣйшемъ, въ избѣжаніе нестроений, мы просимъ Правленіе семинаріи приблизить насъ къ себѣ на тотъ конецъ, что, если бы кто изъ воспитанниковъ былъ замѣченъ въ неблагонадежномъ поведеніи, родители таковыхъ должны немедленно или брать своихъ дѣтей, или принять соотвѣтствующія мѣры къ ихъ исправленію, чтобы сохранить существованіе семинаріи для тѣхъ, которые желаютъ учиться, но не заниматься политикой и реформированіемъ воспитывающаго ихъ заведенія. Принимая во вниманіе тревожность переживаемаго нами времени вообще и въ частности критическое положеніе нашей семинаріи, мы усердно просимъ какъ лицъ Инспекторскаго надзора, такъ равно и всѣхъ преподавателей семинаріи употребить всю силу ихъ нравственнаго вліянія, чтобы сдерживать дѣтей въ предѣлахъ должнаго, въ увѣренности, что духовенство всячески сумѣетъ оцѣнить труды ихъ въ такое тяжелое для нихъ и насъ время. Въ заключеніе мы просимъ Правленіе семинаріи не придавать никакого значенія имѣющимся въ Правленіи спискамъ учениковъ, голосовавшихъ за экзамены, утверждая, что таковые не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а какъ возникшіе не по предложенію начальства, а по инициативѣ нѣкоторыхъ учениковъ, мало вызывали довѣрія въ глазахъ воспитанниковъ, а почему часть ихъ и была уничтожена. 1907 г. іюля 10 дня.

Далѣе слѣдуетъ подписи родителей изъ духовенства Казловскаго уѣзда. (Тамбовскія Епарх. Вѣд.).

III.

Призывъ къ помощи пострадавшимъ отъ наводненія.

Въ день Богоявленія Господня священникъ мѣстной Екатерининской церкви о. Павелъ Четыркинъ, по окончаніи своей проповѣди о великомъ значеніи празднуемаго событія, обратился къ прихожанамъ съ рѣчью, въ которой приблизительно сказалъ слѣдующее: «Нѣсколько дней тому назадъ, въ то время, какъ мы весело пировали, встрѣчая Новый годъ и съ радостью поздравляя другъ друга, великое бѣдствіе постигло нашъ городъ: горныя воды рѣки Кубани шумнымъ потокомъ устремились по этой рѣчкѣ къ нашему городу и, встрѣтивъ тутъ ледяную преграду, вышли изъ низкихъ береговъ Кубани и неожиданно устремились къ закубанскимъ огородамъ, лугамъ и полямъ. Все погибло на пути; вода мигомъ уничтожила всякія загражденія; прорвала рвы, плетни, сараи, хаты; птицы, мелкій и даже крупный скотъ въ большинствѣ погибъ; сѣно и послѣдніе скудные запасы корма уплыли; люди спасались на деревьяхъ и, если бы не явилась помощь въ лицѣ отряда нашихъ молодцовъ-казаковъ, то оказалось бы множество человѣческихъ жертвъ. Прибѣжавъ карьеромъ къ мѣсту несчастія, не давъ остынуть лошадамъ, они, подъ командою офицера, бросились въ ледяную воду: замерзавшая вода колола грудь лошадей; пришлось свѣшиться и вбродъ по водѣ, частію по поясъ, идти выручать попавшихъ въ бѣду; и эти люди, которыхъ такъ недавно на площадяхъ и улицахъ народные «оратели» называли палачами, оказались истинными носителями високаго Евангельскаго ученія о любви къ ближнему. Казаки выносили на рукахъ дѣтей, измокшихъ, полуодѣтыхъ, прикрытыхъ наскоро полами казацкихъ бешметовъ; многіе мужчины, женщины и дѣти были спасены этими молодцами, не жалѣвшими здоровья своего и жизни. Спасибо имъ за великое Христово дѣло!

Многіе люди остались безъ крова и пищи; теперь они взываютъ къ намъ о помощи; неужели мы оттолкнемъ ихъ? неужели мы не протянемъ имъ руку помощи? Вѣдь, со всякимъ можетъ случиться несчастіе, всякаго можетъ постигнуть нужда безысходная; сегодня ты богатъ и счастливъ, а завтра тебя постигнетъ бѣда и ты можешь сдѣлаться бѣднякомъ; будешь также принужденъ искать помощи у людей; но если ты отвергнешь просьбу несчастныхъ, то отъ тебя отвернется, не приметъ твоихъ молепій и Господь Богъ, такъ какъ Онъ милосердъ только къ милостивымъ; нѣтъ, безъ любви къ своимъ ближнимъ, мы никогда не будемъ достойны и милости Божіей!...

Окажемъ же посильную помощь брату своему; откроемъ ему свою щедрую трудовую руку, утремъ слезы ближнему и пожертвуемъ пострадавшимъ отъ наводненія жителямъ! Тогда и Господь пошлетъ намъ свои милости. Помните: рука дающаго никогда не оскудѣетъ“!..

Прихожанинъ.

Отъ ред.—Мы слышали, что въ тотъ же часъ было собрано въ церкви въ пользу пострадавшихъ 15 р. 50 к.

(Куб. Обл. Вѣд. № 9 й).

IV.

В о п р о с ы

отъ псаломщика, неспособнаго къ веденію церковнаго письменоводства.

1) Имѣетъ ли право настоятель требовать, чтобы псаломщикъ переписывалъ служебныя бумаги, на которыхъ долженъ подписываться только одинъ священникъ?

2) Имѣетъ ли право настоятель отказать псаломщику въ приглашеніи псаломщика другой церкви (способнаго къ письменоводству) для исполненія возложеннаго на псаломщика церковнаго письменоводства?

3) Имѣть ли право настоятель безъ согласія псаломщика удерживать съ послѣдняго деньги въ суммѣ, по своему усмотрѣнію, на наемъ писца для веденія церковнаго письмоводства?

Отвѣты на вопросы. *На 1-й.* Съ юридической стороны—имѣть, но обыкновенно отписка дѣлается однимъ настоятелемъ.

На 2-й. По нашему мнѣнію нѣтъ никакихъ основаній къ отказу, если псаломщикъ другой церкви способенъ къ письмоводству.

На 3-й. Не имѣть. Нанимаетъ писца псаломщикъ самъ лично, только съ вѣдома и согласія настоятеля. (Подробно объ этомъ смотр. Церков. письм. прот. Чижевскаго. Гл. 1, стр. 1—8).

Примѣчаніе къ отвѣтамъ. По вопросу о томъ, кто долженъ вести церковные документы, одно Епархіальное начальство постановило: „....по разсмотрѣніи предложеннаго однимъ изъ благочинныхъ вопроса о неспособности нѣкоторыхъ изъ членовъ причта ввѣреннаго ему округа писать хотя бы черновые церковные документы, и принимая во вниманіе, что по смыслу ст. 1040, 1041, 1042, т. IX Зак. о сост. (изд. 1876 г.) веденіе церковныхъ документовъ лежитъ на обязанности священно-служителей и причетниковъ.... и чтобы трудъ этотъ былъ уравновѣшенъ между всѣми справедливо и безобидно предписать, чтобъ..... въ двухчленномъ (причтѣ) священникъ (писаль) подлинныя метрики, обыски, клировую и духовную роспись, а копіи съ сихъ документовъ—псаломщикъ“.... (Смотри Правила и формы церковнаго письмоводства, изд. журн. „Паст. Собесѣдникъ“ въ качествѣ бесплатнаго прилож. къ журналу за 1898 г.).

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Воззваніе.

„Возлюбленные о Христь Отцы и Братья“!

11-го ноября прошлаго года Свято-Димитріевскую церковь с. Калиновскаго, Ставропольской губ., постигло большое несчастье, — пожаромъ уничтожены: положительно вся ризница (на сумму 3 т. р.), церковная библіотека, архивъ и часть иконостаса.

Убытку на 10 т. р.

Помогите, Отцы и Братья, хотя чѣмъ нибудь пашей бѣдной церкви! За всякую жертву будутъ сердечно благодарны и признательны.

Настоятель церкви,
Священникъ *Илія Бутовичъ*.

Церковный староста,
Кр. *И. Исаковъ*.

Адресь: с. Калиновское, Ставропольской губ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908-й ГОДЪ
на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литератур-
ный журналъ

«ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА»,

на еженедѣльный проповѣдническій жур-
наль ВОСКРЕСНЫЙ „БЛАГОВѢСТЬ“

и на ежемѣсячный журналъ «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ».

Выписывать всѣ три журнала по адресу:

С.-Петербургъ Обводный, 116.

На годъ

1 р. 45 к.

52 иллюстрированныхъ номера,

3 бесплатныя преміи

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ

на 1908 годъ.

выходитъ одинъ разъ въ недѣлю по воскресеньямъ.

На годъ

1 р. 45 к.

52 иллюстрированныхъ номера,

3 бесплатныя преміи

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены на страницахъ „Дружескихъ Рѣчей“. Въ каждомъ номерѣ рисунки.

Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Журналъ служитъ исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей, преимущественно же сельскаго.

ВЪ 1908 ГОДУ РЕДАКЦІЯ ДАЕТЪ ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

1-я премія. **Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго банка съ разъясненіемъ порядка залога надѣльныхъ земель.**

2 я премія. **Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.**

3-я премія. **Сборникъ разсказовъ изъ минувшей русско-японской войны.**

Журналъ „Дружескія Рѣчи“, освѣщая текуція событія, давая интересное чтеніе, знакомитъ читателей съ такими свѣдѣніями, примѣненіе которыхъ въ жизни наиболѣе способствуетъ улучшенію матеріальнаго благосостоянія. Печатаемые въ журналѣ научныя и историческія очерки удовлетворяютъ естественному стремленію каждаго человѣка расширить и обогатить запасъ своихъ знаній. Такимъ образомъ наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей.

Всѣ три преміи получаютъ только годовые подписчики, приславшіе деньги до 1 Марта 1908 года.

Разсрочка платы не допускаются, и редакція проситъ гг. подписчиковъ присылать деньги 1 руб. 45 коп. полностью.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка 39. Редакторъ-издатель **В. И. Бафталовскій.**