

VIII 42
— 2

— 072 —

Государственная
библиотека
им. В. И. Ленина

1-5202-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписки принимаетъ въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1871 г.

№ 6.

20-го МАРТА.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей, съ пересылкою и доставкою пять рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Отдѣлъ Официальный: А) Правительственные распоряженія: Назначеніе на Епископскія Каѳедры, Указы Св. Синода, Списки священноцерковнослужителей и ихъ вдовъ по Курской Епархіи, коимъ назначено Св. Синодомъ единовременное пособіе. Отношеніе Курской духовной консисторіи. Б) Извѣстія. Перемена по службѣ въ Курской духовной семинаріи. Отношеніе правленія Курскаго духовнаго училища. Извѣстіе по вопросу о правахъ лица духовнаго вѣдомства. II. Отдѣлъ неофициальный: Слово въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Слово въ великій пятокъ. Земля, какъ средство къ обезпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и пользованія ею (продолженіе). Записка объ открытіи и состояніи Курскаго приюта для вдовъ духовнаго званія. Оболенскій училищный совѣтъ. Объявленіе.

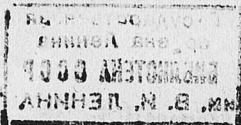
I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАФЕДРЫ.

Всеподанныйшими докладами Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденными Государемъ Императоромъ, повелѣно быть: 1., Цензору Санктпетербургскаго Духовно-цензурнаго Комитета Архимандриту Фрему Епископомъ Березовскимъ, Викаріемъ То-



88-298271
Большой епархіи; 2., Ректору Кавказской духов-
ной семинаріи Архимандриту Исаакію Епископомъ
Моздокскимъ, Викаріемъ Кавказской Епархіи.

(Испит. Вѣстн. № 55).

УКАЗЫ СВ. СҦНОДА.

1., по ВЫСОЧАЙШЕМУ ПОВЕЛѢНІЮ.

*Объ отнесеніи преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ
Практическаго руководства для пастырей къ кафедрѣ Го-
милетики и Литургики.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свят.
Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе
Г. Исправляющаго должность Сѣнодальнаго Оберъ-
Прокурора отъ 13-го октября сего года за № 3822-мъ
о воспослѣдовавшемъ въ 12-й день октября Высочайшемъ соизволеніи, касательно отнесенія, согласно
опредѣленію Св. Сѣнода $\frac{22 \text{ Апрель}}{4 \text{ Май}}$ сего года, препода-
ванія въ духовныхъ семинаріяхъ практическаго
руководства для пастырей къ кафедрѣ гомилетики
и литургики, на изложенныхъ въ журналѣ Учебна-
го при Св. Сѣнодѣ Комитета по сему предмету ос-
нованіяхъ. Справка: Учебный Комитетъ, принявъ
во вниманіе: а., что пастырское богословіе и цер-
ковное право отнесены къ отдѣленію академіи цер-
ковно-практическому, а между тѣмъ по приложен-
ному къ семинарскому уставу росписанію учеб-
ныхъ предметовъ, преподаваніе практическаго руко-
водства для пастырей, составленнаго изъ содержа-
нія двухъ помянутыхъ наукъ, возложено на уч-
теля всеобщей церковной исторіи и исторіи рус-
ской церкви, и б., что при такомъ различіи ра-

предъявленія наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ преподавателя практическаго руководства для пастырей не можетъ быть подготовленъ къ этому предмету, если онъ, въ продолженіе академическаго курса, состоялъ въ историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній во всеобщей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно практическаго отдѣленія, — пришелъ къ заключенію о необходимости возложить преподаваніе практическаго руководства для пастырей на преподавателя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гомилетики и литургики, съ прибавленіемъ на сей предметъ 3-хъ уроковъ въ недѣлю, а преподавателя всеобщей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ, какъ по своему содержанію, такъ и по отсутствію учебника, много времени и труда, съ назначеніемъ для оного 9 годичныхъ часовъ, изъ коихъ одинъ часъ прибавляется на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для чего назначено въ уставѣ только 2 годичныхъ часа. При такомъ росписаніи учебныхъ предметовъ и времени на преподаваніе оныхъ, всѣ прочіе предметы останутся на прежнихъ основаніяхъ, и въ распредѣленіи учебныхъ часовъ, и въ вознагражденіи наставниковъ произойдетъ только обмѣнъ между преподавателемъ всеобщей и русской церковной исторіи и преподавателемъ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Св. Синодъ, признавъ предложенную Комитетомъ мѣру весьма полезною и необходимою, опредѣленіемъ

22 Апрель
4 Мал

доставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на приведеніе оной въ дѣйствіе Высочайшее разрѣшеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Ноября 23 дня 1870 года № 70.

2. О недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при пріемныхъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 апрѣля 1870 г. за № 92, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при пріемныхъ имъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ, и о дозволеніи производить переэкзаменовки въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій, лишь при переводѣ учениковъ семинарій и училищъ изъ класса въ классъ, приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ. Іюля 28 дня 1870 г. № 44.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что пріемные экзамены поступающимъ въ семинаріи ученикамъ духовныхъ училищъ, по § 123 сем. уст., производятся предъ началомъ учебнаго года, и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, по-

вела бы къ допущенію пріема въ семинарію воспитанниковъ среди учебнаго года, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода семинарскаго обученія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на пріемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ при поступленіи ихъ въ семинарію, полагается необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ комиссіямъ производить пріемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ, неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при пріемѣ воспитанниковъ въ семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій, и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отѣтки не болѣе, какъ по двумъ предметамъ.

СПИСОКЪ

священноцерковнослужителей и вдовъ ихъ по Курской Епархiи, которымъ по опредѣленiю Св. Синода 8/18 января 1871 года, назначено единовременное пособiе.

Курской Епархiи.		Сумма.			Сумма.
		Рубли.			Рубли.
СВЯЩЕННИКИ:					
1	Василій Оедюшинъ	70	14	Платонъ Воскресенскiй	50
2	Александръ Мальцевъ.		15	Андрей Павловскiй.	
3	Алексѣй Косьминскiй		16	Левъ Балычевъ	
			17	Юаннъ Истоминъ.	
ДIAКОНЫ:			ПРИЧЕТНИКИ.		
4	Илья Лащенковъ	50	18	Трофимъ Андриевскiй .	30
5	Димитрiй Безсоновъ .		19	Григорiй Ролавскiй .	
6	Игнатiй Недригайловъ .		20	Василiй Орловскiй .	
7	Стефанъ Бакриневъ .		21	Федоръ Бѣлоусовъ.	
8	Андрей Спасскiй		22	Афанасiй Чефрановъ	
9	Юаннъ Пустойтовъ .		23	Алексѣй Аменинъ .	
10	Димитрiй Ивницкiй .		24	Алексѣй Колмаковъ .	
11	Юаннъ Карповъ		25	Петръ Колмаковъ.	
12	Симеонъ Дагаевъ .				
13	Павелъ Ершевъ				

26	Павелъ Пят- ницкій	45	Николай Слю- нинъ
27	Николай Булга- ковъ	46	Оедоръ Стра- ховъ
28	Николай По- повъ	47	Даниилъ Брян- цевъ
29	Василій Ефре- мовъ	48	Оедоръ Хоро- шиловъ
30	Матвѣй Тимо- новъ	49	Продіонъ Кур- днєвъ
31	Трофимъ Соф- роновъ	50	Иванъ Курдю- мовъ
32	Николай Мос- калевъ	51	Гавріиль Ель- чуковъ
33	Иванъ Липен- скій	ВДОВЫ СВЯЩЕН- НИКОВЪ	
34	Василій Поповъ	52	Марія Алексан- дрова
35	Михайлъ Бу- пынскій	53	Марія Селива- нова
36	Иванъ Булга- ковъ	54	Мазра Кось- минская
37	Иванъ Поповъ	55	Екатерина Чис- тякова
38	Никита Ивановъ	56	Марія Маркова
39	Михайлъ Сте- фановскій	57	Татіана Ефре- мова
40	Михайлъ Чес- рановъ	58	Анастасія Лев- ченкова
41	Матвѣй Данков- скій	59	Татіана Махо- ва
42	Алексѣй Зуб- ковъ	60	Марія Оедорова
43	Аѳанасій Гав- риловъ		
44	Николай Мар- ковъ		

	ВДОВЫ ДІАКОНОВЪ:		71	Александра Попова.	
61	Ульяна Гевличева.		72	Екатерина Ярая	
62	Александра Ое- дюшина		73	Іустинія Соко- лова.	
63	Пелагія Крас- нитская		74	Александра Ли- пенская	
64	Евдокія Матчи- на		75	Елена Оболен- ская.	
65	Елена Япомина.	50	76	Пелагія Каллис- тратова	30
66	Татьяна Гово- рова.		77	Авна Татарен- кова.	
67	Анастасія Ива- ницкая		78	Марія Попова.	
68	Анна Белевцо- ва		79	Надежда Поло- жинцева	
69	Евдокія Марко- ва.		80	Екатерина Пра- ведникова	
	ВДОВЫ ПРИЧЕТ- НИКОВЪ.		81	Параскева По- пова.	
70	Татіана Золо- тарева	30	82	Марія Романова	3400

Въ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ журналѣ курской духовной консисторіи, 24 минувшаго февраля Его Преосвященствомъ утвержденномъ, прописано, слушали: отношеніе правленія костромской духовной семинаріи отъ 10 февраля за № 88, съ приложеніемъ объявленія о сочиненіяхъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона, архіепископа костромскаго и галичскаго. Опредѣлили: приложенное объявленіе о сочиненіяхъ Высокопре-

освященнѣйшаго Платона, архіепископа востро-
скаго и галичскаго, отпечатать въ епархіальныхъ вѣ-
домостяхъ, о чемъ и сообщить въ редакцію оныхъ.

Перемѣна въ личномъ составѣ курской семинаріи.

По представленію педагогическаго собранія прав-
ленія семинаріи отъ 23 февраля сего года, исправ-
ляющій должность учителя курской семинаріи Тео-
доръ Лещинскій, послѣ испытанія посредствомъ
трехъ пробныхъ уроковъ и избранія чрезъ закры-
тую баллотировку, Его Преосвященствомъ, Прео-
священнымъ Сергіемъ, Епископомъ Курскимъ, 4-го
сего марта переведенъ съ кафедры священнаго пи-
санія на кафедру латинскаго языка, бывшую вакант-
ною послѣ смерти исправлявшаго должность инспек-
тора семинаріи Николая Проценко.

Вслѣдствіе такого перемѣщенія, кафедра свя-
щеннаго писанія въ курской семинаріи осталась
свободною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду
кандидатовъ на занятіе означенной кафедры, отнес-
лось въ совѣты московской и казанской академій
съ просьбою рекомендовать кандидатовъ, и предоста-
вило желающимъ держать пробныя лекціи или въ
совѣтахъ означенныхъ академій, или въ педагоги-
ческихъ собраніяхъ семинарій.

Въ Редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства
отъ 11 марта 1871 года за № 82 правленіе курска-
го духовнаго училища симъ честь имѣетъ просить
оную редакцію опубликовать чрезъ пропечатаніе въ
курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что въ кур-

скомъ училищѣ въ настоящее время состоитъ вакантною должность учителя по русскому и церковнославянскому языкамъ и что желающіе занять эту должность гг. студенты должны явиться въ правленіе курскаго духовнаго училища для сказыванія пробныхъ уроковъ по вышеозначеннымъ предметамъ, представивъ при прошеніяхъ свои аттестаты.

Извѣстіе по вопросу о правахъ лицъ духовнаго еподѣства.

Недавновѣ Государственномъ Совѣтѣ происходило обсужденіе по вопросамъ, возникшимъ при согласованіи статей Свод. Зак. съ Высочайше утвержденными 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей православнаго и армяногрегоріанскаго духовенства. Государственный Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что самая редакція подлежащихъ къ согласованію съ мнѣніями Государственнаго Совѣта, 26 мая 1869 и 11 мая 1870 г. статей Свод. Зак. можетъ и должна послѣдовать въ порядкѣ кодификаціонномъ, безъ участія въ томъ Государственнаго Совѣта обратился, какъ утверждаютъ, къ обсужденію лишь тѣхъ предположеній, которыя требуютъ разрѣшенія по существу. При этомъ совѣтъ остановился прежде всего на слѣдующихъ вопросахъ: во 1-хъ, представляется ли возможнымъ присвоить право на вступленіе въ гражданскую службу дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, рожденнымъ въ бытность отцовъ ихъ въ податномъ состояніи, на равнѣ съ дѣтьми прижитыми въ бытность ихъ въ духовномъ санѣ, или званіи, и во 2-хъ, должны

ли быть освобождены отъ крѣпостной повинности дома тѣхъ церковнослужителей (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), кои принадлежали къ православному духовному состоянію до 26 мая 1869 г., т. е. до изданія закона о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Государственный Совѣтъ, по слухамъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Въ дополненіе Высочайше утвержденныхъ 26 мая 1869 г. и 11 мая 1870 г. мнѣній Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, предположено постановить слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковно причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго и армяногрегоріанскаго (духовенства) принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія, за исключеніемъ однако тѣхъ изъ нихъ, кои рождены въ городскомъ или сельскомъ податномъ состояніи.

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, или семинаріяхъ съ учеными степенями, или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовенству до изданія закона 26 мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности, на основаніи ст. 270 п. 3, уст. зем. повин.

4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 г. къ пра-

вославному духовному состоянію, наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ нашихъ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужителейскихъ.

5) Не имѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти священнослужителей православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ въ тѣхъ же исповѣданій къ личному почетному гражданству, кромѣ рожденныхъ въ городскомъ, или сельскомъ податномъ состояніи.

(6) Церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики) православнаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій, принадлежащіе къ дворянству или почетному гражданству, и исключенные изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, не могутъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

II. За тѣмъ предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода сообразить и, по сношеніи съ главноуправляющимъ 1 Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, представить на разрѣшеніе Государственнаго Совѣта вопросъ о томъ: какъ поступать на будущее время съ непринадлежащими дворянству, или почетному гражданству церковными причетниками, исключаемыми изъ духовнаго вѣдомства за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни. (Уст. о пред. крест. ст. 284 по измѣн. 1863 года) (Моск. Вѣд. 1871 г. № 45).

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Рече же Маріамъ: се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему. (Лук. 1, 38).

Вотъ, съ какимъ расположеніемъ сердца приняла Пресвятая Дѣва отъ Ангела дивные глаголы благовѣщенія!—послѣ нѣкотораго смущенія отъ неожиданнаго и страннаго привѣтствія, и потомъ послѣ краткаго недоумѣнія о словеси его: *зачнеши, и родиши сына*, она какъ скоро услышала отъ небеснаго вѣстника, что *Духъ Святый найдетъ на Нее и сила Вышняго осенитъ Ее*, съ чувствомъ глубочайшаго смиренія и дѣтской покорности воли своего Господа, рекла тако: *се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему*.

Христіане—братіе! не то же ли чувство глубочайшаго смиренія и совершенной покорности должны питать въ сердцѣ и мы къ нашему Творцу и Господу? Не во всѣхъ ли обстоятельствахъ жизни должно и намъ безпрекословно слѣдовать воли Божіей и смириться подъ крѣпкую Его руку? Такъ, совершенная покорность волѣ Божіей есть необходимая и священная обязанность каждаго изъ насъ.

Раскроемъ подробнѣе, въ честь настоящаго праздника, эту важную истину для нашего назиданія.

Богъ есть нашъ Творецъ и Создатель. — Было время, когда человѣкъ не существовалъ и былъ ничто. Въ этомъ ничтожествѣ онъ пребывалъ бы и доселѣ, если бы Богъ, движимый безконечною любовью, не воззвалъ его изъ небытія къ бытію. Но вотъ Творецъ, когда создалъ небо и землю, и все, что на ней, сотворилъ и человѣка. Дивенъ и поучителенъ самый образъ творенія человѣка: онъ по волѣ и глаголу Всемогущаго создается изъ персти земной. — Для чего, по видимому, такое незнатное происхожденіе царя земли? — Для того, чтобы онъ помнилъ свое происхожденіе и смирился предъ Владыкою небеснымъ. Правда, человѣкъ одаренъ разумомъ, почтенъ свободою и возвеличенъ предъ всеми тварями земными; но разумъ данъ ему для познанія Творца и тварей, — воля для дѣланія добра. Значитъ онъ поступаетъ совершенно вопреки намѣренію Божію, когда гордится своимъ умомъ и посягаетъ на разумъ Божій, когда живетъ не для добра, и свою волю не подчиняетъ волѣ Божіей. Какимъ бы умомъ ни обладалъ человѣкъ, какихъ бы великихъ дѣлъ ни совершалъ, какъ бы ни былъ богатъ и славенъ, — онъ всегда долженъ помнить свое происхожденіе изъ персти земной и знать свое отношеніе къ Творцу и Господу. — Что же человѣкъ въ отношеніи къ Богу? Онъ есть тварь брeнная и земная, хотя и одаренъ разумомъ, — есть дольный Его рабъ, хотя и почтенъ свободою. Богъ же есть Творецъ Его и Владыка. Какое безконечное разстояніе между Богомъ — Творцемъ неба и земли, и человѣкомъ —

бревною Его тварію! Какое сравненіе раба землаго съ Владыкою Небеснымъ и Господомъ всяческихъ! Это отношеніе между Богомъ и человѣкомъ не ясно ли доказываетъ, что каждый изъ насъ, кто бы онъ ни былъ—знатный, богатый или мудрецъ, долженъ безпрекословно и всецѣло повиноваться волѣ Божіей, какъ волѣ своего Творца и Владыки.—Да и ствари ли возставать противъ своего Творца? Рабу ли земному поднимать мятежъ противъ небеснаго Владыки? Разумъ не совсѣмъ омраченный и сердце не совсѣмъ ожесточенное согласно отвергаютъ эту нелѣпую несообразность».

Богъ есть не только Создатель, но и Отецъ нашъ Небесный—Преблагій и Всесовершенный. Все, что мы ни имѣемъ, получили и получаемъ отъ всецѣдой руки Его,—Отецъ Небесный подаетъ намъ и пищу, и одѣяніе и все, что потребно къ животу и благочестію. Онъ ежеминутно хранитъ нашу жизнь, такъ что и волосъ главы нашей не падаетъ безъ воли Его. Всѣ блага земныя: здравіе, долгоденствіе, обиліе, и богатство, даже честь и слава даруются намъ отъ Бога; но Господь особенно печется о спасеніи нашей души, которая для него всего драгоценнѣе. Настоящій радостный праздникъ служитъ самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ этой истины. Сынъ Божій, ради насъ человѣкъ и ради нашего спасенія, оставляетъ престолъ небесныя славы и вселяется во утробу Дѣвическую, Вѣчный начинается, и Богъ Слово плоть бысть, т. е. содѣлался человѣкомъ, дабы принести Себя Самаго въ жертву правосудію Божію за животъ міра. Такъ Богъ есть Отецъ нашъ Премилосердый. Но если Богъ есть

Отецъ всѣмъ намъ, а мы Его дѣти: то первый долгъ нашъ есть послушаніе и совершенная преданность Святой волѣ Его. Когда своеволие и непокорность дѣтей болѣе всего огорчаютъ сердце и земныхъ отцевъ, то какое оскорбленіе наносимъ мы Отцу Небесному преслушаніемъ и непокорностію Его святымъ повелѣніямъ! Богъ угрожаетъ самымъ строгимъ наказаніемъ дѣтямъ, не повинующимся своимъ отцамъ земнымъ: какая же казнь ожидаетъ тѣхъ, кои не покоряются Ему—Всеблаговому Отцу своему и Господу! — *Аще послушаете Мене*, говоритъ самъ Богъ, *благая земли снѣте, аще же не послушаете, мечъ вы полстѣ*. Непослушаніе показываетъ крайнюю степень безразсудности и неблагодарности человѣка къ Богу. Въ самомъ дѣлѣ, подумайте, братія, что дѣлаетъ человѣкъ, когда живетъ вопреки воли Божіей? онъ признаетъ тогда свой умъ омраченный и слабый выше ума Божественнаго, свою волю злую и погрѣшительную ставитъ выше воли Божіей—всеблагой и совершенной; онъ забываетъ тогда совершенно Отца своего милосердаго. Который неусыпно промышляетъ о немъ,—Который не пощадилъ и Единороднаго Сына Своего для вѣчнаго его спасенія; кратко: человѣкъ въ отношеніи къ Отцу своему Небесному становится тогда сыномъ своевольнымъ, безразсуднымъ и вовсе неблагодарнымъ. И не за эту ли неблагодарность онъ такъ много бѣдствуетъ въ этой жизни? Дѣйствительно, человѣкъ не страдалъ бы, еслибы былъ покоренъ волѣ Отца Небеснаго: ибо всѣ бѣдствія въ родѣ человѣческомъ первоначально произошли отъ преслушанія заповѣди Творца. И потому намъ нужно теперь

благополучіе временное и блаженство вѣчное снова
приобрѣтать послушаніемъ Богу.

Наконецъ къ совершенной покорности волѣ Бо-
жій должны побудить насъ—существа разумныхъ—
другія твари, повидимому неразумныя, кои строго
и неуклонно слѣдуютъ Его вѣчнымъ и не прело-
женнымъ законамъ. Въ самомъ дѣлѣ, сколько протек-
ло вѣковъ отъ сотворенія міра, — и планеты небес-
ныя доселѣ неуклонно текутъ тѣмъ путемъ, кото-
рый въ началѣ назначилъ имъ Создатель. Солнце
каждодневно восходитъ, *яко жешихъ отъ чертога сво-*
его, и совершаетъ путь свой *яко исполнихъ отъ края*
до края небесе, освѣщая и согрѣвая землю. Восхо-
дитъ солнце и заходитъ, а потому и ночь преем-
ственно слѣдуетъ за днемъ и ни разу отъ начала
вѣка не прекращалось это преемство дней и ночей.
Луна во время ночи ежемѣсячно освящаетъ землю
и миллионы звѣздъ украшаютъ горизонтъ небесный,
и всѣ онѣ текутъ туда, куда имъ назначено, и не
сворачиваются съ пути своего. — Какъ строго време-
на года соблюдаютъ законъ постояннаго преемства,
назначенный имъ отъ Творца вѣковъ и временъ!
Господь однажды сказалъ землѣ: *да произраститъ*
быліе травное, стѣющее съмѣ по роду; и древо плодови-
тое, творящее плодъ, — и земля доселѣ внемлетъ не-
предложному глаголу Вѣчнаго: при наступленіи каж-
дой весны она износитъ для человѣка *быліе травное*
и древо плодовитое.

Творецъ однажды рекъ водамъ, *яже подѣ небе-*
семъ: да соберутся въ собраніе едино, — и вотъ ни рѣ-
ки, ни моря, ни океаны не выступаютъ до селѣ изъ
предѣловъ, назначенныхъ имъ глаголомъ Всемому-

шаго.—Такъ, братъ, христіане, все служить и повинуется Творцу и Господу,—одинъ только чловѣкъ,—прекрасное созданіе рукъ Его, одаренный разумомъ, часто, очень часто нарушаетъ его повелѣнія и не покоряется Его святому закону.—Такъ, онъ никогда почти не довольствуется тѣмъ состояніемъ, въ которомъ поставилъ его Творецъ, ропщетъ на Его Всеблагій Промыслъ, когда постигаютъ его несчастія, посылаемые отъ Бога для его нравственнаго исправленія; забывается въ счастіи, презираетъ подобныхъ себѣ, и забываетъ Господа, ущедрившаго его; ежечасно падаетъ, и не сознаетъ своего паденія, не встаетъ, не кается во своихъ грѣхахъ, и тѣмъ еще болѣе раздражаетъ своего Творца и Господа.—Здѣсь могутъ сказать намъ: Что же дѣлать съ нашею волею, когда она такъ наклонна ко злу?—Подчинить ее волѣ Божіей, и она изъ злой сдѣлается доброю, изъ непокорной покорною. Но гдѣ же будетъ наша свобода?—Свобода наша останется при насъ: ибо «Богъ даровалъ намъ свободу, чтобы мы свободно сдѣлали выборъ между добромъ и зломъ, между Творцемъ и тварію, между Богомъ и собою. Если изберемъ и непрестанно будемъ избирать добро, Бога и Его волю, то не утратимъ, а утвердимъ и расширимъ нашу свободу. *Итакъ же бо Духъ Господень, ту свобода*». Да и на что намъ желать слишкомъ большаго простора нашей свободѣ?—Не отъ своеволія ли палъ такъ глубоко Денница? Не отъ своеволія ли пали и наши прародители и потеряли рай? Но смотрите, какой недосызаемой высоты Пресвятая Дѣва достигла путемъ смиренія и совершенной преданности волѣ Божіей

она удостоилась быть Матерію Господа, и чрезъ послушаніе вѣры стала несравненно выше Херувимовъ, славнѣ самыхъ Серафимовъ и почтена высочайшимъ—не земнымъ титуломъ Царицы Небесныхъ.

О Благодатная и Всеблаженная! научи насъ Сама всегда творити волю Отца Нашего Небеснаго, и волю Сына Твоего и Бога нашего Небеснаго, да спасемся. Аминь.

Протоіерей Виссаріонъ Полянский.

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Той звенѣ бысть за грѣхи наша и мученѣ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на немъ, звою мы Его исцѣлехомъ. Ис. 53, 5.

Правосудіе и Святость Божія во всѣ времена преслѣдовала и жестоко наказывала грѣхъ. Такъ-согрѣшаютъ Ангелы, и грозное правосудіе Божіе назначаетъ имъ въ удѣлъ вѣчное мученіе. Преступаетъ первая невинная чета заповѣдь Божію,—и правда Всевышняго поражаетъ ее проклятіемъ. Распространяется всеобщій развратъ и нечестіе между людьми первобытнаго міра,—и по премудрымъ распоряженіямъ Господа Саваоѳа является всемірный потопъ, который своими волнами смываетъ съ лица земли беззаконія человѣческія. Погрязаютъ въ безднѣ нечестія и идолопоклонства люди послѣ потопа,—и святѣйшая правда Божія то разсѣиваетъ ихъ по всему лицу земли, то подвергаетъ различнымъ

наказаніямъ и бѣдствіямъ,—то ниспосылаетъ небесный огонь, который пожираетъ развратные города,—то истребляетъ одно за другимъ съ лица земли беззаконныя царства. Но нужно ли доказывать примѣрами строгость Правосудія Божія при видѣ распятаго Богочеловѣка? Для удовлетворенія Правды Божіей за грѣхи людей, Единородный Сынъ Божій сходитъ на землю, подвергается всѣмъ возможнымъ мученіямъ, и наконецъ умираетъ самою мучительною—позорною смертію—на крестѣ. *Той язвою бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша, наказаніе міра нашего на немъ, язвою Его мы исцѣльхомъ.*

Братіе! Святая Церковь воспоминаетъ нынѣ страданія Начальника и Совершителя спасенія нашего Господа Іисуса Христа. О чемъ—же и намъ лучше и приличнѣе бесѣдовать, какъ не о страданіяхъ Его? Какъ велики,—какъ тяжки были страданія Богочеловѣка за насъ грѣшныхъ,—вотъ предметъ всегда, а особенно нынѣ, вполне достойный нашего благоговѣйнаго размышленія и назиданія.

Насталъ часъ, въ который Іисусу Христу надлежало совершить начатое имъ спасеніе рода человѣческаго. Оказавъ послѣдніе знаки любви своимъ ученикамъ установленіемъ Новой Пасхи, и укрѣпивъ ихъ противъ соблазновъ своихъ страданій, Онъ, вмѣстѣ съ ними отирается въ вертоградъ масличный, дабы тамъ бесѣдовать съ Отцемъ своимъ о великомъ таинствѣ искупленія рода человѣческаго. И въ эти—то ужасныя минуты, когда онъ въ саду Геосиманскомъ изливается въ молитвахъ къ Отцу Небесному,—кто въ состояніи измѣрить глубину

Его скорби—Его духовныхъ страданій? Скорбь Давида о умаленіи истины на землѣ, горестъ и ревность Иліи о соблазнахъ и идолопоклонствѣ израиля, печаль и слезы Іереміи о вѣроломствѣ Іерусалима—суть только слабыя изображенія скорби Спасителя, когда Онъ чистѣйшій, Святыхъ Святѣйшій узрѣлъ себя обремененнымъ беззаконіями всего міра, бремя которыхъ Онъ принялъ на себя по любви къ бѣдному—грѣшному человѣку: *неудѣвшаго бо грѣха по насъ грѣхъ сотвори, да мы будемъ правда Божія о Немъ* (2 Кор. 5, 21.), и когда предъ нимъ ясно раскрывалась картина близкой позорной, крестной смерти. Судите сами, не тяжекъ ли этотъ крестъ, когда носящій всяческая глаголомъ силы своей, подклонивши подъ него свою священную главу, самъ устами Пророка Давида, жалуется на тяжесть—мучительность его: *одержавша мя болѣзни смертныя и потоцы беззаконій смятоша мя, болѣзни адовы обидоша мя, предвариша мя съити смертныя* (Пс. 17, 5); *яко вода изидохся, и разсыпашася вся кости моя, бысть сердце мое яко воскъ талии посреди чрева моего, изсихъ, яко скудель, крѣпость моя и прильпе языкъ мой оортани моему*. (Пс. 21, 15, 16.); *сердце мое смятеся, остави мѣ сила моя и свѣтъ очію моею, и той нѣсть со Мною*. (Пс. 37, 11), когда помазанный елеемъ радости паще причастникъ своихъ явно начинаетъ плакать, скорбѣть и тужить: *прискорбна есть душа моя даже до смерти*, (Мат. 26, 38), и троекратно повергаясь на землю съ слезами и воплемъ начинаетъ молить Отца: *Отче мой, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ мене чаша сія* (Мат. 26, 39). Судите сами, опять повторяю, не тяжекъ ли этотъ крестъ, когда крова-

вый потъ, какъ живое доказательство многотрудныхъ, жестокихъ Его душевныхъ и тѣлесныхъ подвиговъ, градомъ сыплется съ него на землю столь долго жаждавшую напиться этою пречистою кровію для своего освященія: *бысть же потъ Его, яко капли крове каплющія на землю*, (Лук 22, 44) и когда нужно было, чтобы явился Ангелъ съ неба для того, чтобы укрѣпить Его и помочь Ему нести этотъ внутренній крестъ: *явися ему ангелъ съ небеси укрѣпляя Его?* (Луки 22, 43.) Вотъ, братіе, слабое изображеніе Геосиманскихъ страданій Богочеловѣка. Но здѣсь—только начало скорбямъ и страданіямъ Ходатая нашего.

Въ то время, когда Спаситель нашъ въ саду Геосиманскомъ терпѣлъ такія внутреннія страданія за беззаконія міра,—міръ съ своей стороны въ тотъ же садъ высылаетъ толпу злодѣевъ съ оружіемъ и дрекольми, предводимыхъ однимъ изъ двѣнадцати учениковъ Христовыхъ;—эти злодѣи окружаютъ Божественнаго Страдальца. Съ этого времени каждый мигъ Спасителя будетъ сопровождаться новымъ для него страданіемъ—новымъ поруганіемъ. Его берутъ, вяжутъ и влекутъ, какъ преступника, по улицамъ Іерусалима въ домъ Каіафы. Едва только Каіафа, отъ имени всѣхъ, произнесъ смертный приговоръ надъ Спасителемъ, какъ уже каждый изъ присутствовавшихъ здѣсь, забывъ достоинство судіи, думаетъ только объ оскорбленіи и поруганіи Іисуса: одни оскверняютъ Ему лице; другіе же, закрывъ очи Іисуса и ударяя по ланитѣ, призываютъ къ Нему, да отвѣтствуетъ кто ударяетъ Его: *тогда заплывающа лице Его и по ланитамъ бяху Его; ови же за-*

ушаху Его, глаголюще, прорцы намъ Христе, кто есть ударей Тя? (Мат. 26, 67, 68). Отъ Каиафы Его, покрытаго язвами, влекутъ къ Пилату, какъ нарушителя народнаго спокойствія, отъ Пилата къ Проду, какъ возмутителя, хотѣвшаго похитить власть царскую. Продъ, не могши принудить Іисуса Христа произнести хотя одно слово, повелѣлъ облечь Его въ бѣлую одежду, въ насмѣшку, и въ этомъ унижительномъ видѣ Онъ среди воиновъ, оскорбляющихъ Его, отводится обратно къ Пилату. Пилатъ повелѣваетъ подвергнуть Іисуса Христа жестокому бичеванію. Римскіе воины, столь привычныя проливать кровь человѣческую, съ свойственною имъ яростію устремились на Божественное тѣло Спасителя,—обнажили его; удары посыпались на это святое, непорочное тѣло—и оно скоро сдѣлалось одною ужасною ранюю. Въ Священную главу Его вонзаютъ терновый вѣнецъ. И этотъ ужасный знакъ царскаго достоинства, коимъ онъ увѣнчанъ, пронзаетъ Его главу, отъ чего пречистая кровь Его начала въ изобилии проливаться на землю. Небесныя черты, по которымъ Онъ былъ красивѣйшимъ добробою на чѣ сыновъ человѣческихъ, начали помрачаться подъ дерзновенною рукою мучителей. Въ этомъ—то плачевномъ видѣ Пилатъ представилъ Его народу, въ той надеждѣ, что видъ облитаго кровію тѣла, увѣнчанной тернами главы, преклонитъ на жалость сердца враговъ. Но ничто не могло подѣйствовать на неблагодарныхъ разсвирѣпѣвшихъ Іудеевъ; ожесточенное: распни—распни Его, а иначе не будешь другъ Кесаревъ,—было отвѣтомъ на его трогательное восклицаніе: се человѣкъ! Устрашенный воплями на-

рода, Пилать осуждаетъ Его на смерть. Съ неизъяснимою радостію народъ схватилъ эту смиренную, невинную жертву, обреченную на закланіе; обременилъ ея рамена тяжелымъ крестомъ и повлекъ на Голгоу—мѣсто казни злодѣевъ. Здѣсь воины совлекаютъ съ Спасителя послѣднія одежды и самымъ мучительнымъ образомъ распинаютъ на позорномъ крестѣ среди двухъ разбойниковъ. Но здѣсь ли предѣль правосудію Твоему Господи? Какую еще часть поразишь этого Божественнаго тѣла, со всѣхъ сторонъ покрытаго язвами? Призри и виждь: очи Сына Твоего уже померкли, уста Его неподвижны, зракъ мертвенъ, ребро, руки и ноги уже прободены. Но Господи! неумытное Правосудіе Твое все еще держитъ поднятою десницу Свою, и не устранить ее до тѣхъ поръ, пока жертва несокрушится; *но еще рука Его высока* (Ис 5, 25). Этому-то правосудію, братіе, угодно было, чтобы окрестъ Божественнаго Страдальца собралась толпа праздныхъ зрителей,—обременила Его упреками въ безсиліи спастися самому, спасти другихъ, и изрыгнула противъ Него тысячи ругательствъ,—и чтобы жаждущему спасенія всего міра отказать и въ единой каплѣ воды для утоленія жажды, палящей Его внутренность, Его напоили оцтомъ, смѣшаннымъ съ желчію. Скажите—какой преступникъ умиралъ когда либо столь болѣзненно? *Придите убо и видите: еще есть болѣзнь, якоже болѣзнь* (Іер Пл. 1, 12) *сего мужа болѣзней?* Среди этихъ—то неизобразимыхъ мукъ Искушитель нашъ, оставленный міромъ человѣческимъ и ангельскимъ,—оставленный и самимъ Отцомъ Небеснымъ, велимъ гласомъ воззвалъ къ От-

ду Своему: *Боже мой, Боже мой! есую мя оставилъ еси.* (Мат. 27, 46). Наконецъ изрекши *совершилася* Онъ предалъ духъ Свой Богу Отцу.

Такъ умеръ Божественный нашъ Испытатель, испивши до дна всю чашу гнѣва Божія. Но за кого, братіе, Онъ испилъ всю чашу гнѣва Божія? За кого Онъ умеръ? За насъ, своими злодѣяніями раздражившихъ величество Бога и Святость правды Его. Человѣкъ могъ прогнѣвить Бога, но ничѣмъ уже не могъ умилоствовать Его. Для умилоствленія Бога и примиренія Его съ человѣкомъ потребна была жертва величайшая—Божественная. Подвигнутый безпредѣльною любовію къ несчастному роду человѣческому, Предвѣчный Сынъ Божій представляетъ свой небесный престоль, сходитъ на землю, облачается въ плоть человѣческую, поставляетъ себя между громами гнѣва Божія и беззаконіями нашими, и останавливаетъ на себѣ всѣ стрѣлы мщенія, для насъ правосудіемъ Божиимъ приготовленныя. Этого Ходатая за людей возносятъ на крестъ и пригвождаютъ гвоздьми, но Онъ въ тоже время незримою рукою пригвозждаетъ на ономъ осуждающій грѣшниковъ приговоръ и уничтожаетъ его пролитіемъ крови Своей: *истребивъ, еже на насъ рукописаніе, ученіи, еже бы сопротивно намъ, и то взлѣтъ отъ среды, пригвоздивъ е на крестъ* (Кол. 2, 14) Его предають смерти, и Онъ, пріявъ оную, возвращаетъ намъ животъ чрезъ отпущеніе и уничтоженіе грѣховъ нашихъ: *сооживилъ есть съ нимъ, даровавъ намъ вся прегрѣшенія* (Кол. 2, 13). Видите, братія, какъ возлюбилъ Богъ міръ, *яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ оны, не погибъ*

нствъ, но имать животъ вѣчный (Іоан. 3, 16). Послѣ этой любви, столь явно и дѣйствительно доказанной намъ Господомъ и Спасителемъ нашимъ, кто откажетъ Ему во взаимной любви своей? Послѣ этого, въ комъ не поселить отвращенія къ развратной беззаконной жизни плачевный видъ сего мужа болѣзней, сдѣлавшагося такимъ чрезъ наши грѣхи,— и собственно для нашего вѣчнаго блага? Если самая бездушная природа не осталась безотвѣтною во время страданій Спасителя, и своимъ смятеніемъ какъ бы сочувствовала Его страданіямъ: то мы ли, во Христа крестившіеся, во Христа облекшіеся не примемъ близко къ сердцу страданій своего Искупителя, и не воспользуемся плодами ихъ? Если во время страданій Спасителя самые камни распались: то не уже ли сердца наши пребудутъ безчувственными камней—не возчувствуютъ тѣхъ благодѣяній, которыя излилъ на насъ умершій на крестѣ Божественный нашъ Благодѣтель? Если церковная завѣса раздралась: то неужели мы не разорвемъ непроницаемаго покрова, лежащаго на совѣсти нашей и скрывающаго отъ насъ наши душевныя нечистоты? Если тѣла умершихъ востали изъ гробовъ: то неужели мы останемся погребенными въ безднѣ—развращенія, не смотря на то, что Искупитель нашъ постоянно стоитъ предъ дверьми сердца нашего и зоветъ насъ: *востани спяй и воскресни отъ мертвыхъ и освятитъ Тя Христосъ* (Еф. 5, 14). Но если и спасительныя страданія Господа нашего Іисуса Христа, не произведутъ благодѣтельной перемѣны въ сердцахъ нашихъ: то *не льститеся, братіе, Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7). Если Онъ не пощадилъ

даже Своего Единороднаго Сына, не вѣдавшего грѣха, но предалъ Его за насъ: то пощадить ли насъ, постоянно прилагающихъ беззаконія къ беззаконіямъ и пьющихъ грѣхи, какъ воду, и слѣдовательно вторично, распинающихъ своего Икупителя. —
Аминь. Протоіерей Василій Ильинскій.

Земля, какъ средство къ обезпеченію духовенства, и существующія постановленія касательно охраненія и пользованія ею.

(Продолженіе).

До сихъ поръ мы говорили о неудобствахъ земли, какъ средства къ обезпеченію духовенства, со стороны надѣленія церковей землями, но много этихъ неудобствъ можетъ быть для духовенства и по приложеніи этого средства къ улучшенію его матеріальнаго быта.

Въ самомъ дѣлѣ, много нужно пожертвованій и самоотверженія отъ общества, чтобы, содѣйствуя этимъ средствомъ къ улучшенію матеріальной стороны быта духовенства, не повредить успѣшному развитію другихъ сторонъ того же самаго быта. Мы далеки отъ той мысли, чтобы земля, какъ вознагражденіе духовенства за его духовный трудъ, въ смыслѣ даже одного предоставленія возможности снова трудиться, не составляла собственно никакого вознагражденія. Мало ли людей трудятся собственно для того, чтобы имѣть возможность съ пользою для своей семьи трудиться, хотя бы и въ потѣ лица? Не много вѣдь счастливецъ въ мірѣ, ко-

торымъ трудъ даетъ прямое и вѣрное обезпеченіе къ жизни. Чужды такъ же мы и той аристократической, щепетливой затѣи, — будто бы земледѣльческій трудъ унизителенъ для пастыря церкви. По нашему мнѣнію всякій трудъ, лишь бы онъ былъ честенъ, ни для кого не унизителенъ и священникъ, явится ли онъ передъ нами за плугомъ и серпомъ въ рукѣ, или въ болѣе приличной и завидной обстановкѣ, все же останется достойнымъ всякаго уваженія пастыремъ церкви, если только будетъ соответствовать высокой идеи христіанскаго пастыря. Поэтому весь вопросъ о землѣ не въ томъ, дать ли церкви земли, заниматься ли, или не заниматься пастырю церкви честнымъ трудомъ земледѣлія, но въ томъ лишь, сколько дать этой земли и какую дать постановку земледѣлію въ рукахъ пастыря, чтобы оно не уклоняло пастыря отъ высокой идеи его пастырскаго служенія? — Въ томъ видѣ, въ какомъ въ настоящее время находится земледѣліе въ рукахъ пастырей сельскихъ, оно дѣйствительно прегнетаетъ пастыря къ землѣ, и какъ бы оземляетъ его самого. Тяжелые труды и хлопоты по сельскому хозяйству надъ маленькимъ участкомъ земли, неспособномъ дать средствъ къ хорошей вольнонаемной, добросовѣстной обработкѣ ея, труды буквально въ потѣ собственного лица пастыря, конечно безспорно могутъ препятствовать и дѣйствительно препятствуютъ умственному развитію священника, доводя его нерѣдко до уровня простонародной грубости. Кромѣ того такое бѣдное, самоличное и единоличное занятіе сельскохозяйственными занятіями необходимо уже отвлекаетъ пастыря отъ его глав-

наго дѣла и не даетъ надлежащимъ образомъ исполнить ему лежащихъ на немъ обязанностей (смотри Р. для С. II. 1863 г. т. I стр. 173).

Въ самомъ дѣлѣ, изъ множества примѣровъ неудобства такого сельскаго хозяйства возьмемъ хотя одинъ: настаетъ пора рабочая, когда у священника идетъ горячая, спѣшная работа, уборка сѣна, овса или посѣвъ, — и вотъ его отрываютъ отъ работы въ самую критическую пору для напутствія опасно больного или крещенія слабаго младенца. Остановленный на половинѣ дѣла, оторванный отъ труда, въ которомъ онъ видитъ почти единственный устойчивый способъ къ своему существованію, съ какими чувствами и какимъ расположеніемъ духа отправится онъ къ больному, который въ послѣднія, безнадежныя минуты жизни, жадно ждетъ отъ него душевнаго успокоенія? Гдѣ подать ему утѣшеніе умирающему страдальцу, когда онъ самъ страдалецъ своего недосуга? Торопливо совершить онъ таинство, чтобы скорѣе вернуться къ прерваннымъ работамъ, потому что мысль его занята совсѣмъ не тѣмъ, и за тяжелымъ неотложнымъ трудомъ, совсѣмъ забыть истинный характеръ пастырской дѣятельности. Намѣренно только смежающій очи при этомъ, не можетъ видѣть, какъ сельское хозяйство въ его настоящемъ видѣ, наглядно уклоняетъ пастыря отъ высокой идеи его пастырскаго призванія и можетъ пренаивно фразерствовать о томъ, какъ близость къ природѣ, при самоличномъ круговоротѣ въ сельскомъ хозяйствѣ, можетъ благотворно вліять на душу пастыря или какъ земледѣліе, ставя священника въ положеніе крестьянина — земледѣльца, даетъ ему воз-

возможность лучше всмотрѣться въ бытъ и характеръ простонародья, открывъ предъ нимъ многочисленныя случаи дѣйствовать на его умственное, религиозное и нравственное развитіе (смотри Р. для С. П. 1862 г. т. II, стр. 264 «священникъ, какъ сельскій хозяинъ»). Эта наивная идиллія забываетъ, что человѣкъ физически уставшій, не въ силахъ вглядываться въ природу, какъ великую книгу божественнаго откровенія, такъ же, какъ и человѣкъ, вошедшій въ плоть и кровь простонароднаго быта, завертѣвшійся въ ней, благодаря тяжелой необходимости, — подъ гнетомъ собственныхъ нуждъ и недостатковъ, неспособенъ замѣчать недостатковъ этого быта и воздѣйствовать на нихъ морально и интеллектualmente. Близость къ природѣ дѣйствительно можетъ благотворно вліять на душу сельскаго хозяина, какъ вторая высокая книга божественнаго откровенія, но — хозяина обезпеченнаго и зажиточнаго, на бѣдняка же, опасющагося за послѣдній вѣрный кусокъ насущнаго хлѣба, она своими грозными явленіями скорѣе можетъ навести суевѣрный страхъ. Такъ она дѣйствительно и дѣйствуетъ на бѣдныхъ крестьянъ — земледѣльцевъ, и, — много необходимо умственного труда, чтобы смѣнить въ нихъ это суевѣріе истиннымъ довѣріемъ и вѣрою къ природѣ, какъ божественному фактическому откровенію. Точно такимъ же образомъ близость пастыря къ пасомымъ по самому роду жизни и занятій безспорно можетъ во многомъ помочь ему въ его пастырской дѣятельности; но опять тогда только, когда эта близость въ слѣдствіе нужды и бѣдности не будетъ нисходить до степени панибратства и зависимости.

при которыхъ совершенно парализируется всякое нравственное и умственное воздѣйствіе пастыря на простую не развитую паству.—Крестьянинъ довѣрчиво выслушаетъ совѣтъ и замѣчаніе богатаго землевладѣльца, ведущаго успѣшно сельскохозяйственныя обороты; но не совсѣмъ довѣрчиво отнесется къ священнику, при самомъ убѣдительномъ его религіозномъ воззрѣніи на земледѣліе, видя бѣдную и незавидную во всемъ обстановку сельскаго хозяйства священника то въ томъ, то въ другомъ нуждающуюся въ содѣйствіи, а порой и совѣтъ того же самаго крестьянина. Напрасно при этомъ стараются облегчить положеніе священника, какъ бѣднаго сельскаго хозяина даровою на него работою прихожанъ, и напрасно говорятъ, что здѣсь можетъ быть самое лучшее сближеніе пастыря съ его пасомыми и взаимный обмѣнъ ихъ труда и взглядовъ на вещи. Не состоятельность этого облегченія показываетъ уже то, что сами причты къ такому средству обработки земли прибѣгаютъ только въ послѣдней крайности, во время неуправки, въ рабочую пору. Для этой цѣли въ воскресный или праздничный день, когда крестьяне свободны отъ своей работы, собирается помощь или такъ называемая толока; помощь эта покупается со стороны причта не минуемо близкими важными требамъ у крестьянъ: свадьбами особенно и крестинами, а за тѣмъ угощеніемъ. Для земледѣлія такая помощь не большая находка, потому что дѣло тутъ дѣлается, что называется, на скорую руку—какъ нибудь. Пастырскія отношенія отъ такого сближенія съ народомъ тоже ничего не выигрываютъ; потому что это сближеніе начинается

со стороны пастыря упрощеніемъ народа въ крайности, зависимоію отъ него, готовою на уступки и уклоненія отъ строгихъ требованій званія пастыря. Желать при этомъ въ видахъ улучшенія быта духовенства, чтобы эта даровая работа на духовенство со стороны прихожанъ, хотя бы не въ воскресенье и праздники, сдѣлана была обязательно, значить ничего не сдѣлать по улучшенію быта духовенства; потому что для хозяйства сельскихъ пастырей такая работа такъ же мало полезна, какъ вообще рабская работа крѣпостныхъ крестьянъ въ сельскомъ хозяйствѣ; а для пастырской дѣятельности изъ нея можетъ выйти одинъ лишь ропотъ на принудительную и бесплатную работу со всѣми ея дурными послѣдствіями. Такимъ образомъ, если земля дѣйствительно есть самое вѣрное средство къ обезпеченію духовенства, если она болѣе, нежели что либо можетъ сблизить пастыря съ его пасомыми, землевладѣльцами, хлѣбопашцами и благотворно вліять на его пастырскую дѣятельность; то конечно только при большихъ поземельныхъ надѣлахъ, когда пастырь можетъ явиться вполне самостоятельнымъ, независимымъ отъ прихожанъ и жилищнымъ сельскимъ хозяиномъ. Если же такихъ надѣловъ, въ нашей епархіи, гдѣ народонаселеніе густо и гдѣ большой запросъ на землю, дать нельзя, если все дѣло объ обезпеченіи духовенства землею можетъ покончиться, по примѣру указанныхъ нами прежнихъ попытокъ къ тому, прибавкою къ существующей церковной землѣ двухъ, трехъ и много пяти десятинъ; то, въ виду тѣхъ неудобствъ и неприяностей, какія были по этому поводу въ бы-

ное время, нельзя не посоветовать земству, призванному рѣшить вопросъ объ обезпеченности духовенства, во все оставить въ сторонѣ это средство къ обезпеченію духовенства. Оно, какъ показываетъ опытъ, въ такомъ видѣ не обезпечить духовенства, не дать самостоятельности и нормальности развитію его пастырской дѣятельности; но только совершенно убьетъ эту нормальность, какъ и дѣйствительно убиваетъ теперь, налагая на духовенство физическій, тяжелый, личный трудъ, тогда какъ призваніемъ его долженъ быть трудъ умственный и воспитательный для народа. Но мы разсмотрѣли пока только труды и непріятности для духовенства отъ бѣднаго, безденежнаго сельскаго хозяйства надъ малымъ участкомъ земли, въ слѣдствіе бѣдности и зависимости отъ крестьянъ. Но сколько еще непріятностей по владѣнію этою землею бываетъ для духовенства по незнанію законоположеній касательно охраненія земли и пользованія ею! онъ же въ этомъ

Въ самомъ дѣлѣ, — поступаетъ молодой членъ причта на мѣсто умершаго, и предъ смертію, что называется запустившаго и чрезъ то истощившаго свой участокъ, въ причтѣ начинается недовольство изъ—за неравенства участковъ, если они обрабатываютъ ихъ лично сами. Сдавалась земля въ аренду, — съ поступленіемъ новаго члена причта начинается еще большая перепалка изъ—за земли; члены причта ведутъ счеты между собою изъ—за дешевизны аренды, вновь готовые арендаторы разжигаютъ вражду, завязывается тяжба между членами клира или между причтомъ и прежнимъ арендаторомъ, которому отказано за неудовольствіемъ въ

причтъ прежде срока. Сколько далѣе непріятностей бываетъ у членовъ причта съ прихожанами за по-
травы хлѣба, перепашку межъ и проч. и проч. Не-
пріятности эти бываютъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ со-
знательнѣе и причтъ и прихожане чувствуютъ свою
нужду и чѣмъ менѣе оба они знакомы съ законны-
ми постановленіями касательно пользованія землею
и охраненія ея. Вотъ настаетъ почему либо разме-
жевка земель; съ какимъ страхомъ смотритъ причтъ
на приближающуюся цѣпь землемѣра, для многихъ
изъ членовъ причта въ ней такъ же, какъ и для
крестьянина есть что-то если не сверхъ естествен-
ное, страшное и таинственное; такъ, по крайней
мѣрѣ, очень очень что-то опасное и понятно поче-
му. При той шаткости и непостоянствѣ подѣльнаго
заработка за требы, который и у духовнаго такъ
же, какъ и у ремесленнаго лица нынѣ можетъ быть
и даже въ небольшомъ излишкѣ, а далѣе его мо-
жетъ во все не быть долгіе мѣсяцы, не смотря на
людную, голодную семью,—земля все—таки состав-
ляетъ вѣрный источникъ дохода, хотя и бѣдный,
но все на столько дорогой, что ему, при непостоян-
ствѣ настоящихъ доходовъ духовенства, завидуетъ
и сравнительно зажиточное съ селомъ духовенство
города. Земля вѣрнѣе въ доходѣ даже опредѣленнаго
жалованья, обезпеченность которымъ можетъ быть
шаткою отъ возвышенія цѣнъ на жизненные по-
требности и упадка курса денегъ. Въ этомъ отноше-
ніи,—въ видахъ прочности въ обезпеченіи духовен-
ства, какъ бы не обезпечило земство свое приход-
ское духовенство денежными окладами, нельзя не
желать, чтобы прежнія церковныя земли на всегда

и вездѣ остались за духовенствомъ. При имѣннѣ денегъ съ нужду отъ земства, земли эти не будутъ въ тягость духовенству; — тогда оно можетъ обрабатывать ихъ правильнымъ вольнонаемнымъ трудомъ. Желательно при этомъ одно, чтобы духовенство ближе ознакомилось съ постановленіями касательно охраненія и пользованія этими землями, къ изложенію которыхъ и переходимъ теперь.

(Окончаніе будетъ).

ЗАПИСКА

ОБЪ ОТКРЫТІИ И СОСТОЯНІИ КУРСКАГО ПРИЮТА ДВѢНЦЕ И БДОВЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ, СЪ 9 ОКТЯБРЯ 1866 ГОДА ПО НОЯБРЬ МѢСЯЦЪ 1870 ГОДА.

(Въ дополненіе къ отчету о состояніи приюта за 1870 г. *).

Курская губернія — обширная по своему пространству, значительная по народонаселенію и богатая естественными произведеніями, не можетъ похвалиться числомъ находящихся въ ней учебныхъ заведеній, особенно женскихъ. Такая скудость нашей губерніи въ средствахъ просвѣщенія вообще, въ частности особенною тягестію налагаетъ на духовенство нашей епархіи, которое тѣмъ болѣе нуждается въ образованіи своемъ, чѣмъ менѣе имѣетъ средствъ къ своему существованію. Духовенство нашей епархіи, до послѣдняго времени пробавлялось одною семинаріей и пятью уѣздными мужскими училищами, притомъ строго ограниченными извѣстны-

*) Напечатанъ въ 4 № Курскихъ Епарх. Вѣдомостей.

ми штатами; женскаго же училища не было ни одного, и этотъ недостатокъ, безъ сомнѣнія, не могъ не имѣть значительнаго вліянія на нравственный и семейный бытъ нашего духовенства. Неоспоримая истина, что по степени развитія и образованія женщины, можно и должно заключать объ уровнѣ развитія всего общества въ той средѣ, къ которой она принадлежитъ. Женщина—мать—и «въ лицѣ ея, какъ замѣчаетъ нашъ Златоустый духовный Витія, дѣти могутъ видѣть или свой рай, или свой адъ» *). Женщина—жена, и она должна раздѣлять труды и дѣятельность мужа и во многихъ случаяхъ быть нравственной поддержкой его и ангеломъ хранителемъ семейства. «Въ Сѣверной Америкѣ все первоначальное образованіе народа лежитъ преимущественно на рукахъ женщинъ. Образованіе женщинъ вообще не только какъ учительницъ, но и какъ матерей семейства, будетъ служить гораздо вѣрнѣе къ постепенному выполненію задачи народнаго образованія, нежели отцовъ. Едва ли можно указать хотя на одинъ примѣръ грамотной матери, у которой дѣти были бы безграмотны. Напротивъ, очень часто встрѣчаются такія семейства, у которыхъ отцы грамотные, но дѣти, особенно дочери, при безграмотности матерей, остаются также безграмотными» **). Вопіющая нужда въ учебно-воспитательномъ заведеніи для дѣвицъ духовнаго званія давно чувствовалась и сознавалась лучшими людьми въ епархіи; но, до вступленія на курскую паству Преосвященнѣйшаго Епископа Сер-

*) Преосвященный Иннокентій А. Одесскій.

**) Правител. Вѣстникъ 1870 г. № 241.

тія, это сознаніе оставалось въ области желаній, для заявленія которыхъ гласно не было печатнаго органа, а для осуществленія ихъ естественно требовались средства весьма почтенныхъ размѣровъ, каковыхъ и не имѣлось въ виду и не предвидѣлось даже въ отдаленномъ будущемъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Сергій, съ самаго вступленія своего на кафедру курской епархіи, прежде всего заявляетъ новой паствѣ свою отеческую заботливость объ учрежденіи въ Курскѣ пріюта для улучшенія участи вдовъ, коихъ число тогда, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, простиралось до 912, и для воспитанія сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго званія, коихъ число доходило до 869 въ епархіи, *) и съ первыхъ дней вступленія въ епархію, отыскиваетъ къ тому средства. И какъ дѣвицы—сироты, особенно круглыя, по всей справедливости, имѣли преимущественное право на попеченіе новаго архипастыря, то, для призрѣнія и воспитанія ихъ, первѣе всего, съ Высочайшаго соизволенія, по указу Святѣйшаго Синода, **) предположено было учредить для нихъ нынѣ существующій въ Курскѣ пріютъ.

По мысли проекта устава этаго пріюта, онъ учреждался «для призрѣнія сиротствующихъ дѣвицъ и неимущихъ вдовъ духовнаго званія. Въ заведеніи предполагалось давать сиротамъ воспитаніе въ «правилахъ христіанскаго благонравія, любви къ «порядку и хозяйственнымъ занятіямъ, приспособи- «тельно къ сельской жизни духовенства, а вдовамъ,

*) Предложеніе консисторіи Епископа Сергія отъ 8 мая 1861 года.

**) Указъ Свят. Синода отъ 7 декабря 1865 года № 6911.

«кроме обезпеченія ихъ въ содержаніи, назначать занятія на пользу призираемыхъ сиротъ *)».

Но дѣло учрежденія этаго заведенія совершилось не вдругъ. Какъ всякое доброе дѣло не совершается легко и безъ испытаній, и учрежденіе курскаго приюта требовало времени и вызвало нѣкоторыя недоумѣнія тѣхъ, кои не вполне ясно сознавали благотворную цѣль сего учрежденія. Наконецъ, при помощи Божіей и содѣйствіи благотворителей, еще неоскудѣвающихъ въ курской паствѣ, Св. желаніе учредителя исполнилось: приютъ для сиротъ и вдовъ духовнаго званія учрежденъ.

Первымъ основнымъ камнемъ къ устроенію приюта послужила тысяча руб., пожертвованная Коммерцій совѣтникомъ Николаемъ Андреевичемъ Харичковымъ въ 1861 году; за тѣмъ въ 1865 году, архимандритскою заботливостію Преосвященнѣйшаго было собрано: 30457 руб. 60³/₄ коп. Въ 1865 г. приступлено было къ приобрѣтенію дома для приюта. Къ этому скоро представился удобный случай: по порученію Владыки, стараніемъ кафедральнаго протоіерея о. Іоанна Истомина былъ купленъ у помѣщика Е. Я. Десангленъ домъ, который, по своему положенію, удовлетворялъ потребностямъ и нуждамъ открывающагося заведенія. Домъ этотъ каменный, двухъ этажный, находится на Дворянской улицѣ, на мѣстѣ, открытомъ для чистаго воздуха, и окруженъ со всѣхъ сторонъ фруктовыми и другими деревьями. Нельзя не указать въ числѣ удобствъ этаго усадебнаго мѣста на верхній садъ въ 50 са-

*) § 1-й Прѣзита Устава приюта дѣвицъ и вдовъ дух. званія. (**)

жень длиною и 40 шириною, примыкающий къ самому пріютскому зданію. Въ этомъ саду весьма удобно и безопасно заниматься и гулять дѣтямъ по широкимъ, убитымъ щебнемъ дорожкамъ, и хозяйственно ухаживать за нимъ. Нижний садъ, находящійся противъ пріютскаго зданія чрезъ улицу съ огородамъ внизу, простирается на 90 саж. длины и 40 ширины; въ огородѣ садятся и сѣются для пріюта овощи; кромѣ сего пріюту принадлежитъ и сѣнокосный лугъ, на которомъ собирается до 40 капенъ сѣна. Все это мѣсто заключаетъ въ себѣ болѣе 5 десятинъ; оно было куплено съ домомъ за 7200 р. (сер.*).

Но съ пріобрѣтеніемъ дома для пріюта, забота о помѣщеніи въ немъ призираемыхъ еще не кончилась. Необходимо было, для приспособленія всего зданія къ потребностямъ учебнаго заведенія по всѣмъ частямъ, произвести каменную пристройку въ оба этажа и устроить нѣкоторыя необходимыя службы. Для производства предположенныхъ построекъ Его Преосвященствомъ были назначены два члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: о. протоіерей І. Василевскій и священникъ о. Н. Дьяковъ, стараніемъ коихъ пріютъ приведенъ былъ въ состояніе, возможное къ открытію онаго. Наконецъ, по приспособленіи всего зданія къ учебному заведенію, были приняты въ пріютъ, на первый разъ, 12 дѣвочекъ сиротъ и вдова діакона А. Кошлакова, которая состоитъ смотрительницею въ пріютѣ.

*) Мѣсто это, какъ отзывался съѣздъ духовенства, бывшій 12 февраля 1869 года и осматривавшій пріютъ, пріятное и возможное, по своей обширности, для всѣхъ пристроекъ, на случай разширенія зданій.

Въ 9-й день октября 1866 года, когда все необходимое къ открытію пріюта было готово, лично самимъ Преосвященнымъ Епископомъ Сергіемъ было совершено открытіе сего учебно-воспитательнаго заведенія. При открытіи пріюта присутствовали многія почетныя и должностныя лица, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго званій. Нельзя было безъ сердечнаго участія смотрѣть на этихъ сиротъ, которыя стояли во время молебствія въ залѣ пріюта среди многочисленнаго собранія должностныхъ и представительныхъ лицъ губерніи: грустное и робкое положеніе ихъ у всѣхъ возбуждало сочувствіе, а у нѣкоторыхъ вызывало слезы . . . Онѣ были здѣсь представительницами всѣхъ тѣхъ несчастливыхъ, которымъ съ первыхъ лѣтъ жизни суждено въ полной силѣ испытать всѣ невзгоды сиротства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя было и не порадоваться за нихъ, призванныхъ своимъ попечительнымъ архипастыремъ къ новой, болѣе свѣтлой и отрадной жизни, — и не чувствовать благодарности за заботливости устроителя пріюта для сиротствующихъ.

Послѣ молебствія и водоосвященія, совершеннаго Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Сергіемъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея и членовъ пріютскаго комитета и, послѣ окропленія Св. водою пріютскихъ помѣщеній, Преосвященный Владыка обратился съ краткимъ назиданіемъ къ попечительницамъ пріюта игуменіи Софіи и, ввѣряя ей попеченію сиротъ, благословилъ ее образомъ — Знаменія Пресвятыя Богородицы, а поступившихъ въ пріютъ сиротъ — каждую — Евангеліемъ на русскомъ нарѣчій.

Пріютъ, со времени своего открытія, состоитъ

подъ главнымъ управленіемъ Преосвященнѣйшаго Епископа Сергія по всѣмъ частямъ; въ частности же распорядительная часть—въ вѣдѣніи мѣстнаго попечительства, а ближайшій надзоръ за этимъ приютомъ имѣють въ настоящее время: настоятельница курскаго женскаго монастыря игуменія Софія—въ качествѣ попечительницы приюта, протоіерей В. Ершевъ—въ званіи благочиннаго и члена по учебно—воспитательной части, и два члена попечительства: протоіерей о. І. Василевскій и священникъ о. І. Поповъ—по части хозяйственной.

І, ЧАСТЬ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ.

Ближайшее смотрѣніе за хозяйственною частию въ приютѣ состоитъ въ вѣдѣніи и распоряженіи одного изъ членовъ попечительства, священника о. І. Попова, а контроль за его дѣйствіями порученъ члену попечительства протоіерею о. І. Василевскому.

По смыслу проекта устава на содержаніе полнаго состава призрѣваемыхъ въ приютѣ дѣвицъ и вдовъ полагалось слѣдующее примѣрное исчисленіе годовыхъ расходовъ:

На содержаніе 48 воспитанницъ (по 25 р. на каждую)	1200 р.
На содержаніе 6 вдовъ (по 20 руб. на каждую)	120 р.
На отопленіе и освѣщеніе	300 р.
Кухаркѣ и тремъ прислужницамъ:	80 р.
На ремонтъ зданій	100 р.
Двумъ работникамъ	60 р.
На непредвидѣнныя надобности	100 р.

Въ приданое двѣмъ при выходѣ въ замужество 100 р.

На награды, и въ пособіе должностнымъ лицамъ въ пріютѣ 440 р.

Итого 2500 р.

Сумму сію предполагалось ежегодно извлекать, безъ всякаго пособія отъ казны, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ, какъ то: а) изъ процентовъ съ капитала пріюта; б) сборовъ по мѣстамъ попечительскимъ; в) добродѣтельныхъ приношеній отъ духовенства и г) пожертвованій отъ благотворителей *).

Подробный счетъ возрастанія и расхода пріютскихъ суммъ съ 1861 по 1870 годъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1861 году пожертвованы отъ лица свѣтскаго званія: 1000 р.; въ 1862 году причисленныхъ къ капиталу попечительствомъ: 5072 р.; пожертвованныхъ духовенствомъ: 1064 р.; отъ монастырей и монашествующихъ: 1316 р.; отъ лицъ свѣтскаго званія: 5096 р. и въ билетахъ: 134 р., всего поступило — наличными: 12548 р., билетами: 134 р., а съ остаточными наличными отъ 1861 года: 13548 руб. Въ 1863 году къ тому поступило наличными: 50 р. 21³/₄ к.; билетами: 7000 р., причисленныхъ попечительствомъ; процентовъ съ капитала пріютскаго: 432 р.; арендныхъ за часть пріютскаго сада: 10 р.; отъ духовенства: 175 р. 45 коп.; отъ свѣтскихъ лицъ: 1847 р. и билетами: 1000 р., итого поступило наличными: 2514 р. 66³/₄ к.; билетами: 8000 р. А съ остаточными наличными: 16062

*) § 27 проекта устава пріюта.

р. $66\frac{3}{4}$ к.; въ билетахъ: 8134 р. Изъ числа наличныхъ въ семь году употреблено на покупку государственныхъ процентныхъ бумагъ: 7252 руб.; затѣмъ къ 1864 году состояло наличными: 8810 руб. $66\frac{3}{4}$ к., билетами: 8134 р. Въ 1864 году поступило: причисленныхъ попечительствомъ 108 р.; билетами: 100 р.; процентовъ съ капитала: 306 р. 72 к.; арендныхъ: 50 р.; отъ духовенства: 3986 р. 7 коп.; отъ монастырей и монашествующихъ: 1137 р., отъ свѣтскихъ лицъ: 573 р. 15 коп.; итого наличныхъ: 6160 р. 94 к., билетами: 100 р. А всего съ остаточными, наличными: 14971 р. $69\frac{3}{4}$ к., билетами: 8234 р. Изъ числа наличныхъ въ сему году употреблено на покупку билета процентнаго, 100 р. и за составленіе плана: 50 р., всего 150 р.; за симъ къ 1865 году наличныхъ: 14821 р. $60\frac{3}{4}$ к., билетами: 8234 р. Въ 1865 г. поступления: отъ попечительства: 72 р.; процентовъ 498 р. 84 к.; арендныхъ: 17 р. 50 к.; отъ духовенства: 1177 р. 86 к.; отъ свѣтскихъ лицъ: 3974 р. $83\frac{3}{4}$ к. и билетами: 300 р., итого: 5741 р. $3\frac{3}{4}$ к., билетами 300 р., а съ остаточными, наличныхъ: 20562 р. $64\frac{1}{2}$ к.; билетами: 8534 р. Въ семь году выписанъ въ расходъ билетъ на сумму: 134 руб.; употреблено на покупку дома и проч. наличныхъ: 3647 р. билетовъ на сумму: 3600 р.; итого въ расходъ—наличными: 3647 р. билетами: 3734 р.—Къ 1866 году въ остаткѣ наличными: 16915 р. $64\frac{1}{2}$ к., билетами: 4800 р. Въ семь 1866 г. поступило отъ попечительства: 2997 р. 80 к.; билетами: 21000 р.; процентовъ: 9699 р. 41 к.; арендныхъ: 26 р. 60 к.; отъ духовенства: 6083 р. 69 к.; отъ монашествующихъ: 772 р. 25 к.; отъ лицъ свѣтскаго

званія: 2180 р. и билетами: 300 р., итого поступи-
ло наличными: 21759 р. 75 к.; билетами: 21300 р.,
а съ остаточными отъ прежнихъ годовъ—налич-
ныхъ: 38675 р. 39 $\frac{1}{4}$ к.; билетами: 26100 р. Въ семь
году употреблено: выписанъ въ расходъ процентный
билетъ въ 1000 р.; на покупку билетовъ: 22785 р.
3 к.; на передѣлку въ домѣ пріютскомъ и пр. 7930
р. 53 к.; на содержаніе въ домѣ живущихъ, отоп-
леніе и проч. 1621 руб. 97 коп.; итого въ расходѣ:
32336 р. 53 к., билетами: 1000 р. Къ 1867 г., со-
стояло наличными: 6337 р. 86 $\frac{1}{4}$ к., билетами: 25100
руб.; въ 1867 году поступило: отъ попечительства:
690 р. 45 к.; билетами: 5350 р.; процентовъ: 2535
р. 99 к.; арендныхъ: 125 р.; отъ духовенства: 377
р.; отъ монашествующихъ: 770 р.; билетами: 200 р.
и отъ лицъ свѣтскаго званія: 125 р. и билетами:
13150 р., итого поступило наличными: 4623 р. 44
к., билетами: 18700 руб. а съ остаточными, налич-
ныхъ: 10961 р. 30 $\frac{1}{4}$ к., въ билетахъ: 43800 р.; въ
семъ году—въ расходѣ: выписанъ билетъ въ 100 р.;
на покупку процентныхъ билетовъ: 4489 р. 84 к.;
на пристройку жилыхъ комнатъ къ пріютскому до-
му и проч. 3425 р. 63 к.; на содержаніе живущихъ
въ пріютѣ: пищею, одеждою и проч. 2320 р. 36 к.,
всего наличными: 10235 р. 83 к., билетами: 100 р.
Къ 1868 году наличныхъ: 725 р. 47 $\frac{1}{4}$ к., билетами:
43700 р. Въ 1868 году поступило: процентовъ 2717
р. 16 к.; арендныхъ: 105 р. 20 к.; отъ монашеству-
ющихъ: 820 р.; отъ свѣтскихъ: 149 р. 76 $\frac{1}{4}$ к. отъ
попечительства: 36 р. и билетами: 5400 р., итого
наличными: 3828 р. 12 $\frac{1}{4}$ к., билетами: 5400 р., съ
остаточными же наличныхъ: 4553 р. 59 $\frac{3}{4}$ к., биле-

тами: 49100 р.; въ расходѣ за сей годъ: на потребности по устройству дома: 404 р.; на содержаніе живущихъ въ немъ пищею, одеждою и проч. 3602 р. 31 к., итого: 4006 р. 31 к. Въ 1869 году—наличными: 547 р. 28³/₄ к., билетами: 49100 р.; въ 1869 г. поступило: съ капитала процентовъ: 2641 р. 8 к., арендныхъ: 205 р., отъ духовенства: 1944 р. 56 к., отъ монашества: 820 р. и свѣтскихъ лицъ: 50 руб., итого: 5660 р. 64 к., а съ остаточными наличными: 6207 р. 92³/₄ к.; билетами: 49100 р.; въ 1869 году употреблено на устройство бани и проч. 1318 р. 50 к.; на содержаніе живущихъ и ремонтъ дома: 3046 р. 10 к., всего: 4364 р. 60 к. За тѣмъ къ 1870 году состояло наличными: 1843 р. 32³/₄ к. и билетами: 49100 р. *).

(Продолженіе будетъ).

*) Говоря вообще о средствахъ курскаго пріюта, считаю долгомъ своимъ упомянуть о болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ, кои могутъ послужить яркими образцами христіанской благотворительности жертвователей, а именно:

а) Отъ Его Преосвященства, Епископа Сергія 1825 р. б) На устройство въ пріютъ церкви отъ г-жи Шмидтъ 10000 р. в) Отъ священника Лукьяновскаго 5000 р., коему указомъ Св. Синода отъ 14 декабря 1866 г. за № 2259, за столь значительное пожертвованіе въ пользу курскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія, преподано благословеніе Св. Синода, а отъ имени Его Преосвященства изъявлена благодарность и, сверхъ того, велѣно изъ поступившихъ въ пріютъ сиротъ избрать 3-хъ дѣвицъ и считать ихъ пенсіонерками О. Лукьяновскаго. г) Отъ помѣщика А. А. Нелидова 1000 р. д) Отъ неизвѣстнаго благотворителя представлено священникомъ Дьяковымъ 150 р.; отъ негоже серебряный вышложенный на-престольный крестъ и небольшое Евангеліе, на коемъ верхняя доска тоже серебряная вышложенная. е) Отъ почительницы пріюта, игуменіи Софіи 150 р. наличными деньгами и на 450 р. матеріальными пожертвованіями. Сверхъ сего ея стараніемъ собрано по книгѣ: а, деньгами: до 400 р. и матеріальными пожертвованіями до 150 р., всего же до 1150 руб. ж) Уполномоченными курскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго 12 февраля 1869 г. пожертвовано до 93 р. и сверхъ сего ими же уполномоченными на томъ же съѣздѣ, по предложенію предсѣдателя оного,—увеличить денежные способы къ существованію пріютскаго женскаго училища по новому уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, единогласно выражена готовность жертвовать на этотъ предметъ изъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ,—отъ церквей менѣе достаточныхъ отъ 1 до 3 руб., а отъ церквей болѣе достаточныхъ отъ 3 до 6 руб., и по возможности изъ своихъ средствъ.

ОБОЯНСКІЙ УЧИЛИЩНЫЙ СОВѢТЪ.

Обоянскій уѣздный училищный совѣтъ существуетъ съ 1866 года. Въ настоящее время онъ состоитъ изъ 5 членовъ и предсѣдателя. Засѣданія бывають разъ, а иногда два раза въ мѣсяцъ, смотря по надобности. Въ кругъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію совѣта, входятъ разнаго рода потребности сельскихъ народныхъ училищъ, какъ со стороны учебной такъ и матеріальной. Всѣ нужныя свѣдѣнія о состояніи училищъ собираются членами совѣта самолично въ извѣстное время учебного года. Каждое училище имѣетъ своего попечителя, или попечительницу, принявшихъ на себя званіе сіе по предложенію совѣта. Болѣе же главною и существенною задачею училищный совѣтъ поставляетъ для себя то, чтобы имѣть хорошихъ наставниковъ для сельскихъ училищъ. Съ этою цѣлію онъ, — и преимущественно стараніемъ и заботливостію своего предсѣдателя и его неутомимаго сотрудника В. П. Ю., возвысилъ окладъ годоваго жалованья наставникамъ, состоявшаго изъ 100 р., сначала до 150, а потомъ до 200 р., изъ суммъ обоянскаго земства. Мѣра сія оказалась вполне благотвѣтельною и принесла желанный успѣхъ. Во всѣхъ училищахъ, коихъ числомъ 18, на мѣста наставническія, вмѣсто прежнихъ недоучекъ, читавшихъ, большею частию, по складамъ и считавшихъ по пальцамъ, явились лица достойныя, примѣрной нравственности, болѣе или менѣе, но во всякомъ случаѣ достаточно ознакомленныя съ правилами и пріемами современной ди-

дактико—педагогіи. Благодареніе Курской Семинаріи! При такихъ наставникахъ, наши народныя училища пойдутъ впередъ и впередъ. Теперь, всѣхъ обучающихся въ 18 училищахъ до 800 дѣтей, включая въ это же число и дѣвочекъ; но посмотрите, какъ они успѣваютъ? Читаютъ и пишутъ хорошо, къ умственному ариѳметическому счисленію, а также и на счетахъ приучены, священную исторію рассказываютъ внятно и со смысломъ, словомъ, дай Богъ, чтобы дѣло народнаго образованія росло и возрастало такъ же и въ прочихъ уѣздахъ К. губерніи, какъ оно растетъ и процвѣтаетъ въ Обоянскомъ—!

Свящ. Кириловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона Архіепископа Костромскаго и Галичскаго, вторымъ изданіемъ.

1. Напоминаніе священнику при совершеніи таинства покаянія. Часть 1-я, изданіе 2-е, значительно исправленное и умноженное, и часть 2-я. Цѣна за обѣ части 1 р. 20 к.

2. Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію православной церкви, съ прибавленіемъ свѣдѣній объ отступленіи отъ православной церкви церквей: Армяно-Грегорианской, Римско-католической, вѣроисповѣданій: Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и русскихъ раскольниковъ. 1870 г. второе изданіе, исправленное. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

3. Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей 1870 г. цѣна 1 р. съ пересылкою.

Желающие приобрести эти книги благоволят обращаться съ требованиями въ г. Кострому, въ правление Упатіевскаго монастыря, или въ канцелярію семинарскаго правленія. Отсюда же можно выписывать книгу.

4. Памятная книжка для священника. Цѣна 35 к с
пересылкою.

Если всѣ сіи книгъ будутъ выписаны вмѣстѣ, то высылается за всѣ 3 руб.

Редакторы: Ректоръ семина. прот. *Матвій Невскій.*

Профессоръ Григорій Вознесенскій.

Печат. дозв. 19 марта 1871 г. Цензоръ іеромонахъ Анатолій

Бѣлгородъ, типографія М. Гордона.

