

ТАМБОВСІЯ

ШАРХАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 30-й.

25-го Іюля 1898 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 24 Іюля 1898 г. Цензоръ Проііерей
Петръ Аквидоновъ

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно по субботамъ.

ГОДЪ XXXIX.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

25-го іюля № 30-й. 1898 года.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всеросійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Александру, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 сего мая за № 2803, съ приложеніемъ журнала комиссіи для обсужденія условій дѣятельности комиссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ. Приказали: учрежденная г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по соглашенію съ Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, комиссія, приступивъ, во исполненіе возложеннаго на нее порученія,

къ обсужденію условій, при которыхъ въ дѣятельности существующихъ и впредь открываемыхъ комиссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ были бы устранены нежелательныя явленія, нарушающія интересы церквей и причтовъ и вносящія нестроеніе въ приходскую жизнь, остановилась на необходимости принятія такихъ мѣръ, которыя могли-бы содѣйствовать къ установленію надлежащихъ отношеній означенныхъ конторъ къ лицамъ и предметамъ, касающимся духовнаго вѣдомства, и посему признала нужнымъ, чтобы въ правила для всѣхъ конторъ по устройству похоронъ было включено слѣдующее: § 1. „Конторамъ по устройству похоронъ предоставляется принимать на себя исполненіе порученій частныхъ лицъ: а) по доставленію гробовъ съ принадлежностями для нихъ (подушками, саванами, одеждами для усопшихъ, катафалками для постановки гроба въ квартирѣ, подушками для знаковъ отличія), колесницъ съ лошадьми для перевозки тѣлъ умершихъ, или носильщиковъ для переноса оныхъ въ церковь для отпѣванія и на кладбище для погребенія и найму потребной для похоронной процессіи прислуги и по приглашенію нарядовъ полицейскихъ жандармскихъ чиновъ на погребальныя процессіи, для чего въ послѣднемъ случаѣ входятъ въ сношеніе съ подлежащими властями; б) по перевозкѣ мертвыхъ тѣлъ изъ одной мѣстности въ другую, когда послѣдуетъ на то разрѣшеніе подлежащаго начальства и съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ на сей предметъ постановленій, и в) по устройству могилъ, памятниковъ и склеповъ и постановкѣ могильныхъ плитъ и крестовъ, съ разрѣшенія мѣстнаго духовнаго управленія, въ непосредственномъ завѣдываніи коего находится кладбище“ § 2. „Въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія, касающіяся собственно церквей и духовенства, а именно онѣ не могутъ: а) поставлять покровы на усопшихъ, свѣчи, подсвѣчники, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалки въ церкви, равно вѣнчи-

ки и разрывительныя молитвы и б) приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣванія и отправления сорокоуствова, а также пѣвчихъ и читальщиковъ“. „Примѣчаніе. Въ случаѣ письменнаго отказа мѣстнаго причта отъ присылки пѣвчихъ, или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ пѣвчихъ и читальщиковъ“. § 3. „Всѣ присвоиваемыя прислугѣ при похоронныхъ процессіяхъ одѣянія, а также балдахины, дроги, фонари, носилки должны быть изготовляемы по рисункамъ, утвержденнымъ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ“. § 4. „Дѣйствія означенныхъ конторъ въ С.-Петербургѣ ни въ чемъ не должны нарушать правъ Александро-Невской Лавры, предоставленныхъ ей Высочайше утвержденнымъ 14 августа 1848 года „положеніемъ о предметахъ, требующихся при погребеніи усопшихъ и о вкладыяхъ за оныя по кладбищу Лавры“ и § 5. „Въ случаѣ нарушеній конторами настоящихъ правилъ церковныя причты доносятъ о томъ епархіальнымъ начальствамъ для постановленія въ извѣстность подлежащихъ учрежденій.“ Обсудивъ изложенное и признавая проектированныя постановленія для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ соотвѣтствующими цѣли, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предоставить г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи означенныхъ постановленій, какъ въ правила существующихъ нынѣ конторъ, такъ и въ правила конторъ впредь открываемыхъ; 2) Синодальныя Конторы, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства поставить въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи и предписать имъ объявить подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно при приглашеніи къ совершенію панихидъ и отпѣванія по усопшимъ озабочивалось доставленіемъ покрововъ, свѣчей и другихъ церковныхъ принадлежностей погребенія, а равно и о томъ, чтобы перевезеніе или перенесеніе тѣла умершаго изъ дому

въ церковь или на кладбище происходило съ преднесеніемъ св. иконы и 3) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ при разрѣшеніи къ употребленію одѣяній для прислуги при похоронныхъ процессіяхъ, а также балдахиновъ, колесницъ, фонарей и носилокъ не допускать никакихъ украшеній, несогласныхъ съ уставомъ церковнымъ и оскорбляющихъ чувства православныхъ христіанъ. Для исполненія 1 пункта сего опредѣленія и для свѣдѣнія передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ сего опредѣленія, каковую сообщить, для свѣдѣнія же, и въ хозяйственное при Св. Синодѣ Управление, а Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства послать циркулярные указы, для зависящихъ распоряженій къ исполненію 2 и 3 пунктовъ сего опредѣленія и для свѣдѣнія.

Мая 30 дня 1898 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь Исполатовъ, секретарь П. Лукьяновъ.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства 15 іюня сего года послѣдовала таковая: *„въ консисторію къ свѣдѣнію и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“*

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Помощникъ классныхъ наставниковъ Елатомской гимназіи Григорій Львовъ—во діакона къ церкви с. Митрополя, Тамбовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Гавріиль Громовъ—во псаломщика къ церкви с. Чубарова, Елатомскаго уѣзда.

Окончившій курсъ той-же школы Иванъ Ржаксенскій—во псаломщика къ церкви с. Трескина, Кирсановскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности.

Помощникъ благочиннаго 1-го Шацкого округа священникъ с. Большаго Пролома, того-же уѣзда, — Николай Строгановъ.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Церковно-приходскому попечительству Николаевской церкви села Шевалѣвскаго Майдана, Елатомскаго уѣзда, — за его заботы о благоуукрашеніи приходскаго храма, употребившему на сей предметъ изъ средствъ попечительства 857 рублей.

Настоятелю Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіерею Іоанну Сергіеву, — за пожертвованіе 100 руб. на повоюющійся храмъ въ с. Пароѣ, Лебедянскаго уѣзда.

Предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства с. Дудкина, Шацкого уѣзда, крестьянину деревни Шачи Леонтію Купцову, — за пожертвованіе въ пользу церкви означеннаго села въ разное время 250 рублей.

Присоединены къ православію.

1) Крестьянинъ деревни Улитиной, Богородскаго уѣзда, Московской губерніи, Николай Агаповъ, принадлежавшій къ обществу раскольниковъ, приѣмлющихъ Австрійское священство, — священникомъ деревни Васильевщины единовѣрческой церкви, Моршанскаго уѣзда, Владиміромъ Лавровымъ;

2) Дочь Гатчинскаго аптекарскаго ученика дѣвица Марія Адамова Бюра, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, — священникомъ Троицкой, г. Козлова, церкви Георгіемъ Жемчужниковымъ;

3) Прусскій подданный Іоаганъ Фридрихъ Вольфъ, Лю-

теранскаго вѣроисповѣданія, — священникомъ с. Тараксы, Моршанскаго уѣзда, Василиемъ Землеицынымъ, съ нареченіемъ обращенному имени „Теодоръ“;

4) Врачъ Израиль Моисеевичъ Еланчикъ, Іудейскаго вѣроисповѣданія, — священникомъ с. Красиваго, Козловскаго уѣзда, Іоанномъ Виндряевскимъ, съ нареченіемъ новообращенному при крещеніи имени „Александръ“;

5) Мѣщанская дѣвица Розалія Карлова Форъ, Лютеранскаго вѣроисповѣданія, — духовникомъ Тамбовской семинаріи священникомъ Павломъ Добротворцевымъ.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи духовенству епархіи.

Земскій начальникъ 3-го участка, Борисоглѣбскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 5 іюня сего года за № 943, сообщилъ консисторіи, что въ с. Браткахъ, того-же уѣзда, 25 мая произошелъ сильный пожаръ, который уничтожилъ до 120 домовъ и между прочимъ домъ приходскаго священника Іоанна Богородицкаго съ большею частію его имущества. Сообщая о постигшемъ несчастіи священника Богородицкаго, имѣющаго кромѣ жены 8 человекъ дѣтей, консисторія, согласно журнальному опредѣленію, утвержденному 17 іюня Его Преосвященствомъ, приглашаетъ духовенство епархіи къ пожертвованіямъ въ пользу погорѣльца священника Богородицкаго, съ тѣмъ, чтобы собранныя о.о. благочинными пожертвованія представлены были ими въ епархіальное попечительство для передачи по назначенію.

ЖУРНАЛЫ

съезда о.о. депутатовъ духовенства округа 2 Тамбов. духовнаго училища, бывшаго въ январѣ 1898 г.

1898 г. января 18 дня о.о. депутаты 2-го Тамбовскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ количествѣ болѣе двухъ третей, по привесеніи молитвы Св Духу, приступили къ баллотировкѣ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда. По закрытой баллотировкѣ избранными оказались: на должность предсѣдателя — священники: Алексѣй Щегловъ и Димитрій Благовѣщенскій, на должность дѣлопроизводителя — священники: Павелъ Архангельскій и Гавріиль Соколовъ, о чемъ и составленъ сей актъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя съезда.

1. На должность предсѣдателя: Избират. Неизбир.

О. Алексѣй Щегловъ 10 1

О. Димитрій Благовѣщенскій 8 3

2. На должн. дѣлопроизводителя:

О. Гавріиль Соколовъ 9 2

О. Павелъ Архангельскій 11 —

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „18 января 1898 года. Священникъ Алексѣй Щегловъ въ должности предсѣдателя съезда, священникъ Димитрій Благовѣщенскій въ должности заместителя, а священникъ Павелъ Архангельскій въ должности дѣлопроизводителя и священникъ Гавріиль Соколовъ въ должности заместителя утверждаются.“

Засѣданіе 18 января 1898 года.

1. Заслушано прошеніе священника с. Сычевки, Козловскаго уѣзда, Константина Политова о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ участвовать въ сѣздѣ о.о. депутатовъ, въ подтвержденіе чего представилъ свидѣтельство отъ доктора.

Постановлено: прошеніе священника Политова принять къ свѣдѣнію, а такъ какъ о. Политовъ состоитъ членомъ ревизіонной комиссіи, то на его мѣсто избрать другое лицо. Единогласно избраннымъ оказался священникъ Василій Виноградовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.

Читай.“

2. Читано прошеніе вдовы фельдшера Анны Свинцовой объ уравненіи сына ея, ученика 2 Тамб. духов. училища, Ивана Свинцова въ платѣ за содержаніе въ общежитіи съ дѣтьми окружнаго духовенства.

Постановлено: въ виду настоятельныхъ и неотложныхъ нуждъ по училищу въ просьбѣ Свинцовой отказать.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.

Исполнить.“

3. Заслушанъ докладъ правленія училища, которымъ предлагается сѣзду о.о. депутатовъ избрать членовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ суммъ, израсходованныхъ на содержаніе 2 Тамб. духов. училища въ 1897 году и журналъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ суммъ, израсходованныхъ на содержаніе 2 Тамб. дух. училища въ 1897 г. и журналъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ отчета, приходо-расходной книги и другихъ документовъ по содержанію 2 Тамбовскаго духов. училища за 1896 годъ, изъ коего видно, что отчетъ согласенъ съ приходо-расходными книгами и наличностью суммъ, и всѣ документы ведены правильно.

Постановлено: журналъ Комитета принять къ свѣдѣнію, членовъ Комитета за полезную дѣятельность благодарить и просить продолжить службу и въ 1898 году.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.

Читалъ.“

Засѣданіе 19 января 1898 года.

4. Заслушанъ докладъ Правленія училища по постройкѣ при классномъ корпусѣ теплыхъ ретирадныхъ мѣсть, изъ коего видно, что постройка ихъ обошлась въ 604 р. 75 к. и производилась подъ наблюдениемъ членовъ Правленія и діакона Голубева, который безмездно наблюдалъ за постройкой.

Постановлено: членовъ Правленія усерднѣйше благодарить за понесенные труды, а діакону Голубеву просить Правленіе училища выдать вознагражденіе изъ строительнаго капитала въ размѣрѣ 25 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.
Согласенъ.“

5. Заслушанъ докладъ Правленія училища о томъ, что по постановленію сѣзда о.о. депутатовъ 1897 г. остатокъ отъ содержанія своекоштнаго общежитія въ количествѣ 1303 р. 9 к. Распорядительнымъ Комитетомъ доставленъ въ Правленіе училища и присоединенъ послѣднимъ къ строительному капиталу.

Постановлено: докладъ Правленія училища принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.
Читалъ.“

6. Заслушанъ докладъ Правленія училища о томъ, что выданное изъ суммъ духовенства бывшему учителю греческаго языка въ параллельныхъ классахъ училища Тихону Остроумову третное не въ зачетъ жалованья въ количествѣ 210 р. не можетъ подлежать возмѣщенію духовенству изъ

суммъ Св. Синода, такъ какъ г. Остроумовъ перешелъ на службу въ другое вѣдомство.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.
Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.
Читалъ“.

7. Заслушанъ докладъ Правленія училища, которымъ оно ходатайствуетъ предъ сѣздомъ о.о. депутатовъ о выдачѣ вновь поступившему учителю приготовительнаго класса г. Знаменскому третного не въ зачетъ жалованья или же вспоможенія, такъ какъ должность учителя приготов. класса причислена къ разряду должностей съ правомъ на пенсію, а съ лицъ, занимающихъ эти должности, производится вычетъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, каковой и произведенъ съ г. Знаменскаго. Ходатайство о выдачѣ третнаго жалованья Правленіе училища основываетъ на томъ, что чиновники съ высшимъ образованіемъ, поступающіе на классныя должности, получаютъ при этомъ третное не въ зачетъ жалованья изъ казны, а преподаватели семинаріи, поступающіе на таковыя должности въ сверхштатные классы, получаютъ третное жалованье изъ мѣстныхъ средствъ.

Постановлено: Такъ какъ приведенное училищнымъ Правленіемъ основаніе къ выдачѣ не въ зачетъ третнаго жалованья относится до лицъ съ высшимъ образованіемъ, а г. Знаменскій высшаго образованія не получилъ, то ходатайство Правленія о выдачѣ третнаго жалованья отклонить, а равно отказать и въ вспоможеніи г. Знаменскому въ виду предстоящихъ громаднхъ затратъ по училищу.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года.
Читалъ“.

8. Заслушанъ рапортъ благочиннаго Гамбовскихъ городскихъ церквей о. Назарьева о томъ, что недоимка на училищную бібліотеку въ количествѣ 10 р. 50 к. образовалась за домовыми церквами, которыя епархіальнымъ сѣздомъ духовенства 1896 г. признаны свободными отъ взно-

исовъ на учебныя заведенія, а потому просить не считать за округомъ означенной недоимки.

Постановлено: Такъ какъ постановленіе общепархіальнаго сѣзда относится до взносовъ на епархіальныя нужды, а не на нужды окружнаго училища, и для окружнаго сѣзда не обязательно, и такъ какъ раньше на этотъ предметъ вносились суммы отъ всѣхъ причтовъ, то просить о Назарьева покрыть означенную недоимку и на будущее время вносить.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года. *Исполнить.*“

9. Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи—совмѣстно съ докладомъ Правленія—о повѣркѣ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по 2 Тамбовскому духовному училищу и о разсмотрѣніи смѣты по содержанию училища на 1893 годъ.

При повѣркѣ отчета найдено: а) приходо-расходныя и счетныя книги велись правильно, шпурьхи и печати въ цѣлости, номера листовъ въ порядкѣ, росписки въ полученіи денегъ вездѣ имѣются, мѣсячныя итоги подписаны всѣми членами правленія, но веденіе приходо-расходной книги экономъ училища Ацеровымъ нельзя признать тщательнымъ во 1-хъ потому, что въ статьяхъ расхода ни въ одномъ мѣсяцѣ нѣтъ обозначенія чиселъ предъ статьями расхода, во 2-хъ не соблюдена и послѣдовательность въ нумераціи статей расхода, именно: за статьей расхода подъ № 473 слѣдуетъ № 478 (см. стр. 109), въ 3-хъ въ статьѣ расхода подъ № 563 не указано, за какіе именно предметы уплачено въ являвку купца Мачихина 62 руб. 64 коп.; б) расходы производились согласно утвержденной смѣтѣ почти по всѣмъ статьямъ смѣтнаго назначенія; для комиссіи только не понятно, какимъ образомъ могло израсходоваться на каждого воспитанника 13 пуд. 8 фун. ржаной муки, когда въ общежитіи тратилось только по 9 пуд. 10 ф.;

на приходѣ по годовому отчету числилось за истекшій 1897 годъ 50657 р. 71 коп., въ расходѣ было 46057 р. 53 коп.; слѣдовательно валовой остатокъ равенъ 4600 р. 18 к., по исключеніи отсюда остатковъ правительственныхъ суммъ, строительнаго капитала, капитала стипендіи Н. Я. Виноградова, бывшаго смотрителя училища, библиотечныхъ суммъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ, всего въ количествѣ 1297 р. 50 коп., дѣйствительный остатокъ равенъ 3302 р. 68 коп.; в) смѣта найдена комиссіею составленною привильно, а потому безъ измѣненія предлагаетъ сѣзду утвердить ее къ руководству на 1898 годъ, недостающую же сумму, въ количествѣ 3235 р. 67 коп., комиссія находитъ возможнымъ покрыть изъ общаго остатка по содержанію училища отъ 1897 г., какъ видно изъ доклада правленія училища. Послѣ покрытія всей недостающей по смѣтѣ суммы долженъ получиться остатокъ въ 67 р. 1 коп., который комиссія предлагаетъ сѣзду причислить къ строительному капиталу. При разсмотрѣніи прихода и расхода суммъ по содержанію своекоштнаго общежитія комиссіею найдено: въ 1897 г. на приходѣ поступило 16787 р. 27 коп., израсходовано же въ томъ же году 15629 р. 58 к., въ остаткѣ къ 1898 г. имѣется 1157 р. 69 коп. Недоимки за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи къ 1898 году значится 602 руб. 30 коп. Комиссія предлагаетъ сѣзду ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о побужденіи ко взысканію чрезъ о.о. благочинныхъ недоимокъ и пропечатать недоимщиковъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Смѣта по содержанію общежитія на 1898 г. найдена комиссіею составленною правильно и потому предлагается сѣзду утвердить ее безъ всякихъ измѣненій. При разсмотрѣніи документовъ, относящихся до экономіи общежитія, комиссія нашла, что приходо-расходныя книги ведутся правильно, всѣ листы книгъ въ цѣлости за шнуромъ и печатью. Расходы производились согласно журналамъ Распорядительнаго Комитета. Въ заключеніе все-

го комиссія считаетъ своимъ долгомъ просить съѣздъ о.о. депутатовъ искренно благодарить Распорядительный Комитетъ за внимательное отношеніе къ дѣлу, а эконома общежитія г. Иларіонова за усердное и тщательное исполненіе своихъ обязанностей.

Постановлено: а) Отчетъ правленія училища принять къ свѣдѣнію, смѣты по содержанию училища и общежитія утвердить. Недостающую же на покрытіе расходовъ сумму по содержанию училища въ 3235 р. 67 к. разрѣшить Правленію училища покрыть изъ общаго остатка училищныхъ суммъ, а оставшуюся затѣмъ сумму въ 67 р. 1 коп. причислить къ строительному капиталу. Остатокъ же по содержанию общежитія, въ количествѣ 1157 руб. 69 коп., поступаетъ на покрытіе смѣтныхъ назначеній по содержанию своекоштного общежитія на 1898 годъ, какъ и показанъ онъ по смѣтѣ приходомъ. б) Что же касается до указанія комиссіей о нещательномъ веденіи документовъ экономомъ училища г. Ацеровымъ, то постановить это ему на видъ. Указанное ревизіонною комиссіею перерасходование муки противъ смѣтнаго назначенія на 2 п 8 ф. на каждого ученика, а сравнительно съ дѣйствительнымъ расходомъ въ своекоштномъ общежитіи на 3 п. 38 ф., съѣзду о.о. депутатовъ является непонятнымъ за непредставленіемъ со стороны Правленія училища объясненій такого перерасходованія. в) Что же касается недоимщиковъ по своекоштному общежитію — просить епархіальное начальство пропечатать списокъ недоимщиковъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ мѣста жительства родителей и побудить о.о. благочинныхъ принять ко взысканію недоимокъ болѣе строгія мѣры и объ упорныхъ неплательщикахъ и причинахъ невзысканія съ нихъ недоимокъ представить объясненіе въ будущій съѣздъ о.о. депутатовъ, а эконома просить представлять къ съѣзду списокъ недоимщиковъ съ обозначеніемъ ихъ родителей и мѣста жительства и г) ревизіонною комиссію за понесенные

труды, Распорядительный Комитетъ за внимательное отношеніе къ дѣлу благодарить, а эконому г. Иларіонову за усердное и тщательное исполненіе обязанностей просить Распорядительный Комитетъ выдать 50 рублей изъ экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ.

Резолюція Его Преосвященства: „26 января 1898 года. По пункту а) исполнить; по п. б) первую часть постановленія исполнить, а по второй части вмѣнить Правленію училища надлежащее разъясненіе и представить оное мнѣ для приложенія къ сему журналу; по п. в) предложить консисторіи, по напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списка недоимщиковъ, употребить свое содѣйствіе ко взысканію недоимокъ, а прочее исполнить; по п. г) исполнить“.

Примѣчаніе училищнаго Правленія:

Во исполненіе вышеизложенной резолюціи Его Преосвященства Правленіе училища представило слѣдующія объясненія по поводу перерасходованія хлѣба въ епархіальномъ общежитіи противъ смѣтнаго назначенія на 2 п. 8 ф. на каждаго ученика, а сравнительно съ дѣйствительнымъ расходомъ въ своекоштномъ общежитіи на 3 п. 38 ф. Смѣтное назначеніе ржаной муки въ теченіе нѣсколькихъ предыдущихъ лѣтъ всегда было ниже дѣйствительной цѣфры расхода, но съѣздъ никогда не обращалъ на это вниманія, такъ какъ это перерасходованіе не чувствительно отзывалось на общей экономіи училища и легко покрывалось остатками по другимъ статьямъ смѣты. Даже при существующихъ довольно высокихъ цѣнахъ на ржаную муку перерасходованіе въ 110 п. муки дало дефицитъ только въ 66 рублей. Это перерасходованіе муки зависело отъ значительнаго числа больныхъ учениковъ, которыхъ въ истекшемъ году было до 1500 человекъ, а на каждый день ихъ приходилось до 6 человекъ, а съ февраля и въ сентябрѣ и до 8. При составленіи смѣты невозможно предвидѣть дѣйствительное число больныхъ

учениковъ, а особаго смѣтнаго назначенія хлѣба для больницы до сихъ поръ не практиковалось. Что же касается того, что годовой расходъ хлѣба на каждого ученика въ епархіальномъ общежитіи на 3 п. 38 ф. болѣе такового же расхода въ своекоштномъ общежитіи, то подобная разница вполне понятна и неизбежна, если принять во вниманіе число служащихъ, которые пользуются хлѣбомъ въ томъ и другомъ общежитіи. Въ своекоштномъ общежитіи при 119 ученикахъ пользовалось хлѣбомъ 26 служащихъ, а въ епархіальномъ общежитіи при 50 ученикахъ—38 человекъ служащихъ, а именно: семейство смотрителя, состоящее изъ 10 душъ, семейство помощника смотрителя, состоящее изъ 5 душъ, 2 надзирателя, изъ нихъ одинъ семейный (3 души), 12 человекъ прислуги и 8 человекъ въ больницѣ. Такъ какъ общее количество муки, израсходованное въ томъ и другомъ общежитіи, дѣлилось на число учениковъ того и другого общежитія, а не на дѣйствительное число потребителей хлѣба, то понятно, что на долю ученика епархіальнаго общежитія должно выйти больше хлѣба, такъ какъ здѣсь при гораздо меньшемъ числѣ учениковъ пользовалось хлѣбомъ большее число лицъ, сравнительно съ своекоштнымъ общежитіемъ. Если въ своекоштномъ общежитіи при 119 ученикахъ пользовалось хлѣбомъ всего 26 человекъ служащихъ, то при 50 воспитанникахъ епархіальнаго общежитія, не увеличивая въ расходъ количества хлѣба по смѣтному назначенію, могло пользоваться не 38 служащихъ, а всего лишь 11 человекъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей пропорціи: $X:26=50:119$; $X=\frac{26 \times 50}{119}=10,9$

19

челов. Остальные 27 человекъ, пользовавшихся хлѣбомъ въ епархіальномъ общежитіи, безъ сомнѣнія должны были повѣсить (въ значительной мѣрѣ) количество хлѣба, съдаемаго каждому воспитаннику епархіальнаго общежитія. 3 п. 38 ф. хлѣба, перерасходованнаго на каждого ученика, или $197\frac{1}{2}$ п. на всѣхъ учениковъ епархіальнаго общежитія, бы-

ли съѣдены 27 служащими въ училищѣ. При этомъ нельзя не принять во вниманіе и того обстоятельства, что въ зимнія, лѣтнія и пасхальныя каникулы въ епархіальномъ общежитіи кормились и кормятся всегда хлѣбомъ большее число людей, чѣмъ въ своекоштномъ общежитіи. Подобныя объясненія, утруждающія Его Преосвященство и нежелаемые въ документахъ Правленія, не имѣли бы мѣста, если бы о.о. депутаты при всякомъ недоразумѣніи просили у Правленія необходимыхъ разьясненій. Тогда непонятное для нихъ сдѣлалось бы понятнымъ, и они не увозили бы съ собою сомнѣній и подозрѣній, обидныхъ для лицъ, обязанныхъ блюсти ихъ интересы.

По поводу обвиненія съѣздомъ эконома епархіальнаго общежитія г. Аперова въ небрежномъ веденіи приходо-расходной книги, что ему съѣздомъ опредѣлено поставить на видъ, — Правленіе училища считаетъ долгомъ справедливости, въ оправданіе г. Аперова, который съ декабря 1891 г. и по сіе время добросовѣстно и умѣло исполняетъ экономскія по училищу обязанности, представить слѣдующія объясненія.

Ревизіонная коммиссія съѣзда указала: 1) въ статьяхъ расхода ни въ одномъ мѣсяцѣ нѣтъ обозначенія чиселъ предъ статьями расхода; 2) не соблюдена послѣдовательность въ нумераціи статей расхода и 3) въ ст. расхода подъ № 563 не указано, за какіе именно предметы уплачено въ лавку купца Мачихина 62 р 64 коп.

Первое изъ указаній коммиссіи не исполнено основательно по слѣдующимъ соображеніямъ. Если бы о.о. члены коммиссіи внимательно разсмотрѣли приходо-расходную книгу, то они не могли бы не видѣть того, что всѣ статьи расхода вписываются въ книгу изъ экономическихъ журналовъ училищнаго Правленія, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, и въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ помѣщены въ журналахъ, причемъ въ приходо-расходной книгѣ всякій разъ, какъ выписываются изъ журнала статьи расхода, *непрѣмьн*

но отмѣчается какъ № и число журнальнаго опредѣленія расходовъ, такъ и объ утвержденіи журнала Его Преосвященствомъ. Правда, предъ каждою статьею расхода нѣтъ числовыхъ датъ; но и заносить ихъ въ книгу предъ каждою статьею было излишне въ виду числовыхъ указаній на журнальныя опредѣленія и утвержденія ихъ властью Его Преосвященства, равно какъ и неудобно, потому что, если этими датами опредѣлять числа фактической уплаты денегъ, то по заведенному порядку выписыванія изъ журналовъ всѣхъ предположенныхъ къ расходу статей, пришлось бы впереди записанныя въ книгѣ статьи удовлетворять по уплатѣ денегъ иногда позже, чѣмъ по статьямъ, записаннымъ ниже, такъ какъ получатели денегъ являются не въ одно время, и каждому изъ нихъ приходится платить въ зависимости отъ того, когда онъ явится за деньгами, или когда его можно достать дома, чтобы вручить получателю причитающуюся ему сумму денегъ.

Второй пунктъ указанія комиссіи справедливъ. Дѣйствительно, въ одномъ мѣстѣ, по ошибкѣ, послѣ № 473 записанъ непосредственно № 478, но эта описка значенія никакого не могла имѣть и произошла она отъ того, что г. Ацеровъ, занимаясь вечеромъ, могъ одну цифру нумераціи статей принять за другую.

Что же касается третьяго и послѣдняго замѣчанія г. Ацерову, то и оно никакъ не можетъ ослабить репутаціи г. Ацерова, какъ вполне исправнаго эконома, такъ какъ въ приходо-расходной книгѣ нѣтъ надобности подробно отмѣчать, за что именно производится уплата: для этого въ распоряженіи училищнаго Правленія имѣются подробные счета поставщиковъ, которые всегда могутъ быть представлены вниманію ревизіонной комиссіи, а подробный перечень предметовъ, за кои производится уплата денегъ, имѣется въ экономическомъ журналѣ. Въ приходо-расходную книгу обыкновенно подробно записывается перечень предметовъ, кои

подлежать уплатѣ, только въ томъ случаѣ, когда расходъ производится по разнымъ статьямъ смѣты (напр. по содержанию церкви, учениковъ, больницы и т. д.). Въ указанномъ же комиссіею случаѣ уплата въ рыбную лавку Мачихина производилась по одной только статьѣ — содержанія воспитанниковъ; болѣе же подробныя свѣдѣнія о количествахъ оплачиваемыхъ въ данномъ случаѣ продуктовъ и о цѣнахъ на нихъ содержатся въ представленномъ Правленію училища счетѣ Мачихина и въ экономическомъ журналѣ училищнаго Правленія, утвержденномъ Его Преосвященствомъ. Правленіе училища увѣрено, что если бы комиссія по поводу указанныхъ ею замѣчаній г. Ацерову обратилась за разъясненіями въ училищное Правленіе, то она не занесла бы этихъ замѣчаній въ свой докладъ съѣзду.

Обо всемъ вышеизложенномъ Правленіе училища представило докладъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства въ своемъ журналѣ, отъ 29 января 1898 г. за № 7, съ присовокупленіемъ въ постановленіи просьбы разрѣшить училищному Правленію предложить на будущее время съѣзду о.о. депутатовъ окружнаго духовенства, во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній, во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ, относящихся до училищнаго хозяйства, обращаться за разъясненіями въ училищное Правленіе, а равно и считать эконома училища г. Ацерова свободнымъ отъ того замѣчанія, какое съѣздъ нашелъ возможнымъ помѣстить по адресу г. Ацерова въ свои протоколы.

На вышепомянутомъ журналѣ училищнаго Правленія послѣдовала резолюція Его Преосвященства: *„4 февраля 1898 года. Представленное Правленіемъ 2 Тамбовскаго духовнаго училища объясненіе и по оному объясненію постановленіе напечатать вмѣстѣ съ постановленіями окружнаго съѣзда въ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, разрѣшивъ Правленію училища представить его постановленіе будущему окружному съѣзду къ свѣдѣнію и вмѣстѣ обсужденію, какъ по-*

стунать Правленію училища относительно перерасходованія ржаной муки по указаннымъ Правленіемъ училища причинамъ «
(Окончаніе будетъ).

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Въ селѣ Павловѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно мѣсто учителя церковно-приходской школы съ жалованьемъ 250 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ. Требуется учитель или учительница, могущіе обучать церковному пѣнію. Съ прошеніемъ объ опредѣленіи слѣдуетъ обращаться въ Тамбовскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническихъ свободныхъ мѣстъ нѣтъ.

Діаконскія мѣста.

При церквахъ селъ: Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, Калиновки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Гусевки и Сергіевки, Кирсановскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ селъ: Зеленовки, Козловскаго уѣзда, Каменки, Моршанскаго уѣзда, Саблина и Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, и Бабѣва, Темниковскаго уѣзда.

Свободны просфорническія мѣста.

При церквахъ селъ: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина и Верхней

Отормы, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Найденки, Селезней и Остроуховки, Тамбовскаго уѣзда, Шуппано-Ольшанки и Троицкой Дубровки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Большаго Кусмора, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, и Кривки, Усманскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Попечителя Ново-Александровской церковно-учительской школы.

Въ селѣ Ново-Александровкѣ, Козловскаго уѣзда Тамбовской губерніи, съ 9-го сентября 1898 года открывается

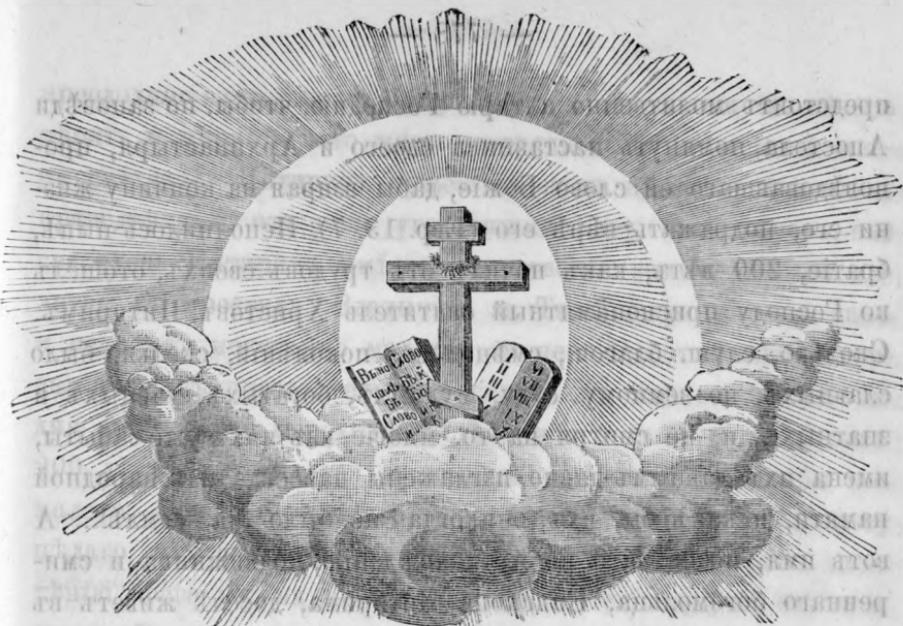
Мужская Иоанно-Богословская церковно-учительская школа
Курсъ ученія шестилѣтній кромѣ трехъ пригготовительныхъ классовъ. При школѣ *общежитіе* на 200 человекъ.

Плата 60 рублей въ годъ, включая плату за ученіе, учебныя пособія и полное содержаніе кромѣ одежды.

При школѣ курсы живописи, садоводства и шелководства.

Мальчики принимаются всякаго возраста и познаній.

Пріемъ съ 25 августа по 5 сентября. Письменно и устно обращаться къ попечителю школы Александру Ивановичу Новикову. Станція Старое-Юрьево Боголюбленскъ—Сосновской вѣтви Рязанско-Уральской желѣзной дороги село Ново-Александровка. Для пріѣзжающихъ на желѣзной дорогѣ разъѣздъ „Новиково“.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

на празднованіе двухсотлѣтія со дня кончины югодника Божія Питирима, 2-го Епископа Тамбовскаго.

Праведницы во вѣки живутъ, и въ Господь мзда ихъ (Пр. Сол. 5, 15) и память ихъ въ родъ и родъ (Чинъ погреб. свящ. ст. прок. гл. 6).

Сердцевѣдецъ Господь, всевидящимъ окомъ Своимъ призирая на всю тварь, и Самъ же глаголяй блага въ сердцахъ начальствующихъ и власть имущихъ о Церкви своей Святѣй и всѣхъ людѣхъ, нынѣ благоизволилъ намъ, чрезъ богомудрыхъ Отцевъ Святѣйшаго Синода, почтить духовнымъ празднованіемъ славную память святителя Питирима, 2-го Епископа Тамбовскаго. И вотъ, теперь вся Тамбовская богочраимая паства, во главѣ своего Архипастыря, единодушно

предстоять молитвенно алтарю Господню, чтобы, по заповѣди Апостола, помянуть наставника своего и Архипастыря, проповѣдовавшаго ей слово Божіе, дабы взирая на кончину жизни его, подражать вѣрѣ его (Евр. 13, 7). Исполнилось нынѣ, братіе, 200 лѣтъ, какъ почилъ отъ трудовъ своихъ, отошелъ ко Господу приснопамятный святитель Христовъ Пителирь. Сколько, слуш. благоч., смѣнилось поколѣній, сколько было славныхъ, по земному суду, мудрыхъ, богатыхъ, ученыхъ и знатныхъ, и, не смотря на то, многіе изъ нихъ уже забыты, имена ихъ давнымъ-давно изглажены навсегда изъ народной памяти, и какъ бы, ихъ, никогда не было на землѣ!... А вотъ имя, незнатнаго по происхожденію, подвижника и смиреннаго богомольца, Епископа Пителиря, доселѣ живетъ въ душахъ паствы Тамбовской, славится, непрерывно благоговѣйно воспоминается отъ многочисленныхъ почитателей его, предъ его гробницею, и пребудетъ славно дотолѣ, пока православный русскій народъ будетъ послушенъ благодатной матери своей Церкви Христовой, и пока не оскудѣетъ въ немъ св. вѣра....

Отчего же память святителя непрерывно живетъ въ народѣ и имя его доселѣ прославляется? А отъ того, возлюб. слуш., что *праведники*, по слову писанія, *во вѣки живутъ*, (Прем. Сол. 5, 15) и *память ихъ въ родъ и родъ*... Мы, грѣшныя, конечно, не дерзаемъ проникать въ сокровенныя дѣла Божія, не смѣемъ равно опредѣлять степень святости и блаженства воспоминаемаго нынѣ святителя Пителиря, это превышаетъ наши убогія духовныя силы; намъ не дано знать тайнъ Божіихъ и раскрывать завѣсу царствія небеснаго, потому что *„Божія никто же вѣсть, точію Духъ Божій“*, и потому что *„Отецъ Небесный далъ область судъ творити тольео Сыну Своему, яко Онъ Сынъ человекъ есть“* (Ион. 5, 27), Который воздастъ праведное воздаяніе каждому по дѣламъ его“. Но чуткое сердце наше, подобно сердцамъ всѣхъ многочисленныхъ почитателей памяти святителя, невольно и не-

преодолимо влечетъ насъ ко гробу его... Оно почему-то хочетъ вѣрить и вѣруеть, что много потрудившійся въ земной жизни святитель Питиримъ душою своею на небесахъ живетъ съ праведниками, отъ вѣка угодившими Богу; оно вѣруеть, что святитель Питиримъ имѣеть дерзновение возносить свои молитвы къ престолу Владычню за Тамбовскую паству, какъ и на землѣ неустанно молился за нее. И вотъ, такая твердая вѣра въ предстательство святителя, возникшая еще со дня смерти его, переходитъ свято изъ рода въ родъ цѣлыхъ 200 лѣтъ, сохраняется до нашего времени, и какъ бы изъ малаго зерна горчичнаго, возрастаетъ теперь въ величину цѣлаго многовѣтвистаго и широколиственнаго дерева, подъ тѣнью коего весьма многіе прохлаждаются сердцемъ отъ зноя страстей, молитвенно отдыхаютъ душою отъ бѣдъ и скорбей и печалей житейскихъ. Братіе, не Самъ ли Господь, Небесный Вертоградарь, въ началѣ насадилъ въ сердцахъ нашихъ это древо вѣры въ благочестіе Епископа Питирима, и доселѣ благодатію Духа Св. орошаетъ и почву и корни сего чуднаго духовнаго дерева, такъ что, наконецъ, по Его всеблагой волѣ оно возрасло въ такую высоту и силу, что и листъ его не только не увядаетъ и не отпадаетъ, но и все болѣе пріятно зеленѣетъ и даже живительно благоухаетъ. Эта твердая вѣра въ благочестіе святителя Питирима, съ славнымъ почитаніемъ его памяти, этотъ единодушный, всеобщій гласъ народа, во все время, не есть ли гласъ Божій?... А постоянное, заупокойное поминовеніе его отъ любящихъ сердецъ, не есть ли также особенное благоволеніе Божіе къ почившему?..

Но изъ васъ, можетъ быть, спросить кто: не противно ли волѣ Божіей наше нынѣшнее чествованіе святителя Питирима, когда мощи его не благоволилъ Богъ еще торжественно открыть по канону церковному—и не преждевременно ли мы прославляемъ его всеобщимъ празднованіемъ, во всеуслышаніе всей нашей Тамбовской обширной паствы?... Цѣтъ, не противно, братіе! Не безъ воли, конечно, Божіей

устроилось сіе наше празднованіе, о чемъ я уже говорилъ въ началѣ моего слова... И память святителя Птирима мы чувствуемъ такъ, какъ подобаеть чествовать служителя Божія, чтобы чествованіе наше восходило къ Самому Владыкѣ, чудесно прославившему его, Который сказалъ: „*Иже васъ приѣмлетъ, Мене приѣмлетъ*“ (Матѳ. 10, 40). „Честъ, воздаваемая добрымъ изъ нашихъ сослужебниковъ, есть доказательство нашего благорасположенія къ общему Владыкѣ, говоритъ св. Василиій Великій“ (Бесѣд. на св. Четыр. стр. въ Твор. св. отц. VIII, 293). Мы также чувствуемъ святителя, чтобы имѣть съ нимъ духовное общеніе въ молитвахъ; чувствуемъ его по примѣру первыхъ христіанъ, ублажавшихъ память мучениковъ на гробахъ ихъ принесеніемъ безкровной жертвы, или совершеніемъ литургіи, священнымъ бдѣніемъ въ честь ихъ, похвальными словами, о чемъ ясно свидѣлствуютъ намъ святые отцы. (Богос. Макар. т. II, стр. 419). Да и какъ же намъ не восхвалять память и не прославлять святителя Птирима, когда Самъ Господь уже видимо прославилъ его многими достовѣрными чудесами, совершающимися при гробѣ его?.. Наше сугубое чествованіе святителя нынѣ, поистинѣ, есть только повтореніе Божія прославленія и засвидѣлствованіе сугубой милости Его къ ублажаемому святителю, чрезъ насъ недостойныхъ, а въ наученіе и утверженіе будущихъ подвижниковъ (Евс. Цер. Ист. IV гл. 15, стр. 217).

Итакъ обратимся къ благочестивой жизни угодника Божія для нашего собственнаго назиданія и извлечемъ изъ нея примѣръ для нашего подражанія. Такъ святитель Птиримъ, въ мірѣ именовавшійся Прокопіемъ, отъ самаго дѣтства своего, глубоко вѣруя въ предстательство соименнаго своего святаго Прокоція Декаполита, усердно молился ему, тщательно старался подражать добродѣтелямъ его, и нерѣдко удостоивался чудеснаго явленія его. А когда святитель Птиримъ принялъ иноческій образъ въ обители св. пр. и Предтечи Господня Іоанна, онъ прилагалъ все свое стараніе и стрем-

леніе, чтобы согласовать свою жизнь съ подвигами Крестителя Христова. Молитва, коленопреклоненія, слезы, воздыханія, были существенными принадлежностями его иноческих подвиговъ. Отличительныя свойства души его были: смиреніе, послушаніе, кротость и простосердечная братская любовь, которая снискала ему глубокое уваженіе и любовь братіи и послужила къ скорому назначенію его игуменомъ, а потомъ и архимандритомъ той же обители. Тамбовская паства нашла въ святителѣ Птиримѣ несокрушимый столпъ православію противъ язычниковъ и расколуучителей, и онъ ревностно привлекалъ, посредствомъ Евангельскаго ученія, заблудшихъ въ нѣдра Церкви Христовой. Въ домашней молитвѣ святитель часто молитвенно душою восторгался къ Богу, чувствовалъ отраду и покой души, погружался въ духовный внутренній міръ, бесѣду съ Богомъ, и обновлялся духомъ. Устройство храмовъ и монастырскихъ обителей, во славу Божию, было завѣтною мыслію и постояннымъ желаніемъ святителя. При этомъ онъ своими трудами помогать рабочимъ: носилъ кирпичи и подавалъ строительные матеріалы.

Умеръ онъ въ 1698 году іюля 28, и похороненъ въ нижнемъ этажѣ Каедральнаго собора, на избранномъ имъ самимъ еще при жизни мѣстѣ для своего погребенія. Онъ епископствовалъ въ Тамбовѣ 13 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ, имѣя отъ роду 54 года. Со времени самого его погребенія чувствуется его память, но особенно почитаніе памяти его усугубилось съ 1832 года, когда начали болѣе и болѣе совершаться при гробѣ его разнообразныя исцѣленія (Св. Птиримъ. Ключарь прот. М. Озеровъ). Благодатныя дары исцѣленій, по молитвамъ святителя Птирима, продолжаютъ совершаться и доселѣ. Въ настоящее время случаевъ благодатныхъ исцѣленій насчитывается до 240.

Вотъ почему, бр., достославное имя святителя Птирима живетъ и доселѣ въ народѣ, и святая память его пере-

ходить изъ рода въ родъ!.. Высокодуховная жизнь угодника Божія создала ему этотъ нерукотворенный, вѣчный памятникъ, она обезсмертила его не только здѣсь на землѣ, между нами смертными, но и вписала достохвальное имя его въ книгу жизни во градѣ Небесномъ, вмѣстѣ съ блаженными гражданами Бога живаго.

Постараемся же, бр., и мы, при помощи Божіей, подражать тѣмъ добродѣтелямъ святителя Питурима, которыми онъ украшалъ свою жизнь. Будемъ укрѣпляться въ вѣрѣ, надеждѣ и любви; станемъ ревностно и по совѣсти трудиться каждый въ своемъ чину, подолгу званія; потщимся нелѣбно упражняться въ теплой молитвѣ со слезами, и воздыханіемъ о грѣхахъ своихъ, украшая себя кротостью и смиреніемъ, чтобы и намъ не лишиться блаженной обители Небесной въ чертогахъ Христовыхъ.

Священникъ *Андрей Никольскій.*

СВЯТИТЕЛЬ ПИТИРИМЪ,

ВТОРОЙ ЕПИСКОПЪ ТАМБОВСКІЙ.

ОЧЕРКЪ ЕГО ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

„Преподобный Питуриимъ въ жизни своей насъ съ ревностію врученное ему Богомъ стадо, успывая въ добродѣтеляхъ...“

(Тамбовская лѣтопись).

Скудость свѣдѣній о Тамбовской епархіи за первые годы ея существованія становится особенно ощутительной, когда мысль историка и благочестивое чувство почитателя обращаются къ высокой личности приснопамятнаго епископа Питурима. До насъ дошли только немногія отрывочныя извѣстія о жизни и подвигахъ этого святителя, а „остальные

слѣды его трудовъ,—какъ выражается одинъ историкъ,—изглажены ¹⁾. Вслѣдствіе этого жизнеописанія святителя чрезвычайно бѣдны фактами, а немногое извѣстное передаютъ иногда противорѣчиво. Но, помимо такого, отчасти неизбежнаго недостатка, эти произведенія страдаютъ и значительнымъ количествомъ промаховъ, лежащихъ на отвѣтственности самихъ авторовъ. Нѣкоторыя сужденія, высказанныя еще писателями шестидесятыхъ годовъ, когда архивный матеріалъ былъ почти не тронутъ, удерживаются въ жизнеописаніяхъ и доселѣ, между тѣмъ какъ они теперь должны быть уже оставлены.

Нижеслѣдующій очеркъ жизни и дѣятельности святит. Питирима представляетъ собою попытку устранить существенные недостатки прежнихъ жизнеописаній. Онъ составленъ на основаніи многихъ новыхъ документовъ, отысканныхъ авторомъ въ Московскихъ древлехранилищахъ: Синодальной (патріаршей) бібліотекѣ, Румянцевскомъ Музеѣ, архивѣ Министерства Юстиціи и главнымъ архивѣ Мин. Иностранныхъ Дѣлъ ²⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ принялъ во вниманіе и всѣ печатные источники и пособія, которые могли быть ему полезны.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Ранніе годы жизни Питирима и его управленіе Вяземскимъ монастыремъ.

Святитель Питиримъ родился въ 1644 году ³⁾. Преданіе называетъ его родиной Смоленскую губ., и есть основа-

¹⁾ О. Г. Хитровъ. Истор.—стат. описаніе Тамб. епархіи. 1861. Тамбовъ. Стр. 68.

²⁾ Полные тексты этихъ документовъ, въ виду ихъ особаго интереса, будутъ напечатаны подъ общимъ заглавіемъ: „Матеріалы для жизнеописанія святителя Питирима“.

³⁾ О. Дим. Самбикинъ (нынѣ архіеп. Тверской) считаетъ годомъ рожденія Питирима 1644 (Святит. Питиримъ, второй епископъ Тамб. 1872. Воронежъ. Стр. 3), а г.

нiя считать мѣстомъ его рожденiя именно г. Вязму или его окрестности ⁴⁾. То особенное уваженiе, съ которымъ святи- тель всегда относился въ преподобному Прокошю Декапа- литу, даетъ право полагать, что именемъ этого святаго онъ былъ названъ при крещенiи. Кто были родители Прокошiа, какъ онъ провелъ годы дѣтства и юности, — объ этомъ мы ничего опредѣленнаго не знаемъ. Можно только догадывать- ся, что родители его были люди не бѣдные и, благодаря то- му, они дали сыну школьное или домашнее образованiе, при чемъ юный Прокошiй, кромѣ обычныхъ въ то время пред- метовъ обученiя, ознакомился еще съ искусствомъ иконопи- санiя. Благочестивое настроенiе, быть можетъ, унаслѣдовав- ное отъ родителей, сказалось въ Прокошiи очень рано. Вѣ- роятно, еще въ юности онъ поступилъ въ Вяземскiй Пред- течевъ монастырь. Здѣсь онъ былъ постриженъ съ именемъ Питирима ⁵⁾ и весьма скоро прошелъ первыя ступени ино- ческаго послушанiя.

Н. М.—въ—1645 г. (Жизнеоп. святиг. Питирима. 1885. Тамбовъ. Стр. 8). Откуда произошла эта разница и по- чему мы удерживаемъ первую цифру, — объ этомъ будетъ сказано подробно въ особомъ отдѣлѣ нашего „очерка“, посвященномъ разбору хронологическихъ датъ относи- тельно Питирима.

⁴⁾ Въ прежнихъ жизнеописанiяхъ было уже отмѣчено стрем- ленiе Питирима воспроизводить въ Тамбовѣ, очевидно, родныя для него Вяземскiя святыни: иконы, храмы, мо- настыри и под. Мы прибавимъ еще одно косвенное под- твержденiе преданiя. Преемникъ Питирима по настоя- тельству, архим. Θεодосiй, въ одной отпискѣ митропо- литу говорилъ, что братiя Предтечева монастыря со- стоитъ почти исключительно изъ *Вяземскихъ уроженцевъ*, и оттого „прихожимъ старцамъ тамъ жить невозможно: ненавидятъ...“ (Историч. Вѣстникъ 1887 г., июль, стр. 108). При такомъ составѣ и настроенiи братiи Поти- римъ, если бы онъ былъ „прихожiй старецъ“, конечно, никогда не могъ бы добиться настоятельскаго жезла.

⁵⁾ Г. М.—въ думаетъ, что Питиримъ принялъ постриженiе 20 лѣтъ (Жизнеоп., стр. 21). Если подобная догадка

Въ началѣ 1677 г. мы видимъ Птирима уже настоятелемъ монастыря ⁶⁾.

Предтечевъ монастырь былъ основанъ въ 1542 г. преп. Герасимомъ Болдинскимъ въ юго-западномъ предмѣстьи г. Вязьмы, близъ р. Бебри ⁷⁾. Къ половинѣ XVII в. Вязьма сдѣлалась важнымъ торговымъ пунктомъ, и монастырь значительно увеличился, завелъ обширное хозяйство и сталъ вообще настолько виднымъ, что его настоятели получили санъ архимандрита. Въ то время, когда Птиримъ вступилъ въ число братіи, Вяземскій монастырь велъ обычную жизнь всѣхъ богатыхъ обителей. Число братіи въ немъ доходило до 50 человекъ и, сверхъ обыкновенныхъ должностей—казначей, келаря и уставщика, мы видимъ здѣсь цѣлый рядъ „старцевъ“, которые завѣдывали различными сторонами монастырскаго хозяйства (старцы поселскіе, хлѣбный, житенной, мельничный, конюшенный и т. п.). Въ монастырской слободкѣ жили „служки и служебники“: свои скорня-

имѣть какое-ниб. основаніе, то постриженіе нужно отнести приблизительно къ 1664 г., когда Крутицкой епархіей, къ которой относилась Вязьма, правилъ митроп. Птиримъ (Строева, столб. 1036). Конечно, рискованно дѣлать какіе-либо выводы изъ этого совпаденія; но возможно, что имя Птирима дано постригаемому въ знакъ особаго къ нему расположенія и близости митрополита.

⁶⁾ По „Спискамъ іерарховъ“ (Строева—съ 30 января 1677 г., столб. 595).

⁷⁾ О Вяземскомъ Предтеч. монастырѣ и о самомъ г. Вязьмѣ см. Ист. Росс. Іерархіи III, 679; Истогр.—стат. описаніе Смоленской епархіи. СПб. 1864. Стр. 305—309; Краткое описаніе Вяземскаго Іоанновскаго Свято-Предтечева монастыря (брошюра, составленная на основаніи двухъ предыдущ. трудовъ и монастырской рукописи); В. Затинскій: Матеріалы для историко-топограф. изслѣдов. о правосл. монастыряхъ въ Россіи. Вып. I. СПб. 1890 (подъ № 1081); И. Виноградовъ: Историч. очеркъ г. Вязьмы съ древнѣйш. временъ до XVII в. (включительно). М. 1889.

ки, огородники, портные и проч. мастера ⁸⁾ Хозяйство давало братіи достаточныя средства, а близость къ городу и родственныя связи съ жителями естественно ослабляли строгость монастырскаго устава. Вслѣдствіе этого монастырь, разумѣется, не могъ отличаться „высоотою жизни своихъ подвижниковъ“ ⁹⁾ и особенно выдаваться въ нравственномъ отношеніи. Напротивъ, въ жизни Вяземскаго монастыря были многія довольно темныя стороны ¹⁰⁾. Но тѣмъ выше заслуга Пятирима, если онъ и при такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ оказался на высотѣ иноческаго призванія. По всему замѣтно, что молодой архимандритъ отличался очень

⁸⁾ Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ. Монастырскія дѣла. Связка 12, № 17. Ср. Историч. Вѣстн. 1887 г., июль, стр. 98, 100 и др.

⁹⁾ Г. М.—въ настойчиво подчеркиваетъ мысль о томъ, что Вяземскій монастырь въ XVII в. считался однимъ изъ первыхъ монастырей по строгости жизни и имѣлъ въ стѣнахъ своихъ многихъ истинныхъ подвижниковъ. (Жизнеоп., стр. 22, 23 и др.). Но эти сужденія не основаны на фактическихъ данныхъ, а лишь выведены авторомъ путемъ обратнаго заключенія отъ свѣтлой личности Пятирима. Такой пріемъ, однако, не всегда позволителенъ для историка и можетъ повести къ крупнымъ ошибкамъ. Мы знаемъ, напр., что Троицкая Лавра въ началѣ XVII в. и Задонскій монастырь въ концѣ XVIII в. далеко не процвѣтали въ нравственномъ отношеніи, а между тѣмъ здѣсь подвизались такія лица, какъ преп. Діонисій и свят. Тихонъ. И если бы какой нибудь изслѣдователь, не руководствуясь точными данными, а лишь имѣя въ виду двухъ названыхъ подвижниковъ, сдѣлалъ общее заключеніе о нравственной высотѣ этихъ двухъ обитателей за указанное время,—онъ сильно погрѣшилъ бы противъ исторической правды.

¹⁰⁾ Эти стороны монастырскаго жизни выступаютъ въ дѣлѣ архим. Θεодосія (1686—1689 г.), которое рассказано въ статьѣ Н. Оглоблина: „Вяземскій архимандритъ Θεодосій“ (Очеркъ монастырскаго быта конца XVII в.). Историч. Вѣстн. 1887 г., июль, стр. 91—121, (см. особ. стр. 106—108).

твердымъ характеромъ и увѣренно взялъ въ руки монастырское управленіе. Мы не имѣемъ, къ сожалѣнію, прямыхъ свѣдѣній о дѣятельности Птирима, какъ настоятеля, въ стѣнахъ монастыря; но его твердость и настойчивость достаточно обнаружилась съ одной стороны въ вопросахъ хозяйственнаго характера, а съ другой—въ дѣлѣ объ иконѣ Аркадія Вяземскаго.

Вступивъ въ управленіе обителью, архиман. Птиримъ немедленно занялся приведеніемъ въ порядокъ монастырскаго хозяйства. Мы упоминали уже о томъ, что монастырскія владѣнія были довольно обширны. По переписи 1678 г. за Вяземскимъ монастыремъ значились, кромѣ слободки, два села и болѣе десяти деревень, не считая мелкихъ починковъ ¹¹⁾. Но, за нѣсколько лѣтъ до настоятельства Птирима, въ Вяземскомъ монастырѣ, по выраженію старца Иларіона, „власти учинились перемѣнные и за дѣла ходить было некому“ ¹²⁾; а одинъ изъ ближайшихъ предшественниковъ Птирима—архим. Евфросинъ, хотя и довольно долго правилъ монастыремъ (1657—1671 г.г.), по болѣзни или старости, вѣроятно, не могъ вникать въ дѣла ¹³⁾. Отъ этого монастырское хозяйство, конечно, пришло въ нѣкоторое разстройство. Такъ, напримѣръ, мы видимъ, что въ 1649 г. писецъ Василій Огяевъ отписалъ у монастыря его „старинную слободку со крестьяны и съ бобыли къ г. Вязьмѣ къ посаду.“ Въ 1657 г., по монастырскому челобитію, эта слободка была по прежнему отказана въ монастырь; но владѣльной выписи на нее монастырь не получилъ, потому что воевода князь Львовъ изъ

¹¹⁾ Архивъ Мин. Юстиціи. Переписн. кн. г. Вязьмы 7186 (1678) г., № 10819, л.л. 20, 129 и 326.

¹²⁾ Архивъ Мин. Иностр. Д. Монастыр. Дѣла. Св. 11, № 16.

¹³⁾ Архим. Евфросинъ много лѣтъ жилъ въ Вяземскомъ монастырѣ на покоѣ (онъ упоминается въ дѣлѣ Θεодосіа); слѣдовательно, онъ оставилъ настоятельство именно по старости или слабости.

Вязьмы „сѣхалъ вскорѣ“, а послѣ того монастырскія власти не собрались „побить челомъ“ о выписи слѣдующимъ воеводамъ. Право на слободку, слѣдовательно, оставалось за городомъ, и хотя монастырь и пользовался этой вотчиной „по старинѣ“, но горожане постоянно могли ее отнять. Чтобы устранить такой беспорядокъ, архим. Питиримъ, вѣроятно, послѣ неудачныхъ хлопотъ предъ Вяземскими воеводами, въ 1680 г. сентября 25 обратился съ челобитной къ царю Θεодору Алексѣевичу о выдачѣ владѣтельной грамоты или выписи. Въ это время, какъ увидимъ ниже, отношенія Вязмичей къ Питириму были очень непріязненныя. Въ виду этого посадскіе люди отправили встрѣчное ходатайство о томъ, чтобы слободѣ „быть въ посадѣ по описнымъ книгамъ 157 (1649) г.; монастырское же челобитье они называли „ложнымъ“¹⁴⁾. Дѣло затянулось, и въ 1682 г. 11 іюля Питиримъ вынужденъ былъ вновь просить правительство о выдачѣ выписи съ писцовыхъ книгъ на подмонастырскую слободку и на полевою землю „впредь для владѣнья и писцовъ“¹⁵⁾. Послѣдняя челобитная не даетъ никакихъ указаний относительно исхода тяжбы. Но съ увѣренностію можно сказать, что въ 1683 г. слободка была закрѣплена за монастыремъ при межеваніи монастырской вотчинной земли¹⁶⁾, и такимъ образомъ, настойчивый Вяземскій архимандритъ добился своей цѣли. Оберегая такъ монастырскіе интересы, Питиримъ благоразумно заботился и о дѣлахъ подчиненныхъ

¹⁴⁾ Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ. Монастырскія Дѣла. Св. 11, № 16. „Дѣло по челобитію Вяземскаго Предтечева монастыря архимандрита Питирима съ братіей о выдачѣ владѣтельной грамоты или выписи на слободку“.

¹⁵⁾ Монаст. Дѣла. Св. 12, № 17. „Дѣло по челоб. Вязем. Предтеч. мон. архим. Питирима съ брат. о дачѣ имъ на землю подмонастырской слободки выписи изъ Писцовыхъ книгъ“.

¹⁶⁾ Въ „Опис. Архива Мин. Юст.“, I, № 375, упомин. „межев. кн. 1683 г. вотчин. земли Вязем. монастыря“.

монастырю крестьянъ и среди нихъ оставишь по себѣ добрую память. Въ июль 1687 г. крестьяне жалуясь на архим. Θεодосія, говорятъ, что прежніе настоятели „помогали имъ въ ихъ приказныхъ дѣлахъ“¹⁷⁾. Конечно, это заявленіе прежде всего должно быть отнесено къ архимандриту Питириму.

С. Введенскій.

(Продолженіе будетъ).

Историко - археологическая, статистическая и бытовая записка.

*Къ столптію нынѣшняго приходскаго храма въ селѣ Раевѣ,
Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи.*

(Продолженіе).

VII.

Священникъ Александръ Харитоновичъ Никольскій поступилъ въ с. Раево въ 1840 г. на мѣсто умершаго Дмитрія Лазарева Малова, оставившаго хотя и много сыновей, но малъ—меньше другого. О. Александръ поступалъ на мѣсто тотчасъ по окончаніи курса въ семинаріи. Какъ чужаку ему на первыхъ порахъ пришлось пристраиваться кое-какъ. Сначала онъ снялъ квартиру чуть не за версту отъ церкви, затѣмъ приспособилъ себѣ съ молодой женой Александрой Θεодоровной подъ квартиру баню, а изъ бани перешелъ въ собственный вновь построенный просторный сосновый домъ. Домъ этотъ впоследствии былъ проданъ свяц. Мореву, и послѣ котораго передѣланъ на маленькій вдовой Анной Егоровой Моревой. Въ передѣланномъ видѣ онъ стоитъ и нынѣ, по чуть не въ развалинахъ хотя и съ жильцами; въ немъ ютится и забнетъ дочь о. Іоанна Морева съ дѣтьми.

¹⁷⁾ Истор. Вѣстн., цит. кн., стр. 111.

О. Александръ прослужилъ въ Раевѣ почти четверть вѣка—до 1864 г. Не имѣя дѣтей и занимаясь пчеловодствомъ съ хлѣбопашествомъ, онъ жилъ безбѣдно и воспиталъ при себѣ племянницу Елизавету Ивановну. Въ 1863 г. 8 ноября добрый дядя выдалъ ее за мужа за студента семинаріи Іоанна Григорьевича Орлова. Въ слѣдующемъ 1864 году о. Александръ перешелъ въ с. Колударово, того же Морш. уѣз., а изъ Колударова чрезъ двѣ—три недѣли переведенъ въ с. Старую Островку, Шацк. уѣз., на мѣсто свящ. Покровскаго, переведеннаго въ Колударово. Изъ с. С. Островки онъ года чрезъ два—три переведенъ въ Козловскій уѣздъ въ село Машкову Сурену, гдѣ и скончался въ 80 годахъ. О. Александру челоѣку одинокому легко было переѣзжать изъ села въ село, изъ уѣзда въ уѣздъ. Конечно онъ не сдѣлалъ бы этого, будучи обремененъ семьей.

УІІІ.

На мѣсто о. Александра Никольскаго въ с. Раево переведенъ былъ изъ Колударова (Верх. Отормы тожъ) свящ. *Іоаннъ (еріи в: Моревъ*, скончавшійся почти скоропостижно въ с. Софьинѣ (Козявкѣ—тожъ), куда вмѣстѣ съ духовенствомъ окружного благочинія въ августѣ 1868 г. пріѣхалъ встрѣчать епархіальнаго архіерея. Но съѣздъ оказался напраснымъ. Тогдашній тамбовскій епископъ Θεодосій (Шоповаленко) миновалъ Козявку, расположенную въ лѣсу на непроѣзжей дорогѣ. И нынѣ туда не всегда можно пробраться, сохранивъ цѣла и невредима себя, лошадей и колеса. Епископъ Θεодосій, вмѣсто Софьина, проѣхалъ чрезъ Раево, гдѣ его встрѣчалъ, оставшійся на всякій случай и для исправленія требъ больной лихорадкой о. Іоаннъ Маловъ.

О. Іоаннъ Моревъ посвященъ во священника въ 1845 году, по окончаніи курса и, священствовалъ, слѣдовательно, 22 года. По смерти онъ оставилъ жену Анну Егорову, дѣтей: Павла, Александра, Василия и дочь Анну, изъ которыхъ

старшій сынъ Павелъ, уволенный изъ духовнаго званія, скончался въ 1895 году.

IX.

Иванъ Дмитріевичъ Маловъ, сослуживецъ о. Іоанна Морева, служилъ вмѣстѣ и съ о. Александромъ Никольскимъ. Онъ поступилъ въ Раево въ 1857 году, по окончаніи курса въ семинаріи, на мѣсто замерзшаго священника Ивана Васильевича Пичаевского. Будучи сыномъ прежняго раевского священника Дмитрія Лазаревича, онъ возстапови ѣ по женской линіи священнической родъ Егора Панкратова. Скончался онъ 7 мая 1879 года 46 лѣтъ отъ роду, оставивъ жену Варвару Григорьеву 41 года и дѣтей Григорія 21 года, обучавшагося въ Московскомъ Университетѣ, Марью 13 лѣтъ, нынѣ въ замужествѣ за врачомъ Бѣлоглазовымъ, Екатерину—10 лѣтъ. Последняя по окончаніи курса въ Епархіальномъ училищѣ вышла за мужъ за окончившаго курсъ семинаріи Θεодора Соколова, но скоро овдовѣла и снова вышла за свѣтскаго человѣка. Второй сынъ о. Іоанна, Θεодоръ остался послѣ отца 8 лѣтъ; первоначально онъ учился въ 2-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ, затѣмъ перешелъ въ Гимназію изъ Гимназіи поступилъ въ Харьковскій Университетъ. Последній младшій сынъ Николай, оставшійся послѣ отца 5 лѣтъ, пошелъ по слѣдамъ братьевъ. Такимъ образомъ въ настоящее время совершенно перевелся священникъ и вообще духовный родъ Егора Панкратова въ с. Раевѣ. Личность и дѣятельность покойнаго отца Ивана Малова жива въ приходѣ въ воспоминаніи даже не стариковъ. Онъ унаслѣдовалъ отцовскую простоту и любовь къ приходу. Первый началъ обучать крестьянскихъ дѣтей въ школахъ, помѣщавшейся въ церковной караулкѣ. Умирая дрожащей рукой о. Іоаннъ писалъ прошеніе епархіальному владыкѣ о переводѣ на его мѣсто сосѣдняго священника села Верхней Отормы (Колударово) Михаила Покровскаго, у котораго крестилъ почти всѣхъ

дѣтей, начиная съ пишущаго эти строки. А жена священника Покровскаго крестила дѣтей о. Іоанна, исключая старшаго сына Григорія. Личная просьба умирающаго и указывающаго на малолѣтнихъ дѣтей—креснить склонила священника Покровскаго подать архіерею прошеніе лично отъ себя о переводѣ въ село Раево изъ села Колударова.

X.

30 мая 1879 года священникъ *Михаилъ Степановичъ Покровскій*, прослужившій 15 лѣтъ въ селѣ Колударовѣ, переведенъ въ село Раево, 20 сент. слѣдующаго года онъ утвержденъ законоучителемъ мѣстной земской школы, а 14 ноября 1888 года открылъ церковно-приходскую школу грамоты. Нынѣ школой завѣдуетъ священникъ втораго штата, а священникъ Покровскій остался законоучителемъ земской школы, предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства и общества трезвости.

Сынъ священника села Большаго Гагарина, Моршанскаго уѣзда, *Михаилъ Степановичъ Покровскій* родился въ 1835 году, окончилъ курсъ въ 1858 году и первоначально былъ опредѣленъ священникомъ въ село Старую Островку; въ 1864 году изъ Островки переведенъ въ село Колударово на мѣсто священника Александра Никольскаго, какъ извѣстно, переведеннаго въ село С. Островку; изъ Колударовки священникъ Покровскій поступилъ въ село Раево, гдѣ служить и нынѣ. Блиско знающіе видѣли съ какой грустью онъ разставался съ старымъ селомъ, съ которымъ положительно сжился. Особенно тяжело ему было разставаться съ новымъ храмомъ, построеннымъ вмѣсто прежняго храма, сгорѣвшаго отъ грозы. Храмъ строился положительно милостію Божіей. Капиталовъ не было, а отъ услуги управляющаго—нѣмца пришлось отказаться. Нѣмецъ предлагалъ выстроить храмъ, но подъ единственнѣмъ условіемъ, чтобы крестьяне обрабатывали барскую землю года два—три безъ вознагра-

денія. Такое условіе было тяжелой кабалой для крестьянъ, что лучше всѣхъ понималъ священникъ. Непріятности не остановили священника отъ своихъ плановъ. Онъ прежде всего вмѣстѣ со старостой пріобрѣлъ колокола, хотя нѣмецъ и смѣялся надъ такимъ началомъ. „Начинають съ головы, а ногъ нѣтъ...“. Священникъ разсуждалъ иначе. „Не будетъ звону, не будетъ и модельщиковъ. Молчаніе колоколовъ по праздникамъ убьетъ духъ вѣрующаго мужика“. Нужно было видѣть радость мужиковъ, когда они послѣ нѣкотораго перерыва снова услышали полный колокольный звонъ, когда еще не было храма. Но чрезъ годъ явился и храмъ. Быстрая постройка храма обязана похвальной энергіи священника, его жены, которая завѣдывала натуральными сборами на храмъ и наперечеть знала привезенный для храма лѣсъ, энергіи старосты и общему сочувствію крестьянъ, изыскивавшихъ у себя средства. Для этого крестьяне, по совѣту священника, сдали въ аренду за 1000 руб. залежной земли до 100 десятинъ купцу Городкову на три года подъ просо, какъ не особенно нужной. Эта полупесчанная земля служила для пастбы скота. На эти деньги куплено сосноваго лѣсу у помѣщика Нарышкина, по ходатайству священника за дешевую цѣну—половинную противъ обычной цѣны. Остаточными и вновь собранными деньгами уплатили мастеру за работу. Утварь изъ старой церкви была спасена во время пожара и такимъ образомъ построенъ въ годъ нынѣшній Колударовскій храмъ.

Старшій сынъ священника Покровскаго Александръ нынѣ состоитъ священникомъ въ с. Рязь, въ 4 верстахъ отъ Раева, второй Иванъ,—доцентомъ Казанской Духовной Академіи, младшій Дмитрій—земскимъ врачомъ въ с. Сосновкѣ, Моршанскаго уѣзда, жена Татьяна Θεодотьевна и двѣ дочери Варвара съ Марьей живутъ при немъ.

До 1890 года священникъ Михаилъ Покровскій одинъ служилъ въ селѣ Раевѣ, поддерживая, насколько возможно,

осиротѣвшее семейство покойнаго о. Іоанна Малова; онъ давалъ вдовѣ на выборъ по десятинѣ земли въ полѣ, оставилъ за ней огородъ съ садомъ, выдѣливъ все это изъ своей части.

Второй штатъ прикрытъ въ с. Раевѣ при Іоаннѣ Дмитриевичѣ Маловѣ по смерти Іоанна Сергіева Морева. Дѣло о возстановленіи его начато при исключительныхъ обстоятельствахъ и очень характерно; оно совпадаетъ съ совершеннолѣтіемъ дочери вдовы Маловой Екатерины. Пока шло дѣло, которое тянули въ разные концы, и затянули болѣе, чѣмъ на два года, и пока пріѣхалъ въ Раево священникъ, назначенный на второй штатъ, пережито много, а инымъ изъ заинтересованныхъ лицъ пришлось много и выстрадать. Наличный причтъ, понималъ, что съ открытіемъ втораго штата с. Раево изъ средняго прихода превратится въ плохой, отклонялъ мысль объ открытіи новаго штата, мужики, руководимые своими заправилами, просили себѣ втораго „попа“. Количество душъ и дворовъ, двойная пропорція земли говорили за открытіе втораго штата; на бѣдность прихожанъ не обращалось вниманія, а про то что въ храмѣ одинъ престолъ никто не думалъ. Затянувшееся дѣло вызвало два слѣдствія, по которымъ выяснилось, что въ Раевѣ можно открывать, можно и не открывать втораго штата. Все-таки открыли. На новое мѣсто назначили Θεодора Соколова, женившася на Екатеринѣ Маловой. Но къ общему удивленію и сожалѣнію онъ умеръ, не успѣвъ посвятиться. Медицина оказалась безсильной въ борьбѣ съ простудой и быстро развившейся горловой чахоткой. Вдова Екатерина Соколова скоро вторично вышла за мужъ, но уже за свѣтскаго человѣка. Такъ совершенно прекратился священническій и вообще духовный родъ священника Егора Панкратова прищельца изъ села Вяжли. Нынѣ никого изъ Маловыхъ не живетъ въ Раевѣ.

XI.

Въ 1890 году 2 марта священникомъ на второй штатъ назначенъ *Николай Дмитріевичъ Богоявленскій*, сынъ священника села Старога Сеславина (Тростены) Козлов. уѣзда. По окончаніи курса съ званіемъ студента въ Тамбовской семинаріи въ 1886 году, 10 февраля слѣдующаго 1887 года онъ былъ опредѣленъ во дьякона къ Покровской церкви села Лежайки Козловскаго уѣзда; изъ Лежайки онъ уже назначенъ въ село Раево, гдѣ служитъ и по настоящее время, состоя завѣдующимъ трехъ школъ грамоты въ селѣ Раевѣ, въ деревняхъ Крутцѣ и Генеральской. Въ семействѣ у него жена Анна Ивановна и дѣти Ольга, Марья, Борисъ и Юлія.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія въ первую половину іюля мѣсяца.

5 іюля—въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ—Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. На литургіи сказано слово священникомъ А. Магницкимъ—смотрителемъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Рукоположенъ помощникъ классныхъ наставниковъ Елатомской мужской гимназіи Григорій Львовъ въ дьякона къ церкви села Митрополя, Тамбовскаго уѣзда.

7 іюля—наканунѣ празднованія явленія Казанской иконы Божіей Матери—Преосвященнымъ Александромъ совершена всенощная въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи.

8 іюля—въ день празднованія явленія Казанской иконы Божіей Матери—Преосвященнѣйшимъ Александромъ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. На литургіи сказано

слово священникомъ Каѳедрального Собора В. Ф. Стеженскимъ. По литургіи совершенъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Рукоположенъ учитель церковно-приходской школы Николаевской, города Моршанска, церкви Василій Криновъ въ діакона.

10 іюля Его Пресвященство въ сослуженіи каѳедрального протоіерея П. В. Аквилонова, ректора семинаріи протоіерея П. И. Соколова, ключаря протоіерея М. Г. Озерова и священника мѣстной церкви Ѳ. К. Цоспѣлова совершала литургію въ домово́й церкви при богадѣльнѣ Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря по случаю престольнаго праздника. На литургіи сказано Пресвященнымъ слово о томъ, что жизнь преподобнаго Антонія Печерскаго покровителя сего храма должна служить примѣромъ и руководствомъ, какъ для вступающихъ въ монашество, такъ и для принявшихъ иноческій чинъ: желающіе принять монашество должны руководиться при этомъ тѣми самыми побужденіями, какія имѣлъ принимая монашество преподобный Антоній; а монашествующіе въ своей жизни и подвигахъ должны подражать жизни и подвигамъ преподобнаго Антонія. По литургіи совершенъ молебенъ празднуемому святому съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Рукоположены—діаконъ Василій Криновъ во священника къ церкви села Екатериновки, Шацкого уѣзда, и окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Аркадій Адамовъ въ діакона къ церкви села Лежайки, Козловскаго уѣзда.

15 іюля—въ день празднованія въ честь святаго равноапостольнаго князя Владиміра—Пресвященнѣйшій Александръ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи совершала литургію въ Казанскомъ монастырѣ. На литургіи сказано слово іеромонахомъ Филиппомъ. По литургіи совершенъ молебенъ празднуемому святому съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и Тезоименитому Великому Князю.

Общепользныя свѣдѣнія.

Всѣмъ доступный способъ оживленія утопленниковъ. Всѣ до сихъ поръ предложенные способы къ оживленію утопленниковъ страдаютъ двумя весьма важными недостатками: многословнымъ изложеніемъ и требованіемъ отъ читателей нѣкотораго знакомства съ анатоміей. Извѣстный фізіологъ Лабордъ въ 1892 г. предлагалъ свой способъ оживленія мнимоумершихъ при всякаго рода удушеніяхъ, при чемъ этотъ способъ, какъ и всякое геніальное открытіе, отличается своею простотою и удобствомъ.

Весь способъ Лаборда состоитъ въ методическомъ вытягиваніи за языкъ мнимоумершаго.

Дѣйствіе своего способа Лабордъ объясняетъ тѣмъ, что раздраженіе чувствительныхъ нервовъ языка, вызываемое вытягиваніемъ, передается чрезъ посредство нервной системы двигательнымъ нервамъ дыхательныхъ мышцъ.

Какъ только утопленникъ вытащенъ изъ воды, если на немъ не обнаружилось признаковъ разложенія, необходимо прежде всего:

1) послать за врачомъ, какъ лицомъ свѣдущимъ въ дѣлѣ одавія помощи, и 2) вызвать дыханіе у утопленника сильными и частыми вытягиваніями языка наружу.

Для этого нужно положить утопленника на бокъ съ нѣсколько приспущенною головою и лицомъ, повернутымъ книзу, — открыть ротъ и захватить крѣпко переднюю треть языка большимъ и указательнымъ пальцами, при помощи куска полотна, и затѣмъ производить сильныя повторныя вытягиванія, чередующіяся съ отпусканіями, приблизительно двадцать разъ въ минуту. Появленіе извѣстнаго сопротивленія есть первый признакъ возстановляющагося дыханія; вслѣдъ затѣмъ происходитъ обыкновенно нѣсколько глотательныхъ движеній, а потомъ слѣдуютъ шумныя дыханія — икота, за которою уже наступаетъ нормальное дыханіе. Потягиваніе

(а не поддергиваніе) иногда нужно производить довольно долго—отъ полчаса до часу времени и даже болѣе. Само собою разумѣется, что случайно находящіеся предметы во рту утопленника—песокъ, иль, слизь и тому подобные—предварительно удаляются, такъ какъ они помѣшали бы вытягиванію языка. Для того, чтобы челюсти не могли сомкнуться, можно помѣстить между коренными зубами кусокъ пробки или дерева. Съ появленіемъ дыханія и сердцебіенія, необходимо озаботиться осушить и согрѣть мнимоумершаго. (Кіев. Епарх. Вѣдом.).

Мѣры предосторожности при пользованіи лампами.—Если изъ двухъ зажженныхъ лампъ въ одной пустить огонь во всю свѣтельную, какъ слѣдуетъ, лишь бы только не коптило, а въ другой уменьшить огонь, какъ это часто дѣлается ради экономіи у бѣдныхъ людей, то комната скоро наполнится удушливымъ запахомъ керосина,—это значитъ, что въ лампѣ съ уменьшеннымъ огнемъ керосинъ, помимо того, что сгораетъ, еще улетучивается, испаряется въ отверстіе между фитилемъ и горѣлкой, не заполненные свѣтельной. И въ этой послѣдней лампѣ керосина всегда оказывается меньше, нежели въ той, въ которой огонь былъ пущенъ правильно. Многіе не понимаютъ, что керосинъ, сгорая, уменьшится менѣе, нежели испаряясь: особенно въ деревняхъ почти всегда уменьшаютъ огонь въ лампочкахъ; вслѣдствіе этого въ избахъ—копотъ, противный запахъ керосина, удушливый, ѣдкій, вредный, причиняющій головную боль, тошноту и воспаленіе глазъ. Никогда прежде въ деревняхъ, даже при употребленіи лучины, не было столько больныхъ глазами. Бываютъ даже несчастія. На одной изъ фабрикъ не такъ давно нѣсколько дѣвушекъ были найдены мертвыми: ложась спать, онѣ уменьшили въ лампахъ огонь. Все это прямое послѣдствіе того, что не понимаютъ, какъ должна горѣть лампа. Огонь въ ней долженъ занимать всю горѣлку, не давая мѣста для выхода керосина въ воздухъ. Если въ ком-

натѣ слышенъ запахъ керосина, то это означаетъ, что огонь слишкомъ малъ, керосинъ находить мѣсто для выхода—нужно прибавить огня. И ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ оставлять лампу со спущеннымъ огнемъ на ночь, особенно въ дѣтскихъ, какъ это иногда бываетъ даже въ интеллигентныхъ семействахъ. (Тоб. Епарх. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Вышли изъ печати и поступили въ продажу слѣдующія
НОВЫЯ КНИГИ:**

МНОГОПЛОДНОЕ СѢМЯ. Кругъ поученій на всѣ Воскресные дни, Господскіе, Богородичные и на дни, особо чтимыхъ праздниковъ.

Сборникъ состоитъ изъ образцовыхъ поученій, по изложенію—живыхъ, а потому и увлекательныхъ. Въ большей части изъ нихъ, для выясненія раскрываемыхъ мыслей и для болѣе нагляднаго представленія ихъ, приводятся соотвѣтствующіе примѣры изъ жизни святыхъ.—Всѣхъ стр. 439.

Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 75 к.

СУНОДИКЪ съ картинами и назидательными статьями о православномъ поминовеніи *живыхъ и умершихъ.*

Цѣна 1 р., пересылка за 2 ф. по разстоянію.

ДЛЯ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ ДУХОВНАЯ НИВА часть I-я и часть II-я.

Книги эти могутъ послужить добрымъ подспорьемъ при веденіи собесѣдованій. По своей простотѣ, доступности и жизненности самъ народъ съ охотою прочтетъ ихъ,—такъ онѣ понятны и доступны каждому.

Цѣна за каждый выпускъ 50 коп., съ пересылкою 65 коп., а за оба выпуска 1 руб. 30 коп.

3-я и 4-я часть печатаются. Цѣна таже.

Законченъ печатаніемъ и вышелъ въ свѣтъ

ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ“,

издаваемой на весьма **ЛЪГОТНЫХЪ** условіяхъ для подписчиковъ духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 500 стр.) содержится второй томъ „*обесподовательнаго Богословія*“ прот. Толмачева съ планами и образцами словъ, поученій и бесѣдъ на недѣли по Пятидесятницѣ.

Оба выпуска (около 1,000 стр.) подписчики „Странника“ получаютъ за **ОДИНЪ** рубль; не-подписчики платятъ по **ДВА** рубля за каждый томъ безъ перес., съ перес. по 2 р. 40 к.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ „Библіотеки“ **пять** (5) рублей съ перес.

Подписка на все годичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. „Странникъ“ 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ „Библіотеки“ 7 р.

Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ *переплетѣ* прилагаютъ по 50 коп. за томъ.

Допускается разерочка платежа.

Редакторъ-издатель проф. *А. Нономаревъ*.

Вышла въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ книга:

Письма въ Бозѣ почившаго Епископа Теофана, затворника Вышенской пустыни.
Цѣна 1 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ Тамбовъ, въ редакцію Тамбовскихъ Епархіал. Вѣдомостей.

ВЪДОМОСТЬ

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМЪЩЕНІЯХЪ.

УЪЗДЫ.	Сколько истрачено на пост- ройку.		Собствен- ныхъ спе- циал. для шк. зданій.		Въ церков- ныхъ до- махъ.		Въ наем- ныхъ квар- терахъ.		Въ домахъ свящ.-цер- ковно-слу- жителей.		Въ домахъ частныхъ лицъ без- платно.		Удобныхъ.		Посредст- венныхъ.		Неудоб- ныхъ.		Съ квар- тирами для учащихъ.		Количество во приоб- рѣтен. но- выхъ зда- ній школ.		Застрахо- ванныхъ школ. зда- ній.		Количество во школѣ съ ночлеж- ными при- ютами.	
	Ц.-пр. шк.	Школь грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.	Ц.-п шк.	Шк. грам.	Ц.-пр. шк.	Шк. грам.
Тамбовскій . . .	5030	4790	36	27	18	30	3	14	—	2	5	1	44	33	6	17	12	24	14	10	3	7	24	12	4	1
Кирсановскій . . .	16200	3000	31	7	23	21	3	18	—	—	—	—	38	15	10	12	9	19	19	9	3	2	23	—	—	—
Борисоглѣбскій . . .	2618	477	28	8	21	17	5	9	1	1	1	1	31	11	10	18	15	7	2	—	3	5	17	—	2	—
Усманскій . . .	230	400	17	2	31	14	6	13	3	—	2	—	29	8	16	8	14	13	7	—	1	1	4	—	—	—
Липецкій . . .	4085р78к	572р54к	24	14	5	8	6	6	1	—	2	2	19	10	7	11	12	9	9	4	3	2	—	—	2	—
Лебедянскій . . .	—	—	7	5	16	22	1	20	—	3	—	1	14	19	2	14	8	19	9	6	—	—	3	—	1	—
Бозловскій . . .	2400	5600	13	12	28	45	—	22	—	1	2	—	22	36	11	24	10	20	20	13	3	6	11	4	5	—
Моршанскій . . .	500	—	29	22	16	18	5	23	1	1	1	1	31	20	11	19	10	26	18	10	1	—	22	17	2	—
Шацкій . . .	3200	—	35	20	7	15	1	18	—	1	—	4	31	22	3	14	9	22	20	11	1	—	22	15	2	—
Спасскій . . .	332р65к	—	25	8	17	4	—	7	—	—	—	—	16	7	20	7	6	5	8	1	1	—	11	2	—	—
Елатомскій . . .	4800	1200	54	9	2	7	2	2	—	1	—	—	46	6	7	4	5	9	33	3	4	2	29	1	1	1
Темниковскій . . .	5700	—	22	5	6	8	1	16	—	—	—	—	17	4	9	23	3	2	5	—	9	—	2	—	3	—
Итого	45096р 43 к.	16539р. 54 к.	321	139	190	209	33	169	6	10	13	10	338	191	112	171	113	175	164	67	32	25	168	51	22	2

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	стр.
1. Указъ Святѣйшаго Синода	455
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.	458
3. Журналы сѣзда о о. депутатовъ духовенства округа 2-го Тамбовскаго духовнаго училища	461
4. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	473
5. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣсть	—
6. Объявленіе.	—

II. Часть неофициальная.

1. Поученіе въ день празднованія двухсотлѣтія со дня кончины святителя ПИТИРИМА.	777
2. Святитель ПИТИРИМЪ, второй Епископъ Тамбовскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности.	782
3. Историко-археологическая, статистическая и бытовая записка. Къ столѣтію храма села Раева Моршанскаго уѣзда (Продолженіе)	789
4. Епархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія въ первую половину іюля мѣсяца	795
5. Общепользныя свѣдѣнія.	797
6. Объявленія.	
7. Въ приложеніи — Таблица № 2 къ Отчету Тамб. Епарх. Учил. Совѣта за 1896—7 учеб. годъ. (Продолженіе).	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 и.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П. Сокеловъ