

Годъ **Л-й.**

1-го февраля 1914 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой.

На годъ: въ корешкѣ . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 22-й день декабря 1913 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю отлочно-усердную службу Церкви Божіей къ ордену *св. Владимира 4-й степени* протоіерея с. Старопашенной слободы, Суздальскаго уѣзда, Іоанна Семеновскаго и свящ. с. Раменья, Гороховецкаго уѣзда, Феодора Беневоленскаго.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Чистухъ, Владимірскаго уѣзда; Нестеровъ, Переславскаго уѣзда; Иворовъ, Юрьевскаго уѣзда; Шульгинъ, Муромскаго уѣзда, погостъ Басенкахъ, Судогодскаго уѣзда и Троицкомъ—Колычевъ, Меленковскаго уѣзда.

Псаломщическія: въ селахъ—Богородскомъ, Александровск. у., Кожинъ, Гороховецкаго уѣзда; Нармочи, Папулинъ, Меленковскаго уѣзда; Климовъ, Муромскаго уѣзда, Глядково и Шиповой слободкѣ, Сузд. у. при Іоанновской церкви слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Маломъ—Петровскомъ, Юрьевскаго уѣзда; въ санѣ діакона—при Богословской и Срѣтенской гор. Владиміра церквахъ, при Скорбященскомъ монастырѣ, Покров. у., Муромскомъ Богородицкомъ соборѣ.

Псаломщикъ села Малаго Петровскаго, Юрьевскаго, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, Василій Алякринскій, 19 января, опредѣленъ на священническую вакансію въ село Пречистую Гору, Владимірскаго у.

Псаломщикъ села Глядкова, Суздальскаго у., Михаилъ Поповъ, 19 января перемѣщенъ въ село Ундоль, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Шиповой Слободки, Сузд. у., Андрей Миловидовъ 19 января, перемѣщенъ въ село Симу, Юрьевскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Аѳанасіевской гор. Суздаля церкви Владиміръ Казанскій 19 января перемѣщенъ къ Богородицкой, что при богадѣльнѣ, Блохина въ томъ же городѣ церкви.

Псаломщикъ села Иванова, Суздальскаго уѣзда, Иванъ Александровскій и села Лунева, Влад. у., Александръ Хваленскій, 21 января, перемѣщенъ одинъ на мѣсто другого.

Священникъ погоста Басенокъ, Судогодскаго уѣзда, Сергій Крыловъ, 23 января, перемѣщенъ къ церкви села Пушкина, того же уѣзда.

Заштатный псаломщикъ села Шиморскаго, Меленковскаго уѣзда. Александръ Некрасовъ, 22 января опредѣленъ и. об. псаломщика къ Аѳанасіевской гор. Суздаля церкви.

Священникъ села Шульгина, Муромск. у., Іоаннъ Троицкій 23 янв. уволенъ заштатъ.

Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

При Переславскомъ духовномъ училищѣоткрылась вакансія духовника. Прошенія подаются на имя Правленія училища.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-го февраля

№ 5-й.

1914 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Поученіе къ простому народу въ недѣлю Мясопустную.

«Се гряду скоро и мзда моя со мною» (Апок. 22, 12).

Сколько времени прошло съ тѣхъ поръ, какъ Господь изрекъ это святое слово устами св. провидца Апостола Іоанна Богослова, а Великаго Праведнаго Судіи все еще нѣтъ! *Гдѣ же обѣтованіе пришествія Твоего?* могутъ спросить многіе изъ насъ, братіе. *«День единъ предъ Господемъ, отвѣтствуетъ св. Апостоль Петръ, яко тысяща лѣтъ, и тысяща лѣтъ яко день единъ»*, и потому продолжаетъ тотъ же Апостоль: *«не коснитъ Господь обѣтованія, но долготерпитъ, да вси въ покаяніе пріидутъ»* (2 Петр. 3, 8—9).

Итакъ, братіе, Отецъ нашъ небесный долготерпѣливо ждетъ нашего исправленія. Но чтобы эта благотворная цѣль не осталась для насъ только пустымъ словомъ, а перешла въ нашу жизнь, сроднилась съ нашей дѣятельностью, Господь напоминаетъ намъ нынѣ о скоромъ пришествіи Своемъ,—напоминаетъ для того, чтобы мы постоянно готовили себя къ срѣтенію Господа, грядущаго воздати коемуждо по дѣломъ. Раскроемъ же, братіе, что побуждаетъ насъ быть постоянно готовыми къ принятію Судіи.

Послѣдній день міра, великій день откровенія славы Божіей, кромѣ Бога, никому неизвѣстенъ. Если же никому неизвѣстенъ день второго пришествія Христова, то никто, такъ же, не вправѣ отвергать того, что можетъ быть нынѣ, этотъ же самый часъ, позоветъ насъ Архангельская труба во срѣтеніе Господа,—это уже одно обязываетъ всѣхъ и cadaго изъ насъ постоянно готовить себя къ принятію Того, Который пріидетъ къ намъ съ силою и славою мноюю. Если же при этомъ

представимъ себѣ, что не миловать и спасать, а воздавать всѣмъ должное грядетъ Господь нашъ, что за добродѣтели награду, а за зло—наказаніе несетъ праведный Судія и Мздовоздаватель, то наша готовность, къ принятію Господа приметъ опредѣленный, спасительный характеръ: пренебреженіе въ добрѣ и избѣжаніе зла—вотъ что станетъ цѣлью нашей жизни. Правда, достиженіе этой цѣли связано со многими трудностями, но чего можно достигнуть безъ трудностей? Если для выгодъ временной жизни человѣкъ рѣшается на всевозможные труды и заботы, то какихъ заботъ, какихъ подвиговъ онъ можетъ пожалѣть для блаженной вѣчности? За временный трудъ получить вѣчный покой въ обители Отца Небеснаго, за временное лишеніе вѣчно блаженствовать—кто можетъ дать лучшую плату за трудъ нашъ? А между тѣмъ такъ ли щедро, напротивъ, платитъ міръ за всѣ наши хлопоты? Подумайте,—на какіе труды и заботы обрекаетъ себя человѣкъ изъ за того только, чтобы лучше обставить жизнь свою, и всмотритесь—чѣмъ вѣнчаются труды его? Правда, привлекательны приманки мірскія,—но какъ скоро теряютъ онѣ свою цѣнность. Достигни и—онѣ уже не нужны, наскучили; душа проситъ новыхъ удовольствій, вызываетъ новыя стремленія, побуждаетъ къ новымъ заботамъ! И какъ ни старается человѣкъ,—онъ никогда не въ состояніи удовлетворить духовнаго тлѣннымъ, безконечнаго наполнить временнымъ! Не лучше ли, поэтому, бесполезные труды обратить тебѣ, христіанинъ, на полученіе блаженной вѣчности? Еще здѣсь—на землѣ ощутишь ты, какъ благодаренъ себѣ благоразумный трудъ! Покой совѣсти твоей возвѣститъ тебѣ, что и здѣсь—на землѣ есть райскія наслажденія. А то, какой покой грѣшнику среди празднои и сластолюбивой жизни! Мірскія забавы, добытыя хищеніемъ и неправдою, облитыя потомъ и кровью ближнихъ нашихъ, не гнетутъ ли постоянно душу міролюбца? А совѣсть—этотъ неподкупный судія всѣхъ дѣлъ и помышленій нашихъ, не твердитъ ли постоянно ему объ ожидающемъ его наказаніи за всѣ его неправды и беззаконія? Если и бываетъ иногда, повидимому, покой въ душѣ грѣшника, то это то же, что тишина передъ бурей или бѣдственнымъ землетрясеніемъ,—это переходъ души грѣшника къ невозвратной гибели или, какъ говоритъ Апостоль, *«егда бо рекутъ миръ и утвержденіе, тогда внезапно нападеть на нихъ всегубительство»*. (1 Солун. 5, 3). Поэтому кто желаетъ себѣ добра, тотъ пусть постоянно пренебрегаетъ въ добрѣ,—добро зломъ не пріобрѣтается. Если же жалко будетъ разстаться съ мірскими забавами, тотъ пусть подумаетъ, на что онъ мѣняетъ вѣчное блаженство, изъ за чего обрекаетъ себя на вѣчныя мученія,—пусть подумаетъ теперь, пока есть время и думаетъ и исправляется; кто знаетъ, что будетъ черезъ часъ? *«дни наши лукавы суть»*, говоритъ Апостоль (Ефес. V, 16).

Не въ первый, конечно, разъ приходится слышать намъ подобныя наставленія; и слово Божіе, и служители слова постоянно вѣчными наградами побуждаютъ насъ къ добру, и вѣчными мученіями стараются отклонить отъ зла, но много ли плодовъ спасительной проповѣди? И

нынѣ болѣе вѣруютъ тому, что даетъ міръ своимъ поклонникамъ, а не тому, что обѣщаетъ Богъ творцамъ святого закона Его. Если же это такъ, то не является ли оскудѣніе вѣры въ царствѣ вѣры Христовой признакомъ скорого пришествія на землю Сына Человѣческаго. Спаситель сказалъ: *«Господь придетъ убо, обрѣщетъ ли вѣру на земли»* (Лук. 18, 8). И если вѣра изъ дѣлъ познается, то потрудитесь взглянуть на дѣла людскія: ложь покрываетъ истину, неправда побѣждаетъ правду, злоба угнетаетъ добродѣтель, закону не покарются страсти, Евангеліе не находитъ себѣ отклика въ мірѣ, люди не боятся Бога, христіане стыдятся Христа...—какая же это вѣра? Но по мѣрѣ оскудѣнія вѣры, какой напротивъ свѣтъ Евангелія во всѣхъ концахъ міра! Необинуясь можно сказать, что во всю землю изыде вѣщаніе нашего спасенія. Не должно ли это приводить намъ на память словъ нашего Господа: *«проповѣстся Евангеліе Царствія по всей вселенной, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ и тогда придетъ кончина»* (Мѡ. 24, 14). А растлѣніе нравовъ, безпечность и нерадѣніе о спасеніи, о покаяніи и исправленіи,—не напоминаетъ ли намъ несчастныхъ современниковъ Ноя! Говорилъ своимъ братьямъ этотъ праведный мужъ, что за грѣхи ихъ скоро воды потопныя погубятъ все, отъ человѣка до скота; но кто тогда подумалъ о покаяніи передъ Богомъ, кто позаботился о своемъ исправленіи? Говорить и нынѣ всѣмъ намъ Милосердый Отецъ Небесный: *«гряди скоро воздати коемуждо по дѣломъ»* (Апок. 22, 12), но много ли чающихъ пришествія Христова? Страшно при этомъ припомнить слова нашего Господа: *«яко же бысть во дни Ноевы, говоритъ Онъ, тако будетъ пришествіе Сына Человѣческаго»* (Мѡ. 24, 37). А эта напряженная, можно сказать, лихорадочная дѣятельность всего человѣчества, торопящаяся какъ бы въ послѣдній разъ насладиться всѣми удобствами временной жизни,—неужели ничего не говоритъ нашему уму, не оставляетъ впечатлѣнія въ нашемъ сердцѣ? Предположенія!... пожалуй скажутъ. Но обратимъ свой взоръ на дѣйствительность. Неумолима смерть, поражающая всѣхъ, не разбирая пола, возраста, званія и состоянія—не говоритъ ли ясно это, что и всѣмъ намъ надлежитъ умереть? А потомъ что?—*«потомъ судъ»* (Евр. 9, 27). Что если насъ неготовыхъ постигнетъ смерть,—съ чѣмъ мы тогда явимся на судъ?

Христіане! не будемъ же *«не мудри, но яко премудри»* (Ефес. V, 16), выкупимъ похищенное у своего спасенія время искреннимъ покаяніемъ предъ Богомъ и начнемъ впредь проводить его, какъ подобаетъ ожидающимъ пришествія Господа своего. Но чтобы среди шума мірской суеты и безотчетнаго веселія, какому многіе привыкли предаваться въ настоящіе дни, назначенные Святою Церковью на приготовленіе къ подвигамъ Великаго Поста,—чтобы въ это время не забыть намъ спасительнаго урока святаго Апостола, пусть окружающая насъ безпечность напоминаетъ намъ слова нашего Господа: *«въ онъ же часъ не мните, Сынъ Человѣчскій придетъ»* (Мѡ. 24, 44). Аминь.

С. Д. А.

Нѣсколько замѣчаній на книгу: „Вѣчная Правда“ безпоповщинскаго наставника А. Комиссарова.

(О к о н ч а н і е).

4. *О необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ во времена п. Никона.* Авторъ „Вѣчной Правды“ много говоритъ о чистотѣ православія въ древней Русской православной церкви до лѣтъ п. Никона, о исправности ея богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ. Что наша древле-русская церковь строго охраняла чистоту православной вѣры и всѣ догматы ея соблюдала свято и неизмѣнно, это оспаривать никто изъ православныхъ чадъ церкви у старообрядцевъ не станеть, но также безспорно и не подлежитъ никакому сомнѣнiю то, что въ богослужебныхъ книгахъ нашей древле-русской церкви вкралось по невѣжеству переводчиковъ и переписчиковъ очень много ошибокъ и разногласій и что онѣ крайне нуждались въ исправленіи¹⁾ Объ этомъ громко и краснорѣчиво говоритъ вся эта продолжительная полуторастолѣтняя исторія ихъ исправленія. Еще св. митрополиты Алексій и Киприанъ занимались исправленіемъ, первый евангелія, а второй-псалтири и служебника (Прологъ-12 февр.; 16 сентябр.). Преп. Максиму Греку и знаменитому въ исторіи защитнику отечества Троице Сергіевской Лавры архимандриту Діонисію было поручено духовными властями исправить Требникъ и Трїодъ (Выписки Озерскаго, ч. 2-я). Стоглавый соборъ много разсуждалъ по поводу неисправности нашихъ богослужебныхъ книгъ и поручилъ протопопамъ и старшимъ священникамъ просматривать и исправлять ихъ. (Стоглавъ, гл. 5, 27 и 28-я; по Казанск. изд. стр. 52, 124). Начиная же со времени п. Филарета, книжныя исправленія велись непрерывно въ теченіе цѣлаго полустолѣтїя при всѣхъ патріархахъ до п. Никона включительно. Однако всѣ эти исправленія вслѣдствіе трудности дѣла и малочисленности самихъ справщиковъ не приносили добрыхъ результатовъ, пока при п. Никонѣ не вызваны были изъ Кіева ученые люди, знакомые съ греческимъ языкомъ и самое исправленіе книгъ не было произведено ими

¹⁾ Если мы сравнимъ чинъ крещенія, брака, покаянія по требникамъ патр. Филарета, Иосифа то увидимъ, что они разнорѣчатъ между собою иногда до прямого противорѣчїя. Такъ въ потребникъ Филарета при крещеніи не положено читать нѣкоторыхъ огласительныхъ молитвъ, прошеній на великой эктениі, апостола и евангелія, а также возлагать крестъ на крещаемого, что по другимъ потребникамъ положено. При бракѣ одинъ потребникъ предписываетъ невѣстѣ давать перстень желѣзный, а другой потребникъ—перстень серебряный, одинъ предписываетъ брачующихся причащать преждеосвященными св. Дарами, другой—это отмѣняетъ; читать молитвы послѣ Евангелія, цѣть стихи при обвожденіи брачующихся около аналона одинъ потребникъ предписываетъ одинъ, другой—совершенно другіе. Больше подробно о семъ смотри въ сочиненіи іеромонаха Филарета: Опытъ сличенія церкви. чино-последованій. (Троицк. ластк. №№ 670, 680-й; Братск. слово 1893 г. кн. 2 и 3-я).

ради единообразія и согласія съ духовною матерію и наставницею своею въ вѣрѣ-греческою церковію по древнимъ славянскимъ и греческимъ книгамъ (Выписки Озерскаго, ч. 2-я, стр. 56—69). Въ какомъ печальномъ состояніи были наши богослужебныя книги ко времени патріаршества Никона, можно судить по тому, что было написано въ предисловіи къ изданной въ 1649 г. книгѣ „Кормчей“. „Воззри убо, аще нелѣнностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу? обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ взаконенію? Но вѣмъ, яко не удобъ обрѣсти возможещи не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче ни въ монастырѣхъ (Кормч. 1649 г. предисл. л. 3-й втор. сч.). По примѣру прежде бывшихъ патріарховъ: Филарета, Іосифа, Никонъ патріархъ также принужденъ былъ заняться дѣломъ исправленія богослужебныхъ книгъ, тѣмъ болѣе что пріѣзжавшій въ 1649 г. въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій сильно зазиралъ его за это. Въ 1654-мъ году п. Никонъ собралъ русскихъ архипастырей на соборъ и они признали необходимость исправленія богослужебныхъ книгъ и обрядовъ. Въ числѣ другихъ епископовъ подъ соборнымъ опредѣленіемъ подписался и Павелъ, еп. Коломенскій, хотя и съ оговоркой относительно своего несогласія на измѣненіе устава о поклонахъ. Когда болѣе необходимыя книги были исправлены, то для разсмотрѣнія ихъ онъ созвалъ новый соборъ въ 1656 г., на которомъ вмѣстѣ съ русскими епископами присутствовали два патріарха: антиохійскій Макарій и сербскій Гаврииль. Соборъ одобрилъ новоисправленныя книги и повелѣлъ по всѣмъ церквамъ вводить ихъ, а старыя отбирать и жечь.

5. *О православіи современной Русской церкви.* Такъ какъ бывшія при п. Никонѣ книжныя исправленія догматовъ христіанской вѣры не касались, а только однихъ богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ, да еще нѣкоторыхъ неправильныхъ словъ и выраженій въ книгахъ, то поэтому чистоты православной вѣры они нисколько не нарушили, да и нарушить не могли. Современная Греко-Россійская церковь также свято и нерушимо соблюдаетъ всѣ христіанскіе догматы, какъ соблюдала ихъ древняя Русская церковь. Старообрядческіе писатели при всемъ своемъ желаніи обвинить ее въ еретичествѣ не могли указать въ ней ни одной ереси, осужденной вселенскими и помѣстными соборами, и болѣе благоразумные изъ нихъ сами неволью признаются, что она въ догматахъ вѣры не согрѣшила ни въ чемъ. Вотъ что писалъ о ней въ свое время учредитель бѣлокринцакаго старообрядческаго священства, инокъ Павелъ Великодворскій: „Никоніане во Святую Троицу и во Христа Спасителя вѣрують православію... Никоніане всѣ семь вселенскіе и девять помѣстныя православныя соборы пріемлють... Греки въ догматахъ вѣры о Самомъ Божествѣ никакой погрѣшности не имѣють, что есть главный пунктъ православію. Греки всѣ семь вселенскіе и девять помѣстныя православныя соборы пріемлють“ (Матер. для ист. бѣлокрин. іерархіи—Н. Субботина, стр. 162 и 166-я). Старообрядческій Духовный Совѣтъ въ 1865-мъ году въ отвѣтъ на 8 вопросовъ, данныхъ ему нѣкоторыми сомнѣвающимися старообрядцами, писалъ:

„Въ Греческой церкви мы сознаемъ благодатные дары“ (Св. Духа—отвѣтъ на 4 вопр.). „Нынѣшняя Греко-Россійская церковь за нарушеніе чистоты правой вѣры вселенскою церковію не осуждена и въ догматахъ Богословія не погрѣшаетъ“ (отвѣт. на 7 вопр.) Въ Окружномъ посланіи старообрядческихъ епископовъ отъ 1862 года сказано: „Господствующая нынѣ въ Россіи церковь вкупѣ же и Греческая, вѣруетъ не во иного Бога, но въ Единаго съ нами: Творца небу и земли, видимымъ жевсѣмъ и невидимымъ, глаголю же Святую Троицу, единосущную и нераздѣльную... Исповѣдуетъ и плотское смотрѣніе Христово, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное, почитаетъ и честныя праздники Владычни вкупѣ съ нами. . также и Пречистыя Богоматере и св. угодниковъ Божіихъ. Поклоняется св. иконамъ древняго изображенія съ надписаніемъ имени Христова, лобзаетъ честный гвоздь и хитонъ Христовъ, святыхъ и чудотворныхъ иконы, святыхъ угодниковъ мощи. И сими всѣми явственно доказывается, яко во единаго и того же вѣруетъ Бога, единаго и того же съ нами исповѣдуетъ Христа“ (стр. 24-25). Швецовъ, бывший старообрядческой епископъ Уральскій, такъ свидѣтельствуетъ о православіи Греко-Россійской церкви: „Со дней Алексѣя Михайловича, когда казалось во всемъ мірѣ не осталось благочестивыхъ епископовъ, источники благодати Св. Духа продолжали напоять „церковь древле-православную“, отдѣляясь отъ главнаго русла въ боковые такъ сказать рукава, т. е. однимъ священствомъ безъ епископства. Но и сіе послѣ двухсотлѣтнихъ испытаній, наконецъ, даровано Божественнымъ Строителемъ церкви въ лицѣ Амвросія, отъ того самаго моря, отъ котораго нѣкогда взялась и самостоятельно потекла великая рѣка отечественной церкви“ (Истинность старообряд. іерархіи, стр. 104-я). Приведенныя свидѣтельства заграждаютъ уста всякому начетчику старообрядческому, въ томъ числѣ и г. Комиссарову, велерѣчиво толкующему о неправославіи Греко-Россійской церкви. ¹⁾

6. *О мнимыхъ предсказаніяхъ о паденіи церкви.* Авторъ „Вѣчной Правды“ старообрядческой утверждаетъ, что вся Православная церковь въ 1666-1667 годахъ отпала отъ благочестія и лишилась благодати Св. Духа. Свою мысль онъ старается подтвердить: 1) словами ап. Павла изъ 2-го посланія къ Солуняномъ о томъ, что прежде антихриста явится отступленіе (2 Солун. 2 гл. 3 ст.); 2) словами Апокалипсиса о помраченіи солнца и луны, и паденіи звѣздъ (6 гл. 12-13 ст.); 3) пророчествами Исаи о дочери Сіоновой (1 гл. 7-8 ст.) и Іосіи о знойномъ вѣтрѣ (13 гл. 15 ст.); 4) сло-

¹⁾ Истину нашего православнаго крещенія противъ покрещеванъ доказываютъ и защищаютъ поповцы и спасовцы. Истину нашего ученія о вѣчности церкви и ея таинствъ противъ безпоповцевъ защищаютъ поповцы. Ученіе о необходимости брака противъ бракоборцовъ защищаютъ поповцы и брачники безпоповцы, а необходимость церковнаго вѣчанія брака противъ поклонниковъ безсвященнослуживаго брака—доказываютъ вмѣстѣ съ поповцами филипповцы и бракоборцы другихъ согласій. Что въ нашей Православной церкви нѣтъ ни единой ереси признаютъ окружники-поповцы (Окружн. посланіе). Такимъ образомъ сами старообрядцы, хотя и вопреки своему желанію, но подтверждаютъ святость и чистоту того ученія, которое содержится православною церковію.

вами пр. Данила о мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ (Дан. 9 гл. 27=Мф. 24 гл. 15 ст.); 5) словами Захаріи Копыстенскаго и игумена Наонаила о явленіи антихриста въ 1666 году (Полинодія, л. 1-й; Кн. о вѣр. л. 272). Однако всѣ приведенныя безпоповщинскимъ наставникомъ мѣста изъ священныхъ и старопечатныхъ книгъ мыслей его подтвердить не могутъ.

Такъ слова ап. Павла: „приидеть отступленіе прежде“ св. Іоаннъ Златоустъ, бл. Теодоритъ Кирскій и Теофилактъ относятъ непосредственно къ самому антихристу. „Того самого антихриста нарицаемъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити“ (Бесѣд. Злат. на 14 посл. стр. 2333-я). Тоже и въ Толковомъ Апостолѣ л. 892. Это слова І. Златоуста, а вотъ слова бл. Теодорита: „Отступленіемъ апостолъ называетъ самое пришествіе антихристово; потому что многіе, обольстившись чудесами, какія будутъ тогда, отступятъ отъ истины и возлюбятъ ложь“ (том. 6-й стр. 79-84 изд. 1859 г.—том. 7, стр. 546-550-я изд. 1861 г.). Подобное же толкованіе находимъ и у бл. Теофилакта Болгарскаго: отступленіемъ апостолъ называлъ его (антихриста) потому, что онъ на самомъ дѣлѣ таковъ; онъ имѣетъ отклонить многихъ, даже избранныхъ, если можно. (Толк. на посл. ап. Павла къ Солун. Казань, 1888 г. стр. 58-63). Такимъ образомъ никакого особеннаго и всеобщаго отступленія отъ вѣры предъ пришествіемъ антихриста не будетъ, кромѣ того, которое будетъ во дни царствованія самого антихриста. Такъ какъ антихриста еще не было на землѣ, то не было еще и всеобщаго отступленія отъ вѣры, хотя объ этомъ и стараются проповѣдывать старообрядцы.

Слова Апокалипсиса: солнце мрачно бысть, яко вретище власяно; и луна бысть яко кровь, и звѣзды небесныя падоша на землю.... и всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двигнушася (6 гл. 13—14 ст.) бл. Андрей Кесарійскій относитъ, дѣйствительно, ко времени предъ пришествіемъ антихриста, и подъ паденіемъ звѣздъ разумѣетъ паденіе людей, кажущихся быть свѣтилами въ мірѣ, но только не паденіе пастырей церкви. О пастыряхъ церкви ап. Іоаннъ Богословъ говоритъ далѣе въ словахъ: „всяка гора и островъ отъ мѣстъ своихъ двигнушася“. Толкуя эти слова апостола, бл. Андрей Кесарійскій говорилъ: „Тогда по преимуществу начальствующіе, или надъ церковнымъ благочиніемъ (напр. епископы, митрополиты, патріархи), или надъ мірскимъ владычествомъ, именуемые въ переносномъ смыслѣ горами и церкви вѣрныхъ, въ переносномъ смыслѣ называемыя островами, побѣгутъ изъ мѣстъ своихъ, одно мѣсто перемѣняя на другое, по причинѣ лжехриста“ (Кіевск. печ. стр. 30-я). Что верховные пастыри въ церкви будутъ всегда, даже и во времена антихриста, объ этомъ бл. Андрей Кесарійскій въ толкованіи на апокалипсисъ говорилъ неоднократно. Читай, на примѣръ, толкованіе на 12 главу, 6 и 17 стихи, а также 16 гл. 20 стихъ.

Пророчество Исаи: земля ваша пуста, грады ваши огнемъ пожжены... бл. Теодоритъ (Толков. на 16 пророк. л. 52), св. Иустинъ Философъ (у Озерскаго, ч. 1-я стр. 466), пр. Ефремъ Сиринъ, (тамъ же стр. 467-я) относятъ къ землѣ Іудейской и Іерусалиму. Первая глава изъ книги пр. Исаи, откуда заимствовано это пророчество, начинается

словами: „видѣніе, еже видѣ Исаія,.... на Іудею и на Іерусалимъ“ (1 гл. 1—3 ст.). Также и пророчество Осіи о знойномъ вѣтрѣ въ пустыни блаженныи Θεодоритъ и Θεофилакть (Твор. Θεодорита 4 т. стр. 313; у Озерскаго—471 стр.) толкують въ приложеніи къ Киру, царю Персидскому, разрушившему Вавилонское царство и истребившему весь царскій родъ, а св. Кирилль Александрійскій и Ефремъ Сиринъ разумѣли подъ знойнымъ вѣтромъ Спасителя, побѣдившаго смерть (У Кандарицкаго—стр. 247-я). Въ изслѣдованіи Новоструева доказано, что слово Ипполита, помѣщенное въ Б. Соборникѣ, на самомъ дѣлѣ бл. Ипполиту не принадлежитъ, а въ подлинномъ словѣ бл. Ипполита пророчество Исаи относится къ землѣ Іудейской, а пр. Осіи вовсе не упоминается. (У Озерскаго, стр. 463). Такимъ образомъ, при свѣтѣ ученія св. отецъ оказывается, что о прекращеніи церкви и священства здѣсь не говорится ни слова.

Слова пр. Данила о мерзости запустѣнія, по толкованію св. І. Златоуста и бл. Θεофилакта, относятся не къ новозавѣтной церкви, а къ іудеямъ и церкви ветхозавѣтной. Мерзостію запустѣнія, по объясненію Златоуста, называется „кумиръ (т. е. статуя), его же постави, иже градъ низложивый, внутрь въ храмѣ. О римлянахъ сія речена быша“ (Маргаритъ, сл. 3 на іудея, стр. 116—117). Въ Благовѣстникѣ подъ мерзостію запустѣнія, упоминаемой Спасителемъ съ ссылкой на пр. Данила, разумѣется идолъ взявшаго Іерусалимъ, той бо идолъ свой поставилъ въ невходныхъ храма (Благов. на Мѡ. зач. 99; Мрк. зач. 60-е). Въ согласіи съ Златоустомъ и Θεофилактомъ говорилъ и бл. Іеронимъ: „Мерзостію называется идолъ и прибавлено слово запустѣніе? потому что въ опустошенномъ и разрушенномъ храмѣ (Іерусалимскомъ) поставленъ былъ идолъ“, (Твор. Іеронима, ч. 16, стр. 250). Подобнымъ образомъ толкують это мѣсто и с. Ефремъ Сиринъ и бл. Θεодоритъ. (Выписки Александрова, стр. 355—359). Такимъ образомъ и въ словахъ пр. Данила о паденіи новозавѣтной церкви и священства не говорится ни слова.

Что касается вышеуказанныхъ словъ автора Полинодіи—3. Копыстенскаго и писателя Книги о вѣрѣ—игумена Наванаила, то въ ихъ словахъ нѣтъ ровно никакого пророчества о явленіи антихриста въ 1666 г., а высказывается лишь одно простое предположеніе и опасеніе, какъ бы въ это время въ Россіи не случилось какого либо великаго зла, или отступленія отъ вѣры, подобнаго отступленію римлянъ и уніатовъ. „Знать надобно, говоритъ авторъ Полинодіи, горшее, яко есть злое покажется, коли 1666 будетъ писати“. «По исполненіи лѣтъ числа 1666, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, говорится въ Книгѣ о вѣрѣ, да не нѣкое бы что зло пострадати» Ниже. „Егда исполнится 1666 лѣтъ, да нѣчто бы отъ прежде бывшихъ винъ зло нѣкаково не пострадати намъ“, какъ въ Римѣ и Малой Россіи. Гдѣ же тутъ пророчество? Если же, соглашаясь съ авторомъ „Вѣчной правды“, принять слова Полинодіи и Книги о вѣрѣ за пророчество, то это пророчество можетъ относиться исключительно только къ однимъ старообрядцамъ, которые подражая католикамъ и уніатамъ, дѣйствительно отдѣлились въ 1666 г. отъ общенія съ православною церковію и объявили ее ли-

шенною благодати Св. Духа. Таковыхъ раздорниковъ кн. Кириллова называетъ, дѣйствительно, слугами антихриста. „Антихристами, оному послѣднему служащими разумѣй, иже отъ единяя, святяя, каѳолическія, соборная, апостольскія церкви греческія отступили“ (22 об.). „Антихристу предотечи суть и помощники, иже строятся совершенную Христову жертву вездѣ помрачити“ (37). Напрасно старообрядцы ссылаются на то, что виновниками отступленія отъ православной вѣры въ Римской и Малорусской церквахъ было духовенство, а не простолюдины, потому что и римскіе христіане и малоруссы, удалившіеся отъ заразившихся ересью епископовъ, не остались безъ священства и таинствъ (Кирил. кн. л. 487; О вѣр. л. 210 и 212) и продолжали имѣть общеніе съ православными епископами другихъ церквей, старообрядцы же, отдѣлившись отъ епископовъ Греко-Россійской церкви, остались совершенно безъ священства. Напрасно они, въ оправданіе своего удаленія отъ церкви, ссылаются еще на то, что соборъ 1667 г. отмѣнилъ и проклялъ старые обряды, потому что они начали хулить церковь и отдѣляться отъ нея задолго ранѣе до великаго Московскаго собора. Первое начало раскола, какъ мы уже говорили, нужно отнести къ 1653 г., когда протопопъ Авакумъ завелъ со своими единомышленниками отдѣльное богослуженіе и сталъ проповѣдовать повсюду объ уклоненіи церкви отъ православія. Московскій же соборъ и судъ надъ старообрядцами былъ въ 1666—67 г. г.; тогда же были наложены и клятвы на старые обряды. Значить клятвы собора явились спустя 13 лѣтъ послѣ появленія раскола и причиной его появленія быть никакъ не могли. Итакъ несомнѣнно, что тѣ пророчества, которыя находятся въ Полюдиіи и Книгѣ о вѣрѣ, относятся не къ кому либо другому, а къ самимъ старообрядцамъ и авторъ „Вѣчной Правды“, приводя ихъ въ своей книгѣ, приводитъ ихъ только себѣ же на осужденіе.

7. *О 8-мъ членѣ символа вѣры.* Первая тяжкая вина Православной церкви, по мнѣнію автора „Вѣчной Правды“, заключается въ томъ, что она въ 8 членѣ символа вѣры отмѣнила слово: «Духа истиннаго». Однако въ греческомъ символѣ вѣры, который вышитъ на древнемъ саккосѣ м. Фотія, равно и въ символѣ, находящемся въ древней книгѣ Хризовуль, слова «истиннаго» нѣтъ (Выписк. Озерскаго, ч. 2-я). Нѣтъ его и во многихъ другихъ древле-славянскихъ рукописяхъ, какъ напримѣръ: псалтири пр. Зосимы Соловецкаго, миротворномъ кругѣ Геннадія, архіеп. Новгородскаго, сборникѣ пр. Іосифа Волоколамскаго, сборникѣ пр. Максима Грека, также нѣкоторыхъ потребникахъ, служебникахъ, часословахъ, кормчихъ—13, 14, 15 и 16 вѣка. (Тамъ же, ч. 2-я). Если же въ текстѣ древняго символа вѣры слова „истиннаго“ нѣтъ, то и прибавлять къ нему новое слово въ виду запрещенія 3-го вселенскаго собора мы права не имѣемъ, какъ о томъ говоритъ впрочемъ и самъ авторъ „Вѣчной Правды“. Что же касается до упрека его въ томъ, что будто бы Православная церковь не исповѣдуетъ Св. Духа истиннымъ Богомъ, то это прямая клевета. Крещеніе она совершаетъ „во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Въ день Пятидесятницы она поетъ: „Духъ Святый бѣ убо присно, и есть и будетъ, присно Отцу и Сыну счиненъ и

счисляемъ, Богъ и боготворяй“. Значить исповѣдуетъ Его истиннымъ Богомъ, равночестнымъ Богу Отцу и Сыну Божию.

8. *О имени Ісусъ.* Авторъ „Вѣчной Правды“ обвиняетъ Православную церковь въ томъ, что она будто-бы похулила имя Спасителя: „Ісусъ“. Имя Спасителя нами принято съ греческаго языка. Какъ оно писалось у Грековъ, такъ должно его писать и намъ русскимъ. По гречески же оно съ самыхъ древнихъ временъ (см. Ватиканскій сборникъ и Синайскую Библию) писалось всегда: „Іисусъ“. Въ этомъ сознаются даже и сами старообрядцы (Совр. лѣтоп. раск. вып. 1, прил. стр. 5-я; Окружн. посл. ст. еп.). Во многихъ древнѣйшихъ славянскихъ евангеліяхъ, напримѣръ: Остромировомъ (XI в.), Мстиславовомъ (XII в.), Юрьевскомъ (XII в.), Моисеевомъ (XIV), Изборникъ Святослава (XI в.), Богословіи Дамаскина и др. рукописныхъ книгахъ оно также пишется съ двумя гласными въ началѣ (Выписки Озерскаго, ч. 2-я). Въ Бесѣдахъ Златоуста на 14 посланій (л. 891, 1374, 1375), въ книгѣ Никона Черногорца (л. 110, 31, 290, 20 об., 21 об., 24 об., 251 об., 255 об., 270 об.), Толковомъ Апокалиписѣ Андрея Кесарійскаго (81 стр.) и во многихъ другихъ древней печати книгахъ оно также пишется: „Іисусъ“. Только уже въ 16-17 вѣкахъ нѣкоторые русскіе люди по невѣдѣнію стали писать и печатать его сокращенно: „Ісусъ“. Такимъ образомъ болѣе древнее и правильное начертаніе имени Спасителя Христа есть „Іисусъ“, а не „Ісусъ“, хотя Православная церковь равно приѣмлетъ и благоговѣнно чтить, какъ то, такъ и др. начертаніе, разумѣя въ обоихъ начертаніяхъ имя одного и того же Сына Божія (Окружн. посл. прав. 2 и 3-е).

Напрасно старообрядцы обвиняютъ Православную церковь въ томъ, что она будто бы похулила имя Спасителя, при чемъ указываютъ на нѣкоторыя яко-бы порицанія этого имени въ полемическихъ сочиненіяхъ православныхъ писателей прежняго времени, какъ напримѣръ: въ Жезлѣ Правленія, Розыскѣ, Пращицѣ, Обличеніи неправды раскольническія и др. Всѣ эти сочиненія, за исключеніемъ Жезла Правленія, явились въ 18 вѣкѣ, спустя почти столѣтіе послѣ появленія раскола и первоначальнымъ поводомъ къ удаленію старообрядцевъ отъ церкви служить никакъ не могли. Написаны они были частными лицами и ставить ихъ въ вину всей Православной церкви, которая не раздѣляетъ и не одобряетъ порицаній на старья обряды (см. Изъяснен. Св. Син. изд. въ 1886 г.), тоже нельзя. Главное же, никакихъ особенныхъ похуленій на имя: „Ісусъ“ въ вышеуказанныхъ сочиненіяхъ не содержится. Такъ св. Дмитрія Ростовскаго они обвиняютъ въ томъ, будто онъ Спасителя называлъ „равноухимъ“. Но на самомъ дѣлѣ въ своемъ „Розыскѣ“ онъ только сказалъ, что имя „Ісусъ“, если его перевести съ греческаго языка, будетъ значить: „равноухій“, а потому называть такъ Спасителя неприлично: „не буди намъ тако нарицати Христа-Спасителя Нашего“. О старообрядцахъ онъ, дѣйствительно, сказалъ: „инъ обрѣтается у нихъ Ісусъ, глаголемый равноухій“, но такъ онъ сказалъ не потому, что признавалъ ихъ невѣрующими во Спасителя, а потому, что они упорно отвергали имя Спасителя: „Іисусъ“ и тѣмъ противились истинѣ. Тоже и архіеп. Теофилакть въ „Обличеніи“, разбирая значеніе имени „Ісусъ“ въ приложеніи ко Христу-

Спасителю, говорить, что значеніе „равноухій“ будетъ „и самой вещи противно и ангельскому благовѣстію“. „Убо Ісусъ безъ иты не право пишется (л. 81). И архіеп. Никифоръ Астраханскій въ своихъ „Отвѣтахъ“ не похулялъ имени „Ісусъ“, а только сказалъ, что искушеніемъ врага рода человѣческаго предшественники старообрядцевъ дерзнули исказить имя Спасителя и сдѣлали его „чудовищнымъ“ (страннымъ, непонятнымъ для грека, какимъ и былъ арх. Никифоръ) и „не значущимъ“ (т. е. не имѣющимъ по переводу съ греческаго языка значенія—Спаситель). Тоже и мит. Григорій въ своемъ сочиненіи: „Истинно-древняя и истинно-правосл. Христ. церковь.“ Онъ не сказалъ, что имя „Ісусъ“ и др. старыя обряды есть изобрѣтеніе дьявола, а только говорилъ, что „дьяволъ расположилъ спращиковъ церковныхъ книгъ нѣкоторыя частныя мнѣнія своего времени признать за догматическія истины вѣры“. Что касается „Пращицы“ еп. Питирима, то она издана была не Св. Синодомъ, а только, съ его дозволенія, самимъ авторомъ, при томъ же и самъ еп. Питиримъ не признавалъ ея непогрѣшимой и просилъ о ея исправленіи. Дѣяніе о соборѣ противъ еретика Мартина, дѣйствительно, оказалось впослѣдствіи подложнымъ, но такъ какъ о семъ при изданіи Пращицы не знали ни Св. Синодъ, ни еп. Питиримъ, то и ставить имъ сего въ вину несправедливо. Стоглавый соборъ по ошибкѣ сослался на 11 правило VI вселенскаго собора въ вопросѣ о брадобритіи и на подложное житіе пр. Евфросина въ вопросѣ о сугубой аллилуйи (гл. 40 и 42-я). Іосифовскій Потребникъ по ошибкѣ проклинаетъ папу Петра Гугниваго за повелѣніе имѣть духовенству по 7 женъ (Кирил. кн. л. 231 об.), тогда такъ католическое духовенство вовсе не женато. Однако никто изъ старообрядцевъ и никогда не будетъ строго обвинять ни Стоглаваго собора, ни Іосифовскаго Потребника за подобныя ошибки. Также точно несправедливо обвинять за ненамѣренную ошибку и еп. Питирима. Старообрядческому писателю вмѣсто того, чтобы ложно обвинять православныхъ писателей въ похуленіи имени Спасителя, лучше бы обратилъ свое вниманіе на то, какія нестерпимыя хулы произносятся на имя Спасителя „Ісусъ“ сами старообрядцы, прилагая его къ антихристу, тогда какъ оно, по свидѣтельству болѣе добросовѣстныхъ изъ нихъ, встрѣчается во многихъ древнихъ книгахъ (Окр. послан. стар. еписк. ст. 3-я).

9. *О поливательномъ крещеніи.* Авторъ „Вѣчной Правды“ обвиняетъ Православную церковь за то, что она пріемлетъ поливательное крещеніе наравнѣ съ погружательнымъ. Крещеніе, совершенное въ случаѣ нужды поливательное, или кропительное, Православная церковь, дѣйствительно, пріемлетъ, какъ принимала такое крещеніе въ таковыхъ случаяхъ и древняя Греческая и древняя Русская церковь. Изъ посланія свящ.-мучен. Кипріана къ еп. Магну (Твор. Кипріана вып. 2-й стр. 320) мы видимъ, что древняя христіанская церковь совершала поливательное крещеніе надъ больными (Прол. 3 февр. 18 іюн. 29 сент. 14 декабр.) и считала его равносильнымъ погружательному, а какъ видно изъ потребниковъ митр. Кипріана и патр. Іова (Выписк. Озерск. ч. 2-я) и наша русская церковь позволяла въ случаяхъ крайней нужды крестить тоже поливательное. Этому не рѣшаются

отрицать даже и сами старообрядцы (Арсен. Швецова-Истинн. старообр. ієрархіи стр. 79-80). Значить обвинять старообрядцавъ Православную церковь за допущеніе поливательнаго крещенія не за что. Притомъ же Православная церковь никогда не узаконяла поливательнаго крещенія для всѣхъ и, какъ старообрядцы могутъ сами видѣть и читать въ новопечатныхъ требникахъ, она всегда требовала, чтобы крещеніе совершалось чрезъ погруженіе. Если же въ нѣкоторыхъ малорусскихъ епархіяхъ иногда по нуждѣ, или подъ вліяніемъ католицизма, крещеніе совершаютъ обливательно, то наша Православная церковь съ этимъ зломъ всегда боролась и принимала мѣры къ его искорененію. Стало быть упреки излишни.

10. *О перекрещиваніи еретиковъ.* Что касается другого обвиненія, что Православная церковь принимаетъ всѣхъ еретиковъ и въ частности латинянь безъ перекрещиванія, то и это обвиненіе является мало основательнымъ. Какъ вѣдомо и самихъ старообрядцавъ, древняя церковь принимала еретиковъ троякимъ чиномъ: однихъ чрезъ перекрещиваніе, другихъ чрезъ миропомазаніе, а третьихъ—чрезъ отреченіе отъ ересей. Крещеніе вторичное она совершала только надъ такими еретиками (Вѣчн. Правд. отв. 7 стр. 332), которые отвергали тайну Пресвятой Троицы и вмѣсто трехъ крестили въ одно погруженіе. Тѣхъ же еретиковъ, которые вѣровали во Святую Троицу правильно, она не перекрещивала. Руководясь этимъ примѣромъ, и современная Православная церковь при чинопріемѣ католиковъ, лютеранъ и армянъ не повторяетъ надъ ними крещенія, а принимаетъ ихъ какъ еретиковъ 2-го, или 3-го чина. Правда, что патріархъ Филаретъ на соборѣ (Потребн.) постановилъ принимать латинянь чрезъ перекрещиваніе, на это строгое постановленіе вызвано было, съ одной стороны, особою ненавистью русскихъ къ полякамъ, а съ другой—предубѣжденіемъ, что латиняне содержатъ „ереси всѣхъ древнихъ еллинскихъ, жидовскихъ, агарянскихъ и еретическихъ вѣръ“, что на самомъ дѣлѣ—неправда. Великій Московскій соборъ 1667 года, основываясь на постановленіи Константинопольскаго собора 1491 г., Окружнаго посланія Марка, м. Ефесскаго (Христ. чт. 1860 г. апрѣл.) и примѣрѣ св. Саввы, архієп. Сербскаго (Озерск. вып. ч. 2, отд. 5-е, ст. 4-я) постановилъ отмѣнить распоряженіе п. Филарета и принимать латинянь чрезъ миропомазаніе. Изъ отвѣтовъ Новгородскаго архієп. Нифонта Кирику (Вып. Озерск. ч. 2 стр. 408) видно, что и древне-русская церковь принимала латинянь тоже только чрезъ миропомазаніе.

11. *О епитиміяхъ.* Авторъ „Вѣчной правды“ упрекаетъ Православную церковь за то, что она будто бы безъ епитиміи прощаетъ грѣхи. Это неправда. Въ новопечатныхъ православныхъ требникахъ церковныхъ и до сихъ поръ печатаются правила епитимійныя изъ Номоканона. Православная церковь не отмѣнила ихъ совершенно, а только примѣняетъ по отношенію къ кающимся рѣже и съ большею снисходительностію, чѣмъ въ прежнее время. Однако и теперь бывають случаи, когда виновные въ какомъ нибудь тяжкомъ грѣхѣ, напр.: невольномъ убійствѣ, прелюбодѣянн, по суду духовной власти публично отлучаются на нѣсколько лѣтъ отъ св.

причащенія. Чаще же всего кающимся назначается какая нибудь другая эпитимія по выбору и совѣту отца духовнаго. Въ Прологѣ указывается нѣсколько случаевъ ослабленія и даже совершеннаго оставленія эпитимій кающимся. Такъ пр. Марія Египетская, едва только оставила блудную жизнь, пошла на Иорданъ и въ церкви І. Предтечи причащена была св. Таинъ (1 апр.). Пр. Серапѣонъ, обративши блудницу ко Христу, отвелъ ее въ женскій монастырь и повелѣлъ игуменьѣ принять ее безъ всякой эпитиміи (2 нояб.). Пр. Давида, бывшаго прежде разбойникомъ, игуменьъ принялъ въ монастырь безъ всякой эпитиміи (16 сент.). Св. Василий В. отрока, отрешающагося отъ христіанской вѣры и продавающагося дьяволу, причастилъ чрезъ 40 дней послѣ начала покаянія (2 янв.) и 84 правиломъ своимъ предписалъ смотрѣть не на время запрещенія, а на образъ покаянія (Кормчая). Тоже предписываетъ и 102 правило шестого вселенскаго собора. Пастыри Православной церкви согласно съ наставленіями этихъ правилъ такъ и поступаютъ и, смотря по душевному состоянію кающихся, на однихъ налагаютъ эпитиміи, другихъ освобождаютъ отъ нея совершенно, третьимъ облегчаютъ ее насколько то полезно и возможно. Конечно, все это дѣлается ими тайно, секретно и никому кромѣ самого кающагося остается неизвѣстнымъ.

12. *О постахъ.* Авторъ «Вѣчной правды» упрекаетъ Православную церковь за то, что она будто бы разрѣшаетъ установленные древнею христіанскою церковію посты. Это новая ложь и клевета со стороны старообрядцевъ. Православная церковь до сихъ поръ въ каждомъ новопечатномъ требникѣ помѣщаетъ такое правило о постахъ : „ядяи мясо, или сыръ въ великую четвередесятницу, или въ среду и пятокъ, лѣта два да не причастится* (85 пр. Номоканона). Если же кто изъ православныхъ христіанъ нарушаетъ его, то самовольно, вопреки уставу церковному, и обвинять за сіе нужно не церковь, а только тѣхъ, кои нарушаютъ церковный уставъ. Разрѣшеніе поста солдатамъ исходитъ не отъ духовной власти, а отъ военной и потому обвинять духовную власть за это—несправедливо. Уставы о постахъ, ихъ продолжительность и строгость въ различное время были весьма различны (Церк. ист. Сократа стр. 517; Ник. Черног. сл. 3-е л. 24; Потребн. Иосиф. л. 136 и дал.), но христіане изъ за сего не раздѣлялись и не упрекали другъ друга. Такъ бы нужно поступать и старообрядцамъ.

13. *О поставленіи пресвитеровъ.* Авторъ «Вѣчной правды» упрекаетъ Православную церковь за то, что она поставляетъ въ пресвитеры ранѣе 30-ти лѣтъ. Но случаи ранняго поставленія во священннй санъ бывали и раньше. Такъ ап. Павелъ поставилъ юношу Тимофея епископомъ Ефесской церкви (1 Тим. 4, 12). Игнатій Богоносець называетъ юношей Дамаса, епископа Магнезіанскаго (посл. къ Магнезіан.). Св. мученики: Климентъ Анкирскій (Пролог. 23 янв.), Елевверій Илирійскій (Пролог. 15 декабр.) были поставлены епископами 20 лѣтъ. Св. Стефанъ, п. Константинопольскій, былъ въ юности поставленъ даже патріархомъ (Прол. 17 мая—Барон. л. 471-е, л. 535). Русскій патріархъ Никонъ былъ рукоположенъ во священ-

ники 20 лѣтъ, а протопопъ Аввакумъ—23 лѣтъ. Раннее поставленіе во священный санъ вызывается нынѣ часто необходимостію, чтобы церкви долгое время не оставались безъ священника. Притомъ кандидаты священства къ 20-22 годамъ оканчиваютъ уже семинарскій курсъ и получаютъ то богословское образованіе, какое необходимо имъ имѣть для полученія священства. Чего же остается ждать епископу?

14. *О двуперстїи*. Авторъ «Вѣчной правды» прежде всего приводитъ свидѣтельства въ пользу древности двуперстїа изъ Слѣдованной Псалтири, словъ Θεодорита и Дамаскина, Максима Грека и др.; далѣе пространно касается порицаній на двуперстїе, находящихся въ полемическихъ нашихъ книгахъ прежняго времени, и въ заключеніе приводитъ разныя свято-отеческія наставленія о необходимости удалиться отъ еретиковъ.

Прежде всего нужно сказать, что перстосложеніе для крестнаго знаменія не есть непреложный догматъ вѣры, а обрядъ и измѣненіе его ереси составлять не можетъ. Какъ видно изъ исторіи христіанской церкви, перстосложеніе для крестнаго знаменія въ разное время у христіанъ было различное: молились и двумя, и тремя перстами и даже однимъ. (Прол. 2 ноябр. о пр. Маркіанѣ; Бес. Злат. на ев. Матѣ, 54 бес. стр. 426; Бесѣд. о перстослож. архіеп. Никон. стр. 168) перстомъ и за перемѣну одного перстосложенія на другое церковь никто не упрекалъ въ еретичествѣ и не отдѣлялся отъ нея. Если старообрядцы приводятъ нѣкоторыя свидѣтельства въ пользу древности двуперстїа, то вѣдь и Православная церковь можетъ привести немалое количество свидѣтельствъ въ пользу древности троеперстїа. Такъ въ 12 вѣкѣ, по свидѣтельству знатоковъ раскола: Голубинскаго Каптерева, Князькова, у грековъ на ряду съ двуперстїемъ было и троеперстїе (Голубинъ „Къ наш. полемикѣ“ стр. 160, 162-163; Каптерева „Патр. Никонъ“ ч. 1, стр. 189, 190; Князьковъ „Какъ нач. раск.“ стр. 30, 31). У насъ мощи св. Спиридона просфорника съ троеперстїемъ. Въ 15 вѣкѣ св. Александръ Свирскій (30 авг.) молился троеперстно. Въ это время были и иконы съ троеперстїемъ (Г. Виноградовъ. О Θεодорит. слов. О двуперстїи ст. 81). Въ 16 вѣкѣ: свидѣтельство о троеперстїи писателя житія пр. Александра Ошевенскаго (Озерск. 2, 383) и изъ книги „Уисавросъ“ (Озерск. 2, 377). Въ 17 вѣкѣ. У грековъ—троеперстїе (Сочин. Христоф. Ангела—Озерск. 2, 381). У насъ въ Кирилловой книгѣ: л. 236. Православное Исповѣданіе—отвѣтъ 51. Малый Катих. П. Могилы (1645 г.) л. 25 и 26. Не говоримъ уже о свидѣтельствахъ иностранцевъ: Петрея и Олеарія въ пользу троеперстїа (Озерск. ч. 2, стр. 383, 384). Такимъ образомъ ясно, что троеперстїе имѣетъ древность, довольно почтенную и не есть выдумка п. Никона, какъ думаютъ старообрядцы.

Въ доказательство древности двуперстїа авторъ „Вѣчной правды“ ссылается на Θεодоритово слово, помѣщенное въ Кирилловой кн. и Псалтири. Нужно замѣтить, что это слово извѣстному отцу и учителю церкви 5 вѣка—блаженному Θεодориту Кирскому не принадлежитъ (Дѣян. соб. 1667 г. л. 32) и къмъ оно составлено не извѣстно, на греческомъ языкѣ его нѣтъ, да и въ Россіи оно появилось въ первый разъ только въ 1460 г. въ

сборникѣ Соловецкаго игумена Досифея. Существуютъ три редакціи Θεодоритова слова: одна въ Стоглавѣ (по Казан. изд. стр. 135), другая въ Б. Катихизисѣ (л. 5 об.) и третья—въ Псалтири и Кирилловой книгѣ (Кирил. кн. л. 179 об; Слѣд. Псалт. л. 4) и всѣ онѣ отличны одна отъ другой. Болѣе древнѣйшая изъ нихъ, находящаяся въ Стоглавѣ, благопріятствуетъ не двуперстію, а троеперстію, ибо требуетъ совмѣстнаго сложенія трехъ равныхъ перстовъ (Голубинск. Къ наш. полем. стр. 165), редакція Б. Катихизиса требуетъ два перста: указательный и великосредній оба наклонить, а редакція Псалтири и Кирилловой—наклонить одинъ великосредній.

Слово П. Дамаскина, на которое ссылается авторъ „Вѣчной правды“, также не принадлежитъ св. мучен. Петру Дамаскину, м. Дамаскому, жившему въ 8 вѣкѣ, который ничего не писалъ, а другому П. Дамаскину, жившему въ 12 вѣкѣ. Это видно ясно изъ того, что П. Дамаскинъ въ своей книгѣ „Добротолюбіе“ ссылается напримѣръ на Юсифа Пѣснописца, умершаго въ концѣ 9 вѣка и Симеона Метафраста, жившаго въ 10 вѣкѣ. Въ греческихъ спискахъ слова Дамаскина прямо сказано, что онъ умеръ въ 1157 году. Притомъ же П. Дамаскинъ въ своемъ наставленіи о двуперстіи говоритъ только о двухъ перстахъ и единой рукѣ, а объ остальныхъ перстахъ ни слова. Его перстосложеніе, посему, на старообрядческое двуперстіе не похоже.

Равнымъ образомъ и сказаніе о п. Мелетіи древними историками Созоменомъ (кн. 4, гл. 28) и Θεодоритомъ (кн. 2, гл. 31) передается иначе, чѣмъ въ Стоглавѣ (Стогл. стр. 135), а сказаніе о Мелетіи по Стоглаву разнорѣчитъ со сказаніемъ о томъ же Кирилловой книги (183 л.). Которому изъ этихъ трехъ сказаній болѣе вѣрить, судить трудно и толковать ихъ можно различно, какъ въ пользу двуперстія, такъ равно и троеперстія.

Наставленіе пр. Максима о перстосложеніи изложено очень неясно и спутанно, такъ что едва ли оно даже и принадлежитъ такому великому ученому мужу, какимъ былъ пр. Максимъ. Самое перстосложеніе, указываемое въ этомъ наставленіи, отлично отъ двуперстія старообрядческаго, ибо пр. Максимъ ничего не говоритъ о наклоненіи велико—средняго перста, что въ старообрядческомъ двуперстіи положено. Равно нѣтъ у пр. Максима и толкованія: „преклонь небеса и сниде на землю“. Слова изъ чина пріянія яковитовъ: „иже не крестить двѣма перстома якоже и Христось, да будетъ проклятъ“—говорять не о молитвенномъ, а скорѣе о благословляющемъ именованномъ перстосложеніи. І. Христось не имѣлъ нужды креститься, а благословлять, и дѣйствительно, благословлялъ (Лук. 24, 50).

Наставленіе Стоглаваго собора о перстосложеніи отлично отъ старообрядческаго двуперстія. Стоглавъ требуетъ наклоненія верхняго, т. е. указательнаго перста, а у старообрядцевъ наклоняется не указательный, а великосредній персть.

На иконѣ Тихвинской Божіей Матери у Спасителя перстосложеніе скорѣе именованное, а не двуперстное. Да если бы оно было и точно двуперстное, оно не можетъ служить доказательствомъ древности двупер-

стія. Письмо на иконѣ могло быть исправлено, поновлено, такъ что въ какомъ видѣ оно написано было первоначально, остается неизвѣстнымъ. Наставленіе Псалтири о перстосложеніи для крестнаго знаменія неодинаково, ибо кромѣ указанія на двуперстіе старообрядческаго (л. 4.), въ ней имѣется наставленіе о сложеніи перстовъ пр. Максима Грека, а оно, какъ мы уже говорили, съ двуперстіемъ старообрядческимъ несогласно.

Изъ Проскинитарія Ар. Суханова ясно видно, что въ то время, когда въ Россіи молились двуперстно, Греки на основаніи древняго преданія молились троеперстно, а на двуперстниковъ смотрѣли очень подозрительно, какъ на еретиковъ (случай со старцемъ Дамаскинымъ—сербиномъ—Вѣчн. пр. л. 109). Такимъ образомъ всѣ свидѣтельства, приведенныя авторомъ „Вѣчной правды“, мало подтверждаютъ древность именно старообрядческаго двуперстія, а скорѣе удостовѣряютъ фактъ существованія большого различія у христіанъ въ отношеніи вообще перстосложенія.

Что касается порицаній на двуперстіе, о которыхъ говоритъ авторъ «Вѣчной правды», то, какъ уже было объяснено раньше, Православная церковь не раздѣляетъ и не одобряетъ ихъ (Изъясн. Св. Синод. 1886 г.), а поэтому и ставить ей въ вину сихъ порицаній не слѣдуетъ. Эти порицанія высказаны были не церковію, а частными лицами и вызваны были самими старообрядцами, ихъ нестерпимыми хулами на троеперстіе (Розыск. 20 гл. л. 258; Матер. для ист. р. т. 7. стр. 73-я). Да и относятся эти порицанія не къ самому двуперстію, а къ тѣмъ злоупотребленіямъ, какія дѣлали изъ него старообрядцы. Такъ въ кн. „Жезлъ правленія“ „душевреднымъ ученіемъ“ названо не самое двуперстіе, а хуленіе старообрядцами церкви и троеперстія: „подобаетъ, о православнѣи людіе, оставльше душевредное сихъ проповѣдниковъ ученіе (ихже не посла Богъ, но сами похитиша) послѣдовати древнему всея церкви обычаю“ (л. 62). Въ книгѣ: „Розыскъ“ называется „дѣвольскимъ вымысломъ и адовыхъ устъ дыханіемъ“ тоже вовсе не двуперстіе, а ругательство надъ троеперстіемъ, какое дозволяли себѣ старообрядцы, написавшіе на троеперстіе слово: „сатана“ (Розыск., 2 ч. 26 гл.). Св. Димитрій Ростовскій по поводу этой хульной надписи, сдѣланной старообрядцами, и сказалъ имъ: приличнѣе было бы вамъ это написать на своемъ двуперстіи, чѣмъ на православномъ троеперстіи (л. 258). Онъ самъ не похуляетъ двуперстія, а предлагаетъ сдѣлать сіе старообрядцамъ. О сложеніи же перстовъ вообще онъ разсуждалъ такъ: честны персты ко изображенію креста, коимъ либо образомъ (т. е. троеперстно, или двуперстно (слагающіяся) ч. 1-я гл. 4, сир. 5 об.). Въ книгѣ: «Обличеніе неправды раск.» названо преданіемъ (л. 25) не само двуперстіе, а мысль стоять за двуперстіе, какъ за неизмѣнный догматъ вѣры и даже отдѣляться и хулить изъ за него св. церковь (л. 21). Эти же злохуленія на церковь архіеп. Теофилактъ въ другомъ мѣстѣ называлъ „смертоноснымъ ядомъ“, а если бы они, старообрядцы, только отъ простоты, или невѣжества знаменовались двуперстно, то и имени раскольниковъ не были бы достойны (л. 21). Также и въ «Праціоѣ» еп. Питиримъ называетъ арианствомъ и несторіанствомъ не самое двуперстіе, а только высказываетъ

мысль, что оно может подать повод, соблазнъ, „веліе подкрѣпленіе“ тѣмъ, кои захотятъ мудрствовать по аріански, несторіански (отв. 35). Что касается соборнаго свитка 1667 г., то и въ немъ прямого порицанія на двуперстіе не положено, а только сказано, что Θεодоритово слово о сложеніи перстовъ составлено тайнымъ еретикомъ армянской ереси, ибо повелѣваетъ креститься такъ, какъ крестятся еретики-армяне. Наконецъ и то нужно имѣть въ виду, что первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь, Θεодоръ своими еретическими мудрованіями о Пресвятой Троицѣ и воплощеніи Господа І. Христа (Внутр. вопр. въ раск.—П. Смирнова стр. 220, 221—224; Субботина-матер. для ист. раск. т. 6 стр. 96—97; 107—108) сами подавали поводъ подозрѣвать ихъ и ихъ единомысленниковъ въ неправославіи, а когда впослѣдствіи выяснилось, что старообрядцы съ двуперстіемъ не соединяютъ никакихъ еретическихъ мыслей, тогда и упрекать ихъ за содержаніе двуперстія никто изъ православныхъ не сталъ.

Чтобы оправдать свое самовольное удаленіе отъ пастырѣй Греко-Россійской церкви, авторъ „Вѣчной правды“ приводитъ нѣсколько святоотеческихъ свидѣтельствъ и святоподобій. Такъ онъ ссылается на пр. Максима Исповѣдника, не хотѣвшаго имѣть общеніе съ патріархами-единовольниками (Вѣчн. пр. 144), пр. Антонія Римлянина, удалившагося отъ папы (В. пр. 148), православныхъ бѣлоруссовъ, удалившихся отъ епископовъ-уніатовъ, на наставленія св. отцевъ: Аѳанасія Великаго, Василя Великаго, Григорія, писанныя ими во время аріанскихъ смуть, І. Златоуста, бл. Иеронима, Тертуліана, Викентія Лиринаскаго и др. Но всѣ эти примѣры и наставленія не могутъ служить къ оправданію самоволія предковъ старообрядцевъ. Такъ, пр. Максимъ Исповѣдникъ, хотя и отказался имѣть общеніе съ единовольниками, однако пребывалъ въ постоянномъ общеніи съ православными епископами, каковыхъ было тогда немало по свидѣтельству церк. истор.: Баронія и Кедрина, Римская церковь не была согласна съ единовольниками, а также африканская и другія западныя церкви, Іерусалимскій и даже на востокъ многіе епископы съ ними не согласовались (Чит. у Барон. лѣт. 649 л. 770 и Кедрина л. 166). Преп. Антоній Римлянинъ, удалившись изъ Рима, пріѣхалъ въ Россію, гдѣ былъ въ общеніи съ православнымъ епископомъ св. Никитою Новгородскимъ (Ч. Мин. 3 авг.). И православные бѣлоруссы, отдѣлившись отъ епископовъ уніатовъ, не остались совсемъ безъ епископовъ: у нихъ было своихъ 2 епископа: Гедеонъ Балабанъ и Михаилъ Перемышльскій (Кирил. кн. л. 487; кн. о вѣр. л. 210 и 212), да кромѣ того православныхъ епископовъ было много въ Греціи и Великой Россіи, съ которыми они не прерывали общенія. Также и во времена аріанскихъ смуть православныхъ епископовъ оставалось много. На Антиохійскомъ соборѣ, напр., было 100 еписк., Сардикійскомъ 340, Гангрскомъ—14, 2 вселенскомъ соборѣ—150 (Кормчая). Православные изъ мірянъ, конечно, отъ нихъ не удалялись. У старообрядцевъ же, по отдѣленіи ихъ отъ Греко-Россійской церкви, епископовъ не осталось ни одного, да, по ихъ мнѣнію, не осталось нигдѣ, во всемъ мірѣ, ни одного православнаго епископа. Поэтому они отдѣлились отъ общенія со всѣми еписко-

пами, не только русскими, но и других православныхъ церквей. Напрасно авторъ «Вѣчной правды» трудился приводить многочисленныя свидѣтельства изъ твореній св. отцевъ: Златоуста, Иеронима, Тертуліана и другихъ. Всѣ они говорятъ только о томъ, что необходимо удаляться отъ епископовъ-еретиковъ, но они нигдѣ и ни слова не говорятъ объ удаленіи мірянъ отъ всего православнаго священства, или о томъ, что церковь якобы можетъ оставаться безъ священства и таинствъ и въ то же время пребывать истинною Христовою церковію. Напротивъ они вотъ что говорятъ о значеніи епископа въ церкви. Св. Игнатій Богоносець. Епископъ Бога Отца всѣхъ образъ есть, пресвитеры же, яко сынъ Божій и союзъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ. Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отменяетъ Христа и Его уставленіе умаляетъ (Посл. 1-е къ Тралліан.). Св. Кипріанъ: Епископъ въ церкви и церковь во епископѣ, и не находящіяся въ единеніи съ епископомъ не находятся и въ церкви (69 посл. Озерск. ч. 1, стр. 65) На епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ (27 посл. Озерск. ч. 1, 66). Бл. Иеронимъ: У насъ мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы (27 посл. къ Маркеллу Озерск. ч. 1, 66). Церковь не существуетъ безъ священниковъ (ч. 4, стр. 85). Св. І. Златоустъ: Не можетъ церкви безъ епископа быти (Маргар. жит. І. Злат. л. 154). Не вѣси ли, что есть священникъ? Ангель Господень есть. Еда бо своя глаголетъ, аще нерадиши о немъ, не о немъ нерадиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ... Аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаша, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія приимаеши, убо ни христіанинъ еси (Бесѣд. на 14 посл. стр. 2552). Св. Аѳанасій Великій. Что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую нынѣ имѣютъ твои совѣтники, то какъ содѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возъмѣютъ такую мысль тѣ, которые послѣ насъ будутъ, то возможно ли стоять церкви? (том. 2-й 9 посл. стр. 5-я письмо къ Драконтію—Александрова выписк. стр. 37-я). Пр. Максимъ Грекъ. Якоже убо похвально есть, еже отвращатися еретичествующихъ, такоже укорно есть и не спасительно, еже отлучатися православнѣ архіерействующихъ (ч. 3, гл. 22 стр. 156; у Александрова-стр. 53-я). Въ виду такого важнаго значенія епископа въ церкви, Господь сохраняетъ епископство въ обществѣ христіанскомъ навсегда: они будутъ существовать по словамъ св. Андрея Кесарійскаго, даже и въ лютыя времена антихриста (Толк. Апокалипс. изд. 1884 г. стр. 55, 99, 106 и 146). Если же въ обществѣ безпопечевъ епископовъ нѣтъ, то это является яснымъ доказательствомъ того, что они церкви Христовой не составляютъ: не можетъ церковь быть безъ епископа (Златоустъ.).

15. *О непреложности Божіихъ обѣтованій о новозавѣтной церкви и священствѣ.* На вопросъ православнаго миссіонера, гдѣ теперь имѣеть существованіе свое св. соборная, апостольская церковь, авторъ „В. правды“ отвѣчаетъ еретическимъ ученіемъ о прекращеніи въ церкви Христовой

священства и таинствъ и о существованіи ея безъ священства, съ одними мірянами. Въ доказательство своей мысли онъ прежде всего указываетъ на ветхозавѣтныя примѣры, когда данныя Богомъ обѣтованія за грѣхи людей не исполнялись. Такъ онъ говоритъ, что Богъ заключилъ съ Авраамомъ и его потомками завѣтъ вѣчный, установилъ на вѣки обрѣзаніе, праздникъ Пасхи, субботу, возженіе свѣтильниковъ въ скинии, обѣщался въ храмъ Соломоновомъ пребывать вѣчно, престолъ Давида сохранить вѣчно и все это не исполнилъ за грѣхи евреевъ. Это неправда. Одни изъ обѣтованій Божіихъ, какъ напр. о храмѣ Соломоновомъ, объ обладаніи обѣтованной землей и даны были условно (3 кн. Цар. гл. 9; 13 Второз. гл. 28), а другіе же всѣ исполнились, потому что существовали во все время ветхаго завѣта, до пришествія Спасителя (Просвѣтит. Волоцк. гл. 8-я); да и въ новомъ завѣтѣ продолжаютъ существовать и исполняться на тѣхъ предметахъ, кои они собой прообразовали (Августин. о градѣ Божіем. ч. 3-я, кн. 19, гл. 6-я).

Авторъ „Вѣчн. правды“ приводитъ многочисленныя свидѣтельства изъ твореній разныхъ св. отцевъ (Благовѣстн., Никона Черног., Іосифа Волоцк., Соборн. В., Лирииск. и др.) въ доказательство того, что за грѣхи людей Богъ можетъ отнять у недостойныхъ всѣ земныя блага и всѣ святыни. Но здѣсь св. отцы имѣютъ въ виду блага, принадлежащія частнымъ лицамъ, кои за грѣхи, дѣйствительно, могутъ быть иногда Богомъ отняты. Другое дѣло—блага, обѣщанныя отъ Бога всей вселенской церкви, которая святая и непорочна (Ефес. 5, 25—27) и не можетъ никогда погрѣшати, или заблуждаться, какъ „столпъ и утверженіе истины“ (1 Тимое. 3, 15). Поэтому и данное ей обѣтованіе отъ Бога о вѣчномъ существованіи ея со священствомъ и таинствами будетъ всегда исполняться и никогда не нарушится. „Церковь Христова православная и вѣра, читаемъ мы въ Кирилловой книгѣ, всегда пребываетъ въ соединеніи неизмѣнно по вся дни до скончанія вѣка и показуетъ и держитъ истинное и нераздѣльное и ни въ чемъ не разрушено ученіе преданія своего всегда во вся вѣки“ (93 л. об.). Святая, каѳолическая, соборная и апостольская церковь Духомъ Святымъ начата и основана апостолами бѣ, и есть и будетъ (О вѣрѣ кн. л. 10 об.). Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адовы не могутъ одолѣти церковь, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ (л. 173 об.). Въ частности вѣчно будетъ въ ней сохраняться Христореданное священство, вѣчно будетъ совершаться и святѣйшее таинство причащенія. „Апостолы и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителя, архіепископы и епископы, иже служители суть величеству смотрѣнія Его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (О вѣр. 59 об.) Престало архіерейство Аароново, яко временное, востало же Христово, вѣчное иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ на се освяти хиротоніею... апостоли паки епископовъ освятиша, а епископы паки поповъ (Кирилл. кн. 77 л.). Такъ говорятъ старопечатныя книги о вѣчности Христова священства, а вотъ что читаемъ въ нихъ и о таинствѣ св. причащенія: Господь нашъ І. Христось... на всякое время по вся лѣта, даже до скончанія міра Пречистое

Тѣло Свое и Животворящую Божественную Кровь Свою... ясти оставилъ (л. 350 об.). Се есть жертва, которую церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносить имать Тѣло и Кровь Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа въ память смерти Его (Кир. кн. 78 об.—Вел. Катих. л. 301 об., 384; Ефр. Сирин. 107 сл. 309 л. Соборн. л.; 27 и 480).

Авторъ „Вѣчной правды“ въ доказательство своей мысли о прекращеніи въ церкви священства ссылается на пророчества: Даниїла о разсыпаніи руки людей освященныхъ (12 гл.), Осіи—о сосудахъ вождѣльныхъ (13 г. 15 ст.), Захаріи—о мечѣ (13 гл. 7), относя ихъ къ новозавѣтному священству. Но блаж. Θεодоритъ, объясняя вышеуказанное пророчество Даниїла, замѣчаетъ, что 3½ года будетъ продолжаться разсѣяніе освященнаго народа, т. е. евреевъ (Толк. Дан. 12 гл. ст. 238). Пророчество Осіи о вождѣльныхъ сосудахъ блаж. Θεодоритъ и Θεофилактъ относятъ къ Кирю, царю Персидскому, разрушившему Вавилонское царство и истребившему весь царскій родъ (Твор. бл. Θεодорита т. 4, стр. 313; у Невоструева въ изслѣд. о Ипполит. словѣ стр. 240—241), а Кирилль Іерусалимскій даже къ самому І. Христу (У Кандарицкаго, стр. 247, у Озерск. ч. 1-я, 471 стр.). Въ подлинномъ словѣ Ипполита о пророчествѣ Осіи совсѣмъ не упоминается. Пророчество Захаріи о мечѣ пр. Ефремъ Сиринъ въ толкованіи на это мѣсто относитъ къ І. Христу (Озерскаго, ч. 1, 474; Твор. Ефр. Сир. ч. 6-я стр. 274-я). Да и Самъ І. Христосъ также относилъ ихъ къ Самому Себѣ (Мѣ. 26, 31; Мрк. 14, 27).

Авторъ „Вѣчной Правды“ въ доказательство своей мысли о прекращеніи въ послѣднее время предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ таинства причащенія ссылается на слова пр. Даниїла и Самого Господа І. Христа о мерзости запустѣнія на мѣстѣ святѣ, а также на толкованія книги Кирилловой, Иринея Ліонскаго, бл. Іеронима, Ефрема Сирина, Ипполита, Б. Катихизиса. Слова пр. Даниїла и слова Спасителя о мерзости запустѣнія, какъ объ этомъ мы говорили уже ранѣе, по словамъ Златоуста и бл. Θεофилата относятся вовсе не къ таинству причащенія, а къ идолу, поставленному римлянами въ Іерусалимскомъ храмѣ при разрушеніи его имп. Титомъ (Маргар. сл. 3-е на іудея, л. 116—117; 75 бесѣда Златоуста на еванг. Матѳея; Благовѣстн. на зачал. 99-е отъ Матѳея). Кириллова книга, хотя и говоритъ о истребленіи антихристомъ жертвенниковъ и жертвы и поставленіи мерзости на святомъ мѣстѣ, но въ то же время во многихъ другихъ мѣстахъ свидѣтельствуетъ о вѣчности таинства причащенія (Напр. л. 68, 78 об., 303 об., 350 об.). Также и пр. Ефремъ Сиринъ и Соборникъ, хотя и говорятъ, что во времена антихриста не будетъ явно совершаться службы святыхъ во алтарехъ, ни приношенія (Ефр. Сир. л. 304; Соборн. л. 133), но въ другихъ мѣстахъ ясно свидѣтельствуютъ, что таинство причащенія, хотя можетъ быть и въ потаенныхъ мѣстахъ, но будетъ совершаться до самой кончины міра (Соборн. л. 31 об. 559; Ефр. Сир. 107 сл. л. 319 об.). Равнымъ образомъ и Б. Катихизисъ, хотя и говорятъ объ обладаніи церкви нечестивою ересію, но вѣчность совершенія таинства утвер-

ждаеть сильными словами (л. 384, 301 об.). Что же касается Иринея Лионскаго и бл. Иеронима, то они говорятъ о прекращеніи антихристомъ повседневнои жертвы и поставленія мерзости запустѣнія на краткое время, всего на 3½ года, а у старообрядцевъ—безпоповцевъ эта жертва не совершается 250 лѣтъ. (См. также у Иеронима ч. II-я, стр. 213).

Съ цѣлію оправдать безсвященносословное состояніе своего безпоповщинскаго общества, авторъ „Вѣчной Правды“ приводитъ цѣлый рядъ святоотеческихъ изреченій, которыя якобы говорятъ, что церковь временно можетъ состоять и изъ однихъ только мірянъ безъ священника, даже всего изъ 2—3 человекъ. Но напрасно онъ прилагаетъ столько усилій для доказательства того, чего доказать нельзя никогда. Правда, что церковь—не стѣны церковныя, а законы церковные, но соблюдаютъ ли они эти церковные законы (49 л. 50 ап. прав.; 64 прав. 6 вселен. соб.; 5 и 6 прав. Гангрск. соб.; 48 пр. Лаодик. соб.; 1-е прав. св. апост.), какъ научають ихъ Златоустъ? Соблюдаютъ ли они правое ученіе вѣры, догматы и преданія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, какъ училъ ихъ пр. Никонъ Черногорець? (Пандект. л. 209, 217 об. 185, 455, 414 об.—415, 301 об. 141 об.)? Пребываютъ ли, какъ училъ ихъ Б. Катихизисъ, между собою въ любви и облобызають ли Евангельское ученіе непоколебимо? (Мѡ. 10, 16; 16 гл. 18; 28, 20; Иоан. 6 гл. 53, 14, 16; 18) Собираются ли во имя Христово на молитву съ епископами и святителями преподобными, согласно 9, 10 и 11 правиламъ св. апостоль (Гангр. соб. 5 и 6 прав.)? Причащаются ли Пречистыхъ Таинъ Христовыхъ, какъ причащались, по свидѣтельству пр. Ефрема Сирина (111 сл.) даже пустынники (Пролог. 14 янв., 10 март., 16 и 17 марта, 3, 12 и 15 дек. 1 апрѣл., 10 сент., 9 ноябр.) и пр. Сергій (Прол. 25 сент.), призывая священника для совершенія литургіи (В. Правда 203 л.)? Не принадлежать ли они, наоборотъ, къ числу тѣхъ „беззаконниковъ“, „законопреступающихъ“, „нечестивцевъ“ о которыхъ имъ говорятъ: св. Златоустъ и Гр. Богословъ В. Правда 197—198)? Правда, что, согласно наставленію пр. Феодора Студита, нужно удаляться отъ общенія со священниками-еретиками, но удаляться вообще отъ священниковъ, даже православныхъ и вопреки правиламъ церковнымъ (5 и 6 пр. Ганг. гр. соб.), составлять самочинныя сборища для молитвы, какъ поступаютъ наши старообрядцы-безпоповцы, грѣшно, преступно и свойственно только еретикамъ. Правду говоритъ авторъ „Вѣчной правды“, что одинъ, творящій волю Господню, лучше тысячъ беззаконниковъ и одна, здоровая овца лучше тысячъ паршивыхъ (Злат. Бес. на кн. Дѣян. апост.) и благочестіе лучше нечестія и что даже 2—3 могутъ иногда составить изъ себя церковь, но когда? Когда они находятся подъ правленіемъ и руководствомъ „святыхъ“, освященныхъ лицъ, поставленныхъ отъ самого Господа для управленія церковію (Б. Катих. 120 л.—Мал. Кат. л. 24; О вѣрѣ кн. л. 59 об.—60). „Пусть не обольщаютъ себя нѣкоторые словами, говоритъ св. муч. Кипріанъ, сказанными Господомъ: идѣже еста два, или тріе, собрани во имя Мое, ту есмь посредеѣ ихъ (Мѡ. 18, 20). Извратители евангелія и ложные толкователи приводятъ эти слова. Какой

миръ обѣщаютъ себѣ враги братьевъ? Какія жертвы думаютъ приносить завистники священниковъ? Неужели, собираясь, они думаютъ, что и Христосъ находится съ ними, когда они собираются внѣ церкви Христовой? Да, хотя бы таковые претерпѣли смерть за исповѣданіе имени Христова, пятно ихъ не омоется и самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже страданіемъ. Не можетъ быть мученикомъ тотъ, кто не находится въ церкви. Какъ диаволь не есть Христосъ, хотя и называетъ себя Его именемъ, такъ и тотъ не христіанинъ, кто не держится Евангелія и истинной вѣры. Можно ли представить себѣ, что тотъ находится со Христомъ, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ, отдѣляетъ себя отъ общенія съ Его клиромъ и народомъ? Да вѣдь онъ вооружается противъ церкви, противодействуетъ божественному домостроительству, онъ врагъ алтаря, возмутитель противъ жертвы Христовой, измѣнникъ въ отношеніи вѣры, въ отношеніи благочестія святотатецъ, непокорный рабъ, сынъ незаконный, врагъ непріязненный (Кипріанъ св. муч., твор. ч. 2, стр. 184). Такимъ образомъ ясно, что церковь безъ священника никогда не была и быть не можетъ, а потому общество безпопечевъ, не имѣющее у себя священныхъ лицъ, не составляетъ церкви.

Св. *І. Парвицкій.*

Епархіальная хроника.

— 26-го января Высокопреосвященный Николай совершилъ Божественную литургію и молебствіе въ Крестовой церкви. Преосвященный Евгенийъ въ тотъ же день совершилъ Божественную литургію и положенное по табели за 24-е января молебствіе въ Каѳедральномъ соборѣ

— Дѣлопроизводитель Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества А. Ѳ. Скворцовъ, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ этой должности и на его мѣсто назначенъ Епархіальною властію преподаватель Владимірскаго духовной семинаріи А. И. Преображенскій.

— Съ 23-го сего января по 25 произведена была ревизія Муромскаго духовнаго училища ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ д. с. с. М. И. Савваитскимъ. Такія же ревизіи имѣютъ быть произведены въ Шуйскомъ и Переславскомъ духовномъ училищѣ.

— Въ ночь съ 28 на 29 января скончался отъ удара протоіерей Владимірскаго Димитріевскаго собора В. В. Косаткинъ.

Проповѣдническій кружокъ во Владимірскаго духовной семинаріи.

Съ начала 1913—14 учебнаго года въ нашей семинаріи возобновилъ свою дѣятельность проповѣдническій кружокъ, въ составъ кото-

раго вошло больше половины воспитанниковъ VI и V классовъ, а съ декабря къ нимъ присоединились многіе изъ воспитанниковъ и IV класса.

Ревностно взялись юные работники на нивѣ Божіей за дѣло проповѣдничества. Не мало труда и времени приходится имъ удѣлять на составленіе поученій или на приспособленіе готовыхъ печатныхъ проповѣдей къ пониманію слушателей, однако не проходитъ ни одного воскреснаго или праздничнаго дня, чтобы большинство церквей г. Владиміра ¹⁾ не оглашалось проповѣдями. Поученія произносятся и за ранними и за поздними литургіями. Разѣхавшись по домамъ на рождественскія каникулы, юные проповѣдники и тамъ не оставляли своего дѣла. Нѣкоторые изъ членовъ кружка, помимо проповѣдей по церквамъ, принимаютъ участіе и въ воскресныхъ чтеніяхъ, которыя происходятъ въ Успенскомъ кафедральномъ г. Владиміра соборѣ.

Кромѣ практическихъ занятій, проповѣдническій кружокъ не оставляетъ безъ вниманія и теоретической стороны проповѣдничества. Не такъ часто, но и не очень рѣдко члены кружка устраиваютъ собранія. На этихъ собраніяхъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ шестого класса реферируютъ произведенія извѣстныхъ тружениковъ по вопросу о церковныхъ проповѣдяхъ, гдѣ выясняются польза и значеніе проповѣдничества, и также и тѣ приемы, которые необходимы для лучшаго проповѣданія Слова Божія.

Дружно принялись члены кружка за проповѣдничество, ревностно продолжаютъ его и до сего времени. И несомнѣнно, громадную пользу приносятъ этимъ труженикамъ, имѣющимъ въ недалекомъ будущемъ стать пастырями и учителями народа, подобныя выступленія съ церковною проповѣдью. Такъ, прежде всего, молодые проповѣдники постепенно приучаются умѣло и увѣренно держаться на проповѣднической кафедрѣ. Частыя произнесенія поученій мало-по-малу развиваютъ въ проповѣдникахъ выразительность, художественность чтенія. Это же имѣетъ большое значеніе въ пастырской практикѣ. Извѣстно, проповѣдь, произнесенная съ искусствомъ, можетъ быть выслушана со вниманіемъ, не можетъ быть совсѣмъ бесполезной, каковой обыкновенно бываетъ поученіе, лишенное внѣшнихъ достоинствъ; выразительно произнесенная проповѣдь, съ увѣренностью можно сказать, произведетъ должное впечатлѣніе на слушателей, необходимо воздѣйствуетъ на ихъ волю. Наконецъ, не разъ выступая на церковной кафедрѣ, юные проповѣдники постепенно и сами развиваются и усовершенствуются въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, сами начинаютъ пламенно стремиться быть добрыми воспитателями народа. Словомъ, познакомившись чрезъ предварительную подготовку и неоднократныя упражненія съ проповѣдническимъ, воспитанники въ состояніи будутъ воздѣйствовать на нравственное сознаніе слушающихъ, подѣйствовать такъ, какъ нѣкогда подѣйствовала на своихъ современниковъ древній ораторъ Демосѣенъ. Желаемъ процвѣтанія проповѣдническаго кружка!

Членъ кружка.

¹⁾ Поучаемъ почти во всѣхъ храмахъ г. Владиміра, за исключеніемъ отдаленныхъ.

Изъ церковно-общественной жизни.

— Св. Синодъ въ засѣданіи 21 января разсматривалъ проектъ Учебнаго Комитета объ учрежденіи въ Бизюковомъ монастырѣ, Херсонской епархіи, спеціального училища для подготовки православныхъ миссіонеровъ. Учебный Комитетъ предполагалъ придать миссіонерскому училищу характеръ средняго учебнаго заведенія, въ которое могли бы поступать лица, окончившія духовныя училища, второклассныя и церковно-учительскія школы, однако Св. Синодъ призналъ желательнымъ придать миссіонерскому училищу значеніе какъ бы высшаго богословскаго учебнаго заведенія, въ которое могли бы быть принимаемы лица съ образованіемъ не менѣе средняго. Въ этомъ смыслѣ Св. Синодъ и поручилъ преосвященному херсонскому Назарію разработать проектъ о миссіонерскомъ училищѣ. («Нов. Вр.», № 13601).

— Св. Синодъ утвердилъ журналъ Училищнаго Совѣта о созывѣ въ Петербургѣ съ 18 по 23 августа с. г. съѣзда законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ. Задачей съѣзда является выработка мѣръ къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ, для поднятія религіозно-нравственнаго настроенія народа. На съѣздъ приглашаются по 55 законоучителей церковныхъ и земскихъ школъ. («Нов. Вр.», № 13601).

— Въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія ставится на очередь вопросъ объ открытіи новыхъ духовныхъ семинарій въ забайкальской, екатеринбургской, омской и туркестанской епархіяхъ. («Нов. Вр.» № 13601).

— *Предсоборное совѣщаніе.* 22 января возобновились, послѣ рождественскихъ каникулъ, засѣданія предсоборнаго совѣщанія. Въ засѣданіи 22 янв., состоявшемся подъ предсѣдательствомъ архіеп. финляндскаго Сергія и въ присутствіи митрополитовъ Кіевскаго и Московскаго, было приступлено къ разсмотрѣнію гл. IV проекта о преобразованіи епархіальнаго управленія, касающейся порядка назначенія, перемѣщенія и увольненія архіереевъ на покой. Совѣщаніе приняло слѣдующія положенія.

Замѣщеніе архіерейскихъ каѳедръ и увольненіе епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ на покой совершается по постановленіямъ Св. Синода, Высочайше утверждаемымъ. Избраніе во епископа совершается по предложенію патріарха, въ общемъ собраніи Св. Синода, изъ лицъ монашествующихъ, достигшихъ 35-лѣтняго возраста, съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, извѣстныхъ Св. Синоду по своему безукоризненному поведенію и тщательному прохожденію предшествующаго служенія и признаваемыхъ способными къ исполненію обязанностей архіерея въ управленіи, ученіи и судѣ. При замѣщеніи викарной каѳедры принимаются во вниманіе мнѣніе епархіальнаго архіерея; при замѣщеніи епархіальной каѳедры выслушивается мнѣніе митрополита со-

отвѣтствующаго округа; могутъ быть выслушиваемы ходатайства отъ осиротѣвшей паствы. Однако, ни эти мнѣнія, ни ходатайства не имѣютъ обязательной силы для Св. Синода. Кандидатами на епархіальныя каѳедры могутъ быть викарные и полусамостоятельные епископы, а также особенно заслуженныя духовныя лица, еще не имѣющія архіерейскаго сана. Переимѣненіе епархіальныхъ архіереевъ допускается лишь по соображеніямъ общецерковной пользы и по особо уважительнымъ причинамъ. Заимѣненіе каѳедръ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго и экзарха Грузіи происходитъ нынѣ дѣйствующимъ порядкомъ, Именнымъ Высочайшимъ указомъ Св. Синоду.

Затѣмъ совѣщаніе, въ гл. V проекта, разсматривало вопросы о содержаніи и имущественныхъ правахъ архіереевъ. Вопросы эти разрѣшены въ соотвѣтствіи съ находящимися на разсмотрѣніи законодательныхъ учрежденій законопроектами объ уравненіи содержанія епархіальныхъ архіереевъ и о правахъ наслѣдованія лицъ монашествующихъ. Единственное существенное нововведеніе, которое совѣщаніе ввело въ эту часть проекта, заключается въ предоставленіи права установленія тѣхъ мѣстныхъ источниковъ, изъ которыхъ епархіальный архіерей получаетъ свое содержаніе, а также размѣра отчисленій изъ ихъ доходовъ, исключительно усмотрѣнію Св. Синода.

Въ заключеніе, совѣщаніе разсматривало вопросъ о созданіи при епархіальномъ архіереѣ и въ строѣ управленія епархіею совершенно новаго органа, именно совѣта при епархіальномъ архіереѣ. Совѣтъ имѣетъ цѣлью дать архіерею возможность узнать мнѣніе наиболее свѣдущихъ въ епархіи людей по разнымъ вопросамъ мѣстной епархіальной жизни и управленія. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности подъ личнымъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея. Непремѣнными членами совѣта состоятъ: викарные епископы, каѳедраальный протоіерей, предсѣдатель епархіальнаго правленія, ректоръ дух. семинаріи, начальникъ училища пастырства, предсѣдатель училищнаго епархіальнаго совѣта, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, епархіальные миссіонеры и, наконецъ, представитель государственной власти въ епархіальномъ правленіи. Кромѣ того, въ составъ совѣта архіереемъ могутъ быть назначены настоятели монастырей, заслуженныя духовныя лица, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній; въ засѣданія совѣта, имѣющія церковно-общественный характеръ, могутъ быть приглашаемы также представители мѣстной гражданской власти и лица свѣтскаго общества. Въ кругъ вѣдѣнія совѣта входитъ, прежде всего, обсужденіе вопросовъ, касающихся епархіи въ религіозно-нравственномъ и миссіонерскомъ отношеніяхъ; затѣмъ—вопросовъ, касающихся просвѣтительной и вообще пастырской дѣятельности духовенства; состоянія духовно-учебныхъ заведеній въ учебномъ, воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, насколько это касается епархіи; состоянія приходской жизни; религіозно-нравственнаго состоянія юношества, особенно учащейся молодежи, а также—обсужденіе тѣхъ постановленій сѣздовъ духо-

венства, съ которыми не согласенъ епархіальный архіерей и пр. Судебныя дѣла вѣдѣнію совѣта не подлежатъ.

Наконецъ, устанавливается, что заключенія совѣта обязательной силы для епархіальнаго архіерея не имѣютъ. («Россія», № 2512).

Преобразование православнаго прихода. Совѣтъ Министровъ, въ засѣданіи 23 января, одобрилъ для внесенія на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проекты вѣдомства православнаго исповѣданія, касающіеся преобразованія православнаго прихода.

1) Основныхъ положеній о церковномъ управленіи православнымъ приходомъ, заключающихъ въ себѣ касающіяся прихода каноническія опредѣленія, и 2), уставъ православнаго прихода, которымъ опредѣляется положеніе и права прихода, какъ юридическаго лица. При этомъ Совѣтъ Министровъ сдѣлалъ указанія о необходимости нѣкоторой переработки положеній, касающихся вопросовъ объ отношеніяхъ прихожанъ къ приходу, какъ къ территоріальной единицѣ, и о средствахъ на содержаніе приходскихъ установленій. Совѣтъ Министровъ находилъ, что прихожанамъ слѣдуетъ предоставить право состоянія одновременно не въ одномъ только приходѣ, по мѣсту постоянного жительства, но и въ другихъ, напр., по мѣсту рожденія и т. п. Въ связи съ этимъ Совѣтъ Министровъ нашель, что прихожанамъ слѣдуетъ также предоставить право обращаться за исполненіемъ требъ не только къ своему приходскому священнику, но къ священникамъ другихъ приходовъ и тѣ не имѣли бы права отказываться отъ исполненія требъ. Наконецъ, Совѣтъ Министровъ нашель, что въ приходахъ могло бы быть допущено установленіе обязательнаго обложенія въ пользу церкви и другихъ приходскихъ установленій, при чемъ отказъ отъ уплаты этого сбора вѣдетъ къ утратѣ права участія въ собраніяхъ прихожанъ.

Что же касается направленія этихъ законопроектовъ, то на законодательное разсмотрѣніе и утвержденіе будетъ внесенъ лишь „уставъ православнаго прихода“. Проектъ же „основныхъ положеній о церковномъ управленіи православнымъ приходомъ“ будетъ приложенъ къ уставу лишь для свѣдѣнія законодательныхъ учрежденій. («Россія», № 2513).

Засѣданіе пенсіонной комиссіи. Въ пятницу 24 января, въ Оберъ-Прокурорскомъ домѣ (Литейный, 62) состоялось, подъ предсѣдательствомъ архіепископа костремского Тихона, засѣданіе особо учрежденной при Св. Синодѣ комиссіи о пересмотрѣ устава о пенсіяхъ епарх. духовенству. Обсудивъ вопросъ о средней условной нормѣ содержанія сельскаго приходскаго священника, каковая должна лечь въ основу пенсіонныхъ исчисленій, комиссія, исходя изъ пожеланій, многократно высказанныхъ въ Гос. Думѣ о повышеніи оклада жалованья доховенству, а также изъ наличности существующихъ уже въ нѣкоторыхъ западныхъ епархіяхъ окладовъ въ 1200, 1300 и въ 1400 рублей жалованья, признала за такую среднюю минимальную норму, — считая всѣ доходы священника: отъ прихода, отъ казны, отъ земли, квартиру—1400 руб-

лей. Соотвѣтственно сему, а также въ согласованіе съ устанавливаемымъ въ выработанномъ въ министерствѣ финансовъ новомъ проектѣ общаго пенсіоннаго устава правиломъ, чтобы полная пенсія была равна 65 проц. всего содержанія, получаемаго на службѣ, комиссія признала необходимымъ установить полную священническую пенсію въ 900 рублей (каѳедральнымъ прот. 1200), діаконскую въ 540 и псаломщическую 360 руб. При этомъ комиссія признала также необходимымъ: 1) сохранить установленныя дѣйствующимъ нынѣ уставомъ прибавки къ пенсіи за прохожденіе должностей члена консисторіи и благочиннаго въ теченіе 10 лѣтъ, увеличивъ размѣръ этой прибавки до 150 р. и 2) распространить эти прибавки на членовъ епархіальныхъ попечительствъ и духовныхъ правленій („Колоколь“, № 2323).

— Въ Донскихъ Еп. Вѣдомостяхъ одинъ изъ питомцевъ покойнаго митрополита Антонія пишетъ о немъ слѣдующее: Антоній „большой“, какъ называли его студенты въ отличіе отъ нынѣшняго Волынскаго Антонія, бывшаго инспекторомъ Академіи и слышшаго среди студентовъ, подъ именемъ „малаго“ Антонія, не только принялъ отъ насъ документы, но и обласкалъ насъ своею увѣренностью, что мы, по примѣру старшихъ своихъ земляковъ воронежцевъ, непременно выдержимъ конкурсный экзаменъ въ Академію. Два года потомъ мы имѣли счастье воспитываться въ Академіи, подъ руководствомъ будущаго Первосвяителя Церкви Русской, и эти годы столичная духовная школа по справедливости считаетъ доннынѣ лучшими годами своей дѣятельности. Въ то именно время Петербургская Дух. Академія впервые выступила изъ тиши своего кабинета уединенія на путь широкаго просвѣтительно-проповѣдническаго служенія обществу, въ формѣ собесѣдованій съ народомъ по церквамъ, фабрикамъ, заводамъ и ночлежкамъ. Намъ лично помнится, какое громадное значеніе придавалъ будущій Свѣтильникъ столичной церкви этому широкому движенію пастырей и студентовъ «въ народъ». Вспоминая, однажды, въ бесѣдѣ съ студентами, какъ бездѣятельно сначала молчало столичное духовенство предъ натискомъ „пашковской“ пропаганды, Епископъ Антоній запечатлѣлъ въ нашей памяти имя незабвеннаго въ лѣтописяхъ столичной церковной жизни настоятеля Сергіевскаго всей артиллеріи собора о. Димитрія Яковлевича Никитина (воронежца родомъ), перваго выступившаго въ своемъ соборѣ съ виѣбогослужебными собесѣдованіями противъ сектантовъ. „Я, сказалъ будущій Первосвяитель Русской Церкви, въ ноги ему поклонился за его доброе и смѣлое начало“. Не стыдно и намъ сознаться, чѣмъ мы обязаны бывшему Ректору столичной Академіи, съ легкой руки котораго студенты всѣхъ академій и вышедшіе изъ нихъ питомцы, храня завѣтъ воспитавшей ихъ школы и традиции своего руководителя, инициатора студенческаго „хожденія въ народъ“ въ лучшемъ значеніи этого слова, понесли по всѣмъ угламъ нашей родины идею практическаго служенія ближнимъ Божиимъ Словомъ. Помню, какъ часто на вечернюю молитву, которая совершалась обычно въ академическомъ храмѣ, въ

студенческую семью приходилъ нашъ Ректоръ и, помолившись съ нами обращаться къ намъ съ словомъ отческаго наставленія. Мы окружали его, какъ дѣти своего отца, и академія въ такія минуты являла полное подобіе ученаго братства. Помню прекрасно, что въ одну изъ такихъ бесѣдъ нашъ Ректоръ сообщилъ намъ, студентамъ, о состоявшемся въ тотъ день, въ Синодѣ, назначеніи 27-лѣтняго архимандрита Антонія (малаго) Ректоромъ Московской Дух. Академіи. Антоній, Ректоръ нашъ, былъ чуждъ низкаго чувства зависти и, сообщая объ этомъ студентамъ, былъ увѣренъ, что и мы порадуеться за родную школу, одинъ изъ питомцевъ коей такъ рано начиналъ высокій полетъ. Но наилучшими, безспорно, минутами въ жизни академіи, подъ начальствомъ ректора Антонія, были часы общественнаго Богослуженія, которое неукоснительно, величаво, благолѣпно совершалъ въ академическомъ храмѣ Владыка Епископъ. Голосъ его, осанка его—величаво простая, лице, все одухотворенное идеей переживаемаго момента, то свѣтло-радостнаго на Пасху, то покаянно-самоуглубленнаго въ посту или при постриженіи студента въ иночество—все это придавало совершаемому имъ богослужебному чину какой-то неизгладимый отпечатокъ. Я увѣренъ, что многіе изъ моихъ товарищей откровенно бы въ дружеской бесѣдѣ сознались, что именно здѣсь, въ академическомъ храмѣ, подъ влияніемъ проникновенной службы Преосвященнаго Ректора, они впервые и горячо полюбили пастырство и красоту церковнаго чина. Съ грустью и глубокой благодарностью проводило студенчество любимаго Ректора къ высшему званію Архіепископа Финляндскаго, перваго самостоятельнаго архипастыря этой вновь образованной, но весьма нуждавшейся въ энергичномъ организаторѣ епархіи. „Немногочисленное православное населеніе края, разбросанное среди лютеранъ, чувствовало свое полное сиротство и неволью поддавалось протестантскимъ влияніямъ. Церкви находились въ упадкѣ, церковное хозяйство въ разстройствѣ“ (Отд. Хр. 1912 г. № 11, стр. 886). Энергичный Владыка-Архіепископъ горячо взялся за дѣло, началось церковное строительство, стали организоваться церковно-просвѣтительные союзы, оживилась церковная жизнь. Епархія въ 40 церквей не могла заполнить всего времени своего Архипастыря и на Владыку Антонія, полнаго силъ научныхъ и бодрой энергіи, возлагаются труды по участію въ Свят. Синодѣ и особыя почетныя порученія. Въ 1893 г. Антоній назначается предсѣдателемъ особой ученой комиссіи по выработкѣ условій соединенія старокатоликовъ съ Прав. Церковью. „Выработанные этой комиссіей, съ участіемъ незабвеннаго профессора Болотова, отвѣты старокатоликамъ получили всемірную извѣстность, какъ чрезвычайно важный документъ, и приняты въ Европѣ съ уваженіемъ“. (Отд. Хр., № 11, стр. 887). Но особенно популяренъ сталъ въ Европѣ Владыка Антоній съ 1897 года, когда онъ былъ назначенъ въ качествѣ представителя отъ русской церкви на 50-лѣтній юбилей царствованія Англійской королевы Викторіи.

Величественная наружность русскаго архипастыря, его, полные такта и разума, рѣчи на этомъ торжествѣ, доставили ему уваженіе у

английскаго общества, и онъ возвратился изъ Англіи съ докторскимъ дипломомъ отъ двухъ старѣйшихъ университетовъ Старой Англіи и съ художественнымъ отъ почитателей его английскихъ друзей подаркомъ—коллекціей свящ. евхаристическихъ сосудовъ, которые онъ прислалъ въ даръ Казанской академіи съ завѣщаніемъ совершать на нихъ литургію въ праздникъ Св. Троицы и въ Духовъ день. Такой высокой чести, какъ полученіе докторскаго диплома отъ инославныхъ ученыхъ коллегій, не удостоивался доселѣ ни одинъ русскій епископъ, и такое уваженіе отъ далеко не щедрыхъ на симпатію къ иностранцамъ англичанъ, какое стяжалъ себѣ почившій Архипастырь въ Англіи, мы имѣемъ право разсматривать, какъ „свидѣтельство отъ внѣшнихъ“ (1 Тим. 3, 6), какое „подобаетъ имѣть епископу“, по ап. Павлу. („Дон. Еп. Вѣд.“, № 3).

— Въ засѣданіи Св. Синода 25 января былъ заслушанъ докладъ преосвященнаго саратовскаго Алексія по произведенному имъ разслѣдованію обстоятельствъ кончины бывшаго еп. бѣлгородскаго Іоаннікія. Разслѣдованіемъ еп. Алексія подтвердились данныя, сообщенныя Св. Синоду въ донесеніи по этому дѣлу архіепископомъ курскимъ Стефаномъ; именно, психическая неуравновѣшенность покойнаго, выразившаяся въ приступахъ острой тоски; чрезвычайной мучительная болѣзнь руки, безсонница, доходившая до того, что, напр., передъ смертью покойный не спалъ до 28 ночей и т. п. Разслѣдованіе подтвердило также, что между архіепископомъ курскимъ Стефаномъ и покойнымъ существовали совершенно доброжелательныя отношенія. Имущество покойнаго оказалось все въ наличности. На основаніи этихъ данныхъ еп. Алексій категорически подтвердилъ данныя судебно-медицинскаго осмотра о томъ, что еп. Іоаннікій покончилъ жизнь въ приступѣ душевной болѣзни. Письменный докладъ еп. Алексія представить внослѣдствіи. Св. Синодъ постановилъ принять докладъ къ свѣдѣнію, чѣмъ и ликвидируется все дѣло. („Россія“, № 2515).

Редакторъ Н. Малицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ юбилейной комиссіи бывшихъ воспитанниковъ Моск. Дух. Академіи (въ г. Москвѣ).

1 Октября 1914 года исполняется сто лѣтъ, какъ Московская Духовная Академія устроилась въ Сергіевской Лаврѣ и начала новую жизнь въ качествѣ преемницы прежней Славяно-Греко-Латинской Академіи и Троицкой Семинаріи. Желая ознаменовать столѣтній юбилей разсадника высшаго научно-богословскаго знанія въ нашемъ отечествѣ, насельники Бѣлокаменной,—питомцы Московской Духовной Академіи,—въ общемъ собраніи 17 Октября 1913 года, постановили кликнуть кличъ по Святой Руси, чтобы люди, обязанные этой школѣ своимъ духовнымъ развитіемъ и образованіемъ, отозвались на ея вѣковой юби-

лей присылкой къ 1 Февраля будущаго года документовъ, которые такъ или иначе рисуютъ ея бытъ за минувшее столѣтіе. Сюда относятся: всякаго рода письма, дневники, воспоминанія, свои и чужія, біографіи, автобіографіи и записки, въ рукописяхъ и печатномъ видѣ, съ изложеніемъ событій изъ прошлаго Академіи. По этимъ документамъ, послѣ ихъ разсмотрѣнія и приведенія въ систему, будетъ составленъ сборникъ, который долженъ освѣтить минувшія судьбы Академіи по возможности съ самыхъ различныхъ сторонъ.

Для приѣма и упорядоченія матеріаловъ, которые имѣютъ поступить, избрана комиссія, подъ предсѣдательствомъ Законоучителя Александровскаго Военнаго Училища Протоіерея Н. П. Добронравова, въ составѣ: Протопресвитера Успенскаго Собора Н. А. Любимова, Профессоровъ Сельско-Хозяйственнаго Института о. І. А. Артоболевскаго и Лицея Цесаревича Николая о. І. И. Соловьева, протоіерея ц. Троицы въ Вешнякахъ, С. В. Страхова, свящ. ц. Трехъ Святителей Н. А. Колосова; бывшихъ профессоровъ Моск. Дух. Академіи Н. А. Заозерскаго и В. А. Соколова, преподавателей Моск. Духовной Семинаріи Н. П. Розанова и С. И. Кедрова, Законоспаскаго Духовнаго Училища И. П. Николина и завѣдующаго Патріаршей Библіотекой Н. П. Попова. На ту же комиссію названнымъ общимъ собраніемъ возложена обязанность озаботиться: а) привлеченіемъ добровольныхъ пожертвованій на устройство для академическаго храма церковно-богослужебной утвари (креста, евангелія и свѣщ. сосудовъ) и б) чтобы на будущее время лучшіе изъ питомцевъ Москов. Дух. Академіи неизмѣнно получали образованіе за счетъ стипендіи имени митр. Платона, столь много сдѣлавшаго для высшей духовной школы, и выходили изъ ея нѣдръ въ жизнь съ прибавленіемъ къ своимъ фамиліямъ „Платоновыхъ“, какъ было въ прежніе годы.

Для приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ намѣреній надобенъ капиталъ не менѣе 12,000 рублей, къ составленію котораго путемъ добровольныхъ взносовъ и приглашаются всѣ питомцы Московской Духовной Академіи, желающіе почтить вѣковое служеніе своей духовной матери въ дѣлѣ воспитанія и образованія русскаго юношества, а равно и другія лица, сочувствующія выполненію намѣченныхъ задачъ.

Документы (которые, въ случаѣ заявленія, будутъ возвращены собственникамъ въ полной сохранности) и денежные приношенія просятъ адресовать въ г. Москву на имя Предсѣдателя Комиссіи, Законоучителя Александровскаго Военнаго Училища протоіерея Николая Павловича Добронравова, или ея казначея, протоіерея Ц. Святителя Николая, въ Новой Слободѣ, (Долгоруковская ул.) Виктора Ивановича Кедрова.

— На Релинскомъ хрустальномъ заводѣ, Переславскаго уѣзда, при Покровской церкви имѣется вакансія для викарнаго священника съ доходомъ 500 руб., при готовой квартирѣ и отопленіи. Обращаться въ контору Релинскаго хрустальнаго завода, по адресу: г. Переславль-Залѣскій.