

15-го АПРѢЛЯ
1910 ГОДА.

Годъ XXIV
№ 8.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходить 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб., на
полгода 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ
разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официалн. части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию
Галичнаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за
1909 годъ.

| А. Статьи прихода. | Наличными деньгами. | | Билетами кредитныхъ учреждений. | |
|--|---------------------|------------------------------------|---------------------------------|----------|
| | Р. | К. | Р. | К. |
| 1. Отъ 1908 г. оставалось: | | | | |
| 1. На производство стипендій: | | | | |
| а) имени Груздевыхъ | 9 | 52 | 3000 | — |
| б) > Комиссарова-Костромского | 25 | — | — | — |
| 2. За право обученія инословныхъ учениковъ | 45 | 58 | 100 | — |
| 3. Общей епархіальной (дополнительной и на содержаніе пригготовительнаго класса) | 150 | 3 | 3200 | — |
| 4. На устройство при училищѣ общежитія | 975 | 7 ¹ / ₂ | 78100 | — |
| Итого | 1205 | 20¹/₂ | 84400 | — |

II. Въ 1909 г. поступило:

1. По смѣтѣ на 1909 г., составленной правленіемъ училища, разсмотрѣнной съѣздомъ духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ .

| Ассигнован. по смѣтѣ. | | Дѣйствительно поступило. | |
|-----------------------|----|--------------------------|----|
| Р. | К. | Р. | К. |
| 7846 | — | 7996 | — |

Сумма эта поступила: 1) отъ церквей Галичскаго учил. округа при отношеніяхъ о.о. благочинныхъ: Галичскаго 1 округа прот. Павла Вѣлорусова отъ 28 дек. 1908 г. за № 163 дополнительной суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготов. класса 39 руб.; его же отъ 12 іюля 1909 г. за № 104 дополнит. суммы 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп.; Галичскаго 2 окр. свящ. Іоанна Соколова отъ 15 января 1909 г. за № 41 дополнит. суммы 116 руб. 5 коп., на устройство общежитія 38 руб. 69 к., на содержаніе приготов. класса 24 руб.; того же округа свящ. Михамла Цвѣткова отъ 17 августа 1909 г. за № 47 дополнит. суммы 59 руб. 67 коп., на устройство общежитія 19 р. 90 к., на содержаніе приготов. класса 13 руб.; Галичскаго 3 окр. свящ. Павла Спиряжскаго отъ 11 января 1909 г. за № 9 дополн. суммы 258 руб. 52 к., на устройство общежитія 172 руб. 35 коп., на содержаніе приготов. класса 25 руб.; его же отъ 21 іюня 1909 г. за № 166 дополнит. суммы 258 руб. 52 коп., на содержаніе приготов. класса 25 руб.; Галичскаго 4 округа свящ. Петра Покровскаго отъ 23 января 1909 г. за № 19 дополнит. суммы 129 руб. 74 коп., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп., на содержаніе приготов. класса 37 руб.; его же отъ 11 августа 1909 г. за № 203 дополнит. суммы 129 руб. 76 коп., на устройство общежитія 43 руб. 25 коп.; Галичскаго 5 окр. свящ. Николая Татауровскаго отъ 19 января 1909 г. за № 45 дополнит. суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб.; его же отъ 8 іюля 1909 г. дополнит. суммы 228 руб., на устройство общежитія 76 руб., на содержаніе приготовит. класса 37 руб.; Галичскаго 6 округа свящ. Аркадія Левашева отъ 12 января 1909 г. за № 5 дополнит. суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп. на содержаніе приготов. класса 34 руб.; его же отъ 20 іюня 1909 г. за № 112 дополнит. суммы 166 р. 80 коп., на устройство общежитія 55 руб. 60 коп.; Галичскаго 7 окр.

свещ. Анемподиста Дружинина отъ 12 января 1909 г. за № 17, 18 и 19 дополнит. суммы 201 руб. 58 коп., на устройство общежитія 184 руб. 39 коп., на содержаніе приготов. класса 39 руб.; его же отъ 13 іюля 1909 г. за № 200 дополнит. суммы 201 руб. 58 коп.; Галичскаго 8 округа свещ. Василія Изюмова отъ 29 іюля 1909 г. за № 19 дополнит. суммы 56 руб. 38 коп., на устройство общежитія 18 руб. 80 коп., на содержаніе приготов. класса 11 руб.; Буйскаго 1 окр. прот. Николая Гусева отъ 5 января 1909 г. за № 2 дополнит. суммы 414 р. 77 коп. на устройство общежитія 138 руб. 26 коп., на содержаніе приготовит. класса 56 руб. 50 коп.; его же отъ 15 іюня 1909 г. за № 168 дополнит. суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общежитія 138 р. 26 коп.; Буйскаго 3 окр. свещ. Алексѣя Смирнова отъ 29 янв. 1909 г. за № 37 дополнит. суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общежитія 46 руб. 68 коп., на содержаніе приготовит. класса 46 руб. 50 коп.; его же отъ 16 іюля 1909 г. за № 145 дополнит. суммы 139 р. 85 коп., на устройство общежитія 46 руб. 68 коп.; Буйскаго 4 округа свещ. Матеія Краснопѣвцева отъ 28 января 1909 года за № 33 дополнит. суммы 184 руб. 96 коп., на устройство общежитія 123 руб. 31 коп., на содержаніе приготов. класса 29 руб.; его же отъ 23 іюля 1909 г. за № 113 дополнит. суммы 184 руб. 98 коп., Кологривскаго 1 округа свещ. Николая Аристова отъ 7 января 1909 г. за № 6 дополнит. суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общежитія 113 руб. 43 коп.; его же отъ 21 іюня 1909 г. за № 162 дополнит. суммы 340 руб. 29 к., на устройство общежитія 113 руб. 43 коп., на содержаніе приготовит. класса 47 руб.; Кологривскаго 3 окр. прот. Вячеслава Успенскаго отъ 2 января 1909 г. за № 4 дополнит. суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп., на содержаніе приготов. класса 14 руб. 50 коп.; его же отъ 15 іюня 1909 г. за № 196 дополнит. суммы 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 12 коп.; Кологривскаго 4 окр. прот. Петра Колибрина отъ 8 января 1909 года за № 3 дополнит. суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежитія 20 р. 17 коп.; его же отъ 26 іюня 1909 г. за № 97 дополнит. суммы 129 руб. 25 коп., на устройство общежитія 66 руб. 3 коп., на содержаніе приготов. класа 18 руб.; Макарьевскаго 3 окр. свещ. Іоанна Муравьева отъ 13 января 1909 г. за № 25 дополнит. суммы 180 руб. 68 коп., на устройство общежитія 120 руб. 48 коп.; его же отъ 10 іюля 1909 г. за № 281 дополнит. суммы 180 руб. 68 коп., на содержаніе приготов. класса 32 руб. 50 коп.; Чухломскаго 2 окр. свещ. Сергія Котельскаго отъ 11 января 1909 г. за № 5 дополнит. суммы 53 руб. 8 коп., на устройство общежитія 35 руб. 39 коп., на содержаніе приготов. класса

20 руб. 50 коп.; его же отъ 22 июня 1909 г. за № 242 дополнительн. суммы 53 руб. 8 коп.; Чухломскаго 4 окр. свящ. Θεодора Чудецкаго отъ 9 февраля 1909 г. за № 52 дополнит. суммы 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп., на содержаніе приготов. класса 48 руб.; его же отъ 23 июля 1909 г. за № 222 дополнит. суммы 135 руб. 90 к., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.; о. настоятеля Предтеченскаго Желѣзнодорож. мон. игум. Паисія отъ 29 дек. 1908 г. а № 100 дополнит. суммы 10 р.

2. Изъ Костр. духовной консисторіи вѣнчиковой суммы (сумма эта получена при отношеніи консисторіи отъ 10 дек. 1909 г. за № 19356 и записана на приходъ въ ст. 135-й)

402 51

3. Отъ арендаторовъ земли и дома на дачѣ «Перепелкино» и въ мѣстности «Городищѣ» (сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 59, 85 и 125).

123 50

4. За право обученія въ училищѣ инословныхъ учениковъ (сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 52, 102, 115, и 127).

60

5. Изъ %/о съ капитала по устройству при училищѣ общежитія, согласно постановленію окр. съѣзда духовенства сессіи 1908 г., въ сумму на содержаніе училища (сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 64, 133 и 141)

1106 85

С в е р х ь с м ѣ т ы.

І. Общей епархіальной:

а) выручено отъ продажи свидѣтельства 4% Государственной ренты 200 р. остоинства

180

б) выручено отъ продажи книгъ

10 25

Наличными
деньгами.

Билетами
кредитныхъ
учрежденій.

Р. К.

Р. К.

II. На производство стипендій:

а) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала имени Грузде-
выхъ 114 — — —

б) отъ духовнаго собора Кіево-Печер-
ской лавры на стипендію имени Комис-
сарова-Костромского 50 — — —

Итого сверхъ смѣты 354 25 — —

Итого съ сверхсмѣтными 8350 29 — —

III. По устройству общежитія.

а) отъ церкви Галич. учил. округа 1899 17 — —

б) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по книжкамъ сбер. кассы при
Галич. уѣзд. казначействѣ и по купо-
намъ принадлежащихъ училищу $\frac{0}{100}\frac{0}{100}\frac{0}{100}$
бумагъ 3423 51 — —

Итого по устройству общежитія 5322 68 — —

А всего съ суммами по содержанію
училища 13672 97 — —

IV. Оборотныхъ и переходящихъ.

1. На выдачу пособія иноокружному
ученику Николаю Комарову 60 — — —

2. Перечислено изъ суммы за обу-
ченіе инословныхъ учениковъ въ сумму
по содержанію училища 60 58 — —

3. Удержано изъ жалованья надзи-
рателя училища свящ. Іоанна Клевцов-
скаго по закону 9 іюня 1873 г. для
внесенія въ казначейство 980 — —

| | | | |
|---|-------|---------------|---------|
| 4. По устройству при училищъ общежитія: | | | |
| а) приобрѣтены покупкою 5% облигаци 2 вн. з. 1905 г. на сумму | — | — | 4000 — |
| б) свидѣтельство 4% Госуд. ренты 200-рубл. достоинства | — | — | 200 — |
| Итого оборотныхъ и переходящихъ | | | |
| | 130 | 38 | 4200 — |
| Всего въ 1909 г. поступило | 13803 | 35 | 4200 — |
| А съ остаткомъ отъ 1908 года | 15008 | 55 | 88600 — |
| | | $\frac{1}{2}$ | |

| Б. Статьи расхода. | Ассигновано по смѣтѣ | | Дѣйствител. поступило въ расходъ. | |
|--|----------------------|----|-----------------------------------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. |
| 1. Изъ суммы, поступившей на содержание училища, израсходовано по смѣтѣ на: | | | | |
| § 1. | | | | |
| Содержаніе лицъ управленія и воспитателей | 1715 | — | 1980 | 36 |
| § 2. | | | | |
| Содержаніе бѣдныхъ учениковъ | 2850 | — | 2877 | 48 |
| § 3. | | | | |
| Содержаніе и ремонтъ училищнаго дома, прислуга, отопленіе, освѣщеніе и проч. | 1050 | — | 974 | 65 |
| § 4. | | | | |
| Содержаніе фундаментальной и учебной библиотекъ | 180 | — | 175 | 11 |
| § 5. | | | | |
| Содержаніе канцеляріи и писца | 175 | — | 173 | 71 |

| | | |
|---|----------------|----------------|
| § 6. Лѣчение больныхъ учениковъ и вознагражденіе фельдшерницъ | 200 — | 193 63 |
| § 7. Выписку и переплетъ книгъ для безмездной библіотеки | 200 — | 199 74 |
| § 8. Страхованіе учил. дома, зданій на учил. дачѣ «Перешелкино», выигрышныхъ билетовъ и уплата поземельнаго налога | 100 — | 91 4 |
| § 9. Совершеніе богослуженій для учениковъ училища | 40 — | 153 3 |
| § 10. Воспособленіе въ содержаніи своекоштныхъ учениковъ д. семинаріи | 1305 50 | 1350 50 |
| Итого по смѣтѣ | 7815 50 | 8124 25 |

| | Наличными деньгами. | | Билетами кредитныхъ учрежденій. | |
|---|---------------------|----|---------------------------------|----|
| | Р. | К. | Р. | К. |
| II. Сверхъ смѣты: | | | | |
| Общей епархіальной суммы: | | | | |
| 1. Употреблено на ремонтъ угла учил. зданія, согласно постановленію окр. съѣзда 1908 г. | 212 | 65 | — | — |
| 2. Изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ выдано: | | | | |
| а) завѣдующему ученич. библіотекою учит. М. Ястребцову за 2-ое полугодіе 1908/9 уч. г. | 25 | — | — | — |

| | | | |
|--|-------------|-----------|----------|
| б) на проѣздъ въ г. С.-Петербургъ и обратно командированному на курсы по природовѣдѣнію учит. И. Котельскому | 20 | — | — |
| 3. Изъ суммъ на производство стипендій: | | | |
| а) выдано стипендіатамъ: им. Груздевыхъ ученикамъ IV кл.: Голубцову Петру и Ювенскому Николаю за 1-ю половину 1909 г. и ученикамъ I кл.: Аристову Василю и Савельеву Николаю за вторую половину года | 123 | 52 | — |
| б) имени Комиссарова-Костромского ученику IV кл. Назарову Ивану за 1-ю половину 1909 г. и ученику I кл. Ювенскому Сергѣю за 2-ю половину | 50 | — | — |
| Итого сверхъ смѣты | 431 | 17 | — |
| Всего съ сверхсмѣтными | 8555 | 42 | — |
| III. | | | |
| 1. Изъ суммъ по устройству общезитія: | | | |
| а) уплачено за храненіе 0/0/0 бумагъ въ мѣстномъ казначействѣ | 32 | 92 | — |
| б) перечислено въ сумму по содержанію училища, согласно постановленію окр. сѣзда 1908 г. изъ проц. | 1000 | — | — |
| в) перечислены изъ процентовъ въ сумму по содержанію училища, недостающіе на покрытіе смѣтныхъ расходовъ | 106 | 85 | — |
| Итого суммъ по устройству общезитія | 1139 | 77 | — |
| Итого съ суммами по устройству общезитія | 9695 | 19 | — |

IV. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

Общей епархіальной суммы:

| | | | | |
|---|------|----|-----|---|
| 1. Продано свидѣтельство 4% Гос. ренты 200 рубл. достоинства | — | — | 200 | — |
| 2. Выдано пособие иноокружному ученику IV кл. Николаю Комарову | 60 | — | — | — |
| 3. Внесены въ уѣздное казначейство удержанные съ надзирателя свящ. Іоанна Блевцовскаго по закону 9 іюня 1873 г. | 9 | 80 | — | — |
| 4. Изъ суммы за право обученія инословныхъ учениковъ перечислено въ общеeparхіальную сумму | 60 | 58 | — | — |
| 5. Изъ суммъ по устройству общежитія: употреблено на покупку бумагъ | 4229 | 17 | — | — |

Итого оборотныхъ и переходящихъ 4359 55 200

Всего въ 1909 г. израсходовано 14054 74 200

Къ 1 января 1910 г. оставалось:

| | | | | |
|--|----|----|-------|---|
| 1. На производство стипендій: | | | | |
| а) имени Груздевыхъ | | | 3000 | |
| б) » Комиссарова-Костромскаго | 25 | — | — | — |
| 2. За право обученія инословныхъ учениковъ | | | 100 | |
| 3. Общей епархіальной | | | 3000 | |
| 4. На устройство при училищѣ общежитія | 9 | 81 | 82300 | |

И т о г о 953 81 88400

Смотритель училища *Сергей Красовскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІИ И ЛИЦЪ.

Правленіе общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ цер. шк. епархіи доводитъ до свѣдѣнія г.г. членовъ общества, что общее собраніе членовъ, разрѣшенное *Его Преосвященствомъ*, имѣетъ быть 29 августа сего года въ 12¹/₂ часовъ дня въ помещеніи Воскресенской г. Костромы цер.-пр. школы.

Въ совѣтъ Костромского епархіальнаго женскаго училища поступили взносы на содержаніе училища отъ о.о.: благочинныхъ Солигал. 1 окр. №50—279 р. 20 к.; Чухл. 3 окр. № 75—294 р. 66 к.; Костр. 1 окр. № 34—377 р. 74 к.; Варнав. единоврч. церковей № 42—4 р.; Ветл. 1 окр. № 62—253 р. 98 к.; Нер. 6 окр. № 92—200 р.; Галич. 7 окр. № 73—276 р. 54 к.; Гал. 4 окр. № 100—231 р. 95 к.; Ветл. 2 окр. № 112—87 р. 13 к.

Отъ совѣта Костромского православнаго *Теодоровско-Сергіевскаго* братства.

Въ исполненіе утвержденного *Его Преосвященствомъ* Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, резолюціею отъ 5 марта сего года за № 1006, журнальнаго постановленія своего отъ 25 февраля сего же года, совѣтъ Костромскаго *Теодоровско-Сергіевскаго* братства а) подтверждаетъ, что приходскіе священники епархіи обязаны неуклонно и исправно доставлять уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣнія о состояніи расколо-сектантства, по существующей на то программѣ, отпечатанной въ официальной части Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901-й годъ; б) проситъ о.о. благочинныхъ епархіи (имѣтъ неослабное наблюденіе за исполненіемъ приходскими священниками изложенной въ предыдущемъ пунктѣ обязанности своей, согласно § 63 «Правилъ объ устройствѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Костромской епархіи», отпечатанныхъ въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ за тотъ же годъ, и в) объявляетъ, что 1) въ соотвѣтствіе съ новыми синодальными правилами объ устройствѣ внутренней миссіи, для представленія приходскими священниками уѣзднымъ миссіонерамъ свѣдѣній о состояніи раскола и сектантства установленъ на будущее время новый срокъ — 15 декабря отчетнаго года, вмѣсто 1 октября по вышеупомянутымъ «Правиламъ» (§ 74), и 2) свѣдѣнія, требуемыя первыми тремя пунктами вышеозначенной программы, впредь надлежитъ сообщать по формѣ слѣдующей вѣдомости:

**Вѣдомость о количествѣ православныхъ, раскольниковъ и сектантовъ въ приходѣ
благочинническаго округа за 1910 годъ.**

| Название мѣст- ностей заражен- ныхъ раско- ломъ и сектан- ствомъ. | Количество православ- ныхъ въ приходѣ. | | | | | | Къ 1910-му году состояло. | | Въ 1910 г. умерло. | | Въ 1910 году присоединено къ православ- ной церкви. | | Въ 1910 г прибыло. | | Къ 1911 году состоитъ. | | | | | | | | | |
|---|---|----|------------------------------|----|-------------|--|---------------------------|--|-----------------------|--|--|--|-----------------------|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|----|------------------------------|----|-------------|----|----------------------------------|----|
| | Раскольниковъ отъ рожденія. | | Совратившихся въ расколъ. | | Сектантовъ. | | Раскольниковъ. | | Сектантовъ. | | Изъ раскольниковъ. | | Изъ сектантовъ. | | Раскольниковъ. Сектантовъ. | | Раскольниковъ отъ рожденія. | | Совратившихся въ расколъ. | | Сектантовъ. | | Колѣбавшихся пра- вославныхъ. | |
| | М. | Ж. | М. | Ж. | | | | | | | | | | | | | М. | Ж. | М. | Ж. | М. | Ж. | М. | Ж. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------------|-------|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Итого | Бѣглон | Толкъ | Начало. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Австрій. неокрыж. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Назвать толки раскольническіе и секты, съ показаніемъ количества по
каждому толку и каждой сектѣ въ отдѣльности.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища симъ честь имѣть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что очередному съѣзду духовенства округа въ 1910 году предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ 1911-мъ гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1909 г.; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1909 годъ; 4) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища, б) на содержаніе приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общежитія.

Кологравская женская гимназія симъ объявляетъ что пріемные экзамены въ ней весною сего года имѣютъ быть для поступленія въ приготовительный, I, II и III классы—17 и 18 мая съ 9 час. утра.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: священникъ с. Черемховца Владиміръ Милонравовъ 20 февраля; псалом. с. Филипова Нерехтск. у Иванъ Невскій 2 февраля; зашт. діаконъ с. Сидоровскаго Іаковъ Покровскій 9 февраля; псалом. с. Крутцовъ Павелъ Скворцовъ 11 марта; священ. Предтеченской ц. г. Костромы Михаилъ Разумовскій 19 марта; іеродіаконъ Желѣзнодорожскаго монастыря Іаковъ Сахаровъ 2 марта; свящ. с. Острова Нерехтскаго у. Алексѣй Адельфинскій 19 марта.

Уволены за штатъ: псалом. Борисоглѣбской ц. г. Костромы Михаилъ Ильинскій 8 марта; свящ. с. Шишкина Геннадій Благовѣщенскій 23 марта; псалом. с. Хрѣнова Павелъ Фокинъ 23 марта; діаконъ с. Пышуга Іоаннъ Годневъ 30 марта.

Перемѣщены: свящ. Николаевской ц. с. Каликина Николай Рязановскій—со 2-й на 1-ю вакансію при той же церкви 9 марта; настоятель Желѣзнодорожскаго монаст. игум. Филиппъ—въ Лебедянскій Троицкій монастырь Тамбов. епархіи 23 февраля; діак. Одигитриевской ц. г. Судая Іоаннъ Писемскій—къ Преображенской ц. г. Солигалича 8 марта; діаконъ-псалом. с. Вознесенскаго на рѣкѣ Ветлугѣ Евгенийъ Кротовъ—къ Одигитриевской ц. г. Судая 8 марта; Чухлом. собора свящ. Іоаннъ Благовѣщенскій—на 1-ю вакансію, а Геннадій Альтовскій на 2-ю вак. 9 марта; свящ. Чухлом. собора Геннадій Альтовскій—къ Николаевской на Острову ц. 15 марта; взаимно: псаломщики с. Окѣевского Николай Калининъ и с. Александрова Кинеш. у. Веніаминъ Саха-

ровъ 16 марта; псалом. Богородицкой ц. въ Кузнецяхъ г. Костромы Молчановъ—къ единовѣрч. ц. с. Жарковъ, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, а на его мѣсто псалом. Успенской ц. г. Чухомы Алексѣй Ильинскій 16 марта; свящ. Буйскаго собора Іоаннъ Благовѣщенскій—въ Чухломскій соборъ 17 марта; 2-й священникъ с. Борка Ѳеодоръ Ждановъ—въ с. Густомѣсово 22 марта; псалом. с. Бардакова Василій Добровъ—въ с. Хрѣново 23 марта; псалом. с. Петровскаго Макарьев. у. Александръ Веселовскій—въ с. Бардаково 23 марта; діаконъ с. Тезина Лука Иванецъ—въ с. Красное Костром. у. 25 марта; 2-й свящ. Галич. Николаевскаго жен. мон. Викторъ Орловъ—на 1 ю вакансію, а на 2-ю вак. священникъ с. Богородицкаго на Нолѣ Василій Касторскій 25 марта; свящ. с. Понги Алексѣй Рябовъ—въ с. Борокъ на 2-ю вак. 25 марта; 3-й свящ. Чухлом. собора Іоаннъ Благовѣщенскій—въ Буйскій соборъ 27 марта.

Опредѣлены: быв. воспитанникъ 2 кл. духовной семинаріи Андрей Никольскій—во псаломщики къ Борисоглѣбской ц. г. Костромы 8 марта; зашт. діаконъ Александръ Скворцовъ—во діакона въ с. Борокъ Буйскаго у. 8 марта; зашт. діаконъ Николай Потаповъ—къ Благовѣщенской ц. г. Судая 9 марта; быв. священ. с. Ильинскаго Кологр. у. Іоаннъ Олександровъ—на 2-ю вак. къ Николаевской ц. с. Каликина 8 марта; зашт. псалом. Варнавин. собора Павелъ Страховъ—къ Вознесенскій ц. на р. Ветлугѣ Варнавин. у. 11 марта; запасный стар. ун.-оф. Павелъ Мичуринъ—во псаломщики въ Костром. Крестовоздв. жен. мон. съ рукоположеніемъ въ санъ діакона 16 марта; сынъ священника Александръ Ястребовъ—во псаломщики къ Юрьевецкому собору 16 марта; сынъ умер. псаломщика Иванъ Невскій—во псаломщики въ с. Филипково, на мѣсто отца, 16 марта; сынъ діакона Александръ Красовскій—во псаломщики къ Успенской ц. г. Чухомы 17 марта; сынъ умер. псалом. с. Крутцовъ Николай Скворцовъ—на мѣсто отца 20 марта; сынъ крестьян. Тимоѳей Ежовъ—и. д. псаломщика въ с. Петровское Мак. у. 23 марта; діаконъ с. Заборья Геннадій Горицкій—во священники въ с. Шишкино 23 марта; быв. свящ. с. Густомѣсова Андрей Смирновъ въ Чухломск. соборъ на 3 вакансію 28 марта; благочинный Костр. 1 окр. священ. Іоаннъ Соколовъ—членомъ совѣта епарх. Ѳеод.-Серг. братства 31 марта.

Содержаніе официального отдѣла: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галичскаго дух. училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1909 годъ. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Служебныя переѣмны въ епархіи.

25 марта; святи с. Пётр Алексий Глаголь—въ с. Борки на 2-ю вак.
 на 2-ю вак. священникъ с. Богородицкаго на Нолъ Василій Костромскій
 Татиъ Николаевскаго женою Викторъ Огляръ—въ 1-ю ваканю,
 Татьяна Луна Иванова—въ с. Иваново Костромъ, въ 2-й святи.
 у Александръ Васеловскій—въ с. Бардарино, въ 2-й святи.
 Добровъ—въ с. Хариново, въ 2-й святи; неолом с. Петровскаго Макаря
 Жданова—въ с. Тустомбове, въ 2-й святи; неолом с. Бардарино Василій
 Планинскій 16 марта; святи Ручкомъ собора Іоанне Владиміръскій—
 діаконъ, а на это место неолом Успенской д. г. Ручкомъ Александръ
 Мелковъ—въ с. Мельково, въ Ручкомомъ въ Ручкомомъ въ с. Мельково
 въ с. Мельково, въ Ручкомомъ въ Ручкомомъ въ с. Мельково.

Опечатки, вкравшіяся въ отчетъ Костр. епарх. комитета Правосл. миссіонерскаго общества (приложеніе къ оффиц. отд. № 7).

- На стран. 3 строка 9 сверху напечат. 190 р., слѣд. 1900 р.
- Ветл. „18“, напечат. переводъ, слѣд. переводъ.
- „7“, „4 снизу напечат. Лужскаго, слѣд. Лужскаго.

Собрание обществъ: Отчетъ о приходахъ, расходъ
 и остаткахъ суммъ по селамъ и общинамъ въ 1902 году. Объявленіе о приходахъ и остаткахъ суммъ по селамъ и общинамъ въ 1902 году.

8 ОТДЕЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 8

Жизнь и пастырско-просвѣтительная дѣятельность отца Іоанна Ильича Сергіева Кронштадтскаго.

(Изъ уроковъ по практическ. руководству для пастырей и гомилетиковъ въ Костромской духовной семинаріи).

Во второй половинѣ 19-го и началѣ 20-го вѣка особенную извѣстность приобрѣлъ своею пастырско-просвѣтительною дѣятельностію отецъ Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ-Кронштадскій.

Отецъ Іоаннъ родился въ ночь на 19-е октября 1829 года, въ селѣ Сурѣ, Архангельской губерніи, Пинежскаго уѣзда, отъ бѣднаго дьячка Ильи Сергіева. Первоначальное воспитаніе въ вѣрѣ и благочестіи получилъ онъ отъ родителей своихъ: подъ ихъ воздѣйствіемъ и руководствомъ еще въ раннемъ дѣтствѣ онъ приобрѣлъ навыкъ къ молитвѣ и богослуженію и уже въ годы отрочества являлъ чудодѣйственную силу своей молитвы, которая нерѣдко заставляла и односельчанъ его, бѣдныхъ жителей села Суры, искать молитвенной помощи его въ ихъ несчастіяхъ.

Учиться грамотѣ мальчикъ Сергіевъ началъ рано, лѣтъ 5-ти отъ роду. Грамота сначала не давалась ему.

Едва умѣя разбирать по складамъ печатную грамоту, лѣтъ 9 ти отъ роду, Сергіевъ отданъ былъ для обученія въ Архангельское духовное училище. И здѣсь, плохо подготовленному, ему нѣкоторое время школьное ученіе не давалось. Помогла горю мальчика только усердная молитва его къ Богу, вслѣдствіе которой вдругъ чудеснымъ образомъ раскрылся смыслъ его, и онъ началъ хорошо понимать преподаваемое въ школѣ и успѣвать въ ученіи.

Въ числѣ первыхъ Сергіевъ кончилъ духовное училище и перешелъ въ духовную ссинарію, въ которой особенно прилежалъ къ изученію наукъ богословскихъ.

Во все время обученія въ Архангельскихъ духовныхъ школахъ любимымъ чтеніемъ Сергіева было священное писаніе, особенно Евангеліе. Во все это время молитвенное настроеніе также не оставляло Сергіева.

Въ 1851-мъ году Сергіевъ первымъ студентомъ окончилъ Архангельскую семинарію и поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную академію. Занятіе богословіемъ, усердная молитва, посѣщеніе богослуженія и самоуглубленіе наполняли все время студента Сергіева въ академіи. Никакихъ развлеченій мірскихъ онъ не зналъ въ академіи. Читалъ же только Библію и толкованіе на Евангеліе св. Іоанна Златоуста, при чемъ

такъ увлекался красотою Златоуста слова, что въ восхищеніи рукоплескалъ ему, какъ древніе антиохійцы. По отзывамъ товарищей, въ студенческіе годы свои Сергіевъ отличался необычайною тихостію и характеромъ смиреннымъ, въбожностію и отчужденностію отъ увеселеній.

Раздумывая предъ окончаніемъ курса въ академіи о своемъ будущемъ призваніи, студентъ Сергіевъ часто останавливался мыслію на миссіонерской дѣятельности и отъ всей души желалъ быть просвѣтителемъ язычниковъ. Но Богъ указалъ ему иной жребій служенія. Одинъ разъ во снѣ онъ ясно увидѣлъ себя служащимъ въ Бронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ, и рѣшилъ, что Богъ указываетъ ему путь пастырства.

Въ 1855 году Сергіевъ кончилъ академію со степенью кандидата; рукоположенъ въ санъ священника съ назначеніемъ къ Бронштадтскому Андреевскому собору и не оставлялъ порученнаго ему служенія до конца жизни, несмотря на неоднократныя предложенія ему со стороны начальства болѣе видныхъ и выгодныхъ мѣстъ въ самомъ Петербургѣ.

Скончался о. Іоаннъ 20-го декабря 1908 года и погребенъ въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ - въ С - Петербургѣ.

Въ концѣ декабря 1855 года о. Іоаннъ вступилъ въ исполненіе пастырскихъ обязанностей при Бронштадтскомъ Андреевскомъ соборѣ и съ этого время всецѣло преданъ исполненію этихъ обязанностей. Съ первыхъ же дней своего высокаго служенія, — говорить о. Іоаннъ въ своей автобіографіи, — я поставилъ себѣ за правило: сколько возможно искреннѣе относиться къ своему дѣлу пастырства и священнослуженія, строго слѣдить за собою, за своею внутреннею жизнію». Съ этого времени вся жизнь о. Іоанна становится сплошнымъ подвигомъ молитвеннымъ, вся его пастырская дѣятельность — сплошнымъ подвигомъ любви и состраданія къ бѣднымъ, попеченія объ ихъ духовномъ просвѣщеніи, нравственномъ ихъ утѣшеніи и ободреніи и о матеріальной имъ помощи. Брѣпкая вѣра въ Бога, непоколебимая надежда на Него и горячая любовь къ Богу и ближнимъ были отличительными свойствами всей его жизни и дѣятельности, а потому молитва его была благоуспѣшна, пастырское слово — наставительно, убѣдительно и животворно, матеріальная помощь бѣднымъ — благоплодна. Вся жизнь его была во Христа и для Христа; вся пастырская дѣятельность его влекла другихъ ко Христу.

Къ пастырскому служенію о. Іоаннъ относился съ величайшимъ благоговѣніемъ и въ своихъ сочиненіяхъ, особенно въ дневникахъ своихъ, не разъ выражалъ высокій взглядъ на пастырство, представляя священника сильнымъ молитвенникомъ предъ Богомъ,

посредникомъ между Богомъ и людьми и орудіемъ раздаянія благодатныхъ даровъ. «Что за лицо священникъ?» вопрошаетъ въ одномъ мѣстѣ своего дневника о. Іоаннъ, и тутъ же отвѣчаетъ: «Постоянно у него рѣчь съ Господомъ и постоянно отвѣчаетъ на его рѣчь Господь; что ни треба, что ни молитва, то рѣчь съ Господомъ; что ни треба, что ни молитва, то отвѣтъ на нее Господа. Священникъ — ангелъ, не человѣкъ; все житейское онъ долженъ далеко оставить за собою. Ему, какъ ангелу апокалипсическому, даны оиміа мнози, да кадитъ предъ престоломъ Божиимъ и предъ ликами Господа и святыхъ и приносить Богу молитвы о всѣхъ людяхъ.» «Священникъ предстоитъ престолу Господа Вседержителя, Который ввѣрилъ его молитвѣ и представительству царей и царства вселенной, всю вселенную, въ особености царство Русское и царя Россіи съ его домомъ, его палату и воинство, всю церковь, всю іерархію, епископство, пресвитерство, во Христѣ діаконство, весь причтъ и людей, всякій городъ и страну и вѣрою живущихъ въ нихъ; онъ предстоитъ Престолу Вседержителя, во власти Коего небо и земля, всѣ стихіи, свѣтъ, воздухъ, огонь, вода, земля и всѣ плоды земные, суша и море, всѣ животныя земныя и водяныя, и Который далъ священнику право ходатайствовать предъ Нимъ о благораствореніи воздуха и объ избавленіи отъ землетрясенія, огня, меча, нашествія иноплемениковъ и междоусобныя брани, отъ всякихъ бѣдствій, постигающихъ людей за грѣхи.» Священникъ у Самаго Источника жизни всѣхъ тварей, у Самаго Источника благодати, очищенія и спасенія. Онъ предстоитъ предъ самою неприступною всеблагою, всепремудрою и всемогущею Державою, предъ Которою преклоняется все живущее на небѣ и землѣ. Каковъ долженъ быть онъ, поставленный на такой высотѣ, у такого Величія, у такой безприкладной Державы, у такой Лѣпоты.» «Священникъ — уста всѣхъ людей, предстоящихъ и молящихся въ храмѣ; онъ выражаетъ ихъ славословіе, благодареніе, прошенія. Каковы должны быть эти уста, это сердце, этотъ умъ?» Въ другомъ мѣстѣ о. Іоаннъ говоритъ: «Священникъ носить санъ Самого Христа, вѣчнаго Первосвященника.» *«Тако насъ да нещутъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей тайнъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1): не простыхъ слугъ, а облеченныхъ силою, властію и величіемъ Христовымъ, ближайшихъ братьей и друзей Христа, совершающихъ тайнства Его въ церкви, тайнства небесныя, спасительныя. Епископъ въ церкви своей есть какъ солнце въ мірѣ. Отъ него свѣтъ, жизнь духовная, освященіе, примиреніе съ Богомъ, разрѣшеніе грѣховъ, руководство во всякой истинѣ и добродѣтели, отъ него спасеніе: онъ отверзаетъ и затворяетъ небо для людей, онъ — первый руководитель какъ святой*

жизни и благочестію и споручникъ спасенія людей вѣрующихъ.» «Священство, по заповѣди Господа, дѣлаетъ дѣло безконечной важности, безмерной благодати, дѣло сверхъестественной силы, дѣло Божіе: онъ просвѣщаетъ, очищаетъ и обновляетъ людей чрезъ проученіе въ словѣ Божіемъ, особенно чрезъ совершеніе таинства и духовное управленіе.» «Въ какомъ лучезарномъ Божественномъ величіи предстоить престолу Божію священникъ во время литургіи, особенно во время совершенія безкровной, святѣйшей, пренебесной, страшной жертвы претворенія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову! На него ангелы взираютъ съ благоговѣніемъ и нѣкоторою ревностію, созерцая такое снисхождение къ намъ Божіе, такое сраствореніе Господа съ нашимъ бреннымъ естествомъ. Священникъ является здѣсь ближайшимъ посредникомъ между Богомъ и повиннымъ челоуѣчествомъ, ходатаемъ за всю церковь, за весь міръ. Не только слугою, но другомъ Божіимъ является здѣсь священникъ, которому Богъ поручаетъ величайшую тайну, сокровенную отъ всѣхъ родовъ въ Богѣ. И о комъ, и о чемъ не умолитъ онъ Господа своею горячею молитвою, если по его молитвѣ совершается такое таинство, когда Господь Самого Себя даетъ въ снѣдь и питіе вѣчной жизни? Тотъ Кто Сына Своего не пощадилъ для насъ, не дастъ ли намъ все, о чемъ съ вѣрою попросимъ Его, по волѣ Его?»

Существеннымъ условіемъ достойнаго и успѣшнаго прохожденія пастырскаго служенія, главнымъ свойствомъ и одушевляющимъ началомъ этого служенія, по ученію о. Іоанна, служить любовь пастыря ко Христу и къ паствѣ, любовь чистая, евангельская. «Сознаю, говорить онъ, впервые бесѣдуя съ своей паствой, высоту сана и соединенныхъ съ нимъ обязанностей; чувствую свою немощь и недостойнство къ прохожденію высочайшаго не землѣ служенія, но уповаю на благодать и милость Божію, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Знаю, что можетъ сдѣлать меня болѣе или менѣе достойнымъ этого сана и способнымъ проходить это званіе. Это любовь ко Христу и къ вамъ, возлюбленнымъ братія мои. Поэтому-то и Господь, востановляя отрекшагося ученика отъ званія апостола, троекратно спросилъ его: любиши ли Мя? и послѣ cadaго отвѣта его: люблю Тя, повторялъ ему: паси овцы Моя, паси агнцы Моя. Любовь — великая сила: она и немощнаго дѣлаетъ сильнымъ, и незначительнаго достопочтеннымъ, и прежде незнакомаго и чужаго дѣлаетъ скоро близкимъ, и знакомымъ, и любезнымъ. Таково свойство любви чистой, евангельской.» Тоже самое онъ записалъ и въ своемъ дневникѣ вскорѣ послѣ начала пастырскаго подвига. «Священнику предже всѣхъ и болѣе всего нужно стяжать любовь евангельскую. Она нужна ему каждую минуту, каждое мгновеніе: нужна, когда

онъ молится за торжественной службой въ храмѣ, когда молится въ домѣ или въ домахъ своихъ прихожанъ, когда совершаетъ таинства вѣры, когда находится въ обычныхъ ежедневныхъ сношеніяхъ съ прихожанами, съ начальниками или подчиненными, съ воспитанниками или кончившими время воспитанія, съ дѣтьми и взрослыми, со старыми и малыми. Но особенно ему нужна любовь при совершеніи Божественной литургіи, которая есть вся таинство безконечной Божественной любви къ роду человѣческому.» «Священникъ долженъ непрестанно имѣть въ себѣ Духъ Христовъ и любить своихъ пасомыхъ и вообще всехъ людей *утробою Христовою* (Филип. 1, 8).» «Пастырь долженъ быть печальникомъ о всемъ мірѣ.» «Онъ всеѣмъ все.» «Священникъ — носитель духа *любви вселенской*, духа святыни, кротости, терпѣнія, представитель истины и непоколебимости, твердости церкви, неизмѣняемости ея.»

Съ цѣлію достойнаго прохожденія пастырскаго служенія, о. Іоаннъ, по собственнымъ словамъ его, «прежде всего принялся за чтеніе священнаго писанія Ветхаго и Новаго завѣта, извлекая изъ него назидательное для себя, какъ человѣка, священника и члена общества. Потомъ сталъ вести свой дневникъ, въ который записывалъ свою борьбу съ помыслами и страстями, свои покаянныя чувства, свои тайныя молитвы ко Господу и свои благодарныя чувства за избавленіе отъ искушеній, скорбей и напастей.» Вмѣстѣ съ тѣмъ съ самаго начала священнаго служенія своего о. Іоаннъ старается войти въ духъ православнаго богослуженія и съ этою цѣлію читаетъ Служебникъ и Требникъ, вдумываясь въ каждую мысль этихъ богослужебныхъ книгъ. Той же цѣли у о. Іоанна служили и частныя уединенныя молитвы, представлявшія въ собственномъ смыслѣ возношеніе ума и сердца его къ Богу и живого съ Нимъ собесѣдованія.

При такомъ взглядѣ на пастырское служеніе о. Іоаннъ, естественно, является благоговѣйнымъ совершителемъ богослуженія, ревностнымъ и самоотверженнымъ пастыремъ, полагавшимъ душу свою за овцы своя, увлекательнымъ проповѣдникомъ церковнымъ и образцовымъ школьнымъ законоучителемъ.

Богослуженіе о. Іоаннъ совершалъ почти ежедневно, почерпая въ немъ, особенно въ совершеніи божественной литургіи, силы и крѣпость къ успѣшному совершенію пастырскаго подвига и къ перенесенію какъ тѣлесныхъ болѣзней, такъ и разныхъ огорченій нравственныхъ. Своимъ восторженнымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія онъ одушевлялъ и сослуживцевъ своихъ и увлекалъ въ горній міръ богомольцевъ,

Съ каждою церковною службою о. Іоаннъ соединялъ пропо-

вѣдь, которая почти всегда была импровизаціей въ смыслѣ свободной передачи заранѣе глубоко продуманнаго и прочувствованнаго.

Внѣбогослужебное время почти все употреблялось о. Іоанномъ на посѣщеніе больныхъ, бѣдныхъ и заблудшихъ, на молитвы о нихъ и съ ними,—на ихъ вразумленіе, ободреніе и утѣшеніе. Все это сопровождалось самоотверженнымъ служеніемъ о. Іоанна и тѣлеснымъ нуждамъ бѣдныхъ.

Молитвенная и матеріальная помощь о. Іоанна нуждающимся вскорѣ создали ему извѣстность всероссійскую: онъ сдѣлался всероссійскимъ «дорогимъ батюшкою». Сначала онъ самъ искалъ нуждающихся въ его благодатной или матеріальной помощи, а потомъ нуждающіеся стали искать его: началось паломничество къ о. Іоанну въ Кронштадтъ, приглашенія и путешествія его по этимъ приглашеніямъ въ разныя мѣста Россіи. Всѣмъ и всюду о. Іоаннъ приносилъ радость, утѣшеніе и избавленіе отъ бѣдъ и несчастій и всѣхъ неудержимо влекъ за собою къ Христу.

Вмѣстѣ съ этимъ начались и обильныя денежныя приношенія о. Іоанну на дѣла богоугодныя и благотворительныя. На эти приношенія созданы и благоукрашены о. Іоанномъ многіе храмы, дома трудолюбія въ Кронштадтѣ и С.-Петербургѣ и иноческія женскія обители въ селѣ Сурѣ и С.-Петербургѣ.

Наконецъ, не малую извѣстность получили о. Іоаннъ и пастырско-просвѣтительною дѣятельностію въ школѣ, сначала въ должности законоучителя Кронштадтскаго городского училища, а потомъ и Кронштадтской гимназіи. Отецъ Іоаннъ любилъ дѣтей, и этою любовію были пронизаны его уроки по закону Божию въ названныхъ заведеніяхъ. На урокахъ своихъ онъ прежде всего старался возбудить въ дѣтяхъ религіозную настроенность и укрѣпить въ ихъ душахъ истинно-христіанское направленіе. Поэтому для него не имѣли значенія количество пройденнаго, баллы и наказанія. Уроки его проходили въ простыхъ, задушевныхъ бесѣдахъ его съ дѣтьми и оставляли въ ихъ душахъ часто неизгладимый слѣдъ на всю жизнь. Вотъ что сообщаетъ объ этихъ урокахъ одинъ изъ бывшихъ учениковъ о. Іоанна: «батюшка почти никогда не ставилъ намъ дурныхъ отмѣтокъ, и имѣть даже «3» по закону Божию у насъ считалось большимъ стыдомъ и позоромъ». «Я глубоко убѣжденъ, говоритъ онъ далѣе, что многіе изъ учениковъ вносили свою добрую религіозность, воспитанную въ нихъ на урокахъ о. Іоанна, даже домой и, несомнѣнно, должны были вліять на своихъ братьевъ и сестеръ».

Памятникомъ пастырско-просвѣтительной дѣятельности о. Іоанна въ настоящее время служатъ его печатные труды, въ числѣ которыхъ есть очень много проповѣдей.

Кромѣ проповѣдей, помѣщенныхъ въ полномъ собраніи его сочиненій, въ 6-ти томахъ, оконченномъ изданіемъ въ 1896 году, имѣются отдѣльные выпуски проповѣдей его: за 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906-7 г.г., а также отдѣльное изданіе словъ и поученій, произнесенныхъ въ Андреевскомъ Кронштадтскомъ соборѣ въ 1907-8 г.г.; очень много поученій издано и отдѣльными брошюрами. Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви въ 1902 году выпущенъ отдѣльный сборникъ проповѣдей о. Іоанна подъ названіемъ: «Простое евангельское слово русскому народу», содержащій въ себѣ поученія на воскресные и праздничные дни.

Наиболѣе популярны бесѣды о. Іоанна, выдержавшія много изданій: «О Пресвятой Троицѣ», «О Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ міра» и «О евангельскихъ блаженствахъ».

Между проповѣдями о. Іоанна есть и догматическія—по содержанию, каковы: О Троицѣ, о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ, но преобладающее содержаніе и направленіе ихъ нравоучительное и нравообличительное, да и въ поученіяхъ чисто догматическихъ онъ постоянно догматическое ученіе сопровождаетъ уроками нравственными. Такъ, напримѣръ, раскрывъ отношенія Лицъ Пресвятыя Троицы, проповѣдникъ заканчиваетъ проповѣдь такимъ обращеніемъ къ слушателямъ: «Дѣти пусть чаще воспоминаютъ о Сынѣ Божіемъ, Который не знаетъ иной воли, кромѣ воли Отца; пусть и они научатся во всемъ повиноваться родителямъ,—если воля родителей законна,—и всегда почитаютъ ихъ, какъ посредниковъ нашихъ въ божественномъ дарѣ жизни. Всѣ же и отцы и дѣти, мужи и жены, старцы и юноши, будемъ поклоняться Троицѣ Божеству: Сыну во Отцѣ со Святымъ Духомъ, Духу отъ Отца исходящему и въ Сынѣ почивающему.»

Особенно часто и сильно проповѣдуетъ отецъ Іоаннъ о милосердіи и «благотвореніи ближнимъ.» «У первыхъ христіанъ, т. е. жившихъ при апостолахъ и послѣ нихъ, было все общее: богатые и достаточные добровольно жертвовали своимъ имѣніемъ и деньгами, и собранное хранилось у предстоятелей церкви, которые употребляли оное на содержаніе бѣдныхъ, вдовъ и сиротъ, больныхъ, странныхъ, заключенныхъ въ узахъ и другихъ нуждающихся. Есть у насъ родъ сокровищницы, ишетъ одинъ церковный учитель; каждый ежемѣсячно, или когдапожелаетъ, вноситъ въ нее, сколько можетъ и сколько хочетъ. Эти подаянія употребляются на проитаніе и погребеніе бѣдныхъ, на содержаніе дѣтей, лишившихся родителей, на старцевъ, изъ дому не выходящихъ и работать не могущихъ, на облегченіе участи несчаст-

ныхъ, потерпѣвшихъ караблекрушеніе... Составляя одно сердце и одну душу, можемъ ли мы отказаться отъ помощи бѣднымъ? Наконецъ и то должно служить важнымъ побужденіемъ къ милосердію, что оно весьма полезно для самихъ благотворителей: ибо оно укрѣпляетъ въ нихъ чувство челоѣколюбія и возвращается къ дающему съ приращеніемъ».

«Бѣдность или немѣніе средствъ не можетъ служить отговоркой для нежелающихъ благотворить. «Вмѣсто всякаго дара, принеси усердіе. Ничего не имѣешь? Утѣшь слезою. Великое врачевство злополучному, когда кто отъ души пожалѣетъ о немъ; несчастіе много облегчается искреннимъ соболѣзнованіемъ... Такъ учить насъ и разумъ, и законъ, и собственный опытъ, и справедливѣйшіе изъ людей».

«Кому и какъ должно подавать милостыню? Іисусъ Христосъ говорить: всякому просящему *у тебя дай*; значить, должно помогать и благотворить всѣмъ, не дѣлая разбора въ лицахъ, состояніи, происхожденіи, вѣрисповѣданіи, каждому истинно нуждающемуся должно оказывать милость, ибо всѣ они одинаковое имѣютъ право на сожалѣніе, и также смотрятъ на руки наши, какъ мы на руки Божіи, когда чего просимъ, и гораздо лучше простирать руку и недостойнымъ, нежели изъ опасенія встрѣтиться съ недостойными лгать благодаренія и достойныхъ. Должно помогать не по тщеславію и самолюбію, не изъ желанія благодарности, но безкорыстно, для угожденія Богу и изъ любви къ ближнему. Милостыня, зараженная болѣзнію тщеславія, не есть уже дѣло милосердія, но хвастовство и жестокосердіе. Милостыня состоитъ не въ томъ, чтобы давать деньги, но въ томъ, чтобы давать съ христіанскимъ чувствомъ милосердія. Должно благотворить и помогать добровольно, охотно, искренно, радушно, съ почительностію и непритворною любовію къ бѣднымъ, безъ всякаго негодованія, досады и презрѣнія».

Внѣшними, формальными достоинствами проповѣди о. Іоанна не отличаются; онѣ не поражаютъ читателей ни искуснымъ построеніемъ, ни изяществомъ рѣчи. Но всѣ онѣ дышатъ искреннею сердечностію. Любовь чистая, христіанская дышетъ всюду въ проповѣдяхъ отца Іоанна. Невольно чувствуется, что не желаніе проповѣднической славы, а благо слушателей, ихъ спасеніе, ихъ нравственное преуспѣяніе заставляютъ говорить проповѣдника.

Сжатость, краткость, точность, основательность, простота и задушевность—вотъ характеристическія черты проповѣдничества о. Іоанна. Вѣра и жизнь по вѣрѣ—вотъ идея, которая проникаетъ всѣ его поученія. Языкъ его поученій простъ, народенъ и въ то же время отличается точностію.

При всемъ томъ—въ печати проповѣди о. Иоанна не производятъ такого впечатлѣнія, какъ въ рѣчи устной. Въ рѣчи живой, устной слово его сильно, подчиняетъ волю и влечетъ человѣка къ Богу. «Мы имѣли возможность лично слышать произнесенныя о. Иоанномъ наставленія, говорить протоіерей Т. Бушкевичъ. Что это была за чудная проповѣдь! Подъ открытымъ небомъ, окруженный большою толпою слушателей, напрягавшихъ все свое вниманіе, чтобы не проронить ни одного слова, о. Иоаннъ говоритъ о вѣрѣ, какъ необходимомъ условіи для полученія того, чего мы просимъ у Бога въ своихъ молитвахъ. Безъ риторическихъ приемовъ, безъ всякаго стремленія къ произведенію эффекта, проповѣдь о. Иоанна отличалась апостольскою простотою и *помазанностію*; но какое могучее, какое сильное впечатлѣніе произвела она тогда на слушателей!.. Поистинѣ, онъ говоритъ, «какъ власть имѣющій»; его сердце и его вѣра дѣлали излишнею и ненужною всякую проповѣдническую теорію.»

Вообще нужно сказать, что доказательность и убѣдительность проповѣдей о. Иоанна огромна, но она заключается не въ аргументаціи, а въ вѣрѣ проповѣдника, въ его убѣжденности въ проповѣдуемомъ, въ его любви къ слушателямъ и желаніе и быть имъ полезнымъ.

„Христосъ воскресъ!“

«Христосъ воскресъ!»—ликуетъ градъ престольный,

«Христосъ воскресъ!»—сонмъ ангеловъ поетъ,

«Христосъ воскресъ!»—поетъ звонъ колокольный,

«Христосъ воскресъ!»—ликуетъ весь народъ.

* * *

И души всѣхъ стремятся къ обновленью,

И обновленныя стремятся къ небесамъ:

Въ тотъ мигъ онѣ доступны всепрощенью,

Молитвъ искренней и родостнымъ слезамъ.....

* * *

И если-бъ этотъ мигъ людского пробуждѣнья

Отъ ужаса грѣховъ остался бы на вѣкъ

Для общей радости, любви и всепрощенья,—

То рай и на землѣ вкусилъ бы человѣкъ!

Амбровъ.

Собесѣдованіе съ глагол. старообрядцами въ Костромской духовной семинаріи.

Въ воскресенье, 21 марта, въ недѣлю крестопоклонную, въ актовомъ залѣ духовной семинаріи была назначена бесѣда преподавателя С. Н. Романовскаго съ глагол. старообрядцами на тему: «*Была ли нужда въ исправленіи церковно-богослужебныхъ обрядовъ при патріархѣ Никонѣ?*»

Публики собралось много: было жарко и душно. Но среди присутствующихъ не было замѣтно представителей и начетчиковъ такъ называемой австрійской іерархіи. Послѣдніе какъ будто уклоняются отъ основательнаго, спокойнаго и безпристрастнаго разсужденія съ православными, что впрочемъ неудивительно: вопросы, поставляемые предметомъ бесѣды, требуютъ положительнаго, а не отрицательнаго рѣшенія. А это значитъ для глаголетныхъ очень много. Вѣдь при утвердительномъ отвѣтѣ имъ приходится признать себя раскольниками.

Бесѣда была открыта въ 2 часа по полудни пѣніемъ: «Кресту Твоему поклоняемся, Владыко»... и происходила въ присутствіи о. ректора семинаріи прот. В. Г. Чекана, инспектора Е. А. Зефирова и учащихся, при чемъ нѣкоторые воспитанники VI класса принимали участіе въ бесѣдѣ.

По молитвѣ, — восп. VI—2 отд. Арс. Груздевъ прочелъ о значеніи совершаемаго въ 3-ю недѣлю Великаго поста поклоненія Честному и Животворящему Кресту Христову. Послѣ сего, по приглашенію о. ректора, присутствующими, съ семинарскимъ хоромъ во главѣ, была пропѣта стихира: «Воскресеніе Христово видѣвше». Затѣмъ послѣдовала вступительная по предмету бесѣды рѣчь преподавателя о правѣ церкви касательно обрядовъ и о томъ, отчего зависѣло различіе обрядовъ въ древне-русской церкви.

Приводимъ ея содержаніе.

Со дня Пятидесятницы, святые апостолы, по сошествіи на нихъ Всесвятаго Духа, начали проповѣдь Евангелія: *по всей землѣ прошелъ голосъ ихъ и до предѣловъ вселенной слова ихъ* (Римл. 10, 18; Пс. 18, 5). Проповѣдуя вѣру во Святую Троицу и, въ частности, о воскресшемъ Христѣ, Спасителѣ преподавая спасительныя таинства, св. апостолы не оставили, однако, вѣрующимъ какого либо одного всеобдержнаго и обязательнаго на всѣ послѣдующія времена устава церковнаго, подробнаго распорядка молитвословій и обрядовъ церковныхъ.

Уча твердо хранить и соблюдать догматы вѣры, какъ истины богооткровенныя, необходимыя для нашего спасенія и неиз-

мѣня (Гал. 1, 8), какъ неизмѣняемъ Самъ Богъ. преподавашіи оныя, св. апостолы касательно обрядовъ церковныхъ, сихъ вѣшнихъ выраженій нашего внутренняго богопочтенія, дали только указанія, чтобы все было совершаемо *благообразно и по чину*. (1 Кор. 14, 40).

Изъ исторіи церкви Христовой извѣстно, что съ тѣхъ временъ апостольскихъ богослужебные чины и соединенные съ ними обряды появлялись въ продолженіе многихъ вѣковъ не сразу, а постепенно, и вводились въ церковное употребленіе законоугодною властію. Св. церковь въ лицѣ своихъ предстоятелей, иногда признавала возможнымъ, поспѣвая на лучшее, измѣнить, сократить или дополнить, и даже вовсе отмѣнить какой либо церковный обрядъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ толкованіе на 11 е правило Лаодикійскаго собора: *«Вяжу въ древнихъ нѣцѣи обычаи въ церквахъ бываеми, отъ нихже убо временемъ ови забвени быша, инѣ же отнюдь престаша, друїя же правила отъскоша»* (Кормч. староп. л. 74 об.). Изъ множества примѣровъ въ доказательство сего укажемъ на нѣкоторые.

Гдѣ теперь совершается древнѣйшій чинъ Божественной литургіи св. Апостола Іакова, брата Господня? Только въ Іерусалимѣ, да и то однажды въ годъ, въ день памяти св. Апостола 23 октября. Въ прочихъ же церквахъ этотъ чинъ апостольской литургіи не совершается, будучи замѣненъ, такъ сказать, литургіями болѣе новыми: Василиевой и Златоустовой.

Св. Василій Великій (сконч. 379 г.) сократилъ чинъ литургіи св. Ап. Іакова. Этотъ, по выраженію церковныхъ писанописаний, «вселенный пресвѣтлый свѣтильникъ», украсившій Христову церковь многими вдохновенными молитвами и величественными напѣвами, рѣшился сдѣлать сокращеніе апостольскаго чинопослѣдованія, только сохранивъ указанный апостоломъ составъ и порядокъ священнодѣйствія таинства евхаристіи.

Церковь не завинила св. Василія Великаго за его литургійныя молитвы и напѣвы, а приняла его литургію. Впрочемъ, когда неокесарійцы, состоявшіе подъ его паствою, хотѣли было изъ-за этого новаго чина прервать общеніе съ Кесарійскою церковью (какъ, напр., сдѣлали при п. Никонѣ глаголомъ старообрядцы) то св. Василій Вел. написалъ имъ посланіе, въ которомъ высказалъ, что христіанамъ стыдно спорить изъ-за обрядовъ (Творен. св. Васил. Вел. въ русск. пер. т. VII). Однако онъ по снисхожденію допустилъ неокесарійцамъ держаться чина литургіи, преданнаго имъ святителемъ ихъ Григоріемъ Чудотворцемъ *).

*) Скрижалы, л. 646, въ грамотѣ Паласія, Конст. патріарха: «Василій Великій въ 29 главѣ о Душѣ Святомъ глаголетъ о церкви Неокесарій-

Св. Златоустъ (сконч. 407 г.), жившій (8 немного) позднѣе св. Василя Великаго, сократилъ и чинъ Василювской литургіи. Литургія Златоустова теперь совершается всего чаще, тогда какъ Василюва 10 разъ въ году.

Чины вечерни, утрени и прочихъ службъ церковныхъ въ настоящемъ ихъ видѣ также образовались не вдругъ, а постепенно, и это вполне понятно: церковь Христова — *столпъ и утверждение истины* (1 Тим. 3, 15) для догматовъ вѣры — всегда пользовалась своимъ правомъ вводить въ церковное употребление, сокращать и даже вовсе отбѣнять обряды, не измѣняющіе существа вѣры.

Если св. церковь *раньше и во время вселенскихъ соборовъ* вводила новые чины и обряды, то она, поспѣвая на лучшее, можетъ дѣлать то же *и нынѣ, и всегда*: права церкви въ отношеніи обрядовъ не уменьшаются временемъ.

Уже послѣ семи вселенскихъ соборовъ, по свидѣтельству книги о Вѣрѣ (гл. 16), были составлены и приняты церковною богослужебныя книги Трїодъ и Обтоихъ, каноны и др. пѣснопѣнія. Да и у насъ на Руси были составляемы и вводимы въ церковное употребление службы новоявленнымъ русскійскимъ чудотворцамъ.

Въ 79-й главѣ Стоглава упомянуто, что «многіе святыя отцы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша, что есть на вредъ церкви и на соблазненіе христіанству».

Существовалъ, напр., въ первенствующей христіанской церкви обычай братскаго цѣлованія вѣрующихъ при возгласѣ на литургіи: «Возлюбимъ другъ друга», но въ послѣдствіи этотъ обычай остался только среди священнослужашихъ въ алтарѣ, а между мірянами сохранился лишь обычай христосованія во св. Пасху.

Поспѣвать на лучшее — не только право, но и обязанность власти церковной. Замѣтилъ, напр., св. Василий Великій, что одинъ изъ діаконовъ не имѣетъ должной сосредоточенности во время причащенія священнослужителей въ алтарѣ, и ввелъ употребленіе завѣсы. Никто не называлъ этого распоряженія святителя Кесарійскаго новшествомъ, а, напротивъ, мало-по-малу стали слѣдовать его примѣру.

Разнообразіе обрядовъ было и въ нашей Русской церкви. Скажемъ болѣе: церковь Россійская имѣла послѣдовательно дваской, яко не приложиша отнюдь въ послѣдованіи своемъ ниже дѣяніе нѣкое, ниже слово, ниже образъ тайный, кромѣ онаго, негоже предаде имъ архіерей ихъ, Чудотворецъ Григорій, Сего ради, глаголетъ, и многія вещи, аже совершаются отъ оныхъ, зрятя быти скудными, древности ради достоянія еже пріаша изначала, и того ради не пріаша елика прочія церкви послѣди пріаша».

устава: а) отъ лѣтъ князя Владиміра, со дня принятія нами христіанства отъ грековъ, до XV вѣка былъ у насъ въ употребленіи уставъ Студійскій (Студійскаго монастыря въ Константинополѣ), потомъ б) съ XV вѣка сталъ вводиться и постепенно вошелъ въ употребленіе уставъ Іерусалимскій (или вѣрнѣе — уставъ лавры преп. Саввы Освященнаго, въ 18 верст. отъ Іерусалима).

Уставъ Студійскій былъ устно преданъ препод. Ѳеодоромъ Студитомъ (скон. 826 г.) своему Студійскому монастырю и затѣмъ постепенно пополнялся. Вѣка IX и X были блестящимъ періодомъ развитія богослуженія и обрядности въ церкви Константинопольской. Препод. Ѳеодоръ Студитъ и братъ его Іосифъ, архіепископъ Солунскій, Ѳеофанъ Начертанный, Іосифъ пѣнописецъ, Митрофанъ, митр. Смирнскій (сост. канонѡвъ Троичныхъ), императоръ Левъ Мудрый (886—911 г. — стихирь евангельскихъ), имп. Константинъ Багрянородный (959 г. сост. ексапостилларіевъ), извѣстны, какъ лица, вложившія всѣ силы своего ума и благочестиваго сердца на украшеніе церковнаго богослуженія возвышенными обрядами и глубокопрочувствованными пѣснопѣніями.

Недаромъ послы великаго князя Владиміра, посѣтивъ храмъ св. Софіи въ Константинополѣ, говорили: «не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такоя, и недоумѣемъ бо сказати; токмо вѣмы, яко онъдѣ Богъ съ человекки пребываетъ и есть служба ихъ паче всѣхъ странъ» *).

Уставъ Студійскій несомнѣнно былъ хорошъ, но онъ еще не былъ письменно изложенъ. Впослѣдствіи Алексій, патр. Константинопольскій (1025—1043), бывший ранѣе инокомъ Студійскаго монастыря, подробно записалъ порядокъ богослуженія Студійскаго. Одинъ списокъ этого полнаго устава былъ присланъ по просьбѣ препод. Ѳеодосія въ Кіево-Печерскую лавру около 1070 г. и былъ здѣсь принятъ, а затѣмъ и прочими монастырями Руси. Господство Студійскаго устава у насъ продолжалось четыре столѣтія. Однако въ Константинополѣ крестоносцы, въ 1204 г. взявшіе столицу Греческой имперіи, разрушили Студійскую обитель, и вслѣдствіе этого твердый оплотъ и школа ревностныхъ блюстителей Студійскаго устава нарушились. Сдѣлавшійся извѣстнымъ въ Константинополѣ еще съ XII вѣка уставъ Іерусалимскій (когда, по взятіи въ 1099 г. Іерусалима крестоносцами, многіе палестинскіе иноки переселились въ Константинополъ и на Аѡнъ) получилъ большій просторъ для примѣненія. Особенности Студій-

*) Полн. Собр. Русск. лѣт. т. 1, стр. 46.

дійсаго устава сравнительно съ Іерусалимскимъ въ общемъ слѣдующія: 1) по Студійск. уставу не полагается во весь годъ все-нощного бдѣнія, а положено совершать въ обычное время вечерню, повечеріе, полунощницу и утреню; 2) стихирь на «Господи возвахъ» положено меньше; 3) каноны поются только Студійскихъ отцовъ; 4) великое славословіе всегда читается, а поется только въ Великую субботу, да въ св. Пасху «потиху». Частныхъ особенностей Студійсаго устава много. Такъ, напр., въ Великую пятницу вмѣстѣ съ вечернею совершалась литургія Пржедосвященныхъ даровъ*). Пасхальная утреня начиналась безъ предварительной полунощницы и безъ крестнаго хода съ пѣніемъ: «Воскресеніе Твое, Христе Спасе». Пасхальный канонъ положено было пѣть только въ понедѣльникъ, вторникъ и субботу, въ прочіе же дни каноны воскресныхъ гласовъ, стихиры коихъ пѣлись на вечерни.

Изъ этого краткаго указанія можно замѣтить, что Іерусалимскій уставъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ благолѣпнѣе и удобнѣе, напр., въ отношеніи допущенія въ лѣтнее время, отъ Пасхи до Воздвиженія, всенощныхъ бдѣній.

Греческій оригиналь этого устава, записаннаго преп. Саввою Освященнымъ (ск. 532 г.), былъ дополняемъ въ VII вѣкѣ св. Софроніемъ, патриархомъ Іерусалимскимъ, въ VIII в. препод. Маркомъ, игуменомъ монастыря св. Саввы, впоследствии епископомъ (Марковы главы).

Въ 1319 году Іерусалимскій уставъ въ Хиландарскомъ монастырѣ на Аѳонѣ былъ переведенъ на славянскій языкъ.

Славянскій переводъ скоро сталъ извѣстенъ и въ Константинополь. Въ 1401 году одинъ списокъ этого устава преп. Аѳанасіемъ, основателемъ Высотскаго монастыря, былъ присланъ въ Москву и здѣсь сталъ примѣняться, входитъ въ употребленіе. Далѣе, оны въ спискахъ сталъ распространяться въ извѣстныхъ русскихъ монастыряхъ и по городамъ.

Такъ въ 1428 году Іерусалимскій уставъ былъ принятъ въ Саввинѣ-Сторожевскомъ монастырѣ, особенно любимомъ великими князьями Московскими; въ 1429 г. въ Троице-Сергіевой лаврѣ; въ 1438 году въ Твери, въ 1441 г. въ Новгородѣ и, наконецъ, въ 1494 году въ Соловецкомъ монастырѣ, по распоряженію ученика преп. Зосимы—игумена Досіоея.

Отсюда ясно, что Іерусалимскій уставъ постепенно сдѣлался господствующимъ на Руси, хотя при отсутствіи книгопечатанія.

*) Констант. соборъ 1301 года на вопросъ Сарайскаго (въ ордѣ) епископа Теогноста, служить ли въ Великій пятокъ литургію, отвѣтилъ: «Не служить святыми отцы уставлено, кромѣ Благовѣщенія, ино служба Златоуста». Здѣсь мы усматриваемъ вліяніе Іерусалимскаго устава.

нельзя было рассчитывать на быстрое ознакомленіе сельскихъ приходовъ съ его содержаніемъ. Іерусалимскій и Студійскій обычаи по мѣстамъ уживались вмѣстѣ, о чемъ свидѣлствуютъ, напр., выраженія печатнаго устава: «Аще изволить настоятель, творимъ бдѣніе».

Съ открытіемъ въ Москвѣ книгопечатанія дѣло упорядоченія церковнаго устава въ провинціи не улучшилось. Печатники только смѣнили переписчиковъ и съ какой либо одной рукописи, имѣвшей описи и недописи, а также не свѣренной съ греческимъ оригиналомъ и съ существующимъ церковнымъ уставомъ, богослужебныя книги перепечатывались въ тысячахъ экземпляровъ, а стало быть, и ошибки рукописей стали увѣковѣчиваться въ тысячахъ печатныхъ экземпляровъ.

Съ объединеніемъ удѣльной Руси подъ державою царя и великаго князя Московскаго въ столицу стала привозить рукописи и изъ областныхъ городовъ. Случилось, напр., что печатнику книги «Око церковное» 1639 года или, что тоже, Іоасафовскаго устава, попалась хорошая Смоленская или Ярославская рукопись этого полнаго устава. Печатникъ или наборщикъ набираетъ, напр., слѣдующій текстъ: «5 марта. Перенесеніе св. мощей блг. князя Θεодора Смоленскаго и Ярославскаго чудотворца и чадъ еіо Давида и Константина... Аще ли есть постъ, поется служба ихъ, якоже 40 мученикомъ или Предтечи (Преждеосвящ. литург.). На трапезѣ ямы вареніе съ масломъ, аще и ховьярь имамы, рекше игра. Испиваемъ же и патія, что Богъ послеть» (л. 533 об.). Замѣчанія на счетъ питія и икры въ томъ же уставѣ на день 40 мучениковъ не обрѣтается.

Выходитъ, что печатникъ узаконилъ для всѣхъ мѣстный Ярославскій или Смоленскій праздникъ (какъ, напр., нашъ ик. Θεодоровской Б. М. 14 марта) въ тысячахъ экземпляровъ устава съ ястіемъ икры и питіемъ по усмотрѣнію. Правильно ли онъ поступилъ?

Мы далеки отъ осужденія печатниковъ дониконовскаго времени. Они печатали книгу за книгою взамѣнъ кропотливаго труда переписки отъ руки, но опустили изъ виду, что даже были рукописи, не приспособленныя ни къ Студійскому, ни къ Іерусалимскому уставу, а такъ сказать — чисто мѣстнаго производства. Вотъ почему встрѣчаются въ уставахъ старопечатныхъ замѣчанія, что неизвѣстно, откуда взять какой либо распорядокъ службы церковной.

Итакъ, различіе церковныхъ уставовъ, дробленіе Руси на удѣлы, отсутствіе просвѣщенія и книгопечатанія, а по введеніи послѣдняго — печатаніе безъ надлежащей справки, все это до лѣтъ

патр. Никона благопріятствовала разнообразію чиновъ и обрядовъ въ древне-русской церкви.

По окончаніи этой вступительной рѣчи хоръ семин. пѣвчихъ исполнилъ стихиру. «Днесъ Неприкосновенный существомъ».

Послѣ этого о. ректоръ семинаріи пригласилъ глг. старообрядцевъ, желающихъ вступить въ пренія по предмету бесѣды, подойти къ столу и занять приготовленные для нихъ мѣста. Начетчиковъ не оказалось. Преподаватель, имѣя въ виду лучше освѣтить вопросъ объ обрядѣ, сдѣлалъ въ это время выставку фотографическихъ снимковъ правой руки преп. Спиридона Просфорника (XIV в.), моши котораго съ явственнымъ троеперстіемъ нетлѣнно почиваютъ въ Кіево-Печерской лаврѣ. Публика съ интересомъ стала всматриваться въ эти снимки. Невольно являлось желаніе выяснить, какъ это Господь прославилъ троепертника нетлѣніемъ его св. мощей.

Не утерпѣли старообрядцы.

Изъ толпы выдѣлился пожилой фабричный старообрядецъ Филиппова толка, Гавриль Александровичъ Ермолаевъ, и спросилъ: — «Ну, а какъ у вашего то Аѳанасія сидящаго персты то сложены?»

Препод. Вы разумѣете патр. Аѳанасія Лубенскаго?

Стар. Да.

Преп. Онъ скончался при служеніи литургіи во время чтенія Апостола и погребенъ въ Лубенскомъ (Полт. губ.) монастырѣ, въ сидячемъ положеніи, въ каковомъ его постигла смерть.

Стар. А все-таки интересно знать...

Преп. Онъ *сидѣлъ* во время чтенія Апостола, а не поклоны клалъ. О перстосложеніи, полагаю, здѣсь не можетъ быть и рѣчи.

Стар. А все-таки...

Преп. Все-таки св. Аѳанасій Лубенскій не двуперстно молился. Объ этомъ мы находимъ важное свидѣтельство самого патріарха Никона въ книгѣ «Скрижаль». «Зазираху иногда нашему смиренію, мѣѣ Никону патріарху», — говорилъ онъ на Моск. соборѣ 1656 г., — «приходящія къ намъ въ царствующій градъ Москву потребъ своихъ ради святыхъ восточныхъ церкви святѣйшіи вселенстіи патріарси, Константина града Аѳанасій, и Паисій святаго града Іерусалима, и святого града Назарета митрополитъ Гаврииль и прочіи: и поношаху ми много въ неисправленіи божественнаго писанія и прочихъ церковныхъ винахъ. Отъ нихже едина есть и сія, яко трети персты, послѣдними, двѣма малыми съ великимъ пальцемъ соединя, да двѣма прочими великосредними, изобразующе творимъ на лицѣ нашемъ знаменіе креста, отъ Θεодоритова пи-

санія, невѣдѣніемъ внесшееся въ печатныя книги, въ великія псалтири со возслѣдованіемъ, и малыя, и прочія рукописныя, а не повелѣніемъ коего царя или патріарха, ниже соборомъ когда сошедшихся архіерей: прежде бо того вси первыми персты изображаху, во образъ Святыя Троицы, якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не вѣдаютъ Θεодоритова писанія, якоже въ простыхъ мужехъ, и во всѣхъ женахъ, отъ древняго обычая держащихъ*). Видите, патр. Аѳанасій Пателарь, прибывшій въ Москву 16 апр. 1653 года и скончавшійся на возвратномъ отсюда пути въ г. Лубнахъ 5 апрѣля 1654 года, зазиралъ патріарха Никона за двуперстіе. Стало быть, Аѳанасій Лубенскій крестился троеперстно.

Стар. Вотъ ты сгибаешь триперстно, — какъ ты говоришь, — во имя Святой Троицы, а Сына съ двумя естествами унижаешь.

Преп. Можно всяко сказать и о двуперстіи. Я православно исповѣдую догматъ о Лицѣ Христа Спасителя.

Стар. (показывая двуперстіе): Крестъ Христовъ святіи отцы предаша не писаніемъ, а преданіемъ: онъ — догматъ, на немъ мы утверждаемся вѣрою; по вашему, по ученому, это — обрядъ, а по нашему, не ученому — догматъ.

Препод. Вѣру приняли мы отъ грековъ. А греческіе святители, какъ вы слышали изъ слова отвѣщательнаго, зазирали патріарха Никона за двуперстіе и указывали на троеперстіе. Надобно было, кажется, послушаться патріарховъ Іерусалимскаго Паисія и бывшаго Константинопольскаго Аѳанасія...

Стар. Греція два раза подпадала подъ руку папы. Объ этомъ есть свидѣтельство; въ Польшѣ приняли унію; тутъ сколько крови было пролито, сколько рѣзни за вѣру. А сколько въ одномъ Соловецкомъ монастырѣ замучили, сколько въ Сибирь сослали...

Препод. Рѣчь у насъ о грекахъ. Ихъ преданіе, записанное патріархомъ Никономъ, утверждаетъ троеперстіе. Греческая православная церковь не признавала и не признаетъ ни Ліонской (1274 г.), ни Флорентійской уніи (1439 г.), да и мы съ вами о нынѣшнемъ папѣ римскомъ одного опредѣленнаго мнѣнія. Константинопольскій соборъ 1285 г. произнесъ анаѳему на папу и на всѣ латинскія постановленія. Другой соборъ тамъ же въ 1443 году отвергъ всѣ опредѣленія Флорентійскаго собора. Руководитель грековъ во время Ліонской уніи императоръ Михаилъ Палеологъ былъ лишень церковію христіанскаго погребенія, а Московскій митрополитъ (вѣрнѣе лжемитрополитъ) Исидоръ, бывшій на Флорентійскомъ соборѣ въ 1439 г., по возвращеніи въ Москву и

*) Слово отвѣщательно въ Скрижали д.д. 1 и 2 особ. счета.

заявленіи своихъ взглядовъ, былъ, по приказанію великаго князя, взятъ подъ стражу. Одинъ изъ греческихъ митрополитовъ — Маркъ Ефесскій бывшій во Флоренціи г. въ 1439 представителемъ двухъ восточныхъ патріарховъ и не подписавшій актовъ уніи, вызвалъ по своему адресу восклицаніе папы: «Итакъ, мы ничего не сдѣлали». Стало быть, у папы ничего не вышло даже и на бумагѣ.

Стар. А за что страдали Соловецкіе страдальцы? за что въ Сибирь ссылали?

Препод. Времена переменчивы: бывало ссылали, а теперь старообрядцы сами ѣдутъ. О мощахъ мучениковъ за двуперстіе у старообрядцевъ что-то не слышно. «*Не вѣнчается, аще не законно мученъ будетъ*» (2 Тим. 2, 5). А вотъ вопросъ: «были ли греки-троеперстники православны во времена Московскаго патріарха Іосифа?»

Старообрядецъ Ермолаевъ молчитъ.

Препод. Прочитайте объ этомъ по книгѣ времени святѣйшаго Іосифа патріарха.

Воспитанникъ VI-2 Назаретскій В. читаетъ: *Книга о Вѣрѣ*, печат. въ Москвѣ въ лѣто 7156 (1648), глава: 2, листъ 27 на обор. «Святая восточная во грецѣхъ обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ углаченнымъ, ни направо, ни налѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чемомъ уставовленія Спасителя своего, и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавлявая, ни отымая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣрою».

Старообрядецъ молчитъ, затѣмъ начинаетъ усиленно требовать исправленную псалтирь. Пока достаютъ эту книгу, проходитъ нѣсколько минутъ. Получивъ книгу въ руки, Ермолаевъ перелистываетъ оную, затѣмъ кладетъ на столъ, отходитъ отъ стола на нѣсколько шаговъ въ сторону и начинаетъ внушать первому попавшемуся на глаза (это былъ стоявшій въ толпѣ народный воспитанникъ VI класса П-въ, о числѣ 666. «Видишь ли ты: вотъ въ 1666 году, значить, и вышла заминка...

Препод. Слушайте, г. Ермолаевъ,— публика ждетъ вашего отвѣта: справедливо ли говоритъ книга о Вѣрѣ о томъ, что греки троеперстники въ 1648 г. при п. Моск. Іосифѣ были православны?

Стар. Вот видишь ли: по тысячномъ лѣтѣ сатана развязанъ, въ 1595-е лѣто въ унию отпаденіе западной Россіи произошло, а въ 1666 году еще, стало быть, отпаденіе. Почитай, ко книгу-то о Вѣрѣ: «Кто бо вѣсть, аще въ лѣтѣхъ сихъ явственныхъ предотечевъ его или того самого не покажетъ».

Препод. Читалъ я это, Гавріиль Александровичъ, читалъ. Да только 1666-й годъ не антихристъ, а годъ. На что ужъ еврей-юркій народъ—и тѣ еще антихриста ждутъ, а вы вотъ, видится, дождались. Я спрашивалъ васъ про 1648 годъ. Надо рѣшить вопросъ: были греческіе архіереи, зазиравшіе около того времени патр. Никону за двуперстіе, православными святителями или нѣтъ? По книгѣ о Вѣрѣ выходитъ, что они свѣтились правою вѣрою, ни направо, ни налѣво не совращались съ царскаго пути, а по вашему—какъ будто они полѣвѣли.

Старообрядецъ далѣе начинаетъ говорить безъ всякой связи и послѣдовательности: «Ты спасенье заслужи самъ... Грѣхи людей до неба простираются.... змій дастъ звѣрю власть и силу... тысяща лѣтъ яко день единъ;... гдѣ Богъ, тутъ и церковь... сотворилъ насъ цари и іереи Богу... и затѣмъ слѣдуетъ неожиданный финаль: у васъ на первомъ планѣ денги, на второмъ наука, а Богъ потерянь...»

Препод. Никто изъ васъ мнѣ гроша не давалъ, да и самъ не возьму, а въ Бога я вѣрую, установленныя Христомъ Спасителемъ тайны и священство хриstopреданное приѣмлю, да и вамъ созвѣтую. Грѣхи-то сняты съ васъ некому: *разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромъ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія.* (Мал. Катих. въ ст. о пятой тайнѣ). Это запомните, Гаврила Александровичъ, а то смотрите, какъ бы тамъ не прогадать.

Сдѣлаемъ выводъ изъ всего сказаннаго.

Предметъ бесѣды: была ли нужда въ исправленіи церковно-бог. обрядовъ на Руси при патр. Никонѣ? остается въ подробностяхъ пока не раскрытымъ. Старообрядцы, видимо, къ рѣшенію его въ спокойномъ настроеніи еще не приготовились... Мы коснулись только одного пререкаемаго обряда—вопроса о перстосложеніи. Что такое наши персты? Плоть и кровь. Ихъ можно, по несчастной случайности, потерять, напр., отрубить или отморозить. Неужели потерявшій пальцы потерялъ догматы вѣры, сдѣлался еретикомъ? Нѣтъ, персть есть палецъ руки, а не догматъ, необходимый для полученія спасенія. Перстосложеніе есть внѣшнее выраженіе нашего вѣрованія во Святую Троицу и въ Господа Іисуса Христа, въ двухъ естествахъ и во единой Ипостаси познаваемаго: эту сердечную вѣру я символически являю, употребляя *троеперстіе*, а глаг. старооб-

ряды ту же вѣру выражаютъ *двуперстіемъ*. Выходитъ, что вѣра—одна, а только пальцы разные для выраженія этой вѣры. И не пальцами только можно символически выразить вѣру во Святую Троицу. Епископъ, напр., ту же вѣру символически выражаетъ трикріемъ. Отчего же нѣтъ спора изъ-за свѣчъ? Да потому, что не было въ этомъ пунктѣ столкновенія разныхъ уставовъ. О перстосложеніи же въ дониконовскихъ книгахъ московской печати—въ Большомъ и Маломъ катихизисахъ, во псалтиряхъ, въ книгахъ Кирилловой и о Вѣрѣ были напечатаны, нѣкоторыя указанія хотя и разнорѣчивыя, однако принимаемыя старообрядцами за ясное ученіе о двуперстіи. Москвичамъ, и дѣла было мало, не хотѣлось справиться о томъ же обрядѣ. Существуетъ ли оный у четырехъ восточныхъ патріарховъ въ Греціи и въ другихъ православныхъ странахъ, напр., въ Сербіи, Молдавіи, въ Малой Россіи.

А тамъ вѣдь существовало троеперстіе. Троеперстники-греки, пріѣзжая въ Москву, молились съ двуперстниками русскими вмѣстѣ, еретиками другъ друга не обзывали... Іеремія II, патріархъ Константинопольскій, поставилъ перваго патріарха Московскаго Іова, Теофанъ, патр. Іерусалимскій—третьяго Московскаго патріарха Филарета Никитича, нашего земляка. Смотрите, троеперстники греки ставили русскихъ въ Москвѣ на патріаршество, да и самъ Никонъ былъ въ 1649 году изъ архимандрита Новоспасскаго рукоположенъ Іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ въ митрополита Новгородскаго; смотрите: троеперстникъ рукоположилъ двуперстника, впоследствии ставшаго патріархомъ! Однако патр. Паисій «зазиралъ» Никону за двуперстіе, рукополагатель указывалъ своему ставленнику, что послѣдній отступаетъ въ перстосложеніи отъ греческаго, въ частности Іерусалимскаго, обряда. Да и самъ Новгородскій митрополитъ Никонъ, безъ сомнѣнія, ранѣе читалъ въ Кирилловой книгѣ, какъ православный грекъ (Панагіотъ) укоряетъ латинянина (Азимита) за то, что послѣдній не слагаетъ три перста для крестнаго знаменія (л. 236),—видѣлъ что, книга о Вѣрѣ горячо хвалитъ греческую церковь за ея православіе, за стойкость храненія чиновъ церковныхъ.

И вотъ при патріархѣ Іосифѣ изъ среды виднаго Московскаго духовенства, въ числѣ коего были царскій духовникъ, протопопъ Казанскаго собора, при участіи митрополита Никона, образуется кружокъ лицъ, желающихъ осмотрѣть на мѣстѣ и описать святыя мѣста Востока и церковныя чины греческіе. Съ этою цѣлью посылается въ 1649 году на Востокъ старецъ Арсеній Сухановъ, а изъ Кіева вызывается въ Москву ученый іеромонахъ Епифаній Славинецкій, которому по прибытіи въ столицу немедленно поручается переводъ литургіи св. Златоуста съ греческаго на славянскій языкъ.

Въ 1650 году возвращается въ Москву Арс. Сухановъ, привозить свой дневникъ—«статейный списокъ» и «пренія о вѣрѣ» съ греками». Въ этихъ «преніяхъ» о. Арсеній, изобразившій себя защитникомъ Іосифовской старины, показалъ нѣкоторыя особенности чиновъ греческой церкви, да еще разсказалъ, что на Аѳонѣ у одного честнаго старца-серба, молившагося двуперстно, по Кирилловой книгѣ, да по Псалтири со возслѣдованіемъ іосифовскаго изданія, аѳонскіе отцы, по своему соборному рѣшенію, эти книги сожгли, а самого старца заклиали впредь двуперстно не креститься и другихъ тому не учить. Это было большимъ прискорбіемъ для ослѣпшаго старца—патріарха Іосифа. «Погибе вѣра, погибѣ наказаніе, погибѣша училища дѣтей, погибѣша исправляющіи божественныя писанія»—говорилъ онъ въ предисловіи къ Кормчей 1650 года (л. 3 втор. счета). Выходило, что книги его времени съ ученіемъ о двуперстіи по признанію греческихъ православныхъ подвижниковъ на Аѳонѣ, годились только въ печку... А вѣдь многія книги, казалось, были перепечатаны съ хорошихъ и старыхъ рукописей...

Но дѣло въ томъ, что патріархъ Никонъ, по вступленіи на патріаршій престолъ, увидѣлъ въ грамотѣ вселенскаго патріарха объ утвержденіи патріаршества на Руси (въ Хрисовулѣ) завѣтъ восточной церкви твердо держаться полнаго единенія съ греческою церковію. И потому патр. Никонъ не сталъ отстаивать мѣстные русскіе обычаи и обряды іосифовскаго времени, а, какъ благоразумный христіанинъ, говорилъ: «я русскій и сынъ русскаго, но моя вѣра и убѣжденія греческія».

Допустимъ, что книги іосифовскаго времени были печатаны съ рукописей, согласованныхъ съ распорядкомъ Студійскимъ, — допустимъ, что два православныхъ ученыхъ ¹⁾ заявляютъ свои соображенія въ пользу двуперстія у грековъ въ моментъ крещенія Руси, но справедливость требуетъ обратить вниманіе, что и тогда раздался голосъ протеста одного сирскаго священника *противъ замѣченнаго имъ двуперстія* ²⁾. Еще въ IV вѣка, за долго до крещенія Руси, препод. Ефремъ Сиринъ, жившій недалеко до Іерусалима, училъ (въ словѣ 105) ограждатьсѣ щитомъ вѣры, *троицею*, а не двоицею. Въ ближайшихъ къ Іерусалиму странахъ, значить, около времени второго вселенскаго собора существовало троеперстіе. А патріархъ Константиноп. Паісій въ отвѣтной грамотѣ п. Никону въ 1656, пишетъ: «Мы вси имамы обычай

¹⁾ Голубинскій Е. Къ наш. полемиѣ со старообрядцами, изд. 1905 г., стр. 159. Каптеревъ Н. Патр. Никонъ, стр. II, введен.

²⁾ Употребленіе въ Кіевѣ и во всей Малой Россіи издревле троеперстія опровергаетъ фактически умозаключенія почтенныхъ ученыхъ.

древній по преданію покланятися, имуще три первые персты, совокупленны вкупѣ, во образъ Святыя Троицы» (Скриж. 739 л.).

Если въбра православная во Св. Троицу и въ Господа нашего Иисуса Христа одинаково исповѣдуется троеперстіемъ, — если троеперстники и двуперстники до лѣтъ патр. Никона между собой не дѣлились и не спорили, то стоитъ ли намъ о различіи обрядовъ перстосложенія спорить до нарушенія мира церковнаго?

Вотъ протопопъ Іоаннъ Нероновъ, Аввакумъ, Даниль Костромской и нѣкоторые другіе усердно начали въ былое время отстаивать двуперстіе, а патриархъ Никонъ съ соборомъ православныхъ епископовъ греческое троеперстіе. Обѣ стороны какъ имъ казалось, стояли за законы отеческіе, но Нероновъ и его товарищи забыли, что они являются только рукою, а не главою въ помѣстной церкви Россійской (Толк. на 55-е прав. св. Ап.). Патриархъ Никонъ былъ уже въ то время для нихъ отцомъ отцовъ. Ревность видныхъ протоіереевъ оказалась ревностію не по разуму. Книга о Вѣрѣ (л. 232), изданная въ 1648 году ихъ другомъ — царскимъ духовникомъ Стефаномъ Вонифатьевымъ, гласитъ: «Слушаемъ Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго и Великой Россіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереевъ почитаемъ и принимаемъ». А вожди глаголемыхъ старообрядцевъ не захотѣли повиноваться ни восточнымъ патриархамъ, ни своему патр. Никону, не послушали даже изданныхъ ими самими предобрыхъ книгъ, а потому и сдѣлались раздорниками. Они хотѣли учить власть церковную своимъ излюбленнымъ обрядамъ, опустивъ изъ виду, что церковно богослужебные чины и обряды вводятся, измѣняются и отмѣняются церковною властію, а не каждымъ миряниномъ по своему личному вкусу и разсужденію.

Весѣда закончилась въ 5 час. вечера пѣніемъ «Достойно».

Препод. С. Романовскій.

Галлеева комета 1910 года.*)

*Да, наука звѣздъ правдива,
Но лживая душъ а умѣетъ внести
Обманъ и ложь и въ праведное небо.
Шиллеръ. Валленштейнъ.*

Во всякомъ мыслящемъ человѣкѣ проявляется стремленіе хотя бы мысленно проникнуть въ царство несезящихъ свѣтилъ. Звѣздное небо —

*) Читано въ актовомъ залѣ Ксстр. дух. сем. 28 марта.

поистинѣ самое возвышенное изъ зрѣлищъ, доступныхъ нашимъ взорамъ. «Небо—это бездна безднъ, бездна для созерцанія, бездна для мысли бездна по безконечнымъ тайнамъ, которыя скрываетъ оно въ своей неизмѣримой глубинѣ».

Вглядываясь въ неизмѣримыя небесныя пространства, во всё годы нашей жизни мы видимъ солнце, луну и звѣзды и хотя эти небесныя свѣтила для большинства изъ насъ остаются таинственными и непонятными, но они ни въ комъ не вызываютъ беспокойства: къ нимъ приглядѣлись!

Совершенно иное происходитъ съ нами, когда на ночномъ небѣ появляется не обычная звѣзда, а звѣзда намъ неизвѣстная, звѣзда особенная, да еще съ хвостомъ, а иногда съ двумя—пятью хвостами—такъ называемая комета! Тогда миллионы людей, пугаясь необычайной гостии, глядятъ на нее съ возрастающей тревогой и, охваченные страхомъ, готовы вѣрить, что она предвѣщаетъ и войну, и голодъ, и болѣзни, и моръ и самую кончину міра.

Въ настоящее время всё любящіе науку и слѣдящіе за нею переживаютъ дни лихорадочнаго интереса въ виду наступающаго рѣдкаго и необыкновенно важнаго астрономическаго явленія—возвращенія одной изъ самыхъ большихъ кометъ нашего міра—кометы Галлея, названной, именемъ своего перваго вычислителя и предсказателя—Эдмунда Галлея по происхожденію сына простаго мыловара, а впоследствии знаменитаго Англійскаго ученаго.

Задачей настоящей бесѣды моей и является краткое общедоступное изложеніе сущности и причинъ надвигающагося событія не совсѣмъ обычнаго порядка.

Но прежде, чѣмъ говорить собственно о приближающейся въ настоящее время къ землѣ кометѣ Галлея, считаю нужнымъ сообщить нѣсколько предварительныхъ свѣдѣній.

Наука о небесныхъ свѣтилахъ, или астронмія, зародилась въ глубокій древности. Небесный сводъ съ великимъ солнцемъ, свѣтлой луной, сверкающими звѣздами и изрѣдка появляющимися кометами невольно приковывалъ къ себѣ вниманіе первобытныхъ людей; у нихъ не было ни часовъ, точно распредѣляющихъ сутки, ни календарей, устанавливающихъ дни, недѣли и годы; солнце, луна и звѣзды указывали имъ и время и времена года и направленіе пути. И правильность въ ходѣ небесныхъ свѣтилъ пріучала людей къ мысли о величій Бога и всемогуществѣ Творца вселенной.

Шли вѣка, и люди научились не только наблюдать, но и записывать свои наблюденія для памяти; проходили тысячелѣтія, на протяженіи

которыхъ люди создали цѣлый рядъ различныхъ наукъ; одной изъ нихъ явилась астрономія, предметомъ которой служитъ изученіе вселенной: земли, солнца, луны, звѣздъ и появляющихся отъ времени до времени кометъ или, короче говоря, предметомъ астрономіи служитъ изученіе солнечнаго міра, солнечной системы.

Въ составъ солнечной системы входятъ солнце и 8 планетъ (со своими спутниками): Меркурій, Венера, Земля, Марсъ, Юпитеръ, Сатурнъ, Уранъ и Нептунъ. и въ ней появляются иногда кометы, ежегодно наблюдаемыя астрономами при помощи зрительныхъ трубъ. Лишь изрѣдка, прѣмъно, разъ въ нѣсколько десятилѣтій, иногда чаще, иногда рѣже, — появляются такія яркія кометы, которыя можно видѣть и простымъ глазомъ.

Кометы — эти неожиданныя и таинственныя небесныя свѣтила — занимали людей уже въ глубокой древности и въ тѣ времена вызывали гораздо больше безпокойства и страха, чѣмъ въ наше время, потому что о нихъ знали меньше, чѣмъ знаютъ теперь.

Русскій народъ кометы зоветъ иначе «волосатыми звѣздами» или „метлами“ и сложилъ о нихъ пословицу: „метлы небо подметають передъ Божьими стопами“.

Но что же такое представляетъ собою всякая комета вообще, изъ чего она состоитъ и какъ движется?

Комета — это звѣзда переменнѣйшей яркости, въ противоположность планетамъ, свѣтящимъ ровнымъ, безъ всякаго колебанія, свѣтомъ, звѣзда съ болѣе или менѣе длиннымъ хвостомъ. Въ ней нужно отличать: 1) самую яркую часть — это ядро, достигающее, по вычисленіямъ астрономовъ, сотни тысячъ верстъ въ діаметрѣ, и 2) блестящую туманную полосу — это хвостъ кометы, длина котораго бываетъ отъ 85 до 260 милліоновъ вер. Присутствіе этого хвоста дало возможность астрономамъ подраздѣлять ихъ по формѣ и характеру измѣненія хвоста на различныя категоріи, и вмѣстѣ дало основаніе опредѣленіямъ матеріи и физическихъ свойствъ кометъ.

Происхожденіе хвоста ученые объясняютъ такъ. По мнѣнію большинства астрономовъ, солнце, около котораго движутся всѣ свѣтила небесныя, а въ томъ числѣ и кометы, обладаетъ силами а) притягательной и в) силой отталкивательной. Дѣйствіемъ силы притягательной объясняется движеніе всѣхъ планетъ, (а также и кометъ) около солнца, а отъ дѣйствія силы отталкивательной изъ ядра кометы, находящейся въ достаточно близкомъ разстояніи отъ солнца, истекають раскаленные пары и газы въ противоположную отъ солнца сторону. Поэтому-то, когда ко-

мета приближается къ солнцу, она движется впередъ ядромъ (головой), а когда удаляется—впередъ движется хвостомъ.

Итакъ, хвостъ кометы всегда направленъ въ сторону противоположную той, гдѣ находится солнце, а потому это уже одно наводитъ на мысль, что вещество кометы какъ бы гонится въ хвостъ какой то отталкивательной силой, заключенной въ солнцѣ. Эту мысль объ отталкивательной силѣ солнца высказалъ въ первый разъ нѣмецкій ученый Вессель, а полно и широко разработалъ ее знаменитый русскій астрономъ Бредихинъ (1831—1904).

По теоріи Бредихина отталкивательная сила солнца должна дѣйствовать на комету тѣмъ сильнѣе, чѣмъ легче вещество кометы и чѣмъ комета ближе къ солнцу, и потому у кометъ изъ наиболѣ легкаго вещества (водородъ, гелій) хвостъ долженъ быть прямой и длинный (комета 1811 г.); у кометъ изъ наиболѣ тяжелаго вещества (железо и др.)—короткій и искривленный. Если комета содержитъ вещества различной плотности, должно получаться нѣсколько хвостовъ различной формы и величины (комета Донати 1858 г. съ 3-мя хвостами и комета Шезо 1744 г. съ 6 хвостами).

Что же это за отталкивательная сила, которую для объясненія образования хвостовъ кометы приходится приписывать солнцу?

Прежде думали, что эта сила электромагнитнаго характера. Но теперь астрономы склоняются къ мысли (Кеплеръ), что хвостъ кометы гонится отъ солнца просто силою солнечныхъ лучей, пронизывающихъ ядро кометы. Вѣдь всѣ свѣтовые явленія объясняются теоріей колебанія особаго тонкаго вещества—эфира. Скорость этого колебанія громадна: свѣтовое движеніе передается на разстояніи около 280 тысячъ верстъ въ секунду. Поэтому солнечный лучъ долженъ обладать силой давленія, способной двигать легчайшія тѣла (приборы, входящ. въ движеніе отъ свѣта).

Но откуда же появляются и куда исчезаютъ кометы?

Всѣ планеты движутся около солнца по замкнутымъ, сплюснутымъ (разстянутымъ) кругамъ, по эллипсамъ, тогда какъ путь кометъ парабола—это кривая линія громаднаго, не обьятнаго—протяженія.

Орбита или та линія, по которой движется комета Галлея въ пространствѣ, отличается отъ орбитъ другихъ кометъ своей громадной протяженностью: длина ея около 10-ти билліоновъ верстъ. Чтобы предста- вить себѣ болѣе или менѣе ясно всю громадность этого протяженія достаточно указать на то, что электрическій поѣздъ, несущійся бозостановочно со скоростью 150 вер. въ часъ, прошелъ бы весь этотъ путь лишь въ теченіи, приблизительно, 8 тысячъ лѣтъ. Комета же Галлея

проходить этотъ путь въ 76 лѣтъ и, слѣдовательно, она движется съ необъятной скоростью: то пространство, которое она проходитъ въ сутки, современный артиллерійскій снарядъ могъ бы пролетѣть только въ 2 съ лишнимъ мѣсяца.

Такимъ образомъ, если комета Галлея на прохожденіе своей орбиты употребляетъ около 76 лѣтъ, то невообразимо большой длиной этого пути и объясняется значительность промежутка между послѣдовательными появленіями ея.

Тщательное изученіе и обработка всего того, что извѣстно о кометѣ Галлея, привело астрономовъ къ заключенію, что она появлялась уже около 25 разъ до нашего времени, съ промежутками около 76 лѣтъ, причемъ первое упоминаніе объ ней въ исторіи относится къ 11-му году до Р. Хр. (11-го октября—не задолго до смерти Агриппы).

Рядъ многочисленныхъ появленій этой кометы, породившихъ массу суевѣрныхъ толковъ и преданій во всѣ эпохи и окружавшихъ ее въ новѣйшее время почти мистическимъ преклоненіемъ и ужасомъ, можно отмѣтить совпаденіями съ выдающимися земными событіями.

1) Въ 456 г. по Р. Хр. появленіе кометы совпало съ опустошительнымъ нашествіемъ гунновъ, кровавой Каталаунской битвой и паденіемъ Аттилы.

2) По свидѣтельству восточныхъ и византійскихъ историковъ, комета Галлея видна была въ Европѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1066 г. какъ разъ во время праздника Пасхи и возбуждала всеобщее удивленіе и ужасъ своими размѣрами и блескомъ. Ея зловѣщему вліянію приписывалась тяжелая болѣзнь императора Генриха IV-го, она же предсказала, по мнѣнію современниковъ, смерть англійскаго короля Гарольда Смѣлаго въ битвѣ при Гастингсѣ и послѣдовавшее за тѣмъ завоеваніе Англій норманнами. Сохранилось даже изображеніе кометы Галлея на длинномъ коврѣ, вышитомъ будто бы женой Вильгельма Завоевателя.

Въ русскихъ лѣтописяхъ этимъ же временемъ (1067 г.) помѣчено второе страшное нашествіе половцевъ.

3) Въ Лаврентьевской лѣтописи, послѣ описанія несчастной битвы русскихъ съ татарами при р. Калкѣ, говорится о появленіи яркой кометы.

4) Въ 1453 г. палъ Константинополь, взятый турками; затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ турки постепенно надвигались на западную Европу, и когда появилась яркая комета Галлея, то современники настолько связывали это небесное явленіе съ успѣхами турокъ, что папа Каликстъ III даже предписалъ особыя молитвы съ колокольнымъ зво-

номъ „объ избавленіи отъ кометы и турецкой опасности“ (воспоминаніе объ этомъ сохранилось и до сего времени въ католическихъ странахъ въ особой молитвѣ „Angelus“).

Если не было никакихъ выдающихся событій, происхожденіе которыхъ можно было объяснить влияніемъ кометы, то въ связь съ появленіемъ ея ставили самыя заурядныя повседневныя событія. Въ лѣтописяхъ XV и XVII в.в. есть такія записи:

„1454 г. Комета и великое мордобитіе башмачнаго цеха въ Люнебургскомъ кабацѣ“.

„1668 г. появилась комета; за ней послѣдовалъ великій моръ кошекъ въ Вестфалии“. Въ XVII в. въ воспоминаніе о кометахъ чеканились особыя медали съ различными изображеніями и надписями; напр.: „Гуляйте благоразумно—какъ при солнцѣ“; „никто не пострадаетъ, кто правильно чтить Бога“; „Богъ посылаетъ комету, чтобы исправить нашу жизнь. 1618“; „когда на небесномъ сводѣ горятъ факелы, мы должны видѣть въ этомъ знаменіе гнѣва Божія“.

Иногда и великіе люди новѣйшихъ временъ считали кометы вѣстниками несчастій: „Наполеонъ I-й, при появленіи кометы 1821 г., воскликнулъ: комета! Она предвѣщаетъ мою смерть“!

Въ тѣхъ случаяхъ, когда при появленіи кометъ не происходило никакихъ особыхъ событій, ни общественныхъ бѣдъ или особыхъ случаевъ повседневной жизни, люди не прочь были считать эти свѣтила вѣстниками счастливыхъ событій—и хорошихъ урожаевъ и счастливой добычи золота и серебра: въ кометѣ 1822 г. видѣли причину открытія богатѣйшей мексиканской серебряной жилы.

Но вотъ наступилъ 1910 годъ; комета Галлея со страшной скоростью несется къ землѣ изъ неизвѣданныхъ глубинъ вселенной, сокращая почти на миллионъ верстъ въ сутки свое разстояніе отъ земли. Около 26 февраля это разстояніе было приблизительно въ 288 миллионѣвъ верстъ, а затѣмъ оно начало очень быстро сокращаться и достигнетъ минимума къ 7-му мая сего года; въ это время комета Галлея отъ земли будетъ въ разстояніи около 22 миллионѣвъ верстъ. И несмотря на такое приближеніе ея къ землѣ, она теперь не страшна.

Возможно ли столкновеніе кометы Галлея съ землей и какъ приближеніе ея къ землѣ отразится на самой землѣ и ея обитателяхъ?

Комета Галлея, какъ сказано, въ ближайшемъ разстояніи отъ земли (около 22 мил. вер.) будетъ 7 мая. По наблюденіемъ 1835 года (время послѣдняго появленія кометы) длина ея хвоста въ моментъ своего наибольшаго развитія достигала 40—50 мил. верстъ, а 7 мая, во время

ближайшаго разстоянія кометы отъ земли, онъ будетъ итти отъ ядра ея къ землѣ почти по прямому направленію, и если допустить, что длина хвоста будетъ короче 22 мил. верстъ, что вполне возможно при нынѣшнемъ слабomъ появленіи кометы, то земля не попадетъ въ хвостъ ея. А если, какъ въ 1835 году, длина хвоста будетъ больше 22 мил. вер., а тѣмъ болѣе если достигнетъ 40—50 мил. вер., то земля обязательно должна пройти черезъ этотъ хвостъ. По самымъ точнымъ вычисленіямъ астрономовъ это прохожденіе произойдетъ въ ночь съ 5 на 6 мая. Въ эту ночь земля со страшной скоростью должна врѣзаться въ сверкающую массу видимаго хвоста кометы, проходя сквозь него въ теченіе нѣсколькихъ часовъ съ быстротой почти въ двѣ съ половиною тысячи разъ превышающею скорость курьерскаго поѣзда.

И что же должно случиться при этомъ? Всего вѣроятнѣе, большинство ничего особеннаго не замѣтитъ. А если бы земля прошла не черезъ хвостъ кометы, а столкнулась бы даже съ самымъ ядромъ ея, то послѣдствія такой встрѣчи, по словамъ профессора Глазенапа, были бы такъ заманчивы, такъ красивы, что можно желать почаще встрѣчаться съ кометами. Профессоръ Глазенапъ говоритъ: „Вообразимъ себѣ, что въ небесномъ пространствѣ комета движется навстрѣчу землѣ и что земля влетаетъ въ комету, состоящую изъ множества мелкихъ твердыхъ тѣлецъ. Земля движется со скоростью 29 килом. (около 27 верстъ) въ одну секунду; комета, при встрѣчѣ съ землей имѣетъ скорость 41 килом. (около 38 верстъ); вслѣдствіе этого, относительная скорость равна 70 килом. (около 65 верстъ). При подобной скорости произойдетъ слѣдующее: всякая частица, влетѣвъ въ земную атмосферу, встрѣтитъ въ ней такое сопротивленіе, что въ одно мгновеніе накалится, засвѣтится и превратится въ газообразное состояніе. Въ твердомъ видѣ она и не достигнетъ земной поверхности. Наша атмосфера, какъ чудная броня, защищаетъ насъ отъ небесныхъ снарядовъ. Мы можемъ спокойно спать, будучи увѣрены, что воздухъ, дающій намъ матеріалъ для дыханія, защититъ насъ отъ небесныхъ камней. При встрѣчѣ съ кометой мы увидѣли бы замѣчательное явленіе: множество падающихъ звѣздъ“.

Чего же можно ожидать въ случаѣ прохожденія земли только черезъ хвостъ кометы Галлея?

По новѣйшимъ спектральнымъ изслѣдованіямъ знаменитыхъ астрономовъ, хвостъ кометы состоитъ, главнымъ образомъ, изъ сильно разрѣженныхъ и свѣтящихся различныхъ (ядовитыхъ) газовъ ціана (синеродъ), окиси углерода (угарный газъ) и др. Но опасности въ этомъ нѣтъ; обь

отравлені синеродомъ не можетъ быть и рѣчи. При его добываніи въ лабораторіяхъ, онъ выдѣляясь изъ приборовъ, насыщаетъ воздухъ гораздо сильнѣе, чѣмъ это можетъ слѣдовать комета, и однако лица, добывающія его, остаются цѣлы и невредимы. Матерія же хвоста кометы разрѣжена въ высшей степени, и именно благодаря невѣроятной разрѣженности этихъ газовъ, всякая опасность „столкновения“ съ хвостомъ кометы въ томъ смыслѣ, какъ это обычно понимается, не мыслима; и лишь болѣе или менѣе яркая зеленоватая или желтоватая окраска неба въ ночь съ 5 на 6 мая будетъ напоминать намъ о томъ, что земля находится въ центрѣ свѣтящейся матеріи хвоста кометы.

Что же касается насыщенія земной атмосферы ядовитыми газами, то это также представляется безусловно невозможнымъ по той причинѣ, что плотность воздуха почти въ 4 милл. разъ больше плотности матеріи кометнаго хвоста, и слѣдов., матерія хвоста кометы должна, такъ сказать, плавать въ верхнихъ слояхъ атмосферы въ разстояніи толщины воздушнаго земнаго покрова, т. е. въ разстояніи отъ земли нѣсколькихъ верстъ.

Итакъ, ни столкновение съ ядромъ кометы, ни прохожденіе земли черезъ кометный хвостъ не представляетъ никакой опасности для жителей земли. Знаменитый Араго говоритъ: „280 милліоновъ шансовъ противъ одного, что столкновения земли съ кометою никогда не будетъ“.

Какъ послѣдствіе громадной скорости движенія земли и кометы можно ожидать развитія страшныхъ вѣтровъ (бурь) и такъ называемыхъ магнитныхъ бурь, слѣдствіемъ чего возможно бездѣйствіе на нѣсколько часовъ телеграфа и телефона.

Таковы выводы науки о явленіяхъ, когда-то пугавшихъ даже болѣе или менѣе образованныхъ людей. И теперь нельзя не дивиться силѣ человѣческаго разума, который сумѣлъ разсѣять суевѣрную тайну загадочныхъ явленій. Нельзя не удивляться силѣ научнаго знанія, которое позволяетъ астроному вычислять пути небесныхъ свѣтилъ. Нельзя не преклоняться передъ могуществомъ математическаго способа изслѣдованія, позволяющаго астрономамъ дѣлать удивительныя предсказанія появленія кометъ и звѣздныхъ дождей.

По точныхъ вычисленіяхъ пути Галлеевой кометы, отстоящей отъ насъ на милліоны верстъ и пробѣгающей чуть ли не безконечныя пространства, мы лишній разъ убеждаемся въ творческой силѣ человѣческаго ума.

Но свойственное людямъ творчество не всегда идетъ правильнымъ путемъ. Что можетъ быть удивительнѣе самаго мірозданія? Великіе зако-

ны и правила астрономіи указываютъ на величіе, благость и премудрость Творца вселенной. Припомнимъ, что нашъ огромный земной шаръ съ его сушей и морями, со всѣми его городами и сооружежіями, со всѣмъ, что живетъ и произрастаетъ на немъ, несется въ пространствѣ; что за много милліонвъ верстъ носятся иные міры и пылаютъ огненные солнца. Но всего этого люди, въ силу привычки, словно не замѣчаютъ. Когда же на небѣ появляется хоть одно свѣтило, нѣсколько отличающееся по своему виду отъ прочихъ звѣздъ, то милліоны людей начинаютъ создавать цѣлый рядъ чудовищныхъ небылицъ относительно неминуемыхъ будто бы бѣдствій, грозящихъ чуть ли не свѣтопреставленіемъ. Люди словно умышленно забываютъ о томъ, что со времени созданія міра человѣчество видѣло уже неисчислимое множество кометъ и что если бы оправдалась слѣпая вѣра въ тѣ бѣдствія, какія, по ихъ мнѣнію, приносятъ съ собой кометы, давно не существовалъ бы ни единый человѣкъ, ни самый міръ...

„Времена и сроки Господь положилъ въ Своей власти“ (Дѣян. 1, 7) и день Господень такъ придетъ, какъ тать ночью (I. Сол. 5 2),—внезапно неожиданно. Поэтому неблагоприятно было бы суевѣрно предвосхищать то, что не дано человѣку знать заранѣе. Но во всякое время, не зависимо отъ состоянія міра планетъ и кометъ, „да трезвимся, облекшись во броню вѣры и любви и въ шлемъ надежды спасенія (I. Сол. 5 8).

В. Л-й

Изъ газетъ и журналовъ.

☞ Газеты недавно извѣстали, что комиссія Госуд. Думы по народному образованію рѣшила передать ц.-прих. школы въ вѣдѣніе Министерства Нар. Просвѣщенія, согласно проекту октябриста Леонова. По первому пункту этого проекта, всѣ ц.-прих. школы, включенныя въ школьную сѣть, находятся въ вѣдѣніи Министерства Нар. Просвѣщенія. Что такое печальное рѣшеніе состоялось, этого надобно было ожидать, въ виду господствующаго въ Гос. Думѣ враждебнаго настроенія къ церковной школѣ. Но удивительно то, что это рѣшеніе состоялось при помощи священника, притомъ бывшаго предѣдателя одного изъ уѣздныхъ отдѣленій, нѣкоего священника Дмитріева, который отнынѣ долженъ быть памятенъ русскому православному духовенству. При обсужденіи проекта голоса членовъ комисіи раздѣлились поровну. Голосъ Дмитріева могъ бы дать перевѣсъ сторонникамъ церк. школъ, но онъ

отказался отъ голосованія, и перевѣсъ остался на сторонѣ противниковъ ихъ, на которой находился предсѣдатель. Это — начало и предвѣстникъ страшнаго положенія для духовенства, которое могутъ не понимать развѣ только крайне близорукіе или мало развитые люди. Отселѣ духовенство должно будетъ руководствоваться въ своихъ отношеніяхъ къ дѣтямъ сторонними указаніями, нерѣдко враждебными къ православному духовенству и православной вѣрѣ. Правда, рѣшеніе коммисіи будетъ еще обсуждаться въ Госуд. Думѣ, но на нее надежды мало. Остается надежда только на Госуд. Совѣтъ и Государя Императора.

«Церк. Вѣстникъ» по поводу такого положенія церковной школы высказываетъ слѣдующія мысли.

«Наша ц. пр. школа въ настоящее время переживаетъ одинъ изъ острыхъ моментовъ своего существованія. Значительная часть интеллигентнаго общества настойчиво домогается передачи церковныхъ школъ Министерству Нар. Просвѣщенія. Теперь этотъ проектъ разрабатывается въ Государственной Думѣ и находитъ себѣ сочувствіе не только среди лѣваго крыла Думы, но и въ центрѣ.—Трудно подыскать сколько-нибудь основательные доводы для такого поворота дѣла съ церк. школами. Единственное отличіе въ программной части церк. школъ отъ школъ Министерства Нар. Просвѣщенія—это религіозно-нравственный характеръ обученія и воспитанія въ нихъ. Свѣтская школа за все время своего существованія руководилась главнымъ образомъ идеей просвѣщенія народа, церковная выдвинула наряду съ нею идею воспитанія.

«Если обратить вниманіе на статистику преступности, какъ на вполне надежнаго и объективнаго свидѣтеля,—то придется сознаться, что выдвинута церковною школою эта цѣль по настоятельной необходимости; ибо до сихъ поръ еще процентъ преступности среди грамотныхъ и больше абсолютно, чѣмъ среди безграмотныхъ, и въ большей пропорціи увеличивается. Развѣ это не лучшее доказательство того, что идея просвѣщенія сама по себѣ не особенно надежная опора начальной народной школы и что эта школа нуждается въ глубокомъ воспитательномъ вліяніи. Но если такъ, то и спору не можетъ быть относительно того, какой воспитательный принципъ долженъ быть положенъ въ основу начальной школы. Мы не будемъ приводить длиннаго ряда свидѣтельствъ ни знаменитыхъ педагоговъ, начиная съ Песталоцци и Ушинскаго, ни великихъ мыслителей и политиковъ разныхъ странъ, начиная съ извѣстной характеристики эпохъ вѣры и невѣрія Гете и яркихъ тирадъ изъ Тэна и кончая замѣчательными словами Бисмарка въ Прусской палатѣ въ 1849 году,—о томъ, что религія единственно надежный воспитатель народа. За религіозно-нравственное начало воспитанія, помимо огромнаго

хора мыслителей политиковъ разныхъ странъ, стоитъ народный бытъ и весь укладъ русской жизни.

«Религіознымъ духомъ жила до сихъ поръ Россія, въ религіи народъ черпалъ ту удивительную стойкость и живучесть въ борьбѣ съ окружающими его со всѣхъ сторонъ сильными и въ большинствѣ случаевъ лучше организованными врагами, на ней окрѣпъ его духъ, ею держатся въ народѣ остатки твердыхъ нравственныхъ устоевъ нашей деревни. Казалось бы по всему этому, что теперь время усилить и расширить влияние церкви на начальное народное образованіе, а не кричать церкви «руки прочь» отъ народной школы. Сторонній наблюдатель русской общественной жизни англійскій педагогъ Дерлингтонъ, въ минувшемъ году выпустившій капитальное изслѣдованіе о современномъ состояніи русской школы, отмѣчая длительную и острую борьбу въ Россіи между свѣтской и духовной школой, весьма опредѣленно указываетъ, что эта борьба не больше, какъ результатъ столкновенія въ общественной жизни двухъ міросозерцаній—религіознаго и безрелигіознаго.

«За послѣднѣе сознательно состоитъ значительная часть интеллигентнаго общества, но еще большее число членовъ этого общества къ нему безсознательно влечется,—первое, помимо духовенства, дорого всему народу. Англійскій педагогъ сознаетъ, что борьба эта за обладаніе школой такъ недвумысленна и ясна, что поползновенія къ ослабленію религіознаго начала въ народной жизни тамъ, гдѣ она попадала въ руки опредѣленныхъ свѣтскихъ круговъ, такъ несомнѣнны, что духовенство въ правѣ не довѣрять этимъ свѣтскимъ руководителямъ и стараться усилить свой контроль надъ начальной школой.—Мы ничего не прибавимъ къ положеніямъ этого сторонняго, вполне объективнаго наблюдателя. Но для удостовѣренія въ томъ, что никакимъ религіознымъ фанатизмомъ или пристрастіемъ къ клерикализму англійскій авторъ не зараженъ въ данномъ случаѣ, отмѣтимъ только, что, видя эту непримиримую борьбу двухъ началъ, онъ указываетъ лишь на право самостоятельнаго существованія и одинаковой поддержки отъ правительства обѣимъ школамъ.—Видимо, по его взгляду государству должно представляться безразличнымъ или во всякомъ случаѣ не важнымъ, какое міросозерцаніе возьметъ верхъ въ общественной борьбѣ.

«Если взять крайнее лѣвое крыло Гсуд. Думы и всѣ тѣ элементы въ обществѣ, которые ему сочувствуютъ, то про нихъ нужно положительно сказать, что они не сложатъ оружія, пока не добьются полного ослабленія религіознаго начала въ народной жизни.

«А остальное, все же пока благопріятно расположенное къ религіи большинство и членовъ Гсударственной Думы и общества?—Часть его

хромаетъ на обѣ ноги, многіе, готовые поддерживать значеніе религіи, не видятъ особеннаго вреда отъ передачи школъ въ руки свѣтскихъ руководителей, главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ элементовъ интеллигенціи, и даже склоняются къ этому, не довѣряя духовенству. За свое легкомысліе они, или ихъ потомки, горько будутъ каяться, но относительно причинъ недовѣрія слѣдуетъ очень и очень подумать.

Разъ начинается серьезная борьба, нужно тщательно осмотрѣть оружіе, а въ нашемъ оружіи кое-что, пожалуй, покрылось даже ржавчиной. Нужно ближе всмотрѣться въ самый организмъ нашей школьной системы и тщательно сличить его съ организаціей свѣтскихъ школъ. Наши учительскія школы могутъ ли сравняться съ учительскими институтами Министерства Нар. Просвѣщенія по основательности и широтѣ педагогической подготовки, — вотъ первый вопросъ, который защитникамъ церк. школы нужно немедленно обсудить. Образцовыя школы при духовн. семинаріяхъ существуютъ для формы и соблюденія приличій, или онѣ дѣйствительно поставлены, какъ образцовыя — и принимались ли къ этому мѣры со стороны Учил. совѣта, ибо это его дѣло? Наши епарх. училища, гдѣ седьмой педагогическій классъ необязателенъ, дають ли сколько-нибудь пригодный матеріалъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ? Наша уѣздная инспекція и учил. епарх. совѣты — что изъ себя представляютъ — канцеляріи для отписокъ или дѣйствительно компетентныя наблюдательныя комитеты? Наши уѣзд. наблюдатели — дѣйствительно ли выполняютъ свои функціи какъ должно, и кто поручится за ихъ полную компетентность и надлежащую взыскательность при ревизіи школъ? Не лучше ли было бы вмѣсто нихъ держать двухъ-трехъ компетентныхъ инспекторовъ школъ? Наша школьная инспекція вообще внимательно ли, тщательно ли слѣдитъ за тѣмъ, что дѣлается и лучше улучшаетъ школьное дѣло свѣтская школа, есть ли у нея пути и средства такого, совершенно необходимаго взаимообщенія? Отвѣчая на эти вопросы, нужно помнить и знать, что если гдѣ-нибудь и что-нибудь мы не выяснили, то только для самихъ себя. На мѣстахъ для школьной инспекціи свѣтской школы и мѣстнымъ земскимъ элементамъ всѣ, какіе есть, недочеты нашей организаціи школьной хорошо извѣстны... Увѣреніями въ благополучіи можно успокоить только себя; это необходимо помнить и знать.

Въ Черногоріи опубликованъ новый законъ о приходскомъ духовенствѣ въ Черногоріи. Начальное жалованье приходскаго священника въ Черногоріи, по новому закону, опредѣлено въ 960 черперъ (черперъ равенъ австрійской кронѣ, около 30 к.); къ этому жалованью черезъ каждые пять лѣтъ дѣлается прибавка по 240 черперъ, такъ что къ концу 30-го года службы черногорскій священникъ будетъ получать

до 2400 перп. (около 960 руб.). Въ крупныхъ центрахъ (Цетиньѣ, Подгорицѣ, Никшичѣ и др.) къ основному жалованью дѣлается еще особая прибавка отъ 720 до 480 перперъ въ годъ. Приходское духовенство по новому закону получаетъ пенсію изъ гос. казначейства на общемъ основаніи закона о чинахъ гражданскихъ; для обезпеченія семейства умершихъ священниковъ и діаконовъ при министерствѣ финансовъ существуетъ общій пенсіонный для чиновниковъ фондъ, куда приходское духовенство ежегодно вноситъ 5 проц. своего жалованья; послѣ смерти вкладчика его семьѣ выдается помѣсячная плата въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получалъ ее вкладчикъ въ моментъ смерти. Помимо установленнаго жалованья черногорскій священникъ имѣетъ право получать доходъ за нѣкоторыя требы; при этомъ въ новомъ законѣ точно и подробно указаны всѣ тѣ служебныя обязанности черногорскаго священника, за исполненіе которыхъ онъ получаетъ отъ казны содержаніе, а также установлена отъ казны такса отдѣльнаго вознагражденія священникамъ за исполняемыя ими требы. По тому же закону, приношенія со стороны прихожанъ въ церковь натурою поступаютъ въ распоряженіе священника. («Колок.»).

По епархіямъ.

✦ На собраніи Орловскаго съѣзда 5 сентября 1909 г. предложено было мѣстнымъ преосвященнымъ высказаться о работкѣ болѣе цѣлесообразной и правильной постановки церковныхъ совѣтовъ, а если возможно, то и правилъ для нихъ. Изъ сужденій по сему предмету выяснилось: а) когда предложено было открыть церковные совѣты то таковые почти во всѣхъ приходяхъ и открылись, но... въ большинствѣ, только на бумагѣ; б) не секретъ, что и отчеты о дѣятельности церковныхъ совѣтовъ, тоже въ большинствѣ представлялись преувеличенными; да если гдѣ совѣты и были организованы, то изъ отчетовъ ихъ видно, что дѣлали они и писали о своемъ дѣланіи такомъ, какое всегда и вездѣ дѣлалось и дѣлается, въ родѣ—пріобрѣтенія иконы, ремонта храма, школы и проч.; дѣятельность функционировавшихъ совѣтовъ выражалась исключительно въ благотворительномъ смыслѣ и, главнымъ образомъ, по отношенію къ ремонту и украшенію храмовъ и отчасти къ устроенію и ремонту школъ и помощи бѣднымъ изъ прихожанъ, — но все это было и раньше и особенно, гдѣ были „приходскія попечительства“; введеніе церк. совѣтовъ принадлежитъ преосвящ. епископу Серафиму, и не секретъ что съ отбытіемъ его

изъ Орловской епархіи и церковные совѣты почти всюду въ епархіи прекратились, гдѣ таковыя и были; все это говоритъ за то, что выработать болѣе цѣлесообразную и правильную постановку церковныхъ совѣтовъ и правилъ для нихъ, откровенно сознаваясь, что таковыхъ совѣтовъ въ епархіи нынѣ, съ вѣроятностію, почти нигдѣ уже нѣтъ, о. депутаты сѣзда считаютъ для себя дѣломъ затруднительнымъ, и тѣмъ болѣе, что никто изъ о. депутатовъ не имѣетъ на сей предметъ полномочій для выраженія мнѣній отъ своего округа. Къ сему было добавлено, что церк. совѣты не обладаютъ рѣшительно никакими юридическими правами, не имѣютъ до сихъ поръ отъ Св. Синода надлежащаго устава или правилъ и почти нигдѣ въ иныхъ епархіяхъ не функционируютъ и даже не вводятся. Но тѣмъ не менѣе, признавая всю чрезвычайную важность и цѣлесообразность активнаго введенія церковныхъ совѣтовъ при правильной постановкѣ таковыхъ съ юридическими правами и выработанными уставомъ или опредѣленными правами, сѣздомъ единогласно рѣшено: покорнѣе просить преосвященнаго передать этотъ серіозный и сложный вопросъ вмѣстѣ съ вопросомъ объ участіи церк. старостъ на епарх. и благочин. сѣздахъ на обсужденіе въ благочинническихъ собраніяхъ, и съ тѣмъ, чтобы мнѣнія таковыхъ собраній по данному вопросу представлены были также къ 15 ноября сего года въ ту же (объ участіи старостъ въ сѣздахъ) комиссію для свода и заключенія, съ представленіемъ послѣдняго на благоусмотрѣніе преосвященнаго. На этомъ журналѣ резолюція преосвящ. Александра послѣдовала такая: „Неужели епарх. сѣздъ такъ будетъ всегда отвѣчать на каждое предложеніе епарх. начальства? Неужели сѣздъ не признаетъ, что всѣ его члены-депутаты - уполномоченные представители отъ духовенства епархіи а вмѣстѣ съ тѣмъ избранные и самыя близкіе совѣтники епископа? Для меня, какъ епископа, это прискорбно а для епархіальныхъ дѣлъ большой ущербъ“. («Ниж. Цер.-Общ. Вѣстн.», № 9).

✻ IV сѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, бывшій 29 мая 1909 г., разсуждалъ объ устройствѣ періодическихъ псаломщическихъ курсовъ. Сѣздъ призналъ желательнымъ время отъ времени устраивать псаломщическіе курсы. Принимая однако во вниманіе обширность епархіи, неудобства путей сообщенія и отдаленность приходоу отъ города Благовѣщенска, сѣздъ не нашелъ возможнымъ устройство общепархіальныхъ псаломщическихъ курсовъ. вслѣдствіе чего учрежденіе курсовъ возможно по мѣстамъ, въ нѣсколькихъ пунктахъ епархіи, преимущественно городахъ. Постановлено: рекомендовать о.о. благочиннымъ учредить временные псаломщическіе курсы при благочинническихъ сѣздахъ, при чемъ курсы эти должны быть краткосрочны, не болѣе недѣльнаго срока. На журналѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Евгенія, епископа

Приамурскаго и Благовѣщенскаго: „Въ недѣльный срокъ едва ли что можно сдѣлать съ неумѣлымъ псаломщикомъ (умѣлые не нуждаются въ курсахъ). Почему не мѣсячный срокъ? Вопросъ о курсахъ предложить на разсмотрѣніе слѣдующаго съѣзда“. (Благов. Еп Вѣл. № 18—19).

✻ 14 февраля преосвященный Александръ, епископъ Орловскій, совершалъ литургію въ церкви Орловской тюрьмы. Всю литургію, не исключая и пѣснопѣній во время архіерейскаго облаченія и вообще всѣхъ особенностей архіерейскаго служенія, пѣлъ арестантскій хоръ, который своимъ безукоризненнымъ и трогательнымъ исполненіемъ всѣхъ пѣснопѣній литургіи производилъ глубокое впечатлѣніе на всѣхъ служащихъ и молящихся, такъ что на глазахъ нѣкоторыхъ были замѣтны непритворныя слезы. Самъ владыка былъ очень растроганъ, да и какъ не растрогаться, когда въ этомъ пѣніи слышалось не что иное, какъ покаянный вопль несчастныхъ заключенныхъ, въ немъ выливалось все неизмѣримое ихъ горе. Во время литургіи и предъ молебномъ были произнесены проповѣди. По окончаніи молебна владыка благословлялъ служащихъ, гостей и всѣхъ заключенныхъ, съ которыми въ это время душевно бесѣдовалъ. Онъ кротко и милостиво призывалъ заключенныхъ къ покаянію и исправленію. Многихъ разспрашивалъ о прежнемъ ихъ положеніи, участливо относился къ ихъ горю и убѣдительно упрашивалъ ихъ стать, по отбытіи срока наказанія, на путь нравственно-трудовой жизни. Милостивымъ вниманіемъ архипастыря заключенные были растроганы до глубины души.

✻ 24 января с. г. при Иркутскомъ архіерейскомъ домѣ состоялось освященіе и открытіе безплатной дѣтской столовой для бѣдныхъ дѣтей. Мысль объ учрежденіи столовой возникла у жень духовенства г. Иркутска во время бывшаго 27 декабря праздничнаго вечера всего городского духовенства въ зданіи мужского духовнаго училища. Какъ несомнѣнно доброе христіанское намѣреніе, оно у всѣхъ нашло себѣ дружное и горячее сочувствіе, и въ теченіе трехъ недѣль мысль и желаніе стали дѣломъ. Основнымъ фондомъ на содержаніе столовой по добровольному согласію учредительницъ должны будутъ служить ихъ собственные обязательные ежемѣсячные взносы отъ 1—2 руб., каковая сумма признана достаточной, чтобы дать каждый день горячей обѣды одному питаемому въ теченіе мѣсяца. Самымъ важнымъ вопросомъ былъ вопросъ о помѣщеніи, которое такъ дорого пѣнится въ городѣ, но и это весьма быстро разрѣшилось къ вящему успѣху дѣла тѣмъ, что выспреосвящ. Тихонъ самъ предложилъ у себя хотя небольшое, но на первое время вполне достаточное и пригонное помѣщеніе на своемъ архіерейскомъ дворѣ. И вотъ закипѣла работа. Всѣ матушки, какъ добрыя пчелы, стали сносить въ свой улей свои добровольныя пожертвованія, кромѣ денегъ, и вещами—кто что могъ: кто столъ, кто скамьи, кто шкапъ, умывальникъ, котлы, посуду,

скатерти, и прежде всего же забыли св. иконы и даже стѣнные украшенія. Нашлась и добрая старушка, которая безъ всякой платы, а только за отведенный ей уголь и обѣдъ, какой подается дѣтямъ, служить, варить и наблюдать за чистой столовой. („Совр. Лѣт.“).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Проповѣдническія поѣздки Пермскихъ семинаристовъ. Въ Пермской духовной семинаріи положено начало проповѣдническихъ поѣздокъ. Дѣло это много обязано инспектору семинаріи Н. И. Знамировскому, который, самъ будучи отличнымъ проповѣдникомъ, умѣлъ возжечь любовь къ проповѣдничеству и въ семинаристахъ, которые приучаются имъ къ этому дѣлу съ первыхъ классовъ. Въ послѣднее время имъ предпринята поѣздка съ семинаристами—проповѣдниками за городъ.

— Благотворительная дѣятельность духовенства. Въ Петербургѣ недавно былъ съѣздъ, имѣвшій своимъ предметомъ дѣло призрѣнія несчастныхъ, нуждающихся въ общественной благотворительности. Одинъ изъ докладовъ на съѣздѣ касался дѣятельности благотворительныхъ обществъ, руководимыхъ духовенствомъ, другой—принадлежащихъ инициативѣ и руководству лицъ свѣтскихъ. Вотъ въ какихъ цифрахъ выразилась дѣятельность приходскихъ обществъ въ Петербургѣ, открытых въ 60 г.г. по инициативѣ о. А. Гумилевскаго. Они содержатъ 25 постоянныхъ дѣтскихъ пріютовъ, 9 дневныхъ; при всѣхъ пріютахъ имѣются школы. Для немощныхъ стариковъ имѣется 29 богадѣленъ, содержится пріютъ для калѣкъ, для неизлѣчимо больныхъ женщинъ. Для бѣдняковъ общества имѣютъ 56 квартиръ и 262 комнаты, которыя сдаются за дешевую цѣну. Неимущимъ отпускаются бесплатныя обѣды, число которыхъ доходитъ до 400000. Для безработныхъ имѣются два дома трудолюбія, лѣчебница для бѣдныхъ. Приходскія общества владѣютъ недвижимымъ имуществомъ на сумму 3666489 руб. и движимымъ на 54376 рублей. („Совр. Лѣтоп.“).

— Чрезвычайное собраніе училищнаго при Св. Синодѣ со- вѣта созывается съ 3 по 5 мая с. г., подъ предсѣдательствомъ высокопреосвящ. митрополита Антонія. На собраніе приглашаются предсѣдатели еп. учил. совѣтовъ, многие изъ епарх. наблюдателей („Колоколъ“).

— Министерство Народнаго Просвѣщенія рѣшило сократить число праздничныхъ дней въ учебныхъ заведеніяхъ. На первое время предположено увеличить число учебныхъ дней на шесть. („Колоколъ“).

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Жизнь и пастырско-просвѣтительная дѣятельность отца Іоанна Сергіева-Кронштадтскаго. „Христосъ Воскресе“ (стихотвореніе). Собесѣдованіе съ глагол. старообрядцами въ Костромской духовной семинаріи. Галеева комета 1910 г. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы { Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чеканъ.
Преподователь семинаріи В. Строевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .



По признанію авторитетныхъ ученыхъ

Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всѣми данными

— ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ —

первенствующее мѣсто среди

лучшихъ сортовъ

Французскихъ винъ.



Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силу вино. Превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.

6—2

КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧИЯ

целебная „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“ Д-ра мед. L. SARASON'А превосходно дѣйствуетъ на страдающихъ нервнымъ расстройствомъ, болѣзнями сердца, безсонницей, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, астмой, опухолями конечностей и др. — Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“.

Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“ П. 6—2