

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

16 ЯНВАРЯ 1871 ГОДА.

№ 2.

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епархіяльныхъ вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста и въ тип. Бувардъ

ЦѢНА

за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіяльныя распоряженія и извѣстія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Консисторія слушала прошеніе Священника села Увѣка Александра Дроздова о возвращеніи ему 4 руб. 50 коп. неправильно удержанныхъ Комитетомъ Общества взаимнаго вспоможенія изъ жалованья за 1 половину 1870 года и по справкѣ приказали и Его Преосвященство утвердить: Въ 12 пунктѣ журнала Епархіяльнаго съѣзда уполномоченныхъ

отъ Духовенства, напечатаннаго въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1870 года, что обязательное вступленіе Духовенства въ Епархіальное Общество взаимнаго вспоможенія имѣеть значеніе со 2 половины того же года; по сему предписать членамъ Комитета, завѣдывающимъ дѣлами Общества, чтобы они немедленно возвратили Священнику Дроздову 4 р. 50 к., въ противность означенному постановленію и безъ его согласія удержанные изъ его жалованья за 1 половину года и о семъ распоряженіи дать знать Священнику Дроздову чрезъ Благочиннаго. А какъ подобныя жалобы неоднократно заявляли Начальству и другія лица, то, въ предупрежденіе оныхъ на будущее время, дать знать членамъ Комитета, чтобы они озаботились изысканіемъ другихъ способовъ для сбора взносовъ въ кассу Общества отъ членовъ его помимо Консисторіи, которая находитъ неудобнымъ вести переписку по дѣламъ Общества, еще не имѣющаго Устава, утвержденнаго высшимъ Начальствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ объявить Благочиннымъ и Духовенству всей Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, первымъ, чтобы они въ вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ къ отпуску изъ казны въ жалованье Духовенству, представляемыя въ Консисторію, не вписывали денегъ, подлежащихъ къ вычету изъ жалованья въ кассу Общества взаимнаго вспоможенія, а послѣднему, чтобы оно по всеѣмъ вопросамъ, касающимся Общества обращалось непосредственно въ Комитетъ.

—Сар. Консисторія слушали прошеніе дочери дьячка села Сучкина, Кузнецкаго уѣзда, Василія Образцова, дѣ-

вицы Ирины Образцовой, о причисленіи ея къ семейству дьячка Саратовской Троицкой церкви Алексѣя Образцова. Приказали и Его Преосвященство утвердить: прошеніе Образцовой передать въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на зависящее распоряженіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы дѣти духовныхъ лицъ, за непринадлжностію ихъ къ духовному званію, не обращались на будущее время къ Епархіальному Начальству съ просьбою о причисленіи ихъ къ заштатному духовенству той или другой церкви, а заявляли о себѣ Попечительству.

— Сар. Духовная Консисторія, въ виду заявленій многихъ Священниковъ о неудобствѣ представленія проповѣдей для цензуры градскимъ Протоіереямъ, Приказали и Его Преосвященство утвердить: На основаніи 9 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій, разрѣшить духовенству всѣхъ сельскихъ церквей Саратовской Епархіи назначаемыя имъ проповѣди представлять мѣстнымъ Благочиннымъ.

— Сар. Духовная Консисторія предписываетъ Благочиннымъ Саратовской Епархіи, чтобы тотъ изъ нихъ, въ вѣдомствѣ котораго окажется на жительствѣ заштатный діаконъ, Саратовскаго уѣзда, села Пристаннаго, Георгій Смольковъ и отрѣшенный отъ должности пономарь, того же уѣзда, Маріинской колоніи, Алексѣй Маяцкій, обязать ихъ, Смолькова и Мацкаго, подписками немедленно представить Епархіальному Начальству прошенія о причисленіи къ заштатному духовенству той церкви, въ приходѣ которой они желаютъ имѣть постоянное

мѣсто жительства, и подписки эти представить въ Консисторію.

— Священники Аткарскаго уѣзда, села Симоновки Петръ Подольскій и села Колокольцовки Георгій Надеждинскій утверждены 20 декабря 1870 года, первый духовникомъ, а второй депутатомъ по III Благочинническому округу Аткарскаго уѣзда.

— Діаконъ села Стараго Славкина Петровскаго уѣзда Иванъ Маловъ, опредѣленіемъ Саратовскаго Епархіального Начальства отъ $\frac{31 \text{ декабря } 1870}{4 \text{ января } 1871 \text{ года}}$ по болѣзни, уволенъ за штатъ.

— Безмѣстному пономарю села Горющъ Хвалынскаго уѣзда Николаю Виноградову объявляется, что прошеніе его объ увольненіи его изъ духовнаго званія, за неопредѣленіемъ мѣста жительства его Виноградова, оставлено безъ послѣдствій.

— Вслѣдствіе представленія мѣстнаго Благочиннаго, Священнику Хвалынскаго уѣзда, села Сухой Терешки, Василию Духовникову, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 декабря 1870 года предписано объявить Архипастырское благословеніе за заботливость о благолѣпіи храма Божія.

— Резолюціею Его Преосвященства отъ 21 минувшаго декабря, разрѣшено Священнику съ попечителемъ церкви села Дурасовки, Аткарскаго уѣзда, продать изъ стараго иконостаса приходской ихъ церкви излишнія иконы желающимъ имѣть ихъ въ своихъ домахъ и вырученныя отъ сей продажи деньги употребить на украшеніе храма.

—Сарат. Духовная Консисторія слушали отноше-
ніе Преосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго,
отъ 7 ноября 1870 года за № 6244, въ которомъ по
прочемъ объяснено, что въ Донской Епархіи, въ против-
ность указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
30 сентября 1856 года, являются, даже очень издале-
ка, разныя лица, снабженныя книгами для сбора подая-
ній не только на сооруженіе церквей, но и на другія
не столь важныя потребности, которымъ приходы и
монастыри могли бы, кажется, удовлетворить собствен-
ными средствами, напр.: на построеніе церковныхъ
оградъ, возобновленіе иконостасовъ и т. п., при чемъ
собирающіе подаваніе открыто ходятъ по торгамъ и яр-
маркамъ, и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивает-
ся. До Преосвященнаго Донскаго доходятъ также свѣ-
дѣнія, что иные сборщики ведутъ себя неблагоприлич-
но и злоупотребляютъ подаваніями, обращая оныя въ
свою пользу; а мѣстные жители ропщутъ на множество
церковныхъ сборовъ, осуждаютъ Епархіальное Началь-
ство за дозволеніе ихъ безъ необходимой нужды, дѣ-
лаютъ разныя непріятности сборщикамъ и охладѣваютъ
къ пожертвованіямъ на духовные предметы. По этому
онъ, Преосвященный Платонъ, предложилъ Донской Ду-
ховной Консисторіи, чтобы она никому невыдавала
книжъ для сбора денегъ на Донскія церкви и монасты-
ри въ другихъ Епархіяхъ, просить Преосвященнаго
Саратовскаго сдѣлать распоряженіе, чтобы тѣ лица,
коимъ выдають сборныя книги въ Саратовской Епар-
хіи, не приходили съ ними въ Донскую Епархію, такъ
какъ въ одной Епархіи, по силѣ выше помянутаго ука-

за Святѣйшаго Синода, отнынѣ не будутъ разрѣшаемы сборы на церковныя потребности другихъ епархій. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: О распоряженіи Преосвященнаго Архіепископа Донскаго дать знать духовенству Саратовской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, для объявленія о немъ лицамъ, коимъ выданы и коимъ впредь будутъ выдаваемы книги, для сбора пожертвваній въ пользу церквей.

ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго Саратовскаго Александро-Невскаго собора, Каѳедрального Протоіерея, о пожертвованіи въ оный соборъ отставнымъ Штабсь-Капитаномъ Михаиломъ Францовичемъ Штейномъ, серебро-позлащеннаго и украшеннаго стразами ковчега съ футляромъ изъ палисандроваго дерева въ 154 руб., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанномъ пожертвованіи Штабсь-Капитана Штейна въ Каѳедральный соборъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдостояхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

—Вслѣдствіе представленія того же Благочиннаго, что церковнымъ старостою Каѳедрального собора, Саратовскимъ 2-й гильдіи купцомъ Михаиломъ Ивановымъ Егоровымъ сдѣланы въ соборъ слѣдующія пожертвованія: два серебро-позлащенныхъ кадила, вѣсу въ обоихъ 175 золот., въ 64 руб, 75 коп., двое хоругвей—

въ 60 руб., одно мѣдное посеребренное чрезъ огонь блюдо—въ 12 руб. и шелковой черной матеріи съ серебряными крестами для полнаго траурнаго Архіерейскаго облаченія на 70 руб., а всего на 206 руб. 75 коп. Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанныхъ пожертвованіяхъ купца Егорова напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

—Вслѣдствіе представленія Благочиннаго, Посада Дубовки о пожертвованіи Казанскимъ 2-й гильдіи купцомъ Аванасіемъ Матвѣевымъ Мазуровымъ и Дубовскою купчихою Пелагією Никитиной Варшавскою въ Дубовскою Троицкую церковь на приобрѣтеніе дома для причта оной, первымъ 284 руб., а послѣднею 200 руб., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанныхъ пожертвованіяхъ Казанскаго купца Мазурова и Дубовской купчихи Варшавской напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія.

—Вслѣдствіе представленія Благочиннаго III округа Аткарскаго уѣзда о пожертвованіи въ Николаевскую церковь села Карамыша, старостою оной, крестьяниномъ Максимомъ Трофимовымъ Латышевымъ, колокола въ 48 пуд. 5½ фун., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о пожертвованіи церковнымъ старостою Латышевымъ

въ церковь села Карамыша колокола въ 48 пуд. 5½ фун. напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго III округа Хвалынскаго уѣзда о пожертвованіи въ церковь села Павловки Хвалынскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Теодоровымъ Скворцовымъ воздухъ краснаго бархата съ фицифтями цѣною въ 20 руб., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанномъ пожертвованіи мѣщанина Скворцова въ церковь села Павловки напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвователю признательности Епархіальнаго Начальства.

—Вслѣдствіе представленія того же Благочиннаго, о пожертвованіи для перемѣны разбитаго въ пожарѣ 31-го пудоваго колокола на 50-ти пудовой села Павловки Священникомъ Михаиломъ Боголюбовымъ 20 руб., діакономъ Иваномъ Владыкинымъ 10 руб., купцами: Салтыковымъ 50 руб., Бѣляшевымъ 25 руб., Чекалкинымъ 15 руб., Скворцовымъ 10 руб., Вавиловымъ 10 руб. и вдовою мѣщанкою Федосьею Дмитриевою 15 руб., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанныхъ пожертвованіяхъ поименованныхъ лицъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвователямъ признательности Епархіальнаго Начальства.

—Вслѣдствіе представленія Благочиннаго, VI округа Аткарскаго уѣзда о пожертвованіи въ Михаило-

Архангельскую церковь села новой Сосновки государственными крестьянами сего села Терентьемъ и Ивановъ Борисовыми Овечьяными и Аткарекимъ купцомъ Александромъ Ивановымъ Журавлевымъ, первыми 120 руб. на перелитіе колокола и мѣднаго посеребреннаго напрестольнаго креста, а послѣднимъ—полнаго священническаго облаченія, пары поручей и шелковаго покрывала на Св. престолъ на сумму 100 руб., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о пожертвованіи поименованныхъ лицъ въ церковь села новѣ Сосновки напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователямъ благословенія.

—Вслѣдствіе представленія Благочиннаго города Вольска о пожертвованіи въ Вольскую Троицкую церковь Вольскимъ 2-й гильдіи купеческимъ братомъ Яковомъ Тихоновымъ Буровымъ, на приобрѣтеніе дома для духовенства оной, 300 руб., Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о прописанномъ пожертвованіи купческаго брата Букова напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

—Вслѣдствіе представленія того же Благочиннаго о пожертвованіи въ Вольскую Иоанно-Предченскую церковь Вольскими 2-й гильдіи купцами Николаемъ Климовымъ и Еѣимомъ Петровымъ Квасковымъ, первыми двухъ анликовыхъ густо-посеребренныхъ, съ по-

золочеными чрезъ огонь вѣнцами, на мѣстныя иконы Николаевского придѣльнаго храма ризъ, вѣсомъ въ 1 пуд. 2 фун., цѣною во 124 руб. и послѣднимъ 310 руб., на позолоту имѣющихся на кровлѣ помянутой церкви металлическихъ звѣздъ, Саратовская Духовная Консисторія приказали и Его Преосвященство утвердиль: о прописанномъ пожертвованіи купцовъ Климова и Кваскова напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвователямъ признательности Епархіальнаго Начальства.

Вслѣдствіе представленія Благочиннаго 11 округа Царицынскаго уѣзда о пожертвованіи землевладѣльцемъ, Ротмистромъ Ѳедоромъ Николаевымъ и женою его Александрою Михайловою Мельниковыми, первымъ въ Дмитріевскую церковь слободы Александровки, на пріобрѣтеніе для оной колокола 25 руб. и послѣднею: 1) въ церковь села Солодчей: а) Священническаго и діаконскаго облаченій изъ шелковой клѣтчатоѣ матеріи съ парчевыми оплечьями, цѣною отъ 46 до 50 руб.; б) средней величины Евангелія, обложеннаго малиноваго цвѣта бархатомъ съ аппликовыми на верхней дскѣ съ пятью изображеніями, отъ 10—12 рублей; в) на престольнаго аппликоваго креста 3—5 рублей; г) двухъ паръ изъ желтой шелковой матеріи воздуховъ—6—8 рублей; д) на царскія двери двухъ не большихъ иконъ—Спасителя и Божіей Матери въ аппликовыхъ ризахъ, цѣною въ 6 рублей; 2) въ церковь слободы Александровки: а) черной полубархатной ризы, съ бѣлымъ газомъ, и такихъ же епитрахили, пояса, поручей и набедренника, —25—30 рублей; б) пары воздуховъ изъ голубой шел-

ковой матеріи, съ бахрамою въ 3 руб.; в) шелковой бѣлой съ сиреневыми цвѣтами пелены на аналогій въ 3 руб.; 3) въ церковь села Семеновки: а) изъ недорогой парчи, сине-бумажной, съ мишурными цвѣтами ризы съ епитрахилью въ 12 рублей; б) пары шелковыхъ сиреневаго цвѣта, съ бѣлыми звѣздочками, воздуховъ, въ 3 руб., а всего во всѣ три церкви на сумму отъ 117 до 132 рублей, Саратовская Духовная Консисторія П р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердиль: О прописанныхъ пожертвованіяхъ Гг. Мельниковыхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ жертвователямъ признательности Епархіальнаго Начальства.

— Вслѣдствіе донесенія Священника Вольской при военной Прогимназіи Крестовоздвиженской церкви, объ устройствѣ въ оной церкви Попечителемъ ея Вольскимъ 1-й гильдіи купцомъ Акимомъ Епифановымъ иконостаса, отдѣлки во внутренности храма и опріобрѣтеніи имъ въ ту же церковь Евангелія, богослужебныхъ книгъ, разной церковной утвари и священническаго облаченія, всего на 3820 руб., Саратовская Духовная Консисторія П р и к а з а л и и Его Преосвященство утвердиль: О прописанныхъ пожертвованіяхъ купца Епифанова въ пользу Вольской Прогимназической церкви напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ свое время донести Святѣйшему Синоду, съ ходатайствомъ о преподаніи жертвователю благословенія.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 30 декабря 1870 года расторгнуть бракъ временно-обязанной крестьянки, деревни Котовки, Петровскаго уѣз-

да, Ирины Егоровой, за безвѣстнымъ отсутствіемъ съ 1855 года мужа ея крестьянина Федора Исаева, и дозволено ей, Егоровой, вступить во второй бракъ, если по обыску не встрѣтятся другихъ законныхъ препятствій.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ ПО ПРОШЕНІЯМЪ.

1) Священникъ слободы Рослаповки, Балашевскаго уѣзда, Александръ Розановъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 4 сего января перемѣщенъ въ посадъ Дубовку на мѣсто священника Лебедева.

2) Пономари: Аткарскаго уѣзда, села Новой Бахметевки, Сергій Аристовъ и села Симоновки, Тригорій Симоновскій, резолюціею Его Преосвященства, отъ 17 декабря, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

3) Вслѣдствіе представленія Благочиннаго 5 округа, Сердобскаго уѣзда, Тимофея Виноградова, пономарь села Голицына, того же уѣзда, Александръ Вѣнценоцевъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1870 года, переименованъ во дьячка.

4) Дьячекъ села Лознаго, Царицынскаго уѣзда, Валерій Никольскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ по преклонности лѣтъ.

5) Дьячекъ села Чубаровки, 5 округа, Сердобскаго уѣзда, Иванъ Эксперіандовъ, вслѣдствіе постановленія сѣзда Духовенства того округа, резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 декабря 1870 года, отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

6) Священнику Кузнецкой Покровской церкви Петру Воловскому, на прошеніе его о перемѣщеніи къ Саратовской Введенской церкви, объявляется, что при Введенской церкви нѣтъ празднаго мѣста.

7) Камышинскаго уѣзда, села Бурлука, пономарь Григорій Луцкій, переименованъ во дьячка, а дьячекъ Беневольскій—въ пономаря, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 декабря.

8) Дьячекъ села Вертуновки, Сердобскаго уѣзда, Тимошей Сорокинъ и села Власовки тогожь уѣзда Иванъ Сорокинъ же, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 декабря, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

9) Священникъ посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, Петръ Лебедевъ, 3 сего января произведенъ Его Преосвященствомъ въ санъ Протоіерея въ г. Камышинъ, на мѣсто умершаго Протоіерея Андрея Крѣпкогорскаго.

10) Сверхштатный причетникъ Саратовскаго Каѳедрального собора, Іоаннъ Соловьевъ, 13 декабря 1870 года рукоположенъ во священника въ село Новая Виселки, Аткарскаго уѣзда.

11) Дьячекъ села Старой Сластухи Сердобскаго уѣзда, Андрей Танаисовъ и дьячекъ села Мокрой Ольховки, Камышинскаго уѣзда, Іоаннъ Быстровъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 21 декабря 1870 г., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Исключены изъ списковъ умершіе:

Дьячекъ Саратовской Нерукотворенно-Спаской церкви Максимъ Семёновскій и села Боровой Полянщины, Сердобскаго уѣзда, заштатный дьячекъ Михаилъ Камельяновъ.

ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО

Саратовской Духовной Консисторіи,

съ 16 ноября по 1 декабря.

	Оста- валось къ 16 ноябр.		Изъ нихъ.		Изъ нихъ.			Оста- ется къ 1 декаб.	
	Неразрѣшенныхъ:	Неисполненныхъ:	Разрѣшено:	Исполнено:	Вновь поступило.	Разрѣшено:	Исполнено.	Неразрѣшенныхъ.	Неисполненныхъ.
По 1-му столу . .	3	2	3	5	181	181	180	—	1
По 2-му — . .	4	4	2	4	167	166	161	3	7
По 3-му — . .	—	—	—	—	75	75	75	—	—
По 4-му — . .	—	5	—	5	179	179	179	—	—
По Казначейской ча- сти	—	1	—	1	58	58	58	—	—

Исходящихъ бумагъ было: отъ Консисторіи—639; отъ Канцеляріи Консисторіи—60; журнальныхъ статей—203; протоколовъ—19.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го января

№ 2.

1871 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Правила единовѣрія. Нѣсколько словъ по вопросу о клятвахъ собора 1667 года. Библиографическая замѣтка и объявленія.

ПРАВИЛА ЕДИНОВѢРІЯ (*).

Копія съ поданныхъ синодальному члену Платону, митрополиту московскому, при прошеніи отъ московскихъ старообрядцевъ пунктовъ, о устроеніи имъ церкви и о снабженіи ихъ правильными священниками.

1) Дабы Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды.

(*) Правила эти не вошли въ Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, Подъ 27 числомъ октября, № 19621, помѣщенъ только Имепной Высочайшій указъ, данный Св. Синоду о дозволеніи старообрядцамъ строить церкви: «По прошенію Московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви, представленіе Московскаго митрополита Платона находя сообразнымъ указу Нашему въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили Мы, по вѣзмъ епархіямъ такое старообрядческихъ церквей устроеніе, повелѣваемъ позволю старообрядцамъ дать, и въ предъ дозволить устроеніе на подобномъ основаніи. Печатаваемыя правила можно еще читать въ приложеніи къ книгѣ митрополита Григорія «Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу.» напечатанной въ 1857 году, потомъ въ сокращеніи въ книгѣ В. А. Сапелкина, изданной въ 1858 году, подъ заглавіемъ «Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ»... Сочиненія эти въ настоящее время довольно рѣдки.

2) Да соблаговолитъ Ваше Высокопреосвященство избрать священниковъ и діаконовъ, кои по собственному желанію согласятся быть въ старообрядчествѣ, и по желанію прихожанъ. Если же таковыхъ не окажется, то хиротонисать, по прежде печатнымъ книгамъ, избранныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ священниковъ и по согласію прихожанъ. Также священниковъ, уклонившихся въ старообрядчество донынѣ, если они окажутся безпорочны и явятся къ Вашему Высокопреосвященству съ истиннымъ смиреніемъ, таковыхъ разрѣшить и благословить отправлять службу Божию и требы христіанскія; отлучившіеся же таковыя священники безъ воли своего епископа впредь къ старообрядческимъ церквамъ принимаемы не будутъ.

3) Дабы Святѣйшій Синодъ и Ваше Высокопреосвященство благословили старообрядческимъ священникамъ службу Божию, таинства и требы христіанскія совершать по прежде печатаннымъ книгамъ при все-россійскихъ патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны діаконы и церковно-служители.

4) Церкви для старообрядцевъ освятить Вашему Высокопреосвященству по старопечатнымъ книгамъ, или по благословенію Вашего Высокопреосвященства старообрядческимъ священникамъ, и да будутъ антиминсы, освященные при выше именованныхъ патріархахъ, или вновь освящены быть имѣютъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ по старопечатнымъ книгамъ и изображены такъ, какъ показано въ старопечатномъ потребникѣ.

5) Старообрядческихъ священниковъ не требовать въ Грекороссійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ то: въ крестные ходы и тому подобное, а отправлять имъ, по благословенію Вашего Высокопреосвященства, въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія, знаменующихся тремя пересты, брады бриющихъ, и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ особъ. Старообрядцамъ, хотя и не записаннымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества грекороссійскія церкви, таковымъ не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой.

6) Старообрядческимъ священникамъ и приѣмлющимъ сіе священство старообрядцамъ по духовнымъ дѣламъ быть подъ судомъ и въ полномъ вѣдѣніи у Вашего Высокопреосвященства, по дѣламъ же, принадлежащимъ до старообрядцевъ, благоволите чинить разбирательство и сужденіе чрезъ старообрядческихъ священниковъ, выключая таковыхъ дѣлъ, кои требуютъ законнаго слѣдствія; но въ чемъ надлежитъ онымъ священникамъ относиться къ Святѣйшему Синоду и Вашему Высокопреосвященству, на то имѣть особаго писмоводителя, съ произвожденіемъ платы отъ общества старообрядческаго.

7) Старообрядческіе священники да будутъ снабжены св. муромъ отъ Вашего Высокопреосвященства.

8) Старообрядческихъ священниковъ не принуждать исповѣдь имѣть, кромѣ старообрядческихъ же священниковъ.

9) Благоволите Ваше Высокопреосвященство благословлять старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновенію, древле бывшему въ Россіи.

10) Священнодѣйствія, доннѣ старообрядческими священниками учиненныя, какъ то: крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество (если къ сему не окажется со стороны свѣтскаго правительства препятствія) и другія требы христіанскія да будутъ оставлены въ существенной ихъ силѣ и не повторять оныя, развѣ токмо окажется каковъ либо изъ оныхъ старообрядческихъ священниковъ, бывшихъ доннѣ, самозванецъ или правильно изверженный священнодѣйствія оныя совершалъ. — Также и старообрядческіе священники, опредѣляемые нынѣ къ старообрядческимъ церквамъ, не долженствуютъ поправлять пріемлемыя старообрядцами отъ грекороссійской церкви священныя тайны, какъ то: хиротонію, крещеніе, муропомазаніе, бракъ и проч., но принимать оныя въ дѣйствительной ихъ силѣ.

11) если кто изъ сыновъ грекороссійской церкви пожелаетъ пріобщаться св. таинъ отъ старообрядческаго священника, таковому не возбранять. Равно жъ если и старообрядецъ пожелаетъ пріобщаться св. таинъ въ грекороссійской церкви, не возбранять оному.

12) Если учинить старообрядческій священникъ преступленіе, достойное изверженія, таковой представляется суду Вашего Высокопреосвященства. А если въ таковой винѣ окажется, за которую только временно долженъ понести наказаніе, таковъ епитимій-

ствуется при церквахъ старообрядческихъ, по разсужденію Вашего Высокопреосвященства.

13) При старообрядческихъ церквахъ имѣть троечастныя книги.—Но во время святыхъ постовъ, если кто изъ старообрядцевъ, по кажимъ либо встрѣтившимся обстоятельствамъ, на исповѣди и упрічастія святыхъ таинъ не будетъ, таковыхъ ко взысканію съ нихъ штрафныхъ денегъ, не выписывать, и о томъ никуда не представлять; но да судятъ о томъ духовные ихъ отцы по священнымъ правиламъ.—Если жъ кто по нерадѣнію, или пренебреженію и по другимъ не законнымъ причинамъ уклоняться будетъ отъ оныхъ святыхъ таинъ, таковыхъ записывать въ особыя книги и наказывать епитимією и другимъ духовнымъ исправленіемъ.

14) Если случится быть браку, состоящемуся одной половиною грекороссійской церкви, а другой старообрядческой, таковыхъ вѣнчать по общему согласію или въ грекороссійской, или старообрядческой церкви.

15) священники старообрядческіе во всѣхъ служеніяхъ имѣютъ приносить моленіе о Высочайшемъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, супруги Его Императорскаго Величества, Наслѣдника Его, всей Высочайшей фамилии, и прочихъ, кого слѣдуетъ, по данной отъ Святѣйшаго Синода формѣ.

16) Распри, раздоры и хулы, ни съ единыя стороны да не слышаты за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для богослуженія, ибо таковая обосторонняя разность, какъ не принадлежитъ до сущности вѣры, то и дапробудутъ старообрядцы и сынове грекороссійскія церкви въ мирѣ, любви и

соединеніи, яко чада единыя святыя, соборныя и апостольскія церкви.

Копія съ положеннаго преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ и Именнымъ Его Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Отноду истекшаго жъ 1800 года, октября въ 27 день, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, утвержденнаго на означенныя московскихъ старообрядцевъ пункты мнѣнія.

1) Отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить, ибо хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признають, почитая ими себя связанныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сближаются, или паче, соединяются съ церковію, и истину ея, и тайнства, и священство ея признають дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подъ каковыми отторгающіеся еще отъ церкви имѣють и впредь состоять праведно. А что бы сіе разрѣшеніе было открытѣе и болѣе успокоивающее, то надъ каждымъ, принимаемымъ къ дозволяемой имъ церкви, прочеть епископу или пресвитеру съ возложеніемъ руки, слѣдующую разрѣшительную молитву: „Господь нашъ Иисусъ Христосъ, благодатию своею и человеколюбіемъ, да разрѣшитъ тя, къ церкви святѣй обращающагося, отъ всѣхъ клятвъ, имъ же отъ церкви, отторженіемъ отъ нея подвергся еси. И Азь недостойный архіерей, или іерей (имя рекъ), властію отъ Него мнѣ данною, разрѣшаю тя раба Божія (имя рекъ) отъ

оныхъ клятвъ и всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь“.

2) Вторую статью во всей ея силѣ, по снисхожденію, дозволить; но съ тѣмъ, чтобъ опредѣлить вновь священниковъ, по избранію прихожанъ и по разсмотрѣнію и разсужденію епископа; а прежнихъ ихъ (поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, къ таковой церкви не опредѣлять.

3) Третью статью также дозволить: ибо хотя въ книгахъ, ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что приобрѣненіе мира церковнаго есть важнѣе сего.

4) На четвертую статью можно подать согласіе.

5) Также.— Но что надлежитъ до недопущенія имъ въ церковь нѣкорыхъ ими объясненныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно; а предоставить сіе благо-разсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. А чтобы не возбранять присоединиться къ церкви, ими просимой, и другимъ не записаннымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійской церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ, и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его такимъ, при принятіи къ церкви прочесть надъ нимъ вышеписанную разрѣшительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до таковаго соединенія не допускать.

6) Шестую статью можно принять.

- 7) Приемлется.
- 8) Оставить сіе каждому священнику на совѣсть.
- 9) Сіе предоставитъ благоразумію и совѣсти каждаго епископа, однако предохраняя другихъ отъ соблазна
- 10) Приемлется.
- 11) По сей статьѣ, сынъ праволавной греко-россійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе, развѣ то въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣ бы не случилось найти православнаго священника и церкви, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія.
- 12) Приемлется.
- 13) Хотя на сію статью и можно согласиться, но какъ деньги штрафныя собираются въ казну, то сіе зависитъ отъ благоразсмотрѣнія Святѣйшаго Синода. А ежели бѣ и всѣ православные отъ онаго штрафа были освобождены, а наказаны бѣ они были за духовное преступленіе духовными епитиміями, сіе бы сходственнѣе было съ духовнымъ погрѣшеніемъ.
- 14) Сію статью принять можно.
- 15) Сіе необходимо и нужно.
- 16) Требованіе благое и достойное, чтобъ было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности.

Къ отвѣту своему на представленные старообрядцами пункты Митрополитъ Платонъ присовокупилъ слѣдующее свое мнѣніе: 1) Что по таковомъ взаимномъ всего вышеписаннаго принятія и согласія, таковыхъ приемшихъ и согласившихся, и получившихъ на вышепрописанномъ основаніи церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ церк-

ви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, а называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее, по предложенію моему и согласные быть оказываются; а потому и церковь ихъ имѣетъ называться единовѣрческою; а въ упорствѣ и въ отторженіи отъ церкви пребывающіе да останутся при прежнемъ ихъ именованіи раскольниками.—2) При дозволеніи просителямъ церкви потребно быть судится провозгласить слѣдующее: что не счастливый расколь, отъ чего произошелъ и когда, сіе извѣстно изъ многихъ изданныхъ о томъ книгъ. Церковь все тщаніе и ревность прилагала къ приведенію на путь истины отторгшихся отъ нея, и для того изданы многія книги, въ коихъ явственно и доказательно показано и заблужденіе отторгшихся, и погрѣшности отъ нерадѣнія и невѣжества взшедшія въ прежнія церковныя книги, и какъ сходственно съ греческими и славянскими древними книгами оныя погрѣшности исправлены, и что таковымъ образомъ исправленныя книги въ нашей церкви православной употребляются, и хотя и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая ею доселѣ за истину признана и признается, однако церковь, яко мать сиротобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго успѣха (хотя нѣкоторые, Богомъ просвѣщенные, и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить нѣкоторые таковымъ въ невѣдѣніи погрѣшающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ ихъ съ церковію сближаетъ или

паче соединяетъ, слѣдуя примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ приобрящетъ, и дабы возымѣть благую надежду, что таковыя со временемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразствушающее съ церковію придуть согласіе.—Сіе почитается нужнымъ, дабы всѣмъ вѣдомо было, по какой винѣ церковъ нынѣ таковое имъ творить снисхожденіе, и дабы развратныя не протолковали, аки бы святая церковъ свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ то нѣкоторые дерзаютъ и мыслить и говорить. Приказали: Высочайшую Его Императорскаго Величества волю объявить синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ къ должному и непремѣнному исполненію печатными указами.

(Самар. Епар. Вѣд.)

Нѣсколько словъ по вопросу о клятвахъ Собора 1667 года: подлежатъ ли они упраздненію, или только разъясненію?

Нѣкоторые писатели, говоря о клятвахъ собора 1667 года, выражаютъ мнѣніе о необходимости снятія или уничтоженія силы клятвъ и въ доказательство правильности такого мнѣнія своего, между прочимъ, приводятъ мои слова, что особенно сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ Церковію служили для меня именно клятвы собора 1667 года. Если, разсуждаютъ

они, для Павла Прусскаго соборныя клятвы казались такимъ важнымъ препятствіемъ ко вступленію въ Церковь, то, конечно, еще большимъ препятствіемъ служить онѣ для прочихъ старообрядцевъ, а по сему и надлежитъ оныя снять, упразднить. Я не имѣлъ бы нужды входить въ пререканіе съ сими писателями, и мнѣніе ихъ, какъ и слѣдуетъ, предоставилъ бы вполне сужденію и рѣшенію церковной власти; но когда они въ подтвержденіе своего мнѣнія приводятъ слышанное ими отъ меня, то обязаннымъ себя почитаю сдѣлать поясненіе моихъ словъ, раскрыть, по какимъ тогдашнимъ убѣжденіямъ находилъ я въ соборныхъ клятвахъ сильное препятствіе ко вступленію въ святую Церковь. Сдѣлать такое поясненіе считаю тѣмъ болѣе необходимымъ, что дѣло касается не меня одного, не моего только прежняго понятія о клятвахъ, но съ мнѣніемъ о клятвахъ понятіемъ писатели (справедливо) поставляютъ въ связи таковыя же понятія и всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ.

Какое же понятіе имѣлъ я первоначально о клятвахъ собора 1667 года, и почему онѣ казались мнѣ сильнымъ препятствіемъ къ соединенію съ церковію?

Если бы я, какъ утверждаютъ нѣкоторые въ своихъ сочиненіяхъ, всю силу и важность усвоилъ тому только, что клятвы, положенныя соборомъ 1667 года, продолжаютъ существовать, доселѣ не уничтожили Церковь; это не могло бы служить для меня препятствіемъ къ соединенію церковному. Нѣтъ, не то меня удерживало отъ присоединенія ко святой Церкви, что все еще существуютъ и не отложены доселѣ соборныя клят-

вы, а самое наложеніе сихъ клятвъ соборомъ 1667 года, — то самое, что онѣ были въ то время положены Церковью: ибо, разсуждалъ я, произнесеніемъ клятвъ на древніе обряды Церковь грегороссійская пала, лишилась благодати Святаго Духа (*) Такъ разумѣль я въ прежнее время значеніе клятвъ, произнесенныхъ соборомъ 1667 года; такое же о нихъ понятіе имѣють и всѣ вообще старообрядцы, не только беспоповцы, но и заимствующіеся отъ святой Церкви крещеніемъ и священствомъ поповцы: одни говорили и говорятъ, что тогда, на соборѣ 1667 года, положивъ клятвы на святочитмые обряды, Церковь вовсе лишилась благодати Святаго Духа, другіе придумали, что тогда въ церкви благодать Св. Духа измѣнилась на несвятость и только оживлялась бѣгствующими попами и нынѣ существующимъ австрійскимъ архіерействомъ.

Если бы глаголемый старообрядецъ и убѣдился уже въ древности начертанія имени Христа Спасителя *Iисусъ*, въ святости четырехконечнаго креста, и прочія мнимыя нововведенія призналъ не нововведеніемъ, а древнимъ обычаемъ, и только остался бы въ недоумѣніи относительно соборныхъ клятвъ: и тогда препятствіемъ къ соединенію съ Церковью для него будетъ служить не то, что клятвы собора еще не сняты, существуютъ доселѣ, а то, что Церковь, по его мнѣнію, чрезъ наложеніе соборныхъ клятвъ на именуемые старые обряды

(1) Что таковы были въ прежнее время мои понятія о клятвахъ собора 1667 г. это я не въ первый разъ теперь высказываю, но говорилъ и прежде, чему доказательствомъ служатъ написанныя мной бесѣды съ отцемъ Онуфріемъ, съ Семеннымъ, Семеничемъ, и другія сочиненія, въ которыхъ я касался его предмета.

подпала тяжкому грѣху хуленія святоотеческихъ чтимыхъ обычаевъ, лишилась чрезъ сіе благодати Св. Духа, сама пребываетъ въ связаніи и еще требуетъ исправленія и очищенія.

Вотъ въ чемъ состоитъ укоренившееся въ старобрядцахъ понятіе о значеніи соборныхъ клятвъ. Оно то удерживало и меня отъ присоединенія ко святой Церкви (да и многихъ другихъ, извѣстныхъ мнѣ, удерживаетъ доселѣ),—и при такомъ понятіи одного снятія, или упраздненія клятвъ собора, еслибъ оно и послѣдовало, какъ само собою понятно, не могло быть достаточно, чтобъ убѣдить меня и подобныхъ мнѣ ко вступленію въ Церковь. Тогда только соборныя клятвы перестали служить для меня препятствіемъ къ соединенію съ Церковью, когда измѣнилъ я самое понятіе о сихъ клятвахъ, когда выразумѣлъ наконецъ дѣйствительное ихъ значеніе. И случилось это такимъ образомъ: во-первыхъ Богъ помогъ мнѣ понять, что Церковь, изъявъ изъ употребленія такъ называемые старые обряды, не отвергла самаго ученія догматическаго, съ сими обрядами соединяемаго, какъ на примѣръ образованіе двумя перстами двухъ естествъ во Христѣ она не отмѣняетъ, но точію иными перстами повелѣваетъ оныя образовать, въ молитвѣ Иисусовой заповѣдала соборнѣ говорить *Боже нашъ*, а не *Сынъ Божій*, не потому, чтобы Сыномъ Божиимъ Христа не признавала (ибо и сама въ пѣснопѣніяхъ соборнѣ всегда славославила и славославить Христа Сыномъ Божиимъ), а по инымъ уважительнымъ причинамъ. Но это былъ только еще первый шагъ къ устраненію обрѣтаемаго въ соборныхъ клятвахъ препятствія къ цер-

ковному соединенію; совершенное же устраненіе сего препятствія послѣдовало тогда, когда я выразумѣлъ, что соборъ 1667 года, при произнесеніи клятвъ, имѣлъ въ виду лица раздирателей церковныхъ и хульниковъ, также людей, хотя не отдѣлившихся еще отъ Церкви, но непризнавшихъ ея уставовъ и злыя порицанія износившихъ на ея обряды, о чемъ и самый соборъ, прежде изнесенія клятвъ, ясно засвидѣтельствовалъ; на такія же личности, которыя бы святую церковь не хулили и обряды ея уважали, а только за привычку просили бы у Церкви дозволенія содержать обряды временъ прежнихъ патриарховъ московскихъ, — на такія личности соборъ въ своемъ опредѣленіи не указываетъ и на нихъ приговоръ свой съ проклятіемъ не простираетъ; по сему на таковыхъ блюстителей именуемаго стараго обряда возводить соборныя клятвы значило бы поступать не согласно съ волею и рѣшеніемъ собора. Убѣдясь такимъ образомъ, что соборныя клятвы положены не за содержаніе именуемыхъ самыхъ обрядовъ, тѣмъ паче не на самые обряды, а на людей, похулившихъ Церковь изъ неразумной ревности по обрядамъ, что притомъ онѣ вызваны дерзкимъ хуленіемъ этихъ людей на Церковь и ея уставы, я уже не видѣлъ въ сихъ клятвахъ препятствія къ соединенію съ Церковью; это, наконецъ, усвоенное мною, и, по моему разумѣнію, вполне согласное съ самымъ существомъ дѣла понятіе о соборныхъ клятвахъ и отворило мнѣ дверь ко вступленію въ православную Церковь.

И не со мною однимъ такъ было, но и со многими присоединившимися ко святой Церкви въ разныхъ

мѣстахъ Россіи и по разнымъ губерніямъ, какъ то: въ Москвѣ, въ Петербургѣ, въ Казани, въ ярославской губерніи, костромской, Симбирской саратовской, самарской, пензенской, харьковской, въ Житомирѣ, въ витебской губерніи, псковской, ковенской, виленской, въ Пруссіи, въ Австріи: изъ сихъ въ разныхъ мѣстахъ присоединившихся старообрядцевъ есть личности весьма начитанныя, и всѣ онѣ сдѣлались вѣрными сынами Церкви и ревнителями православія единственно съ такимъ же, какъ и мое, убѣжденіемъ о клятвахъ собора 1667 года, то есть, что оныя положены на противниковъ Церкви, изъ неразумной ревности по именуемымъ старымъ обрядамъ отдѣлившись отъ общенія Церковнаго. А снятіе или упраздненіе клятвъ собора *безъ такого убѣжденія* не только не привлекало бы ихъ ко святой Церкви, но еще подало бы имъ поводъ заключать, что, видно, Церковь и въ самомъ дѣлѣ проклинала не противниковъ и раздарниковъ, а самые святоотеческіе, чтимые обряды, и чрезъ сіе впала въ грѣхъ, лишилась благодати.. Не снятія или упраздненія соборныхъ клятвъ желаютъ всѣ присоединившіеся ко святой Церкви свѣдущіе и разсудительные люди, а только того, чтобы сдѣлано было соборное разъясненіе клятвъ въ такомъ смыслѣ, что оныя положены и лежатъ на худителяхъ Церкви, изъ-за обрядовъ, воздвигшихъ и поддерживающихъ раздоръ церковный; да еще всѣ они желаютъ того, чтобы уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія о именуемыхъ древнихъ обрядахъ, допущенныя частными писателями въ полемическихъ сочиненіяхъ.

Здѣсь, для лучшаго разъясненія занимающаго насъ.

вопроса, не лишнимъ полагаю изложить одну бесѣду о значеніи соборныхъ клятвъ, которую имѣлъ я не съ безпоповцемъ и не съ кириловцемъ, или такъ называемымъ раздорникомъ, а съ защитникомъ *Окружнаго Посланія*, покойнымъ Семеномъ Семеновымъ. Когда я свидѣлся въ Чудовомъ монастырѣ съ отцомъ Пафнутіемъ, вскорѣ послѣ его присоединенія къ Церкви, тогда была молва, что единовѣрцы ходатайствуютъ объ упраздненіи клятвъ собора 1667 года. При разговорѣ съ отцомъ Пафнутіемъ была у насъ объ этомъ рѣчь, и между прочимъ онъ сказалъ мнѣ: „я слышалъ отъ Семена Семеныча, что и его отъ присоединенія къ Церкви удерживаютъ также однѣ только клятвы собора 1667 года“. Вскорѣ же пришлось мнѣ увидѣться съ Семеномъ Семенычемъ въ домѣ покойнаго Елисея Савича Морозова, и я, желая точнѣе узнать, какихъ именно онъ держится понятій о клятвахъ собора 1667 года, спросилъ его: „Скажите чистосердечно, Семень Семенычъ, какъ вы полагаете, можно ли будетъ присоединиться къ Церкви, ежели, какъ слышно, соборомъ упразднены будутъ клятвы 1667“? Семень Семенычъ отвѣчалъ: „Ежели и упразднены будутъ клятвы, не присоединюсь я къ Церкви, пока она не введетъ въ употребленіе старыя книги и старыя обряды“. Я еще спросилъ: „А когда и клятвы будутъ уничтожены и старыя книги будутъ введены въ употребленіе, тогда согласны ли будете присоединиться къ Церкви“? Семень Семенычъ отвѣтилъ: „Не присоединюсь еще и тогда; а пусть Церковь сначала признаетъ, что предки наши и мы неизмѣнно соблюли древнее благочестіе и раздорниками не были, какъ она думаетъ, и

что она несправедливо и незаконно изнесла на насъ клятвы“. Я еще спросилъ: „А ежели и это все будетъ исполнено, тогда, наконецъ, согласны будете идти въ Церковь“? Семень Семенычъ отвѣтилъ: „И тогда еще не пойду; а пусть греческіе и російскіе архіереи попросятъ у нашихъ за свои на старыя обряды дерзости, — хоть *Ослаби, остави* прочитаютъ: когда получаютъ отъ нашихъ архіереевъ разрѣшеніе, тогда и будемъ съ ними воедино“. Я замѣтилъ Семену Семенычу: „Ты хочешь теперь, чтобы отъ вашихъ архіереевъ грекоросійскіе приняли разрѣшеніе; а греческій митрополитъ Амвросій отъ какого архіерея получилъ у васъ разрѣшеніе, когда вступилъ къ вамъ и сдѣлался родоначальникомъ вашихъ нынѣшнихъ архіереевъ“? Семень Семенычъ не зналъ, что отвѣтить. Но не въ этомъ дѣло; здѣсь важно для насъ собственно то, какъ рассуждалъ о снятіи соборныхъ клятвъ и какое усвоилъ ему значеніе одинъ изъ старообрядскихъ начальниковъ, принадлежавшій къ партіи такъ называемыхъ окружниковъ. Онъ не только не допускалъ, чтобы по снятіи клятвъ старообрядцы легко могли присоединиться къ церкви, но еще приходилъ къ тому заключенію, что по снятіи клятвъ сами церковные должны присоединиться къ старообрядцамъ, подвергнувъ себя исправъ. И если бы дѣйствительно послѣдовало *снятіе* или *упраздненіе* клятвъ, чего желаютъ и нѣкоторые литераторы, а не *разъясненіе* только, тогда старообрядцы въ полемикѣ съ православными непременно приняли бы новый оборотъ: держась того мнѣнія, что клятвы положены собственно за употребленіе именуемыхъ старыхъ обрядовъ, они никакъ не удовле-

творяются однимъ только снятіемъ оныхъ, а безъ сомнѣнія пойдуть по стопамъ Семена Семеныча, будутъ требовать еще, чтобы Церковь признала себя погрѣшившею чрезъ произнесеніе клятвъ и очистилась отъ этого грѣха, то есть, чтобы посредствомъ исправы сама къ нимъ присоединилась. Въ этомъ удостовѣряютъ и существующія во всѣхъ старообрядскихъ сектахъ чинопріятія, посредствомъ которыхъ онѣ принимаютъ входящихъ къ нимъ отъ великороссійской Церкви: ибо и самые окружники, по общему мнѣнію, ближайшіе къ православной церкви, безъ навершенія крещенія муромомазаніемъ, или, по нисхожденію, возложеніемъ руки, православныхъ къ себѣ не принимаютъ. При такомъ возрѣніи старообрядцевъ на клятвы собора 1667 года, повторю опять, невозможно надѣяться, чтобы чрезъ снятіе сихъ клятвъ были отворены имъ двери къ соединенію церковному; напротивъ, оно дастъ имъ еще новое орудіе дѣйствовать противъ Церкви.

Скажутъ (и говорятъ нѣкоторые): а пусть соборъ 1667 года положилъ клятвы собственно на укорителей и худителей Церкви, но Церковь по человеколюбію должна снять съ нихъ клятвы, дабы старообрядцамъ отворить двери къ соединенію церковному. На это мы скажемъ: Церкви надлежитъ быть съ немощными яко немощной, но только ежели есть предусмотрѣніе—*да немощныя пріобрѣщеть*; а ежели, какъ мы выше показали, того не придвидится, но еще поставлены будутъ въ затруднительное положеніе хотящіе трудиться въ проповѣди слова истины глаголемымъ старообрядцамъ, то какаѣ будетъ польза отъ снятія соборныхъ

клятвъ? Въ *Христіанскомъ чтеніи*, въ книжкѣ за мѣсяцъ май 1870 года, авторъ статьи *О единствѣ* излагаетъ даже и самыя слова, коими бы, послѣ такового, по милосердію сдѣланнаго снятія клятвъ, можно было отвѣчать старообряду на его недоумѣніе, почему клятвы были положены прежде, когда теперь сама же Церковь признала ихъ ненужными. Вотъ эти слова: (Когда де ревнителі мнимоі старины, при исправленіи книгъ и обрядовъ въ патріаршество Никона, упорно возстали противъ Церкви въ защиту этихъ книгъ и обрядовъ, нечуждыхъ погрѣшностей; когда на перемѣну даже одной буквы въ этихъ книгахъ они стали смотрѣть, какъ на перемѣну вѣры, какъ на ересь; когда притомъ исправленные обряды и книги начали поносить самыми „хульными“ именами, а Церковь, принявшую эти исправленія, *обзывать оскверненною ересью многими и антихристовою скверною*“, вслѣдствіе чего „мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы и о грѣсѣхъ своихъ покаяніа и исповѣданія, и причастія тѣла и крови Христовы лишишася“, когда, наконецъ, вожди воставшихъ противъ церковнаго исправленія *возгласили потерявшею истину и православіе не только Церковь русскую, но и греческую* „Дополн. къ акт. историч. т. V, стр. 449 и 459), и такимъ образомъ впали въ ложную еретическую мысль, будто истинная Церковь, вопреки слову Основателя своего, прекратилась на землѣ,—соборъ московскій 1667 года строго судилъ такое неправильное мудрованіе и на защитниковъ его, какъ еретиковъ и непокорниковъ, наложилъ проклятіе“. Додѣ изъ *Христіанскаго чтенія*. Слова

эти правильно объясняют происхождение соборныхъ клятвъ; но желательно знать, отъ чьего же лица онѣ должны будутъ провозгласиться старообрядцамъ? Ежели отъ самой Церкви, то какъ Церковь, выражая столь рѣшительно, что клятвы собора положены на еретиковъ и непокорниковъ, обозвавшихъ ее оскверненною ересью многими и потерявшею православіе, похулившихъ имя Христа Спасителя *Iисусъ*, и святой крестъ Христовъ, четырехконечно изображенный, и святое таинство тѣла и крови Христовыхъ, — какъ она такихъ же хулителей и въ томъ же хуленіи пребывающихъ, не покаявшихся, будетъ разрѣшать отъ клятвы? на какомъ основаніи и на какую потребу? Недоумѣваю.

Если бы даже соборнѣ сняты были клятвы съ присоединившихся отъ старообрядства ко святой Церкви, и въ такомъ случаѣ возникаетъ вопросъ: зачѣмъ это дѣлать, когда, по словамъ самаго автора статьи о единовѣрїи, клятвы положены только на хулителей святыя Церкви, а они уже болѣе не хулители? Скажутъ, что прежде, бывъ старообрядцами, они были хулителями Церкви, на которыхъ и положена клятва: посему, обращаясь къ православной Церкви, они нуждаются въ томъ, чтобы сія клятва была снята съ нихъ. Но не напрасно ли таковымъ вторично требовать сложенія клятвы, когда клятва снята съ нихъ самимъ соборомъ 1667 года? ибо соборъ постановилъ на такихъ дотолѣ точію лежати клятвамъ, доколѣ пребудутъ во упрямствѣ своемъ.

Такимъ образомъ изъ словъ самаго автора статьи о единовѣрїи мы убѣждаемся; что есть нужда не въ

снятіи клятвъ, а только въ разъясненіи оныхъ, на кого и за что онѣ положены, на кого простираются и на кого не простираются. Если же Церковь сняла бы клятвы безъ всякаго разъясненія, объясненіе же, на кого и за что оныя положены, написанное авторомъ статьи о единовѣрїи, стали бы объявлять старообрядцамъ частныя лица, то старообрядецъ не затруднился бы тогда замѣтить такому частному лицу: „Это говоришь ты, а Церковь, сложившая клятвы, очевидно, не съ хулителей церковныхъ слагала ихъ, но просто съ употребляющихъ старыя обряды: значить она признала, что соборомъ 1667 года клятвы положены были именно за употребленіе святоотеческихъ обрядовъ, и теперь, слагая сіи клятвы, она сама созналась, что клятвы положены были неповинно и незаконно“. За симъ старообрядцы сумѣютъ подвести и правила, которымъ подлежатъ незаконно износящіе клятву, наконецъ сдѣлаютъ заключеніе, что Церкви не насъ де слѣдуетъ увѣщевать къ соединенію, а прежде себя очистить исправою за незаконно произнесенную соборомъ 1667 года клятву и искать общенія съ нами. И произойдетъ такимъ образомъ новая бесполезная борьба.

Вотъ что можетъ послѣдовать за снятіемъ, или упраздненіемъ соборныхъ клятвъ.

Мы это пишемъ не въ предостереженіе царковной власти, о которомъ и помыслить не дерзаемъ,—мы твердо вѣруемъ, что Церковь, окормляемая Духомъ Святымъ, не можетъ погрѣшить въ своихъ опредѣленіяхъ; но только самихъ себя и прочихъ частныхъ лицъ желаемъ вывести изъ затрудненія къ лучшему

разсужденію. Я вполне соглашусь, что по вопросу о клятвахъ собора 1667 года необходимо церковное разрѣшеніе; но не въ томъ оно должно состоять, чтобы клятвы сіи соборныя были сняты или упразднены, а чтобы только соборныя разъясненъ былъ смыслъ оныхъ: за что и на кого онѣ положены, кто подлежитъ имъ, и на кого онѣ не простираются; да еще необходимымъ признаю, чтобы церковною властію уничтожены были слишкомъ рѣзкія выраженія, смущающія читателей глаголемыхъ старыхъ обрядовъ въ нѣкоторыхъ полемическихкихъ сочиненіяхъ. Все сіе необходимо для того, чтобы ибавить великаго труда проповѣдующихъ старообрядцамъ слово истины и слову ихъ подать силу, и чтобы самимъ старообрядцамъ уладился путь къ соединенію съ Церковію.

*Никольскаго единоавръческаго монастыря настоятель
Игуменъ Павелъ (†)*

(1) Современ. лѣтопись 1870 года № 33.

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

„Руководство къ русской церковной исторіи“. Составилъ П. Знаменскій. Казань, 1870 г. VI и 439 стр. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 40 к.

Книга, заглавіе которой мы выписали, составляетъ очень пріятное и давно желаемое и ожидаемое явленіе въ нашей церковно-исторической литературѣ. Преподаватели

церковной исторіи въ семинаріяхъ и закона Божія въ гимназіяхъ знаютъ, что доселѣ не было учебника по русской церк. исторіи, отвѣчающаго современнымъ требованіямъ науки, и въ тоже время достаточно удобнаго и пригоднаго при ея преподаваніи. Виновата въ этомъ не бѣдность нашей церковно-исторической литературы, а всего болѣе схоластическія формы, въ которыхъ она доселѣ закована.

Со времени преобразованія духовныхъ училищъ въ 1808 году, появились три почтенныхъ и капитальныхъ курса р. церк. исторіи: я разумѣю труды преосв. Иннокентія, Филарета и Макарія.

Пр. Иннокентій въ своемъ *начертаніи церк. исторіи* занялся церковной исторіею, какъ общею, такъ и русскою. Самая обширность, сложность и спѣшность этого труда не благоприятствовали его научному совершенству. Подражая магдебургскимъ центуриаторамъ, пр. Иннокентій дѣлилъ прежде всего по вѣкамъ весь церковно-историческій матеріалъ. Такое дѣленіе, разумѣется, не выдерживаетъ критики. Никто не станетъ утверждать, чтобы въ послѣднихъ годахъ каждаго столѣтія непременно совершался крутой переломъ, такъ чтобы первый годъ новаго столѣтія былъ вмѣстѣ и началомъ новой эры. Событія идутъ своимъ чередомъ, совершенно безотносительно къ хронологическимъ рубежамъ, которые нужны только для устойчивости представленій въ нашемъ сознаніи.

Кромѣ этого—такъ сказать—горизонтальнаго дѣленія исторіи—*по вѣкамъ*, у пр. Иннокентія есть еще

и вертикально — по предметамъ. Историческій матеріалъ каждаго вѣка дѣлится у пр. Иннокентія по предмету (помнится) соотвѣтственно 7 рубрикамъ: а) распространеніе христіанства; б) іерархія; в) ученіе вѣры; г) богослуженіе; д) ереси; е) бѣдствія Церкви; ж) Промыслъ Божій о Церкви. Съ перваго взгляда видно, что подобнаго рода дѣленіе удобно только для первоначальной разборки историч. матеріала. Видно, что историкъ, не богатый свѣдѣніями, но обладавшій систематизирующимъ умомъ, заранѣе а priori заготовлялъ — такъ сказать — вмѣстилища для фактовъ, а потомъ, по мѣрѣ знакомства съ дѣломъ, наполнялъ эти вмѣстилища историч. матеріаломъ.

Но такъ какъ пр. Иннокентій ограничился этою черною работою, и по недостатку времени, или по чему нибудь другому не нашель возможности усовершенить свой трудъ, то естественно, что изъ его труда исторіи не вышло. Что же вышло? Вышло (выражаясь словами одного критика, сказанными впрочемъ о другой книгѣ, писанной подобнымъ приемомъ ¹⁾) *переложеніе извѣстій о церк. исторіи, изъ той особенной связи, въ какой онъ стояли въ древнихъ памятникахъ и новѣйшихъ изслѣдованіяхъ, въ новую пространственную связь взаимнаго сосѣдства, съ раздѣленіемъ на большіе отдѣлы, именуемые періодами, и меньшіе, именуемые главами.* Вмѣсто церк. исторіи образовался рядъ трактатовъ о іерархіи, богослуженіи, ученіи и проч., ничѣмъ между собою несвязанныхъ, кромѣ взаимнаго совмѣщенія въ одной

¹⁾ Русск. Бесѣда, 1859 г. кн. III отдѣлъ критики.

книгѣ. Такъ какъ въ дѣйствительной жизни вовсе не было того, чтобы особо существовала іерархія, независимо отъ нея совершалось богослуженіе, отдѣльно преподавалось ученіе, особо свирѣпствовали враги церкви и т. д.;—то естественно, что при такомъ анатомическомъ анализѣ живая органическая связь церк. событій разрывалась и живою духъ церк. исторіи ускользалъ отъ пониманія историка. По этому *начертаніе церк. исторіи* пр. Иннокентія могло болѣе утомлять читателя, чѣмъ давать ему понятіе о ходѣ церк. жизни; но для справокъ книга пр. Иннокентія, представлявшая собою систематическій сводъ церковно-историческихъ данныхъ, могла быть очень и очень небезполезна. На первый разъ довольно было и этого.

Мы такъ долго остановились на *исторіи* пр. Иннокентія, потому что она служила первообразомъ послѣдующихъ историч. трудовъ пр. Филарета и Макарія. Пр. Филаретъ и Макарій отвергли дѣленіе по вѣкамъ (замѣнивъ его болѣе раціональнымъ—хронологическимъ дѣленіемъ на періоды) *) но удержали—хотя съ нѣкоторыми измѣненіями—дѣленіе на главы по предметамъ. Пр. Филаретъ дѣлитъ каждый періодъ на 4 главы: а) управление; б) распространеніе вѣры; в) ученіе и бого-

*) Пр. Филаретъ дѣлитъ свою исторію р. церкви на 5 періодовъ: отъ начала христіанства до нашествія монголовъ (988—1237); отъ нашествія монголовъ до раздѣленія митрополіи (1237—1410); отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патриаршества (1410—1588); періодъ патриаршества (1588—1720); періодъ синодальный (1720—1826). Пр. Макарій, полагая въ основаніе дѣленія степень самостоятельности русск. іерархіи, различаетъ въ исторіи русской церкви три періода: періодъ совершенной зависимости іерархіи отъ константинопольскаго патриарха (988—1240); періодъ постепеннаго перехода отъ этой зависимости къ самостоятельности (1240—1589); періодъ полной самостоятельности (съ 1589 г.). Намъ кажется, что и то и другое дѣленіе болѣе пригодно для исторіи русской іерархіи, чѣмъ для исторіи русской церкви.

служеніе; г) жизнь христіанская. Пр. Макарій въ каждомъ періодѣ разсматриваетъ исторію церкви съ четырехъ сторонъ: а) со стороны лицъ, составляющихъ церковь, т. е. іерархіи и паствы; б) со стороны средствъ, какими она пользовалась, т. е. ея ученія, богослуженія и управленія, равно какъ ея правъ и преимуществъ; в) со стороны ея цѣли, т. е. вѣры и нравственности ея чадъ; г) наконецъ, со стороны ея рѣшительныхъ отношеній къ другимъ церквамъ и обществамъ религіознымъ. Очевидно, что по своему построенію историч. труды пр. Филарета и Макарія напоминаютъ собою трудъ пр. Иннокентія и отличаются тѣми же достоинствами и недостатками, какія вообще условливаются анатомическимъ способомъ изученія исторіи.

Книга г. Знаменскаго, уступая въ обширности и богатствѣ сообщаемыхъ свѣдѣній исторіямъ пр. Филарета и Макарія, носитъ на себѣ слѣды болѣе живаго отношенія къ дѣлу. По составу своему книга распадается на девять отдѣловъ: а) начало христіанства въ Россіи; б) русская церковь въ удѣльное время до усиленія сѣверовосточной Руси; в) р. церковь въ удѣльное время послѣ усиленія сѣверной Руси до раздѣленія митрополіи; г) московская митрополія; д) кіевская митрополія до половины XVII в.; е) моск. патриаршество въ первой половинѣ XVII в.; ж) состояніе церкви во 2-й половинѣ XVII в.; з) состояніе русской церкви во время реформы; и) состояніе церкви при преемникахъ Петра (до Елизаветы включительно). Въ каждомъ отдѣлѣ авторъ располагаетъ факты, какъ находить для себя удобнѣе, иногда имѣя въ виду рубрики, завѣщанныя

преданіями церковно-исторической литературы (іерархія, распространіе христіанства, обрядность, нравы, образованіе), иногда (въ отдѣлахъ I, V, VI, VIII и IX) вовсе не стѣсняясь этими рубриками. Въ послѣднемъ случаѣ выходитъ лучше. Но главное достоинство труда г. Знаменскаго состоитъ въ превосходномъ изложеніи и въ умѣннѣ сообщить весьма многое въ тѣсныхъ предѣлахъ книги. Видно, что авторъ вполне знакомъ съ литературою предмета и достигъ великаго искусства изображать факты немногими чертами, не лишая притомъ своего изображенія конкретной живости. Для доказательства этого приведемъ выдержку изъ книги г. Знаменскаго относительно событій, ближайшихъ къ намъ по мѣсту и времени.

„*Православіе въ польскихъ владѣніяхъ* (въ XVIII в.). Православная Церковь въ польскихъ владѣніяхъ сильно страдала отъ гоненія католичества, которыя усиливались по мѣрѣ разгаравшагося раздраженія поляковъ противъ русскаго вліянія на Польшу, особенно при королѣ Августѣ III-мъ (съ 1733 г.). Въ 1733 г. сеймъ устранилъ православныхъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей. Непрерывнымъ и однообразнымъ рядомъ тянутся изъ года въ годъ съ одной стороны жалобы правосл. горожанъ, монастырей и бѣлорусскихъ епископовъ на насилія отъ черни, пановъ и ксендзовъ, — съ другой — болѣе или менѣе энергическія представленія королю и сейму отъ русскаго двора и резидентовъ, обычныя отговорки поляковъ, извиненія, обѣщанія, откладыванія, иногда впрочемъ и распоряженія о прекращеніи гоненій, но, какъ и прежде, совершенно бесполез-

ныя на дѣлѣ. Съ 1721 по 1747 г. въ унію отнято было 165 православныхъ церквей; оставшіяся у православныхъ стояли безъ починки, съ обрушенными кровлями, выбитыми стеклами, хуже сараевъ и хлѣвовъ. Монастыри среди бѣлаго дня подвергались нападеніямъ черни и школяровъ, при чемъ монаховъ били, увѣчили, даже убивали до смерти. Бѣлорускій епископъ Георгій Конисскій (съ 1755 г.) жаловался, что однажды въ Оршѣ онъ едва спасся отъ католическаго изувѣрства, выхавъ изъ города въ телѣгѣ, прикрытой навозомъ; въ другое время, при нападеніи на его домъ іезуитскихъ школяровъ, онъ долженъ былъ спрятаться отъ нихъ въ углу сыраго подвала. Паны подъ пьяную руку, а то даже и въ трезвомъ видѣ, апостельствовали надъ своими хлопями и попами посредствомъ неистовыхъ истязаній. Православныя процессіи подвергались уличнымъ нападеніямъ, такъ что покойниковъ нужно было хоронить по ночамъ. Прикащикъ пана во время правосл. богослуженія входилъ въ церковь съ плетью и гналъ оттуда и народъ и духовенство, какъ скотъ изъ хлѣва. Бѣлорусія и Украина слыли подъ именемъ *partes infidelium*; туда снаряжались цѣлыя миссіи базилианъ и доминикановъ обращать народъ въ унію: миссія шла съ конвоемъ жолнеровъ, загоняла народъ плетью въ костель или уніатскій храмъ, и записывала его въ числѣ обращенныхъ, послѣ чего, если кто исполнялъ православную требу, наказывался, какъ отступникъ. Православные лишились послѣдней своей защиты — козачества, которое все болѣе и болѣе слабѣло, со времени уничтоженія гетманства при Петрѣ

и учрежденія малороссійской коллегіи *) Польша свободно могла развивать свое гоненіе на вѣру хлоповъ и потому, что послѣ русскихъ завоеваній въ степяхъ и паденія Крыма **) совершенно избавилась отъ турецкихъ и татарскихъ страховъ и не имѣла больше никакой надобности ласкать православное престонародье. Улія все болѣе и болѣе дѣлалась нелѣпостью; она была невозможна, когда православіе, которое она должна была соединить съ католичествомъ, въ глазахъ католика-поляка было хуже жидовства и язычества, когда по милости іезуитовъ католическій и православный Богъ сдѣлались двумя разными богами, когда толпа студентовъ іезуитской коллегіи, вмѣстѣ съ своимъ начальствомъ, разбивъ похоронную процессію (какъ это было въ Дрогичинѣ 1742 г.), ругалась надъ православнымъ крестомъ, топтала его ногами и приговаривала: *что же ты не сердимся и не мстишь, схизматичскій Боже!* Надежды православныхъ на заступленіе благочестивой имп. Елизаветы были обмануты. Россія съ необыкновеннымъ долготерпѣніемъ соблюдала свой миръ съ Польшей. Прусскій король Фридрихъ Великій, съ которымъ Россія тогда вела войну, рѣшительнѣе дѣйствовалъ въ пользу своихъ инновѣрцевъ-протестантовъ и много способствовалъ улучшенію ихъ участи въ Польшѣ. Православ-

*) Это замѣчаніе автора кажется намъ не совсѣмъ умѣстнымъ. Во 1-хъ, гетманство, уничтоженное при Петрѣ I, было восстановлено при Петрѣ II-мъ и существовало до времени Екатерины II. Во 2-хъ, непонятно, почему авторъ, разсуждая о состояніи православія въ польскихъ владѣніяхъ, начинаетъ вести рѣчь о событіяхъ, совершившихся въ восточной Украинѣ, вошедшей въ составъ Россіи.

**) Что должно разумѣть подъ *паденіемъ Крыма*? Если присоединеніе его къ Россіи, то оно совершилось позже того времени, которое описываетъ авторъ, — именно при Екатеринѣ II-й.

ные хотѣли добиться для себя такой же поддержки у Россіи. Въ 1756 г. игумень виленаго монастыря Теофанъ Леонтовичъ, оскорбленный во время одной похоронной процессіи католическою чернью, подалъ русскому правительству записку, въ которой, объяснивъ плачевное положеніе православныхъ, предупреждалъ, что если Россія не окажетъ имъ болѣе дѣятельнаго покровительства, то они будутъ искать защиты у Пруссіи. Но эта записка не обратила на себя вниманія; союзъ Россіи съ Польшей продолжался по прежнему; во избѣжаніе непріятностей съ варшавскимъ дворомъ, самъ Леонтовичъ отозванъ изъ Вильны. Важность его записки надлежащимъ образомъ была понята уже при Екатеринѣ II.

Не смотря на всѣ великія достоинства книги г. Знаменскаго, находятся въ ней кое какіе недостатки, которые мы выскажемъ подѣ формою желаній для будущаго изданія книги, въ которомъ, конечно, скоро почувствуется нужда.

1) Желательно, чтобы при новомъ изданіи своемъ, книга *имѣла начало и конецъ*: т. е. чтобы съ начала были предпосланы свѣдѣнія о древне-русскомъ язычествѣ, которое составляетъ собою-такъ сказать-подпочву религиозной жизни нашего народа; а въ концѣ книги, чтобы содержалось изображеніе русской церковной исторіи отъ Екатерины II-й до настоящаго царствованія. Настоящее царствованіе, богатое плодотворными реформами въ жизни духовенства и народа, откроетъ собою новую эру церковно-исторической жизни, доступную уже для будущаго историка.

2) Желательно, чтобы авторъ познакомилъ своихъ читателей съ *литературою предмета*, какъ видно хорошо ему знакомою. Нѣтъ нужны дѣлать цитаты къ каждой строкѣ; достаточно въ концѣ книги, или еще лучше въ концѣ каждой главы, предложить краткое указаніе источниковъ, какъ это дѣлаетъ Костомаровъ въ своихъ сочиненіяхъ.

3) Желательно конецъ, чтобы къ книгѣ былъ приложенъ алфавитный указатель собственныхъ именъ и географическія карты, съ обозначеніемъ числа и разграниченія русскихъ епархій въ разные періоды, топографіи русскихъ монастырей въ разныя времена и т. д. Одинъ взглядъ на подобную карту могъ бы уяснить вліяніе сѣверно-русскихъ монастырей на колонизацію края лучше, чѣмъ всевозможныя длинныя разсужденія.

Ф. Терновскій

(Кіевск. Епар. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

НА

НА ГАЗЕТУ „ДОНЪ“

на 1871 ГОДЪ.

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ ВЪ ФОРМАТѢ ВОЛЬШАГО
ЛИСТА.

Въ г. Воронежѣ съ доставкою на домъ въ годъ.	5 р. — „
— — — — — безъ доставки на домъ въ годъ.	4 р. 50 к.
— — — — — — — — — — — на полгода.	3 р. — „
— — — — — — — — — — — на три мѣсяца.	1 р. 50 к.
Съ пересылкою въ другіе города въ годъ.	6 р. — „
— — — — — — — — — — — на полгода.	3 р. 50 к.
— — — — — — — — — — — на три мѣсяца.	1 р. 80 к.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи газеты „Донъ“ въ Воронежѣ, на большой Дворянской улицѣ, въ домѣ Пажетнаго, противъ театра.

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Открывая подписку на слѣдующій 1871 годъ, редакція газеты „Донъ“ считаетъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ улучшеніяхъ, какія она намѣрена сдѣлать въ своей газетѣ. До сихъ поръ большая часть провинціальныхъ изданій ограничивалась узкою сферою мѣстной жизни, оставляя себя, такъ сказать, въ сторонѣ отъ общаго теченія всей русской жизни. Не опытъ показываетъ, что провинціальные читатели,

пуждался дѣйствительно въ мѣстномъ органѣ, въ то же время требуютъ отъ него столько-же отраженія мѣстной, сколько и общей жизни, и особенно—выраженія отношеній мысли провинціальной къ мысли столичной, другими словами—къ центральной русской мысли. Поэтому для серьезнаго литературнаго мѣстнаго органа становится уже недостаточною та узкая рамка, въ которую вкладываются только событія мѣстной обыденной жизни,—онъ долженъ захватывать все то, чѣмъ только можетъ интересоваться провинціальный мыслящій читатель. Редакція газеты „Донъ“ всегда понимала такъ свою задачу и старалась, по возможности, выполнять ее. Трехлѣтнее-же существованіе нашей газеты, благодаря удачному составу постоянныхъ нашихъ сотрудниковъ, теперь даетъ намъ смѣлую увѣренность, что на будущее время газета „Донъ“ постарается еще самостоятельнѣе и тверже поставить себя въ той задачѣ, какая высказана выше. На страницахъ нашей газеты на будущее время не будетъ пропущено ни одно сколько нибудь замѣчательное явленіе, какъ изъ міра вишняго, политическаго, такъ равно и изъ міра внутренней русской жизни, не упуская въ то же время и того, что совершается, такъ сказать, подъ нашими глазами, въ сферѣ мѣстной жизни.

Въ заключеніе, редакція считаетъ нужнымъ упомянуть еще о двухъ особенностяхъ, которыя встрѣтитъ читатель въ нашей газетѣ въ слѣдующемъ году. Первая—это постоянную библіографію, какъ вновь выходящихъ книжекъ русскихъ журналовъ, такъ и выдающихся отдѣльныхъ сочиненій. Библіографическое обозрѣніе, по нашему мнѣнію, будетъ полезно особенно потому, что провинціальному читателю, при скудости мѣстныхъ библіотекъ для чтенія, почти становится не возможнымъ слѣдить за текущими книжными новостями.—Другая особенность—это помѣщеніе въ „Донѣ“ научно-популярныхъ статей по той или другой

отрасли человѣческихъ знаній. Мы укажемъ здѣсь для примѣра на статьи нашего почтеннаго сотрудника Г. Л. Кравцова, который въ прошломъ году помѣтилъ въ нашей газетѣ цѣлый рядъ статей объ углѣ, и эти статьи вышли потомъ отдѣльною книжкой; въ такомъ-же духѣ и въ такомъ-же объемѣ печатается теперь другое его сочиненіе: „Углекислалъ известъ и ея формы въ природѣ,“ которое также будетъ издано потомъ отдѣльною брошюрой; въ такомъ-же родѣ какъ обещанъ цѣлый рядъ статей „о смолѣ“ и т. п. — Здѣсь-же скажемъ, что и беллетристическій отдѣлъ, доставляющій, такъ называемое, легкое чтеніе, будетъ нами обогащенъ крупными произведеніями этого рода: такъ въ настоящее время въ редакціи есть довольно большая повѣсть, подъ заглавіемъ „Тоничка Алмазова,“ печатаніе которой начнется, можетъ быть, еще въ настоящемъ году, и для новыхъ подписчиковъ въ 1871 году будутъ высланы тѣ номера, въ которыхъ будетъ помѣщено начало этой повѣсти, и „Покосъ на Дону,“ посмертное произведеніе одного изъ даровитѣйшихъ писателей, во цвѣтъ лѣтъ сошедшаго въ могилу. Кроме того, въ газетѣ нашей будетъ удѣлено мѣсто свѣдѣніямъ чисто практическимъ, имѣющимъ характеръ мѣстныхъ и общихъ справокъ, каковы: свѣдѣнія календарныя, адресныя, желѣзно-дорожныя и торгово-промышленныя.

(3)—1.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЯРОСЛАВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ будущемъ 1871 году.

Изданіе Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, начатое по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ въ 1860

году, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1871 году по той же программѣ.

Какъ и прежде, онѣ будутъ выходить *ежедневно*, по средамъ, и состоятъ изъ двухъ частей — официальной и не официальной.

Цѣна годовому изданію остается также прежняя — *четыре рубля* и съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи при Духовной Консисторіи въ г. Ярославль и у Оо. Благочинныхъ Ярославской Епархіи.

По примѣру настоящаго и прошлыхъ годовъ, редакція Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ продолжать взаимный обмѣнъ изданій и въ будущемъ 1871 году.

Редакторы { Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Архангельскій.
Г. В. Варковскій.

Объ изданіи въ 1871 году

ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1871 году будутъ издаваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ Оо. Благочинныхъ Харьковской Епархіи и у редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго*. Въ редакціи Харьковск. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:

І. Журналь „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864,

1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за все же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы то ни было годъ съ пересылкою *шестидесятъ* коп.

II. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15 к., за 10 экз. безъ перес. 40 к., а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 к., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., за 100 экз. безъ перес. 14 руб.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 экз.—1 руб. 80 коп.

IV. Уставъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ. Цѣна экз. съ пересылкою 40 коп.

V. Программы: преподаванія Закона Божія и другихъ предметовъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ съ пересылкою 20 к., безъ пересылки 12 коп.

Редакторъ, протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу только что отпечатанная книга „Опытъ исторіи библейской женщины“

Прот. К. Л. Кустодіева. С. П. 1870 года
цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., на-
лучшей бумагѣ 1 р. 20 к., съ перес. 1
р. 40 к.

Складъ книги у С. Л. Никольскаго, (въ
С.-Петербургѣ, больш. Садовая, д. Кука-
нова, кв. № 18), къ которому и благо-
волятъ адресоваться гг. книгопродавцы.

Выписывающіе книгу отъ С. Л. Ни-
кольскаго, вмѣсто мелкихъ денегъ, мо-
гутъ высылать почтовыя марки, и при
требованіи не менѣе 10 экземпляровъ, за-
пересылку ничего не прилагаютъ.

Книга продается также въ Саратовѣ,
въ книжной лавкѣ Костякова.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Свя-
щенникъ **Іаковъ Груздевъ.**

Дозволено цензурою. Саратовъ. Января 16 дня 1870 г.

Въ типографіи И. Кувардина.