

ГОДЪ

10-го СЕНТЯБРЯ 1906 г.

XLVII.

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣляется скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 37.

№ 37.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *допущенъ* къ исправленію должности благочиннаго по 3 округу Ростовскаго уѣзда священникъ церкви села Деболь, означеннаго уѣзда, Николай Третьяковъ 17 августа; *перемещенъ* на священническую вакансію при церкви села Милочева, Ярославскаго уѣзда, священникъ церкви села Гаврилова яма, того же уѣзда, Николай Воздвиженскій 25 августа; *предоставлены* вакансіи: священническая при церкви села Григорцева, Даниловскаго уѣзда, студенту Ярославскаго Демидовскаго юридическаго лицея Ивану Черемовскому и діаконская при Рыбинской Георгіевской кладбищенской церкви діакону Спасо-Преображенскаго собора при Сормовскихъ заводахъ, Нижегородской епархіи, Александру Лаврову отъ 30 августа; *уволены*, согласно просьбѣ, отъ должностей:

благочиннаго по 3 округу Ростовскаго уѣзда, священникъ Евлампій Лавровъ 17 августа и псаломщика при церкви села Покровскаго на клину, Пошехонскаго уѣзда, Александръ Благовѣщенскій 25 августа.

*Исключены* изъ списковъ священники: Ярославскаго кафедральнаго собора Михаилъ Воскресенскій съ 16 августа, за переходомъ его на службу въ Саратовскую епархію, и села Никольскаго Покровской церкви Александръ Урановъ съ 21 августа, за смертью.

Ярославскою Духовною Консистоііею, по заслушаніи сданаго въ оную Его Высокопреосвященствомъ, при резолюціи отъ 4 августа текущаго года за № 3235, журнальнаго приложенія Комитета С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода и прочихъ къ оному приложеній, заключено: означенное журнальное приложеніе Комитета свѣчнаго завода съ отзывомъ священника П. Соблева и описаніемъ способа употребленія изобрѣтеннаго капитаномъ А. Черновымъ прибора, для сушенія запасныхъ Св. Даровъ, подъ названіемъ «Даросушительница», напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи.

*Журнальное приложеніе Комитета С.-Петербургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 16 мая 1906 года за № 12.*

Въ засѣданіи 16 мая 1906 года члены Комитета *слушали* внесенное на обсужденіе онаго предѣвателемъ Комитета протоіереемъ В. Перетерскимъ прошеніе капитана Чернова на имя Его Высокопреосвященства о передачѣ на заключеніе Комитета вопроса о примѣненіи въ церквахъ С.-Петербургской епархіи изобрѣтеннаго г. Черновымъ прибора для просушиванія св. запасныхъ даровъ. На семь прошеній резолюція Его Высокопреосвященства: «1906 г. апрѣля 19. Къ о. протоіерею Перетерскому для отзыва». Подлинное заявленіе по сему предмету протоіерея В. Перетерскаго при семь прилагается. Постановили: Въ виду весьма от-

радныхъ результатовъ, полученныхъ при пробномъ, въ присутствіи Комитета, испытаніи прибора капитана Чернова, Комитетъ находитъ желательнымъ возможно широкое распространеніе означеннаго прибора. Подлинный подписали протоіереи: В. Перетерскій, Д. Мегорскій, А. Ивановъ, Н. Павинскій и священникъ П. Соболевъ. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: «№ 5006, 1906 г. мая 26. Препятствій къ распространенію прибора съ своей стороны не встрѣчаю». Митрополитъ Антоній.

*Отзывъ на имя Комитета члена онаго священника Поліевкта Соболева,*

Частицы просфоры, напоенныя виномъ и просушенныя въ новоизобрѣтенномъ г. Черновымъ приборѣ для просушки Святыхъ Даровъ, оказались вполне просохшими, безъ всякаго пригара, отъ сѣточки прибора отдѣлялись весьма легко и никакого привкуса или запаха отъ продуктовъ сгорания угля, которымъ нагрѣвался приборъ, не имѣли.

*Описаніе прибора (по докладу о. В. Перетерскаго).*

1) Приборъ этотъ, сдѣланный изъ латуни, внутри и внѣ во всѣхъ частяхъ сплошь высеребрянный густо; по внѣшнему виду (высотой до 9-ти вершковъ и діаметромъ около 3 вершковъ) представляетъ цилиндръ на широкой базѣ, или постаментѣ, увѣнчанный, постепенно суживающейся къверху, въ красивыхъ архитектурныхъ линіяхъ, крышкой съ луковичной главкой, на которой водруженъ крестъ,—въ общемъ имѣетъ видъ весьма чистый, благоприличный, чисто церковный, вполне пригодный для святаго мѣста и назначенія. Внутри онъ по составу представляетъ изъ 7 отдѣльныхъ частей сложенный приборъ, въ которомъ весьма остроумно и по точному на опытѣ и теоріи основанному расчету устроены разныя составныя части съ тою цѣлію, чтобы постояннымъ движеніемъ постепенно сильно нагрѣваемаго и потомъ въ концѣ также и охлаждаемаго воздуха просушивать частицы Св. Даровъ вполне и съ полною гарантіей отъ обугливанія, пригаранія, копоти и съ совершеннымъ удаленіемъ испаряю-

щейся влаги. При опытѣ сушенія (отъ начала и до конца) на-  
рѣзано было изъ просфоры до 220 штукъ мелкихъ частицъ, ко-  
торыя были вполне пропитаны церковнымъ виномъ и положены  
внутрь прибора на сѣтку для сушенія. Затѣмъ на наполненную  
пескомъ внутренность нижней части или постамента прибора,  
посрединѣ, на двухъ квадратныхъ въ  $1\frac{1}{2}$  вершка метлахскихъ  
плиткахъ, были положены полтора зажженные куска пресован-  
наго кадильнаго угля и накрыты поставленнымъ на базу цилин-  
дромъ со всею его внутреннею арматурою; послѣ сего началось  
быстрое нагрѣваніе прибора и сушка напоенныхъ виномъ частицъ  
которая продолжалась въ теченіе трехъ часовъ до полного ста-  
ранія углей, послѣ сего приборъ въ теченіе полчаса вполне  
остылъ и по снятіи крышки были вынуты частицы, совершенно  
во всю ихъ толщину высушенныя, черезъ что значительно умень-  
шившіяся въ объемѣ. Старанія, обугливанія, пригара или даже  
прилипанія къ сѣткѣ не было, да и не могло быть, такъ какъ  
процессъ сушенія производился не непосредствующимъ влияніемъ  
горящаго угля, а уже посредственнымъ дѣйствіемъ нагрѣтаго  
постоянно и циркулирующаго воздуха на сушимыя частицы на-  
поеннаго виномъ хлѣба. Впрочемъ, въ виду тѣсноты помѣщенія,  
нѣкоторыя близко лежація частицы очень крѣпко сохлѣсь вмѣ-  
стѣ и съ трудомъ были отдѣляемы послѣ того одна отъ другой  
остріемъ перочиннаго ножика. Значитъ, по размѣру площади  
сѣтки слѣдуетъ заразъ класть для сушенія не болѣе 100 частицъ,  
при томъ нарѣзанныхъ покрупнѣе, т. е. такъ-кубическаго объема  
въ  $\frac{1}{4}$  вершка. Такимъ образомъ: 1) по внѣшнему виду приборъ  
А. А. Чернова, весьма чистый, благоприличный, вполне приго-  
денъ для высокаго назначенія—временнаго помѣщенія внутри  
его Св. Даровъ, для засушиванія ихъ, и соотвѣтствуетъ святости  
мѣста—помѣщенія на Св. престолѣ при «краи распростертаго ан-  
тиминса». Онъ гораздо болѣе удобенъ и приличенъ, нежели тре-  
буемая «Учительнымъ извѣстіемъ» примитивныя, необходимыя  
для сушки принадлежности: «сплитяный камень, или плинфа, сіе  
есть кирпичъ, положенный при краи антиминса отъ десныя се-  
бѣ страны и... верху камене скудель новый, или горшекъ же-  
лѣзный или мѣдный, чистъ, со углемъ горящимъ». (Учит. из-  
вѣстіе). 2) Производится засушиваніе частицъ невидимо для  
глазъ, безъ всякаго участія священника, безъ копоти, пригара,  
опасности обугливанія и весьма совершенно и не продолжитель-  
но, при томъ безъ опасности для священника, «впасти въ смерт-

ное тяжкое согрѣшеніе», «аще отъ небреженія, Божія тайны суша, припалитъ; или како отъ мокроты или лѣности растлится оставить». Учасіе священника только въ положеніи съ досто-  
должнымъ поклоненіемъ, по Учительному извѣстію, Св. Частицъ на сѣтку и закрытіи прибора, каковое дѣйствіе можетъ быть  
совершено съ полнымъ тщаніемъ, вниманіемъ и молитвеннымъ настроеніемъ духа. Нѣтъ въ этомъ способѣ сушенія той заботы и безпокойства, которыя неволью внушаетъ способъ указуемый  
Учительнымъ извѣстіемъ: «опасно блюди, да по малу изсохнутъ»; нѣтъ нужды «превращати тая Св. кошіемъ да не како пригорять»;  
нѣтъ возможности: «да егда зв. дискось вельми разгорѣлся, испалитъ св. тайны, нѣтъ нужды снимать съ горшка на антиминсъ дискось», егда же устудится мало, паки полагагы  
верху горшка и сіе творитъ многожды, дондеже изсохнутъ» (ibid). Нѣтъ опасности уронить частицы въ горящіе угли, или опалитъ  
и поджечъ св. антиминсъ и престольные покровы; нѣтъ, наконецъ, возможности самому священнику обжечъ руки, или получить угаръ отъ старанія углей тому, у кого слабая голова.  
3) Такъ невидимо, удобно, просто и благопристойно просушиваемыя частицы св. даровъ, безъ прилипанія къ сѣткѣ съ совершеннымъ отсутствіемъ даже той ничтожной копоти, которую  
дасть, какъ продуктъ старанія, хорошо приготовленный пресованный уголь, ибо она выходитъ въ особыя отверстія, не имѣя  
физической возможности попасть въ то отдѣленіе, гдѣ лежать частицы, которыя сильнымъ нагрѣтымъ воздухомъ просушива-  
ются вполне во всю толщину частицъ, а не съ поверхности только. 4) При полной утилизаціи тепла расходъ на сушеніе частицъ  
Св. Даровъ, кромѣ стоимости прибора, будетъ самый ничтожный до 5 коп. стоимости 2 пресованныхъ углей; тогда какъ  
при обычной сушкѣ, вслѣдствіе распространенія тепла по всему помѣщенію алтаря, напрасная потеря его будетъ гораздо значи-  
тельнѣе и дороже. 5) Благоприличный по виду приборъ сей можетъ служить и мѣстомъ постоянного храненія запасныхъ да-  
ровъ и въ сырыхъ храмахъ для повторной по временамъ просуш-  
ки ихъ, чтобы предохранить отъ «стѣсенія или растлѣнія отъ мокроты, «а въ бѣдныхъ сельскихъ храмахъ вполне можетъ, по  
своей благовидности и удобному устройству, замѣнить дарохранительницу, если на одной сторонѣ цилиндра сдѣлать чеканное,  
или гравированное изображеніе Тайной Вечери, такъ какъ внѣ  
процесса сушки, въ немъ вполне достаточно свободнаго мѣста

для храненія Св. Міра и запасныхъ 4—6 агнцевъ для Преждеосвященныхъ литургій. На основаніи всего вышеизложеннаго приборъ, устроенный г. Черновымъ, весьма полезенъ для св. храмовъ, какъ просто, благоприлично и вполне совершенной и безопасно совершающій то дѣло, которое нынѣ съ опасностью, неудобствами и весьма неблагоприятно, несоответственно святости предмета и мѣста совершается по необходимости, отнынѣ миновавшей, а потому можетъ быть рекомендованъ для приобрѣтенія приходскимъ, столичнымъ, городскимъ и большеприходскимъ и состоятельнымъ сельскимъ, равно больничнымъ, церквамъ—цѣна его 12 руб., хотя и немалая, но по сложности устройства и правильности и чистотѣ отдѣлки, и не высока. Если сельскія церкви по малоприходности и бѣдности не могутъ приобрѣтать сего прибора каждая, то хотя экземпляра два на благочиннической округѣ имѣть полезно и необходимо.

2) *Способъ употребленія прибора.* Заблаговременно постаментъ, т. е. основаніе прибора, наполняется чистымъ сухимъ пескомъ вровень съ краями. По срединѣ въ песокъ вдавливаются двѣ каменные плитки, тоже вровень съ краями постамента и въ такомъ видѣ постаментъ остается навсегда.

Прежде чѣмъ приступить къ заготовленію Св. запасныхъ Даровъ согласно указанію «Учительнаго Извѣстія», приборъ долженъ быть поставленъ на жертвенникъ или иной столикъ въ Алтарѣ. Снявъ съ прибора крышу, вынуть изъ корпуса прибора круглый ящикъ съ находящейся въ немъ сѣткой и поставить на Св. Престолъ; съ сѣтки снять крышечку.

Когда священникъ начнетъ приготовленія частицы Св. Даровъ напоить Св. кровію,—въ это время приказываетъ сторожу зажечь подпора угля, изъ приложенныхъ къ прибору.

*Примѣчаніе:* Уголь зажигается такъ: взять уголь за нижнее ребро тремя пальцами, верхнее ребро держать надъ огнемъ и, когда это мѣсто угля затлѣетъ, слѣдуетъ потихоньку поворачивать уголь, стремясь къ тому, что бы уголь тлѣлъ по всему верхнему ребру, кольцомъ и чтобы не оставалось невожженныхъ точекъ. При зажиганіи угля слѣдуетъ время отъ времени раздувать зажженные мѣста, чѣмъ и устраняются нетлѣющія точки. Зажженные угли поставить на каменные плитки и поставить корпусъ на постаментъ.

Когда священникъ напоить частицы Св. кровію, онъ располагаетъ ихъ на сѣткѣ равномерно, не очень тѣсно, дабы не было взаимнаго слипанія частицъ, и накрываетъ частицы крышечкой. Послѣ этого онъ переноситъ постаментъ съ корпусомъ и тлѣющими углями на Св. престолъ, вставляетъ круглый ящичекъ въ верхнюю часть корпуса и накрываетъ приборъ куполообразной крышей.

Угли тлѣютъ въ продолженіи 4—5 часовъ, поддерживая въ приборѣ равномерно высокую температуру, достаточную для полного высушиванія частицъ.

*Примѣчаніе:* Что-бы убѣдиться хорошо ли горятъ угли, слѣдуетъ черезъ малое время по наложеніи крышки прикоснуться къ корпусу прибора руками и замѣтить степень его нагрѣва, затѣмъ минутъ черезъ 10—15 еще разъ повторить то же и если нагрѣвъ усилился значитъ угли горятъ и сушка происходитъ; если же замѣчается охлажденіе прибора, слѣдуетъ снова разжечь угли.

Особенно важно: отнюдь не слѣдуетъ открывать приборъ до полного его охлажденія; каждое открываніе прибора уноситъ изъ него много тепла и охлаждаетъ весь приборъ, вслѣдствіе чего тепловой энергіи, развиваемой горящими углями, можетъ не хватить на полное высушиваніе частицъ.

Послѣ того, какъ приборъ совершенно остынетъ, (можно и на другой день, а не тотчасъ по охлажденіи прибора), снять съ прибора крышу, вынуть круглый ящичекъ изъ корпуса снять съ сѣтки крышечку и сложить лжицей частицы въ Дарохранительницу. Оставшіяся на сѣткѣ или упавшія черезъ сѣтку на дно ящичка мелкія крупички сложить въ Св. Потиръ.

Вынести постаментъ съ оставленнымъ на немъ корпусомъ изъ Алтаря, снять корпусъ и, сдувъ съ плитокъ и песка угольный пепелъ, внести обратно въ Алтарь, собрать приборъ и поставить его въ хранилище до слѣдующей надобности.

Приборы выпускаются нумерованные. Цѣны прибора съ укупоркой: мѣдный высеребрянный—12 р.; такой же съ серебряной сѣткой и мельхиоровой крышечкой—15 р.; сѣтка и крышечка вызолоченныя 16 р. 50 к.

При заказѣ прилагать задатокъ не менше половины стоимости; остальные—наложнымъ платежомъ. Указывать почтовую

контору или станцію ж. д. куда слѣдуетъ высылать приборъ. Пересылка за 10 фунтовъ по разстоянію.

*Съ требованіями обращаться: С. Петербургъ, Троицкая 5, кв. 29, Чернову.*

## ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 іюля 1906 г. за № 4082, преподаватель Ярославской духовной семинаріи, іеромонахъ Иліодоръ, перемѣщенный по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня сего года за № 3519, на должность преподавателя гомилетики въ Новгородскую семинарію, освобожденъ отъ духовно-учебной службы и назначенъ штатнымъ іеромонахомъ Почаевской Успенской лавры и помощникомъ завѣдующаго типографіей и редакціей Почаевского Листка.

*Утверждено* Св. Синодомъ постановленіе Епархіальнаго Начальства объ открытіи при Спасской церкви села Курбы, Ярославскаго уѣзда, штатной діаконской вакансіи.

*Назначены* Св. Синодомъ, согласно ходатайству епархіальнаго начальства, за службу по епархіальному вѣдомству пенсіи нижеслѣдующимъ лицамъ: Христорожественской церкви села Вокшеры, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщической вдовѣ Аннѣ Сандыревой съ несовершеннолѣтними дѣтьми 83 р. 32 коп. съ 31 марта 1906 года изъ Ярославскаго казначейства; Симеоновской церкви гор. Ярославля священнической вдовѣ Олимпіадѣ Волковой съ несовершеннолѣтними дѣтьми 300 р., съ 10 іюня 1906 г. изъ Ярославскаго казначейства; Троицкой церкви села Унимери, Ярославскаго уѣзда, псаломщической вдовѣ Глафирѣ Тихоміровой 50 руб., съ 14 февраля 1906 года изъ Ярославскаго казначейства; Богословской церкви села Богословскаго въ Сосновцахъ, Ярославскаго уѣзда, священнической вдовѣ Елизаветѣ Витальской 150 руб., съ 13 апрѣля 1906 года, изъ Ярославскаго казначейства; Богородицкой церкви села Старокобыльскаго, Ярославскаго уѣзда, діаконской вдовѣ Маріи Ширяевой съ несовер-



шеннолѣтними дѣтьми 66 руб. 66 коп., съ 15 апрѣля 1906 года, изъ Ярославскаго казначейства.

**Пожертвованія.** *Пожертвовано* въ церкви епархіи: по Ярославскому уѣзду—въ церковь села Осенева мѣстнымъ прихожаниномъ Константиномъ Алексѣевымъ Громовымъ на предметъ вѣчнаго поминовенія родственниковъ жертвователя, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, 100 руб.; по Ростовскому уѣзду—въ церковь села Никольскаго на Перевозѣ крестьянкою деревни Нажевки Анною Васильевою Коротковою на предметъ вѣчнаго же поминовенія, съ назначеніемъ дохода по равной части въ пользу церкви и причта, 100 рублей.

**Церковныя кражи.** Днемъ 15 числа іюля двумя неизвѣстными злоумышленниками, во время отсутствія изъ села, по случаю крестнаго хода въ одной изъ деревень прихода, мѣстнаго причта и церковнаго сторожа, совершена кража въ находящейся въ церковной оградѣ при Воскресенской церкви села Давыдково, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, часовнѣ. Злоумышленниками сломанъ замокъ у желѣзной рѣшетчатой двери, отломана и унесена кружка, прикрѣпленная къ двери съ внутренней ея стороны. Денегъ въ кружкѣ, по предположенію причта и церковнаго старосты, было не болѣе 2 рублей. О происшествіи дано знать полиціи.

Въ ночь на 16 іюля неизвѣстные злоумышленники взломали желѣзную рѣшетку на правомъ клиросѣ въ церкви села Поводнева, Мышкинскаго уѣзда, и проникли въ нижнюю церковь, въ которой сломали старостинскій ящикъ, въ которомъ ничего не было, отсюда проникли въ верхній храмъ, взломавъ одинъ замокъ у желѣзной двери и бревномъ отогнувъ нижній уголь послѣдней. Въ верхнемъ храмѣ воры сломали старостинскій ящикъ, изъ котораго похитили до 90 р. денегъ, въ числѣ коихъ было 40 руб. бумажками, золотомъ и серебромъ и около 50 мѣдною монетою. Кромѣ старостинскихъ конторокъ взломаннымъ оказался сундукъ, но изъ него похищено ничего не было. Вломъ былъ обнаруженъ въ 8 часовъ утра и сейчасъ же о происшедшемъ дано было знать полицейской власти.

Въ ночь на 17 іюля совершена кража въ церкви села Воскресенскаго въ Неледенщинѣ, Мышкинскаго же уѣзда. Злоумыш-

ленники проникли въ церковь черезъ взломъ оконной желѣзной рѣшетки, и, взломавъ старостинскій ящикъ и три кружки: («въ пользу приходскаго попечительства»), «на Красный Крестъ» и «на украшеніе храма, похитили серебряною и мѣдною монетою 71 р. 42 к. Кража обнаружена была церковнымъ сторожемъ въ 2 часа ночи. Быстро принятыми мѣрами со стороны причта и церковнаго старосты и при содѣйствіи полицейскаго урядника, похитители въ количествѣ 3 человекъ были задержаны въ 10 верстахъ отъ мѣста кражи въ 7 часовъ утра 17 іюля на станціи Маслово, Р.-Бологовской ж. д., и похищенная сумма отобрана отъ нихъ полностью.

Въ ту же ночь неизвѣстные злоумышленники, взломавъ желѣзную оконную рѣшетку въ лѣтней церкви села Устья, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, черезъ форточку рамы проникли въ церковь и похитили изъ свѣчнаго старостинскаго ящика до 26 р. денегъ и ключи отъ желѣзнаго сундука, оставленные старостою въ свѣчномъ ящикѣ. По вскрытіи сундука хранившіеся въ немъ билеты частныхъ банковъ, росписки на храненіе денегъ и книжка сберегательной кассы оказались въ цѣлости. Изъ вещей и утвари церковныхъ тоже ничего не похищено. Въ ночь совершенія кражи обходъ церковнымъ сторожемъ былъ произведенъ 3 раза: въ 10, 11 и въ 1-омъ часу; кражу сторожъ обнаружилъ въ 5 мѣ часу утра. О происшедшемъ немедленно дано было знать полиціи.

Въ ночь на 23 число іюля между 12 и 1 часами неизвѣстными злоумышленниками произведена кража въ церкви села Спасскаго на Элноти. Въ церковь воры проникли, выставивъ оконную раму въ алтарь праваго придѣла холоднаго храма и взломавъ 4 аршиннымъ бревномъ желѣзную оконную рѣшетку. Такъ какъ свѣчной ящикъ помѣщался въ теплое храмъ, запираемый отъ холоднаго толстыми деревянными дверями съ прочными запорами, то воры не могли взломать ихъ, хотя и старались сдѣлать это съ помощью желѣзнаго отрѣза отъ косули и того же бревна, втащенного въ церковь, приставили лѣстницу къ огромному полукруглому окну, дающему свѣтъ изъ холодной церкви въ алтарь теплой, выбили стекла въ нижнемъ переплетѣ обѣихъ рамъ и проникли въ теплую церковь. Здѣсь они взломали косульнымъ отрѣзомъ свѣчной ящикъ и похитили изъ него 30 р. мѣдною и мелкою серебряною монетою. Такъ какъ сторожевой обходъ церкви производится каждый часъ двумя сторожами, то воры, слышавъ, вѣроятно, ихъ приближеніе, успѣли скрыть-

ся. Денежный обитый желѣзомъ сундукъ, въ которомъ хранятся именныя процентныя бумаги и болѣе крупныя денежныя суммы, каковыхъ въ день кражи лежало въ сундукѣ до 50 руб., а также и вся церковная утварь остались нетронутыми. Произведеннымъ въ 1 часъ ночи набатнымъ звономъ собранъ былъ весь приходъ, но не смотря на тщательные розыски во всѣхъ окрестныхъ кустахъ и строеніяхъ, слѣдовъ похитителей открыть не удалось. О происшедшей кражѣ немедленно дано было знать мѣстной полиціи.

Въ ночь на 24 іюля неизвѣстными злоумышленниками совершена кража въ церкви села Правдина, Мологскаго уѣзда. Взломавъ окно и желѣзную оконную рѣшетку у праваго клироса зимняго храма, воры, проникнувъ въ послѣдній, произвели взломъ старостинскаго ящика, выбрали изъ него мѣдныя монеты разнаго достоинства рублей на 8, серебряную монету на 15 руб. и золотомъ на 5 руб., высыпали мѣсячный сборъ изъ кружки на обѣднхъ духовнаго званія, и наконецъ, взяли съ собою запертую замкомъ кружку со сборомъ въ пользу церковнаго хора, коего было до 12 руб., и небольшой походный деревянный ящичекъ со свѣчами и деньгами—5 рублями. Всего похищено изъ церкви денегъ до 50 рублей. Другого чего либо, кромѣ перечисленнаго, изъ церкви украдено не было. Произведенную покражу въ храмѣ первый замѣтилъ въ 4 часа утра церковный сторожъ и тотчасъ сообщилъ о томъ причту и церковному старостѣ. Осматривая слѣды воровъ кругомъ храма и церковной ограды, производившія осмотръ лица нашли за оградой въ кустахъ разбитыми кружку и деревянный ящичекъ со свѣчами и тутъ же на травѣ, вѣроятно, оброненное ворами желѣзное узкое долото и нѣсколько кусочковъ хлѣба—милостыни. Для разслѣдованія и поимки преступниковъ дано было знать мѣстному полицейскому уряднику.

Въ ночь на 25 іюля произведена кража въ церкви села Покровскаго въ Кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда. Воры, взломавъ наружныя замки сѣверной двери храма, проникли въ послѣдній и взломали затѣмъ старостинскій ящикъ и кружку «на украшеніе храма», причемъ похитили изъ перваго 6 руб. мѣдною монетою, а изъ послѣдней не болѣе 1 р. 50 коп. Взломъ дверныхъ замковъ обнаружилъ въ 3 часа утра церковный сторожъ, который, несомнѣнно, и помѣшалъ ворами произвести въ храмѣ большія хищенія, такъ какъ въ томъ же ящикѣ оказались не тронутыми: два кредитныхъ билета 25 и 5 руб. достоинства,

золотая монета въ 5 р. и серебряною монетою 2 рубля., затѣмъ стоявшая рядомъ со взломанной кружкой другая кружка «на бѣдныхъ духовнаго званія»; кромѣ того около старостинскаго ящика на полу оказались разсыпанными, очевидно въ-торопяхъ, 80 коп. мелкою серебряною монетою. Тѣмъ не менѣ похитители успѣли скрыться незамѣченными церковнымъ сторожемъ, благодаря темнотѣ и густому туману. О кражѣ немедленно дано знать полиціи, но похитители еще не обнаружены.

Въ ночь на 27 іюля воры проникли чрезъ взломъ оконной рѣшетки въ церковь села Городка, Рыбинскаго уѣзда. У старостинской выручки они сламали наружную только накладку, а внутрь ея не попали. По осмотрѣ все церковное имущество оказалось въ цѣлости. О происшествіи тотчасъ же дано было знать причтомъ полиціи.

## С В Ѣ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	М.	П.	Дес.	Саж.	Руб.	К.		
а) Священническія:								
Николосухопрудск. ц. въ г. Угличѣ . .	300	368	—	942	939	9	имѣется	2 член.
Соборная ц. въ г. Пошехоньѣ . . . .	1127	1319	66	564	2793	—	кв. пособ.	7 член.
Преображенско-Пихарская ж. общ. Угличск. у. . . . .	—	—	—	—	—	—	имѣется	2 член.
Въ с. Усовѣ, Ярослав. у. . . . .	231	270	40	515	821	30	имѣется	2 член.
Въ пог. Якимовскомъ, Угличск. у.	752	901	65	118	800	—	имѣется	2 член.
Ярославскій каѳ. соборъ . . . . .	—	—	—	975	5204	40	имѣется	11 член.
При Благовѣщенской ц. Норскаго посада, Ярославск. у.	211	195	—	200	460	—	имѣется	2 член.

Въ с. Богоявленскомъ - Игрицахъ, Углич. у. . . . .	395	488	154	—	400	—	имѣется	2 член.
б) <i>Діаконскія:</i>								
Въ с. Ермаковъ, Пошехонскаго у. . .	1468	1527	107	1545	1665	—	имѣется	3 член.
Въ селѣ Ново-Никольскомъ, Мышк. у.	617	763	79	1745	1613	48	имѣется	3 член.
в) <i>Псаломщическія:</i>								
Въ селѣ Карашѣ, Ростовскаго уѣзда.	1515	1676	56	276	2245	48	имѣется	5 член.
Въ с. Захаринѣ, Мологск. у. . . . .	1589	1630	156	1200	1530	—	нѣтъ	3 член.
Въ с. Космодемьянскомъ на Шекснѣ, Пошехонскаго у. . .	236	246	50	2051	717	44	нѣтъ	2 член.
Въ с. Шельшедомѣ, Р.-Борис. у. . .	539	676	36	—	593	31	имѣется	2 член.
Въ с. Сидорковѣ, Ярославск. у. . . . .	606	594	37	532	611	—	имѣется	2 член.
Въ с. Воскресенскомъ на Обнорѣ, Любимскаго у. . . . .	249	321	49	—	1846	—	имѣется	5 член.
Въ с. Предтечевскомъ на Соти, Любимскаго у. . . . .	668	858	35	709	813	—	имѣется	2 член.
Въ с. Каликинѣ, Ростовскаго у. . . . .	661	733	36	1360	557	74	имѣется	2 член.
Въ с. Остафьевѣ, Ростовск. у. . . . .	221	279	46	145	630	87	нѣтъ	2 член.
Въ с. Покровскомъ на Могзѣ, Углич. у.	257	324	36	800	588	44	имѣется	2 член.
Въ селѣ Никольскомъ въ Волнинѣ, Угличскаго у. . . . .	356	408	46	—	873	12	имѣется	2 член.
Въ с. Дешинѣ, Пошехонск. у. . . . .	344	398	36	—	762	58	имѣется	2 член.
Въ с. Заксбякинѣ, Любимск. у. . . . .	1394	1752	59	2317	2200	—	имѣется	3 член.
Сборная въ г. Пошехонѣ . . . . .	1127	1319	66	564	2793	—	кв. пособие	7 член.
Въ с. Яковлевской слободѣ, Яросл. у.	1150	1238	33	1242	734	27	имѣется	3 член.
Въ с. Золоторучѣ, Угличскаго у. . . . .	174	214	38	352	633	85	имѣется	2 член.

Въ с. Марковѣ, Ярославск. у. . . .	199	267	36	1451	589	96	имѣется	2 член.
Кремлевскія ц. ц. въ г. Ростовѣ . . .	—	—	—	—	816	—	имѣется	2 член.
Въ селѣ Семенов- скомъ, Пошехон. у.	725	824	40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	654	—	нѣтъ	2 член.
Въ с. Бедаревѣ, Любимскаго у. . . .	466	574	35	40	814	64	имѣется	2 член.
Успенская ц. Пор- скаго п., Яросл. у.	279	308	—	520	450	—	имѣется	2 член.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Ярославской духовной семинаріи за 1905 годъ.

(Окончаніе).

Съ отчетнымъ годомъ Попечительство окончило 25-й годъ своего существованія.

Въ теченіе всего этого періода времени Попечительство непрерывно продолжало свою дѣятельность. Поставивъ первоначально своей ближайшей задачей—содѣйствіе бѣднымъ ученикамъ въ пріисканіи болѣе лучшихъ по гигиеническимъ условіямъ квартиръ и оказаніе денежной помощи при наймѣ оныхъ, Попечительство въ дальнѣйшемъ опредѣлило достиженіе устройства общежитія если не для всѣхъ учениковъ, то, по крайней мѣрѣ, для большинства. Поэтому, какъ только оказалось возможнымъ приступить къ устройству 1-го общежитія, Попечительство передало строительной комиссіи свой запасный капиталъ въ количествѣ 11500 руб. Этимъ была оказана существенная помощь духовенству. При покупкѣ имѣнія 2-го общежитія Попечительство также прежде всего употребило въ уплату вновь образовавшійся запасный капиталъ въ суммѣ 30000 руб. Затѣмъ, позаимствовавъ остальную сумму 30000 руб. въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, Попечительство постепенно возвращаетъ эту сумму путемъ сбереженій въ расходахъ суммъ епархіальныхъ, поступающихъ въ распоряженіе Совѣта. Къ 1-му января 1906 года остается за Попечительствомъ долга 17500 руб.—всѣ въ епархіальное женское

училище. И эти деньги давно могли быть также уплачены, если бы приспособленіе дома 2-го общежитія не вызвало усиленныхъ расходовъ, каковыя простираются до 15000 рублей.

При расходахъ на устройство общежитій Попечительство не прекращало пособій бѣднымъ ученикамъ, но только пособіе оказывалось принятіемъ въ общежитіе за самую умѣренную плату. Къ пособіямъ Попечительства въ теченіе 25 лѣтъ родители учащихся на столько привыкли, что считаютъ ихъ (иногда) обязательными. Въ своихъ прошеніяхъ часто требуютъ пособія въ указанномъ ими размѣрѣ, или категорически заявляютъ, что могутъ за содержаніе дѣтей въ общежитіи внести только известную сумму. Иногда обращаются съ претензіями на вознагражденіе за похищенныя вещи, просятъ о пособіи по случаю особыхъ событій въ семейной жизни и т. д. Къ сожалѣнію, не видно, чтобы родители учащихся обстоятельно знакомились съ отчетами Попечительства, ежегодно печатаемыми въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Между тѣмъ изъ отчетовъ можно ясно усмотрѣть, насколько высокъ можетъ быть размѣръ пособій. Главный источникъ средствъ Попечительства—это сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ. Но известно, что эти листы не пользуются вниманіемъ духовенства. Въ отчетномъ году однимъ причтомъ, вмѣсто пожертвованій, сдѣлана на подписномъ листѣ надпись, что разъ нѣтъ занятій въ семинаріи, должно и Попечительство прекратить свою дѣятельность. Можетъ быть это невниманіе объясняется тѣмъ, что Попечительство предлагаетъ свои листы безъ особой рекламы, какъ это дѣлается въ большинствѣ случаевъ. Правда и то, что нынѣ такъ много сборовъ, что пользуются всѣми случаями отдѣлаться отъ листовъ. Много вредитъ возможности усиливать пособія еще то обстоятельство, что плата за содержаніе въ общежитіи вносится учениками слишкомъ не аккуратно. Поэтому Попечительство всегда должно имѣть въ запасѣ наличную сумму, достаточную для оплаты счетовъ, представляемыхъ поставщиками и подрядчиками. Къ 1-му января 1906-го года въ кассѣ Попечительства осталось наличными только 6 руб. 20 к., а остальные 1120 рублей употреблены на покрытіе расходовъ по содержанію учениковъ. Вслѣдствіе этого во 2-е полугодіе всѣ прошенія о пособіи оставлены безъ удовлетворенія.

## Отъ Правленія Ростовскаго духовнаго училища.

Правленіе Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія, что при означенномъ училищѣ въ настоящее время состоитъ свободною должностъ эконома съ облагомъ жалованья 20 р. въ мѣсяць. Требуется человекъ одинокій и опытный.

---

**Содержаніе.**—Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—О приборѣ «Даросушительница».—Извѣстія: назначеніе пенсій; пожертвованія; церковныя кражи; свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.—Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Ярославской духовной семинаріи за 1905 годъ (окончаніе).—Отъ Правленія Ростовскаго духовнаго училища.

---

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль, 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.



## ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 37.

№ 37.

## С Л О В О

на день Воздвиженія Креста Господня.

Вспоминая нынѣ обрѣтеніе и воздвиженіе животворящаго Креста Господня, Св. Церковь свящ. пѣснопѣніями возводитъ мысленный взоръ нашъ на самую Голгоѳу, туда, гдѣ Распятый позорно на крестѣ, какъ послѣдній изъ злодѣевъ, между двумя разбойниками, страдалъ въ предсмертныхъ мукахъ, Кротчайшій изъ сыновъ человѣческихъ, Который, по свидѣтельству пророка, «трости надломленной не сокрушилъ и льна курящагося не угасилъ», изъ устъ Котораго даже со креста человѣчество не слышало другихъ словъ, кромѣ словъ любви, милосердія, всепрощенія; гдѣ, у подножія креста неистовствовала толпа, слышались насмѣшки, глумленія, раздавались восклицанія торжествующей злобы враговъ Распятаго. Да, ужасная смерть! Неизмѣримо тяжель крестъ Христовъ.

Но, въ изумленіи преклоняясь предъ величіемъ Креста Христова, обратимъ внимательный взоръ на себя, на свою жизнь, и мы увидимъ, что у каждаго изъ насъ есть свой крестъ, вѣрнѣе — одинъ общій для всѣхъ, который еще въ раю сдѣлало себѣ человѣчество изъ древа преслушанія и преступленія Божіихъ заповѣдей, и который, какъ заслуженное наказаніе, несетъ на себѣ въ теченіе своего земного существованія. Что-же это за крестъ? Крестъ этотъ есть вообще бѣдственность нашего земного существованія, это безысходная бѣдность, нужда, тяжелый трудъ, постигающія насъ болѣзни, скорби, огорченія — все на что осудило

падшаго человѣка Божественное правосудіе. Это есть, наконецъ, живущій въ насъ грѣхъ, терзанія совѣсти преступной, возмущающія душу злыя страсти, окружающія насъ зло и неправда жизни.

Вотъ изъ чего слагается крестъ cadaго человѣка. Мы тяготимся этимъ крестомъ, сѣтуемъ, стараемся избавиться отъ него, но не напрасно-ли? Вѣдь постигающія насъ скорби и огорченія—неизбѣжные спутники жизни cadaго человѣка, кто бы онъ ни былъ, это—прямое слѣдствіе нашего отпаденія отъ Бога, нашей грѣховности. Сами засѣяли мы землю терніями, можемъ ли не уязвляться ими?

Но, если кому, то христіанину въ особенности приличествуетъ несеніе креста. Онъ—послѣдователь Христа, а за Господомъ Крестonosцемъ нельзя идти безъ креста. Господь самъ говоритъ: *аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Марк. 8, 34). Крестъ,—и крестъ тяжелый,—*такъ сроченъ съ христіаниномъ*,—говоритъ Епископъ Теофанъ,—*что гдѣ христіанинъ, тамъ и крестъ, а гдѣ нѣтъ креста, тамъ не можетъ быть и христіанина*. Иначе и быть не можетъ. Задача христіанина—себя очистить и исправить, онъ долженъ съ корнемъ вырвать изъ души страсти, порочныя наклонности, умертвить ихъ, пригвоздить ко кресту. А это какъ возможно сдѣлать безъ душевной муки? Онъ, какъ воинъ Христовъ, долженъ бороться съ окружающимъ его зломъ и неправдой жизни; а это какъ возможно безъ неудобствъ и стѣсненій? Посему, скорби—неизбѣжны въ жизни cadaго христіанина, желающаго добросовѣстно исполнять свои обязанности, по духу Христовыхъ заповѣдей; напротивъ «жизнь въ утѣхахъ и всесторонняя льготность ему—не къ лицу» (Еп. Теофанъ). Нерѣдко Господь и нарочито посылаетъ скорби грѣшнику, чтобы онъ одумался, заглянулъ въ свою душу, созналъ свою грѣховность и обратился къ Богу съ сердечнымъ покаяніемъ. Поэтому, не огорчаться, не досадовать на нихъ надо, а терпѣливо во имя Христа переносить. Тогда и незаслуженныя, повидимому, нами и съ нашей точки зрѣнія, скорби наши покажутся намъ «игомъ благимъ и бременемъ легкимъ», тогда душа наша очистится страданіемъ, какъ золото огнемъ; усовершенствуется и окрѣпнетъ характеръ для болѣе успѣшной борьбы со зломъ. Только путемъ скорбей и терпѣливаго ихъ перенесенія ведетъ Господь насъ въ царство Свое. *«Многими скорбями подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе»* (Дѣян. 14, 22).

Но, если, христіанинъ, крестъ твой непомерно тяжелъ для тебя, если ты ослабѣлъ подъ тяжестью его и готовъ упасть, то въ эти минуты душевнаго унынія, размышляй о крестныхъ страданіяхъ Искупителя, скажи самъ въ сердцѣ своемъ: *«ради мене толикое безчестіе и мученіе терпѣлъ Господь мой! О, кто-я и что-я, что ради мене терпѣлъ Господь?! Земля и пепель, грѣшникъ и рабъ непотребный!»*... (Тихонъ Задонскій). Какъ могу я роптать на свою бѣдность, неудобства, скорби, когда Самъ Сынъ Божій не имѣлъ никакихъ удобствъ въ Своей земной жизни и самую жизнь отдалъ за меня! *«Пропади міръ со всѣми прелестьями своими, пусть ищутъ его и лобуются имъ не познавшіе Христа! Намъ, христіане, единъ Христосъ,... да будетъ украшеніе, богатство, честь, премудрость, утѣшеніе, веселіе и все блаженство»*. (Тамъ же). АМИНЬ.

Мологск. уѣзд. свѣщ. А. Розинъ.

### Необходимое условіе надлежащаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

Въ 162 № столичной церк. газеты «Колоколъ» какой-то преподаватель, разсуждая о печальномъ положеніи дух. семинарій, видитъ причину всѣхъ семинарскихъ нестроеній въ ослабленіи, оказываемомъ воспитанникамъ со стороны педагогическаго персонала: строгости мало, распустили молодежь, режимъ суровый нуженъ, вотъ выводъ, къ которому приходитъ авторъ статьи въ «Колоколѣ».

Кажется, нѣтъ тривіальнѣе выраженія, какъ ссылка на отсутствіе строгости, когда дѣло касается дисциплинированія молодежи. И замѣчательно, что эта ссылка повторяется періодически и адресуется всегда предыдущимъ поколѣніемъ послѣдующему. Возьмите лѣтъ сто назадъ: внѣ всякаго сомнѣнія, повторялась и тогда стереотипная фраза, «строгости стало мало», между тѣмъ вѣдь розга, считавшаяся кондукторомъ разумности, разгуливала тогда во всю мочь по спинамъ учащихся. И въ настоящее время рѣдкій старичекъ-іерей не скажетъ, что строгости мало.

Нѣтъ, строгость, особенно теперь, вовсе не является панацеей отъ всѣхъ учебно-воспитательныхъ золъ; что такое строгость? Вѣдь это-бездержательное понятіе, прежде всего. Строгость есть своего рода отношеніе къ подвѣдомственнымъ лицамъ, поднимающее на нѣсколько ступеней вверхъ извѣстныя требованія; но суть дѣла заключается въ томъ,—каковы эти требованія? Пусть мы будемъ энергично добиваться исполненія извѣстныхъ требованій, но если эти требованія нелѣпы, тогда результатъ исполненія будетъ плачевенъ, пропорціонально какъ разъ нашей настойчивости.

И въ настоящее время нельзя пожаловаться на отсутствие строгости: цѣлыми десятками изгоняются ученики изъ средней дух. школы, какихъ же еще репрессалій нужно?

Но вотъ въ чемъ бѣда: семинаристы не стали дорожить самой семинаріей, чуть ли не поголовно смотрятъ уйти изъ нея, какъ объ этомъ постоянно докладываетъ намъ періодическая пресса. Не странно ли употреблять мѣры какой-то большей строгости противъ питомца, у котораго душа не лежитъ къ воспитывающему его заведенію, и онъ только и мечтаетъ о томъ, какъ бы изъ него поскорѣе выбраться? Основывать воспитательное воздѣйствіе гл. образомъ на строгости, значитъ—рѣшительно не понимать сущности воспитательнаго процесса. Пояснимъ эту мысль самымъ простымъ примѣромъ. Мальчикъ разбилъ чайную ташку, при отсутствіи свидѣтелей этого, допустимъ, нечаяннаго проступка. Отецъ спрашиваетъ: кто это сдѣлалъ? Ребенокъ отвѣчаетъ: это, папа, я разбилъ. Неясно ли, что здѣсь мы не имѣемъ предъ собой строгости. При суровомъ режимѣ ребенокъ ни за что не сознается, будетъ отнѣкиваться, что онъ ничего знать не знаетъ, вѣдать не вѣдаетъ. Въ первомъ случаѣ воспитаніе правильное возможно, потому что есть общность между отцомъ и сыномъ, основанная на взаимномъ довѣрїи и откровенности; во второмъ случаѣ воспитательное воздѣйствіе ускользнуло, его нѣтъ. Первый родъ воспитанія образуетъ честнаго, прямого, откровеннаго человѣка, второй родъ воспитываетъ труса и лжеца.

Такимъ образомъ, *главнымъ условіемъ успѣха въ воспитаніи мы признаемъ общность между воспитателемъ и питомцемъ, основанную на взаимномъ довѣрїи и откровенности.* Есть ли въ настоящее время такая общность между семинаристами и воспитателями,—преподавателями купно съ семинарскимъ началь-

ствомъ? Нѣтъ ея и въ поминѣ. Питомцы и воспитатели представляютъ изъ себя два враждебныхъ лагеря, укрѣпляютъ свои позиціи и высматриваютъ слабыя мѣста противника, гдѣ удобнѣе и вѣрнѣе нанести ударъ. При такомъ антагонизмѣ не можетъ быть и рѣчи о воспитаніи вообще и воспитывающемъ обученіи—въ частности. Какъ разъ здѣсь строгость и не годится: она только приводитъ противоположную сторону въ большее раздраженіе, да и прибѣгать къ ней въ послѣднее время стало рискованно. Скажемъ по глубокому убѣжденію, основанному на многолѣтней педагогической дѣятельности, что если не установится близкихъ, добрыхъ, чисто отеческихъ, такъ сказать, родныхъ отношеній между питомцами и воспитателями, всѣ реформы не приведутъ ни къ чему благотворному, умиротворяющему, или вѣрнѣе сказать,—самыя-то реформы семинарскаго строя и должны быть направлены къ созданію именно такихъ желательныхъ отношеній. Теперешнія отношенія между воспитанниками и воспитывающими можно назвать, въ лучшемъ случаѣ, казенными, формальными, съ сильно выдвинутымъ элементомъ бюрократизма.

Спрашивается, гдѣ причина указанныхъ ненормальныхъ отношеній у молодежи съ воспитателями, и какъ ихъ улучшить? Признаемся, вопросъ этотъ крайне сложный, а въ то же время и существенно важный въ воспитательномъ отношеніи. Еслибы педагоги дух. школъ были допущены къ участию въ предсоборномъ Присутствіи, то они поставили бы этотъ вопросъ въ числѣ самыхъ главныхъ, и конечно, рѣшили бы его согласно съ личными наблюденіями надъ живой дѣйствительностью.

Семинаріямъ данъ уставъ, дополненный многоразличными циркулярными разъясненіями и предписаніями; этотъ-то уставъ и является плохимъ цементомъ, для скрѣпленія человѣческихъ отношеній. Настоящій семинарскій уставъ, который рѣшено уже кореннымъ образомъ измѣнить, оставляетъ до крайности мало мѣста для самостоятельной дѣятельности преподавателей, лишая ихъ свободаго почина и инициативы, и не допускаетъ свободы дѣйствій для начальствующихъ въ семинаріи. Разъ такъ смотритъ уставъ на Сем. начальство и преподавателей, то и послѣдніе—начальство и преподаватели—такъ смотрятъ на воспитанниковъ. По правдѣ сказать, только преподаватели—педанты могутъ быть строгими исполнителями такого устава, а педантизмъ въ живомъ дѣлѣ воспитанія представляетъ крайне гибельное явленіе и ведетъ именно къ установленію формальныхъ от-

ношеній между учащими и учащимися. Что своей сковывающей опекой уставъ выработывалъ преподавателей педантовъ,—въ этомъ коренное заблужденіе устава, его первая ложь. Педантъ держится разъ навсегда заведеннаго образа мыслей и дѣйствій, не отступая отъ него даже въ мелочахъ; онъ избѣгаетъ всего новаго, требующаго новыхъ сочетаній представленій, новыхъ умственныхъ процессовъ; педантъ можетъ быть очень полезнымъ работникомъ, но только въ работѣ, не требующей новаго творчества; ergo, педантъ не можетъ быть организаторомъ живого дѣла, не можетъ вдохнуть жизнь въ свою дѣятельность. Винить преподавателей, такъ культивированныхъ уставомъ, не выходящихъ за черту программы въ своихъ дѣйствіяхъ, не приходится: отвѣтственность несетъ творецъ системы, а не исполнитель; однако такой типъ педагога грѣшно возводить и въ идеаль. Что касается сем. начальства, то оно тоже дѣйствовало на каждомъ шагу по указу, и лишенное власти даже въ предѣлахъ ограниченныхъ, не могло проявить въ воспитательномъ отношеніи ничего, кромѣ шаблона и трафаретности.

Изъ сказаннаго конечно становится яснымъ, въ какомъ смыслѣ нужно переработать сем. уставъ, чтобы осуществить необходимое условіе надежнаго воспитательнаго процесса и создать близкія, гуманныя отношенія между питомцами и воспитателями.

*Педагогъ.*

## **Къ вопросу объ оживленіи епархіальной печати.**

Духовная цензура періодическихъ изданій вмѣстѣ съ общою предварительною отмѣнена Высочайшимъ указомъ Правит. Сенату отъ 24 ноября 1905 года. Такимъ же указомъ отъ 26 апрѣля сего года повелѣно отмѣнить общую и духовную предварительную цензуру и неповременныхъ изданій.

Итакъ отнынѣ вся духовная печать свободна отъ цензуры\*). —Появилось много новыхъ духовныхъ изданій, старыя обнови-

\*) Помѣщаемъ охотно эту замѣтку, какъ выраженіе, хотя и частное, общеннаго мнѣнія на желательное направленіе духовной печати. Ред.

\*) Весьма условно. См. № 34 Церк. Вѣд. Ред.

лись, ожили, заговорили инымъ, понятнымъ для живыхъ людей языкомъ. Даже нашъ офиціозъ—Церковныя Вѣдомости стало возможно читать съ интересомъ.

Къ сжалѣнію этого нельзя еще сказать про многіе епархіальные органы печати. Можетъ быть здѣсь все еще дѣйствуетъ привычка къ «рабьему языку» и прочно усвоенное стремленіе показать, что у насъ все обстоитъ благополучно, а можетъ быть иныя изданія фактически еще подлежатъ вопреки закону негласной цензурѣ начальства, а на нѣкоторыхъ даже доселѣ ставится отмѣтка «дозволено цензурой». Административный произволъ не такъ-то легко подчиняется ограниченіямъ, хотя бы они исходили и отъ Высочайшей власти.

Епархіальныя Вѣдомости въ ихъ неоффиціальной части попрежнему содержатъ въ себѣ описанія всяческихъ торжествъ, празднествъ, освященій, юбилеевъ; попрежнему изобилуютъ панегириками въ честь архипастырей, пастырей и наиболѣе щедрыхъ и усердныхъ къ приходскому храму старостъ. Если считать періодическую печать отраженіемъ дѣйствительности, то невольно умилишься душой—вотъ гдѣ все обстоитъ благополучно при всемѣстномъ нестроеніи; вотъ гдѣ процвѣтаютъ тишь и гладь и Божья благодать; вотъ гдѣ братолюбіе, миръ и любовь царятъ во взаимныхъ отношеніяхъ!...

Увы, хорошо извѣстно всѣмъ, имѣющимъ отношеніе къ духовенству, что въ данномъ случаѣ періодическая печать отражаетъ лишь одну сторону жизни, да и ту рисуетъ неумѣренно выпуклыми чертами. Въ дѣйствительности и въ жизни духовенства, и въ его отношеніяхъ къ пасомымъ и между собою, и въ личныхъ качествахъ иныхъ пастырей немало непримечательнаго, не симпатичнаго. Только эти свѣдѣнія объ изнанкѣ жизни духовенства вы почерпнете не изъ Епарх. Вѣдомостей, а или изъ личныхъ наблюденій, или изъ бесѣдъ съ наиболѣе откровенными отцами благочинными, слѣдователями и членами консисторій, или наконецъ изъ дѣлопроизводства слѣдственнаго стола. Отрицательныя стороны жизни духовенства въ духовную печать почти не попадаютъ, развѣ за послѣднее время, какъ наприм. статья «Революція въ Херсонской епархіи» (№ 20 Цер. Вѣстника), и то въ очень ограниченномъ количествѣ.

Что это—стремленіе ли не выносить сору изъ избы ради поддержанія авторитета пастырей церкви, или намѣренное за-

крываніе глазъ на факты дѣйствительной жизни? Последнее принижаетъ достоинство духовной печати, первое же достигаетъ цѣли. Гнойные нарывы слѣдуетъ вскрывать, а не загонять болѣзнь внутрь организма, отравляя кровь во всемъ тѣлѣ, что неизбежно при замалчиваньи. Немало прятали мы свои недуги отъ людей и свѣта, но это укрывательство привело лишь къ тому, что сейчасъ стоимъ съ разведенными руками и не знаемъ, что дѣлать, какъ быть дальше, когда у насъ настолько упала церковная жизнь.

Нѣтъ, не замалчивать намъ надо свои недостатки, а вывести ихъ на свѣтъ Божій, на судъ собратьевъ и сопастырей. И вывести намъ самимъ, не дожидаясь, когда объ этомъ позаботятся другіе, когда въ искаженномъ, намѣренно преувеличенномъ видѣ распишетъ наши немощи свѣтская печать, въ родѣ хотя бы «Сѣв. Края» и другихъ, заступившихъ его мѣсто изданий. Распишетъ не съ цѣлью врачеванья, а ради глумленья и издѣвательства.

Нѣтъ, пусть наша мѣстная духовная печать фотографически вѣрно отображаетъ церковную жизнь епархіи, не прикрашивая, не преувеличивая достоинствъ, но и не замалчивая недостатковъ. Этимъ мы приглашаемъ не къ сплетничеству, не къ обливанью другъ друга помоями, не къ самооплеванію, а единственно къ правдѣ, къ всесторонне правдивому изображенію жизни со всеми накопившимися въ ней залежами добра и зла. Последнее предлагаемъ выяснять только ради тѣхъ благихъ результатовъ, какіе могутъ отсюда послѣдовать. Съ извѣстнымъ врагомъ легче бороться, чѣмъ съ неизвѣстнымъ. Побѣда будетъ вѣрнѣе.

Наши епархіальные органы существуютъ прежде всего для насъ самихъ, для своей епархіи, рассчитаны преимущественно на читателей изъ мѣстнаго духовенства, гдѣ чуть не всѣ знаютъ другъ друга. Тѣмъ легче опровергнуть лживое сообщеніе. Затѣмъ авторы всякаго рода корреспонденцій и постоянные сотрудники большею частью лично извѣстны редакціи. И это уже является нѣкоторой гарантіей правдивости сообщеній. Въ случаѣ же допущенія какой-либо ошибки, неточности, передержки въ сообщеніяхъ страницы епархіальнаго органа конечно охотно будутъ открыты для исправленій и опроверженій, чего наприм. не дѣлають «Сѣв. Край» и его преемники-газеты, на каждомъ шагѣ расходящіяся съ истиной и упорно отказывающія въ ея возста-



новленіи заинтересованнымъ лицамъ и учрежденіямъ, особенно если посылаемыя имъ опроверженія не согласуются съ принятыми этими газетами тенденціями.

А несомнѣнно существованіе безпристрастнаго епархіальнаго органа принесло бы громадную пользу и церкви и обществу. Гласность достаточно могучее средство, чтобы заставить призадуматься всякаго предъ совершеніемъ дѣйствій несогласныхъ съ закономъ и совѣстью. Многія бы болѣзни были уврачеваны, многіе промахи были бы предупреждены, серьезныя препятствія представились бы необузданному произволу высшихъ и нисшихъ дѣятелей церкви.

Г. Б.

### **Въ безпорядкамъ въ Ярославской дух. семинаріи.**

Въ ярославской д. семинаріи въ концѣ марта сего 1906 г. три старшихъ класса были закрыты до начала слѣдующаго 1906—07 учебн. г. за неблагоповеденіе учениковъ этихъ классовъ, выразившееся главн. образомъ въ отказѣ ихъ ходить на уроки къ одному изъ преподавателей и въ требованіи удаленія этого преподавателя изъ семинаріи.

Вскорѣ послѣ закрытія означенныхъ классовъ семинаріи въ средѣ духовныхъ лицъ епархіи, особенно имѣющихъ въ закрытыхъ классахъ своихъ дѣтей или близкихъ родственниковъ, а равно и предубѣжденно настроенныхъ противъ того преподавателя, явилась мысль ходатайствовать о допущеніи учениковъ закрытыхъ классовъ къ выпускнымъ и переходнымъ экзаменамъ. Въ послѣднее время дѣло это, какъ слышно, находится на разсмотрѣніи центральнаго управленія, а на дняхъ оно было предметомъ обсужденія въ учебно-воспитательной корпораціи упомянутой семинаріи \*).

По этому поводу мы хотѣли бы разобраться въ вопросѣ, — есть ли какія-либо разумно-воспитательныя основанія къ удовлетворенію указаннаго ходатайства духовенства. Наши мысли по этому вопросу такъвы.

\*) Очевидно писано для журнала въ іюнь т. г. Ред.

За всю послѣднюю треть — отъ Пасхи вплоть до конца текущаго учебнаго года въ упомянутыхъ классахъ семинаріи никакихъ учебныхъ занятій не производилось, — и ученики пребывали въ домахъ своихъ родителей. Между тѣмъ, какъ извѣстно, въ эту треть обыкновенно заканчиваются классные курсы по всѣмъ предметамъ, и дѣлаются при этомъ, въ цѣляхъ достиженія учащимися единства и цѣльности въ знаніи предмета, общіе обзоры курсовъ, какъ въ отдѣльныхъ частяхъ, такъ и въ цѣломъ ихъ объемѣ, съ выясненіемъ ихъ основныхъ положеній.

Теперь является вопросъ, какъ же ученики, не прослушавъ курса по тому или другому предмету, и не усвоивъ его, будутъ подвергаться испытаніямъ? Вѣдь извѣстно, что изученіе по учебникамъ, если ученики закрытыхъ классовъ занимались этимъ безъ надлежащаго разъясненія со стороны преподавателей, признается дѣломъ совершенно ненормальнымъ. Ясно, что ходатайство духовенства вытекаетъ изъ того только соображенія, что пусть-де все погибаетъ лишь бы мнѣ было хорошо...

Съ другой стороны закрытіе классовъ послѣдовало, какъ извѣстно, за проступокъ учениковъ, нетерпимый ни въ какой нормальной школѣ. Въ случаѣ же удовлетворенія возбужденнаго ходатайства, этотъ проступокъ не только останется безнаказаннымъ, но получить прямо премію. Остается въ теченіе двухъ слишкомъ мѣсяцевъ въ домахъ родителей, пребывая на лонѣ природы, далеко не одно и тоже, что ежедневно ходить въ классъ, находиться тамъ въ болѣе или менѣе напряженномъ душевномъ состояніи и на квартирахъ усиленно заниматься надлежащимъ учебнымъ дѣломъ, и при этомъ еще расходоваться на весьма недешевое нынѣ содержаніе въ городѣ.

Въ ходатайствѣ, очевидно, преслѣдуется одна только цѣль: какъ бы для ученика такъ или иначе не пропалъ даромъ годъ, и какъ бы поскорѣ заручиться ему тѣми или другими правами. Между тѣмъ неслѣдовало бы опускать изъ виду, что права пріобрѣтаются только должнымъ исполненіемъ обязанностей, и что предоставлять учащимся совершенно незаслуженныя ими права и привилегіи, — значить по меньшей мѣрѣ неосторожно обращаться съ образованіемъ въ нихъ нравственныхъ понятій.

Остается основаться въ удовлетвореніи возбужденнаго ходатайства только на чувствѣ милосердія и на снисхожденіи, къ провинившимся.

Но милость и снисхожденіе, будучи сами по себѣ вещами весьма добрыми, должны быть примѣняемы къ дѣлу всегда съ разумною осмотрительностію, иначе онѣ могутъ сопровождаться, что въ дѣйствительности и бываетъ, весьма вредными послѣдствіями какъ для дѣла, коего они касаются, такъ и для самихъ лицъ, коимъ они оказываются. Не произошло бы, въ случаѣ оказанія милосердія въ данномъ случаѣ того, что учашіеся, возмнивъ себя присно пребывающими не столько подъ закономъ, сколько подъ безграницнымъ милосердіемъ, не стали бы еще смѣлѣе въ своей требовательности и въ образѣ своихъ дѣйствій: сегодня одного преподавателя заставляютъ уйти изъ семинаріи, а завтра, по своему невежеству и лѣни и т. п., обрекутъ на то же другого преподавателя, или инспектора, или ректора...

Пора бы перейти со стороны поблажекъ разнаго рода увлеченіямъ молодыхъ людей на сторону вполне безпристрастнаго, законнаго и серьезнаго отношенія къ поведенію питомцевъ духовной школы. Церковь настоятельно нуждается и въ лицѣ своихъ истинныхъ сыновъ сильно желаетъ, чтобы подлежащія учрежденія зорко слѣдили, нисколько не балансируя между прямой задачей духовной школы и измѣнчивыми вѣяніями дня, за тѣмъ, чтобы состояніе учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ вполне соответствовало той высокой задачѣ, которая предлежитъ пастырямъ Церкви. На поприщѣ пастырства болѣе полезны-тихо нравіе, знаніе дѣла, ревностное добродѣланіе, чѣмъ господствующія нынѣ въ кандидатахъ священства борзое суетловіе, заносчивая требовательность и крайнее небреженіе всѣмъ, что прямо относится къ обязанностямъ пастырства. („Мисс. Обзор.“).

## Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.

— На вакантный постъ оберъ-прокурора Св. Синода Высочайше назначенъ товарищъ министра народнаго просвѣщенія, камергеръ д. с. с. Петръ Петровичъ Извольскій.

Почти вся предшествующая служба новаго оберъ-прокурора Св. Синода прошла по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, притомъ болѣе въ провинціи и на окраинахъ Россіи.

Окончивъ въ 1881 году университетъ, П. П. Извольскій въ началѣ 90 годовъ явился молодымъ, полнымъ силъ и энергіи дѣятелемъ по народному просвѣщенію въ юго-западномъ краѣ, въ должности окружного инспектора. Позже онъ занялъ тамъ же должность помощника попечителя Кіевскаго учебнаго округа. Изъ Кіева камергеръ Извольскій былъ назначенъ въ Остзейскій край на трудную и отвѣтственную должность попечителя Рижскаго учебнаго округа, откуда переведенъ былъ въ столицу на должность попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа. При назначеніи министромъ народнаго просвѣщенія гр. Толстого, П. П. Извольскій назначенъ былъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

Служба народно-просвѣдительному дѣлу вообще и на окраинахъ въ частности слишкомъ близко и живо соприкасается съ интересами Церкви и православія, какъ исконной первоосновы, на которой прежде всего и главнымъ образомъ возростало наше народное просвѣщеніе и покоилась почти вся тысячелѣтняя культура Россіи и государственное наше устройство.

Стоя во главѣ народнаго образованія на двухъ окраинахъ Россіи въ періодъ особаго подъема церковно-просвѣдительнои дѣятельности духовенства при возрожденіи и возрастаніи церковно приходской школы, новый оберъ-прокуроръ имѣлъ слишкомъ много поводовъ и средствъ близко стоять къ архипастырямъ и пастырямъ и непосредственно знать духовныя нужды народа. Принявъ нынѣ крайне трудный и отвѣтственный постъ оберъ-прокурора, Петръ Петровичъ Извольскій является хотя и совершенно новымъ дѣятелемъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, но не чужимъ для Церкви, по характеру и отношеніямъ предшествующей своей народно-просвѣдительнои почетной дѣятельности.

Новый оберъ-прокуроръ вступаетъ въ свое высокое служеніе Церкви Божіей, какъ уполномоченный Царемъ представитель православныхъ мірянъ, въ чрезвычайный періодъ исторіи нашей Церкви, которая трепетно ждетъ коренной своей реформы отъ предстоящаго всероссійскаго собора. Старый строй церковнаго управленія расшатанъ, ни у кого нѣтъ увѣренности, какъ и когда возродится новый пореформенный; между тѣмъ центръ церковной власти затерянъ, утрачены сила и обаяніе, въ рядахъ духовенства съ одной стороны замѣчается идейный разбродъ, из-

мѣна пастырскому долгу, съ другой безнадежная апатія и непростительное бездѣйствіе; между тѣмъ истекающая кровію православная Россія жаждетъ знать и слышать авторитетный голосъ Церкви... Духовно-учебныя заведенія едва ли не болѣе дезорганизованы, чѣмъ свѣтскія. Пока за оберъ-прокурорскою властью сохраняется полнота инициативы въ дѣлахъ высшаго управленія церковнаго, міряне въ правѣ возлагать свои горячія надежды на новаго оберъ-прокурора въ дѣлѣ проведенія неотложныхъ церковныхъ реформъ и молить о споспѣшествующей милости Божіей новому высокому дѣятелю. («Кол.»).

## Разныя извѣстія.

**Кривая вакханалія.** Страсти разгорѣлись. Жизнь человѣческая, какъ высшій даръ, безцѣнный и святой, надъ которой не дано человѣку власти, благо и личность ближняго ставятся ни во что. Общественная мысль какъ-бы парализована; она еще реагируетъ на сильныя впечатлѣнія, на массовыя истребленія, на повальныя избіенія и погромы, но десятки единичныхъ случаевъ убійствъ и насилій, сообщенія о которыхъ каждый день услужливо преподносятся газетной прессой, ее уже не волнуютъ, мало затрагиваютъ, да и то лишь—болѣе со стороны интереса къ политической борьбѣ, чѣмъ сами по себѣ; она привыкла уже къ этимъ каждодневнымъ „незначашимъ“ сообщеніямъ, чувства притупились, душа и сердце молчатъ...

Но неужели можно находить оправданіе всему совершающемуся нынѣ въ той мысли, что переживаемое нами время является какъ неизбежный результатъ исторически сложившагося рабѣ соціально-экономическаго строя нашей жизни,—результатъ, который, какъ мучительный кризисъ въ больномъ организмѣ, во что бы ни стало необходимо пережить на пути къ выздоровленію, новой, лучшей жизни?!

Какой-то страшный кровавый комшаръ повисъ надъ страной...

Грустно до боли. Грустно за всѣхъ тѣхъ людей, разрушителей и творцовъ лучшей (въ мечтахъ!) жизни, которые не понимаютъ или упорно не желаютъ признаться, что они—беспомощны, слабы; что они—

игрушка въ рукахъ невѣдомаго „баловника“, — не понимаютъ и того, что не путемъ разрушенія и насилій созидается новая жизнь. Грустно потому, что фанатически преданные ложной идеѣ, эти люди не могутъ понять того, сколько горя и слезъ вносятъ они въ міръ братоубійственной войной, что нѣтъ въ ихъ дѣйствіяхъ, направляемыхъ къ достиженію намѣченной ими цѣли, самаго главнаго и единственно необходимаго, безъ чего невысказана никакая жизнь: — любви къ себѣ подобнымъ. Трудно представить себѣ всю глубину человѣческаго горя и слезъ, во всей ихъ совокупности, если отнестись сознательно, понять, подумать, что у каждаго или у большинства изъ ежедневно падающихъ жертвами этой бессмысленной и безцѣльной бойни есть сердечныя привязанности — отецъ, мать, братья, сестры, дѣти, любимые и любящіе мужа, жены, невѣсты... И какая трагедія, невѣдомая міру, можетъ быть таится въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ невольнаго или преднамѣреннаго убійства — чаще всего ни въ чемъ неповинной жертвы! Больно представить себѣ, сколько каждый день всплываетъ на поверхность разбушевавшагося житейскаго моря свѣжихъ обломковъ, можетъ быть, только что прозябшихъ надеждъ! Грустно видѣть, какъ каждый день, на глазахъ всѣхъ, безжалостно разрываются нити, можетъ быть, лучшихъ жизненныхъ чувствъ и стремленій... Грустно проходить по свѣжему песку свѣжей могилы... Грустно слышать звукъ, рѣзкій и послѣдній звукъ лопнувшей струны въ моментъ можетъ быть самой высокой, самой чистой, могучей игры... Грустно видѣть, какъ полная надеждъ, желаній молодая жизнь, обреченная на смерть сознательно прощается съ міромъ, въ этотъ страшный моментъ для нея столь неизвѣстимо прелестнымъ; взираетъ на всѣхъ и на все, молить о пощадѣ и въ безсиліи ломаетъ руки, — а рядомъ, можетъ быть, другое-же существо, безъ надеждъ, безъ желаній, съ поникшей головою, остается продолжать свое прозябаніе...

Сколько-же подобныхъ трагедій свершается ежедневно, мимо которыхъ проходятъ созидатели новой жизни, не замѣчая, не видя, не сознавая, что творятъ; топчя подъ ноги святѣйшія человѣческія чувства, холодные и равнодушные... („Ребус“).

**Плоды забастовокъ.** Въ газ. «День» крестьянинъ Б. Федскій такъ разуждаетъ о забастовкахъ: Разбираясь въ вопросѣ, на кого же

легли забастовки всей своей тяжестью, приходится отвѣтить: на того же бѣдняка крестьянина, интересы котораго такъ помедвѣжи защищаютъ руководители забастовокъ. А вотъ и примѣръ. Ситецъ, стоившій до забастовки 10 коп. теперь продается 16 коп. аршинъ. Обувь, стоившая 4 р. 60 к. теперь 6 р., картузь—прежде 80 к., теперь 1 руб. Въ одинаковой пропорціи вздорожали, благодаря забастовкамъ, всѣ предметы первой необходимости. Въ среднемъ все это вздорожало на 40 проц. Крестьянинъ, тратившій, примѣрно, 12 р. въ годъ, теперь долженъ затратить 17 р. Помноживъ перетрачиваемые 5 р. на 100 милл. крестьянъ, получимъ громадную цифру въ полмилліарда рублей косвеннаго налога, переплачиваемаго благодаря забастовкамъ нашимъ крестьянствомъ. Такого громаднаго косвеннаго налога на предметы первой необходимости, кажется, не выжимала изъ народа ни одна бюрократія. Я—крестьянинъ и прикидываю все это приблизительно. Пусть, кому есть время, подотчетъ это точнѣе. Едва ли результаты будутъ утѣшительнѣе.

— Революціонное движеніе, въ преслѣдованіи «высокихъ цѣлей и благъ» забывающее самыя высшія изъ нихъ—цѣль нравственную и благо жизни, устиляетъ свой путь все новыми и новыми ужасами. Телеграфъ каждый день приноситъ свѣдѣнія, одно печальнѣе другого. Отмѣтимъ наиболѣе важныя изъ нихъ... 12 августа въ С.-Петербургѣ было произведено покушеніе на предсѣдателя совѣта министровъ, П. А. Столыпина, при слѣдующей обстановкѣ. Въ 4-мъ часу дня къ дачѣ министра, на Аптекарскомъ островѣ, во время пріема имъ посѣтителей, подъѣхали въ каретѣ четверо лицъ, изъ нихъ двое въ формѣ жандармскихъ офицеровъ. Черезъ минуту послѣ того, какъ они вошли въ квартиру, раздался оглушительный взрывъ отъ бомбы, которую внесъ съ собою одинъ изъ пріѣхавшихъ. Снарядъ произвелъ страшное опустошеніе. Самъ министръ остался невредимъ, но сильно пострадала его 14-лѣтняя дочь и двухлѣтній сынъ, а изъ числа бывшихъ на пріемѣ многіе погибли или подверглись болѣе или менѣе значительнымъ пораненіямъ. Всѣхъ пострадавшихъ насчитывается до 60 человекъ, изъ нихъ болѣе 26 убитыхъ... 13 августа на вокзалѣ въ Новомъ Петергофѣ убитъ неизвѣстной женщиной командиръ л.-гв. семеновскаго полка, генералъ Минъ, извѣстный по усмиренію московскаго декабрьскаго возстанія. Въ генерала Мина саади, въ спину, было выдучено 5 пуль. При убійцѣ найдена бомба...

Въ Варшавѣ за одинъ день, 2 августа, убито 13 городовыхъ, 4 околоточныхъ, 7 жандармовъ и 4 солдата; кромѣ того, многіе ранены. Тамъ же совершенно было неудачное покушеніе на жизнь генераль-губернатора Скалона. При этомъ нѣкоторыя лица ранены... Въ Лодзи въ одинъ день убито и ранено 15 городовыхъ и казаковъ...

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

*Почаевскій Листокъ* на полгода—при еженедѣльной пересылкѣ 75 к., при ежемѣсячной 50 к.

Съ 15-го августа открывается подписка на *Почаевскія Извѣстія*, которыя будутъ выходить съ 1-го сентября *ежедневно*. Цѣна до конца года 1 руб., а вмѣстѣ съ Листкомъ и прибавленіями 1 руб. 25 коп.

«Благословеніе св. горы Почаевскія».

Адресъ: Почаевъ, Вольнской губ. Редакція журнала «Почаевскій Листокъ».

---

**Содержаніе.**—Слово на день Воздвиженія Креста Господня.—Необходимое условіе надлежащаго преобразования духовно-учебныхъ заведеній.—Къ вопросу объ оживленіи епархіальной печати.—Къ беспорядкамъ въ Ярославской дук. семинаріи.—Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій**.

Ярославль. 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.