

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 числа. Цѣна годово-  
вому изданію съ пересылкой и  
доставк. 5 р., безъ пересыл-  
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей, въ Рязани, и у мѣст-  
ныхъ благочинныхъ.

1 ОКТЯБРЯ.

1890 г.

№ 19.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопро-  
самъ программы и въ осо-  
бенности по отдѣлу «Епархі-  
альныя извѣстія» (см. № 1-й  
1889 г.). Корреспонденціи  
должны быть изложены кратко  
и кратко. Корреспонденціи,  
неудобныя въ напечатанію,  
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** *Епархіальное распоряженіе:*

Письмо священника Аркадія Неаполитанскаго къ его высокопреосвященству, Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому. — *Официальная епархіальная извѣстія:* Опрежденіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч. — Журналъ рязанскаго епархіальнаго съезда духовенства 1890 г. по дѣламъ епархіальнаго училищнаго совѣта. — Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Бадантъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. — **Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія. — *Научно-литературный отдѣлъ:* Поученіе въ недѣлю Вай (свѣд. С. Соловьева). — Иудей въ религиозномъ отношеніи при царѣ Іосіа. — Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи: Описаніе церквей с. Вѣлиничъ, с. Срезнева, с. Букова, с. Щурова, с. Любича, с. Старолѣтова. Описаніе ряз. Троицкаго монастыря (прод.) (архим. Владиміра). — *Внутреннія извѣстія:* О свѣтскихъ лицахъ, поступающихъ въ духовное вѣдомство. — Къ вопросу о семинарскомъ образованіи. — Опрежденіе херсонской духовной консисторіи. — Передача церковно-строительнаго дѣла въ западномъ и привислянскомъ краѣ въ духовное вѣдомство. — Открытіе гробницы владим. епископа Луки. — Шалопутство. — *Иностранная извѣстія:* Оскорбленіе армянскаго патріарха. — Старокаатолическій конгрессъ въ Кельнѣ. — Современная Мекка въ религиозномъ отношеніи. — *Смѣсь:* Прибавленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

## Епархіальное распоряженіе.

Письмо священника Аркадія Неаполитанскаго къ его высокопреосвященству Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому.

Въ виду существенной современной потребности нашей православной Церкви — строго соблюдать при богослуженіи порядки службы церковной, на что такъ нынѣ смотрять истинные православные христіане, а въ особенности сектанты — отщепенцы отъ нашей право-

славной Церкви, и вполне созналъ необходимость съ своей стороны сдѣлать полезную услугу православному духовенству, отпечатавъ новымъ изданіемъ книгу моего труда: «Церковный Уставъ въ таблицахъ, съ приложеніемъ къ оному руководства практическаго къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, дьяконъ и псаломщикъ при совершеніи церковнаго богослуженія,» и тѣмъ болѣе, что эта книга и съ приложеніемъ допущена постановленіемъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ къ приобретенію въ церковныя библиотеки въ видѣ справочной памятной книжки (№ 17-й Церк. Вѣд. 1890 г.). Я увѣренъ, что въ такомъ удобномъ, наглядномъ и простомъ пособіи и руководствѣ къ исполненію церковныхъ службъ, какъ церковный уставъ въ таблицахъ, вполне нуждаются молодые псаломщики и всѣ начинающіе служеніе свое при Церкви въ священномъ санѣ.

По сему, препровождая при семь экземпляръ книги, осмѣливаю почтительнѣе просить Ваше Высокопреосвященство, оказать мнѣ Ваше содѣйствіе къ выпискѣ отъ меня потребнаго количества экземпляровъ для церквей управляемой Вами епархіи или, по крайней мѣрѣ, рекомендовать оную духовенству епархіи.

По сему письму консисторіею *опредѣлено*: «Просительное письмо священника Аркадія Неаполитанскаго напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы лица, желающія выписать рекомендуемую книгу, сами обращались къ автору съ посылкою денегъ».

На опредѣленіи консисторіи послѣдовала между прочимъ резолюція его высокопреосвященства такая: «Исполнить».

Обращаться къ автору такъ: Въ губ. гор. Владиміръ, села Боголюбова священнику Аркадію Неаполитанскому. Цѣна книги 1 р. 10 к., съ пересылкою 1 р. 30 к.

## Официальная епархіальная извѣстія.

Преподается архипастырское его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, благословеніе попечительницѣ церковно-приходской школы села Соболеваго, промскаго уѣзда, *женѣ штабсъ-ротмистра Маріи Александровнѣ Домовой*, за ея благопечетельность о благоустроеніи соболевова школы, выразившуюся въ построеніи зданія для церковно-приходской школы села Соболеваго, снабженіи его классною мебелью, учебными книгами и необходимыми пособіями въ 1884 г. и въ ежегодныхъ послѣдующихъ жертвахъ на нужды школы по 50 р. въ годъ.

*Награжденъ похвальнымъ листомъ, отъ консисторіи выдаваемымъ, церковный староста села Рождества Лѣснаго, пронскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Семеновъ.*

*Выражается благодарность епархіальнаго училищнаго совѣта зарайскому купцу Михайлу Потоловскому, за пожертвованіе на благотворительное употребленіе, по усмотрѣнію его высокопреосвященства, 100 р., которые его высокопреосвященству благоудно было препроводить въ епархіальный училищный совѣтъ на нужды церковно-приходскихъ школъ.*

*Опредѣлены, по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: въ село Ивановское, Околокъ тожъ, донковского уѣзда, учитель съкиринской школы, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Димитрій Смирновъ; въ село Голенино, рязанскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Петръ Соловьевъ; въ село Сельцы, рязанскаго уѣзда, надзиратель раненбургскаго духовнаго училища Клавдій Скворцовъ; въ село Раки, пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Иванъ Троицынъ и въ село Погорѣловку, пронскаго уѣзда, учитель земской школы села Питомши, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Александръ Добровъ; 2) на діаконскія вакансіи: въ село Карташево, зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Димитрій Успенскій и въ село Александровку, сапожковского уѣзда, псаломщикъ с. Ворца, тогожъ уѣзда, Сергій Мантинъ и 3) на псаломщическія вакансіи: въ село Борець, сапожковского уѣзда, окончившій курсъ ученія въ рижской семинаріи Михаилъ Веселовъ и къ Скорбященской церкви г. Рязани бывшій воспитанникъ семинаріи Михаилъ Пехлеуцкій.*

*Перемѣщены, по прошеніямъ: въ село Озерицы, зарайскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто, псаломщикъ Скорбященской церкви г. Рязани Сергій Синайскій и въ село Борець, сапожковского уѣзда, псаломщикъ села Погоста Ростиславля, зарайскаго уѣзда, Іоакимъ Мелюранскій.*

*Опредѣлена просфорницею при Покровской церкви г. Скопина вдова священника Пелагія Назарова.*

*Уволены за штатъ, по прошеніямъ: священникъ села Ракъ, пронскаго уѣзда, Григорій Троицынъ; священникъ села Ивановскаго, Околокъ тожъ, донковского уѣзда, Захарій Муретовъ и діаконъ с. Алешни, рязанскаго уѣзда, Василій Спасскій.*

*Принятъ въ рязанскую епархію и опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Максъ, сапожковского уѣзда, діаконъ архангельской епархіи Константинъ Зиминъ.*

*Утверждены церковными старостами: при зарайской единовѣрческой церкви зарайскій купеческій сынъ Николай Адремовъ и при ново-*

ямской Николаевской церкви г. Рязани *крестыянинъ* пригородной ямской г. Рязани слободы Евѳимъ *Баженовъ*.

*Оставлены на 2-е трехлѣтіе* въ 1-мъ зарайскомъ благочинническомъ округѣ: *помощникомъ* благочиннаго села Поповичъ *священникъ* Мартинъ *Липяговъ* и *членомъ* благочинническаго совѣта села Тросны *священникъ* Михаилъ *Тереховъ*.

*Назначенъ миссіонеромъ* въ 1-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ *священникъ* села Сергіевскаго, Ивановскаго тожъ, Михаилъ *Шебалинъ* и *помощникомъ* ему *священникъ* села Макшеева Александръ *Покровскій*.

*Разрѣшено освятить* три престола во вновь выстроенномъ деревянномъ храмѣ села Нарышкина, Новопокровскаго тожъ, раненбургскаго уѣзда, — средній, главный, въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, правый въ честь иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы и лѣвый во имя равноапостольной Маріи Магдалины, мѣстному благочинному, соборному священнику г. Раненбурга Дмитрію Левитову.

*Освящены: придѣльный храмъ* въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Куровѣ, зарайскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Алпатья Алексѣемъ Дроздовымъ и *молитвенный домъ* въ селѣ Спасскомъ, скопинскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Боршеваго Михаиломъ Поспѣловымъ.

*Разрѣшено: причту* и п. старостѣ села Дымова, скопинскаго уѣзда, устроить новый деревянный полъ въ церкви; причту и п. старостѣ с. Ивановскаго, Сергіевское тожъ, егорьевскаго уѣзда, очистить церковный прудъ и завалить прорывъ въ насыпи, съ употребленіемъ на это церковныхъ денегъ 60 р.; причту и п. старостѣ с. Курбатова, ряжскаго уѣзда, устроить въ настоящей—холодной церкви двѣ печи; священнику и п. старостѣ села Чувиковъ, пронскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 14 пудовъ на новый, съ добавленіемъ колокольнаго матеріала на средства прихожанъ, въ количествѣ 200 р.; причту и п. старостѣ с. Тимошкина, спасскаго уѣзда, построить каменную церковную сторожку внутри церковной ограды, съ покрытіемъ ея желѣзомъ; священнику и п. старостѣ села Чувиковъ, пронскаго уѣзда, промѣнять билеты тульского и ярославско-костромскаго земельныхъ банковъ на государственныя процентныя бумаги; причту и п. старостѣ села Лазинки, скопинскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь на новый; причту и п. старостѣ села Погоста Преображенскаго, егорьевскаго уѣзда, произвести разныя исправленія и возобновленія по церкви и причту и п. старостѣ села Николаевской Тумы, скопинскаго уѣзда, исправить поврежденныя пожаромъ церковныя постройки.

*Пожертвовано: въ церковь Поселка* при станціи ряжеко-козловской желѣзной дороги «*Раненбургъ*», купцомъ Семеномъ Саморуковымъ, 200 р.



и въ *Ольговъ монастырь*, рязанскаго уѣзда, рязанскимъ купцомъ Иваномъ Ананьинымъ, билетъ въ 150 р. и въ Николаевскую женскую общину—сапожковаго уѣзда, близъ села Большихъ Можаръ, московскимъ мѣщаниномъ Владиміромъ Бутусовымъ, 100 р.

*Избраны представителями приходоѡвъ при повѣркѣ церковныхъ суммъ:* въ селѣ Жокинѣ, михайловскаго уѣзда, *крестьянинъ* Косма Соинъ и прибилетный солдатъ Иванъ Михеевъ; въ селѣ Ивановскомъ, Сергіевское тожъ, егорьевскаго уѣзда, *крестьяне* Иванъ Иродіоновъ и Даниль Яковлевъ, и въ селѣ Стафурловѣ, рязанскаго уѣзда, *крестьяне* Гавріиль Оедуловъ и Капитонъ Платовъ.

*Утверждены на три года въ селѣ Львовой Слободѣ, зарайскаго уѣзда: председателемъ* церковно-приходскаго попечительства *потомственный почетный гражданинъ*, московскій купецъ Иванъ Кулаковъ и членами: *крестьяне*—Иванъ Подзолловъ и Василій Королевъ.

*Опредѣлены законоучителями:* въ бѣльскои школѣ, касимовскаго уѣзда, *священникъ* села Кидусали Григорій Смирновъ; въ училищѣ села Городца, спасскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Михайль Озеровъ; въ училищѣ деревни Тониной, тогожъ уѣзда, *священникъ* села Гариць Платонъ Асписовъ; въ шехминскомъ училищѣ, рязанскаго уѣзда, *священникъ* Шехминой Слободы Іоаннь Сьверовъ; въ солотчинскихъ мужскомъ и женскомъ училищахъ, тогоже уѣзда, *священникъ* села Солотчи Сергій Смирновъ; во второмъ рыково-заборовскомъ училищѣ, тогожъ уѣзда, *священникъ* села Солотчи Теодоръ Орлинъ; въ каринскомъ училищѣ, зарайскаго уѣзда, *священникъ* села Карина Александръ Субботинъ; въ училищѣ села Подлѣсной Слободы, зарайскаго же уѣзда, мѣстный *священникъ* Димитрій Проткинъ; въ училищѣ села Верхнихъ Рясъ, спасскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Петръ Овсянниковъ; въ ниже-якимецкомъ училищѣ, раненбургскаго уѣзда, *священникъ* села Нижняго Якимца Сергій Бялевъ; въ ломовскомъ училищѣ, тогожъ уѣзда, *діаконъ* села Ломоваго Василій Гусевъ; въ племянниковскомъ училищѣ *священникъ* села Племянникова, донковскаго уѣзда, Василій Фортинскій; въ Казачьей слободѣ г. Донкова мѣстный *священникъ* Василій Скрижалинъ, вмѣсто діакона Модестова; въ селѣ Рыхоткѣ, донковскаго же уѣзда, мѣстный *священникъ* Виссаріонъ Туловскій; въ егорьевскомъ городскомъ мужскомъ приходскомъ училищѣ *священникъ* кладбищенской церкви Николай Свѣтловъ, вмѣсто соборнаго священника Стефана Твердина, и въ михайловскомъ городскомъ начальномъ женскомъ училищѣ соборный *священникъ* Андрей Вельминъ; въ училищѣ села Панкина, пронскаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Іоаннь Крыловъ; въ училищѣ села Макѣева, сапожковаго уѣзда, мѣстный *священникъ* Николай Боголю-

бовъ; въ училищѣ села Деревягина, тогожь уѣзда, мѣстный священникъ *Иоаннъ Кочуровъ*; въ училищѣ села Краснаго Угла, тогожь уѣзда, мѣстный священникъ *Гавриилъ Писаревъ* и въ школѣ с. Большой Алешни, ряжскаго уѣзда, преподавателемъ закона *Божія окончившій курсъ семинарскаго ученія Николай Высотскій*.

Уволенъ отъ должности законоучителя, по прошенію, священникъ села Тимошкина, спасскаго уѣзда, *Павель Зеленцовъ*.

Умерше исключены изъ списковъ: священникъ села Погорѣлки, пронскаго уѣзда, *Филиппъ Авроринъ*; іеромонахъ солотчинскаго монастыря *Серапіонъ*; псаломщикъ села Озериць, зарайскаго уѣзда, *Григорій Измайловъ*; псаломщикъ села Муровлянки, скопинскаго уѣзда, *Александръ Виноградовъ*; заштатный псаломщикъ с. Курбатова, скопинскаго уѣзда, *Иванъ Кудринъ*; вдова священника, пансіонерка, *Анна Архангельская*, и заштатный псаломщикъ села Навольнаго, спасскаго уѣзда, *Иванъ Гортинскій*.

## ЖУРНАЛЪ

рязанскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1890 года, по дѣламъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

### *Засѣданіе 6-го сентября.*

*Заслушаны* два отношенія епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 6 сентября за №№ 570 и 571. Въ первомъ изъ нихъ изложено: Совѣтъ вынуждался прибѣгать къ отчисленію изъ уѣздныхъ отдѣльныхъ части поступающихъ туда денежныхъ суммъ. Во избѣжаніе сего совѣтъ ходатайствуетъ о субсидіи училищному совѣту, въ размѣрѣ 200 руб. на уѣздъ. Во второмъ отношеніи совѣтъ рекомендуетъ духовенству страховать церковныя и свои постройки во второмъ российскомъ обществѣ чрезъ агента *А. М. Селиванова*, уступающаго 5% страховой премии въ пользу церковно приходскихъ школъ.

*Справка 1-я* *А. М. Селивановъ* въ 1890 году отчислилъ отъ страховой премии въ пользу школъ 38 руб. 50 коп.

*Справка 2-я.* Восемь церквей благочиннаго 4 касимовскаго округа дали письменное согласіе страховать у *А. М. Селиванова*.

*Опредѣлено.* 1) Назначить на 1891 годъ изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода 1200 руб., съ тѣмъ однако непремѣннымъ условіемъ, чтобы епархіальный училищный совѣтъ не отчислялъ для себя никакой части изъ денежныхъ поступленій въ уѣздныя отдѣленія совѣта. 2) Ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ

о циркулярномъ распоряженіи, чтобы церкви, часовни, церковные дома, сторожки и лавки обязательно страховались у агента 2-го російскаго общества А. М. Селиванова.

3) Просить епархіальный училищный совѣтъ разослать по всемъ церквамъ по экземпляру устава 2-го російскаго страховаго отъ огня общества и бланки для страхованій.

4) Вторично рекомендовать причтамъ свои дома страховать во 2-мъ російскомъ обществѣ.

5) 5% со страховой премии сборъ просить А. М. Селиванова представлять ежегодно на усмотрѣніе епархіальныхъ съездовъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: «*Утверждается.*»

### О Т Ч Е Т Ъ

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминованія воиновъ, павшихъ въ войну 1877 — 1878 годовъ.

*По 31 декабря 1889 года.*

Къ 1-му января 1889 г. въ капиталахъ комитета состояло:

А) Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости:

1) 5% облигацій 3 восточнаго займа на	321,300 р.
2) такихъ же облигацій 1 займа на	150 р.
3) Свидѣтельство государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту на . . . . .	111.875 »
4) 5% облигацій с.-петербургскаго городского кредитнаго общества на . . . . .	900 »
	<u>434.225 р. — к.</u>

В) Наличныхъ денегъ на сумму . . . . . 11.648 » 36 »

Итого . . . . . 445.873 р. 36 к.

Къ нимъ поступило, съ 1 января по 31 декабря 1889 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами чрезъ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ на . . . . . 309 р. 99 к.

В) Процентова:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ комитета . . . . . 26.820 р. 85 к.

б) по суммамъ, находившимся на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ за 1888 годъ . . . . . 193 р. 04 к.  
27.013 » 89 »

С) Приобрѣтено 24 — 5% банковыхъ билета 2-го выпуска на 22.200 р. и 3 — 5% облигации 3-го восточнаго займа на 300 р., всего нарицательной стоимости 22.500 » — »

Д) Получено обратно уплаченнаго по % бумагамъ государственнаго 5% купоннаго налога . . . . . 756 » 53 »

Е) Поступило отъ астраханской духовной консисторіи, завѣщанныхъ астраханскою мѣщанскою Лукерьею Безгодовою на приобретеніе плащаницы, воздуховъ и сосудовъ съ дискосомъ . . . . . 318 » 33 »

Итого съ 1 января по 31 декабря въ приходѣ 50.898 р. 74 к.

А всего съ остаткомъ отъ декабря 1888 г., къ 1 января 1890 г. въ приходѣ . . . . . 496.772 р. 10 к.

Съ 1 января по 31 декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено французскому консулу въ Филипполѣ, на расходы по охраненію имущества комитета . . . . . 797 р. 50 к.

2) Тоже Императорскому російскому министру-резиденту въ Черногори — пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1 октября 1888 г. по 1 октября 1889 г., 12 фунтовъ стерлинговъ или . . . . . 113 » 75 »

3) Выдано завѣдывавшему строительными работами, въ уплату причитаващагося ему за прежнее время жалованья и въ возвратъ произведенныхъ имъ изъ собственныхъ денегъ расходовъ по заготовкѣ матеріаловъ на постройку храма . . . . . 1.200 » 13 »



4) Уплачено инженеръ-архитектору З. В. Заси- мовскому за труды по повѣркѣ технической отчет- ности комитета . . . . .	90 » — »
5) Государственному банку за уплату 5% ку- поннаго налога. . . . .	827 » 48 »
6) Оному же за храненіе цѣнностей . . . . .	89 » 85 »
7) С.-Петербургскому международному коммер- ческому банку за купленные 5% банковые билеты 2-го выпуска на 22.200 р. и 5% облигации 3-го восточнаго займа на 300 р. нарицательныхъ . . . . .	22.621 » 64 »
8) Израсходовано на возобновленіе купонныхъ листовъ при облигацияхъ 3-го восточнаго займа 321.600 руб. . . . .	32 » 23 »
9) Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печата- ніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. д. . . . .	1.397 » — »

Итого съ 1 января по 31 декабря въ расходѣ . . . . . 27.169 р. 58 к.

Затѣмъ къ 1 января 1890 г. въ остаткѣ:

А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
1) 5% облигациями 3-го восточнаго займа . . . . .	321,600 р.
2) 5% облигациями 1-го восточнаго займа . . . . .	150 »
3) свидѣтельствами государственной комиссіи погашенія долговъ на 6% зо- лотую ренту . . . . .	111 875 »
4) 5% банковыми билетами 2 выпуска. . . . .	22,200 »
5) 5% облигациями с.-петербургскаго городскаго кредитнаго общества . . . . .	900 »
	<u>456,725 р. — к.</u>

В) Наличными деньгами, хранящимися на особомъ  
счетѣ въ государственномъ банкѣ . . . . . 12,877 » 52 »

Итого въ наличности . . . . . 469,602 р. 52 к.

БАЛАНСЪ. . . . . 496,772 р. 10 к.

Изъ общей суммы капиталовъ комитета 469,602 р. 52 к. — 135,550 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 128,200 р. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигациями 3-го восточнаго займа, 3,250 руб. свидѣтельствами на 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> золотую ренту и 4,100 р. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковыми билетами 2 го выпуска) и 3,284 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. кредитными деньгами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе содержанія причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 1,400 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 5—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаций с.-петербургскаго городского общества на 900 р., 1—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигация 1 восточнаго займа въ 100 р., 3—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигации 3 восточнаго займа на 300 р. и 1—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> банковый билетъ 2 выпуска въ 100 р.) и наличными деньгами 77 р. 35 к. имѣютъ данное жертвователями специальное назначеніе.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

*Сентября 13-го—въ четвергъ, на канунъ праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста, всенощное бдѣніе, съ совершеніемъ въ концѣ онаго воздвиженія животворящаго креста, въ каѳ. соборѣ совершала высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи.*

*Сентября 14-го—въ пятницу, день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена имъ же, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, въ сослуженіи той же соборной братіи.*

*Сентября 16-го—въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ крестовой архидіакона Стефана церкви, въ сослуженіи эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Платона, соборнаго ключаря—священника - Ѳ. Скрижалина, крестоваго іеромонаха Палладія и соборнаго священника Θεокт. Успенскаго.*

*Сентября 14-го—и 16-го, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братіею.*

*Сентября 23-го—въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ, въ Екатерининской г. Рязани церкви, по случаю освященія построеннаго при ней каменнаго зданія для церковно-приходской школы, было архіерейское служеніе: божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій. Сослу-*

жащими были: ректоръ семинаріи—протоіерей І. Смирновъ, благочинный градскихъ церквей—лазаревскій протоіерей П. Павловъ, соборный ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ, священникъ Ильинской церкви А. Боголюбовъ, священникъ Благовѣщенской церкви Н. Лебедевъ и мѣстный священникъ В. Скворцевъ. Во время литургіи *рукоположенъ во диакона къ церкви рязанской Новоалександровской пригородной слободы учитель церковно-приходской салчинской школы, зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Алексѣй Арбековъ. Слово произнесъ мѣстный священникъ А. Виноградовъ.* Послѣ литургіи совершено освященіе училищнаго зданія, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго обычнаго многолѣтія.

*Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.*

## Научно-литературный отдѣлъ.

### ПОУЧЕНІЕ

#### въ недѣлю Вай.

Въ шестое воскресенье великаго поста, называемое недѣлю Вай, или Вербнымъ воскресеньемъ, празднуется торжественный входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ.

По воскресеніи Лазаря архіереи и старцы іудейскіе собрали верховный совѣтъ, на которомъ положили рѣшительное опредѣленіе—лишить въ возможно-скоромъ времени жизни Іисуса Христа и объявили отъ имени синадріона, чтобы жители Іерусалима сообщали синадріону о мѣстопребываніи Іисуса для того, чтобы взять Его безъ народа. Іисусъ Христосъ, конечно, зналъ это и, чтобы до времени укрыться отъ злобы враговъ, отправился въ городъ Ефраимъ, находившійся между Виоанією и Іерихономъ, близъ пустыни, въ которой, по преданію, Онъ провелъ сорокъ дней въ постѣ и молитвѣ предъ вступленіемъ въ общественное служеніе роду человѣческому.

За шесть дней до пасхи Іисусъ Христосъ опять пришелъ въ Виоанію. Здѣсь благодарные друзья его Лазарь съ сестрами приготовили ему вечерю <sup>1)</sup>. Съ гостями на трапезѣ возлежалъ и Лазарь. Мар-

<sup>1)</sup> Что вечера была въ домѣ Лазаря, а не Симона, о семъ будетъ сказано въ примѣчаніи къ поученію въ великую среду.

она какъ хозяйка, служила. Марія во время трапезы, въ знакъ особеннаго почтенія и благодарности къ Иисусу Христу возлила на ноги его драгоценное миро <sup>2)</sup> (возливъ прежде, вѣроятно, часть мѣра на голову) и отирала своими волосами.

Это выраженіе усердія Маріи безъ сомнѣнія было пріятно Господу Иисусу и бывшимъ съ Нимъ. Но Иуда искаріотскій, — казначей въ обществѣ учениковъ Иисусовыхъ, будучи сребролюбивъ, сказалъ: к чему такая трата мѣра? Не лучше ли было продать его и деньги раздать нищимъ? Марія, естественно, огорчилась такимъ замѣчаніемъ, и Господь, въ утѣшеніе ея и въ назиданіе присутствовавшихъ здѣсь, сказалъ, нищихъ вы всегда имѣете съ собою, (и всегда, т. е., можете оказывать имъ помощь) Меня же не всегда имѣете; Марія этимъ помазаніемъ приготовила тѣло мое къ погребенію. — Послѣ вечери въ домѣ Лазаря, Господь провелъ въ Вифаніи и ночь.

Между тѣмъ, слухъ о возвращеніи Иисуса Христа въ Вифанію дошелъ до Іерусалима, и множество народа собралось въ Вифанію, чтобы видѣть и слышать Иисуса, а вмѣстѣ видѣть воскресеннаго Лазаря.

На другой день Иисусъ Христосъ направилъ путь свой въ Іерусалимъ, будучи окруженъ учениками и множествомъ народа. Путь лежалъ чрезъ гору Елеонскую, недалеко отъ селенія Вифсѳагіи. Остановившись противъ этого селенія, Иисусъ Христосъ послалъ туда двухъ учениковъ своихъ, сказавъ: когда войдете въ селеніе, увидите тамъ привязанную ослицу и съ нею молодаго осленка, на котораго еще никто изъ людей не садился; отвязавъ ихъ приведите ко Мнѣ. И если кто скажетъ вамъ: что—это вы дѣлаете, отвѣчайте, что они надобны Господу, и тотчасъ отпустите ихъ (Мате. 21, 2. 3.).

Когда были приведены эти животные, Иисусъ Христосъ, въ исполненіе пророчества (Ис. 62, II; Зах. 9, 9), възсѣлъ на осленка, покрытаго верхними одеждами учениковъ и продолжалъ путь въ Іерусалимъ съ обычною божественною кротостію, но вмѣстѣ съ чуднымъ величіемъ и торжественностію, свойственными царямъ и побѣдителямъ. Въ послѣдніе дни своего великаго служенія роду человѣческому и земной жизни, Иисусъ Христосъ восхотѣлъ явить народу еврейскому свое достоинство Мессіи и царя открыто, чтобы вразумить его. Въ это время и народъ встрѣчалъ Его, какъ истиннаго Царя, съ пальмовыми вѣтвями и радостными восклицаніями: осанна! благословенъ грядущій во имя Господне, Царь израилевъ! (Іоан. 12, 13), думая, что Онъ хочетъ сдѣлаться земнымъ обладателемъ народа еврейскаго и свер-

<sup>2)</sup> Стоившее 300 динаривъ — около 60 руб. сер.



гнуть владычество римлян. При этомъ многие срѣзали съ деревь вѣтви и бросали по пути, даже постилали свои одежды, въ знакъ почтенія къ Нему и сердечной радости.

Господь нисколько не препятствовалъ вароду выражать ему эти знаки усердія и почтенія къ Нему и общей радости. Даже когда нѣкоторые, бывшіе здѣсь, фарисеи замѣтили ему, чтобы Онъ запретилъ ученикамъ произносить эти торжественныя и знаменательныя восклицанія, Онъ сказалъ имъ: если они замолчатъ, то камни возопіютъ (Лук. 19, 40).

Между тѣмъ, когда Иисусъ Христосъ спустился съ горы Елеонской и сталъ приближаться къ Іерусалиму, то,—зная что іудеи не воспользуются настоящимъ, чрезвычайно важнымъ для нихъ, посѣщеніемъ для своего блага и спасенія, но отвергнутъ Его и осудятъ на смерть, за что подвергнутся праведному гнѣву Божию и страшнымъ бѣдствіямъ,—взглянувъ на Іерусалимъ, заплакалъ и сказалъ: «о, еслибы ты хотя въ этотъ день твой поняла, что служить къ благосостоянію твоему! Но это скрыто отъ очей твоихъ. Ибо придутъ на тебя дни, когда враги окружатъ тебя со всѣхъ сторонъ, разорятъ тебя до основанія и побьютъ дѣтей твоихъ среди тебя и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ за то, что ты не уразумѣлъ времени посѣщенія твоего». (Лук. 19, 41—44).

Когда Иисусъ Христосъ вступилъ въ Іерусалимъ, весь городъ пришелъ въ волненіе: евреи, пришедшіе на праздникъ пасхи изъ отдаленныхъ мѣстъ и не знавшіе его спрашивали: кто это? Народъ говорилъ: это Иисусъ, пророкъ изъ Назарета галилейскаго.—Наконецъ Иисусъ Христосъ достигъ храма и вошелъ въ него. Здѣсь приступили къ нему слѣпые, хромыя и другіе недужные, и Онъ исцѣлилъ ихъ.—При видѣ чудесъ, народъ и въ храмѣ восклицалъ ему: осавна Сыну давидову!, даже малыя дѣти, по внушенію Святаго Духа (синакс. въ нед. Вай), повторяли это восклицаніе; при чемъ первосвященники и книжники, желая, чтобы Иисусъ Христосъ остановилъ ихъ, сказали ему: «слышишь, что они говорятъ? «Но Онъ отвѣчалъ»: да! но развѣ вы не читали: въ устахъ юныхъ и грудныхъ дѣтей Ты приготовилъ Мнѣ хвалу? (Псал. 8, 3).

Святая Церковь, почитая празднествомъ это важное событіе, установила въ нѣкоторое подобіе и подражаніе оному (молит. на освящ. вай), освящать на утрени кажденіемъ и молитвою вѣтви вербы, причемъ молить Отца небеснаго, чтобы Онъ сохранилъ носящихъ эти вѣтви и сподобилъ достигнуть животворящаго и тридневнаго воскресенія божественнаго Сына Его, Господа нашего Иисуса Христа.

Какое значеніе для насъ, бр., имѣетъ торжественное воспоминаніе входа Спасителя нашего въ Іерусалимъ?

Иисусъ Христосъ называлъ свое торжественное вступленіе въ Иерусалимъ днемъ особеннаго посѣщенія его, (какъ мы сказали выше), которое іудеи должны были уразумѣть и обратить къ своему благу и спасенію истинною вѣрою въ Него, какъ въ Мессію, и согласными съ нею дѣлами; они, къ несчастію, отвергли Его и осудили на смерть, за что и подверглись праведному осужденію и наказанію Божию, И съ каждымъ изъ насъ, бр., бываютъ дни особеннаго посѣщенія Божія, когда мы ясно можемъ видѣть волю Божию, вразумляющую насъ, отвлекающую отъ порока и заблужденій и призывающую, на путь истины и добродѣтели. Это — различныя важныя обстоятельства и перемѣны въ нашей жизни — счастливыя и непріятныя; особыя неудачи въ дѣлахъ, тяжкія болѣзни, смерть близкихъ и родныхъ, неожиданныя несчастія и опасности. Днями посѣщенія Божія должно считать исповѣдь во грѣхахъ и пріобщенія святыхъ Таинъ, послѣ котораго мы должны заботиться объ исправленіи нашей жизни. Но мы, къ несчастію, мало вразумляемся сими посѣщеніями Божиими и коснемъ во грѣхахъ и безпечности о нашемъ спасеніи; почему должны страшиться гнѣва Божія и наказанія за нашу безпечность и нерадѣніе.

Для чего даются намъ освященные вербы, и мы держимъ ихъ въ рукахъ съ горящими на нихъ свѣчами?

Верба, распускаясь раньше всѣхъ деревьевъ и какъ бы оживая послѣ смерти — послѣ зимняго холода, служитъ знаменіемъ воскресенія мертвыхъ. Красная оболочка почекъ вербы знаменуетъ кровь Іисуса Христа, омывающую наши грѣхи, а бѣлый цвѣтъ почекъ (безъ оболочки) служитъ символомъ чистой, добродѣтельной христіанской жизни (стих. на Госп. воззв. веч. 3. 4.), которою мы достигаемъ спасенія по вѣрѣ въ заслуги Спасителя и надеждѣ на милосердіе Божіе. Держа вербы съ зажевленными свѣчами, мы какъ бы срѣтаемъ съ любовью Господа, грядущаго на страданія и смерть, которыми Онъ побѣдилъ грѣхъ и смерть и спасъ родъ человѣческой, — и съ радостію, какъ имѣющаго воскреснуть въ третій день со славою, почему св. Церковь и называетъ вербы знаменіемъ побѣды. (Троп. празд. и друг. — Воскр. Чт. г. 6-й, стр. 448).

Представляя высокое значеніе торжественнаго входа Спасителя нашего въ Иерусалимъ и знаменованіе вербы, будемъ, бр., всегда вразумляться посѣщеніями Божиими, чтобы за безпечность неподвергнуться гнѣву Божию и наказанію. Будемъ держать вербу съ благоговѣніемъ и провикаться тѣми чувствованіями, какія она внушаетъ намъ; потщимся принести вѣтви добродѣтелей Христу — Богу нашему, грядущему насъ ради человѣчески пострадати волею. (Стих. на Госп. воз. мал. веч. 4).

Іудея въ религіозномъ отношеніи при царѣ Іосіа.

Царствованіе Іосіа отмѣчается въ Библии, какъ время великихъ и широкихъ реформъ въ религіозной жизни іудейскаго народа, кореннаго преобразованія ея по чисто-теократическимъ началамъ. Самъ Іосіа является предъ нами царемъ, который по своему характеру и міросозерцанію выдѣляется изъ всѣхъ царей іудейскихъ, стоитъ выше ихъ и приближается болѣе всѣхъ остальныхъ къ идеальному образу царя—Давида. Съ именемъ его связана одна изъ самыхъ славныхъ и блестящихъ страницъ библейской исторіи. Священный писатель удостоиваетъ его такого лестнаго отзыва: «и дѣлалъ онъ угодное въ очахъ Господнихъ, и ходилъ во всемъ путемъ Давида отца своего, и не уклонялся ни на—право, ни на—лѣво» (4 Цар. XXII, 2); «подобнаго ему не было царя прежде его, который обратился къ Господу всею сердцемъ своимъ, и всею душою своею, и всѣми силами своими, по всему закону Моисееву, и послѣ него не возсталъ подобный ему» (XXIII, 25). Въ этихъ словахъ священный писатель даетъ хотя и сжатую, но полную характеристику міровоззрѣнія Іосіа и прекрасную оцѣнку его реформаторской дѣятельности. Этотъ царь, носившій на себѣ печать особаго божественнаго избранія и благословенія (3 Цар. XIII, 3), самимъ промысломъ Божиимъ былъ предназначенъ для того, чтобы оживить умирающее и разлагавшееся царство іудейское, вывести изъ глубокаго религіознаго упадка и нравственнаго растлѣнія богоизбранный народъ къ его первоначальной чистотѣ, заповѣданной Моисеемъ. Но дни Іуды были уже сочтены. Только полстолѣтія отдѣляло его отъ того страшнаго наказанія, которое по суду Божию являлось, какъ слѣдствіе, извращенія его религіозной жизни и помраченія нравственныхъ идеаловъ. Нравственные и духовныя силы іудеевъ были надломлены <sup>1)</sup>, такъ что къ іудеямъ не могли снова привиться тѣ начала, о проведеніи которыхъ заботился Іосіа. Поэтому и религіозная жизнь іудейскаго народа не могла быть поставлена на ту степень высоты и чистоты, какую желалъ сообщить ей Іосіа.

Съ точки зрѣнія этихъ двухъ основныхъ положеній мы и будемъ разсматривать вопросъ о религіозномъ состояніи Іудеи при Іосіа. Іосіа, восьмилѣтній отрокъ—царь, наслѣдовалъ іудейскій престолъ послѣ дѣда своего Манассіа и отца Амона. Самъ будучи одаренъ отъ природы богатыми духовными задатками и симпатіями къ религіи Іеговы, подпавши влиянію національной строго—благочестивой пар-

<sup>1)</sup> Ср. Keil. Kommentar über das alte Testament T. III, B. II, Proph. Jeremia, s. 3.

тію, которою и былъ воспитанъ<sup>2)</sup>, малолѣтній царь засталъ свое царство въ жалкомъ состояніи невѣрія и идолопоклонства—отецъ Іосія и дѣдъ его Манассія, царствовавшій 50 лѣтъ, всей душой были преданы язычеству и особенно усердно постарались о распространеніи и утвржденіи его между своими подданными. Простой перечень реформаторскихъ распоряженій и дѣйствій Іосія въ IV-ой кн. Царствъ наглядно показываетъ, какое широкое распространение получило язычество среди іудейскаго народа. Почти всѣ культы всевозможныхъ языческихъ религій были снесены въ Іудею—Іерусалимъ. Есть предположеніе, что Манассія посылалъ нарочитыхъ пословъ, какъ только слышалъ о какомъ нибудь новомъ языческомъ культѣ, съ цѣлю изучить его и перенести въ Іерусалимъ<sup>3)</sup>. Но если это предположеніе и болѣе, чѣмъ сомнительно, то во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что никогда Іудея не была такъ широко открыта для доступа туда чужеземныхъ культовъ, какъ при Манассіи. Не говоря уже о языческихъ высотахъ, о Ваалѣ, почитаніе которыхъ было въ Іудеѣ издавна, Манассія возстановилъ культъ Молоха, введенный Ахазомъ, и Ашеры—культы въ высшей степени безправственные и безчеловѣчные. При немъ же нашелъ себѣ пріютъ въ Іерусалимѣ культъ сидерической, губельно и развращающе дѣйствующій на всѣ міросозерцаніе іудеевъ.

Чтобы яснѣе представить себѣ религіозное состояніе Іудеи предъ и въ первые годы царствованія Іосія, необходимо короче познакомиться съ тѣми языческими культурами, которые проникли къ этому времени въ Іудею, съ ихъ характеромъ и значеніемъ, равно какъ и съ ихъ дѣйствительнымъ распространеніемъ въ іудейскомъ царствѣ.

Вааль былъ высшимъ богомъ ханаанскимъ племенъ, въ особенности Финикіянъ, Бэль которыхъ первоначально былъ то—же, что и ханаанскій Вааль. Вааль считался «богомъ солнца, носителемъ и началомъ (Prinzip) физической жизни и рождающей и производящей природной силы, которая разсматривалась, какъ истеченіе изъ его существа» (Люверсъ)<sup>4)</sup>. Поэтому земнымъ носителемъ, видимымъ представителемъ Ваала было солнце. Такъ какъ въ Ваалѣ сосредоточивалось полное понятіе о божествѣ, то въ немъ почитали не только производящую, причинную, но и сохраняющую и рождающую силу природы, такъ что соединяемое съ Вааломъ понятіе обширно, «много-форменно»<sup>5)</sup>. Поэтому то въ Библии названіе Ваала часто упот-

<sup>2)</sup> Keil. Kommentar über die Bücher der Könige, s. 666.

<sup>3)</sup> Ewald. Geschichte des Volkes Israel. B. III, s. 666.

<sup>4)</sup> См. у Keil'я. комм. на Цар. стр. 240.

<sup>5)</sup> Riehm. Handwörterbuch des Bibl. Alterth: B. I, s. 127.



ребляется во множественномъ числѣ <sup>6)</sup>. Поэтому также и греки отождествляли Ваала не только съ олимпійскимъ Зевсомъ, но также съ Сатурномъ, «какъ начало порядка, единства и необходимости въ мировомъ организмѣ», и съ Марсомъ, «какъ неукротимый разрушающій огонь, какъ причину всякаго безпорядка и разлада въ мировомъ процессѣ» (Моверсъ) <sup>7)</sup>. Изъ Библии мы въ свою очередь видимъ, что Ваалу приносились кровавыя человѣческія жертвы (Иер. XXXI, 35), которыя составляютъ собственно принадлежность культа Молоха. Изображеніями Ваала служили такъ называемые солнечные каменные столбы <sup>8)</sup>. Въ честь его воздвигались у евреевъ также высоты, жертвенники (3 Моис. XXVI, 30; 4 Цар. XVII, 9; XXI, 3; XXIII, 13; 2 Пар. XXXIV, 4). Культъ Ваала, извѣстный среди евреевъ еще въ судейскій періодъ, былъ снова введенъ Ахавомъ въ Самарію, откуда онъ былъ пересаженъ и въ Іудею <sup>9)</sup>. Также почитаніе Іеговы подъ образомъ тельца, введенное Іероваамомъ, имѣло соприкосновеніе съ культомъ Ваала, въ который оно всегда могло переходить <sup>10)</sup>. Такимъ образомъ можно догадываться, что изображеніями Ваала были также тельцы. Почитаніе Ваала у евреевъ состояло въ поклоненіи ему и лобызаніи статуи (3 Цар. XIX, 18; Ос. XIII, 2). Почитаніе чрезъ поцѣлуй, говоритъ Кейль, состояло частію въ воздушныхъ поцѣлуяхъ, посылаемыхъ рукою идоламъ, частію въ дѣйствительномъ цѣлованіи изображенія въ уста и подбородокъ, что такъ употребительно было именно при почитаніи Ваала <sup>11)</sup>. Ваалу приносились кровавыя жертвы, (3 Цар. XVIII, 23), а также и некровавыя, состоящія изъ виноградныхъ лепешекъ, которыя Riehm называетъ жертвоприношеніемъ, особенно свойственнымъ культу Ваала <sup>12)</sup>. Употребительными жертвами Ваалу были и куренія (Иер. VII, 9; XI, 13). Культъ Ваала имѣлъ своихъ священниковъ, которыхъ было очень много, если судить по тому, что въ царствѣ Израильскомъ при Ахавѣ ихъ было 450. Священники эти были вмѣстѣ съ тѣмъ и пророками (3 Цар. XVIII, 19, ср. XVIII, 26). Во время служенія Ваалу священники надѣвали особыя священныя одежды (4 Цар. X, 22). Послѣднія, вѣроятно, напоминали собой одежды египетскихъ жрецовъ, дѣлались изъ бѣлаго полотна. Голова священниковъ украшалась

<sup>6)</sup> ср. у Keil'я Комм. на Цар. стр. 240.

<sup>7)</sup> Ibid. s. 240.

<sup>8)</sup> ср. Riehm, В. I, s. 129.

<sup>9)</sup> Keil. Комм. по кн. Цар. стр. 222.

<sup>10)</sup> Riehm. В. I. s. 129; также Keil. comm. über 12 kleinen Propheten, s. 111.

<sup>11)</sup> Кейль. Комм. на Цар. стр. 280; на мал. прор. 111.

<sup>12)</sup> Handwörterbuch des biblisch. Alterth. В. I, s. 128.

остроковечной шапкой<sup>13)</sup>. Приношение жертвъ Ваалу, какъ и вообще служеніе ему, обставлялось извѣстною церемоніей. У Генстенберга мы встрѣчаемъ описаніе этой церемоніи. «Нестройный вой открывалъ картину. Потомъ они (служители) дико, беспорядочно кружились, голова свѣшивалась до земли, распущенные волосы волочились по землѣ. При этомъ они кусали себѣ руки и ранили наконецъ себя обоюдоострыми мечами, которые обыкновенно носили съ собою. Потомъ начиналась новая сцена. Одинъ изъ нихъ, который превосходилъ въ неистовствѣ всѣхъ, начиналъ со вздохами и стонами пророчествовать, онъ открыто обвинялъ себя въ совершенныхъ имъ грѣхахъ, которые онъ теперь хочетъ загладить чрезъ наказаніе плоти. Потому онъ бралъ узловатый бичъ, ударялъ имъ по спинѣ, ранилъ себя мечами, пока не выступала кровь на изувѣченномъ тѣлѣ». Все это сопровождалось грохотомъ барабановъ, звукомъ флейтъ<sup>14)</sup>. Подобную картину служенія Ваалу мы видимъ въ повѣствованіи 3 ей кв. Царствъ, XVIII гл. 26 ст.

Съ именемъ Молоха связывается представленіе о самомъ мрачномъ и жестокомъ культѣ языческомъ. Молохъ, Молахъ, а также Миль-Аомъ, Мольхомъ<sup>15)</sup>, у Финикійцевъ стоитъ рядомъ съ Вааломъ, а у аммонитамъ онъ считался главнымъ богомъ (3 Цар. XI, 7), замѣняя собой Ваала. Филологическое значеніе названій этихъ главныхъ боговъ (Молохъ царь, какъ Вааль господинъ), безразличное иногда употребленіе ихъ названій въ Библии (напр. ср. Іер. XXXII, 35 и XIX, 5) говоритъ о тождественности или, по крайней мѣрѣ, о близкомъ соотношеніи этихъ божествъ. Но не смотря на такое сближеніе Молоха съ Вааломъ, они отличаются другъ отъ друга. Какъ божество, Молохъ является съ болѣе частнымъ значеніемъ, чѣмъ Вааль, или, по Моверсу, онъ тотъ — же Вааль но въ другой отрицательной сторонѣ его<sup>16)</sup>.

Если Вааль олицетворялъ въ себѣ верховную свѣтовую силу, производительную и благодѣтельную, то подъ Молохомъ разумѣлась та же высшая, могущественная сила, но въ ея грозныхъ разрушительныхъ проявленіяхъ. Вааль творилъ, давалъ жизнь всему существующему Молохъ убивалъ эту жизнь въ самомъ зародышѣ ея. Это пораженіе жизни въ самомъ ея началѣ составляетъ главное свойство этого бога, безъ котораго самое существованіе его немыслимо: онъ требуетъ

<sup>13)</sup> Ibid. s. 128.

<sup>14)</sup> Geschichte des Reiches Gottes; 2 пер. 2 ч. 187.

<sup>15)</sup> Riehm. Handwörterbuch des biblisch. Alterth. B. II, s. 1010.

<sup>16)</sup> Хрисановъ, Рел. древн. міра, т. II, стр. 274.

себѣ въ жертву дѣтей, какъ бы пищи или корма (Лев. XVI, 20; XXIII, 37). По значенію своему «это, повидимому семитическій Шива, но съ характеромъ еще болѣе страшнымъ и угрюмымъ, чѣмъ индѣйскій богъ»<sup>17)</sup>. Это — богъ страшный, грозный, жестокій. Для умилостивленія его нужны человѣческія жертвы. Принесеніе въ жертву дѣтей составляло особенность его культа. Сообразно страшному значенію Молоха, и изображеніе его было ужасное. Это была огромная, литая изъ мѣди, статуя съ бычачьей головой (вначекъ на это у Ос. XIII, 2), съ протянутыми впередъ, нѣсколько изогнутыми руками<sup>18)</sup>. Культъ Молоха, впервые принесенный въ Іудею еще при Соломонѣ (3 Цар. XI, 7), усилился при Ахазѣ; послѣдній принесъ ему въ жертву своего собственнаго сына (4 Цар. XVI, 3). Это, какъ замѣчаетъ Кейль, первая, записанная въ исторіи, человѣческая жертва у евреевъ<sup>19)</sup>. Хотя въ Пятиквѣтій встрѣчаются предостереженія противъ принесенія жертвъ Молоху (Лев. XVIII, 10), однако всѣ доказательства относительно того, что это омерзительное идолослуженіе проникло къ іудеямъ ранѣе времени Ахаза, недостаточны, такъ что совершенно справедливо замѣчаетъ Моверсъ, что «въ противномъ бы случаѣ о мерзостяхъ его библейскіе писатели, которые такъ часто упоминають о другихъ видахъ идолослуженія, навѣрно не умолчали бы»<sup>20)</sup>. Особеннымъ почетомъ этотъ культъ пользовался у іудеевъ при Манассіи, который въ честь его «построилъ въ долинѣ сыновъ аммоновыхъ блистательный тофеть»<sup>21)</sup> и, по примѣру Ахаза, счелъ нужнымъ привести въ жертву Молоху своего сына. Жертвы, приносимыя Молоху могутъ быть названы жертвами всесоженія, такъ какъ дѣти, назначенныя ему въ жертву, сожигались на раскаленныхъ мѣдныхъ рукахъ статуи. Если ихъ разсматривать по аналогіи съ жертвами всесоженія еврейской религіи, то нужно заключать, что дѣти предъ принесеніемъ въ жертву убивались, а потомъ уже сожигались. Это ясно видно и изъ словъ Библии (Лев. XVI, 21; Ис. LVII, 5). Правда, нѣкоторые, ссылаясь между прочимъ на Діодора Сицилійскаго, утверждаютъ, что жертвенныя дѣти сожигались живыми. Въ виду этого будто бы и употреблялась при жертвоприношеніи музыка, имѣвшая цѣлю заглушить крики жарившихся дѣтей. Но свидѣтельство Діодора заподозривается въ его истинности. А объ употребленіи музыки Плутархъ (de superst. 14) передаетъ, что она назначалась для

17) Ibid. s. 273.

18) Ibid. s. 274.

19) Comm. über die Bücher der Könige, s. 470.

20) Ibid. s. 470.

21) Ewald. Geschichte des Volk. Isr. B. III, s. 667.

возбужденія въ матеряхъ и въ окружающихъ фанатическаго опьяненія и хотя бы насильственнаго веселія, такъ какъ жертвы, приносимыя Богу со скорбью и сожалѣніемъ, по воззрѣнію язычниковъ, не были угодны богу и полезны людямъ <sup>22)</sup>). Вообще, какъ рѣшительно утверждаетъ Кейль, о сожженіи живыхъ дѣтей не можетъ быть и рѣчи <sup>23)</sup>. Но въ то же время не можетъ быть и сомнѣнія и въ томъ, что человѣческія кровавыя жертвы существовали, даже и у іудеевъ, что дѣти приносились въ жертву въ собственномъ смыслѣ. Что—же касается выраженія Библии, что дѣти только проходились чрезъ огонь Молоху (напр. 4 Цар. XXIII, 10 и др.), то этимъ выраженіемъ обозначается тотъ же обрядъ—жертвоприношеніе дѣтей. Объясненіе для такихъ двухъ различныхъ названій одного и того—же обряда даетъ Моверсъ, который говоритъ, что «сожиганіе дѣтей разсматривалось, какъ прохожденіе, чрезъ которое дѣти, по отрѣшеніи отъ земной нечистоты тѣла, достигаютъ соединенія съ божествомъ» <sup>24)</sup>.—Культъ Молоха, не смотря на всю свою жестокость и грубость, былъ общераспространеннымъ. Евреи въ свою очередь увлеклись имъ со всею страстностью своей природы, такъ что онъ нашель между ними самое широкое примѣненіе. Тогда какъ у другихъ ханаанскихъ народовъ человѣческія жертвы имѣли мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ, касающихся всего государства, какъ то въ опредѣленные дни года—торжественные праздники, или въ случаѣ крайне опаснаго положенія государства <sup>25)</sup>,—евреи приносили ихъ очень часто за преступленія и грѣхи каждаго отдѣльнаго лица (Мих. VI, 7). Даже сами цари, какъ мы уже указывали, приносили въ жертву своихъ дѣтей (Ахазъ, Манассія).

Кромѣ этого грубаго и жестокаго культа, убивающаго самую святую чувства въ человѣкѣ, въ Іудеѣ предъ царствованіемъ Іосіи съ особенною силою распространился не менѣе грубый и безнравственный культъ—Ашеры. Ашера, одновзвучная съ Астартой,—великая богиня ханаанскихъ народовъ, подобно тому какъ Вааль—Молохъ верховный богъ. Богини языческія, всегда стоящія рядомъ съ богами мужескаго пола, были обыкновенно откровеніями, проявленіями боговъ, носителями ихъ свойствъ <sup>26)</sup>. Поэтому Ваалу болѣе соотвѣтствуетъ Ашера, а Молоху—Астарта. Культъ послѣдней былъ столь же мраченъ и суровъ, какъ и культъ Молоха. Она называлась *асоро*

<sup>22)</sup> Riehm. V. II, s. 1013.

<sup>23)</sup> Comm. über die Bücher der Könige, s. 472.

<sup>24)</sup> Ibid. s. 473.

<sup>25)</sup> Riehm. V. II, s. 1012.

<sup>26)</sup> Хрисанъ. Рел. древн. міра, т. II, стр. 281 въ примѣч.



ἀρχή, παρθένος Ἀστάρτη, virgo coelestis. Отъ поклонниковъ ея требовалось строгое воздержаніе и умерщвленіе плоти <sup>27)</sup>. Въ противоположность цѣломудренному культу Астарты, богини луны, культъ Ашеры отличался грубымъ невоздержаніемъ, разнузданною чувственностью. Съ теченіемъ времени оба эти культа слились въ одинъ, какъ и сама Ашера отождествилась съ Астартой <sup>28)</sup>. Какъ параллельная Ваалу—богу солнца, доброму правящему началу въ природѣ, Ашера олицетворяетъ собою то—же добрую, благодатную силу природы. Ашера—это земля, изъ материнскихъ нѣдръ которой воля бога извлекаетъ все необходимое для насущныхъ потребностей человѣка и животныхъ, это—сладостное влеченіе, которое Богъ вложилъ въ сердца любящихъ и влюбленныхъ. Ашера—богиня плодородія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вообще счастья и наслажденія жизни <sup>29)</sup>. Названіе ея значить «роща», почему 70 толковниковъ и перевели словомъ ἔλος, а въ Вульгатѣ—lucus. Очевидно, названіе ея заимствовано отъ изображеній и символовъ ея, каковыми являлись высокія деревья или деревянные столбы въ соотвѣтствіе съ каменными столбами символами Ваала <sup>30)</sup>. Въ честь ея сажались цѣлыя рощи и отдѣльныя деревья. Дерево въ данномъ случаѣ, сообразно взгляду древнихъ, означало природу, которая стоитъ подлѣ господина ея—Ваала (Суд. VI, 20). Впрочемъ для изображенія ея существовалъ особый идолъ въ видѣ женщины, сдѣланной изъ дерева, а иногда и изъ металла (4 Цар. XXIII, 6), двурогій, на что указываетъ самое названіе ея—Ascheroth karnaim (Астарты съ двумя рогами) <sup>31)</sup>. Какъ высшая богиня, отождествившаяся съ Астартой, «царица неба» (Иер. VII, 18; XLIV, 17), Ашера обожалась преимущественно женщинами. Жертвы, которыя приносились ей, состояли изъ особаго рода пирожковъ съ изображеніемъ ея (Иер. XLIV, 19). Эти пирожки сжигались на алтаряхъ и сопредводились возліянiami (Иер. XLIV, 17—19; VII, 18). Но высшею и лучшею жертвою въ честь Ашеры считалось пожертвованіе своимъ цѣломудріемъ. Прелюбодѣянiе и всякаго рода противоестественные пороки освящались этимъ культомъ <sup>32)</sup>. Какъ культъ въ высшей степени сладострастный, онъ издавна нравился чувственнымъ евреямъ (Суд. III, 7; VI, 25), а къ царствованію Іосіа онъ совершенно утвердился между ними.

<sup>27)</sup> Ibid. 28.

<sup>28)</sup> ср. у Keil'я. Комм. на Цар. 224—5, а также примѣч. 2. Также у Hamburger'a. Real-Encyclopädie, B. I, s. 123—4.

<sup>29)</sup> Хрисановъ. Рел. древн. міра, т. II, 283

<sup>30)</sup> Кейль на Цар. 223.

<sup>31)</sup> Riehm, B. I, s. 111.

<sup>32)</sup> Riehm. B. I, s. 113.

Изображеніе Ашеры было внесено Манассею даже въ храмъ Іерусалимскій, о которомъ сказалъ Самъ Господь Давиду и Соломону: «въ домъ семъ и въ Іерусалимѣ, который Я избралъ изъ всехъ колѣвъ израилевыхъ, Я полагаю имя Мое во вѣкъ» (IV Цар. XXI, 7 ср. 3 Цар. IX, 3). На такое оскверненіе храма—святыишаго мѣста, на такое открытое посярженіе имени Іеговы не отваживался ни одинъ изъ нечестивыхъ царей. Мало этого. Въ томъ же храмѣ, въ передней части его, были устроены шатры для жилища блудницъ (4 Цар. XXII, 7), которыя посвящали себя на служеніе Ашерѣ. Эти женщины приготавливали палатки для Ашеры; въ этихъ палаткахъ и совершались блудованія и безчинія<sup>33)</sup>, которыя разсматривались, какъ угодная жертва богинѣ (ос. IV, 14). Находились и мужчины, которые по образцу женщинъ посвящали себя на служеніе Ашерѣ. Они, по совершенномъ оскорбленіи себя, жили вмѣстѣ съ женщинами, и свою плесью плату приносили въ святилище Іеговы (5 Моис. XXIII, 18)<sup>34)</sup>. Іудеи, какъ видно, были глубоко преданы культу Ашеры. Если еще страшный и жестокой культъ Молоха своею противоестественностью, своимъ прямымъ противорѣчіемъ кореннымъ человѣческимъ чувствамъ могъ удалять отъ себя еврея, то культъ Ашеры, улаждающій чувственную природу человѣка, естественно долженъ былъ увлекать за собою іудеевъ. Изъ рѣчей прор. Іереміи мы видимъ, что народъ особенно ревностно относился къ служенію «богинѣ неба». Всѣ—отъ стараго до малаго—принимають участіе въ жертвенномъ приношеніи ей. «Дѣти собирають дрова, отцы разводять огонь, и женщины мѣсятъ тѣсто, чтобы дѣлать пророжки для богини неба» (Іер. VII, 18). На убѣжденіи пророка оставить служеніе ей, іудеи упорно отвѣчали: «мы не слушаемъ тебя, но вѣпремѣнно будемъ дѣлать все то, что вышло изъ устъ нашихъ, чтобы кадить богинѣ неба и возливать ей возліанія, какъ мы дѣлали, мы и отцы наши, цари наши и князья наши» (Іер. XLIV, 16—17). Такъ народъ говорилъ и поступалъ послѣ реформы Іосіа.

(Продолженіе будетъ).

<sup>33)</sup> Budaei. Historia Ecclesiastica. Tomus postérieur, 563.

<sup>34)</sup> Keil. Comm. über die Bücher der Könige, s. 579.

Матеріалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходоу  
рязанской епархіи.

*С. Бѣлыничи, и. Богородицѣрождественская (зар. у.).*

С. Бѣлыничи расположено при р. Осетрѣ въ 17 в. отъ Зарайска и 55 отъ Рязани. Свое названіе оно получило, по народному мнѣнію, отъ блага известковаго камня, въ изобиліи встрѣчающагося по берегу Осетра. Встарину это село б. помѣщичьимъ; но потомъ помѣщица, достригшись въ инокини михайловскаго мон., отпустила крестьянъ этого села на волю. Въмѣстѣ съ с. Бѣлыничи въ составъ прихода входятъ дер. Малые Бѣлыничи, прежде принадлежавшая тому же владѣльцу, какому и село. Построеніе первоначальной церкви с. Бѣлыничъ во имя Рождества Пр. Богородицы относятъ къ 1597 г. Около 1781 г. была построена новая деревянная же церковь, которая въ 1825 г. была возобновлена. Въ 1864 г. на ея мѣсто была заложена и въ 1876 г. окончена нынѣ существующая каменная церковь съ каменною же колокольнею. На мѣстѣ старой деревянной церкви стоитъ деревянная часовня. Нынѣ существующая церковь имѣетъ одинъ престолъ, внутри росписана живописными изображеніями. Иконы въ иконостасѣ большею частью взяты изъ старой церкви. Замѣчательныхъ по древности предметовъ въ церкви нѣтъ. Ризница достаточна, но церковной утвари не достаточно; бібліотека также очень незначительна. Причтъ первоначально состоялъ изъ священника, діакона и двухъ причетниковъ; по штату же 1873 г. положены священникъ и одинъ псаломщикъ. Средствами содержанія причта служили и служатъ доходы отъ прихожанъ и пользованіе церковной землей (всего 34 дес. 2022 кв. саж.).

Прихожанъ значитъся 718 душъ муж. и 728 женскаго пола. Всѣ они православные. Обычнымъ занятіемъ ихъ служить земледѣліе. Изъ молодежи очень многіе уходятъ въ Кронштадтъ, гдѣ занимаютъся нагрузкой и разгрузкой кораблей. Съ открытіемъ въ с. Бѣлыничахъ земской школы грамотность въ его населеніи значительно увеличилась. Крестные ходы въ приходѣ бывають въ Преполовеніе на на рѣку Осетръ, въ праздникъ Вознесенія Господня—вокругъ села и 1 августа—на Осетръ, гдѣ послѣ погруженія креста прихожанекупають своихъ лошадей.

*С. Срезнево, и. Воскресенская (зар. уѣзда).*

С. Срезнево находится при р. Пилесѣ въ 35 в. отъ Зарайска и 28 отъ Рязани. Къ нему въ составъ одного прихода приписаны де-

ревни: Высокое, Высоковскіе Выселки, Носово, Марына Гора, Барсуки и Чемрово <sup>1)</sup>. Въ с. Срезневѣ въ началѣ XVII в. было двѣ церкви—одна во имя Воскресенія Христова, другая во имя св. Николая Чудотворца; въ концѣ же XVII в. значится только одна Воскресенская (см. Приправ. кн. 1616 г. и Окладн. кн. 1676 г.). Нынѣ существующая, каменная церковь во имя обновленія храма Воскресенія Христова построена въ 1774 г. помѣщиками Лихаревыми на разстояніи приблизительно полумерсты отъ села. Она имѣла продолговатую форму съ тремя полукружїями для алтарей; въ 1871 г. на средства прихожанъ была пристроена трапезная и въ нее перенесены придѣльные престолы 1) во имя св. Николая Чудотв. и 2) св. Митрофана воронежскаго. Къ стѣнѣ трапезной придѣланы по одну сторону паперти каменная сторожка, по другую—кладовая. Снаружи и внутри церковь оштукатурена и окрашена; настоящій же храмъ внутри расписанъ. Надъ престоломъ въ главномъ алтарѣ устроена на столбахъ сѣнь. Изъ церковныхъ документовъ сохраняются: метрическія книги съ 1780 г., исповѣдныя съ 1826 и др. Церковная бібліотека, кромѣ библейскихъ и церковно-практическихъ книгъ, заключаетъ въ себѣ нѣсколько, толкованій проповѣдническихъ сборниковъ, прологи, житія святыхъ и нѣсколько духовныхъ журналовъ. По штату 1873 г. въ причтѣ были положены священникъ и два псаломщика; по штату же 1885 г.—священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; на лицо состоятъ священникъ, діаконовъ и два псаломщика. Имена священниковъ, бывшихъ при церкви с. Срезнева см. у Добролюбова I, 239—240 (только вмѣсто Александра Боголѣпова у него ошибочно значится Михаилъ Боголѣповъ). Средствами содержанія причта служили и служатъ доходы отъ прихожанъ и отъ церковной земли. Этой послѣдней значится 56 дес. 2091 кв. саж.

Прихожанъ числится 1272 д. муж. и 1338 ж. пола. Кромѣ обычнаго крестьянскаго занятія, нѣкоторые изъ нихъ добываютъ средства существованія заработками въ Москвѣ, Петербургѣ и др. городахъ. Съ 1887 г. въ с. Срезневѣ существуетъ церковно-приходская школа.

*С. Буково, у. Спасопреображенская (зар. уѣзда).*

С. Буково, или Спасское, находится въ 30 в. отъ Зарайска и 50 в. отъ Рязани. Вмѣстѣ съ нимъ въ составъ одного прихода входятъ д. Перевитскій Торжокъ, прежде бывшій городомъ Перевитскомъ, д. Салчино и с—цо Горки. Въ Перевитскѣ прежде существовала дере-

<sup>1)</sup> Ср. Добролюбова I, 239.



ванная церковь Спасопреображенская, въ концѣ XVIII в. ея не стало и на ея мѣстѣ осталась теперь деревянная часовня. Въмѣнѣ этой церкви въ 1790 г. была построена деревянная церковь въ с. Буковѣ также во имя Преображенія Господня; около 1800 г. была пристроена къ ней трапеза съ придѣломъ во имя Покрова Пр. Богородицы и построена небольшая деревянная колокольня особо отъ церкви. Въ 1860 г. покачнувшаяся колокольня была разобрана и поставлена заново на каменномъ фундаментѣ въ соединеніи съ трапезной. Церковь имѣетъ форму продолговатаго четверугольника съ осмиугольнымъ надъ нимъ тамбуромъ и такимъ же куполомъ; алтарь имѣетъ также форму четверугольника съ осмиугольнымъ надъ нимъ куполомъ; внутри стѣны церкви обтянуты холстомъ и расписаны, а стѣны и потолокъ главнаго алтаря оштукатурены и окрашены. Съ 1886 г. строится каменный храмъ въ с. цѣ Горкахъ съ тремя престолами—во имя Преображенія Господня, Покрова Пресв. Богородицы и св. мученика Андрея Стратилата. Изъ церковныхъ предметовъ въ церкви с. Букова по сравнительной древности заслуживаютъ вниманія: напрестольное Евангеліе, печатное 1657 г., храмовая икона Преображенія Господня и всѣхъ скорбящихъ радость XVII в., холщевый антиминсъ, освященный архіепп. Стефаномъ ряз. и муромскимъ, оловянная дарохранильница и оловянный сосудъ для благословенія хлѣбовъ; изъ церковныхъ документовъ сохраняются: грамоты на построеніе и освященіе церкви—одна 1793 г., другая 1800 г., планъ и межевыя книги на церковную землю 1774 г., церковныя описи 1836 и 1884 г., метрическія книги съ 1818 г., исповѣдныя росписи съ 1830, ревизскія сказки причта и пр. Церковная библіотека кромѣ библейскихъ книгъ, кормчей и нѣкоторыхъ святоотеческихъ твореній содержитъ сборники поученій, нѣкоторыя періодическія изданія и противораскольническія сочиненія. Причтъ состоялъ изъ священника и двухъ причетниковъ; съ 1812 по 1845 г. въ немъ состоялъ еще сверхштатный діаконъ. По штату 1873 г. въ немъ положены священникъ и одинъ псаломщикъ, но до 1888 г. еще состоялъ сверхштатный псаломщикъ. Причтъ содержался и содержится доходами отъ прихожанъ (денежными и вещественными), процентами съ поминовеннаго вклада (526 р.) и пользованіемъ церковною землею. Писцевой церковной земли значится по плану 1774 г. 36 дес. 1858 кв. саж.; да кромѣ того въ с. Буковѣ подъ церковью, выгономъ и причтовыми помѣщеніями имѣется дарственной земли около 4-хъ десятинъ (отъ помѣщиковъ Кондырева и Измайлова).

Прихожанъ числится 756 д. муж. и 774 ж. пола; всѣ они православные, кромѣ одного семейства, придерживающагося раскольническаго поповщинскаго согласія. Главное занятіе ихъ земледѣліе и

хлѣбная торговля; только нѣкоторые служатъ на желѣзныхъ дорогахъ. Крестные ходы по полямъ совершаются въ каждомъ селеніи ежегодно два раза. Въ д. Салчинѣ съ 1874 г. существуетъ земская школа.

Въ районѣ Буквскаго прихода въ археологическомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія слѣдующіе памятники старины: 1) дер. Перевитскій Торжокъ, бывший прежде городомъ; 2) могилы въ разстояніи полуверсты къ сѣверу отъ этой деревни, служащія остаткомъ бывшей нѣкогда здѣсь Троицкой Перевитской пустыни, упраздненной въ 1758 г. <sup>2)</sup>; 3) около этого мѣста, на берегу Оки, насыпной курганъ, называемый «Маковищемъ»; 4) на юговостокъ отъ Перевитскаго Торжка «городокъ», окаймленный насыпнымъ валомъ съ воротами; 5) на юговостокъ же отъ городка въ разстояніи двухъ верстъ, между д. Салчино и р. Окою (по дорогѣ изъ дер. Перевитскаго Т. въ село Алпатье), двѣ небольшія насыпи, называемыя «волчицами».

### *С. Шурово, и Троицкая (зар. уѣзда).*

С. Шурово расположено на правомъ берегу Оки, противъ впаденія въ нее р. Москвы, въ 37 в. отъ Зарайска и 85 в. отъ Рязани. Вмѣстѣ съ нимъ въ составъ прихода входятъ дер. Полянки. До 1775 г. въ с. Шуровѣ существовала деревянная церковь во имя св. Троицы съ придѣломъ во имя св. Николая Чудотворца, — тамъ, гдѣ теперь находится приходское кладбище. На ея мѣсто въ 1775 г., «въслѣдствіе дальняго ея отстоянія отъ села, ветхости и обкрадыванія ея воровскими людьми», какъ говоритъ храмосданная грамота, данная Θεодосіемъ, еп. коломенскимъ, въ 1775 г., была построена княгиней Нат. Александр. Гелицыной новая деревянная церковь во имя Св. Троицы. Въ 1815 г. усердіемъ Адр. Моис. Грибовскаго устроенъ въ ней придѣлъ во имя муч. Адриана и Натали, въ 1870 г. онъ былъ увеличенъ и возобновленъ, причемъ поставленъ и новый иконостасъ (усердіемъ церк. старосты І. Е. Савинова), Св. предметовъ, замѣчательныхъ по своей древности, въ церкви не сохранилось. Въ с. Шуровѣ и въ д. Полянкахъ находится по одной часовнѣ. По штату 1873 г. въ составъ причта при церкви с. Шурова положены: священникъ и одинъ псаломщикъ. Средства ихъ содержанія обычныя. Церковной земли числится: усадебной 3 дес., сѣнокосной 6 дес., пахатной 92 дес., подъ мелкимъ лѣсомъ 21 д., подъ р. Окою и бичевникомъ 31 дес. Изъ земли добывается камень.

<sup>2)</sup> См. Добролюбова I, 266.

Прихожанъ значится 343 д. муж. и 377 жен. пола. Постоянные крестные ходы въ приходѣ бывають: 12 июня въ дер. Полянкахъ для молитвы объ изобиліи плодовъ земныхъ и 24 июня въ с. Шуровѣ въ память избавленія отъ холеры (1870—1871 г.); кромѣ того совершаются общественныя молебствія: въ Шуровѣ въ четвергъ и въ дер. Полянкахъ въ пятницу пасхальной недѣли—въ благодарность Господу за провозженіе въ добромъ здоровьи свѣтло-радостныхъ дней и въ недѣлю Трину - предъ выгономъ скота на пастбище.

*С. Любичи, и. Воскресенская (зар. уѣзда).*

С. Любичи съ именемъ Любучка упоминается еще въ XV в. Оно находится при впаденіи р. Дны въ р. Оку, въ 39 в. отъ Зарайска и 60 в. отъ Рязани. Въ старину оно окружено было лѣсомъ и болотами, такъ что представлялось удобнымъ мѣстомъ для укрывательства разбойнической шайки; народное преданіе и приписываетъ самое основаніе села тремъ разбойникамъ Ларѣ, Дѣмъ и Лазутѣ, около которыхъ постепенно собралась шайка. Около половины XVII в. въ с. Любичахъ уже стояла Ильинская деревянная церковь (см. Окл. кн. 1676 г.) и въ ея приходѣ въ 1676 г. считалось 72 крест. дворовъ и 11 бобыльскихъ. Около 1744 года на ея мѣстѣ былъ построенъ каменный одноэтажный храмъ съ престоломъ во имя Преображенія Господня и этотъ послѣдній въ 1744 г. былъ освященъ. Вѣроятно этотъ храмъ вскорѣ погорѣлъ; но о его существованіи свидѣтельствуетъ какъ народное преданіе, такъ и сохранившійся бутъ, съ которымъ приходится встрѣчаться при копаніи могилъ<sup>3)</sup>. Нынѣ существующій каменный двухъ-этажный храмъ во имя Воскресенія Христова построенъ въ 1776 г. купцомъ Петр. Дан. Ларинымъ, любическимъ урожденцемъ; грамота на его построеніе была выдана въ 1775 г. еписк. ряз. Симономъ. По словамъ біографа Ларина, В. В. Стасова (Др. и Нов. Россія 1876 г.), этотъ храмъ «отличается какъ своею величиною такъ и особою прочностію и цѣнностію строительныхъ матеріаловъ; по изяществу архитектуры и прочности онъ—одинъ изъ лучшихъ храмовъ рязанской губерніи». Онъ имѣетъ форму креста съ тремя алтарными выступами и куполомъ; съ сѣ-

<sup>3)</sup> Такъ говоритъ мѣстный священникъ (О. Постниковъ). Добролюбовъ не знаетъ этого одноэтажнаго каменнаго храма и отождествляетъ его съ нынѣ существующимъ двухъ-этажнымъ, построеніе котораго приписываетъ Ларину (I, 250). Но Ларинъ родился въ 1735 году; такимъ обр., въ 1744 г. когда былъ освящаемъ престолъ Преображенія, ему было только 9 лѣтъ отъ роду. Какъ же могъ онъ быть создателемъ этого храма? Очевидно, здѣсь недоразумѣніе и путаница.

верной и южной сторонъ придѣланы висячіе балконы; съ церковью соединена четверугольная колокольня съ башенными часами—строе- ніе того же Ларина. Кругомъ храма каменная ограда съ двумя баш- нями. Церковь имѣетъ шесть престоловъ —по три въ каждомъ ал- тарѣ; въ нижнемъ во имя Преображенія Господня (средній), св. пр. Или и св. Николая Чудотворца, въ верхнемъ—во имя Воскресенія Христова (средній), Рождества Іоанна Предтечи и Смоленской иконы Божіей Матери; престолы верхняго этажа освящены въ 1792 г., уже по смерти храмоздателя (†1778 г.; см. грамоту на освященіе ихъ, выданную 18 іюня 1792 г. за № 1457). Въ обоихъ этажахъ цер- кви имѣются трапезы, проходомъ соединенныя съ среднею частію храма, и алтарная пристройка, каменной стѣной отдѣленная отъ средней части храма. Въ верхнемъ этажѣ иконостасы устроены около 1792 г.; а въ нижнемъ поставлены новыя въ 1875 г. Въ верхнемъ этажѣ съ западной стороны устроены хоры, кромѣ того въ стѣнахъ того и другаго этажа сдѣланы ниши: для діагонника и ризницы, одного жертвенника, церковной бібліотеки и восковыхъ свѣчей. Церковь была росписана въ 1847 и 1888 г. Въ правомъ придѣлѣ нижняго этажа, надъ склепомъ въ 1822 г. стоитъ чугу- нный, въ 1875 г. вызолоченный, памятникъ храмоздателю П. Д. Ла- рину; въ алтарѣ трапезной церкви подъ жертвенникомъ находится каменная плита съ надписью: «Лѣта 1739 г. преставился рабъ Божій іерей Іоаннъ Іоанновъ мѣс. августа убіенъ. Отъиде ко Гос- поду сент. въ 14 день и Воздвиженіе честнаго креста Господня въ нощи». Изъ достопримѣчательностей храма можно отмѣтить: 1) Смоленскую икону Божіей Матери, съ незапамятныхъ временъ хра- нящуюся въ церкви и особенно чтимую прихожанами; 2) состав- ленную изъ камней икону Воскресенія Христова; 3) рѣзное изо- браженіе распятія Спасителя въ полуиконостасѣ съ напечатаннымъ по его краямъ акаѳистомъ; церковная утварь и ризничья вещи почти всѣ новыя и пожертвованныя мѣстными прихожанами. Изъ церковныхъ документовъ хранятся: метр книги съ 1781 г., грамоты храмозданныя и на освященіе престоловъ 1775, 1779 и 1792 гг. и др. Церковная бібліотека довольно значительна: кромѣ духовныхъ журналовъ она заключаетъ въ себѣ 85 названій разныхъ книгъ въ количествѣ 200 экземпляровъ. До 1873 г. причтъ с. Любичъ со- стоялъ изъ двухъ священниковъ, двухъ діаконовъ (одного на дьячков- ской вакансіи), двухъ дьячковъ и пономаря; по штату 1873 г. были положены: одинъ священникъ, діаконовъ на псаломщической вакансіи и псаломщики, но въ дѣйствительности до 1882 г. оставались въ причтѣ сверхштатный священникъ и дьячекъ. Въ 1883 г. были ут- верждены штатными два помощника настоятеля и три псаломщика:



наконецъ въ 1783 г. положены два священника, одинъ діаконовъ и два псаломщика. Имена священниковъ, бывшихъ при церкви с. Любичь, см. у Добролюбова I, 251. Способы его содержания составляютъ: денежные доходы отъ прихожанъ и церковная земля, которой числится 36 дес. (подъ кладбищемъ 3 дес., подъ усальбою причта 3 д. и луговой 30 дес.); прежде собиралось съ прихожанъ по хлѣбу съ двора въ Пасху, но потомъ взаменъ хлѣба стали собирать деньги по 10 коп.

Прихожанъ значится 1164 д. муж. и 1264 д. ж. пола. Всѣ они православные. Кроиъ земледѣлія крестьяне занимаются отхожимъ промысломъ: служатъ въ кабакахъ и трактирахъ и т. п.

Крестные ходы въ приходѣ совершаются: въ день Рождества Юанна Предтечи (24 іюня) и въ день Смоленской иконы Божіей Матери (22 іюля). Нерѣдко берутся св. иконы въ дома прихожанъ, — чаще всего по случаю болѣзни.

Въ окрестностяхъ с. Любичь встрѣчается не мало кургановъ съ народными названіями «Городища, Кремницъ, Свищева» и пр.

*Село Старолѣтово, ц. Успенская (зар. уѣзда).*

Село Старолѣтово находится въ 40 вер. отъ Зарайска и 27 отъ Рязани. По народному преданію, не въ —далекѣ отъ него нѣкогда Мамай съ своимъ полчищемъ простоялъ цѣлое лѣто, когда шелъ на Москву, отъ чего село получило названіе Лѣтова. Въ разстояніи версты отъ нынѣ существующей церкви, на мѣстѣ, прозываемомъ «нашищемъ», тамъ стояла деревянная Козьмодемьяновская церковь. Но съ теченіемъ времени она сгорѣла и Лѣтовскій приходъ распался на два, при чемъ бывшее с. Лѣтово получило наименованіе Старолѣтова. Первоначально Старолѣтовскій приходъ былъ незначителенъ; около ста лѣтъ тому назадъ къ нему присоединилась дер. Нагорное Городище, прежде входившая въ составъ прихода с. Срезнева, а затѣмъ еще д. Чурилково, отдѣлившаяся отъ Лѣтовскаго прихода <sup>4)</sup>.

Существующая нынѣ въ с. Старолѣтовѣ каменная церковь во имя Успенія Божіей Матери съ придѣломъ въ честь св. Юанна Предтечи построена вмѣстѣ съ каменною колокольнею въ 1700 г. помѣщикомъ Θεод. Григ. Ляпуновымъ; до раздѣленія лѣтовскаго прихода она была домовою церковью, а потомъ обращена въ приходскую с. Старолѣтова. До 1810 г. колокольня стояла отдѣльно отъ церкви; но въ этомъ году, по случаю тѣсноты, церковь была расширена пристройкой трапезы, при чемъ колокольня соединилась съ ней, а

<sup>4)</sup> У Добролюбова I, 271 ошибочно значится въ составѣ Старолѣтовскаго прихода еще с —цо Чморова, входящее въ составъ Срезневскаго прихода.

прیدѣль Іоан. Предтечи перенесенъ въ трапезу. Храмъ имѣеть форму продолговатаго креста съ куполомъ и одной главой на верху. Трапеза отдѣлена стѣной съ аркой. Кромѣ предтеченскаго въ ней еще находится прیدѣль во имя св. Николая Чудотворца. Въ старинной части церкви стѣны расписаны св. изображеніями, а въ трапезѣ выкрашены. Иконостасъ главнаго храма—стариннаго устройства, а въ трапезѣ оба—новаго. Въ 1859 г. всѣ они поновлены; въ 1881 г. опять поновлены иконостасы въ трапезѣ. Изъ св. предметовъ въ церкви обращаютъ на себя вниманіе: икона двенадцатыхъ праздниковъ, писанная на стеклѣ въ 1760 г., рѣзное изображеніе Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ на головѣ и съ цѣпями на рукахъ, оловянный ковчегъ и такая же дароносица; изъ богослужебныхъ книгъ наиболее древни: напрестольное Евангеліе 1707 г., два экземпляра Мѣсячной Минеи, одинъ 1699 и другой 1711 г., два Октоиха 1715 г. Церковная бібліотека состоитъ изъ нѣсколькихъ святоотеческихъ твореній, проповѣдническихъ сборниковъ, духовныхъ журналовъ и др.; всего около 100 томовъ. Между ними есть изданія XVII в., напр. собраніе поученій 1679 г. и бесѣды Іоанна Златоустаго 1691 г. Изъ церковныхъ документовъ хранятся: метрическія книги съ 1780 г., исповѣдныя росписи съ 1821 г., обыскныя книги съ 1803 и описи церковнаго имущества 1816, 1836 и 1884 гг. Причтъ с. Старолѣтова, какъ можно видѣть изъ церковныхъ документовъ, состоялъ изъ священника, дьякона, дьячка и пономаря; по штату же 1873 г. были положены въ немъ одинъ священникъ<sup>5)</sup> и псаломщикъ, наконецъ по штату 1885 г. прибавленъ еще діаконъ. Средствами содержанія причта служили и служатъ: церковная земля въ количествѣ 33 дес. (изъ нихъ 3 дес. луговой), плата за требы, денежная и вещественная (по мѣрѣ ржи съ двора взаменъ хлѣбовъ и пироговъ, собиравшихся до 1886 г.), сборы съ прихожанъ и проценты съ капитала въ 1400 р., положенныхъ на поминъ родственниковъ разными лицами. Въ пользованіи церкви имѣется капиталъ въ 1200 р.

Прихожанъ числится 815 д. муж. и 860 ж. пола. Большинство изъ нихъ—крестьяне. Главное занятіе ихъ земледѣліе; многіе служатъ на желѣзной дорогѣ въ качествѣ стрѣлочниковъ и сторожей, нѣкоторые занимаются легковой ѣздой, иные же служатъ въ городахъ въ дворникахъ, кучерахъ, трактирныхъ половыхъ и т. п.; несовершеннолѣтніе же дѣти обоюго пола работаютъ въ с. Старолѣтовѣ въ тамошнихъ соломенно-колпачныхъ заведеніяхъ. Матеріальное благосо-

<sup>5)</sup> Имена священниковъ с. Старолѣтова см. у Добролюбова I, 271. Нынѣ состоитъ и священникъ Алексій Смоковничъ.

стояніе прихожанъ с. Старолѣтова въ сравненіи съ окрестными удовлетворительно. Въ 1884 г. на ихъ средства была выстроена въ с. Старолѣтовѣ каменная часовня въ память событія 1 марта 1881 г., стоившая около 3 т. р. Въ с. и деревняхъ совершаются лѣтомъ во время засухи крестные ходы по полямъ; если засуха не прекращается, крестные ходы устроятся вторично; существуютъ, такъ называемые, «женскіе» крестные ходы, устрояемые женщинами «отъ себя» и также совершаемые вокругъ полей. Кромѣ того въ с. Старолѣтовѣ ежегодно совершается крестный ходъ вокругъ села 8 іюля по случаю пожара, нѣкогда бывшаго въ селѣ. Кромѣ обычныхъ еувѣрій въ приходѣ с. Старолѣтова можно отмѣтить слѣдующія: когда женихъ и невѣста ѣдутъ въ церковь для вѣнчанія или обратно, въ домѣ ихъ не подаютъ милостыню изъ опасенія, какъ бы молодые не обнищали; до брака и послѣ него не сушатъ хлѣбныхъ сухарей, чтобы молодые не изсохли; у невѣсты иголки и булавки зашпиливаютъ вверхъ остриемъ чтобы на свадьбѣ злой человекъ не околдовалъ ее. Грамотность въ с. Старолѣтовѣ значительно развита, благодаря существующей тамъ земской школѣ; о деревняхъ же, входящихъ въ составъ Старолѣтовскаго прихода, этого сказать нельзя.

Въ археологическомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія, находящіяся въ районѣ Старолѣтовскаго прихода: 1) дер. Городище въ 2 $\frac{1}{2}$  в. отъ села; тамъ въ 1888 г. было найдено до 200 старинныхъ мелкихъ монетъ; 2) возвышенная мѣстность, называемая «нашлищемъ», гдѣ прежде стояла деревянная церковь и гдѣ находятъ обломки жельза и человѣческія кости.

### Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря.

(Продолженіе \*)

#### *У. Замѣчательныя событія, въ Троицкомъ монастырѣ случившіяся.*

Замѣчательными событіями въ Троицкомъ монастырѣ прежде всего надобно счесть бѣдствія его, претерпѣнныя имъ отъ нападенія враговъ.—Въ 14—17-мъ столѣтіяхъ эти нападенія отъ междоусобныхъ княжескихъ браней и нашествія татаръ едва ли не ежегоднымъ бѣдствіемъ Россіи были; и Троицкій монастырь, какъ говоритъ Щекатовъ <sup>40)</sup>, по многимъ на него набѣгамъ отъ враговъ, «былъ разоренъ

\*) См. № 18 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

<sup>40)</sup> V томъ. Словаря стр. 368.

и лежалъ впускѣ. Въ 1372 г. отъ нападенія татаръ вся Рязань была разграблена и сожжена и самъ князь Олегъ, весь израненный, едва могъ спастись, а въ 1384-мъ году повторилось подобное бѣдствіе отъ Тахтамыша; и послѣ сего, въ слѣдующемъ же году, войско моск. князя Димитрія Ив. Донскаго сдѣлало нападеніе на Рязань и въ конецъ опустошило ее. При такихъ ожесточенныхъ дѣйствіяхъ враговъ, могъ ли монастырь, и особенно въ то время, оставаться въ цѣлости? Въ 1371 и 1372-мъ годахъ, татары постоянно производили набѣги на рязанскія области, стараясь такъ образомъ навести страхъ на рязанцевъ и показать имъ свою силу и власть. Въ 1468-мъ и въ 1512-мъ годахъ нападенія татаръ такъ были разрушительны, что отъ многихъ селъ и волостей не осталось и слѣдовъ. Въ 1612 году атаманъ казаковъ Зарупкій, оставивъ Москву и, въ Коломнѣ взявъ съ собою Марину, жену Лжедмитрія, навалъ на Рязань и произвелъ въ ней страшный грабежъ, или какъ выразился авторъ исторіи о мятежахъ въ Россіи (стр. 130), многую пакость. Нельзя и подумать, чтобы, при столь великомъ и общемъ разрушеніи и грабежѣ, Троицкій монастырь могъ устоять не тронутымъ, не разрушеннымъ и не разграбленнымъ.

Кромѣ сего, Троицкому монастырю приходилось не одинъ разъ переносить бѣдствія отъ пожаровъ. Такъ въ 1813 году 28 октября, въ часъ по полудни, вдругъ появился въ монастырской конюшнѣ огонь и въ нѣсколько минутъ охватилъ какъ это зданіе, такъ и ближайшіе сараи. Огонь былъ такъ силенъ, что кельи и храмы Вожіи находились въ большой опасности; почему набѣжавшій народъ счелъ необходимымъ не только вынести изъ храмовъ Вожіихъ иконы и утварь, но разобрали и самые иконостасы и вынесли въ безопасное мѣсто. Пожаръ ограничился конюшнею и сараями; но возстановить иконостасы стоило не малыхъ денегъ.— Подобное же несчастіе случилось въ монастырѣ въ 1879 году янв. 8 дня. Въ Троицкомъ монастырѣ печи устроены такъ, что одна печь, поставленная въ центрѣ четырехъ келлій, затапливается въ одной и нагрѣваются душниками всѣ четыре кельи. Утромъ 8 янв братъ, въ кельѣ коего устроенъ затопъ печи, пришедши отъ ранней обѣдни и, почувствовавъ въ своей кельѣ холодъ, затопилъ печь, не сказавъ о томъ живущимъ въ остальныхъ трехъ кельяхъ, и затѣмъ, услышавъ благовѣсть къ поздней литургіи, ушелъ въ церковь, думая, что закрыть трубу понадобится по приходѣ его изъ церкви; тоже сдѣлали и живущіе около его въ своихъ кельяхъ. Въ двухъ кельяхъ душники были закрыты; а въ третьей—душникъ былъ открытъ и на немъ сушились шерстяные чулки. Отъ разгорѣвшихся дровъ душникъ разгорѣлся и оттого висѣвшіе на немъ чулки затлѣли, а затѣмъ загорѣлись и, спавъ съ душника, на до-



стель, стоявшую близъ печи, сообщили свой огонь и постели, отъ которой огонь перешелъ къ перегородкѣ, полу и потолку. Пожаръ такъ образомъ перешелъ и въ остальные три кельи, и увидали дѣйствіе его уже тогда, когда окончена была литургія.

Но эти событія всё скорбныя. Отраднымъ и особенно памятнымъ для Троицкаго монастыря событіемъ служить—проѣздъ мимо монастыря 13 сентября 1836 года Императора Николая Павловича. Въ то время проѣзжая дорога изъ Рязани въ Москву пролегла мимо Троицкаго монастыря, на сѣверной его сторонѣ. Дано было знать, что Государь Императоръ выѣдетъ изъ Рязани въ Москву утромъ въ 9 часовъ. Принаравливаясь къ этому времени, настоятель, о. архимандритъ Геннадій, съ братіею вышелъ за ворота и стоялъ, имея при себѣ на престольный крестъ и св. воду, ожидая царскаго поѣзда, когда царская карета подъѣхала и отворена была дверь, архимандритъ подошелъ къ каретѣ, предлагая Его Императорскому Величеству св. крестъ. Государь Императоръ, не прикладываясь къ св. кресту, сказалъ: «извините, я бы вышелъ и посмотрѣлъ обитель, но не могу, по моей болѣзни», и затѣмъ, приложившись къ св. кресту и принявъ окропленіе св. водою, сказалъ: «благодарю» — и поѣхалъ далѣе.

Извѣстно было заранѣе, что Императоръ, проѣзжая по большой дорогѣ, отъ паденія кареты, получилъ поврежденіе въ ногѣ и ключицѣ, а потому, и при помощи другихъ, съ большимъ трудомъ могъ переходить съ одного мѣста на другое.

## VI. Списокъ настоятелей Троицкаго монастыря.

Настоятелями рязанскаго Троицкаго монастыря были: въ 1628—1753 годахъ игумены, въ 1753—1769 архимандриты, а въ 1769—1797-мъ опять игумены, а съ 1798 года до настоящаго времени архимандриты.

Скудны древніе источники для составленія изъ нихъ полной исторіи о житіи и управленіи настоятелей симъ монастыремъ; но составляемая въ своемъ описаніи изложить по крайней мѣрѣ рядъ, въ которомъ слѣдоваль одинъ настоятель за другимъ, съ показаніемъ времени его настоятельства и нѣкоторыхъ событій, ознаменовавшихъ время и характеръ извѣстнаго настоятеля. Источникомъ для составленія этого списка настоятелей служили намъ: 1) списокъ настоятелей академика Павла Михайловича Строева, 2) архивъ рязанской духовной консисторіи, которымъ частію провѣрены, а частію и дополнены сказанія Строева и 3) архивъ монастырскій, для охарактеризованія личности нѣкоторыхъ настоятелей. Итакъ начнемъ съ 1628 г.

1) По сказанію Писцовыхъ книгъ Вельяминова—Воронцова, какъ выше было упомянуто, въ это время въ Троицкомъ монастырѣ братьевъ не было, и жилъ одинъ старецъ, по имени Симионъ. Кто былъ этотъ Симионъ, кто былъ настоятелемъ до него и кто за нимъ, въ архивѣ монастырскомъ о семъ извѣстія нѣтъ. Г. Строевъ въ своемъ списокѣ настоятелей Троицкаго монастыря упоминаетъ объ Іосифѣ, котораго въ разсмотрѣнныхъ имъ документахъ онъ встрѣчалъ въ числѣ настоятелей въ мартѣ, іюнѣ и октябрѣ 1659 года.

2) Посему положимъ, что этотъ Іосифъ настоятельствовавши вѣдѣ за Симиономъ.

3) Послѣ Іосифа настоятелемъ монастыря значится у г. Строева Корнилій, которому, какъ выше было сказано, дана была грамота на владѣніе землею въ количествѣ папши 20 чети въ полѣ и проч.

4) За нимъ былъ игуменъ Матѳей; онъ поставленъ былъ игуменомъ Троицкаго монастыря изъ іеромонаховъ крестовой архіерейской церкви и чрезъ 12 лѣтъ, именно: 28 апр. 1694 года возведенъ въ санъ архимандрита съ перемѣщеніемъ въ Богословскій монастырь.

5) Игуменъ Сильвестръ состоялъ настоятелемъ Троицк. монастыря съ 1694-го года по 1696 годъ. При немъ стольникомъ Ив. Ив. Вердерскимъ передана во владѣніе монастыря вотчина Казарь.

6) Игуменъ Іоакимъ настоятельствовавши съ 1696-го года по 1698 г.

7) Іосифъ игуменъ настоятелемъ былъ съ 1698-го по 1699-й г.

8) Игуменъ Сергій настоятелемъ былъ въ 1699—1701 годахъ. Во время его управленія во владѣніе Троицкаго монастыря поступила вотчина «Дѣвичій рукавъ». Въ 1701 году онъ переведенъ въ Солотчинскій монастырь съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

9) Игуменъ Павелъ—съ 1701 по 1717 г. До поступленія въ монашество, онъ былъ священникомъ въ селѣ Покровскомъ, ряжскаго уѣзда. Умирая, онъ оставилъ 14 рублей и завѣщалъ 10 р. изъ нихъ раздать по городскимъ церквамъ, а 4 р. оставить въ пользу монастыря, съ мольбою помолиться о упокоеніи души его.

10) Варсонофій игуменъ съ 1717-го по 1727 г. настоятельствовавши въ Троицкомъ монастырѣ. До поступленія въ монашество, онъ былъ священникомъ въ селѣ Мелеховѣ, шацкого уѣзда.

11) Гедеевъ игуменъ былъ настоятелемъ въ семъ монастырѣ съ 1727 го по 1729-й годъ.

12) Антофій игуменъ управлялъ монастыремъ два года—въ 1729 и въ 1730 мѣ.

13) Алимпій игуменъ—съ 1730 года, а 14 авг. 1736 года переведенъ въ рязанскій Святодуховскій монастырь, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а отсюда въ Спасскій монастырь.

14) Ефремъ игуменъ Троицкаго монастыря былъ настоятелемъ въ 1736

— 1738 годах, а затѣмъ переведенъ въ Святодуховскій монастырь, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

15) Теофанъ игумень -- настоятельствовавъ въ Троицк. монастырь въ 1738—1740 годахъ. Призванный на эту должность изъ казначеевъ Спасскаго монастыря, въ 1740 году онъ перемѣщенъ въ Муромскій монастырь, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

16) Геннадій игумень управлялъ съ 1740-го до 10 февраля 1744 г. а затѣмъ переведенъ въ Святодуховскій монастырь, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

17) Θεодосій игумень въ 1745—1747 г. управлялъ Троицкимъ монастыремъ; затѣмъ возведенъ въ санъ архимандрита, съ переводомъ въ Свято-духовскій монастырь.

18) Симеонъ опредѣленъ изъ ряжскаго Димитріева монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена и былъ настоятелемъ въ Троицкомъ монастырь съ 1747 года по 1752-й.

19) Филиппъ игумень былъ настоятелемъ съ 1752-го по 1755 г. включительно.

20) Антоній архимандритъ настоятельствовавъ съ 1756 года по 1760 й. Въ управленіе его былъ потребованъ хлѣбъ въ семинарію на содержаніе учениковъ сиротъ, именно 20-я часть изъ всѣхъ хлѣбныхъ сборовъ въ монастырь, всего 9-ть четвертей ржи и по 3 четверти пшеницы и крупъ, да деньгами 75 коп.

21) Геннадій архимандритъ управлялъ монастыремъ съ 1760 года по 1762 й.

22) Мелетій архимандритъ изъ намѣстниковъ рязанскаго Спасскаго монастыря опредѣленъ настоятелемъ Троицкаго монастыря въ 1762 г. Въ его управленіе введена для всей монастырской братіи одна общая трапеза; въ 1769 году онъ переведенъ въ Богословскій монастырь.

23) Пароеній игумень управлялъ монастыремъ въ 1769—1772 г. Онъ состоялъ въ то же время ректоромъ рязанской духовной семинаріи. Во время его управленія монастыремъ, предписано было изъ св. Синода -- при монастыряхъ заводить больницы для иноковъ.

24) Досиѳей игумень въ 1772 и 1773 г. а съ 1774 архимандритъ до 1780 годъ. Въ 1780 году, по прошенію его, уволенъ на покой и жилъ на покой въ Троицкомъ монастырь до 1796 года, въ этомъ же году перемѣстился въ Вышенскую пустынь; но въ 1798 году опять перешелъ на жительство въ Троицкій монастырь и оставался въ немъ до своей кончины, получая половину «пропитанія» изъ рязанской казенной палаты.

25) Филаретъ игумень въ 1787—1789 годахъ. Такъ -- какъ онъ переведенъ былъ изъ Чертѣва монастыря, то къ нему былъ присланъ запросъ оттуда, «почему онъ того монастыря нѣкоторыя вещи

взялъ себѣ, а другія роздалъ частнымъ людямъ». Какой данъ отвѣтъ, не извѣстно; въ 1789 г. онъ переведенъ въ Богословскій монастырь.

26) Василий игуменъ 1789—1794 г., перемѣщенъ онъ изъ Чернѣва монастыря. Во время его управленія монастыремъ, именно—въ сентябрѣ 1791 года—былъ присланъ изъ консисторіи запросъ: «нѣтъ ли въ монастырскихъ бібліотекахъ и въ архивахъ—рукописныхъ лѣтописцевъ и повѣстей, относящихся къ російской имперіи»; а въ апрѣлѣ 1792 г. было предписано, «по всемъ монастырямъ и соборамъ вести записки о достопамятныхъ происшествіяхъ, а именно: 1) о существованіи и перемѣнахъ свѣтскаго правительства и поведеніи; 2) о іерархіи, или о бытіи архіереевъ и ихъ правленіи, и о трудахъ ихъ для церкви, и для устройства въ церковно-служителяхъ, о построеніи церквей, архіерейскаго дома и проч.; 3) о учености, въ томъ числѣ о заведеніи ученыхъ мѣстъ, обществъ и въ нихъ порядка и успѣховъ вообще; 4) по свѣтскому правительству—о учености; 5) по духовному правительству, каковы суть семинаріи; 6) о судопроизводствѣ и о самыхъ судебныхъ мѣстахъ, каковы когда были и каковы напоследокъ открылись; 7) въ народѣ—какъ право—исправленіе и поступки въ нынѣшнее время и по благочестію оказывались, когда и какъ напоследокъ являться стали; 8) приключенія по мѣстамъ отъ воздушныхъ перемѣвъ и отъ наводненія, отъ пожаровъ, или отъ чего другаго—чрезвычайнаго, какъ то: отъ возмущенія, или нападенія непріятелей, и какія именно были и происходили и пр.»—О. игуменъ Василий былъ учителемъ философіи въ духовной семинаріи; былъ подверженъ падучей болѣзни, отъ которой и скончался. Послѣ него осталось книгъ: 52 русскихъ, 100 латинскихъ и 13 французскихъ; всѣ онѣ переданы въ семинарскую бібліотеку.

27) Сергій игуменъ въ 1794—1797 г.; до поступленія на должность настоятеля состоялъ казначеемъ въ архіерейскомъ домѣ. Въ 1796 г. скончалась Императрица Екатерина II-я и предписано было поминать усопшую вмѣстѣ съ Императоромъ Петромъ III-мъ, съ прибавленіемъ къ именамъ ихъ «блаженной памяти». Во время управленія о. игумена Сергія, въ предохраненіе братіи отъ пьянства, предписано было: «іеромонахамъ чреду священнослуженія назначать не по недѣлямъ, а по днямъ, и іеродиаконамъ—въ очередное служеніе ежедневно служить литургію въ готовности.

28) Іоакимъ игуменъ въ 1797—1798 г. изъ іеромонаховъ Николо-радовицкаго монастыря. Во время его управленія монастыремъ, предписано было: «день 22 октября, считать въ числѣ табельныхъ и совершать въ этотъ день всеобщее бдѣніе въ честь Казанской иконы Божіей Матери».—Извѣстно, впрочемъ, что въ этотъ день празднованіе въ честь сей иконы установлено было еще царемъ Алексіемъ



Михайловичемъ.—Въ октябрѣ 1797 года сообщено указомъ духовной консисторіи, что въ рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ св. Синодомъ, по представленію преосвященнаго Симона, учреждено настоятельство по санѣ архимандрита.

29) Евграфъ архимандритъ въ 1798—1800 г. поступилъ настоятелемъ сего монастыря въ санѣ архимандрита изъ законоучителей московскаго университета; былъ нѣсколько времени ректоромъ духовной семинаріи; іюля 14 дня 1800 г. переведенъ въ арзамаскій Спасскій монастырь, а оттуда въ Саровскую пустынь подъ надзоръ. Съ 1779 г. рязанскіе архипастыри стали именоваться рязанскими и зарайскими, а уже не рязанскими и шацкими, такъ какъ г. Шацкъ, по вновь составленному росписанію губерній, взошелъ въ составъ тамбовской губерніи.

### Внутреннія извѣстія.

Все сильнѣе и сильнѣе обнаруживается стремленіе свѣтскихъ лицъ поступать на службу Церкви, въ духовное званіе. Но на сколько это стремленіе отрадно, на столько же необходимо къ нему относиться, какъ выразился профессоръ М. О. Кояловичъ въ читанномъ имъ недавно отчетѣ о состояніи с.-петербургской академіи, съ большею заботливостію и въ то же время съ большею и своевременною предосторожностію. «Не надобно забывать», говорилъ онъ, «что при этомъ направленіи въ нашу духовную среду могутъ поступать новые люди и изъ такихъ слоевъ свѣтскаго званія, которые, даже помимо ихъ собственной воли, внесутъ въ нашу духовную среду воззрѣнія, приемы дѣйствій и привычки, выработанныя на почвѣ западно-европейскаго иновѣрія—латинства, протестантства, или даже реализма. На остающихся представителяхъ нашего стараго многовѣковаго духовнаго сословія, болѣе другихъ нашихъ образованныхъ слоевъ охранившаго себя отъ западно-европейскаго иновѣрнаго вліянія и даже этнографически болѣе ихъ чистаго, лежитъ долгъ принимать, конечно, съ радостію въ свою среду новыхъ членовъ изъ свѣтскаго званія, но въ то же время заботливо и твердо сообщать имъ и утверждать въ нихъ тотъ высшій тактъ въ вѣрномъ храненіи нашихъ догматовъ и нашей церковности, который выработанъ въ нашемъ старомъ духовномъ сословіи въ теченіи многихъ вѣковъ великими его трудами и великими стараніями».

Какъ бы въ подтвержденіе вѣрности такого взгляда почтеннаго профессора, мы встрѣчаемъ на страницахъ «Черн. Епарх. Вѣд.» официальное распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго слѣдующаго со-

держанія. «Ко мнѣ нерѣдко обращаются съ просьбами о рукоположеніи въ санъ священника не принадлежащія къ церковному клиру и не состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ лица, или вовсе не обучавшіеся въ духовной семинаріи, или уволенные изъ низшихъ классовъ оной. Въ просьбахъ своихъ они увѣряютъ меня, что приготовились къ сану священника самостоятельно домашними занятіями по богословскимъ наукамъ, выставляя при этомъ права свои на полученіе священническаго сана указаніемъ на продолжительную службу свою въ сельскихъ школахъ. Когда нѣкоторыхъ изъ нихъ я отсылалъ въ экзаменаціонную при семинаріи комиссію для испытанія ихъ въ знаніи богословскихъ предметовъ, преподаваемыхъ въ V и VI классахъ семинаріи, то таковыя личности позволяли себѣ предъявлять претензіи на это самое распоряженіе, указывая на то, что діаконы рукополагаются въ санъ священника, по испытаніи ихъ при особой комиссіи, состоящей изъ мѣстныхъ двухъ или трехъ священнослужителей. Въ отклоненіе недоразумѣній считаю нужнымъ выяснитъ, для свѣдѣнія кому слѣдуетъ, тѣ соображенія, которыми я руководствуюсь въ помянутыхъ распоряженіяхъ: діаконы, прослужившіе въ своемъ санѣ безпорочно извѣстное число лѣтъ, удостоиваются возведенія въ санъ священника, во первыхъ, потому, что они люди испытанной уже нравственности, извѣстны епархіальному начальству своею благочинною жизнію и безукоризненнымъ выполненіемъ своихъ священнослужительскихъ обязанностей; во вторыхъ, обладая церковною начитанностію, они практически усвоили себѣ достаточныя познанія въ христіанскихъ истинахъ, необходимыхъ для пастырскаго служенія и, какъ дознано опытомъ, вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію въ малолюдныхъ сельскихъ приходахъ, которыхъ не желаютъ занимать окончившіе курсъ въ духовной семинаріи; наконецъ, такое возведеніе діаконовъ въ санъ іерейскій вполне согласно и съ каноническими постановленіями о порядкѣ постепенности при производствѣ въ іерархическія должности. По уваженію къ этому, отъ діаконовъ, при испытаніи, не требуется научныхъ теоретическихъ познаній въ богословскихъ наукахъ; лицъ же, не принадлежащихъ къ церковному клиру, признаю необходимымъ подвергать такому испытанію по программѣ V и VI классовъ семинаріи, какъ не окончившихъ курсъ въ оной, незнакомыхъ съ церковно-служебною практикою, а иногда и совершенно чуждыхъ церковной жизни».

(Кипинев. Епарх. Вѣд.).

— Въ послѣднее время было нѣсколько поводовъ для разсужденій о солидности образованія, даваемого нашими средними духовно-учебными заведеніями. Первымъ изъ такихъ поводовъ былъ новый

знакъ Высочайшаго вниманія къ этимъ заведеніямъ. Воспитанники духовныхъ семинарій, какъ извѣстно, уже нѣсколько лѣтъ пользуются даннымъ имъ правомъ поступать въ варшавскій и томскій университеты на льготныхъ условіяхъ. Недавно, по особому ходатайству, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на принятіе окончившаго нынѣ курсъ въ петербургской семинаріи г. Н. въ число студентовъ историко-филологическаго факультета петербургскаго университета, безъ представленія гимназическаго аттестата зрѣлости. Другимъ поводомъ послужила извѣстная бесѣда высокопреосвященнаго Никанора о значеніи семинарскаго образованія и въ защиту этого образованія противъ предубѣжденій нѣкоторыхъ свѣтскихъ людей. Наконецъ однимъ изъ поводовъ послужилъ новый примѣръ стараній разныхъ городовъ удержать у себя духовно-учебныя заведенія, въ случаѣ возникновенія предположеній о переводѣ такихъ заведеній въ другіе города. Этотъ примѣръ имѣлъ мѣсто въ Краснослободскѣ, послѣ того, какъ въ мѣстномъ духовенствѣ возникла мысль о переводѣ духовнаго училища изъ Краснослободска въ Пензу. Краснослободская дума озаботилась отысканіемъ средствъ удержать духовное училище въ Краснослободскѣ. (Волын. Епарх. Вѣд.).

— Въ Херс. Епарх. Вѣд. напечатано слѣдующее опредѣленіе херсонской духовной консисторіи: настоячиво рекомендовать всѣмъ законоучителямъ, чтобы они непрерывно обращали вниманіе своихъ учениковъ къ славянскимъ церковнымъ реченіямъ, которыхъ нашъ народъ, какъ оказывается, къ крайнему прискорбію, совсѣмъ почти не понимаетъ, и чтобы при разъясненіи церковной исторіи законоучители читали свои уроки какъ можно менѣе по сокращеннымъ руководствамъ и какъ можно болѣе по живымъ первоисточникамъ вѣры—св. Евангелію и прочимъ библейскимъ сказаніямъ.

(Херсон. Епарх. Вѣд.).

— Оберъ-прокурору св. Синода предоставлено сдѣлать надлежащее распоряженіе о принятіи духовнымъ вѣдомствомъ изъ вѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ церковно-строительнаго дѣла въ Западномъ и Привислянскомъ краѣ, съ тѣмъ, чтобы: 1) церковныя постройки, начатыя уже производствомъ по распоряженіямъ министерства, были окончены симъ министерствомъ на прежнихъ основаніяхъ; 2) за оставленіемъ въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ суммы, необходимой, по смѣтнымъ исчисленіямъ, на окончаніе этихъ послѣднихъ построекъ, остальные суммы были переданы въ вѣденіе св. Синода съ перечисленіемъ изъ нихъ: ассигнованныхъ въ текущемъ году по смѣтѣ министерства—въ смѣту св. Синода по § 7,

ст. 2, а состоящихъ въ депозитахъ министерства, а также губернскихъ церковно-строительныхъ присутствій и канцелярій генералъ-губернаторовъ Западнаго и Привислянскаго края,—въ депозиты хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ и 3) самая постройка церквей, по передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, производилась на общемъ основаніи, указанномъ въ законѣ (Свод. Зак. т. XII, ч. I Уст. стр. ст. 205—245), при чемъ на дѣлопроизводство по церковно-строительству отчислялось изъ церковностроительныхъ суммъ, примѣнительно къ установленной въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ практикѣ, въ хозяйственное управленіе при св. Синодѣ до 7.000 р. въ годъ и 8 духовнымъ консисторіямъ Западнаго и Привислянскаго края—до 3.000 руб. въ годъ на каждую. (Гражданинъ).

— Гробница изъ бѣлаго камня съ надписью на стѣнѣ «моши святаго епископа Луки владимірскаго» не такъ давно найдена во время реставраціи владимірскаго Успенскаго собора, построеннаго Андреемъ Боголюбскимъ. Комиссія археологическаго общества признала лицевыя изображенія и орнаменты, открытыя въ этомъ храмѣ, относящимися къ XII вѣку и исполненными греческими художниками. (Нива).

— Въ статьѣ высокопреосвященнаго Веніамина, архіепископа иркутскаго, помѣщенной «въ Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», находимъ слѣдующія свѣдѣнія о сектѣ шалопутовъ. О происхожденіи своей секты сами шалопуты рассказываютъ, что основателемъ ихъ ереси былъ кучерь Аввакумъ, самъ научившійся ей отъ какого—то еретика поляка. Желая совратить въ свою секту одного православнаго помѣщика, полякъ увлекъ его въ поле, чтобы наединѣ въ подробности раскрыть предъ нимъ свое лжеученіе. Но помѣщикъ не увлекся его лжеученіемъ; за то кучерь Аввакумъ, внимательно слушавшій, что говорилъ полякъ, вполне усвоилъ его ересь и сталъ распространять ее между подобными ему простолюдинами, которые, сдѣлавшись послѣдователями его, сами прибавили еще болѣе къ лжеученію своего учителя. Шалопуты увлекаютъ въ свою секту не столько ученіемъ, сколько своими собраніями, представляющимися простодушнымъ собраніемъ святыхъ людей.

Свои собранія шалопуты называютъ скиніею Божіею (Апок. 21, 3) и стараются придать имъ наилучшій внѣшній видъ, а въ бесѣдахъ доступность къ повиманію даже дѣтей, такъ какъ и самихъ себя они называютъ дѣтьми Божіими. Всякій, входящій въ собраніе, братски дѣлается со всѣми, не исключая и дѣтей. При постороннихъ дѣлованіе оставляется. Собраніе начинается пѣніемъ молитвы Св. Духу:



*Царю небесный.* Затѣмъ слѣдуетъ чтеніе св. Писанія съ объясненіями, которыя разнообразятся смотря потому, есть или нѣтъ въ собраніи православные. Послѣ чтенія съ объясненіемъ поется *Достойно есть*, или Херувимская пѣснь. Наставникъ поднимается и, обратившись къ собравшимся братіямъ, говоритъ: достойны-ли мы пѣть сіе и образовать херувимовъ, и начинаетъ въ сильныхъ выраженіяхъ убѣждать всѣхъ къ покаянію. Рѣчь эта иногда вызываетъ даже слезы, особенно у женщинъ, а собравшіеся братья и сестры начинаютъ исповѣдывать одинъ за другимъ грѣхи свои: кающійся кланяется въ ноги каждому, который пѣлуется его въ уста, что дѣлается и женщинами, потому что, говорятъ они, по слову апостола, во Христѣ Іисусѣ нѣсть мужескій полъ, ни женскій (Гал. 3, 28). Но нежелательно не обратить вниманія на то, что, отрицая почитаніе святыхъ, шалопуты въ своихъ собраніяхъ, однако, поютъ пѣснь Божіей Матери.

Какъ шалопуты дѣлаются земными ангелами, или небесными чело-вѣками, объ этомъ такъ рассказывалъ бывшій шалопутъ. Въ то время, когда они придуть въ состояніе напряженнаго экстаза, случается иногда, что съ кѣмъ нибудь сдѣлается дурно, чело-вѣкъ приходитъ въ безпамятство, и что говоритъ онъ въ этомъ состояніи, шалопуты считаютъ за откровеніе. Тяжелое дыханіе, сопровождающее безпамятство, они считаютъ за наитіе Духа Божія. Въ этомъ состояніи шалопутъ иногда выбѣгаетъ на дворъ, показывая видъ, что хочетъ летѣть на небо, бросается на ворота и падаетъ. Намъ самимъ извѣстенъ случай, бывшій въ одной деревнѣ, недалеко отъ Благовѣщенска, гдѣ шалопутъ Кирей Поповъ продѣлалъ то же въ полной памяти, надѣлъ чистое бѣлье, влезъ на крышу своей избы и оттуда въ виду всѣхъ своихъ послѣдователей хотѣлъ вознестись на небо, но не сдѣлалъ этого «изъ сожалѣнія» къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, которыя тогда остались бы безъ руководителя. Какъ бы то ни было, подобное явленіе для простодушнаго служитъ главнымъ доказательствомъ истинности шалопутской ереси. Такъ какъ еретики увлекаютъ въ свою секту исключительно неграмотныхъ или малограмотныхъ крестьянъ, то послѣдніе не могутъ ни дать себѣ отчета въ дѣйстви-тыхъ шалопута, ни понять противорѣчія его ученія. Слову Божію, ни даже сознать той простой истины, что на гордаго богохульника, какимъ оказывается иркутскій шалопутъ Андріанченко, не можетъ сойти Духъ Святой. Шалопуты считаютъ себя святыми людьми, а всѣхъ православныхъ пересуживаютъ, какъ грѣшниковъ, даже язычниковъ. Шалопуты насчитываютъ послѣдователей своей ереси до восьми сотъ тысячъ, разумѣя въ числѣ своихъ единовѣрцевъ и штундистовъ, и духоборовъ, и молоканъ, и хлыстовъ, и скопцовъ, вообще всѣхъ

сектантовъ рационалистовъ. Въ чемъ же состоитъ ихъ ученіе? Точнаго опредѣленія ученія шалопутовъ трудно представить, потому что, не имѣя твердыхъ опоръ ни въ преданіи, ни св. Писаніи, которое всякій невѣжественный наставникъ толкуетъ по своему, оно въ разныхъ мѣстахъ и у разныхъ наставниковъ также разнообразно, какъ разнообразны названія, данныя православными послѣдователямъ рационалистическихъ сектъ. Мало этого:— въ одномъ и томъ же собраніи у нихъ часто происходятъ такіе споры объ ученіи, что, не смотря на вѣру въ свою мнимую святость, они не стѣняются величать другъ друга сынами діавола, хотя бы эти сыны діавола передъ тѣмъ были въ духѣ. Безъ разбора пользуются они и книгами, только бы содержали онѣ въ себѣ что нибудь, по видимому, похожее на ихъ ученіе. Такъ, они употребляютъ для назиданія и Четьи-Минеи св. Димитрія Ростовскаго, хотя святыхъ и не почитаютъ, и сочиненія св. Тихона Задонскаго. Отвергая иконы, какъ кумиры, въ то же время покупаютъ для своего назиданія лубочныя картины суздальскаго издѣлія, особенно картину страшнаго суда, которую толкуютъ аллегорически. Этими же картинами они совращаютъ неграмотныхъ, толкуя ихъ въ своемъ духѣ. Словомъ, считая себя за совершенныхъ христіанъ, святыхъ, они хотятъ пользоваться всѣмъ, не подчиняя себя ни чему. Такъ они поступаютъ и съ самымъ словомъ Божиимъ. Что обличаетъ ихъ лжеученіе, то они объясняютъ, какъ тѣнь, т. е. аллегорію или притчу, а что, по видимому, благоріятствуетъ ихъ ереси, то толкуютъ въ буквальномъ смыслѣ. Напримѣръ, все, что говорится въ словѣ Божіемъ о таинствахъ, они называютъ тѣнью, а что касается духовнаго служенія, то принимаютъ въ буквальномъ смыслѣ, забывая наставленіе Господа, что *сія подобаетъ творити и онѣхъ не оставляти* (Мате. 23, 23), и что *Бога слѣдуетъ прославлять и въ тѣлесахъ нашихъ и душахъ нашихъ, яже суть Божіи* (1 Кор. 6, 20). И православная Церковь учитъ служить Богу духомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ съ вѣрою и смиреніемъ исполнять и все то, что установлено самимъ Господомъ, св. апостолами и св. отцами къ вашему спасенію и какъ руководство и къ самому духовному служенію.—Такимъ же образомъ все, что говорится о ветхозавѣтномъ обрядовомъ служеніи у св. апостола Павла, какъ сѣни, имѣвшей преити съ пришествіемъ Господа, особенно въ 10 гл. Посланія къ евреямъ, они относятъ къ обрядовому служенію православной Церкви, въ томъ числѣ и къ святымъ таинствамъ, установленнымъ въ отмѣну ветхозавѣтнаго *прообразовательнаго или снѣжнаго служенія*. Глав. 3, 4 и 5 Посл. къ галатамъ, въ которыхъ св. апостолъ Павелъ говоритъ вообще объ отмѣнѣ ветхозавѣтнаго закона, шалопуты также относятъ къ православной Церкви, какъ подзаконной, тогда какъ они будто одни не

подъ закономъ, но подъ благодатию. Наконецъ, всё тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ описывается или подзаконная жизнь іудеевъ, или растлѣніе нравовъ у язычниковъ, шалопуты толкуютъ въ своихъ собраніяхъ, какъ относящіяся къ сынамъ православной Церкви, напротивъ, все, что говорится о благочестивой христіанской жизни, по духу Христовой вѣры, прилагаютъ къ себѣ и своему обществу. Понятіе о смиренной вѣрѣ во спасеніе чрезъ Христа при благодатныхъ средствахъ, Имъ указанныхъ (св. таинствахъ), не входитъ въ предметы ихъ разсужденій и вѣрованій. Ослѣпленные гордостью, своею мнимо-благочестивою жизнью, съ постояннымъ осужденіемъ другихъ, они думаютъ спастись только своими добродѣтелями. Но такое понятіе о себѣ, о своей необуздываемой никакимъ закономъ свободѣ, съ произвольнымъ аллегорическимъ толкованіемъ св. Писанія, и довело ихъ до богохульныхъ ученій и почти полнаго отрицанія христіанства. Отверженіе крещенія, чрезъ которое человекъ вводится въ благодатное царство Христово (Іоан. 3, 5), само по себѣ есть уже отверженіе христіанства, потому что всякій некрещенный не есть христіанинъ, какъ и еврей, татаринъ, язычникъ. Шалопуты ссылаются на 1 Петр. 3, 2, гдѣ говорится, что крещеніе не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти; но и православная Церковь не для того креститъ входящихъ къ ней, чтобы омыть плотскую нечистоту, а чтобы очистить отъ скверны грѣха какъ первороднаго, такъ и добровольнаго, содѣланныхъ ими, и дать благодатную силу начать новую духовную жизнь въ благой совѣсти. Шалопуты отвергаютъ и святое таинство причащенія, дерзко и бессмысленно утверждая, что Христосъ велѣлъ принимать не Тѣло Свое, но дѣло. Но какъ же вкушать дѣло? И что тогда будетъ значить Кровь его? ихъ не страшитъ слово Господа: *еще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, не пѣте крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. 6, 53). Въ духовной гордости они увѣрены, что стоятъ выше потребности въ благодати св. таинствъ, указанныхъ Господомъ для нашего спасенія, хотя дерзаютъ кониунстивно и безъ вѣры принимать св. таинства, считая ихъ за тѣнь,—чтобы обмануть другихъ въ своемъ православіи. Нужно ли еще говорить, что въ гордости своей они отвергаютъ священство, установленное Самимъ Господомъ (Дѣян. 20, 17, 20. Еф. 4, 11), почитаніе святыхъ, ихъ мощей, святыхъ иконъ, храмы Божіи и вообще все православное богослуженіе? Все это имъ не нужно, какъ находящимся подъ особенною благодатию Божіей, которой будто бы лишены православные. Не нужны имъ ни посты, ни колѣнопреклонныя моленія, словомъ все, что питаетъ и поддерживаетъ христіанское благочестіе. Наконецъ, въ вольнодумствѣ своемъ они дошли до того, что отвергаютъ и

пришествіе Господа Іисуса Христа и воскресеніе мертвыхъ. *Любій Мѣ*, говоритъ Христосъ, *возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ: и Азъ возлюблю его и явлюся ему Самъ* (Іоан. 14. 21). Вотъ вамъ, говорятъ шалопуты, и второе пришествіе Христа. Но въ это внутреннее прѣшествіе или явленіе Христа въ облагодатствованномъ сердцѣ вѣрять и православная Церковь, но вѣрять также и въ непреложное слово Божіе о второмъ пришествіи Его, чтобы судить живыхъ и мертвыхъ. Мы слышали еше возраженіе ихъ, что если всѣ мертвые отъ временъ Адама воскреснутъ, то гдѣ они на землѣ жить будутъ въ такомъ множествѣ. *Но въ воскресеніи яко ангели Божіи на небеса суть* (Матѣ. 22, 30). Подъ воскресеніемъ мертвыхъ шалопуты разумѣютъ воскресеніе отъ мертвыхъ дѣлъ: но и православная Церковь также вѣрять и призываетъ сыновъ своихъ возстать или воскреснуть отъ мертвыхъ грѣховныхъ дѣлъ, но вѣрять также слову Божію, что будетъ и общее воскресеніе въ послѣдній день всѣхъ отъ вѣка умершихъ. Не вѣрять воскресенію мертвыхъ значить не вѣрять и воскресенію Христа. (Изъ Иркутск. Еп. Вѣд.).

### Иностранная извѣстія.

За границей въ армянскомъ кафедральномъ соборѣ, во время богослуженія, одинъ молодой человекъ, всталъ на стулъ и началъ поносить патріарха. Послѣ этого въ церкви произошла свалка. Въ патріарха былъ сдѣланъ выстрѣлъ, затѣмъ его избили. Патріархъ долженъ былъ бѣжать, и скрылся въ ближайшей лавочкѣ около собора, куда за нимъ кинулась толпа. Войска и полиція получили приказъ защищать патріарха. Молодой человекъ, поджигавшій толпу, поплатился жизнью. Черезъ нѣсколько времени патріархъ отрекся отъ кафедры. (Рус. Вѣд.).

— Въ концѣ прошлаго года вожди старо-католическаго движенія издали извѣстные тезисы своего вѣроученія; эти тезисы показывали, что въ старо-католицизмѣ продолжается развитіе вселенскаго церковнаго самосознанія во всебольшемъ освобожденіи его отъ традиціонныхъ узъ латинства. Въ настоящемъ году въ Кельнѣ созванъ старокатоликами международный конгрессъ, на которомъ имѣлось въ виду еше точнѣе опредѣлить вѣроисповѣдныя начала этого движенія. Конгрессъ открылся 31 августа въ присутствіи многочисленныхъ депутатовъ, среди которыхъ были и представители русской Церкви—извѣстный участникъ боннскихъ конференцій, протопресвитеръ И. Л. Янышевъ и настоятель русской посольской церкви въ Берлинѣ, протоіерей А. П. Мальцевъ. По телеграммѣ «Нов. Врем.» изъ Кельна, конгрессъ открылся совершеніемъ литургіи, на которой



символь вѣры былъ прочтенъ безъ извѣстной западной вставки «и отъ Сына». Это — открытое торжество догматической правды, которую столько вѣковъ отстаивала православная Церковь противъ инославнаго запада. Постановлено каждые два года созывать международный конгрессъ, причемъ мѣстомъ засѣданія будущаго конгресса назначена Швейцарія, въ которой особенно дѣятельно распространяется старокатолицизмъ.

Старокатолицизмъ есть одинъ изъ тѣхъ историческихъ клинъевъ, которыми расщипывается зданіе папства. Между тѣмъ и друзья папизма не дремлютъ и принимаютъ свои мѣры къ поддержанію дряхлаго многовѣковаго зданія. Во Франціи поклонники папства стараются образовать «союзъ служителей апостола Петра», имѣющій своей задачей защиту папства и возстановленіе свѣтской власти его. Починъ въ этомъ движеніи взялъ на себя гренобльскій епископъ Фава, который въ письмѣ къ одному сенатору излагаетъ цѣль принципа общества. Общество предполагаетъ основать особый журналъ, цѣль котораго будетъ состоять въ защитѣ интересовъ папства. Все это предпріятіе будто бы уже одобрено папой.

(Ц. Вѣств.)

— Въ журналѣ «Русск. Обзоръ» приводятся интересныя свѣдѣнія о Меккѣ. Христіанину можно проникнуть въ этотъ городъ лишь передѣтымъ въ магометанскаго хаджу и всегда съ опасностію жизни. Въ 1888 г. проникъ въ Мекку голландскій арабистъ Хюргронъ, назвавшійся ученымъ Джаффаромъ, но, едва пробывъ тамъ шесть мѣсяцевъ, былъ изгнанъ. Тѣмъ не менѣе онъ вывезъ съ собою массу наблюдений и свѣдѣній, которыя и обнародовалъ въ двухтомномъ сочиненіи о Меккѣ. Въ годъ священный городъ мусульманъ посѣщается 100.000 хаджей со всѣхъ сторонъ, гдѣ есть магометане, въ томъ числѣ изъ Россіи. Хаджъ изъ Россіи особенно усилился послѣ завоеванія русскими Самарканда и Бухары, когда эти города потеряли въ глазахъ магометанъ свой священный характеръ. Привлеченію хаджей изъ другихъ странъ много способствуетъ то, что изъ Мекки всюду рассыпаются агенты, чтобы привлечь въ священный городъ хаджей. Грубая, одержимая корыстію, сердца бьются въ груди мекканцевъ; обманъ, соблазнъ и часто разореніе находятъ тамъ хаджи, но экзальтированные, мистически настроенные, они не утрачиваютъ своего благоговѣйнаго чувства къ своей святынь. Кровавая вражда партій царитъ въ городѣ. Особенно неистовствуютъ потомство пророка — сеиды или шерифы, для которыхъ нажива безъ разбора средствъ, путемъ грабежа — жизненная потребность и постоянное занятіе. Сами властители края, турки, ничего не могутъ по дѣлать съ ними, такъ какъ они всегда окружены большими воору-

женными шайками рабовъ и наемщиковъ. При такихъ правителяхъ и все населеніе корыстолюбиво и развращенно до мозга костей. Богомольцы—двоякаго рода: нищие и достаточные. Первые попрошайничаютъ, вторые—съ минуты прибытія разсматриваются туземцами какъ жертвы.

Раньше чѣмъ вступить въ Мекку, хаджи полураздѣтые, экзальтированные, обязуются соблюдать цѣломудріе, не убивать тварей, не мыться, не употреблять благовоній и т. д. У Джидды пришлецы повторяютъ за проводниками какія то непонятныя формулы надъ мистическою могилою праматери Евы. Затѣмъ мекканцы стараются выпытать у кого сколько денегъ, и совѣтуютъ отдать ихъ на храненіе. Надо быть очень стойкимъ, чтобы не выдать тайну и не попасть въ ловушку. Веда по Меккѣ, проводники, гдѣ надо, читаютъ молитвы, включая въ нихъ отъ лица странниковъ обѣты щедро награждать проводниковъ. Простодушные странники страшатся не выполнить не ими данный обѣтъ. Затѣмъ идутъ въ главной части мечети, въ которой могутъ помѣститься десятки тысячъ народу и гдѣ находится кааба съ ея чернымъ камнемъ. «Черный камень» обтянутъ покровомъ, расшитымъ золотомъ и серебромъ и стихами корана, изготовляемымъ въ Каирѣ одною избранною семьею. Ткань эта колеблется при малѣйшемъ движеніи воздуха, въ чемъ видятъ признакъ того, что при ней присутствуютъ 70.000 ангеловъ, оберегающихъ каабу, — при постоянномъ движеніи своими крыльями они касаются покрывала. Омывшись въ мечети, хаджи должны семь разъ обойти вокругъ нея, затѣмъ подняться на холмъ Асъ-Софа, сбѣжать съ холма Аль-Марва, посѣтить долину Мина, прослушать проповѣдь у горы Арафата, гдѣ снова встрѣтились будтобы потерявшіе другъ друга послѣ изгнанія изъ рая прародители, наконецъ должны принести кровавую жертву въ воспоминаніе жертвоприношенія Авраама (не Исаака, а Измаила). Затѣмъ посѣщаются могилы «праведниковъ», жилище Магомета и Али, лавка Абу-Бекра, мѣсторожденіе Фатьмы, и т. д. Магометанскій міръ смотритъ на Мекку, какъ на центръ просвѣщенія.

Преподаваніе въ Меккѣ ведется въ самомъ священномъ храмѣ, что увеличиваетъ значеніе произносимыхъ здѣсь рѣчей.... Всякія суевѣрія въ Меккѣ во всей силѣ: бояться дурнаго глаза, колдовства, вліянія духовъ, порчи. Всѣ обвѣшаны талисманами, въ видѣ подушечекъ, въ которыхъ зашиты заклинанія, Женщины въ видѣ талисмановъ носятъ монеты, особенно любимы венеціанскія—съ изображеніемъ Спасителя съ одной стороны и колѣнопреклоннаго предъ ап. Маркомъ дожа съ другой. Потомки разныхъ святыхъ ведутъ большую торговлю волшебными рецептами, — ихъ сожигаютъ и гло-

таютъ ихъ пепель и т. д. Враждебныя чувства къ Европѣ здѣсь все крѣпнеть и крѣпнеть и изъ Мекки распространяются по всему мусульманскому міру.

Богомольцы со всѣхъ концовъ мусульманскаго міра, приходящіе въ Мекку, уходятъ изъ нея скрѣпленные съ фанатическимъ настроеніемъ центра магометанства неразрывными узами солидарности. Давно пора бы намъ, говоритъ авторъ статья, обратить въ этомъ отношеніи вниманіе на магометанъ, живущихъ въ Россіи. На западѣ уже стараются эксплуатировать центральность Мекки; когда французамъ въ 40-хъ годахъ нужно было получить умиротворяющую Алжиръ грамоту, Рошъ досталъ ее отъ главнаго шерифа и духовенства Мекки. Когда въ Индіи возникаетъ волненіе магометанъ, англичане приводятъ изъ Мекки изреченіе книжниковъ каабы о томъ, что нѣтъ причинъ возмущаться. (Странникъ).

### С м ь с ь.

*Исцѣленіе души и тѣла.* Въ прошломъ году въ м. Илдукетъ, курляндской губерніи, совершилось чудесное выздоровленіе 18 лѣтняго юноши лютеранина. Отецъ Артура Непокойчицкаго, какъ звали юношу, отставной полковникъ, католическаго вѣроисповѣданія, а мать его—лютеранка. Будучи 14 лѣтъ отъ роду, Артуръ упалъ съ лѣстницы и ушибъ себѣ ногу. Болѣзнь ноги, сперва незначительная, не смотря на всѣ усилія врачей, не только не прекращалась, но все болѣе и болѣе усиливалась. Около двухъ лѣтъ лечился больной дома, у отца, но болѣзнь усилилась до того, что несчастнаго пришлось помѣстить въ городскую больницу въ Ригѣ, гдѣ тогда жили родители Артура. Около полугода не лѣчили, а мучили,—какъ выразился самъ больной,—врачи его въ этой больницѣ: нога пухла внутри чувствовалась такая нестерпимая боль, что больной день и ночь кричалъ; къ этой нестерпимой внутренней боли присоединились страшныя судороги: ногу сводило и бросало въ разныя стороны, такъ что врачи вынуждены были наложить на нее механический сапогъ, въ которомъ сжимали ее винтомъ, а къ ступнѣ ноги привѣшивали тяжесть въ 20 ф. вѣсомъ, для того, чтобы выпрямить ногу; около четырехъ мѣсяцевъ висѣла эта тяжесть на ногѣ больного, но ничего не помогла. Отецъ больного, не имѣя больше средствъ на леченіе сына, рѣшился уѣхать въ Илдукетъ, гдѣ у него свой домъ. Врачи обнадежили отца, полагая, что больному помогутъ свѣжій воздухъ и природа. Но и здѣсь больной по прежнему продолжалъ страдать и кричать, болѣзнь не только не ослабѣвала, но еще болѣе усиливалась. Наконецъ врачи рѣшили, что болѣзнь незначима,

такъ какъ нельзя опредѣлить, что это за болѣзнь. Отцу они объявили, что сыну остается два исхода: или умереть, или рѣшиться на отнятіе ноги, или совѣтовали ему больнаго вести въ Берлинъ. Но средствъ не было ни какихъ и потому отецъ больнаго преданъ въ руки Божіи. Между тѣмъ онъ еще въ Ригѣ слышалъ о кронштатскомъ о. Іоаннѣ Сергіевѣ; встрѣтившись съ мѣстнымъ православнымъ священникомъ, онъ спросилъ его объ о. Іоаннѣ кронштатскомъ. Священникъ сказалъ ему, что если онъ вѣруеть, то пусть обращается къ о. Іоанну. И вотъ, въ началѣ марта прошлаго года онъ написалъ въ Кронштадтъ о. Іоанну Сергіеву письмо, въ которомъ просилъ его помолиться о здравіи его больнаго сына. 16 марта онъ получилъ отъ повѣреннаго о. Іоанна Сергіева, г. Выкова, отвѣтное письмо, въ которомъ тотъ по порученію о. Іоанна Сергіева извѣщаль, что 13 марта отслуженъ молебенъ, между прочимъ, и о здравіи его больнаго сына. Въ этотъ именно день совершилось нѣчто дивное и не для кого неожиданное надъ больнымъ: у него не только прекратились судороги и внутренняя боль, но онъ уже могъ при помощи костылей перейти даже въ другую комнату. Это было для родителей его такъ неожиданно, что мать его, не бывшая въ то время дома, придя домой, увидѣвъ его сидящимъ въ другой комнатѣ, такъ была поражена этою неожиданностію, что съ нею случился обморокъ. Не разъ послѣ этого былъ старикъ—отецъ больнаго въ илдуктской монастырской церкви, не разъ просилъ мѣстнаго православнаго священника служить молебны о своемъ больномъ сынѣ. Здоровье больнаго стало послѣ этого все улучшаться и улучшаться, и къ осени онъ на столько уже чувствовалъ себя здоровымъ, что съ помощію костылей могъ за полверсты приходилъ въ монастырскую церковь, гдѣ онъ всегда стоялъ всю литургію. Какъ самъ больной, такъ и родители его приписали такое излеченіе отъ недуга единственно молитвамъ святой православной Церкви. Въ благодарность Богу за свое выздоровленіе, выздоровѣвшій рѣшился принять православіе, и родители его съ радостію изъявили свое полное согласіе на это присоединеніе, которое, съ нареченіемъ ему имени Александръ, совершенно было 20 ноября того же года въ Илдуктѣ при монастырской церкви. Тогда же новоприсоединенный сподобился св. Таинъ, чего онъ особенно сильно желалъ, выражая неоднократно свою живую увѣренность, что принятіе св. Таинъ окончательно укрѣпитъ его здоровье. (Русск. Паломникъ).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Гоманскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи Рязан. губер. правленія.



**СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ**

**Московско-Рязанскаго Торговаго Банка**

къ 1-му сентябрю 1890 года.

А К Т И В Ъ.	Въ Банкѣ.		Въ отдѣленіяхъ.				В С Е Г О.	
	Въ Москвѣ.		Въ Рязани.	Въ Тулѣ	и Курскѣ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Касса . . . . .	176.109	64	31.066	59	90.099	95	297.276	18
II. Текущій счетъ въ отдѣл. Госуд. Банка . . . . .	17.842	99	100	—	63.100	—	81.042	99
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банк. . . . .	161.469.	04	26.322	79	34.875	—	222.666	83
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей . . . . .	1.996.014	66	290.151	65	167.317	57	2.453.483	88
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ . . . . .	6.139	75	2.859	37	1.676	45	10.675	57
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: Товарами и квит. жел. дорогъ . . . . .	—	—	2.216	—	—	—	2.216	—
VII. Сулы подъ залогъ: *								
1) Цѣнныхъ бумагъ гарантирован.	801.647	09	256.431	19	356.036	35	1.414.114	63
2) Цѣнныхъ бумагъ негарантиров.	14.131	10	6.685	—	80.275	—	101.091	10
3) Товаровъ и квит. желѣз. дорогъ.	—	—	17.700	70	118.759	88	136.400	58
4) Драгоценныхъ металловъ . . . . .	—	—	5.152	—	—	—	5.152	—
VIII. Цѣнные бумаги, принадлеж. Банку:								
1) Гарантированныя . . . . .	395.371	66	42.291	60	39.245	77	476.909	03
2) Негарантированныя . . . . .	72.392	70	50.413	29	11.091	68	133.897	67
IX. Прин. Банк. трат. и векс. на загранич. мѣс.	62.794	59	—	—	—	—	62.794	59
X. Прин. Банку золото и серебро въ слитк.	—	—	—	—	—	—	—	—
XI. Фондъ общ. запас. капит. въ прав. гар. % бум. . . . .	32.657	67	—	—	—	—	32.657	67
XII. Капиталь отдѣленій Банка :	400.000	—	—	—	—	—	400.000	—
XIII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (loro):								
Бланков. кредиты Р. 229.648								
Кредиты, обезпеченные цѣнными бумагами . . . . .	52.705	19.						
	282.353	19	—	—	—	—	282.353	19
2) По счетамъ Банка (nostro):								
а) Свободн. суммы въ распоряженіи Банка . . . . .	91.187	55	—	—	—	—	91.187	55
б) Векселя у корреспондент.	37.491	38	15.527	87	1.601	94	54.621	19
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ . . . . .	—	—	—	—	522.259	81	522.259	81
XV. Векселя, принятые на комиссію . . . . .	67.742	88	19.639	89	83.535	22	170.917	99
XVI. Протестованные векселя . . . . .	—	—	460.	—	—	—	460.	—
XVII. Недвижимое имущество Банка . . . . .	—	—	78.400	—	—	—	78.400	—
XVIII. Текущіе расходы . . . . .	47.035	95	10.418	24	20.317	87	77.772	06
XIX. Расходы, подлежащіе возврату . . . . .	8.535	60	209	98	1.203	13	9.948	71
XX. Обзаведеніе и устройство. . . . .	7.405	08	3.090	88	4.086	37	14.582	33
XXI. Переходящія суммы . . . . .	173.559	14	—	—	102.078	92	275.638	06
<b>И т о г о .</b>	<b>4.851.881</b>	<b>66</b>	<b>859.137</b>	<b>04</b>	<b>1.697.560</b>	<b>91</b>	<b>7.408.579</b>	<b>61</b>
<b>П А С С И В Ъ.</b>								
I. Складочный капиталъ . . . . .	1.000.000	—	—	—	—	—	1.000.000	—
II. Капиталь отдѣленій . . . . .	—	—	100.000	—	300.000	—	400.000	—
III. Обыкновенный запас. капиталъ . . . . .	32.859	76	—	—	—	—	32.859	76
IV. Вклады:								
1) На текущіе счета:								
а) Обыкновенные . . . . .	346.997	32	155.908	81	236.493	79		
б) Условные . . . . .	338.002	57	49.170	04	385.538	14	2.773.564	66
2) Безсрочные . . . . .	172.656	—	111.497	—	173.354	20		
3) Срочные : . . . . .	196.500	—	216.053	—	391.393	79		
V. Переучтенные векселя и торговья обязательства . . . . .	825.754	77	—	—	23.554	51	849.309	28
VI. Обезпеченіе спеціальныхъ тек. счет.	603.595	—	96.322	79	34.875	—	734.792	79
VII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (loro):								
а) Свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ . . . . .	48.355	74	—	—	—	—	48.355	74
б) Векселя на комиссію . . . . .	196.401	80	22.811	26	84.098	10	303.311	16
2) По счетамъ Банка (nostro):								
Суммы, остающіяся за Банкомъ . . . . .	605.598	88	—	—	—	—	605.598	88
VIII. Счетъ правленія съ отдѣленіями . . . . .	383.143	72	70.698	60	—	—	453.842	32
IX. Невыплаченный по акціямъ Банка дивидендъ . . . . .	37	50	—	—	—	—	37	50
X. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ Банка . . . . .	81	26	1.475	84	3.186	29	4.743	39
XI. Полученные проценты и комиссія: за 1890 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ . . . . .	101.897	34	33.914	09	65.067	09	200.878	52
XII. Переходящія суммы . . . . .	—	—	1.285	61	—	—	1.285	61
<b>И т о г о .</b>	<b>4.851.881</b>	<b>66</b>	<b>859.137</b>	<b>04</b>	<b>1.697.560</b>	<b>91</b>	<b>7.408.579</b>	<b>61</b>
* Въ томъ числъ сульдъ «on call» . . . . .	653.325	19	69.063	19	7.937	35	730.325	73

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ № 19 РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ- НЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

1890 года

**Содержаніе:** *Миссіонерскія извѣстія:* I) по епархіи и II) внѣ оной.—*Литературный отдѣлъ:* Обзоръ сочиненій, въ которыхъ содержится обличеніе жеученій современнаго аналогета раскола Онисима Швецова (продолж.) \*) II. Смирнова.—Бесѣда съ молоканами с. Клямова. Святи. А. Америкова.

## Миссіонерскія извѣстія:

### I) по епархіи.

Присоединенія къ православію—Движеніе среди безпоповцевъ с. Коровки.—Отвѣты духовнаго совѣта и разборъ ихъ.—Распоряженіе совѣта братства.—Изъ Θεодосѣевой пустыни.—Раскольники с. Борца. Знаменіе времени.—

Со словъ отчета братства св. Василія епископа рязанскаго мы уже сообщали о благихъ послѣдствіяхъ пастырской и миссіонерской по епархіи дѣятельности,—духъ раскола слабѣетъ. Въ настоящее время имѣемъ возможность указать на такія данныя, которыя достаточно подтверждаютъ это. Прежде всего изъ втораго сапожковского округа получены отрадныя извѣстія объ обращеніи раскольниковъ въ православіе. Въ этомъ округѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ с. Кривеля Григорій Калитинкинъ. О дѣятельности о. Калитинкина достаточно говорится въ отчетѣ братства за 1889 г. Въ борьбѣ съ расколомъ онъ примѣняетъ исключительно частныя, домашнія бесѣды съ старообрядцами о предметахъ вѣры, и трудится съ большимъ успѣхомъ. Важную помощь ему оказываетъ крест. Гурій Свиркинъ, помощ. миссіонера того округа. Въ теченіи 6 лѣтъ служенія О. Калитинкина въ приходѣ с. Кривеля обращено въ православіе болѣе 30 человекъ. И текущимъ годомъ имъ присоединены къ православію слѣдующія лица: 8 апрѣля крестьянина Василія Давыдова Кирюхинъ дочь Евѳимія 10 л. (не крещенная по обряду православной церкви); 6 мая

\*) См. Приб. къ № 13 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

вдова крестьянина Елена Теофилактова Кириухинъ 31 года (съ дѣтства воспитанная въ расколѣ) и дочери ея: Акилина 7 лѣтъ и Мавра 1 г.; 9 мая дѣвица Анастасія, дочь умершаго въ расколѣ крестьянина Якова Павлова Трухинъ, 12 лѣтъ (не крещенная по обряду прав. церкви); 22 июня Антонъ Яковлевъ Туличкинъ 18 лѣтъ и Савва Тихоновъ Туличкинъ 23 лѣтъ. Отъ означенныхъ лицъ миссіонеромъ взяты установленныя подписки о неуклонномъ пребываніи въ православіи.

Благословенъ Богъ, благословивый дѣло благое!

Кромѣ случаевъ обращенія можно указать на нѣчто другое, — на такія данныя, которыя показываютъ, что тамъ, гдѣ расколъ крѣпко держался многіе десятки лѣтъ, теперь теряетъ свою устойчивость, колеблется. Такое явленіе замѣчается среди безпоповцевъ села Коровки сапожковского уѣзда, явленіе тѣмъ болѣе обращающее на себя вниманіе, что тамъ безпоповцевъ очень много. Многіе безпоповцы «поколеблены въ своихъ убѣжденіяхъ», а нѣкоторые изъ нихъ уже вполне сознали неправоту своего положенія. Только подъ вліяніемъ привычки и изъ — за «житейскихъ расчетовъ» они пока не мѣняютъ его на новое .... Но здѣсь болѣе важно другое, — то, что самое броженіе у безпоповцевъ возникло подъ дѣйствіемъ тѣхъ силъ, которыми располагаютъ защитники православія, — тамъ велись и ведутся собесѣдованія и распространяются въ массѣ народа книжки о расколѣ. Миссіонеры съ должнымъ вниманіемъ слѣдятъ за событіями въ мѣстномъ расколѣ. Такъ, когда въ 1888 г. прѣвѣжалъ въ с. Коровку, съ цѣлью пропаганды среди безпоповцевъ, извѣстный читателямъ Овисимъ Швецовъ, то защитники православія приняла надлежащія мѣры къ противодѣйствію этой пропаганды <sup>1)</sup>. Можетъ быть, рьяный поборникъ австрійской іерархіи, имѣющій «лисій хвостъ и медоточивыя уста» и произвелъ на нѣкоторыхъ коровкинскихъ безпоповцевъ нѣкотораго рода впечатлѣніе, но, разумѣется, не больше какъ «бойкій говорунъ». Видъ для многихъ старообрядцевъ одного этого бываетъ достаточно. Какъ великій, подобный Швецову, защитникъ раскола ведетъ себя на бесѣдахъ съ православными не какъ искренно ищущій истины, а какъ хитрый фанатикъ, предубежденно не считающій за истину словъ православныхъ и только старающійся цѣлою массою неожиданныхъ, искусно поставленныхъ, вопросовъ запутать и «обѣднить» противника и тѣмъ возвысить не столько авторитетъ защищаемой имъ «старой вѣры», сколько свой личный, — такъ и его слушатели — раскольники во все время собесѣдованія бываютъ враждебно

<sup>1)</sup> Отчетъ братства за 1889 г. стр. 78.



настроены противъ защитника православія, его слова считаютъ за ложь, а къ доводамъ своего защитника относятся всегда одобрительно, такъ что какъ бы православный сильно ни опровергалъ своего собесѣдника, послѣдній, по окончаніи бесѣды, надѣется слышать отъ своихъ почитателей восторженные отзывы о силѣ его слова и познаніяхъ. Слышалъ—ли нѣчто подобное Швецовъ въ Коровкѣ,—мы не знаемъ; но несомнѣнно, что безпоповцы ничего не усвоили изъ извѣстныхъ всѣмъ страннымъ и туманнымъ сужденій раскольническаго апологета, а нѣкоторые изъ безпоповцевъ пришли къ гораздо большимъ выводамъ, невыгоднымъ для поповцевъ. Это достаточно подтверждаетъ слѣдующій фактъ. Въ началѣ текущаго года нѣкто Григорій Васильевъ Шевьевъ, безпоповскій начетникъ, сильно поколебленный въ своихъ убѣжденіяхъ, съ согласія старообрядцевъ своего общества и отъ лица его, составилъ на имя московскаго старообрядческаго духовнаго совѣта вопросы, каковыя и были посланы по назначенію. Безпоповцы спрашивали: а) имѣетъ ли австрійское священство непрерывную связь съ церковію іерусалимскою—матерію всѣхъ церквей? и б) дѣйствительно-ли въ вечеръ великой субботы сходить огонь небесный на гробъ Господень? Подобные вопросы съ точки зрѣнія православной полемики всегда представляютъ «большую важность», по выраженію одной брошюры братства св. Петра митрополита, и въ данномъ случаѣ тѣмъ болѣе обращаютъ на себя вниманіе, что отличаются новизною. Принимая во вниманіе, что данные вопросы не разрѣшимы для пріемлющихъ австрійскую іерархію старообрядцевъ, можно думать, что они писались не по простому любопытству и основывались не на недоумѣніяхъ только, а имѣли подъ собою иную подкладку—желаніе показать несостоятельность австрійской поповщины. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но отвѣты, помѣченныя 27 марта 1890 г., присланы. Въ заглавіи они названы «отвѣтами духовнаго совѣта», но подписаны только какимъ-то Иваномъ Аникіевымъ Лялинымъ. Такъ и всегда поступаютъ старообрядческіе епископы! Бывшій епископъ московскій Антоній Шутовъ всѣхъ вопрошавшихъ его о вѣрѣ обыкновенно отсылалъ къ своему секретарю «Онисиму» т. е. Швецову, а преемникъ Антонія—нынѣшній Савватій поручаетъ дѣло разнымъ Перетрухинымъ, Лялинымъ..... Лялинъ въ отвѣтахъ говоритъ отъ своего лица. Въ чемъ же состоятъ отвѣты?

На первый вопросъ безпоповцевъ Лялинъ ничего не отвѣчаетъ, —онъ старается обойти его молчаніемъ. Онъ соглашается, что іерусалимская церковь есть мать всѣхъ православныхъ церквей, какъ говорится о томъ въ Книгѣ о вѣрѣ, но находится ли съ нею въ единеніи то общество, къ которому отвѣтчикъ принадлежитъ, да и есть-ли необходимость въ такомъ единеніи, на эти вопросы онъ не отвѣ-



часть. Отвѣтимъ же мы за него коровкинскимъ безпоповцамъ. Въ Книгѣ о вѣрѣ приводятся такія слова пророка Исаи: «блаженъ, иже имать племя въ Сіонѣ и южики въ Іерусалимѣ» (Ис. XXXI, 9). И наоборотъ: «иже нынѣ не приобщается Сіонскому исповѣданію и сродныхъ въ Іерусалимѣ въ вѣрѣ не имать, таковой неподобенъ будетъ и небеснаго имѣти..... ибо «иже церкви сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бывають, а бѣсамъ друзи» (л. 14—14 об.; 15—15 об.). Такъ, по Книгѣ о вѣрѣ, необходимо общеніе съ церковію іерусалимскою! Что-же: имѣеть ли поповщинская іерархія себѣ «сродныхъ» въ Іерусалимѣ? Нѣтъ,—не имѣеть. Послѣ того, какъ предки старообрядцевъ «съ воплемъ и бранью» отделились отъ Церкви, ихъ общество въ теченіи цѣлыхъ 180 лѣтъ, оставаясь съ одними бѣглыми попами, даже не имѣло вида и подобія церкви Іерусалимской. Чѣмъ же можно наполнить эту пропасть? Въ 1846 году поповцы, правда, переманили къ себѣ Амвросія, митрополита константинопольскаго патриархата, находящагося въ единеніи съ церковію іерусалимскою. Но развѣ Амвросій бѣжалъ къ раскольникамъ, онъ тѣмъ самымъ уже порвалъ связь съ тою и другою церковію. А затѣмъ, какъ приняли Амвросія старообрядцы? Какъ еретика втораго чина, подъ муру, пока завъ тѣмъ, что они считаютъ и константинопольскую и іерусалимскую церкви еретическими. Можно-ли, послѣ этого, сказать то, что говорить въ началѣ своихъ отвѣтовъ г. Лялинъ: что общество старообрядцъ въ по австрійскому священству имѣеть другдругопреемственную Христову іерархію? Неужели отвѣтчикъ не сознаеть, что онъ говоритъ неправду и не замѣчаетъ, что изъ его словъ выходитъ нелѣпость? Въ теченіи 180 лѣтъ у поповцевъ таинства хиротоніи не было: откуда же *другдругопреемственная* іерархія у нихъ? Потомъ, по прошествіи этихъ лѣтъ, они заимствовали іерархіей еретической, по ихъ понятію: откуда же у нихъ *Христова* іерархія? Христосъ даровалъ своей Церкви іерархію *православную*. ....

Второй вопросъ безпоповцевъ стоитъ въ связи съ первымъ. Имѣя въ виду, что въ Книгѣ о вѣрѣ онъ рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, можно полагать, что безпоповцы хотѣли этимъ вопросомъ указать на одно изъ сильнѣйшихъ доказательствъ необходимости единенія съ іерархіею церкви Іерусалимской. Что же отвѣчаетъ г. Лялинъ? Отвѣтъ далъ сбивчиво и противорѣчиво. Сначала говорится, что «отрицать не слѣдуетъ того, что огонь Господень до днесь сходитъ на гробъ Господень», но затѣмъ приводятся такія данныя, которыя какъ будто показываютъ, что это чудо давно уже не совершается. Замѣчательно, что безпоповцы спрашиваютъ на основаніи Книги о вѣрѣ, а Лялинъ отвѣчаетъ, руководясь книгою. Н. Каитерев! Такъ поступаетъ и самъ Швецовъ, не уважающій старыя книги

за ихъ, по его выраженію, «шамъ, чужь и нелѣпность.» —<sup>2)</sup> когда православный на бесѣдѣ кладетъ предъ собою библію, Швецовъ кладетъ книгу Каптерева...<sup>3)</sup> Зачѣмъ-же понадобилось Лялину отрицать чудо сошествія огня небеснаго на гробъ Господень? А вотъ зачѣмъ. Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано, что «чудо является молитвами святаго и православнаго патріарха іерусалимскаго» (л. 13 об.), — значить, признавъ чудо, надо произнести судъ надъ старообрядчествомъ въ винѣ раздѣленія съ патріархомъ православнымъ. Лялинъ говоритъ, что «писатель Книги о вѣрѣ списывалъ объ исхожденіи огня въ *православное* время востока» и что теперь «писаніе его не пріемлется». Но почему же онъ вѣритъ одному въ Книгѣ о вѣрѣ и не признаетъ другаго? Въ этой книгѣ прямо говорится, что іерусалимская церковь «якоже древле, тако и нынѣ источникъ есть ученію христіанскому» (л. 12), что она по Господню обѣтованію (Мѡ. XXVIII, 20) «бѣ, есть и *будетъ* святая соборная и апостольская церковь» (л. 10 об.) и жилище Господне *до вѣка* (л. 13), и что, наконецъ, «*всегда* истинный пастырь патріархъ пребываетъ при чудотворномъ гробѣ Господни» (л. 11). Свидѣтельства эти настолько важны, что еще одинъ изъ первыхъ расколоучителей, діаконъ Теодоръ, въ избѣжаніе противорѣчія имъ, думалъ, или желалъ вѣрить, что іерусалимскій патріархатъ остался вѣренъ истинному благочестію, что въ Палестинѣ имѣются древле православные епископы, молящіеся двуперстно, сугубящіе аллилуію и исполняющіе другіе содержимые раскольниками обряды. Какъ не похожъ Лялинъ на своего предка.....

И такъ, какъ ни путалъ г. Лялинъ, какъ ни смѣло критиковалъ уважаемыя старообрядцами книги, какъ ни дерзко отрицалъ чудо, словомъ: какъ ни старался выдти изъ того затруднительнаго положенія, въ которое поставили его вопросители—безпоповцы,—для послѣднихъ должно быть ясно то: какъ поступило общество пріемлющихъ австрійское священство старообрядцевъ въ отношеніи іерусалимской церкви—матери православныхъ церквей. Не мать оставила дѣтей, а дѣти презрѣли ее и растерзали утробу, родившую ихъ. «Не глаголи,—замѣчетъ Златоустъ,—яко презанъ бысть отъ церкви.... Аще не бы оставилъ церковь, не бы оставила его церковь..... не церковь его оставила, но онъ ю оставилъ есть» (Маргар. л. 422 по изд. 1698 г.). Въ своихъ отношеніяхъ къ церкви іерусалимской общество старообрядцевъ не уподобилось ли евангельскому блудному сыну, оставившему отца,—проживъ 180 лѣтъ «на странѣ далекой»?

<sup>2)</sup> Церков. Вѣстн. 1887 г. № 34; Брат. Слов. 1886 г. т. 1 стр. 690.

<sup>3)</sup> Брат. Слов. 1888 г. т. 2 стр. 419.

Ей, уподобилось, — съ тѣмъ, впрочемъ, различіемъ, что блудный сынъ принесть покаянiе, а старообрядцы остались нераскаянными, ибо и теперь хулятъ церковь и раздѣляются съ нею. Тайно выкравъ м. Амвросiя и принявъ его какъ еретика, старообрядцы допустили подобное тому, какъ если бы блудный сынъ, похитивъ у отца своего драгоцѣнности и не пощадивъ ихъ священной древности, которой такъ дорожили далекіе предки его рода, разломалъ ихъ и привелъ въ неподобный видъ, хвалясь въ тоже время, что теперь у него есть предметы родового отличiя и онъ въ своемъ устройствѣ похожъ на знаменитыхъ своихъ предковъ.....

По поводу отвѣтовъ Лялина мѣстнымъ окружнымъ миссіонеромъ, свящ. с. Песочни В. Сафировымъ 22 мая, была слѣлана въ с. Коровкѣ бесѣда, на которой въ присутвіи болѣе 200 старообрядцевъ были разобраны означенные отвѣты.

Кромѣ того, въ настоящее время совѣтомъ братства св. Василя еп. рязанскаго слѣлано особое распоряженіе. Членъ совѣта П. Смирновъ вошелъ въ совѣтъ съ докладомъ, въ которомъ, указывая на происходящее среди коровкинскихъ безпоповцевъ «броженіе», въ виду того, что въ такихъ случаяхъ миссіонерская дѣятельность получаетъ особенно важное значеніе, выразилъ желаніе, чтобы совѣтъ приложилъ заботы объ усиленіи миссіонерской дѣятельности въ с. Коровкѣ. Въ засѣданіи 9 сентября совѣтъ братства постановилъ: предписать миссіонеру 1 сапожковскаго округа свящ. Сафирову усилить свою дѣятельность въ с. Коровкѣ, и, кромѣ того, послать туда же другаго миссіонера. Согласно указанію въ докладѣ, таковымъ избранъ миссіонеръ с. Ижевскаго, спасскаго уѣзда, Степанъ Филатовъ.

Если публичныя собесѣдованiя съ раскольниками влiяютъ на этихъ послѣднихъ, какъ показываетъ вышеизложенный фактъ въ с. Коровкѣ то еще болѣе полезны для православныхъ слушателей, которые на этихъ собесѣдованiяхъ имѣютъ возможность видѣть всю правоту своего вѣроученiя, равно какъ и ложь раскола, узнаютъ главнѣйшія пункты разности между тѣмъ и другимъ ученіемъ, утверждаютъ въ своей вѣрѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ научаются отчасти и приѣмамъ противораскольнической полемики, по крайней мѣрѣ, на столько, чтобы, при встрѣчѣ съ раскольниками, не быть безответными въ разсужденіи о главнѣйшихъ истинахъ вѣры. Подобнаго рода свѣдѣнiя сообщаетъ о своихъ прихожанахъ свящ. с. Θεодосѣевой Пустыни о. Амiантовъ. Впрочемъ, и здѣсь православное населеніе знакомится съ расколомъ не чрезъ одни собесѣдованiя, но и чрезъ посредство раздаваемыхъ священникомъ книжекъ о расколѣ. Въ базарные дни, говоритъ о. Амiантовъ, мнѣ приходится бывать въ с. Киструсь, — не разъ на площадкѣ заводилъ я рѣчь съ своими раскольниками, а также

съ раскольниками, с. Дегтянаго и Исадь; на разговоръ стекаются слушатели, а въкоторыя и поддерживаютъ, ставя меткіе вопросы раскольникамъ, или, шутя расскажутъ о томъ, какъ въ такое-то воскресенье, собравшись въ моленной и начавши часы, поругались раскольники и разошлись, а потомъ опять собрались, чтобы докончить,—православные указываютъ раскольникамъ, что въ православныхъ храмахъ такихъ безчиній не бываетъ.» Да, въ расколѣ все возможно, въ ихъ моленныхъ бьютъ поповъ даже до кровоизліянія.....

А между тѣмъ старообрядцы свое только и хвалятъ,—даже едосѣвцы не хотятъ видѣть своего безнравственнаго ученія! Одинъ едосѣвецъ с. Борца, саложковского уѣзда, Θεолоръ Лукинъ, когда приходскій священникъ о. Харьковъ завелъ съ нимъ бесѣду «въ духѣ дружескаго разговора, такъ закончилъ ее: сколько бы ты мнѣ ни говорилъ, я вѣры своихъ отцовъ не переменяю».—Въ этомъ селѣ раскольниковъ только 11 человекъ обоого пола, всѣ едосѣвцы. Около 1850 года едосѣвство было занесено сюда изъ села Ухолова и въ настоящее время держится только въ тѣхъ семьяхъ, родичи коихъ пришли раскольниками.

«Знаменіе времени,—писалъ недавно въ Брат. слово одинъ миссіонеръ изъ окрестностей Измаила г. Праведный,—знаменіе времени:—духъ невѣрія и между раскольниками распространяется».....<sup>4)</sup> Пишущему эти строки въ маѣ текущаго года, проѣздомъ черезъ егорьевскій уѣздъ, случилось остановиться на одномъ постояломъ дворѣ. Между прочимъ, въ числѣ посѣтителей я замѣтилъ одного такого, который, вошедши въ комнату, не помолился на иконы, а только сказалъ: «здравствуйте!» Сѣвши за столъ, онъ спросилъ себя чаю и сталъ пить опять—таки не сотворивши крестнаго знаменія. Когда я освѣдомился—что это за личность, то хозяинъ дома отвѣтилъ, что это—старовѣръ здѣшной деревни», сапожникъ. Я заинтересовался. Поставивъ свое стуло ближе къ столу, я обратился къ старообрядцу съ такими словами: послушай любезный! сидя здѣсь, я видѣлъ, что всѣ приходившіе, прежде чѣмъ здороваться съ хозяиномъ, молились иконамъ; а ты этого не сдѣлалъ: отъ чего это?

Отъ неожиданнаго вопроса старообрядецъ смутился и, видимо, не зналъ, что отвѣчать. Но затѣмъ, помолчавъ, сказалъ: зачѣмъ мнѣ молиться-то,—я не вашъ.

— Я слышалъ, что ты по старой вѣрѣ?

— Да, мы по старой вѣрѣ.

— А развѣ старая вѣра запрещаетъ молиться иконамъ?

<sup>4)</sup> № 11 стр. 64.



— Зачѣмъ запрещаетъ! А-то, что тутъ иконы-то не тѣ.

Я подошелъ къ переднему углу. Вотъ сказалъ я,—икона Спасителя и Божіей Матери: покланяетесь-ли вы этимъ иконамъ?

— Покланяемся.

— Вотъ,—продолжалъ я,—св. князь Владиміръ и преподобный Сергій чудотворецъ: почитаете-ли вы этихъ свягыхъ?

— Почитаемъ.

— Такъ почему-же ты не помолился на эти иконы?

Старообрядецъ молчалъ. Нехорошо, сказалъ я,—ты сдѣлалъ: придя въ домъ, не помолился. На святой Руси никогда этого не бывало.

— Такъ то такъ, да вѣдь не мы завели-то это: отцы—дѣды не велѣли.

— Дѣды завели плохое, а вы ихъ слушаете!

— Ваши дѣды завели—молиться шепотью,—вы же слушаете ихъ.

— Напрасно ты говоришь не подумавши. Мы слагаемъ персты во имя св. Троицы и въ знаменованіе приходившаго на землю Иисуса Христа, а ты называешь это шепотью!

— У насъ такъ большаки говорятъ.

— Дѣды да большаки.....

— Такъ, по твоему, нельзя молиться двумя перстами? Отцы—то святые что сказали: проклять тотъ, кто не слагаетъ два перста: вотъ что!

— Отъ чего не креститься и двумя перстами! Только не нужно изъ-за перстовъ отдѣляться отъ церкви. Вотъ видишь-ли: я, по вашему, «церковный» и слагаю персты такъ, какъ велитъ мнѣ церковь: если я стану противиться церкви и хулить её за это повелѣніе,—это будетъ грѣхъ и страшный грѣхъ. Но если я вижу немощнаго совѣстію брата, напримѣръ хоть тебя, я не стану раздѣляться съ нимъ въ молитвѣ изъ-за перстовъ и сложу ихъ по вашему. Видишь, я перекрестился,—и вѣрую, что это крестное знаменіе для меня спасительно. ибо догматы вѣры тутъ я не искажаю и отъ Церкви не отдѣляюсь.

Старообрядецъ слушалъ внимательно. Я продолжалъ: «еще ты сказалъ о проклятій св. отцовъ. Но почему же ты, начиная пить чай, самъ не перекрестился хоть по старообрядчески?

— Можно и безъ этого. Нывѣ это уже выводится.

— Выводится? Гдѣ,—у старовѣровъ?

— Господа такъ говорятъ.

— Господа..... Да кому же ты вѣришь: св. отцамъ или дѣдамъ, или, наконецъ, господамъ?

Старообрядецъ молчалъ. Изъ присутствовавшихъ также никто не сказалъ ничего.

— А къ какому согласію ты принадлежишь,—спросилъ я старообрядца?

- Мы къ Москвѣ.
- На Рогожское?
- Нѣтъ.—на Преображенское.
- Ѳедосѣевцы, значить. Какую вѣру ввелъ на Руси св. Владиміръ?
- Христову.
- Почему-же вы называетесь не Христовымъ именемъ, а именемъ дьячка Ѳедоса?
- Ѳедосъ училъ тому же, чему и Христосъ.
- Въ томъ-то и дѣло, что нѣтъ. Христосъ сказалъ: *еще не снесте плоти сына человеческого, не пїете крове его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI. 53). Вкушаете ли вы Тѣло и Кровь Господню?
- Этого у васъ нѣтъ.
- Значить ни ты, ни другой вашего общества не *воскреснете въ послѣдній день* (Іоан. VI, 54). Вотъ плоды ученія дьячка Ѳедоса.
- Кто знаетъ что будетъ. Говорять, что мы померемъ да сгнѣемъ, — все одно что скотина.
- Кто же такъ говоритъ?
- А вотъ, хотъ, нашъ барчукъ..... Писарь тоже говоритъ.
- Тебѣ бы лучше знать то, что апостолъ говоритъ. И привелъ слова изъ Евр. IX, 27.
- Если хочешь, ты поговори съ нашими большаками, а я чего знаю!
- А сколько тебѣ лѣтъ.
- Тридцать пять.
- Такъ не ужели въ теченіи всей жизни ты не задавался ни разу вопросомъ: во что ты вѣруешь и такъ-ли ты вѣруешь,—хорошимъ—ли дѣламъ учить тебя твоя вѣра? Ты поучился бы хотъ у своего большака.
- Большаки знаютъ все про себя, а вамъ не сообщаютъ,—говорять, на что вамъ знать?
- Если онъ тебя не учитъ, ты самъ его спроси. Спроси-ка хотъ завтра его: можно-ли жить съ женщиной безъ вѣнца?
- Какъ сказать: безъ жены жить нельзя. Вотъ хотъ я: не вѣнчался, а жену имѣю.
- Какъ же ты смотришь на это?
- Живемъ какъ скотина, и умремъ какъ скотина.
- А отвѣтъ Богу дадимъ?
- Можетъ и нѣтъ.
- Да вѣришь ли ты слову-то Божию?
- Какъ вѣрить-то: я его никогда не читалъ,—грамотѣ не знаю.
- Съ этими словами раскольникъ вышелъ изъ избы, сказавъ, что «дѣло есть». Тяжело было проважать глазами этого человѣка! я остановилъ его и сказалъ: «хорошо было бы, если ты сходилъ къ своему

большаку, а потомъ къ нашему священнику и попросилъ ихъ разъяснить тебѣ о св. писаніи, о причащеніи и покаяніи. Раскольникъ ничего не отвѣчалъ на это. Лицо его было мрачно.....

## II) ВЪВЪ ЕПАРХІИ.

Характеръ борьбы за православіе. — Средства борьбы: школы, собесѣдованія и книги. — Изъ жизни раскола: саратовскіе и московскіе старообрядцы; бѣглоповщина. — Важное двадцатипятилѣтіе. —

Едва-ли когда-либо у насъ дѣло защиты православія и борьбы съ заблужденіями велось съ такою энергіею и получало такой живой интересъ, какъ въ настоящее время. Прежде всего, благодаря просвѣщенной заботливости св. Синода, во всѣхъ епархіяхъ при духовныхъ семинаріяхъ открыты самостоятельныя кафедры по исторіи и обличенію русскаго раскола и сектантства, а также западныхъ исповѣданій, — воспитанники семинаріи, имѣющіе въ послѣдствіи быть пастырями Церкви, должны зацѣпиться здѣсь не только извѣстною суммою свѣдѣній, нужныхъ для ихъ будущей дѣятельности, но и приобрести и образовать въ себѣ ту нравственную настроенность, которая давала бы охоту и силу къ самому дѣлу миссіи и заставляла относиться къ самимъ заблуждающимъ въ духѣ мира и любви. Въ помощь пастырямъ въ ихъ борьбѣ съ заблуждающими во многихъ епаріяхъ существуютъ братства, которыя изыскиваютъ мѣры борьбы, руководятъ миссіонерами, устраиваютъ бібліотеки, матеріально поддерживаютъ церковно-приходскія школы, бываетъ, что члены братства посылаются въ тѣ или другія мѣста, зараженныя расколомъ, для ознакомленія съ его положеніемъ, и пр. и пр. Братства обыкновенно состоятъ подъ просвѣщеннымъ руководствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ заботахъ которыхъ о дѣлѣ миссіи защитники православія находятъ и ту нравственную поддержку, которая для нихъ такъ необходима. Все это свидѣтельствуетъ о полномъ сознаніи важности того дѣла, о которомъ мы говоримъ. Высшая духовная власть теперь заботится уже о томъ, чтобы провести это сознаніе въ массу народную, — и прежде всего населеніе сѣверной столицы часто приглашается послушать «поученія о необходимости миссіонерскихъ бесѣдъ для защиты св. Церкви». Можетъ быть не далеко то время, когда трудящіеся на миссіонерскомъ поприщѣ, — конечно, не всѣ, — будутъ жалемы тѣми или другими знаками отличія. По крайней мѣрѣ симферопольское Владимиро-Александро-Невское братство обратилось уже въ св. Синодъ съ ходатайствомъ о золотыхъ значкахъ для такихъ лицъ (Русск. Паломн. № 30). —

Гдѣ есть сознаніе необходимости чего-либо, тамъ прилагаются

заботы о выработкѣ средствъ къ достиженію намѣченной цѣли. Посмотримъ же: какъ ведется теперь борьба за Церковь противъ враговъ ея?

— Однимъ изъ сильныхъ средствъ для борьбы съ расколомъ признаются школы. Есть школы трехъ родовъ. Въ г. Вяткѣ есть школа для взрослыхъ крестьянъ изъ такихъ приходоу, гдѣ много старообрядцевъ. Она основана въ 1875 г. и состоитъ въ вѣдѣніи вятскаго братства св. Николая Чудотворца. Школа имѣетъ цѣлью готовить борцовъ съ расколомъ. Обучение обличенію раскола производится на основаніи извѣстныхъ изреченій въ старопечатныхъ книгахъ по особому «руководству». Въ качествѣ иллюстраціи и документальныхъ доказательствъ употребляются тѣ или другіе памятники древности, напр. древнія греческія монеты съ изображеніемъ четвероконечнаго креста, имени: Исусъ. Ученики приучаются вести примѣрные собесѣдованія раскольника съ православнымъ. Въ 1888—9 г. въ школѣ обучалось 19 человекъ. По образцу вятской предположено открыть съ 1 октября миссіон. школу въ Саратовѣ. — Въ казанской губерніи на иждивеніи братства св. Гурія состоятъ четыре школы съ нѣкоторыми особенностями обученія, именно: 1) чтение молитвъ какъ по тексту принятому православною Церковію, такъ и по стариннымъ редакціямъ; 2) обращеніе особеннаго вниманія на преподаваніе закона Божія, — на ознакомленіе съ порядкомъ и характеромъ православнаго богослуженія, съ вопросами: о Церкви, таинствахъ, іерархіи и пр. Третій родъ школъ составляютъ школы церковно-приходскія. Изъ многихъ епархій получены свѣдѣнія, что раскольники, уступая предъ авторитетомъ истинно-церковной школы, охотно отдають дѣтей въ эти школы и, благодаря послѣднимъ, ихъ традиціонная вражда къ Церкви слабѣетъ. Это воочію убѣждаетъ, что нужно всевозможно заботиться о поддержаніи въ церковно-приходскихъ школахъ характера церковнаго, — тѣмъ болѣе, что хорошо извѣстно, что земскихъ школъ, ради ихъ свѣтскаго характера, старообрядцы чуждаются. Поэтому, когда въ 1889 г. преосв. Никаноръ одесскій, при обзорѣніи своей епархіи усмотрѣлъ, что въ нѣкоторыхъ школахъ обученіе грамотѣ начинается съ обученія русскому, а не славянскому чтенію и что не только ученики первогодки, но и второгодки читають по-славянски неудовлетворительно, — то предсказать училищному совѣту объявить духовенству о необходимости тщательно внимать и требовать: а) чтобы во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты духъ страха Божія и церковности былъ началомъ и основою всего; б) чтобы ежедневно въ началѣ ученія и въ концѣ онаго пѣлись молитвы по чину церковному; в) чтобы обученіе церковной грамоты шло съ особою заботою



и впереди гражданской или, по меньшей мѣрѣ, параллельно съ нею; г) чтобы при чтеніи по церковнымъ книгамъ дѣти причастны были къ разумной и благоговѣйной церковной интонаціи, а никакъ не къ свѣтской и разговорной, и по церковнымъ удареніямъ.

Кромѣ школы, борьба съ расколомъ, въ лицѣ взрослыхъ его представителей, ведется при посредствѣ публичныхъ *собесѣдованій* съ раскольниками и частныхъ. Въ 26 № «Руковод. для сельскихъ пастырей» даются такія наставленія для успѣшнаго веденія собесѣдованій: а) ставъ къ заблуждающимъ въ мирныя отношенія, священникъ не долженъ предъявлять къ нимъ властолюбивыхъ притязаній, обнаруживать въ себѣ челоуѣка, власть имѣющаго, хотя бы въ силу своего священническаго сана, ибо они—не его стада овцы; б) священнику—миссіонеру всегда слѣдуетъ предпочитать частныя собесѣдованія съ заблуждающими—публичнымъ, такъ какъ съ одною или нѣсколькими личностями вести бесѣду гораздо легче, чѣмъ съ цѣлою общиною, равно и воздѣйствовать на одну личность гораздо удобнѣе, чѣмъ во время публичнаго пренія на цѣлую общину; в) прежде всего слѣдуетъ обращать вниманіе на вожаковъ или главарей общины, за которыми по закону стадности слѣдуетъ вся масса; е) желательно, чтобы священники-миссіонеры, въ интересахъ дѣла, вели дневникъ своей дѣятельности. По словамъ Церк. Вѣстника (№ 27), миссіонеры многихъ мѣстъ, дѣйствительно, уже ведутъ хронику своей дѣятельности. Въ качествѣ образца, можно указать на «записки» свящ. Полянскаго, которыя печатаются въ Брат. Словѣ (№ 8, 12, 13). Бесѣды ведутся миссіонерами, священниками приходскими и частными лицами. Хорошо всемъ извѣстно, что раскольники уклоняются отъ бесѣдъ съ православными и придумываютъ для этого всевозможныя отговорки. Для характеристики послѣднихъ дней достаточно указать, что самъ Онисимъ Швецовъ, рьяный защитникъ австрійской поповщины, бѣжитъ отъ православныхъ и въ свое оправданіе безсовѣстно лжетъ, будто бы ему окончательно запрещено вести публичныя бесѣды съ православными (Церк. Вѣст. № 27). Какъ поступать въ такихъ случаяхъ? Выпадаетъ, что для привлеченія раскольниковъ на собесѣдованіе обращаются къ содѣйствію полиціи. Но разумѣется, этого нельзя признать вполнѣ цѣлесообразнымъ и соответствующимъ духу и направленію православной миссіонерской дѣятельности. Поэтому, хорошо поступилъ советъ астраханскаго Кирилло-меоодіевскаго братства, отклонивъ подобную просьбу жителей одного села. Тобольская духовная консисторія, на запросъ одного священника, указала миссіонерамъ слѣдующія наставленія и руководственныя правила на случаи уклоненія раскольническихъ начетчиковъ отъ собесѣдованій: а) главнѣе всего нужно въ рядовой массѣ раскольниковъ возбудить

жажду исканія истины, а какъ скоро такая жагда явится, то участіе въ бесѣдахъ съ миссіонерами раскольническихъ начетчиковъ обелпчено, потому что ипущіе истины ихъ послѣдователи заставаютъ послѣднихъ на своихъ глазахъ отстаивать правоту проповѣдуемаго ими ученія. Для этой цѣли необходимо со миссіонерамъ предварять о времени своего пріѣзда мѣстныхъ священниковъ, чтобы они заранѣе внушали старообрядцамъ, что всѣмъ—и имъ и православнымъ—дорого вѣчное спасеніе; но вѣчное спасеніе возможно только для тѣхъ, кто обладаетъ и ходитъ въ истинѣ; а чтобы узнать, гдѣ находится истина, необходимы взаимныя бесѣды между избранными со стороны православныхъ и старообрядцевъ лицами; б) со миссіонеры, по возможности, должны избѣгать слишкомъ официальной обстановки и не являться въ глазахъ народа какими либо чиновниками или какимъ-либо начальствомъ. Главная ихъ забота должна состоять въ приобрѣтеніи довѣрія, что достигается простотою и безпритязательностію обращенія. Не бесполезно было бы имъ дѣлать попытки сближенія какъ съ руководителями, такъ и съ другими вліятельными лицами изъ среды старообрядцевъ, первоначально хотя бы и на общественной почвѣ взаимныхъ отношеній; в) наконецъ, со миссіонеры не должны смущаться тѣмъ, что на собесѣдованія къ нимъ не являются главари и начетки раскола. Хорошо и то, если на собесѣдованія будутъ являться простые рядовые раскольники. Пусть они отказываются отъ преній, возлагая это дѣло на своихъ наставниковъ; можно дѣйствовать на нихъ и другими способами, не прибѣгая къ словопореніямъ, а единственно раскрывая предъ ними исторію возникновенія раскола, его дальнѣйшія судьбы, его отступленія отъ истинъ, содержимыхъ вселенскою Церковію и т. п. Такія бесѣды не останутся безъ пользы для старообрядцевъ, невольно заставляя ихъ вдумываться въ положеніе вещей, не говоря уже о колеблющихся, для которыхъ подобныя бесѣды будутъ утвержденіемъ въ православіи и предостереженіемъ отъ заблужденій раскола.

Кромѣ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками, ведутся такъ называемыя *випъ—богослужебныя бесѣды и духовно-правственныя чтенія*. Онѣ имѣютъ въ виду главнымъ образомъ православныхъ слушателей и содержаніемъ ихъ служатъ большею частію статьи духовнаго и историческаго характера. Чтеніе сопровождается пѣніемъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ употребляются туманныя картины.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ публичныя собесѣдованія сопровождаются письменнымъ обменомъ мыслей. Православный предлагаетъ заблуждающимся излагать свои возраженія противъ истинъ православной вѣры и на эти возраженія даетъ письменные—же отвѣты,

Выгодная сторона этого способа заключается въ томъ, что при немъ лучше и точнѣе можно познакомиться миссіонеру съ формулировкой сектантами ихъ заблужденій и съ большею основательностію опровергать ихъ; а затѣмъ,—письменно изложенная защита православнаго ученія можетъ быть нѣсколько разъ возобновляема въ памяти и перечитываема людьми, ищущими истины, и можетъ быть распространяема также и между такими лицами, которыя почему—либо не могли присутствовать, на устныхъ собесѣдованіяхъ, и, наконецъ, заблуждающіе не будутъ имѣть возможности отказываться отъ своихъ словъ, что, при случаѣ, такъ любятъ они. Еще болѣе полезна борьба за православіе при посредствѣ *печатнаго* слова. Распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ о расколѣ—вещь столь важная, что безъ нея не можетъ быть успѣшно дѣло собесѣдованій, какъ справедливо говорить Врат. Слово (1889 г. № 10 стр. 837). Недаромъ братство св. Петра митрополита въ Москвѣ продаетъ и разсылаетъ бесплатно ежегодно до 30—40 тысячъ экземпляровъ такихъ книгъ. Также поступаетъ петербургское—Пресв. Богородицы, владимірское братство св. Александра Невского и мн. др. Въ ближайшее (сравнительно) къ написанію этихъ строкъ время вышли въ свѣтъ слѣдующія книги и брошюры по исторіи и обличенію раскола старообрядства:

- 1) «О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія архіеп. Никанора. Библиографическая замѣтка объ этомъ сочиненіи напечатана въ 13 № Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.
- 2) «Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1889 г.
- 3) «Вестда съ Савватиємъ, именующимъ себя архіепископомъ московскимъ и другими старообрядцами».
- 4) «Вестда съ безпоповскимъ начетчикомъ». М. Кудрявцева.
- 5) «Вестды о Церкви, таинствахъ и исправленіи книгъ». Свящ. Или Легатова. Книга полезная. Отзывъ въ Церк. Вѣст. № 34.
- 6) «Собесѣдованія съ безпоповцами о томъ, что они не «достояніе Христово» и не послѣдователи православной вѣры, принятой св. кн. Владиміромъ». Свящ. А. Х.
- 7) «Разговоръ съ старообрядческимъ именуемымъ священникомъ австрійскаго постановленія. Стилизова.
- 8) Аркадій, архіепископъ пермскій и петрозаводскій и нѣкоторыя его сочиненія противъ раскола Н. Субботина.
- 9) Зерцало для безпоповцевъ. Свящ. Шалгинскаго.
- 10) Разсказъ о моей жизни въ расколѣ и присоединеніи къ Церк. вв. Воробьева.
- 11) Разсказъ о моемъ пребываніи въ расколѣ и обращеніи изъ раскола. Засѣдателя.

12) «Посланіе къ старообрядцу въ отвѣтъ на его вопросы».

*Мальшева*, 00081 *Святца Маркова*.

13) «Посланіе старообрядческаго архіепископа Аѳанасія браиловскаго, именуемаго нынѣ митрополитомъ бѣлокриницкимъ».

14) «Отвѣты мисіонера саратовской епархіи на вопросы безповповцевъ».

*Святи. Шалкинскаго*.

15) «Всѣда о томъ, что кромѣ Церкви православной нѣтъ и не можетъ быть иной церкви Христовой».

*Архимандрита Павла*. Вр. Сл. 90 г. № 11.

16) «Размышленіе на псаломъ XXIII: Господня земля и исполненіе ея».

*Его же*. Вр. Сл. 90 г. № 12.

Заботы о заблуждающихся не остаются безъ добрыхъ послѣдствій.

Мы можемъ указать на такіе факты послѣдняго времени, которые

хотя и не даютъ основанія къ широкимъ обобщеніямъ, но какъ частныя явленія очень характерны.

Такъ, при обзорѣ въ прошедшемъ маѣ вреосв Авраміемъ саратовской епархіи замѣчалось слѣдующее:

раскольники приходили на архіерейскія служенія за цѣлыя десятки верешъ, не скрывая, что идутъ «слушать владыку», со вниманіемъ

относились къ его поученіямъ и вообще принимали живѣйшее участіе во всѣхъ встрѣчахъ архинастыря (Церк. Вѣд. № 34).

Это показываетъ, что расколъ, по крайней мѣрѣ по мѣстамъ, теряетъ свою обособленность и исконная вражда его къ Церкви какъ будто слабѣетъ.

А вотъ другой, еще болѣе свѣжій, фактъ. По поводу юбилея московскаго генераль-губернатора князя В. А. Долгорукова

московскіе поповцы поднесли ему 10 тыс. рублей съ употребленіемъ таковыхъ на дѣла благотворительности<sup>5)</sup>

О чемъ свидѣтельствуетъ это пожертвованіе? Нельзя ли заключить, что расколъ желаетъ принимать участіе въ событіяхъ русской жизни, русскаго общества?

Хорошо, если такъ....

Разумѣется, темная жизнь раскола еще пролужаетъ время—отъ

времени заявлять себя некрасивыми событіями. Но это обстоятельство въ извѣстномъ смыслѣ весьма благопріятно для дѣла мисіи.

Наибольшая неустойчивость замѣчается у безповповцевъ. Какіе факты возможны въ этомъ согласіи—хорошо показываетъ недавняя

смерть попа Семена у поволжскихъ безповповцевъ. Онъ умеръ въ сильно пьяномъ видѣ, при крещеніи младенца.

А похороненъ стариками да старухами, по—безповповски.. Въ то время какъ австрійцы и безповповцы, эти враги бѣглопоповцевъ, взялись укорять послѣднихъ въ томъ, что они схоронили своего попа противъ христіан-

<sup>5)</sup> Русск. Вѣдом. № 244.



скаго закона, — заправили бѣглоповщины были заняты другимъ: тайкомъ дѣлили найденныя у покойнаго Семена 18000 руб... Но у Семена оказались дѣти, — будетъ судья...<sup>6)</sup> Въ другомъ краю, нижегородскомъ, въ с. Городцѣ завязалась открытая вражда между двумя именуемыми поцами: бѣглоповщинскимъ іеромонахомъ Макаріемъ и австрійскаго поставленія попомъ Иголкинымъ. Послѣдній написалъ даже Макарію «обличительное посланіе»; собственнo говоря, Иголкинъ въ немъ самъ себя, свою общину «побиваетъ», и потому оно очень интересно. Прочитать его можно въ 13 № Брат. Слова. Но оставимъ это, — закончимъ напоминаніемъ отраднaго событія. 23 іюня исполнилось 25 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ этотъ именно день въ 1865 г., по благословенію блаженной памяти митрополита Филарета, преосв. Леонидомъ, тогда епископомъ дмитровскимъ, викаріемъ московской митрополіи, совершенно было въ Троицкой единоувѣрческой церкви присоединеніе изъ раскола къ православію нѣсколько членовъ раскольнической, такъ называемой бѣлокриницкой, іерархіи — Онуфрія, бывшаго у раскольниковъ епископомъ брагловскимъ, намѣстникомъ бѣлокриницкой митрополіи, Пафнутія, бывшаго епископомъ коломенскимъ, Іоасафа, бывшаго іеромонахомъ бѣлокриницкаго монастыря, Филарета, бывшаго архидиакономъ при бѣлокриницкомъ джемитрополитѣ Кириллѣ, и Мельхиседека, при немъ же состоявшаго іеродиакономъ. Это не бывалое въ лѣтописяхъ раскола событіе, сопровождавшееся новыми присоединеніями къ православію — Сергія, еп. тульскаго, Кирилла, протодіакона Антонія Шутова, Іустина, еп. тульчинскаго, архим. Викентія, іеромонаха Космы, Θεодосія іеродиакона, Савватія, тогда еп. тобольскаго, Ипполита іеродиакона, Варлаама, еп. балтскаго и др., — произвело въ старообрядческомъ мірѣ сильное впечатлѣніе и вліяніе его тамъ ощущается доселѣ, проявляясь какъ продолжающимися присоединеніями къ Церкви, такъ особенно возникшими съ того времени и не престающими доселѣ у многихъ старообрядцевъ австрійскаго согласія недоумѣніями и сомнѣніями относительно ихъ новой іерархіи, возбужденію которыхъ особенно способствовали поданныя присоединившимися, еще ранѣе присоединенія, въ именуемый духовный совѣтъ раскольниковъ поповцевъ вопросы о Церкви и іерархіи, — вопросы, доселѣ имѣющіе значеніе, доселѣ остающіеся неразрѣшенными отъ раскольническихъ духовныхъ властей, и потому вызвавшіе еще нѣсколько подобнаго рода вопросовъ, поданныхъ другими, вновь присоединившимися къ Церкви старообрядцами. Изъ всѣхъ присоединившихся судьба одного Пафнутія коломенскаго была несчастна: онъ снова перешелъ въ расколь.....<sup>7)</sup>

<sup>6)</sup> Церк. Вѣст. № 32.

<sup>7)</sup> Брат. Слово 1890 г. № 11—13.

## Отдѣль литературный.

Обзоръ сочиненій, въ которыхъ содержится обличеніе лжеученій современнаго апологета раскола, Онисима Швецова.

(Продол.). \*)

Кромѣ матеріальныхъ выгодъ, пропаганда Швецова создала ему громкое имя. Правда, Швецовъ обращаетъ на себя вниманіе преимущественно только какъ «бойкій говорунъ», обладающій извѣстнымъ запасомъ свѣдѣній, иногда выходящихъ изъ области излюбленныхъ старообрядцами книгъ. Но вѣдь для многихъ старообрядцевъ, далеко не поставляющихъ своею цѣлью исканіе истины, одного этого бываетъ достаточно. Неудивительно, поэтому, если Швецовъ имѣетъ преданныхъ ему учениковъ, въ родѣ лжепопа Смирнова или слѣпца Яковлева,<sup>1)</sup> и усердныхъ почитателей, начиная съ курьезныхъ братчиковъ московскаго раскольническаго братства «Честнаго Креста». Не говоримъ уже о томъ, что о Швецовѣ вездѣ и всюду трубятъ въ газетахъ. Впрочемъ, въ послѣднее время и эта «слава» раскольническаго апологета совсѣмъ померкла. Еще не такъ давно, когда Швецовъ свои лжеученія только что сформировалъ, не свѣдующіе въ Писаніи запугивались его хитросплетеніями. Но скоро же ложь ихъ была разоблачена, а новаго запаса у Швецова не оказывается. И вотъ онъ всюду бѣжитъ отъ бесѣды съ православными<sup>2)</sup> и, въ оправданіе себя, нагло лжетъ, будто бесѣды съ православными ему запрещены властію<sup>3)</sup>. А между тѣмъ, являясь въ то или другое мѣсто съ тайной пропагандою, онъ хвалится своими «мнимыми побѣдами», — что-де тамъ-то онъ удивилъ своими познаніями, тамъ-то «осрамилъ» православнаго. Напримѣръ, пишушій эти строки самъ былъ на бесѣдахъ въ залѣ петербургской академіи (въ 1886 г.) и хорошо знаетъ, что студенты академіи интересовались Швецовымъ по столько, по сколько онъ, будучи старообрядцемъ, проповѣдывалъ самыя крайнія протестантскія воззрѣнія, — что бесѣды пропали для Швецова очень неудачно и кончились присоединеніемъ одного старо-

\*) См. прибав. къ 13 № Ряз. Еп. Вѣд. 1890 г.

1) Брат. Слов. 1888 г. т. I стр. 447—8.

2) Брат. Слово 1890 г. № 9 стр. 716.

3) Церк. Вѣст. 1890 г. № 27.

обрядца къ православію,—что при посредствѣ стенографическихъ записей Швецовъ не разъ уличаемъ былъ во лжи и недобросовѣстности, и пр. А между тѣмъ, чего не наговорилъ объ этихъ бесѣдахъ и о своихъ сношеніяхъ со студентами Швецовъ, когда послѣ того явился въ Москву! <sup>4)</sup> Впрочемъ, Швецовъ не краснѣетъ и тогда, когда сами старообрядцы признаютъ веденную имъ бесѣду неудачною,—онъ успокоиваетъ ихъ тѣмъ, что онъ-де «не здоровъ». <sup>5)</sup>

Если, защищая расколъ, Швецовъ преслѣдуетъ, какъ мы сказали, наживу и почести, то въ такомъ человѣкѣ трудно найти «искателя истины». Вотъ что не такъ давно писалъ въ Брат. Слово начальникъ уральской Области г. Шиповъ. «Изъ разговора съ Швецовымъ я вынесъ убѣжденіе, что въ дѣлѣ, которое онъ защищаетъ, имъ преслѣдуется не общая благая цѣль—стремленіе къ объединенію православныхъ христіанъ, а напротивъ сохраненіе раскола во всей его неприкосновенности, такъ какъ существующая нынѣ рознь въ вѣроученіи для него выгодна, съ ней связано его личное значеніе и безъ нея онъ потеряетъ то положеніе, которымъ пользуется въ раскольнической средѣ» <sup>6)</sup>. Дѣйствительно, для Швецова истина нисколько не дорога. Одинъ миссіонеръ передаетъ такой свой разговоръ съ Швецовымъ: «Швецовъ сказалъ: Шустовъ сдѣлалъ замѣчанія на мою Апологію, и все—одно коварство и ложь. Я сказалъ: вамъ можно сдѣлать замѣчаніе и напечатать въ томъ же Брат. Словѣ; проф. Субботинъ предлагаетъ страницы для васъ. Швецовъ: но вѣдь онъ безъ замѣчаній печатать не будетъ. Я отвѣтилъ: вы можете опять сдѣлать возраженія противъ его замѣчаній, и такимъ образомъ удобнѣе можетъ быть достигнута истина. Швецовъ: что-же? Я буду работникомъ Субботина! Я буду писать, а онъ получать за мои труды деньги! Я напишу что-нибудь для своихъ, и они мнѣ заплатятъ за труды». <sup>7)</sup> Руководясь этимъ мотивомъ, Швецовъ дорожитъ всѣмъ, что выгодно для него, только—не истиной. Такъ, напримѣръ, принадлежа къ обществу старообрядцевъ, приемлющихъ іерархію, Швецовъ, ничтоже сумняся, печатаетъ безпоповщинское сочиненіе «Поморскіе Отвѣты» и всѣмъ, спрашивающимъ его о устроеніи Церкви Христовой, любезно предлагаетъ ихъ за пять рублей, <sup>8)</sup> не смотря на то, что «Отвѣты» разрушаютъ Господне обѣтованіе о іерархіи и таинствахъ, проповѣдуютъ спасеніе безъ причастія Таинъ Христо-

<sup>4)</sup> Брат. Слов. 1886 г. т. I стр. 731—3.

<sup>5)</sup> Брат. Слов. 1888, I, стр. 847.

<sup>6)</sup> Брат. Слов. 1890, I, стр. 550.

<sup>7)</sup> Брат. Слов. 1890 г. № 9 стр. 715.

<sup>8)</sup> Тамъ-же 1889 г. № 13 стр. 197.

выхъ и т. п. Но этого мало, — Швецовъ пользуется сочиненіями даже православныхъ писателей. На далѣе какъ въ прошломъ году онъ совершилъ преслѣдуемое закономъ литературное хищеніе — воспользовался книгой единовѣрца Перевошикова «объ антихристѣ», напечатанной при «Православномъ Собесѣдникѣ» еще въ 1873 году; безъ всякой церемоніи Швецовъ перепечаталъ ее, разумѣется, исключивъ или измѣнивъ по своему мѣста ея, которыя не благопріятствуютъ расколу, и продаетъ ее за свою по пяти руб. за экземпляръ.<sup>9)</sup> Это сочиненіе понадобилось Швецову для опроверженія безпоповцевъ, но въ дѣйствительности онъ не вѣритъ въ то, что въ немъ говорится. Если бы православный сталъ опровергать Швецова этимъ сочиненіемъ, Швецовъ не призналъ бы его. Дѣло объясняется просто. У Швецова, видите-ли, одно написано для (противъ) православныхъ, другое — для (противъ) безпоповцевъ; и уже то, что имѣетъ значеніе въ спорѣ съ первыми, то отвергается въ разсужденіи съ послѣдними. И удивительно, что Швецовъ всегда публично признается въ этомъ, не отрицаетъ, что съ православными онъ разсуждаетъ какъ безпоповецъ, а съ безпоповцами — какъ православный.<sup>10)</sup> Мы не говоримъ уже о томъ, что Швецовъ въ книгахъ своихъ пишетъ одно, а на бесѣдахъ проповѣдуетъ другое, и что всѣ книги и бесѣды его переполнены страшными противорѣчіями....

Не менѣе характерно другое обстоятельство, — то, что Швецовъ рьяно защищая старообрядство, говоритъ и ведетъ себя совсѣмъ не по старообрядчески, — онъ, по замѣчанію «Церковныхъ Вѣдомостей», является скорѣе сектантомъ — рационалистомъ. «Въ старопечатныхъ (уважаемыхъ старообрядцами) книгахъ много чуши и нелѣпости, и для него, Швецова, безразлично: пусть повиненъ въ этомъ хламъ<sup>11)</sup> хоть патр. Іосифъ или кто — другой» — такъ либеральничаетъ Швецовъ! Въ бесѣдѣ съ однимъ миссіонеромъ, разсуждая объ отношеніяхъ православія и старообрядства, Швецовъ замѣтилъ: «нужно бы сначала оставить всѣ книги, принять одинъ Новый Завѣтъ, и соборомъ всѣхъ епископовъ разныхъ исповѣданій выработать новыя правила, какъ это дѣлала первенствующая церковь; а потомъ практика церкви показала бы, которая можно отмѣнить и замѣнить еще новыми»<sup>12)</sup>. Что же удивительнаго, если Швецовъ, признавая двуперстіе, и именно старообрядческое, за евангельскую истину, хотя и не считая его догматомъ, вопреки всеобщему мнѣнію старообрядцевъ, и

<sup>9)</sup> Брат. Слов. 1889 г. № 18 стр. 637.

<sup>10)</sup> Брат. Слов. 1888 г. т. I стр. 451.

<sup>11)</sup> Церк. Вѣст. 1887 г. № 34.

<sup>12)</sup> Брат. Слов. 1890 г. № 9 стр. 716.



называя православных за непринятіе этой «истины» — еретиками, — въ тоже время не стѣсняется тѣмъ, чтобы выразиться подь часъ объ этой «истинѣ» иронически, съ усмѣшкой!

Хотя подобныя выходы Швецова и не всегда проходятъ для него благополучно, — за «опороченіе книгъ» онъ былъ привлекаемъ старообрядческими же епископами на судъ, — но Швецову что изъ того? Онъ не сробѣлъ даже и тогда, когда, впадши въ страшно-еретическія мудрованія, былъ уличенъ въ этомъ православными и даже осужденъ соборомъ своихъ раскольническихъ лжеепископовъ!...

Всѣ эти черты Швецова, какъ старообрядческаго апологета, обнаружатся еще яснѣе, при разсмотрѣніи написанныхъ противъ него сочиненій, — къ чему мы сейчасъ и переходимъ.

Всѣ сочиненія, представляющія разборъ лжеученій Швецова, можно раздѣлить на нѣсколько разрядовъ. Первое мѣсто занимаютъ тѣ сочиненія, которыя написаны православными по поводу тѣхъ или другихъ книжекъ раскольническаго апологета. Одни изъ нихъ представляютъ подробное опроверженіе всѣхъ положеній того или другаго «дѣтша» Швецова, съ приведеніемъ даже полностью подлинныхъ словъ Швецова; другія касаются только частныхъ вопросовъ той или другой швецовскаго изданія книжки. Къ числу первыхъ относятся:

1) *Разборъ составленной и изданной Онисимомъ Швецовымъ «аполוגіи старообрядствующей іерархіи» М. Шустова.* Печаталось это сочиненіе въ «Брат. Словѣ» за 1889 г.; отдѣльные оттиски, можно выписывать изъ книжной лавки братства св. Петра митрополита въ Москвѣ.

«Аполוגія написана по поводу бесѣды автора съ миссіонеромъ о. Ксенофонтомъ Крючковымъ въ мартѣ 1886 г. въ Петербургѣ. Бесѣды начались съ вопроса о Церкви. Посему разсмотрѣніе этого вопроса составляетъ содержаніе «аполוגіи». Вопреки православному ученію о Церкви, раскрытому о. Ксенофонтомъ, что Церковь есть общество христіанъ единой православной вѣры, управляемое богоучрежденной іерархіей и освящаемое таинствами, и что въ этомъ устройствѣ — съ іерархіей и семью таинствами Церковь пребудетъ до скончанія вѣка (В. Кат. л. 120—121; Мѡ. XVI, 18). — Швецовъ въ своей «аполוגіи» доказываетъ, что въ Церкви слѣдуетъ различать вѣру и вѣрующихъ, какъ два свойства, и что всѣ писанія, показывающія твердость и неизмѣнность (т. е. Церкви) и и тому подобное нужно относить къ исповѣданію вѣры, а показывающія слабость, шаткость и нѣкотораго рода измѣняемость — къ вѣрующимъ, и что ихъ (вѣрующихъ) хотя и могутъ обуревать волны маловѣрія и соблазненія, но въ концѣ концовъ лишить наименованія Церкви Божіей не могутъ..., такая «Церковь» стоитъ единымъ по-

каянiемъ». Впрочемъ, вслучаѣ «недостижимости» сего послѣдняго средства, возможно спастись и безъ онаго, лишь бы «соблюдалась правая вѣра». «Посему, говорить апологетъ, — и наша старообрядствующая церковь, вынудившись для соблюденiя чистаго благовѣрiя оставаться на вѣскольکو лѣтъ безъ благочестивыхъ епископовъ, хотя сама и не могла совершать таинства хиротонiи, однакоже никогда не отрицала того, чтобы уже нигдѣ не существовало правильнаго видотворенiя оному; она повсегда имѣла въ виду совершенiя таинства хиротонiи (равно какъ повсегда принимали, какъ и нынѣ принимаемъ, всѣ семь церковныхъ таинствъ), только что внѣ своего единства, однакоже вѣровала тому, что правильному приѣмству ея можетъ послѣдовать и благодатное дѣйствiе, если только принявшiе такую хиротонiю обратятся къ истинному единству свято-церковному, по каковой вѣрѣ своей она даже и при неимѣнiи себѣ единомысленныхъ епископовъ не лишилась въ конецъ благодати священства, дѣйствующей силою спасенiя для благопокорныхъ чадъ ея». А затѣмъ, какъ извѣстно, послѣдовало «обращенiе къ свято-церковному единству» м. Амаросiя.... Такимъ образомъ, заключаетъ Швецовъ, велико-россiйская церковь «не допуская того, чтобы всѣ вообще епископы могли увлекаться въ соблазны каковыхъ либо заблужденiй» — съ одной стороны, «и отрицая въ насъ правильность приѣмства Христомъ преданной iерархiи» — съ другой, «первымъ — явно противорѣчить предсказанiямъ Господа, что горе будетъ миру отъ соблазнь...», а послѣднимъ подрываетъ вѣру въ нераскаянность iерархическаго дарованiя».

Какъ видимъ, въ «апологiи» изложена вся суть швецовскаго ученiя о Церкви. Слѣдательно, тѣмъ болѣе получаетъ значенiя книжка г. Шустова. Для свѣдущихъ въ писанiи и знакомыхъ съ лукавыми приѣмами швецовской дiалектики, эта «апологiя» служитъ явнымъ обличенiемъ лживости ученiя и аргументовъ раскольническаго апологета. При появленiи ея редакторъ «Вратъ Слова» вотъ что писалъ о новомъ произведенiи Швецова: «подобныхъ нелѣпостей мы доселѣ не встрѣчали ни въ одномъ раскольническомъ произведенiи. Читаешь и все думаешь: да въ полномъ ли умѣ находится сочинитель, излагая подобный вздоръ? А между тѣмъ и Швецовъ въ восторгѣ отъ своего сочиненiя и старообрядцы (нѣкоторые) очень его хвалятъ». <sup>13)</sup> Дѣйствительно, недостаточно свѣдующiе въ писанiи, тѣмъ болѣе сами старообрядцы австрiйскаго согласiя, ищущiе гдѣ бы то ни было и въ чемъ бы то ни были защиты своему лож-

<sup>13)</sup> Бр. Сл. 1886, II, 608.

ному священству, видѣли въ апологіи сочиненіе великой важности и очень дорожили имъ, такъ что, когда появился «разборъ апологіи», сильно встревожились. Весною текущаго года баландинскій, саратовской губерніи, раскольническій пощъ уже спрашивалъ нарочнымъ письмомъ Швецова: будетъ ли онъ дѣлать замѣчанія на «разборъ апологіи»? Швецовъ отвѣтилъ: «Шустовъ лукавитъ повсюду. По этимъ заниматься мнѣ времени нѣтъ, да кажется и нестоитъ: ибо всякая ложь сама себѣ солжетъ и безъ нашего опроверженія. Никто въ свое время не опровергалъ многихъ еретическихъ сочиненій, но всетаки они не были приняты за это Церковію. Я нахожу болѣе нужнымъ изыскивать правду для основанія своихъ убѣжденій въ св. Писаніи и твореніяхъ св. отцевъ, а враги какъ хотятъ такъ и даютъ на это». <sup>14)</sup> Вѣрнѣе сказать: Швецову отвѣчать нечего. Справедливо писалъ редакторъ «Брат. Слова» въ примѣчаніи къ этимъ словамъ Швецова: «каждый прочитавшій замѣчанія Шустова, видѣлъ, что въ нихъ безъ всякаго лукавства, ясными свидѣтельствами Слова Божія и писаній отеческихъ, опровергнуты лжеученія Швецова, иногда прикрытыя именно лукавствомъ и показано, какъ сплетенная имъ ложь солгала себѣ самой». Лѣйствительно «разборъ» «апологіи» сдѣланъ и подробно и основательно; авторъ постепенно, одно за другимъ, рассмотрѣлъ положенія раскольническаго апологета, всюду приходя къ отрицательнымъ выводамъ.

Приемы автора «разбора апологіи» не одинаковы. Нельзя не одобрить того, что г. Шустовъ полностью приводитъ текстъ «апологіи» раздѣляя его на 35 статей или частей. Такимъ образомъ вся книжка состоитъ изъ 35 замѣчаній, кромѣ предисловія и заключенія. Начавъ съ опредѣленія понятія о Церкви и таинствахъ и замѣтивъ, по поводу первыхъ строкъ «апологіи», что «принимать» таинства не все равно что *имѣть* ихъ, Шустовъ въ замѣчаніяхъ IV—VII разбираетъ доказательства Швецова въ опроверженіе того православнаго ученія, что «Церковь никогда не должна быть безъ іерархіи». Сразу же оказывается, что раскольническій апологетъ дѣло ведетъ недобросовѣстно и неумѣло: тексты св. Писанія приводитъ не точно, съ намѣреннымъ искаженіемъ, толкуетъ слово Божіе «по своему смысленію», евангельскіе факты понимаетъ не правильно, пользуется доказательствами отъ писанія и разума неудачно. Напр. (Мѣ. VI, 22—23) Златоустъ и Теофилактъ объясняютъ въ отношеніи къ нравственности каждаго христіанина, а Швецовъ говоритъ что *око тѣла—учительство церкви*; Мѣ. XVIII, 7 начинается: *горе*

<sup>14)</sup> Брат. Сл. 90 г. № 6 стр. 480—81.

міру, а Швецовъ пишетъ горе *всему* міру, вопреки толкованію Теофилакта, хотя и въ своихъ интересахъ; въ МѠ. VIII, 24—25 Швецовъ не правильно видитъ совершенное отчаяніе учениковъ Христа, безъ надежды на помощь Учителя, и лишь себѣ на обличеніе ссылается на Толковое Евангеліе. МѠ. VI, 22—23 Швецовъ — приводитъ и толкуетъ неудачно, такъ какъ *аще око лукаво* — епископы еретики, то *и все тѣло темно* — безпоповщинское общество въ теченіи 180 лѣтъ неправославно было. Съ другой стороны, признавъ въ Церкви два свойства — вѣру и вѣрующихъ, по подобію двухъ естествъ во Христѣ, Швецовъ долженъ бы былъ признать Церковь въ томъ и другомъ ея свойствахъ непогрѣшимою, ибо во Христѣ оба естества не погрѣшима, а между тѣмъ онъ утверждаетъ, что всѣ вѣрующіе, до одинаго, могутъ заблудиться, — говоритъ, очевидно, противъ себя.

Дальнѣйшія страницы «апологіи» столь же не рекомендуютъ ея автору. Швецовъ доказываетъ, что Церковь — это: вѣра, исповѣданіе, а вмѣстѣ приводитъ изреченія, будто бы «важно показывающія по свойству вѣрующихъ видъ церковной измѣняемости». Но съ этими изреченіями онъ поступаетъ своеобразно — одни выраженія св. Писанія и отцевъ и учителей Церкви онъ беретъ отрывочно, опуская рядомъ стоящія слова, другимъ навязываетъ свой смыслъ. Напр. 2 ТимоѠ. II, 13 цитируетъ, а ниже стоящій стихъ 19 опускаетъ; объ ефесской, пергамской, ѳіатирской и др. церквахъ, обличаемыхъ въ Апокалипсисѣ, упоминаетъ, а тамъ же похвальные церкви обходитъ молчаніемъ (Апок. II — 111) Г. Шустовъ документально доказываетъ, что ни у Златоуста (Марг. л. 519) ни у Николая Черногорца и Максима Исповѣдника (Чет — Мив. 21 янв.) нѣтъ шведовскаго ученія о Церкви, какъ исповѣданіи, а есть лишь православное ученіе — что самое исповѣданіе *пребываетъ не разрушено отъ держащихъ его* (Такт. слов. 22 л. 134); — что ни Петръ Хрисологъ, (л. 25) ни Бароній, (лѣто 1000, число 1) ни Ириней арх. псковскій, (л. 14 об. толк. на пр. Осія), на которыхъ ссылается Швецовъ, не говорятъ о возможности измѣненія въ устройствѣ вселенской церкви, а имѣютъ въ виду только внѣшнее положеніе ея. Далѣе разбирается ссылка Швецова на св. Афанасія Великаго (Твор. ч. IV, стр. 146 и 479), священномученика Кипріана (Твор. Кипр. письмо 56), св. Іоанна Златоустаго (Весѣд. на разн. случаи ч. I, стр. 339 и ч. II стр. 520), Θεодора Студита (ч. II стр. 554 въ письмѣ къ Меодію) и Геннадія Схоларія константинопольскаго патріарха XV вѣка, — и доказывается, — вопреки мнѣнію Швецова, — что міряне не могутъ судить и назначать епископовъ и пресвитеровъ (Замѣч. XIII — XVI). А затѣмъ, въ замѣчаніи въ XVIII—XXVI, г. Шустовъ



анализируетъ доказательства Швецова, будто бы «пятно заразы можетъ пятнать Церковь не только частію, но и всю вмѣстѣ», именно выдержки изъ Викентія Лиринакаго (Пам. зап. гл. 3), Максима Грека (ч. 2 стр. 173 Казан. изд.), Григорія Богослова (твор. ч. I, стр. 59—60), блаж. Иеронима (ч. VIII, стр. 261), Василия В. (Твор. ч. II, стр. 177), Амвросія Медиоланскаго (О должн. кн. III гл. 18), Діонисія Ареопагита (О церковн. священноначалии гл. 3), Ефрема Сирина (2 стр. 647) и др. Защитникъ православія наглядно показываетъ неприглядные приемы швецовской диалектики, недобросовѣстное приведеніе выдержекъ изъ отеческихъ твореній, ложное перетолкованіе мыслей отцевъ и учителей Церкви и проч.

Заключительная часть апологіи посвящена рѣшенію слѣдующаго вопроса: можетъ ли старообрядческое общество и «при несоблюденіи въ надлежащей чистотѣ единства церковнаго называться Церковію? Швецовъ отвѣчаетъ на это утвердительно и ссылается на I Кор. 1, 2—12 и Гал. 1, 2, 6, а также на Василия В. и Зиновія Отенскаго. Сознаніе Швецова въ «несоблюденіи единства церковнаго» важно, но доказательства его не тверды, ибо коринѳяне и галатійцы не похожи на поповцевъ, Василия же Вел. и Зиновія раскольникъ просто оболгалъ... Тѣмъ не менѣе Швецовъ продолжаетъ настаивать на своей мысли, но уже совершенно путается и впадаетъ въ нечестіе. «Церковь Христова на землѣ стоитъ единымъ покаяніемъ», но вѣдь самъ же Швецовъ равнѣ говорилъ, что Церковь—это вѣра, исповѣданіе; да кромѣ того, если всѣ вѣрующіе могутъ закоснѣть въ невѣрїи, что утверждаетъ Швецовъ, то не будетъ и кающихся. А дальше сползаетъ уже говорить, что Церковь существуетъ не однимъ покаяніемъ, но еще прежде—крещеніемъ и въ тоже время старается доказать, чисто по безпововски, что можно спастись безъ покаянія и крещенія.... «Таинства церковныя,—говоритъ Швецовъ,—вѣчны и животворящи,—однако не потому вѣчны, что совершеніе ихъ въ церкви продолжается непрерывно, но что они установлены на вѣчные времена, равно и животворящи не по одной ихъ формѣ видотворенія, но и по совершенству вѣры совершающаго и воспріемлющаго». Не явная ли безмыслица въ первой половинѣ этой тирады, а въ послѣднихъ словахъ ея нѣтъ ли протестантскаго ученія, что таинства сами по себѣ суть пустыя знаки—съ одной стороны, и латинскаго ученія объ *intentio interna*—съ другой?! Поистинѣ, погибнетъ тотъ, кто ратуетъ на церковь (Кн. о вѣрѣ л. 19)!

Въ заключеніи Швецовъ говоритъ: «Церковь Христова—это не только вѣра, но и таинства» (Продолженіе будетъ).

Бесѣда съ молоканами села Климова раненбургскаго уѣзда, 27-го августа 1889-го года.

Бесѣда ведена была на открытомъ воздухѣ съ каменной площадки южныхъ церковныхъ дверей, съ 2 до 7 часовъ пополудни, въ присутствіи окружнаго миссіонера, соборнаго г. Раненбурга прот. Дядькова, мѣстнаго священника Дунаева, и одного изъ городскихъ священниковъ, при большомъ собраніи православныхъ и молоканъ села Климова и нарочито пріѣхавшихъ изъ города купцовъ и служащихъ чиновниковъ съ своими супругами и взрослыми дѣтьми обоего пола. Предъ началомъ бесѣды, епархіальнымъ миссіонеромъ была прочитана молитва Господня. Мѣстный священникъ въ краткихъ словахъ объяснилъ молоканамъ и предстоящимъ слушателямъ цѣль пріѣзда епархіальнаго миссіонера и просилъ ихъ быть внимательными къ бесѣдѣ, а молоканъ увѣщавалъ не быть строптивыми и упорными при веденіи бесѣды.

*Миссіонеръ.*—Здравствуйте, духовные христіане! Да будетъ благодать и миръ Господа нашего Іисуса Христа съ вами!

*Молокане.*—Миръ и отъ насъ тебѣ и прибытію твоему. Благодаримъ тебя за такое твое пріѣзженіе насъ!

*Миссіонеръ.*—Не отъ себя лично я преподаю вамъ миръ и благодать Господа нашего Іисуса Христа, но поступаю въ этомъ случаѣ по порученію бывшаго на сихъ дняхъ въ семь св. храмъ моего епископа, какъ непосредственнаго преемника богодарованныхъ ему силы и власти св. апостоловъ—сообщать по заповѣди Христа Спасителя, этотъ миръ Божій всѣмъ, пріемлющимъ оный (Лук. 10, 5. 6). О если бы вы приняли преподаваемые вамъ миръ и благодать Божію мирно, любовно и сердечно! Почилъ бы на васъ миръ св. апостоловъ и благодать Божія! Въ противномъ же случаѣ отраднѣе будетъ Содому и Гоморру въ день судный, нежели вамъ (Лук. 10, 12)..... Въ настоящіе же часы нашей съ вами бесѣды объ одномъ только прошу васъ—принять словеса Господни, которыя я, недостойный, укажу вамъ,—съ миромъ и любовію. Бесѣду я буду вести съ вами исключительно только на основаніи слова Божія, заключающагося въ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Вѣдь вы ничего не имѣете противъ этого моего предложенія?

*Мол.*—Очень даже желаемъ побесѣдовать съ вами только на основаніи однихъ этихъ священныхъ книгъ. Никакого другаго письмени мы не пріемлемъ. Вашихъ словъ и рѣчей намъ тоже не нужно.

*Миссіонеръ.*—Такъ и будетъ. Только еще я попрошу васъ соблюдать слѣдующія два условія:—1) говорить объ извѣстномъ предметѣ до тѣхъ поръ, пока онъ достаточно не уяснится, и 2) говорить поочередно, не перебивая другъ друга, лучше всего изберите для веденія бесѣды одного изъ васъ, или двухъ.

*Молокане.*—Говорить двумъ—тремъ вмѣстѣ нельзя, но подсказывать можно, что одинъ забудетъ, то другой припомнить и подскажетъ.

*Миссіонеръ.*—Подсказываніе допустить можно.

*Молокане.*—Мы поручаемъ бесѣдовать съ тобой вотъ Евѣимію Карнѣевичу; мы довѣряемъ ему говорить за себя.

*Миссіонеръ.*—Хорошо. Теперь позвольте просить васъ выслушать нынѣшнее чтеніе евангелія отъ Матѳея гл. 21 съ 33 стиха и до конца главы. Это евангельское чтеніе предложено было нынѣ вниманію православныхъ въ нашемъ святомъ храмѣ. Что вы нынѣ читали изъ слова Божія въ вашемъ собраніи—я не знаю и, если вамъ угодно предложить свое чтеніе,—я не противъ этого.

*Молокане.*—Читайте уже свое. Мы нашли ваше мѣсто и готовы слушать.

*Миссіонеръ.*—По-славянски читать, или порусски?

*Карнѣевъ.*—Для насъ все равно, а все—таки лучше читать порусски.

*Миссіонеръ.*—прочитавъ по-русски указанные стихи, сказалъ: притча эта безъ сомнѣнія хорошо вамъ извѣстна, вѣроятно не разъ читалась на вашихъ собраніяхъ и толковалась вашими старцами. Не будете ли вы такъ добры, не объясните ли намъ что это за виноградникъ, къ которому были приставлены особые виноградари, не только не доставлявшіе хозяину должныхъ плодовъ, но и оказавшіеся въ послѣдствіи настолько злыми, что били и избивали хозяйскихъ слугъ, и наконецъ убили хозяйскаго сына? И не скажите—ли: какіе виноградари были приставлены къ винограднику послѣ злыхъ виноградарей?

*Евѣимъ.*—Ты намъ прочитай, ты и протокуй. У насъ такой порядокъ заведенъ: кто читаетъ св. Писаніе, тотъ и толкуетъ его.

*Миссіонеръ.*—Благодарю васъ, что вы поручаете мнѣ такое великое дѣло, потому что не всякій можетъ и долженъ толковать святое Писаніе и проповѣдывать слово Божіе, *еще не посланъ будетъ* (Рим-

лян. 10, 15). Не наученные и не утвержденные могут развращать Писанія къ своей и другихъ погибели—пишетъ св. апостоль Петръ (2 Петр. 3, 16).... Говорившій притчу сію отчасти указалъ злодѣевъ виноградарей (ст. 43), и среди слушателей притчи нашлись такіе, которые сами признали себя злыми виноградарями, о которыхъ говорится въ притчѣ: *и слышавъ притчи Его первосвященники и фарисеи поняли, что Онъ объ нихъ говоритъ* (ст. 45). Итакъ, злые виноградаря—это іудейскіе священники и фарисеи. Слѣдовательно, и виноградникъ, который имъ былъ отданъ для сбора съ него плодовъ, это народъ іудейскій, который былъ огражденъ божественной оградой—закономъ Божиимъ и пророческими писаніями, имѣлъ у себя богустроенный столпъ т. е. скинію завѣта, а затѣмъ и храмъ Божій, въ которыхъ, подобно столпу облачному и огненному, являлась между изображеніями двухъ херувимовъ слава Господня, при скиніи и при храмѣ ветхозавѣтный виноградникъ имѣлъ точило т. е. жертвенникъ, на которомъ, чрезъ источеніе крови козлей и овчей виноградаря могли доставлять хозяину виноградника, т. е. Богу, плоды порученныхъ ихъ управленію человѣческихъ душъ. Въ ветхозавѣтный виноградникъ были посылаемы время отъ времени слуги Божіи—пророки. Какъ принимали виноградаря—первосвященники этихъ слугъ, вы знаете изъ писаній послѣднихъ. Наконецъ виноградаря убили и посланнаго къ нимъ едиnorodнаго Сына Божія, котораго для убіенія вывели вонъ изъ виноградника—Іерусалима. Іерусалиму присвоивается наименованіе Божія виноградника потому, что въ немъ находилась вся ветхозавѣтная святыня, при посредствѣ которой и приносились плоды духовнаго винограда,—святый храмъ и въ немъ святая святыхъ съ кивотомъ завѣта. По убіеніи Христа Спасителя злые виноградаря были замѣнены другими, дабы они отдавали хозяину плоды въ свое время. Кто эти послѣдніе виноградаря теперь догадаться уже не трудно.

*Евоимъ.* Да, это уже говорится о новой благодати.

*Миссіонеръ.* —Прямѣе: о новоблагодатныхъ виноградаряхъ, о которыхъ говоритъ св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Ефесеямъ, въ гл. 4, ст. 10, 12, *«Низшедшій и возшедшій превыше всѣхъ небесъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова»*. Вотъ и плоды новопоставленныхъ виноградарей, которые чрезъ свое служеніе и чрезъ созиданіе Тѣла Христова могутъ содѣлывать святыми всѣхъ тѣхъ, кои поставятъ себя подъ ихъ руководство, а не будутъ подобно младенцамъ колебаться и увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія. Итакъ вы видите,



1) что ветхозавѣтный виноградникъ имѣлъ внѣшнее видимое устройство — столбъ, точило и ограду; 2) что при посредствѣ его виноградари должны были воздѣлывать и приносить духовные невидимые плоды добрыхъ дѣлъ ввѣреннаго ихъ водительство Израиля; 3) что негодные для такого дѣла виноградари замѣнены новыми, которые не самовольно и не людьми были приставлены къ Божьему винограднику, но самимъ хозяиномъ виноградника — Самимъ Богомъ, которому и должны отдавать отчетъ въ приносимыхъ Ему плодахъ; 4) что при перемѣнѣ виноградарей самый виноградникъ остался безъ измѣненій въ своемъ устройствѣ, только въ его ограду теперь вошли не одни іудеи, а и язычники (ст. 43). — Теперь позвольте васъ спросить, духовные христіане, вотъ о чемъ: не имѣя въ своемъ обществѣ того видимаго устройства, каковое имѣлъ ветхозавѣтный виноградникъ, оставшіеся безъ измѣненія и въ новой благодати, и не имѣя у себя богопоставленныхъ виноградарей — пастырей и учителей церковныхъ, но избирая учителей по своимъ прихотямъ (2 Тим. 4, 3), принадлежите ли вы къ новоблагодатному винограднику Христову, внѣ ограды котораго не можетъ быть плодотворенія, а слѣдовательно и спасенія, потому что въ основаніи виноградника положенъ краеугольный камень — Христосъ, безъ котораго никто не можетъ творить ничего, и всякій, находящійся внѣ стѣнъ виноградника, или разобьется объ этотъ камень, или будетъ имъ раздавленъ (ст. 42. 44)?

*Молокане* (въ нѣсколько голосовъ): мы составляемъ духовный виноградникъ Божій. Древній Израиль принадлежалъ къ видимому винограднику, а мы, новые израильтяне, составляемъ невидимый духовный виноградникъ Христовъ.

*Евоимъ.* Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ, въ 9 гл. съ 1 ст. до 10 говоритъ что первый завѣтъ имѣлъ скинью, трапезу, завѣсу, кадильницу, ковчегъ завѣта, херувимовъ и многое другое, но обо всемъ этомъ апостоль даже запрещаетъ и говоритъ, а въ ст. 10 объясняетъ, что все это земное святилище (ст. 1), бывшее въ ветхомъ завѣтѣ съ разными омовеніями и обрядами, было установлено только до времени исправленія, совершеннаго Христомъ, который пришелъ съ большею и совершеннѣйшею скиніею нерукотворенною (ст. 11—12), сѣлъ одесную престола величества на небесахъ и есть священнодѣйствователь святилища и скинии истинной, которую воздвигъ Господь, а не человекъ (Евр. гл. 8 ст. 1 и 2). Итакъ мы имѣемъ нерукотворенную скинью (10, 9): старцы наши, которымъ мы повинемся, по слову апостола, какъ наставникамъ, глаголющимъ намъ слово Божіе (Евр. 13, 7), суть такіе же епископы. Самъ апостоль Павелъ называетъ старцевъ епископами, о чемъ говорится въ книгѣ Дѣяній

апостольскихъ, въ гл. 20, ст. 28, сличи ст. 17 й. Что касается притчи, то она протолкована вѣрно, но вы неправильно приложили ее къ намъ.

*Миссіонеръ.* Въ прочитанной и протолкованной притчѣ Господь Иисусъ Христосъ изобразилъ все божественное домостроительство человѣческаго спасенія до и послѣ Своей жизни,—показалъ, что виноградникъ, имѣвшій въ ветхомъ завѣтѣ и видимое устройство, переданъ инымъ виноградарямъ безъ измѣненія въ своемъ устройствѣ, а вы говорите, что все ветхое отмѣнено и замѣнено новымъ. Христосъ въ притчѣ даетъ разумѣть, что новые виноградари приставлены къ винограднику Самимъ Богомъ, а вы не хотите имѣть Божьихъ, а сами избираете своихъ старцевъ, которыхъ даже уподобляете епископамъ, поставляемымъ на дѣло своего служенія Духомъ Святымъ.

*Молокане* (въ нѣсколько голосовъ): Что ты, насъ притягиваешь притчей—то? Въ ней не объяснено подробно, какъ и что должно быть въ новой благодати, ты объясни слова апостола Павла.

*Еввимъ.*—Погодите, братья! Я ему еще скажу мѣстечко изъ посланія къ Евреямъ. Въ гл. 7, въ ст. 12, апостоль Павелъ говоритъ такъ: съ переменною священства необходимо быть переменѣнъ закона. А вы говорите, что послѣ Христа переменилось священство одно, а ветхозавѣтное святилище осталось тоже. Вотъ вы и неправду говорите.

*Миссіонеръ.*—Св. апостоль Павелъ не могъ проповѣдывать и писать то, чему не училъ Христосъ. Считаю нужнымъ предварительно сказать, что писанія ап. Павла не для всякаго могутъ быть понятны, какъ пишетъ о томъ св. апостоль Петръ въ концѣ 2-го своего посланія (гл. 3, ст. 15—17), что же не извращаете—ли вы писаніе св. апостола? Пусть оно само судить ваши измышленія. Вопреки вашимъ мудрованіямъ св. апостоль въ послѣдней главѣ посланія своего къ Евреямъ, ст. 10 говоритъ ясно и опредѣлено: «мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго имѣютъ право питаться служащіи скинїи». Очевидно, апостоль и съ нимъ всѣ вѣрующіе его времени, имѣли жертвенникъ видимый, отъ котораго видимо, а не призрачно питались служащіи при немъ, но эти служители жертвенника были уже не тѣ, кои находились вѣкогда при скинїи, а тѣ слуги Христовы и строители Таинъ Божіихъ, къ которымъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ, въ гл. 4, ст. 1, апостоль Павелъ причисляетъ себя и другихъ апостоловъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Слова апостола Павла въ 1-мъ посл. къ Коринѳянамъ, 4 гл., 1 ст.: «такъ насъ да нещуетъ (да разумѣтъ) человекъ яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ

Вотъ вамъ ясное указаніе, изъ того же посланія къ Евреямъ, на то, что и въ новой благодати существовало видимое устройство виноградника Христова, первыми строителями котораго были св. апостолы, сущу краугольну самому Христу. Ваша ссылка на слова апостола Павла, 9 гл. 5 ст., въ которыхъ вы видите запрещеніе апостола говорить о какомъ либо земномъ святилищѣ и о его видимомъ устройствѣ, свидѣтельствуесть или о вашемъ невѣжествѣ, или о намеренномъ извращеніи вами апостольскаго писанія къ своей и другихъ погибели. Вы прочитали слова апостола не въ полномъ ихъ видѣ и въ своихъ интересахъ выпустили, хотя и одно только слово, но очень цѣнное въ настоящемъ случаѣ, именно слово: *подробно*, а это слово даетъ словамъ апостольскимъ совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой находите въ нихъ вы. Сказавъ въ первыхъ пяти стихахъ объ устройствѣ видимаго земнаго святилища только въ главныхъ чертахъ, апостоль опускаетъ частныя подробности этого устройства, ибо это заняло бы у апостола очень много времени и мѣста въ его краткомъ посланіи, да и не было нужды апостолу входить во всѣ подробности святилищнаго устройства. Вслѣдствіе этого апостоль и говоритъ: *о нихже* т. е. о частностяхъ святилищнаго устройства не вѣтъ (*οὐκ ἔστιν*) *нѣтъ* нужды говорить въ подробности (*κατὰ μέτρος*), т. е. не вѣтъ глаголати не всегда, а только теперь—при описаніи имъ святилища, когда частныя подробности совсѣмъ не требовались. Точно также неправильно указаны вами и другія выраженія св. апостола Павла, который въ указанномъ вами 10 ст. говоритъ не о святилищѣ и скинии и ихъ устройствѣ, а о дарахъ и жертвахъ (ст. 9) съ различными обрядами, которые т. е. и жертвы и обряды, дѣйствительно существовали только до времени исправленія, когда Первосвященникъ

Божіихъ сильно облачаютъ молочанъ, отвергающихъ совершителей и самое совершеніе таинъ Божіихъ. Обыкновенно они находятъ нѣкоторый выходъ изъ своего затруднительнаго положенія въ ст. 9-мъ той же главы; «мною бо, яко Богъ ны посланники послѣднія яви, яко насмертники, зане позоръ быхомъ и міру и ангеломъ и челоуѣкомъ». Стихъ этотъ молочане читаютъ или не весь, оканчивая свое чтеніе словомъ «яви», или читаютъ весь стихъ, но только всегда по—славянски, пользуясь неточностью перевода, благопріятствующаго тому ихъ ложному мудрованію, якобы апостолы были послѣдніе посланники и строители таинъ Божіихъ. У апостола очевидно та мысль, что апостолы, какъ онъ думаетъ, послѣдніе посланники такіе, которымъ Богъ судилъ быть какъ бы осужденными на смерть, на позоръ и поношеніе (ст. 10—13), Истинность такого смысла подтверждается дальнѣйшею рѣчью апостола, гдѣ онъ говоритъ, что видимое бесславіе апостоловъ, какъ отцовъ, родившихъ духовныхъ чадъ черезъ благовѣствованіе о Христѣ Иисусѣ, не можетъ служить къ посрамленію и безчестію возлюбленныхъ ихъ чадъ, какъ имѣвшихъ такихъ, повидимому, безславныхъ отцовъ (ст. 14—15). Думаетъ апостоль, что они, апостолы,

вѣчныхъ благъ приобрѣлъ вѣчное искупленіе Своею кровію, которая въ очищеніе совѣсти нашей отъ мертвыхъ дѣлъ приносится въ жертву Богу живому и истинному (ст. 11—14), сопровождаемая соответствующими ей обрадами, вмѣсто употребляемыхъ при жертвоприношеніяхъ ветхозавѣтныхъ. Прошу обратить вниманіе на форму апостольскаго выраженія «до времени исправленія». Не сказалъ апостоль, что ветхозавѣтные дары и жертвы, съ обрядами и омовеніями, установлены до времени совершеннаго уничтоженія, но только «до времени исправленія». Значить, по апостолу, и въ новой благодати дары и жертвы и обряды должны существовать, но только въ исправленномъ видѣ. Слова апостола Павла, 10 гл. ст. 9, также не относятся къ святилищу.

*Молокане* (въ 5 или 6 голосовъ): Нѣтъ, ты ужъ не вертись; этими словами прямо отмѣняется прежняя рукотворенная скинія и учреждается духовная—Христова.

*Миссіонеръ*. Въ 10 й гл., начиная съ 1-го стиха, св. апостоль Павелъ говорить о ветхозавѣтныхъ жертвахъ, которыя не очищали отъ грѣха тѣхъ, кто приносилъ ихъ (ст. 1—2) и служили имъ только напоминаніемъ о грѣхѣ (ст. 3), который не могъ уничтожаться кровью тельцовъ и козловъ (ст. 4). Необходима была жертва другая, которую, по псалмопѣвцу, въ самомъ началѣ книги завѣта написано было совершить Христу, чрезъ уготованное Ему тѣло, съ присущей сему тѣлу кровію. Для большей доказательности, апостоль приводитъ слова псалмопѣвца и влагаетъ ихъ въ уста самого Христа (ст. 5, 6, 7). Который предъ своимъ пришествіемъ въ міръ, какъ бы сказавъ, что жертвы и приношенія не угодны Тебѣ, Боже, замѣтилъ: «вотъ Я иду исполнить

---

послѣдними переносить такое безчестіе. А если и ихъ возлюбленнымъ чадамъ придется переносить ту же участь, то онъ, апостоль, какъ отецъ ихъ, умоляетъ подражать въ этомъ случаѣ ему, т. е. страдать, скитаться, терпѣть, когда будутъ гнать, утѣшаться, когда будутъ хулить и проч., потому что и онъ самъ подражаетъ во всемъ этому Христу, также гонимому, хулимому и страдавшему (ст. 16). Впрочемъ 17-й стихъ положительно обличаетъ молоканъ и даетъ ясное доказательство того, что апостолы были не послѣдніе посланники Христовы и строители таинъ Божіихъ, но въ вмѣсто себя посылали другихъ, которые становились такими же посланниками Божіими, возгрѣвающими въ себѣ даръ Божій, сообщаемый имъ чрезъ возложеніе на нихъ апостольской руки (2 Тимоеею 1, 6), и въ свою очередь получившими чрезъ это право передавать апостольское достоинство другимъ человѣкамъ, иже довольны будутъ и иныхъ назучити (2 Тим. 2, 2).



волю Твою, Боже», и чрезъ такое рѣшеніе, очевидно, состоявшееся въ предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ, уже тогда отмѣняетъ первое т. е. всесоженія и жертвы, чтобы постановить второе т. е. исполненіе воли Божіей (ст. 8, 9), которое и состояло, говорить далѣе апостоль (ст. 10), въ освящающемъ все грѣховное принесеніи въ жертву Тѣла Иисуса Христа. Итакъ, отмѣнено было не земное святилище, бывшее образомъ и тѣнью небеснаго и устроенное по образу, показанному Моисеемъ на горѣ (Евр. 8, 5. Исх. 25, 40), и видѣнное въ послѣдствіи тайновидцемъ Іоанномъ на небеси (Апок. 15, 5). Какъ мы видѣли изъ ст. 10-го 13 главы, разсматриваемаго нами писанія, остался и жертвенникъ, на которомъ безъ сомнѣнія привосилась такъ же жертва, хотя иная, ибо, въ противномъ случаѣ, ненуженъ былъ бы и самый жертвенникъ, который имѣли апостолы. Слѣдовательно, осталось въ новой благодати и жертвоприношеніе, что же отмѣнено? Отмѣненъ, или лучше сказать, измѣненъ предметъ жертвы, кровь тельцовъ и козловъ замѣнена кровью Иисуса Христа Сына Божія, которая, по слову апостола Павла въ томъ же посланіи, гл. 9 ст. 14, *очиститъ* (замѣтьте: не очистила, но *очиститъ*, или, какъ другой апостоль говоритъ (1 Іоанн. 1, 7) *очищаетъ*) совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ для служенія Богу живому, истинному, если только, по слову того же апостола Павла и въ томъ же посланіи, гл. 10, съ ст. 22 по 32, будемъ приступать, къ имѣвшемуся у апостоловъ и долженствующему по тому быть и у насъ жертвеннику, съ искреннимъ сердцемъ, съ полною вѣрою, если кропленіемъ жертвенной Крови Христовой, очистивъ сердца отъ порочной совѣсти, и омывъ тѣло водою чистою въ банѣ пакибытія, не будемъ оставлять своего церковнаго собранія, если не будемъ попираеть Сына Божія, будетъ почитать за святыню Кровь завѣта, [которою освящаемся при жертвенникѣ, и чрезъ все это не будемъ оскорблять Духа благодати. Только при этихъ *если*, Кровь Сына Божія очиститъ насъ отъ всякаго грѣха и будетъ очищать, дождеже придетъ Господь (1 Коринѣ. 11, 26), и явится во второй разъ для сжидающихъ Его во спасеніе (Евр. 9, 28). Противниковъ же Его Крови, Его жертвенника, Его святилища ждетъ неминуемый судъ и ярость огня, готоваго пожрать ихъ (Евр. 10, 27). Мнѣ отмщеніе, Я воздамъ, говоритъ Господь (Евр. 10, 30—Втор. 32, 35, 36) Страшно власть въ руки Бога живаго, говоритъ апостоль, такимъ противникамъ, какъ вы, такъ называемые молокане!

Послѣднія слова сильно встревожили молоканъ,—они стали кричать: Богъ въ нерукотворенномъ храмѣ живетъ. Онъ не требуетъ жилища себѣ отъ рукъ человѣческихъ, ему не нужно жертвенника вашего и т. д.