

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая № 10. 1886 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Отъ 27 марта—4 апрѣля.— О правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 января сего года, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 24 іюля 7 августа 1885 г., имъ г. оберъ-прокуроромъ, сообщенъ былъ министру народ. просвѣщ. проектъ новыхъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въмѣстѣ съ симъ сообщено было министру народнаго просвѣщенія и изложенное въ томъ опредѣленіи предположеніе Св. Синода о необходимости дополненія сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные училищные совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ въ училищахъ среди православнаго населенія назначали исключительно лицъ православнаго исповѣданія. Нынѣ министръ народ. просвѣщ. препроводилъ къ г. синодальному оберъ-прокурору № 121 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ минувшаго года, въ коемъ напечатаны утвержденныя имъ, министромъ, 16 ноября 1885 года, новыя

правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ дополнены, согласно вышеизложенному предположенію Св. Синода, слѣдующею вставкою: «Въ училища, находящіяся среди православнаго населенія, уѣздными училищными совѣтами и педагогическими совѣтами для присутствованія на экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго исповѣданія» (примѣчаніе I къ § 8). Приказали: Все вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Выписка изъ утвержденного г. оберъ-прокурорамъ Св. Синода журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи экстраординарнаго профессора московской духовной академіи Ивана Мансвѣтова, подъ заглавіемъ: «Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви» (Москва 1885 года).

Прежнія, напечатанныя въ разныхъ изданіяхъ, сочиненія г. Мансвѣтова по предмету литургики, каковы: Монастырскій уставъ императрицы Ирины; разборъ сочиненія арх. Сергія — Восточная агіологія; къ вопросу о греческомъ кондакарѣ XII—XIII в.; о пѣсенномъ послѣдованіи; о трудахъ митр. Кипріяна по части устроенія богослуженія; какъ у насъ правилось Типикъ и Минея? Къ матеріаламъ для исторіи церковнаго устава; студійскій уставъ и его литургическіе порядки; уставъ іерусалимскій и судьба его на востокѣ и въ церквахъ славянскихъ, — показываютъ, что онъ давно занимается вопросомъ о Типикѣ, и что настоящій трудъ его есть завершеніе предпринятыхъ имъ научныхъ работъ по сему предмету; но сочиненіе это не представляетъ законченнаго и полнаго рѣшенія взятой авторомъ задачи; оно разсматриваетъ уставъ не въ полномъ его составѣ, а беретъ одинъ только литургическій отдѣлъ,

оставивъ въ сторонѣ отдѣлъ дисциплинарный. И въ этотъ отдѣлъ, какъ говорить самъ авторъ въ предисловіи, вошло не все, что должно войти по программѣ, за невозможностію воспользоваться потребными для того матеріалами. Авторъ пишетъ: „прежде всего намъ остались неизвѣстными матеріалы для исторіи греческаго устава въ его древнѣйшую пору, — въ переходный періодъ отъ краткихъ записей до образованія полныхъ письменныхъ изложений“, и далѣе: „изъ области старорусскихъ уставовъ въ нашемъ сочиненіи остались нетронутыми мѣстно-русскіе церковные (чины,) представителями которыхъ служатъ монастырскіе обиходники и уставы соборной службы. Этотъ отдѣлъ литургической письменности настолько богатъ и важенъ по своимъ выводамъ, что ожидаетъ для себя обстоятельной разработки въ специальной монографіи“. Посему рассматриваемое сочиненіе, не смотря на все богатство своего содержанія и на множество частныхъ вопросовъ, вновь изслѣдованныхъ авторомъ по рукописямъ, не даетъ полной исторіи устава, не даетъ и права требовать отъ него окончательныхъ выводовъ. Авторъ въ своемъ трудѣ на многіе вопросы предложилъ рѣшеніе и много поднялъ вопросовъ, ожидающихъ разрѣшенія отъ будущихъ изслѣдователей. „Изслѣдованіе вопроса о Типикѣ, такъ заключаетъ онъ свое предисловіе, не имѣетъ исторіи и не составляло ясно намѣченной задачи въ богословской наукѣ. Предлагаемое сочиненіе имѣетъ въ виду обследовать судьбу Типика на востокѣ въ возможно цѣльномъ очеркѣ, и, возбудивъ вниманіе къ этому обойденному вопросу, тѣмъ самымъ способствовать дальнѣйшей разработкѣ его источниковъ“. Таково значеніе почтеннаго, добросовѣстнаго, весьма цѣннаго по научнымъ приемамъ изслѣдованія, труда г. Мансветова въ ряду другихъ сочиненій по предмету литургики.

Исторію устава г. Мансветовъ раздѣляетъ на три періода. Въ первый періодъ (IV—IX в.) занесены были въ уставъ главнымъ образомъ службы суточного круга (всѣдневныя); второй періодъ (IX—X в.) характеризуется внесеніемъ въ него службъ тріоднаго круга; въ третьемъ періодѣ (отъ XI в.) появляются полные уставы, въ которыхъ, кромѣ постановленій о службахъ круга суточного и тріод-

наго, показано и опредѣлено содержаніе службъ по мѣсяцеслову (2—134 стр.). Затѣмъ авторъ подробно разсматриваетъ уставы студійскій (134—168) и іерусалимскій (168—216), какъ имѣвшіе наибольшее распространение на востокѣ, и при этомъ рѣшаетъ вопросы о типическихъ особенностяхъ ихъ и взаимномъ отношеніи. Далѣе онъ даетъ обстоятельное понятіе о марковыхъ главахъ, уставѣ святогорскомъ, уставѣ великой церкви, о первопечатномъ греческомъ Типикѣ и новомъ изданіи устава великой церкви, въ 1838 г. (216—255). Затѣмъ авторъ переходитъ къ изложенію исторіи устава въ земляхъ славянскихъ (кратко) и на Руси. Здѣсь онъ говоритъ о появленіи въ Россіи устава студійскаго, о замѣнѣ его іерусалимскимъ уставомъ, причемъ нѣкоторыя опредѣленія студійскаго устава оставались въ практикѣ, о привнесеніяхъ въ уставъ новыхъ памятей, пѣснопѣній и литургическихъ опредѣленій русской церкви и различныхъ мѣстныхъ особенностей, причемъ всѣ эти привнесенія и наслоенія не были приведены въ стройный опредѣленный порядокъ, объ особенностяхъ устава святскаго и окоарительнаго устава Геннадія новгородскаго и значеніи этихъ уставовъ въ развитіи современнаго Типика (265—311).

Заключеніемъ сочиненія г. Мансветова служатъ изслѣдованія о печатныхъ изданіяхъ устава въ Россіи (311—365). Первое печатное изданіе устава въ 1610 году принадлежитъ главнымъ образомъ троицкому уставщику Логгину Шишелеву. Сдѣлано оно было лицами не подготовленными, безъ ясно намѣченнаго плана и при средствахъ далеко недостаточныхъ, а тому вышло неудачнымъ, въ немъ много ошибокъ и неправильностей. Изданіе это церковною властію было осуждено на сожженіе. Обиліе въ этомъ изданіи статей славяно-русскаго содержанія даетъ первопечатному уставу національно-русскій характеръ и сообщаетъ ему (по выраженію автора) „мѣстную окраску“, — каковъ характеръ, не смотря на строгое осужденіе логгиновскаго устава, съ замѣчательною послѣдовательностію поддерживается и въ слѣдующихъ изданіяхъ до устава 1682 г. Въ этомъ выразилась національно русская черта: уваженіе къ роднымъ церковнымъ обычаямъ и мысль о правѣ русской церкви на самостоятельное развитіе русской

церковной жизни. Въ изданіи 1633 первопечатный уставъ подвергся исправленіямъ: онъ былъ значительно сокращенъ; исключены изъ него статьи, заимствованныя изъ монастырскихъ и соборныхъ обрядниковъ русской церкви; по мѣстамъ введена болѣе строгая редакція текста. Но и въ этомъ изданіи не устранены тѣ ошибки, которыя изъ древнихъ списковъ вошли въ первопечатный уставъ. И новые справщики (во главѣ которыхъ стоялъ Арсеній Глухой) не имѣли опредѣленнаго плана и не провели его въ своемъ трудѣ съ надлежащею послѣдовательностію. Издатели устава 1641 г. отказались отъ многого изъ того, что сдѣлали ихъ ближайшіе предшественники и обнаружили поворотъ къ уставу 1610 г. въ отношеніи къ проведенію статей національно русскаго происхожденія.

Изданіе устава 1682 г. сравнительно съ предшествовавшими изданіями представляетъ первый опытъ систематическаго пересмотра и исправленія Типика на основаніи заранѣе выработаннаго опредѣленнаго плана. Справщики имѣли въ виду «установить общеобязательное содержаніе Типика, исключивъ изъ него все мѣстное, частное, случайное»; въ этомъ сказался утвердившійся при патр. Никонѣ взглядъ, что мѣстно-русскіе чины составляютъ отклоненіе отъ истинной нормы, каковъ греческій обрядъ, — взглядъ, возбужденный недовольствомъ всѣхъ приверженцевъ русской старины. Исправленіе Типика рѣшено было вести по греческимъ образцамъ. Кромѣ того въ изданіи 1682 года видна попытка согласить уставъ съ прежде исправленными и изданными богослужебными книгами; благодаря этому согласенію, уничтожилась бы разнъ между богослужебными книгами и уставомъ. Но справедливость требуетъ сказать, что ни одно изъ предположеній справщиковъ не было проведено ими послѣдовательно и уставъ 1682 г. и по изложенію и по составу далеко не подходитъ къ строю тогдашняго греческаго Типика, составляя нѣчто среднее между нимъ и первопечатнымъ уставомъ. Немало также въ немъ промаховъ и притомъ довольно крупныхъ. Недостатокъ строгой обработки этого изданія устава, чувствуется съ особенной силой потому, что уставъ 1682 г. положенъ въ основаніе дальнѣйшихъ его изданій. Нѣкоторыя только исправленія внесены были въ изданіе устава 1695 г. Осо-

бренность этого изданія состоитъ въ томъ, что оно согласовано съ исправленными въ то время Минеями. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ составъ мѣсяцеслова внесено тогда 12 новыхъ памятей, сравнительно съ изданіемъ 1682 г., изъ коихъ болѣе половины русскихъ святыхъ. Новые справщики Миней и устава времени патр. Адриана сдѣлали поворотъ въ сторону отъ того исключительнаго греческаго направленія, которое было принято въ редакціи устава 1682 г. Что касается перевода тропарей и кондаковъ въ уставѣ 1695 г., то преимущество большей правильности и точности во многихъ случаяхъ должно признать за изданіемъ 1682 г. Изданіемъ устава 1695 г. завершилось дѣло исправленія нашего Типика. Слѣдующія изданія его (включая и послѣднее 1877 г.) составляютъ перепечатку изданія 1695 г. съ незначительными корректурными исправленіями; въ нихъ не устранены даже нѣкоторыя ошибки и недосмотры, допущенныя справщиками 1695 г. Такова, по изложенію г. Мансветова, судьба исправленій и изданій нашего печатнаго устава съ 1610 по 1877 г.; правильность своихъ отзывовъ авторъ подтверждаетъ множествомъ частныхъ примѣровъ.

Приложенія къ книгѣ (370—445) имѣютъ значительную научную цѣнность. Въ нихъ помѣщены изслѣдованія автора подъ заглавіями: 1) Кондакари Романа Сладкопѣвца и ихъ литургическое значеніе. 2) Литургическая часть въ уставѣ Венедикта Нурсійскаго. 3) О полныхъ студійскихъ уставахъ (рукописныхъ) и греческихъ спискахъ іерусалимскаго устава. 4) Выписка изъ студійскаго устава синод. библиот. № 330 и іерусалимскаго № 332 и сравненіе ихъ. 5) Никодимовъ Типикъ изъ бѣлградской публичн. библиотекы. 6) О многолѣтствованіи царя. 7) Слав. устав. № 1458 въ москов. публичн. музеѣ. 8) Уставъ Импер. публичн. библиотекы сербской редакціи. 9) Сравненіе синод. уставовъ 2-й и 3-й редакціи. 10) О правленіяхъ экземплярахъ Миней. 11) Новыя памяти, введенныя въ уставъ 1695 г. 12) Объ уставахъ кляторскихъ хвостовъ.

Въ виду вышеизложеннаго, учебный комитетъ призналъ полезнымъ рекомендовать сочиненіе профессора И. Мансветова: „Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и

судьба въ греческой и русской церкви“ — къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия для преподавателей литургики.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА (ЦИРКУЛЯРНЫЙ).

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18-го декабря 1885 г., о небрежномъ веденіи метрическихъ книгъ и о неправильномъ составленіи метрическихъ выписокъ священниками нѣкоторыхъ епархій для призывныхъ списковъ по отбытію воинской повинности. Приказали: Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, przeprowadивъ къ г. синодальному оберъ-прокурору выписки изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ въ 1885 г. по Высочайшему повелѣнію въ нѣкоторыя губерніи для наблюденія за повѣркою призывныхъ списковъ и назначеніемъ льготъ по семейному положенію, относительно отбыванія воинской повинности, просить, въ виду неправильностей, допущенныхъ по веденію метрическихъ книгъ и составленію метрическихъ выписокъ священниками, увѣдомить министерство внутр. дѣлъ о тѣхъ распоряженіяхъ, какія признано будетъ возможнымъ сдѣлать по объясненному въ означенныхъ выпискахъ предмету. Г. синодальный оберъ-прокуроръ, предлагая вышеупомянутыя выписки, присовокупилъ, что независимо отъ тѣхъ злоупотребленій и неправильныхъ дѣйствій священниковъ, по составленію и выдачѣ метрическихъ выписей, о коихъ заявлено въ вышеозначенныхъ отчетахъ, при ревизіи дѣлопроизводства одной изъ консисторій замѣчены со стороны духовенства епархіи вообще неисправности и опущенія по веденію метрическихъ книгъ. На неисправность духовенства въ семъ отношеніи, зависящую отъ нерадѣнія, указываетъ множество производящихся въ кон-

систоріи слѣдственныхъ дѣлъ по просьбамъ разныхъ лицъ объ исправленіи неточностей или невѣрностей въ метрическихъ записяхъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, рожденіе которыхъ въ метрическихъ книгахъ вовсе не записано. Небрежное отношеніе духовенства къ исполненію его обязанностей по веденію приходскихъ метрическихъ книгъ доходитъ до того, что по симъ книгамъ иногда пропускаются записи рожденія и крещенія дѣтей самихъ священно-церковно-служителей. Обнаруживаемые производствомъ означенныхъ выше дѣлъ случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ консисторія оставляетъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности. Между тѣмъ по Уставу духовныхъ консисторій (ст. 192 и 193) виновные въ такой неисправности священнослужители и причетники подвергаются выговору или денежному штрафу, а неоднократно замѣченная въ семъ отношеніи неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ, влечетъ за собою для виновныхъ священниковъ болѣе тяжкое взысканіе (отрѣшеніе отъ мѣста и опредѣленіе въ причетники). Разсмотрѣвъ изложенное, Св. Синодъ опредѣляетъ: для устраненія, на будущее время, неисправностей по веденію метрическихъ книгъ и выдачѣ изъ оныхъ справокъ подтвердить епархіальнымъ преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (Уст. дух. консист. ст. 192 и 193); о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта 4-го дня 1886 года.

На семъ указѣ 17-го марта послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: «Консисторіи 1) строжайше подтвердить всѣмъ причтамъ приходскихъ церквей объ исправномъ веденіи метрическихъ книгъ и правильной выдачѣ изъ оныхъ справокъ, подѣ опасеніемъ въ противномъ случаѣ законнаго нака-

занія; 2) въ случаѣ замѣченныхъ по сему предмету неисправностей со стороны какого либо причта немедленно и со всею строгостію налагать на него заслуженное имъ наказаніе».

П. Ж У Р Н А Л Ы

Тулдскаго епархіальн. училищнаго совѣта.

30 марта 1886 года.

1) Священникъ села Пожилина, ефремовскаго уѣзда, Димитрій Рождественскій доноситъ объ открытіи имъ школы съ 15 октября 1885 года въ селѣ Пожилинѣ, число обучающихся въ коей 15 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Ходатайствуя предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи открытой школы свящ. Рождественскій проситъ объ утвержденіи учителемъ ея приглашеннаго имъ ученика уволеннаго изъ 2-го класса ефремовскаго духовнаго училища Петра Каменева, назначенія ему должнаго вознагражденія и снабженія училища книжнымъ пособіемъ. Открытую школу совѣтъ полагаетъ утвердить; книжное пособіе назначить, по полученіи онаго изъ Св. Синода. Что касается до воспитанника Петра Каменева, то совѣтъ не находитъ возможнымъ утвердить его въ должности учителя, такъ какъ прилагаемая копія съ его свидѣтельства указываетъ на его посредственные успѣхи, а свящ. Рождественскій въ своемъ прошеніи отклоняетъ отъ себя ручательство за его нравственную благонадежность, хотя и говоритъ, что онъ Каменевъ ведетъ дѣло обученія умѣло и съ успѣхомъ. Совѣтъ полагаетъ допустить ученика Каменева только до исправленія должности учителя подъ руководствомъ и наблюдениемъ мѣстнаго священника, утвердивъ законоучителемъ и завѣдующимъ школою священника Рождественскаго. Относительно вознагражденія за трудъ учителю совѣтъ не находитъ возможнымъ удовлетворить желаніе просителя, по неимѣнію средствъ въ его распоряженіи.

2) Землевладѣлецъ села Троицкаго Кобыкова, енифанскаго уѣзда, Яковъ Никитинъ Васюковъ и арендаторъ Иванъ Степановъ Медвѣдевъ, доводя до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства объ учрежденіи школы въ означенномъ селѣ мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Корсунскимъ, въ которой обучаются 29 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, ходатайствуютъ объ утвержденіи открытой школы. Къ прошенію ихъ объ этомъ предметѣ приложенъ приговоръ объ обязательствѣ крестьянъ вносить на содержаніе школы по 10 коп. съ души; изъ приговора видно, что школа помѣщается въ домѣ священ. Корсунскаго. — Мнѣніе совѣта. Открытую школу утвердить и внести въ вѣдомость церковно-приходскихъ школъ.

3) Благочинный 1-го новосильскаго округа священникъ Димитрій Зерцаловъ представилъ прошеніе протоіерея села Сергіевскаго Алексѣя Транквилиatina. Прот. Транквилиатинъ находитъ для себя затруднительнымъ совмѣщать обязанности по приходу съ законоучительствомъ въ двухъ школахъ — начальной въ селѣ Сергіевскомъ и церковно-приходской въ деревнѣ Алексѣевкѣ, а потому проситъ о назначеніи ему въ качествѣ помощника по обученію закону Божию въ сергіевской начальной школѣ мѣстнаго псаломщика Игнатьева, который письменно заявилъ о своемъ согласіи преподавать законъ Божій вмѣстѣ съ церковнымъ пѣніемъ въ начальной школѣ села Сергіевскаго, а иногда по возможности и въ церковно-приходской школѣ сельца Алексѣевки. — Мнѣніе совѣта. Школа въ селѣ Сергіевскомъ, какъ земская, не подлежитъ вѣдѣнію епархіальнаго училищнаго совѣта, а потому совѣтъ полагаетъ, что протоіерей А. Транквилиатинъ долженъ обратиться съ просьбою о дозволеніи имѣть себѣ помощника по законоучительству въ означенной школѣ въ новосильскій уѣздный училищный совѣтъ и, по полученіи на то согласія совѣта, представить избраннаго имъ кандидата на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Къ занятію же уроками закона Божія въ школѣ деревни Алексѣевки подъ руководствомъ и указаніемъ прот. Транквилиатина совѣтъ находитъ возможнымъ допустить псаломщика Игнатьева.

4) Благочинный священникъ Димитрій Зерцаловъ представилъ прошеніе священника села Нижняго Скворчаго,

новосильскаго уѣзда, Евгенія Лосинскаго объ открытіи школы грамотности 1 ноября 1885 г. въ дер. Гремячемъ Колодезѣ и приговоромъ прихожанъ объ ихъ обязательствѣ выдавать изъ своихъ средствъ въ жалованье учителю 80 р. и 20 руб. на отопленіе училища. Школа имѣетъ помещеніе временное въ одномъ изъ домовъ, устроенныхъ обществомъ для священника и псаломщика, имѣющихъ быть при вновь устрояемой церкви въ означенной деревнѣ. Число учениковъ, посѣщающихъ школу доходитъ до 60 человекъ. Школа имѣетъ нужду въ книжномъ пособіи, какъ то видно изъ прошенія въ епархіальный совѣтъ, приложеннаго къ рапорту благочиннаго.—Школу открытую въ деревнѣ Гремячемъ Колодезѣ совѣтъ полагаетъ утвердить и книжное пособіе ей назначить, по полученіи онаго изъ средствъ Св. Синода.

4 мая 1886 года.

1) Благочинный 3 тульскаго округа Іосифъ Богдановъ рапортуетъ объ открытіи по приговору прихожанъ села Осиновой Горы церковно-приходской школы въ означенномъ селѣ, на содержаніе которой крестьяне обязались вносить по 20 коп. съ каждой ревизской души и, кромѣ того, съ каждаго обучающагося въ школѣ по два рубля въ годъ. Завѣдующимъ учебною и экономическою частями въ школѣ избирается мѣстный священникъ Іаковъ Казанскій.—Мнѣніе совѣта: Въ открытіи школы въ селѣ Осиновой горѣ усматривается надобность, такъ какъ тамъ не было ни какой школы; въ виду этого совѣтъ полагаетъ церковно-приходскую школу въ означенномъ селѣ утвердить.

2) Наблюдатель церковно приходскихъ школъ 3 новосильскаго округа священникъ Димитрій Лебединскій представилъ протоколъ о производствѣ экзамена въ церковно-приходской школѣ села Михайловскаго Мансурова и списокъ учениковъ, выдержавшихъ испытаніе на льготу IV разряда по воинской повинности. Изъ представленнаго списка видно, что успѣхи учениковъ въ означенной школѣ вполне удовлетворительны, такъ какъ 18 учениковъ, въ томъ числѣ одна ученица, подвергавшихся испытанію по-

лучили въ большинствѣ случаевъ высшіе баллы. — Мнѣніе совѣта: По отзыву члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ г. Еленевскаго, производившаго экзаменъ въ Михайловско-Мансуровской школѣ, успѣшное веденіе учебнаго дѣла въ означенной школѣ зависитъ отъ усерднаго отношенія къ нему учителя школы священника Димитрія Лебединскаго. Принимая это во вниманіе, а равно и то, что священникъ Лебединскій несетъ обязанность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, епархіальный училищный совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ представить священника Лебединскаго особому вниманію Его Высокопреосвященства и ходатайствовать о поощреніи его въ его полезной и усердной дѣятельности по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

3) Благочинный 1 крапивенскаго округа священникъ села Головенекъ Павелъ Знаменскій, рапортуетъ, что помѣщицею г. Крюковой построено на свои средства зданіе для школы удобное и просторное съ желѣзною крышею въ селѣ Колядинѣ. — Мнѣніе совѣта: Школа въ селѣ Колядинѣ принадлежитъ къ числу земскихъ школъ и находится въ вѣдѣніи крапивенскаго училищнаго совѣта; въ виду этого г. е. у. совѣтъ находитъ рапортъ благочиннаго не подлежащимъ своему заключенію.

4) Наблюдатель 3 одоевскаго округа священникъ Мелитонъ Богоявленскій доноситъ что въ селѣ Берцовѣ существуетъ школа грамотности, въ которой обученіемъ занимается исключенный изъ духовнаго училища сынъ псаломщика Стефанъ Соколовъ. Обучающихся въ школѣ 15 мальчиковъ и одна дѣвочка. — Мнѣніе совѣта: Принять къ свѣдѣнію, оставивъ утвержденіе школы до полученія о ней болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній.

На обоихъ журналахъ послѣдовала тожественная резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“. Кромѣ того на послѣднемъ журналѣ: „Имѣть въ виду священника Лебединскаго при составленіи списка о наградахъ въ текущемъ году.“

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Высочайшее соизволеніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 15 день февраля 1886 г. Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за каширскимъ Никитскимъ общежительнымъ женскимъ монастыремъ усадебнаго мѣста мѣрою около 300 кв. саж. съ каменнымъ одноэтажнымъ домомъ и надворнымъ строеніемъ, состоящаго въ г. Каширѣ на Никитской улицѣ въ 24 кварт. подъ № 184 и жертвуемаго въ собственность названнаго монастыря дворяниномъ Михаиломъ Іенишъ.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, въ 15 день февраля 1886 г. Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за бѣлевскимъ Крестовоздвиженскимъ женскимъ монастыремъ участка земли мѣрою 2-вѣ десят., или сколько по измѣренію окажется, въ урочищѣ Казельнѣ, бѣлев. у., жертвуемаго въ собственность названнаго монастыря дѣвицею изъ дворянъ Евдокією Гурьевою.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Св. Синода, въ 1 день марта 1886 г. Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за тульской Богородице-Рождественскою церковію, что въ Гончарахъ, усадебнаго мѣста съ деревяннымъ домомъ и надворнымъ строеніемъ, въ 3 части г. Тулы подъ № ²⁰⁷/196, жертвуемаго въ собственность названной церкви царскосельскимъ купцомъ Еѳимомъ Варламовымъ.

б) Благословеніе Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 9 апрѣля 1886 г., послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, дано знать, что, согласно представленію Его Высокопреосвященства, удостоены благословенія Св. Синода съ выдачею грамотъ

за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги слѣдующія лица:

1) Священникъ с. Голуни, новос. у., *Андрей Рудневъ* — за пожертвованіе въ пользу тульскаго духовнаго попечительства 1000 р., съ назначеніемъ 0/0 на вспомошествованіе одному сиротствующему и не получающему пенсіи священническому семейству.

2) Заштат. священникъ с. Петрушина, алекс. у., *Михаилъ Архангельскій* — за прохожденіе въ теченіе многихъ лѣтъ съ усердіемъ и пользою, для народнаго образованія, должности законоучителя въ петрушинскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

3) Графъ *Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ* — за пожертвованіе въ церковь с. Осанова, венев. у., на устройство деревянныхъ половъ, вмѣсто обветшавшихъ каменныхъ, 300 р.

4) Церк. староста с. Воскресенскаго на Роскѣ, черн. у., дѣйств. стат. совѣтникъ *Георгій Черняевъ* — за обновленіе и украшеніе приходскаго храма и приобрѣтеніе дома для помѣщенія священника съ пожертвованіемъ на все это изъ собственныхъ средствъ 1103 р. 95 к.

5) Церк. староста соборной Крестовоздвиженской, г. Черни, церкви отстав. штабсъ-капитанъ *Иванъ Ерюльскій* — за увеличеніе церковныхъ доходовъ, въ теченіе 9 лѣтъ службы его въ должности церковнаго старосты, отъ 572 р. до 1288 р. и за приведеніе храма въ благолѣпный видъ.

6) Церк. староста с. Тюнежа, кашир. у., губерн. секретарь *Михаилъ Хруцовъ* — за обновленіе и украшеніе церкви, снабженіе ея ризницею и утварью съ пожертвованіемъ на все это изъ собственныхъ средствъ до 3335 р.

7) Церк. староста с. Ламиполоза, новос. у., губернск. секретарь *Павелъ Чапкинъ*, оказавшій, при состояніи его въ должности церк. старосты 15 лѣтъ, особую заботливость о приведеніи приходскаго храма въ благолѣпный видъ съ пожертвованіемъ изъ собственнаго достоянія на нужды храма 1600 р.

8) Помѣщикъ с. Истленьева, богор. у., *Александръ Борродинъ* — за пожертвованіе на исправленіе ветхостей приходскаго храма 300 р.

9) Помѣщикъ с. Клекотокъ, епифан. у., *Павелъ Церцевъ* — за пожертвованіе въ церковь с. Нагишей, того же уѣзда, ризничныхъ принадлежностей на сумму 875 р.

10) Помѣщикъ с. Жерновки, кашир. у., *Николай Мосоловъ*—за пожертвованіе на возобновленіе иконостаса приходской церкви до 1000 р.

11) Вдова полковника *Екатерина Преженцева*—за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Антончикова, кашир. у., на исправленіе ветхостей церкви и построение колокольни 10000 р.

12) Помѣщица сельца Анненокъ, тул. у., *Графена Крюкова*—за пожертвованіе въ церковь с. Трасны, крапив. у., на устройство кирпичной ограды 1726 р. 45 в.

13) Церк. староста с. Семенька, ефрем. у., ефрем. купецъ *Иванъ Нечаевъ*, состоящій одно только трехлѣтіе въ должности церк. старосты—за обновленіе и украшеніе церкви съ пожертвованіемъ на сіе изъ собствен. средствъ до 3000 р.

14) Тульскій купецъ *Михаилъ Рыльевъ*—за пожертвованіе въ церковь с. Ананскаго, тул. у., на возобновленіе храма и устройство иконостаса изъ собственныхъ средствъ 2200 р.

15) Церк. староста с. Богородицкаго, Локотцы тожь, ефрем. у., ефрем. купецъ *Алексій Котельниковъ*—за пожертвованіе на устройство при церкви двухъ-этажнаго зданія для церковной сторожки и училища 800 р. и на приобрѣтеніе въ церковь трехъ иконъ 150 р.

17) Каширскій купецъ *Василій Поповъ*—за пожертвованіе въ приходскую Флоровскую, г. Кашіры, церковь на устройство иконостаса 400 р.

18) Веневскій купеч. сынъ *Александръ Миленинъ*—за пожертвованіе на исправленіе ветхостей церкви с. Глубокаго, венев. у., 500 р.

19) Московская купчиха *Елисавета Русакова*, она же *Карнѣва*—за пожертвованіе въ церковь с. Венева Мо-настыря, тул. у., разныхъ напрестольныхъ серебряныхъ вещей и иконъ на сумму 365 р.

20) Ефремовская купеческая вдова *Татьяна Петрова*—за пожертвованіе въ церковь с. Сторожей, ефремов. у., плащаницы, вышитой золотомъ и серебромъ, въ 300 р., и иконы Спасителя съ металлическою лампадою и подсвѣчникомъ къ ней во 100 р.

21) и 22) Алексинскіе мѣщане *Иванъ и Петръ Герасимовы*—за пожертвованіе ими въ церковь с. Савинскаго,

алекс. у., на обращеніе холоднаго храма въ теплый и на приобрѣтеніе колокола и разной утвари церковной 1223 р.

23) Церк. староста с. Клемова, венев. у., крест. *Теодоръ Чадинъ*, состоящій въ должности церк. старосты 9 лѣтъ — за обновленіе и украшеніе церкви съ пожертвованіемъ изъ собственнаго достоянія 450 р.

24) Церк. староста с. Ивановскаго — Родомановскаго, епиф. у., крест. *Георгій Горбачевъ* — за прохожденіе съ примѣрнымъ усердіемъ 15 лѣтъ должности церк. старосты, увеличеніе церковныхъ доходовъ, отъ 254 р. до 442 р. и за пожертвованіе на украшеніе церкви изъ собственныхъ ограниченныхъ средствъ 130 р.

25) Церк. староста с. Осиновой Горы, тул. у., отстав. рядовой *Игнатъ Алексѣевъ* — за прохожденіе въ теченіе 7 лѣтъ съ усердіемъ должности церк. старосты, обновленіе и украшеніе церкви съ пожертвованіемъ на сіе изъ собственныхъ средствъ до 500 р.

26) Церк. староста с. Каменки, бѣлев. у., казен. крест. *Савва Кузинъ* — за прохожденіе въ теченіе 16 лѣтъ съ ревностію и усердіемъ должности церк. старосты, обновленіе и украшеніе церкви съ пожертвованіемъ на сіе изъ собственныхъ средствъ 528 р.

27) Крестьянинъ сельца Богоявленскаго, тул. у., *Павелъ Прусовъ* — за пожертвованіе въ церковь с. Венева Монастыря, тул. у., разныхъ напрестольныхъ серебряныхъ вещей и иконъ на сумму до 455 р.

28) Церк. староста с. Ивановскаго, одоев. у. крестьян. *Матвѣй Сысовъ* — за прохожденіе съ усердіемъ 16 лѣтъ должности церк. старосты и за пожертвованіе на возобновленіе иконостаса и украшеніе храма изъ своихъ средствъ до 490 р.

29) Церк. староста с. Гранокъ, епиф. у., крестьянинъ *Андрей Смоленовъ* — за возвышеніе церковныхъ доходовъ, при состояніи его въ должности церк. старосты 9 лѣтъ, отъ 267 р. до 544 р., переустройство, распространеніе и украшеніе храма съ пожертвованіемъ на сіе изъ собственныхъ средствъ до 900 р.

30) Церк. староста, с. Страхова, алекс. у., крестьянинъ *Димитрій Оленинъ* — за исполненіе съ усердіемъ и пользою для церкви должности старосты, въ теченіе 6 лѣтъ,

снабжение храма ризницею и утварью и устройство деревянной ограды и дома для церковно-приходской школы съ пожертвованіемъ на нужды церкви изъ собственныхъ средствъ до 450 р.

31) Церк. староста с. Смоленскаго—Грецова, богор. у., крестьянинъ *Іуліанъ Дергачевъ*—за исполненіе съ усердіемъ 13 лѣтъ обязанности церк. старосты, обновленіе и украшеніе храма и снабженіе его ризницею и утварью на собранныя его стараніемъ отъ прихожанъ и другихъ благотворителей средства.

32) Церк. староста с. Тараскова, кашир. у., крестьянинъ *Діонисій Кремневъ*—за прохожденіе съ усердіемъ и ревностію должности старосты въ теченіе 9 лѣтъ и за пожертвованіе на нужды приходскаго храма изъ собственныхъ средствъ до 1100 р.

33) Церк. староста с. Полевыхъ Локотцевъ, ефрем. у., крестьянинъ *Димитрій Соломатинъ*—за прохожденіе съ пользою для церкви, въ теченіе 21 года, должности церк. старосты, обновленіе и украшеніе приходскаго храма и за устройство дома для церковно-приходской школы съ пожертвованіемъ на устройство его изъ своихъ скудныхъ средствъ до 200 р.

34) Церк. староста с. Грецова—Пѣшкова, тул. у., крестьянинъ *Іванъ Украинцевъ*—за прохожденіе съ усердіемъ 9 лѣтъ должности церк. старосты, обновленіе и украшеніе приходскаго храма и снабженіе его ризницею и утварью съ пожертвованіемъ на сіе изъ собственныхъ средствъ до 756 р.

35) Крестьянская вдова с. Харива, венев. у., *Матрона Ермакова*—за пожертвованіе въ приходскую церковь на приобрѣтеніе колокола 550 р.

36) Крестьянинъ с. Волковичей, алекс. у., *Варлаамъ Комаровъ*—за пожертвованіе въ приходскій храмъ на позолоту ризъ на иконахъ 300 р.

37) Крестьянинъ сельца Колодезнаго, тул. у., *Евѣмъ Тюняевъ*—за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Волынцева, тул. у., на устройство печей и приобрѣтеніе колокола 1050 р.

На семь указъ Св. Синода послѣдовала резолюція Его Высочайшаго Преосвященства: „Въ консисторію—для выдачи грамотъ—по принадлежности. Списокъ награжденныхъ грамотами напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

в) Признательные отзывы епархиальнаго начальства.

Благочинный одоев. 2 округа свящ. І. Ключаревъ, рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что наружныя стѣны Богоявленской ц. с. Скобочева оштукатурены на пожертвованную, по внушенію мѣстнаго священника Сергія Успенскаго, прихожанами на сумму въ количествѣ 413 р. 75 к.,—и стараніемъ его же свящ. Успенскаго начатое съ 1883 г. для церковно приходской школы каменное зданіе окончательно отстроено въ 1885 г. стоимостью въ 340 р. 50 к.,—гдѣ въ настоящее время помѣщается самая школа, существовавшая, по поступленіи его въ сіе село во священника, съ 1881 г. въ собственномъ его домѣ. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „прихожанамъ жертвователямъ объявить признательность, а мѣстному священнику одобреніе за его пастырскую заботливость о приходскомъ храмѣ и школѣ.“

—Благочинный черн. 1 округа свящ. Н. Дружининъ, рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Покровской ц. с. Волчьей—Дубровы иконостасъ окрашенъ масляною краскою, позолота на немъ и прочее все возобновлено; на каковый предметъ израсходовано 350 р., пожертвованныхъ прихожанами. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „прихожанамъ—жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства.“

—Благочинный бѣлев. 1 округа свящ. В. Знаменскій, рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что купецъ *Николай Яковлевичъ Калашниковъ* съ женою своею пожертвовалъ въ Благовѣщенскую ц. с. Семеновскаго одежды на престолы и жертвенники въ настоящемъ храмѣ изъ парчи, а въ придѣльномъ изъ шерстяной матеріи, стоимостью въ 90 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „о пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователю объявить признательность епарх. начальства.“

г) **Пожертвованія.**

По донесенію благоч. венев. 2 округа свящ. с. Яворскаго, поступили пожертвованія: 1) въ Троицкую ц. Стрѣльцкой слободы Гремячев. селенія отъ церк. старосты епифан. купца *Ивана Ѳеодоровича Артемьева*: а) одежды на престоль и жертвенникъ и полное священническое облаченіе изъ желтой парчи, стоимостію на 80 р., б) на ремонтъ церковно-приходскаго дома 30 р. и в) на отопленіе приходскаго училища 20 р., итого на 130 р. и 2) въ Троицкую ц. с. Шишлова отъ неизвѣстнаго въ пользу церкви 5% билетами на 400 р.

— По донесенію благоч. тул. 1 округа свящ. г. Сахарова, помѣщикъ сельца Болгова *Александръ Александровичъ Меньшиковъ* пожертвовалъ въ приходскую Преображенскую ц. с. Юрьева священническія и діаконскія облаченія и стихарь для псаломщика изъ одинаковой шелковой—зеленой матеріи крестами, съ золотыми оплечьями, на сумму 420 р.

— По донесенію благоч. кашир. 2 округа свящ. І. Смирнова, въ Воскресенскую ц. с. Оленькова 1) отъ крестьянина сельца Чусова *Ѳеодора Кириллова* пожертвована икона съ изображеніемъ св. Александра Невскаго, преп. Евдокіи и св. мученицы Маріи Магдалины съ кіотою, стоящая 175 р. и 2) на пожертвованныя отъ прихожанъ деньги 230 р. приобрѣтенъ колоколь, вѣсомъ въ 12 пуд. 35 фун., — всего на 405 р.

— По донесенію благоч. новос. 2 округа свящ. П. Кедрова, въ Успенскую ц. с. Жердева пожертвованы выписанныя съ Аѳонской горы двѣ иконы: а) Иверскія Божія Матери на простой дскѣ, мѣрою выш. 16¹/₂ верш., шир. 11¹/₂ вер., прихожаниномъ крест. сельца Чулкова *Борисомъ Конст. Тереховымъ*, въ 45 р. и б) св. великом. и цѣлителя Пантелеимона на кипарисной дскѣ, мѣрою выш. 1¹/₄ ар., шир. 1 ар., новос. купеч. вдовою *Марією Васил. Заматиною*, въ 160 р., всего на 205 р.

— По донесенію благоч. ефрем. 2 округа свящ. А. Успенскаго, въ Вознесенскую ц. с. Вознесенскаго—Березовки отъ прихожанки помѣщ. *Екатерины Петр. Зыбиной* пожертвованы: а) подризникъ, поясъ и поручи, б) покровъ

на св. престоль, в) завѣса къ царскимъ вратамъ и г) платье для употребленія при причащеніи св. таинъ, всего на сумму около 100 р.

д) По духовнымъ завѣщаніямъ.

1) Крапивен. мѣщ. Целагея Яковлев. Гололобова, завѣщавая все свое имущество своему супругу крапивен. мѣщ. Тимоѳею Михайлов. Гололобову, между прочимъ, обязала его: вложить на вѣчное поминаненіе ея души въ банкъ, для приращенія процентовъ на вѣчное пользованіе послѣдними Рахмановской церкви священно-церковно-служителямъ 400 р. и въ ту же церковь на свѣчи 100 р.

2) Умерш. священникъ алексин. у. с. Покровскаго Петра Ионов. Любомудровъ, изъ капитала своего, заключающагося въ процент. бумагахъ, между прочимъ, завѣщаль передать въ церкви 3 алексин. округа—сель: Покровскаго, Страхова и Стараго Яковлева, въ пользу причтовъ, на вѣчное его поминаненіе, родителей его и родственниковъ, по 100 р., въ каждую, для чего и выдать помянникъ, самые же капиталы должны оставаться навсегда неприкосновенными, и всѣмъ причтамъ 3-го алексин. округа—каждому по 5 р.; на раздачу бѣднымъ лицамъ преимущественно духовнаго званія 300 р.; на 6-ти недѣльное поминаненіе души его—причтамъ сель: Покровскаго Лыцева и Стараго Яковлева по 30 р. каждому и на расходъ по церквамъ—въ каждую по 10 р. и въ тул. духов. попечительство отослать 100 р.; носимое платье его раздать духовнымъ лицамъ, какъ сказано, бібліотеку передать въ пользу Покровской церкви. Предъявительница завѣщанія дѣвица Любовь Иван. Знаменская, жительство имѣетъ въ алексин. у. въ с. Покровскомъ.

3) Крестьянская дѣвица венев. у. Новоприборной волости Староказачей слободы Агафья Петр. Завражина, между прочимъ, завѣщала изъ имѣющагося остаться послѣ ея смерти денежнаго капитала, причитающіяся проценты съ принадлежащаго ей денежнаго капитала, внесеннаго на вѣчное время въ венев. город. общ. банкъ, по билету онаго, отъ 12 апрѣля 1880 г., въ количествѣ 500 р. послѣ смерти ея въ пользу венев. мѣщ. Алексѣя Васил. Косто-

лындина тѣ проценты завѣщала въ пользу крестницы ея крест. дѣвицы венев. у. Новоприборной волости Староказачей слободы Вассы Тимоф. Завражиной, а послѣ смерти ея Вассы Завражиной тѣ же проценты съ означеннаго капитала опредѣляетъ въ пользу церкви святителя Николая, венев. у. Новоприборной волости Староказачей слободы.

4) Жена надвор. совѣт. Наталья Яковл. Вассинская, между прочимъ, завѣщала 200 р. въ новосил. Святодуховъ монастырь на поминовение Натальи и Петра.

е) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) с. Якшина, одоев. у., *Никифоръ Лошачинскій* и б) с. Галичья, новос. у., *Семенъ Орловъ*; 2) діаконы: а) с. Круглаго, ефрем. у., *Теодоръ Калининъ* и б) с. Касарева, новос. у., *Георгій Кутеповъ*; 3) псаломщики: а) с. Спасскаго на соловѣ, крап. у., *Павелъ Румянцева* и б) Петропавловской ц., г. Бѣлева, *Сергій Хованскій*; 4) пенсіонерки—вдовы священниковъ: а) Благовѣщенской ц., г. Одоева, *Любовь Бурцева* и б) с. Спасскаго на Зушѣ, черн. у., *Александра Тихомирова*; 5) монахиня кашир. Никитскаго общежит. жен. монастыря *Евфрасія* и б) послушница бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря *Евдокія Михайл. Акимова*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленъ благочиннымъ всѣхъ монастырей тул. епархіи архимандритъ *Іоаннъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ с. Монастыршины, епифан. у., *Павелъ Богоявленскій* уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ 1 епиф. благоч. округа священникъ с. Гагарина -- Муравлянки *Сергій Дружининъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ с. Малахова, тул. у., *Гавріилъ Сахаровъ*, согласно собственному прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто опредѣленъ благочиннымъ 1 тул. благоч. округа священникъ с. Ревякина *Василій Миролубовъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, іеромонахъ *Іосифъ*, согласно собственному его прошенію, по преклонности его лѣтъ, уволенъ отъ должности духовника тул.

Успенскаго жен. монастыря, а на его мѣсто опредѣленъ духовникомъ сего монастыря іеромонахъ архіерейскаго дома *Иларіонъ*. По резолюціи Его Высокопреосвященства псаломщикъ с. Костомарова, черн. у. *Шорфурій Рождественскій* опредѣленъ на праздное штатное діаконское мѣсто въ томъ же с. Костомаровѣ, открытое по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены, на открытыя штатными діаконскія мѣста, состоящіе въ должности псаломщиковъ: 1) при Богородицераждественской ц. въ гончарахъ, г. Тулы діаконъ *Александръ Успенскій*, 2) въ с. Архангельскомъ, крап. у. діаконъ *Василій Ивановскій*, 3) въ с. Ильинскомъ, — Маглець тожь діаконъ *Стефанъ Мизертвъ*, 4) въ с. Хавкахъ, венев. у., діаконъ *Василій Красноплывцевъ*, 5) въ с. Лужномъ, одоев. у., діаконъ *Павель Мампьевъ*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, на штатныя псаломщичкія мѣста опредѣлены: 1) сверхштатные псаломщики: а) въ с. Костомаровѣ, черн. у., *Иванъ Сахаровъ*, б) въ с. Лужномъ, одоев. у., *Никаноръ Гастевъ*, и 2) въ с. Хавкахъ, венев. у., бывший ученикъ семинаріи — учитель хавскаго сельскаго училища *Алексій Лебедевъ*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, псаломщикъ с. Глиницъ, одоев. у., *Алексій Ключаревъ* перемѣщенъ на штатное псаломщичкое мѣсто въ с. Анастасовѣ, того же у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, діаконъ, московской епархіи бронницкаго у., погоста Николо — Перскаго *Николай Молчановъ* принять въ вѣдомство тульской епархіи и опредѣленъ на праздное діаконское мѣсто въ с. Прони епиф. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства свящ. с. Новаго Павшина, алек. у., *Василій Успенскій* опредѣленъ законоучителемъ новапавшинскаго начальнаго народнаго училища, съ увольненіемъ отъ сей должности свящ. с. Стараго Павшина, того же уѣзда, *Георія Яворскаго*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ свящ. Введенской, г. Каширы, церк-

ви *Владимиръ* *Введенскій* опредѣленъ въ законоучителемъ нижнихъ воинскихъ чиновъ 76 резерв. пѣхот. баталіона.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дочери священника, Смоленской губ. юхновскаго у., с. Оедоткова Петра Пароен. Дьяконова, дѣвицы *Анастасія* и *Евдокія* *Дьяконовы* опредѣлены въ число послушницъ бѣлев. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря.

— По благословенію Его Высокопреосвященства въ Архангельскомъ Грязномъ, ефрем. у., освященъ кладбищенская ц.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства мѣстный помѣщикъ *Николай* *Дмитри* *Селезневъ* утвержденъ попечителемъ Николаевскаго кладбищенскаго храма въ с. Архангельскомъ Грязномъ, ефрем. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства состоящій въ должности псаломщика діаконъ с. Михайловскаго, богород. у., *Алексій* *Архангельскій* утвержденъ штатнымъ діакономъ въ томъ же селѣ.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, уволены, согласно собственнымъ прошеніямъ, за штатъ псаломщики: Срѣтенской ц., г. Бѣлева, *Димитрій* *Кирилловъ* и с. Малевки, богород. у., *Александръ* *Троицкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, купецъ *Владимиръ* *Владимир*. *Тепловъ* уволенъ отъ должности церк. старосты при Александро-Невской больничной, въ г. Туль, церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, при церкви с. Ивановскаго, на Плавицѣ, черняв. у., утвержденъ церк. старостою крест. собств. *Петръ* *Констант*. *Кисьяковъ*, на мѣсто умершаго кр. соб. *Тимовея* *Федор*. *Исаичева*.

— По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, утверждены церковными старостами: 1) при Александроневской больничной ц., въ г. Туль, придворный фабрикантъ двора Его Императорскаго Величества *Николай* *Иванов*. *Гольтыковъ*, 2) при соборной ц., г. Богородицка, куп. *Василій* *Шехватовъ*, на мѣсто умер. куп. Ивана Кобякова, и при церквахъ селъ: 3) Кутукова, кашир. у., дворянинъ *Михаилъ* *Александр*.

Ртищевъ, 4) Ивана Озера, венев. у., венев. мѣщ. *Николай Кохинъ*, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности мѣщ. Тита Громыхалова и 5) с. Березова, венев. у., крест. *Николай Яковл. Мамоновъ*, на мѣсто умер. *Михаила Кулямина*.

— Присоединена къ православію Эстляндской губ. г. Везенберга гражданка вдова *Августина Сиверсъ* лютеранскаго исповѣданія, чрезъ мѣропомазаніе съ нареченіемъ ей имени: *Августа*, священникомъ Троицкой ц. с. Троицкаго на Мордвезѣ *Іоанномъ Владимірскимъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздной діаконское мѣсто при Николаевской г. Новосила церкви, согласно единогласному прошенію прихожанъ, перемѣщенъ діаконъ с. Петровскаго новос. у. *Михаилъ Покровскій*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, состоящій на должности псаломщика въ с. Ивановскомъ на Красивой Мечи богород. у. діаконъ *Михаилъ Хованскій* утвержденъ штатнымъ діаконъ того же села.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, при Архангельской ц. с. Архангельскаго — Стародубки тул. у. утвержденъ въ должности церков. старосты крестьянинъ *Феодоръ Егор. Кудрявцевъ*, на мѣсто крестьянина Егора Павлова.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, за состоявшимся увольненіемъ настоятеля тул. Богородичнаго общежительнаго монастыря іеромонаха *Наѳанаила*, согласно прошенію его, по преклонности его лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности настоятеля Богородичнаго монастыря, — опредѣленъ настоятелемъ онаго архимандритъ *Іоаннъ*.

ж) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническое* въ с. *Якшинѣ*, одоев. у., и 2) *псаломщицкія*: а) въ с. *Ивановскомъ*, на Красивой Мечи, богород. у., б) въ с. *Михайловскомъ*, того же у., и в) въ с. *Касаревѣ*, новос. у.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая № 10. 1886 года.

С Л О В О

въ день коронованія и священнаго мѣропомазанія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича Самодержца Всероссийскаго.

Господи! Силою Твоею возвеселится царь и о спасеніи Твоемъ возрадуется зѣло. Желаніе сердца его дасть еси ему и хотѣнія устну его нпси лишилъ его.
Псал. 20, 2. 3.

Такъ молился народъ Божій ветхозавѣтный о Царѣ своемъ, Помазанникѣ Божіемъ. Такъ и нынѣ молится святая православная церковь Божія о Царѣ своемъ православномъ, помазанномъ святымъ елеемъ Божіимъ. Она такъ молится ежедневно въ началѣ утренняго своего богослуженія, исполняя завѣтъ апостольскій: *молю прежде всѣхъ творити молитвы... за царя* (1 Тим. 2, 1). Для чего во главѣ нашихъ ежедневныхъ утреннихъ моленій св. апостоломъ и св. церковію поставлена молитва о Царѣ?—*Да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ,*—отвѣчаетъ апостоль. О чемъ же больше всего мы должны молиться утромъ въ началѣ дня, молясь за Царя? О томъ, чтобы Господь исполнилъ желанія сердца Его, не отринувъ хотѣній, выраженныхъ царскими устами.

Молимъ Тебя, Господи, молимъ о Царѣ своемъ, чтобы желанія сердца Его дасть еси Ему и хотѣнія устну Его нпси лишилъ Его.

Сердце Царево въ руцѣ Божіей. Но желанія сердца нашего Царя, его личныя, какъ бы завѣтныя желанія извѣ-

ствы намъ изъ тѣхъ повелѣній, отъ Него исходящихъ, которыми такъ блестяще ознаменовались еще немногіе годы его царствованія. Хотѣніе устъ Его еще такъ недавно слышала вся Россія изъ Его царскихъ устъ.

„Воля и помыслы Мои направлены къ мирному развитію народнаго благоденствія; но, — говоритъ мудрый Монархъ, обстоятельства могутъ затруднить исполненіе Моихъ желаній и вынудить Меня на вооруженную защиту государственнаго достоинства“.

Обезпеченіе мира вынуждаетъ миролюбиваго Царя ограждать государство военной силой.

Соломонъ, мудрѣйшій *паче древнихъ человекъ* (3 Цар. 4, 30), стремился также къ мирному развитію благоденствія своего народа и достигъ того, что во всѣ дни его сорокалѣтняго царствованія *Иуда и Израиль* пользовались благами мира, жили *безпечно*, каждый *подъ виноградомъ своимъ и поды смоковницею своею, ядуще и пьюще* (3 Цар. 4, 25). Какъ достигъ онъ столь великаго блага государственной жизни, этого предмета всегдашнихъ нашихъ желаній и молитвъ, благоденственнаго и мирнаго житія? Двумя путями, указанными ему частію завѣтомъ отца, частію его собственною, дарованною ему отъ Бога, мудростию. Прежде всего онъ съ безпощадною строгостию отнесся къ государственнымъ крамоуникамъ (3 Цар. гл. 2). Потомъ укрѣпилъ пограничные города своего царства, увеличилъ и усилилъ свое войско. Употребленныя на это большія издержки съ избыткомъ оплатились благами мирнаго развитія народнаго благоденствія.

Мирное развитіе нашего отечества есть завѣтное желаніе сердца нашего миролюбиваго и мудраго Царя. Желанія русскаго Царя вполне согласны съ желаніями миролюбиваго народа русскаго. Народъ русскій всегда, какъ извѣстно, отличался миролюбіемъ. Но это не значитъ, что онъ желаетъ мира во что бы то ни стало, хотя бы пришлось купить его цѣною порабоженія. Нѣтъ; миръ честный, миръ съ сохраненіемъ государственнаго достоинства и государственной независимости, миръ, огражденный полною боевою готовностію на его защиту, когда это будетъ нужно, противъ нарушителей правъ мира и чести государства: вотъ предметъ желаній и помысловъ единодушнаго съ своимъ Царемъ народа русскаго.

Наслаждавшіеся плодами мирнаго царствованія Соломона не осуждали его за громадныя издержки для обезпеченія мира, для того, чтобы можно было жить безпечно, не осуждали за кровь немногихъ крамольниковъ, пролитую въ началѣ его царствованія для того, чтобы предупредить большія кровопролитія. Только врагъ или измѣнникъ отечества могъ бы осуждать, подъ лицемѣрнымъ видомъ миролюбія, рѣшительныя мѣры мудраго Царя къ прочному обезпеченію мирнаго развитія народнаго благоденствія и къ вооруженному охраненію государственнаго достоинства.

Итакъ мы знаемъ миролюбивыя желанія сердца нашего мудраго Царя, слышимъ, во услышаніе всего царства русскаго провозглашенныя, хотѣнія устъ Его. Намъ остается молиться съ радостію русскаго Царелюбиваго сердца: *Господи! силою Твоею да возвеселится Царь и о спасеніи Гвоемъ да возрадуется зѣло.* Намъ остается одушевляться миролюбивыми желаніями сердца нашего Царя, не только сочувствовать, но и содѣйствовать хотѣнію устъ Его.

Какъ можемъ содѣйствовать миролюбивымъ желаніямъ нашего Царя? Прежде всего самое сочувствіе наше есть уже содѣйствіе. Желанія Царя выражаются въ Его повелѣніяхъ и законахъ. Мы всѣ болѣе или менѣе состоимъ на государевой службѣ, обязанности которой опредѣляются Его закономъ. Но кто лучше исполняетъ государеву службу? Не тотъ, конечно, кто безъ всякаго сочувствія къ ней несетъ ее, какъ тяжелую повинность, и не тотъ, кто сочувствуетъ только своимъ личнымъ выгодамъ, получаемымъ отъ службы, но—тотъ истинно вѣрноподанный гражданинъ, который сочувствуетъ благимъ цѣлямъ государевой службы и Государева закона, не знаетъ другихъ цѣлей, не ищетъ другихъ выгодъ, кромѣ блага общественнаго, государственнаго. Служба такого гражданина, какъ бы ни былъ ограниченъ кругъ ея, есть прямое содѣйствіе желаніямъ Царя. Миролюбивые помыслы Царя осуществляются главнымъ образомъ дружнымъ содѣйствіемъ такихъ гражданъ. Когда всѣ и каждый будутъ дѣйствовать въ предѣлахъ и въ духѣ закона, въ полномъ согласіи съ желаніями Законодателя, тогда не будетъ причинъ къ недовольству, къ столкновенію правъ, къ нарушенію внутренняго мира, потому что права каждаго, опредѣляемая и ограждаемая

закономъ, останутся не нарушенными, неприкосновенными; тогда каждый будетъ жить въ безпечальномъ довольствѣ, какъ при Соломонѣ подъ виноградникомъ *своимъ* и подъ смоковницею *своею*. Каждый гражданинъ, даже каждый селянинъ, мирно пользующійся своими законными правами, уважающій въ то же время и охраняющій чужія права, можно сказать состоитъ на государственной службѣ, несетъ ее вѣрно, содѣйствуетъ ей цѣлямъ — общественному благу. Тѣмъ болѣе должны содѣйствовать цѣлямъ государственной службы лица, особенно призванныя къ тому, чтобы охранять законъ и право отъ нарушенія. Таковы всѣ должностныя лица правительственныхъ и судебныхъ учреждений. Одни призваны охранять предѣлы личныхъ и общественныхъ правъ, ихъ неприкосновенность и законный порядокъ, другіе возстановлять нарушаемыя права, карать нарушителей. Когда всѣ эти блюстители государственнаго закона дѣйствительно блюдаютъ его отъ нарушенія, тогда всѣмъ бываетъ хорошо, кромѣ развѣ караемыхъ нарушителей закона; всѣ живутъ мирно, безпечно. Но какъ скоро самъ же блюститель закона не соблюдаетъ закона, пусть даже не въ корыстныхъ видахъ, но по несочувствію закону, онъ является нарушителемъ правъ, охраняемыхъ закономъ. Хищникъ помилованъ судомъ изъ состраданія къ нему или изъ несочувствія къ строгости закона. Что отсюда выходитъ? Явное нарушеніе закона; а съ нимъ и нарушеніе права, охраняемаго закономъ, внесеніе смуты въ понятіе о правѣ и законѣ, возбужденіе недовольства, тревоги, вообще — прямое или косвенное, намѣренное или ненамѣренное противодѣйствіе миролюбивымъ желаніямъ Царя — Законодателя.

Самое живое содѣйствіе миролюбивымъ желаніямъ сердца Царя должны оказать служители православной церкви и дѣятели народнаго просвѣщенія. Тѣ и другіе призваны воспитывать духовную сторону народа. Дѣятельность тѣхъ и другихъ, по мысли мудраго Царя, во многомъ такъ сблизжена, что тѣ и другіе въ настоящее время становятся служителями одного и того же дѣла. Такъ и должно быть, и въ этомъ — самый вѣрный залогъ мирнаго развитія народнаго благоденствія. Разъединеніе школы и церкви ознаменовалось печальными послѣдствіями, начавшими было уже разрушительно дѣйствовать на мирное развитіе народа.

Школа только въ живомъ союзѣ съ церковью можетъ воспитывать народъ православный, воспитывать въ правилахъ христіанской нравственности, гражданскаго долга и чести, любви къ Государю и отечеству. А такое только воспитаніе воспитываетъ мирныхъ гражданъ, любящихъ мирную жизнь и готовыхъ въ то же время на самопожертвованіе для охраненія своей мирной жизни, для содѣйствія миролюбивымъ желаніямъ и помысламъ своего Царя.

Да поможетъ Господь при содѣйствіи такъ воспитанныхъ гражданъ исполниться благимъ желаніямъ нашего Царя и миролюбивымъ хотѣніямъ устъ Его. Аминь.

Каѳедральный прот. А. Ивановъ.

РАЗБОРЪ

УЧЕНІЯ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ТУЛЬСКОЙ ПОМОРСКОЙ СЕКТЫ О ТАИНѢ БРАКА (*).

„Затѣмъ отвѣтопроизводитель(?) по господству и волѣ устъ своихъ написалъ, говоритъ поморець, что царь Алексѣй Комнинъ измѣнилъ будто прежнее римско языческое законодательство и что въ управленіи церкви существовали особы на бракосочетаніе установленія, но гдѣ, когда и кѣмъ преданы такія установленія о семь отвѣтословіе весьма безмолствуетъ и загадочность осталась въ своей сновидности. Напечатано въ отвѣтѣ: царь Алексѣй узаконилъ то, что было уже въ церкви съ самыхъ временъ апостольскихъ, чтобы бракъ и обрученіе совершаемы были по обычаю древней церкви. Но такъ напечатано въ епархіальной вѣдомости, а въ заповѣди царя Комнина, въ Кормчей книгѣ напечатанной, ничего даже подобнаго не обрѣтается. Комниной заповѣди словоизложеніе: на краснѣйшее паче и священнѣйшее возвращеніе хочетъ произыти житейскимъ вещемъ и отсель не браку токмо, но и тому обрученію

(*). Продолженіе.—См. № 9.

священное благословеніе совершенно имѣли на себѣ—обличаетъ ложное(?) мнѣніе о установленіи содержавшагося въ церкви обычая самодержавнымъ канономъ не умѣстно и названіе новою заповѣдію, каковою поименовано установленіе царя Комнина“.

Здѣсь опять тульскій самобрачникъ отвлекся отъ разсмотрѣнія вопроса о совершителѣ таинства брака и, вмѣсто рѣшенія дѣла по существу, вдался въ полемику съ авторомъ отвѣтовъ, высказавъ ему разные недостатки въ изложеніи; оказалось, что авторъ отвѣтовъ не угодилъ самобрачнику то тѣмъ, что не сказалъ того, что долженъ былъ сказать, то сказалъ много такого, чего не долженъ былъ сказать. На этотъ разъ во многомъ нельзя не согласиться съ самобрачникомъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему бы автору отвѣтовъ, разъ онъ взялся за отвѣты, по вопросу о новеллѣ (т. е. новой заповѣди) Алексѣя Комнина, для полноты дѣла, не сказать, что „церковь всегда видѣла въ христіанскомъ бракѣ таинство съ особою благодатію, ему только свойственною, и для доказательства, что въ управленіи церкви существовали особыя на бракосочетанія установленія, привести примѣры, гдѣ, когда и кѣмъ преданы такія установленія? Отъ чего бы не указать на заповѣдь апостола о строителяхъ таинъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1), по которой „не каждый бракъ получаетъ особенную благодать, свойственную этому таинству, а только тотъ, который заключенъ при дѣятельномъ участіи церкви, строительницы таинъ Божіихъ“ и въ самомъ началѣ своемъ запечатлѣнъ ея благословеньемъ, чтобы бракъ заключенъ былъ о Господѣ (1 Кор. 3, 39) т. е. согласно съ предписаніемъ закона Божія? Отъ чего бы не повторить несомнѣнно принадлежащихъ св. Игнатію Богоносцу словъ въ письмѣ къ св. Поликарпу (гл. 5): „тѣ, которые женятся и выходятъ за мужъ, должны вступать въ союзъ съ согласія епископа, а не по похоти“? „У насъ, писалъ Тертуліанъ въ началѣ 3-го столѣтія, браки тайные т. е. не объявленные предварительно въ церкви, считаются близкими къ любодѣянію и блуду“ (о стыд. 1 л. 4). Не понравятся брачнику эти свидѣтельства, можно было бы привести доказательство той же мысли изъ ученія св. Іоанна Златоуста, гдѣ онъ раскрывалъ преимущественно ту сторону брака, съ которой открывается

внутренний характер его, какъ тайства. „Бракъ, говорить онъ, не зрѣлище, а тайство и образъ великой вещи“ и проч. (Бес. на посл. къ колос. 1859 стр. 206 и проч.) „Не можеша ли дѣвственникъ, разсуждаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, брачися съ цѣломудріемъ, точію въ церкви“ (Марг. л. 537). Можно бы было представить свидѣтельства, приведенныя въ книгѣ: „о единой истинной церкви“ митр. Григорія л. 195—199. До 9 вѣка въ грекоримской имперіи, представительницѣ древней вселенской церкви, дѣйствовали съ одной стороны эти духовно-церковные законы, съ другой—въ то же время дѣйствовали и гражданскіе законы, имѣвшіе свой гражданскій способъ и порядокъ заключенія браковъ. Первый законъ о необходимости церковнаго вѣнчанія для дѣйствительности браковъ былъ данъ въ 393 г. императоромъ Львомъ философомъ. Но этотъ законъ былъ обязателенъ только для лицъ свободныхъ. Рабы же получили возможность заключать браки чрезъ вѣнчаніе только въ концѣ XI в. при Алексѣѣ Комнинѣ (Вып. 1. Нильскаго стр. 251—255). „Христіане, по словамъ еще св. Іустина философа, вступали въ бракъ, какъ и всѣ, повиновались установленнымъ законамъ“ (въ посл. къ Диогнету). Выходило такъ, что христіане вступали въ бракъ на основаніи государственнаго права, церковь признавала этотъ бракъ на основаніи языческой старины, но нельзя доказать, чтобы она одобряла ихъ, еще менѣе можно доказать, что она считала его тайствомъ. Вотъ почему браки эти ко взгляду церкви на бракъ, какъ тайство, не имѣли ни малѣйшаго отношенія и терпѣлись какъ государственное учрежденіе, но не какъ церковное, тайственное и отсюда выводить заключеніе, что церковь признавала браки безсвященно-церковные нѣтъ поэтому никакого основанія; скорѣе можно доказать, что она хотя терпѣла ихъ, но въ то же время осуждала (Критич. разб. Ивановскаго стр. 384 и 385). Это не значить, чтобы она противорѣчила самой себѣ, напротивъ она только никакъ не отождествляла ихъ и не смѣшивала, какъ браковъ различныхъ по характеру. Въ языческую форму брака она внесла христіанское содержаніе. Въ христіанствѣ тайственное соединеніе мужа и жены сдѣлалось тайствомъ благодати —образомъ духовнаго союза Христа съ церковію. Характеръ христіанскаго брака, какъ

тайнства, производится апостоломъ отъ дѣйствія искупительной благодати (Христ. чт. 1884 г. №№ 3 и 4, стр. 415). Однимъ словомъ, можно было бы все это изложить еще лучше, не пожалѣть никакихъ красокъ въ изложеніи, чтобы только угодить самобрачнику такъ однакоже, чтобы не измѣнять истинѣ. Тогда, можетъ быть, правда и истина не показались бы ему неправдою и ложью.

Но тульскій самобрачникъ держится совсѣмъ другихъ мыслей и противное ему убѣжденіе безъ всякой застѣнчивости называетъ глумословіемъ: „мы, говоритъ онъ, по всей справедливости приходимъ къ заключенію, что греческая церковь и во II столѣтіи до царя Алексѣя Комнина въ дѣлѣ брака управлялась гражданскимъ законодательствомъ, тѣмъ болѣе за 400 лѣтъ при 6 соборѣхъ не имѣла другихъ законоположеній и слова Комнинской заповѣди: на красивѣйшее и паче священнѣйшее хоцетъ произыти житейскимъ вѣщемъ—довольны къ вразумленію того, что бракосочетаніе есть дѣло житейскаго благоустройства, а не духовнаго, земному владычеству недоступнаго. Дальнѣйшее глумословіе сосупивъ отъ сущности вопроса о обрученіи къ браку установилось на сужденіи о браковѣнчаніяхъ до царя Алексѣя Комнина существовавшихъ, но такой уклончивый и отвлеченный наборъ(?) не разъясняетъ, а только затуманиваетъ смыслъ вопроса, водить читателей по стропотнымъ путямъ“.

На это авторъ отвѣтовъ могъ бы замѣтить, что церковь до Алексѣя Комнина повиновалась въ дѣлѣ брака постановленіямъ гражданскимъ, что она не могла даже отвергать дѣйствительности браковъ, которые для государства вполне были законными, это вѣрно; но не вѣрно, чтобы она управлялась только ими и не имѣла для своихъ браковъ особаго закона. Уже изъ предыдущихъ свидѣтельствъ отцевъ и учителей древней церкви можно видѣть, что св. церковь „и прежде времени царя Алексѣя Комнина всегда смотрѣла на христіанскій бракъ, какъ на таинство и совершеніе брака священническимъ благословеніемъ, съ самаго апостольскаго времени, всегда признавала за правило (см. истинно древ. церк. митр. Григорія стр. 201). „Обрядъ браковѣнчанія, по смыслу византійскихъ законовъ былъ необходимою формою дѣйствительнаго заключенія брака, а

по догматическому воззрѣнію церкви—средствомъ преподаванія супружескому союзу благодати таинства“ (см. Христ. чт. 1884 г. №№ 3 и 4, стр. 382, 383). Еще за долго до изданія новеллы Алексѣя Комнина о необходимости вѣнчанія браковъ для дѣйствительнаго ихъ заключенія въ Прохироѣ Василия Македонянина 870—899 г. были особыя церковныя постановленія, особые церковные законы, которыми и управлялась церковь (тамъ же), а что особые церковные законы о бракѣ были не за 400 только лѣтъ, но гораздо раньше, видно изъ того, что по вопросу о разводѣ церковь сдѣлала даже большую уступку римскому праву. Вотъ что писалъ св. Василій великій въ своихъ каноническихъ посланіяхъ, принятыхъ всею восточною церковію: „изреченіе Господне, что непозволительно разрѣшаться отъ брака, разрѣ только по поводу прелюбодѣянія, (Матѣ. 5, 22) по точному смыслу сихъ словъ, равно относится къ мужьямъ и женамъ. Но не такъ въ обычаѣ (т. е. въ гражданскихъ законахъ). Обычай повелѣваетъ женамъ удерживать своихъ мужей, хотя они прелюбодѣйствуютъ и находятся въ блудѣ (прав. 9). Но мужъ оскверненную жену изгоняетъ изъ своего дома. Причину этого найти не легко, но такъ требуетъ обычай“ (прав. 20). Значить помимо обычая т. е. римскихъ законовъ, были у христіанъ времени Василия великаго особые церковные законы, которыми они руководствовались и состояли въ завѣдываніи церкви. Какіе же это на примѣръ законы? Для рѣшенія этого вопроса, взгляните въ Кормчую и вы найдете тамъ особые законы церковные, бывшіе за долго до временъ Алексѣя Комнина и касавшіеся, на примѣръ, второбрачныхъ и тайныхъ браковъ. Извѣстно, что древняя церковь не давала своего благословенія второбрачнымъ. На то былъ особый церковный законъ (7 прав. неокесар. соб.), запрещавшій священнику присутствовать на бракѣ двоеженца. Но если это недозволительно было священнику, то тѣмъ болѣе вѣнчать двоеженца. Законъ этотъ отмѣненъ былъ въ церкви уже въ 12 вѣкѣ. Были въ древней церкви особыя церковныя правила касательно т. н. тайныхъ браковъ. Тайными браками назывались 1) браки таинственные, вѣнчанные безъ воли родителей; повѣнчаніе такихъ браковъ по Кормчей (прав. 51) ставилось въ вину священнику ихъ вѣнчав-

шему; 2) браки, совершаемые безъ вѣдѣнія церкви, что видно изъ 1 прав. лаодик. собора, которое свидѣтельствуеъ наглядно о дѣйстви въ церкви и римскихъ церковныхъ законовъ; правило говоритъ о свободно и законно сочетавшихся вторымъ бракомъ по законамъ римскимъ, а не тайно, т. е. безъ вѣдѣнія церкви совокупленные (не тайно вступившихъ въ бракъ); 3) въ русской канонической практикѣ то же правило лаодикійскаго собора примѣнялось къ бракамъ хотя и повѣнчанныхъ тайно безъ свидѣтелей, въ чужомъ приходѣ и даже въ чужой епархіи, что все указывало на существованіе законныхъ препятствій къ браку, для устраненія которыхъ есть особое русское правило церковное и благословеніе браковъ епархіальнымъ архіереемъ и овѣнчаніи ихъ приходскими священниками (прав. 50 Кормчей). Какъ же послѣ этого говорить, что древняя церковь не имѣла своихъ церковныхъ законовъ о бракѣ? А нашъ самобрачникъ говоритъ: „Въ заключеніи отвѣтословъ, поставляя церковную іерархію въ правѣ зиждительства брака и укрѣпляя такой догматъ отъ изъявленной выше (въ 1-мъ замѣчаніи) буллы папы римскаго, христіано простолюдинскіе браки охуляетъ блудническими и возносимыя на укрѣпленіе сихъ браковъ молитвословія сознаеть за ужасное злоупотребленіе. Ужасно вошеть отвѣтословець, призывается имя Божіе на блудодѣяніе, а между тѣмъ не только говорить, но и пишетъ и публикуеть въ печатной газетѣ; (что?) но праведно ли, благоразумно ли, добросовѣстно ли?“

Замѣчательна неподвижность мысли у нашего самобрачника; кажется бы достаточно сказалъ онъ о буллѣ Павла V; такъ нѣтъ же, онъ неоднократно снова возвращается къ ней, поставляя достоинство 50 пр. Кормчей въ зависимости отъ неканоническаго происхожденія его отъ буллы римскаго папы; но мы уже замѣтили, что издатели Кормчей, безъ сомнѣнія, знали лучше нашего самобрачника, откуда они взяли статью о тайнѣ супружества, и помѣстивъ ее въ Кормчую, тѣмъ самымъ выразили свой взглядъ на ея каноническое достоинство. Къ чему же тутъ нашему самобрачнику возражать противъ ея каноничности? Намъ кажется, что и авторъ отвѣтовъ нисколько не преувеличилъ своего отзыва о незаконныхъ бракахъ. Вотъ что писалъ о самомъ правилѣ, по примѣру практики греческой церкви, митро

полить Іоаннь II (1080 — 1089): до изданія новой заповѣди Алексѣя Комнина о необходимости церковнаго вѣнчанія для дѣйствительнаго заключенія браковъ, онъ предписывалъ, чтобы у насъ на Руси всѣ вообще браки совершались правильнымъ вѣнчаніемъ и чтобы „простые люди“, избѣгавшіе вѣнчанія въ церкви, какъ принадлежности только княжескихъ боярскихъ браковъ, подвергались епитиміи блудниковъ“ (вып. 1 Нильскаго, стр. 255—256). Что скажетъ противъ этого церковнаго предписанія нашъ самобрачникъ? Не назоветъ же его неправеднымъ, неблаго-разумнымъ и недобросовѣстнымъ? А между тѣмъ и авторъ отвѣтовъ сказалъ не больше того, что сказано въ предписаніи всероссійскаго митрополита и въ 51 правилѣ Кормчей (л. 522).

„Знаемъ мы, говоритъ самобрачникъ, установившійся въ позднее время на бракосочетаніе обычай іерархическаго молитвословія, въ службникахъ преданныя, но тамъ же обрѣтаются молитвословія на благословенное освященіе соли, меду и проч., что совершается подчиненными современной іерархіи безъ формальнаго священнослуженія“.

Но отъ знатоковъ обычая іерархическаго молитвословія въ бракѣ слѣдовало бы ожидать указанія времени и мѣста, когда же, по ихъ мнѣнію, установился онъ и гдѣ обрѣтается въ печати? Надѣмся, что они не укажутъ же на время появленія его послѣ патріарха Никона, когда прежде причисляли себя къ дониконовской церкви. Но вотъ изъ глубины вѣковъ дониконовской церкви предстаютъ предъ нами свидѣтели истинны церковной одинъ другаго важнѣе, одинъ другаго величественнѣе. Вотъ что на примѣръ писалъ митропол. Максимъ (въ концѣ XIII или въ началѣ XIV в.): „пишу же се вамъ, дѣтемъ моимъ (разумѣть духовенство, къ которому адресовано окружное его посланіе) да вси чада моя, по рожденію въ купели новосвященнѣй, да дрѣжите жены отъ святаго соборное и апостольское церкви, занеже жена спасенія рода человѣческаго бысть. Аще ихъ дрѣжита въ блудѣ, безъ благословенія церковнаго, то что ти въ помощь есть? Но молися имъ и нуди ихъ, аще и старіи суть и младіи, да вѣнчаются въ церкви“ (Рус. истор. библ. т. VI стр. 142). Вотъ что писалъ митрополитъ всероссійскій Фотій къ повгородцамъ:

„который не по закону живетъ съ женою, безъ благословенія поповска понялся, тѣмъ опитимія три лѣта, какъ блуднику, да паки съвокупити ихъ. А учите ихъ и приводите къ православію, съ благословеніемъ поимались съ женами, а не съ благословеніемъ восхотятъ жити, ино ихъ разлучити“ (Акты истор. т. 1, стр. 961). Священническаго благословенія для брака требоваль и Симонъ митрополитъ всероссійскій, именно: „которымъ у васъ женитися, и они бы женилися съ благословеніемъ отъ священника... по закону христіанскому) тамъ же стр. 168). Не умножаемъ выписокъ. Ибо и при устѣхъ двухъ или трехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь. Далѣе, наши самобрачники выдають себя за знатоковъ каноновъ, а между тѣмъ не знаютъ, что чинъ вѣнчанія печатается не въ служебникѣ, а въ требникѣ, сравнивають таинство брака съ предметами, ничего таинственнаго неизбѣжными, говорятъ что они употребляютъ (не освящаются ли?) подчиненными современной іерархіи безъ формальнаго священнослуженія? Итакъ пишутъ люди, считающіе себя знатоками дѣла и не чувствующіе никакой неправды въ своихъ писаніяхъ! Ибо продолжаютъ въ томъ же родѣ и въ такомъ же тонѣ:

„И чтожь отвѣтословъ и его единомысленники не износятъ содрагающихъ ужасовъ(?) на прямо относительныя преступленія(!) которыя весьма не нравственно приписывать христіанамъ, по насилію злобы(?) лишеннымъ видимаго священнослуженія и въ своемъ состояніи не дерзающимъ(?) на восхищеніе свойственныхъ іерархическому чиновначалію священнословій, хотя по благодати вѣры, будучи сынове Божіи(?), равноправно съ іерархическимъ чиновначаліемъ возносящимъ высшую всѣхъ священнословій богопреданную седмисложную(?) молитву: отче нашъ, вѣруя псалмословію: взыскающіи Господа не лишатся всякаго блага“. Велерѣчивому отвѣтослову слѣдовало бы возгласить: ужасное злоупотребленіе охулять законность и клеветать невинность—быть клеветникомъ въ Христовомъ откровеніи обличеннымъ“ (гл. 12 ст. 10).

При разборѣ этого мѣста, мы опять, вмѣсто прямого разсужденія о дѣлѣ, находимъ личные счеты самобрачника съ авторомъ отвѣтовъ, при чемъ первый унижаетъ другаго до послѣдней степени. Разсуждая объ одной истинѣ,

мы не становимся исключительно на сторонѣ только автора отвѣтовъ, волею или неволею подавшаго поводъ къ прискорбнымъ недоразумѣніямъ въ сужденіяхъ съ самобрачникомъ, но въ какомъ же видѣ представляется намъ и самобрачникъ? Насколько можно понять его своеобразную рѣчь, онъ говоритъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ о какихъ то относительныхъ преступленіяхъ не нравственно приписываемыхъ христіанамъ т. е. поморцамъ, какъ видно изъ дальнѣйшихъ его разсужденій. Значить онъ считаетъ автора отвѣтовъ человѣкомъ разсуждающимъ безнравственно, а себя нравственнымъ христіаниномъ. Но первый признакъ нравственнаго христіанина—смиреніе, по которому онъ взываетъ на примѣръ въ канонѣ Богородицѣ въ навечеріи вторника: „откуда начну глаголати лукавая и лютая моя дѣянія, страстный азъ“? А нашъ самобрачникъ какъ бы такъ разсуждаетъ: откуда мнѣ начать говорить о лукавствахъ и лютыхъ дѣяніяхъ никоніанъ, особенно этого составителя отвѣтовъ, съ какой стороны мнѣ, безстрастному, повѣдать ему о своихъ добродѣтеляхъ? И вотъ первое злодѣяніе никоніанъ: они и никто другой лишали поморцевъ видимаго священнослуженія, поморцы стали безпоповцами и неимѣющими священниковъ для повѣнчанія браковъ не отъ того, что сами отвергли церковную іерархію, а отъ того, что церковная іерархія отвергла ихъ отъ себя: они наитіемъ злобы лишены видимаго священнослуженія и собственно ни въ чемъ не виноваты; правда, они вѣнчаютъ сами браки, но, при недостаткѣ священниковъ, ужели это дерзость? Нѣтъ, они не дерзаютъ на восхищеніе свойственныхъ іерархическому чиноначалію священнословій. „Мы, говорятъ они, не надѣваемъ священническихъ одеждъ при богослуженіи, не возмашаемъ, какъ священники, благословенъ Богъ нашъ и проч., но за молитвъ св. отецъ, чего намъ не дано, того мы и не восхищаемъ“. А впрочемъ почему нашимъ начетчикамъ, замѣняющимъ у насъ священниковъ, не считать себя вѣкотораго рода священниками? Развѣ не сказано, что христіане будутъ царями и іереями Богу, развѣ они по благодати вѣры не сынове Божіи, развѣ они не равноправно съ іерархическимъ чиноначаліемъ возносятъ высшую всѣхъ священнословій благодатную седми-просительную молитву Господню“? Правда, нѣсколько этой

спѣси по убавилось бы, если бы ума поморцевъ коснулось нѣсколько отрезвляющихъ мыслей, на примѣръ, дѣйстви-тельно сказано, что христіане будутъ царями и іереями Богу (1 Петр. зач. 58), но въ особенномъ т. сказ. духовномъ, а не во внѣшнемъ отношеніи. Въ послѣднемъ отношеніи никому изъ нихъ, кромѣ іерархіи не поручено совершать таинства, и кто изъ нихъ совершаетъ оныя, тѣ по выраженію Кормчей (л. 30) которые „восхищаютъ недарованныя отъ Бога (замѣтьте отъ Бога) раздражаютъ его“. Достоинство священства достигается не самопѣніемъ въ пресвѣянніи добродѣтелей, не нравственнымъ только совершенствомъ, но достигается постепенностію, преемственностію чиновачалія, получается не отъ общества, а отъ Бога, чрезъ тайну хиротоніи, въ которой сообщается особый даръ священничества, возгрѣваемый, но не приобретаемый одною добродѣтельною жизнью (2 Тим. 1, 6. Бес. св. Злат. стр. 2540) Въ Стоглавѣ (гл. 27) есть такая глава: „въ церкви соборной два священства и двѣ жертвы, первое священство таинственное, второе духовное, сіестъ всякій христіанинъ есть священникъ: жертва же духовная: добродѣтели“. Эту то главу наши безпоповцы обыкновенно толкуютъ въ свою пользу. Мысль о духовномъ священствѣ и духовной жертвѣ, взятая сама по себѣ, вѣрна, но только въ извѣстномъ ограничительномъ смыслѣ, не какъ доказательство въ защиту безпоповства. Всѣ божественныя обѣтованія относятся не къ духовенству, а къ таинственному священству, не къ внутренней нашей жертвѣ, а къ безкровной Христовой (о различіи царства и іерейства таинственного и духовнаго см. критич. разб. ученія безпоп. Ивановскаго стр. 161—163). Не болѣе состоятельно и то ученіе безпоповцевъ по которому они считаютъ себя равноправными съ іереями потому, что первые, какъ христіане по крещенію, сыны Божіи, имѣютъ право взывать вмѣстѣ съ послѣдними молитву Господню, вслѣдствіе этого и бракъ крещенныхъ необходимо считаютъ таинствомъ даже, когда по апостолу крещенъ одинъ изъ сунруговъ (1 Кор. 141—14); но чтобы быть дѣйствительнымъ отраженіемъ высокаго первообраза союза Христа съ церковію, супружескій союзъ долженъ имѣть особую свойственную ему благодать. Вообще авторъ отвѣтовъ говоритъ не о духовномъ, но о таин-

ственномъ священствѣ и мысль о равноправности священства духовнаго и таинственнаго есть собственно мысль неправославная и не безпоповцамъ бы, хвалящимся содержаніемъ православія, приводить ее въ защиту своихъ безцерковныхъ браковъ. Но эти здравыя мысли лишь скользили по уму безпоповца при чтеніи замѣтокъ, выраженныхъ въ отвѣтахъ на его вопросы и не коснулись его сердца и совѣсти. Самодовольный самобрачникъ причисляетъ себя къ взыскивающимъ Господа, которые не лишаются всякаго блага и своего противника сначала называетъ велерѣчивымъ, потомъ хульникомъ, наконецъ клеветникомъ, примѣняя къ нему текстъ, который въ откровеніи Іоанна Богослова исключительно относится къ древнему змѣю, діаволу, челоуѣкоубійцѣ искони, клеветнику рода челоуѣческаго. Одного только не смекнулъ нашъ ревнитель не по разуму, что привелъ тексты рѣшительно не къ дѣлу и не сообразилъ, что они нисколько не доказываютъ безцерковныхъ браковъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ОДИНЪ ИЗЪ РАЗСКАЗОВЪ ГРАФА Л. ТОЛСТАГО ДЛЯ НАРОДА.

Въ одномъ изъ самыхъ распространенныхъ періодическихъ изданій именно въ Нивѣ было помѣщено «Народное сказаніе о трехъ старцахъ» извѣстнаго нашего писателя гр. Л. Н. Толстаго, предназначенное, вѣроятно для народа. Сопоставляя это сказаніе съ мыслями графа, находящимися въ его «Новой вѣрѣ, исповѣди, церкви и государствѣ» и т. п., едва ли ошибемся, если скажемъ, что, передавая сказаніе о трехъ старцахъ, графъ имѣлъ предвзятую, не совсѣмъ чистую и честную цѣль. И несмотря на это, онъ позволилъ себѣ обоглавить (въ видѣ эпиграфа) передаваемое имъ сказаніе словами Христа Спасителя. Допуская, что у графа не было подобной предвзятой мысли, мы тѣмъ не менѣе имѣемъ право спросить: позволительно ли дѣлать эпитафій изъ божественныхъ словъ Спасителя къ од-

ному изъ нелѣпныхъ народныхъ сказаній, которыя однако могутъ послужить большимъ соблазномъ для слабыхъ въ ученіи вѣры и для отпавшихъ отъ православной церкви, въ родѣ беспоповцевъ, молоканъ и т. п.?. Далеко ли послѣ этого, если и для безнравственнаго содержанія повѣстей или разсужденій, пропитанныхъ ядомъ вигилизма, коммунизма, крамолы, будутъ браться эпитафьи изъ Св. Писанія и частнѣе—изъ божественнаго ученія Христа Спасителя. И мы помнимъ одну повѣсть, въ возглавіи которой стояли слова: «Въ началѣ бѣ слово». Въ нагорной своей проповѣди Спаситель, между прочимъ, сказалъ: не давайте святыни псамъ и не бросайте жемчуга вашего предъ свиньями; чтобы онѣ не попрали его ногами своими (Матѳ. VII. 6). Не обинуясь скажемъ, что вводить божественныя слова въ какойнибудь противной вѣрѣ и христіанской нравственности повѣсти или сказкѣ—тоже, что попирать жемчугъ св. Евангелія ногами свиней; а дозволить это—то же, что святыню бросать псамъ.

Употребленіе изреченій св. Писанія въ свѣтскихъ, легкаго, сомнительнаго или прямо безнравственнаго и противнаго духу Христовой вѣры содержанія, писанійхъ должно быть отнесено къ разряду преступленій, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ кощунства. Это есть своего рода даже святотатство. И не можетъ ли подобное употребленіе божественныхъ словъ послужить явнымъ соблазномъ для вѣрующихъ? не есть ли то явное оскорбленіе святыни божественныхъ писаній и святыни вѣрующей души христіанина? Не оскорбляется ли сыновнее чувство, если имя отца или матери или сказанное ими вводится въ какіенибудь грязные рассказы? Какъ же послѣ этого не оскорбиться вѣрующему христіанину, когда онъ видитъ, что приводятся слова Христа Спасителя въ такомъ рассказѣ, который прямо направленъ въ подрывъ основанной Имъ церкви и частнѣе той церкви, которая составляетъ душу русскаго православнаго народа?

Основная мысль переданнаго графомъ Л. Н. Толстымъ народнаго сказанія такова: можно де достигнуть высокой степени святости безъ церкви, безъ св. Таинствъ, безъ «строителей и служителей» ихъ и достаточно произносить: «трое васъ, трое насъ, помилуй насъ». И вотъ въ под-

твержденіе, что другаго ничего не нужно, нашъ разсказчикъ, онъ же и изобрѣтатель новой вѣры и новаго евангелія, позволяетъ себѣ привести слова Спасителя: «А молясь, не говорите лишняго, какъ язычники: ибо они думаютъ, что въ многословіи своемъ будутъ услышаны. Не уподобляйтесь имъ; ибо знаетъ Отецъ вашъ, въ чемъ вы имѣете нужду, прежде вашего прошенія у него (Матѳ. VI. 7. 8.) (*)».

Не говорить «лишняго», но сказать, что нужно: громадная разница! Безразсудно, даже преступно сынамъ благодати предаваться предъ очами небеснаго Отца языческому «многословію»; но и ограничиться въ молитвѣ какиминибудь шестью малоосмысленными словами, не назвать трипостаснаго Бога его именемъ — не въ духѣ сыновней любви къ Отцу небесному, и противно искренней, чистой, смиренной сыновней любви. Спаситель, порицая языческое многословіе, непосредственно за вышеприведенными словами научаетъ какъ должно молиться предъ Отцемъ небеснымъ: Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ и т. д. Но объ этой молитвѣ молитвѣ нашъ изобрѣтатель новаго евангелія умалчиваетъ: ему нужны были только тѣ слова Спасителя, которыми какъ бы подтверждается молитва старцевъ. Что это: лукавство? или непростительное въ годы графа легкомысліе? Думаемъ, что первое. Графу нужно было подкрѣпить словами Спасителя такъ часто проводимую имъ мысль, что не только для спасенія, но и для достиженія высшей степени святости не нужны ни церковь съ ея таинствами и молитвами, ни служители церкви. Не всякій читаетъ св. Евангеліе и конечно иной подумаетъ (а таковыхъ приходилось встрѣчать не мало), что молитва «Отче нашъ» составлена духовною іерархіею, которая, по мнѣнію изо-

(*) Сюжетъ „Сказанія“, несомнѣнно, сказочный. Подобныхъ сказокъ, одна другой нелѣпѣйшихъ, много можно найти у народа. Но странно было бы примѣнять и приурочивать къ нимъ тексты Евангелія. Сказку эту мы слышали еще въ дѣтствѣ вмѣстѣ съ другою, ей подобною. Одинъ безграмотный человѣкъ молился, будто — бы, вмѣсто молитвенника, съ помощію колоды картъ. Вынимая изъ колоды туза, онъ молился единому Богу, двойка напоминала ему о двухъ естествахъ Богочеловѣка, тройка — о св. Троицѣ, король — о царѣ небесномъ и т. д. Гр. Толстой могъ бы развить всю эту нелѣпую сказку въ цѣлый „художественный“ разсказъ. Но странно было бы, если бы онъ вздумалъ прилестъ къ нему еще и тексты изъ Евангелія. *Ред.*

брѣтателя новаго евангелія, сочинила и самыя догматы христіанской вѣры и притомъ съ «корыстными цѣлями».

Изъ сказанія, передаваемого Л. Н. Т., видно, что старцы, молившіеся такою малоосмысленною молитвою, достигли высшей степени святости, чему доказательствомъ служить хожденіе ихъ по водамъ и притомъ въ сіяніи свѣта. Отсюда, равно и изъ лукаво приведенныхъ графомъ словъ Христа Спасителя, каждый можетъ уразумѣть, что достаточно молиться и такъ, какъ молились старцы. Такъ думаетъ графъ и такъ онъ думаетъ морочить другихъ. Но этотъ же разсказъ и обличаетъ мудрованіе графа. Его старцы, прошедшіе по водамъ въ сіяніи, оказываются стоящими на ступени старческаго идиотизма. Бесѣдовавшій съ ними въ теченіи цѣлаго дня епископъ училъ ихъ молитвѣ Господней, заставляя повторять даже одно слово до старазъ; они заучиваютъ молитву, но чрезъ нѣсколько часовъ забываютъ ее. Такова ли сила благодати? Она освѣщаетъ и просвѣщаетъ все существо вѣрующаго во Христа человѣка. «Духъ все проникаетъ и глубины Божіи». (1 Кор. II. 10). Христіанствующій міръ и частіе—русская земля представляютъ, начиная съ рыбаей—апостоловъ, множество подвижниковъ, скрывавшихся отъ свѣта и предавшихъ высшему духовному міросозерцанію,—подвижниковъ, не рѣдко никогда и ничему не учившихся; но по силѣ вседѣйствующей и всепроницающей благодати Св. Духа сіявшихъ высокою и глубиною своихъ духовныхъ дарованій, дошедшихъ до прозорливости, до дара пророчества, до самаго высокаго учительства. Такова сила благодати! Можно ли послѣ этого помирить между собою хожденіе по водамъ силою благодати и тупоуміе—какъ отсутствіе ея?

(Изъ Моск. Ц. Вѣд.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Апрѣля 20.—Въ недѣлю ап. Ѳомы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви.

—24.—Его Высокопреосвященство, по назначенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отправился въ г.

Воронежъ, по случаю кончины Высокопреосвященнаго Серафима, архіепископа воронежскаго и задонскаго, для совершения погребенія усопшаго архипастыря.

— 27 —. Въ недѣлю женъ Муроносицъ въ Богоявленскомъ соборѣ совершенно было соборное служеніе литургіи, на которой очередная проповѣдь произнесена была протоіереемъ Спасопреображенской ц. П. И. Звѣревымъ, а по окончаніи литургіи отправленъ былъ соборнѣ молебенъ по случаю празднованія рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей вел. Князей Георгія Александровича и (вм. 29 ч.) Сергія Александровича, и тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государынь вел. Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны (вм. 23 ч.).

—Мая 3.—Въ этотъ день, въ 7 часовъ вечера, Его Высокопреосвященство возвратился изъ г. Воронежа и Задонска въ свой епархіальный городъ. 2-го мая Его Высокопреосвященство на возвратномъ пути слѣдованія своего посѣтилъ г. Ефремовъ, пробылъ здѣсь цѣлые сутки и обзрѣвалъ духовное училище съ состоящимъ при немъ общежитіемъ и градскія церкви.

— 4.—Недѣля о разслабленномъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебенъ, по случаю празднованія рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ вел. Княгини Маріи Павловны и благовѣрн. Государя вел. Князя Андрея Владиміровича и тезоименитства Его Императорскаго Высочества, благовѣрн. Государя вел. Князя Бориса Владиміровича.

— 6.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, отправилъ благодарственное молебствіе съ духовенствомъ г. Тулы, по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества, благовѣр. Государя Наслѣдника Цесаревича и вел. Князя Николая Александровича, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества народа. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ прот. Казанской ц. А. П. Зеленецкій.

— 7.—Преполовленіе Пятидесятницы. На литургіи въ томъ же соборѣ очередную проповѣдь произнесъ свящ. Донской

церкви В. А. Никольскій. Обычный крестный ходъ во-кругъ кремля совершенъ былъ послѣ литургіи соборнымъ духовенствомъ при участіи очередныхъ изъ градскаго ду-ховенства.

—9.—Перенесеніе честныхъ мощей св. Николая Чудо-творца. Въ этотъ день крестный ходъ совершенъ былъ изъ Богоявленскаго собора въ Николочасовенскую церковь, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздни-чный молебенъ.

—11.—Недѣля о Самарянынѣ. Его Высокопреосвящен-ство служилъ литургію въ домовоѣ Крестовой церкви.

—15.—Въ день празднованія коронованія и священ-нѣйшаго муропомазанія Его Императорскаго Величества, благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Алек-сандра Александровича, Самодержца Всероссійскаго, и Су-пруги Его, благочестивѣйшія Государыни, Императрицы Маріи Θεодоровны, Его Высокопреосвященство въ Успен-скомъ соборѣ совершилъ литургію и, по литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, установленное въ сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ, въ присутствіи на-чальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. На литургіи проповѣдь произнесъ каедральный прот. А. Н. Ивановъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ правленія тульской дух. семинаріи.

Правленіе тульской духовной семинаріи симъ извѣщаетъ желающихъ поступить въ семинарію къ началу будущаго учебнаго курса, что окончившіе курсъ воспитанники ду-ховныхъ училищъ, имѣющіе въ свидѣтельствахъ о своихъ уснѣхахъ и поведеніи удостовѣреніе училищныхъ правле-ній о своемъ переводѣ въ 1 классъ семинаріи, будутъ при-няты безъ экзамена, по числу имѣющихся въ 1-мъ семи-нарскомъ классѣ вакансій, не имѣющіе же такого удосто-вѣренія будутъ подвергнуты испытанію по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, кромѣ свящ. исторіи, церковнаго пѣнія

и чистописанія, а также церковнаго устава и ученія о Богослуженіи, наравнѣ съ получившими домашнее образованіе или поступающими изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, при чемъ испытаніе по русскому языку будетъ сопровождаться составленіемъ сочиненія въ описательной формѣ, а по древнимъ языкамъ переложеніями съ русскаго языка на греческій и латинскій. Экзаменъ для поступления въ прочіе классы семинаріи будутъ производиться по всѣмъ предметамъ предыдущихъ семинарскихъ классовъ. Время для пріемныхъ экзаменовъ, а также для переэкзаменовокъ учениковъ семинаріи, назначается съ 18 по 23 августа, прошенія о пріемѣ въ семинарію подаются не позднѣе 1-го числа августа на имя ректора семинаріи, съ приложеніемъ училищныхъ свидѣтельствъ, а получившими домашнее образованіе прилагаются къ прошеніямъ метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Сверхъ сего лица податнаго состоянія прилагаютъ къ прошеніямъ увольнительныя свидѣтельства отъ своего общества. Возрастъ всѣхъ поступающихъ въ 1 классъ семинаріи, на основаніи опредѣленія Св. Синода, напечатаннаго въ № 15 Церковнаго Вѣстника за 1885 г., долженъ быть не моложе 14 и не старше 18 лѣтъ. Прошенія о казенномъ содержаніи должны быть поданы на имя семинарскаго правленія, съ приложеніемъ удостовѣренія о средствахъ жизни и домашнемъ положеніи просителя, не позднѣе 22 числа августа; при чемъ всѣ поступающіе на казенное содержаніе должны имѣть на первую треть учебнаго года все необходимое для своей обуви и одежды.

2) Продолжается подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„Русскій Паломникъ“

Съ самаго начала своего изданія «Русскій Паломникъ» былъ встрѣченъ общимъ сочувствіемъ какъ русской публики, такъ и русской печати. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что до сихъ поръ не было среди нашихъ иллюстрированныхъ изданій ни одного спеціальнаго религиозно—нравственнаго журнала, а между тѣмъ, потребность въ

такомъ журналѣ несомнѣнно существуетъ въ русскомъ обществѣ. Изданіемъ «Русскаго Паломника», именно, и имѣется въ виду восполнить этотъ пробѣлъ въ нашей печати, удовлетворить этой потребности русскаго человѣка: нашъ журналъ даетъ своимъ читателямъ массу разнообразнаго и интереснаго назидательнаго чтенія, иллюстрированнаго при томъ множествомъ художественно-исполненныхъ рисунковъ духовнаго характера. Позволяемъ себѣ думать, что журналъ нашъ можетъ интересовать какъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, такъ особенно гг. завѣдующихъ школами и училищами духовными, народными, военными, женскими и православное наше духовенство, которое найдетъ въ «Русскомъ Паломникѣ», между прочимъ, обильный матеріалъ для внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

Программа «Русскаго Паломника»:

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержания; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ и вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православныхъ церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и за границею и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусствъ, такъ что «Паломникъ» для своихъ читателей, особенно для духовенства можетъ собою замѣнить и газету.

Не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ для улучшенія журнала, редакція рѣшила съ 1-го же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, выпускать журналъ въ значительно увели-

ченномъ объемѣ, при чемъ число рисунковъ также значительно увеличено: въ каждомъ номерѣ теперь помѣщается отъ 3 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.

Желающіе получить пробный номеръ и подробное объявление благоволятъ выслать въ редакцію двѣ семикопѣечныя марки (С.-Петербургъ, Владимірской проспектъ, д. № 13).

Подписная цѣна, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ остается прежняя, а именно: на годъ съ пер. и дост. журнала и всѣхъ приложений пять руб. — На полгода съ пер. и дост. три руб.

Редакторъ-Издатель А. И. Поповицкій.

3) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Поступили въ продажу:

І. Четвертый томъ

«Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ».

Изд. моск. синод. типографіи, 1886 г., цѣна въ бум. 2 р.

Означенный томъ начинается знаменательнымъ въ исторіи нашего отечества днемъ восшествія на престолъ, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра II и заканчивается въ послѣдній годъ предъ великимъ преобразованиемъ 1861 года. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ 163 статьи, занявшихъ 36 печатныхъ листовъ.

Восшествіе на престолъ Императора Александра II, поощреніе имъ, со всею Августѣйшею фамиліею, первопрестольной столицы, приготовленіе къ священному коронаванію, — всѣ эти событія оставили замѣтный слѣдъ въ письменныхъ трудахъ митрополита Филарета, при чемъ особенно примѣчательна переписка его по вопросамъ объ из-

мѣненіяхъ въ рисунокѣ государственнаго герба, объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ *чинъ священнаго коронованія* и проч.

Въ этомъ томѣ, кромѣ сего, помѣщена обширная переписка митрополита Филарета съ разными правительственными учреждениями и лицами, возникшая вслѣдствіе того, что московскіе и нѣкоторые другіе раскольники отказались отъ припятія вѣрнопопдавнической присяги, вступившему на престолъ Императору, въ православныхъ церквахъ въ присутствіи православныхъ священниковъ и, ободренные новыми кроткими противъ нихъ правительственными мѣрами, открыли на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ публичное богослуженіе, пригласивъ для сего поповъ австрійскаго поставленія. Событія эти послужили для митрополита Филарета началомъ тѣхъ великихъ заботъ, какія подъялъ онъ по дѣламъ раскола въ указанный періодъ времени и которыя завершились, вслѣдствіе неоднократныхъ его ходатайствъ, Высочайшимъ повелѣніемъ о запечатаніи рогожскихъ алтарей.

Съ такой же неослабною ревностію приспомятныи святитель заботился объ охраненіе русской православной церкви отъ вліянія католической пропаганды, усилившейся было вслѣдствіе состоявшагося при Императорѣ Николаѣ I соглашенія римской куріи съ русскимъ правительствомъ о римско-католическихъ въ Россіи епархіяхъ.

Наконецъ, заслуживаетъ особливаго вниманія помѣщенная въ означенномъ томѣ переписка митрополита Филарета съ высшимъ духовнымъ начальствомъ о необходимости совѣщаній съ епархіальными архіереями по церковнымъ вопросамъ, о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе, о возвышеніи церковнаго благочинія, объ улучшеніи духовной части, о составѣ Св. Синода, о состояніи православной церкви въ Россіи, о стѣснительномъ положеніи синодальнаго дѣйствованія, о разностяхъ между греческою и російскою церквами, о законахъ по сложенію священнослужительскаго сана, переписка съ митрополитомъ с.-петербургскимъ Григоріемъ по поводу предстоявшаго въ 1858 году освященія Исаакіевскаго собора и проч.

Вообще, настоящій четвертый томъ «Собранія мнѣній и отзывать митрополита Филарета», по обилію матеріала,

касающагося разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, представляетъ высокій интересъ какъ для нашего духовенства, такъ и для свѣтскаго образованнаго общества.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

II. Новыя программы:

Семинарскаго курса: по догматическому богословію, по обличительному богословію, по общей церковной исторіи, по исторіи русской церкви, по исторіи русской литературы, по начальной алгебрѣ, по физикѣ, по литургикѣ, по введенію въ православное богословіе, по гражданской исторіи общей и отечественной, по практическому руководству для пастырей, по нравственному богословію, по латинскому яз., по греческому языку, по философіи, по библейской исторіи, по свящ. писанію, по теоріи словесности.

Училищнаго курса: по русскому и славянскому языкамъ, по церковному уставу, по латинскому языку, по греческому языку, по ариѳметикѣ, по свящ. исторіи и по географіи.

Цѣна за каждую программу по 3 коп.

Тамъ же продаются:

Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и російской церковной іерархіи на 1886 г.

Цѣна 20 коп.

Списки именныя на 1886 годъ:

Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій, монашествующимъ преподавателямъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ, цѣна 20 коп.; лицамъ служащимъ по православному духовному вѣдомству 20 к.; служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства 20 к.

Напечатаны новымъ изданіемъ:

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы.

Спб. 1886 г. цер. печ. въ 8 д. ц. 35 к., 32 д. ц. 20 к.

Послѣдованіе и акаѳистъ св. великомученику и побѣдоносцу Георгію.

Спб. 1886 г. цер. печ. въ 8 д. ц. 35 к., 32 д. ц. 20 к.

Начатки христіанскаго православнаго ученія или краткая священная исторія и краткій катихизисъ.
Спб. 1886 г. пер. печ. въ 16 д., ц. 12 к.

Тамъ же продаются:

Исторія спб. духовной семинаріи.
Сост. *Надеждинымъ*. Изд. Спб. 1886 г. цер. печ. въ 16 д.
Ц. 3 руб.

Поступили въ продажу:

I. V томъ исторіи церкви.
(На французскомъ языкѣ).
Сочиненіе священника В. Гетте.
Цѣна 3 руб.

Тамъ же продаются:

Первые четыре тома означеннаго сочиненія,
по 3 руб. за каждый томъ.

II. Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія.

Церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., изд. спб. синодальной типографіи. Цѣна въ бум. 40 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Мая 1886 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

находящаяся разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, представляетъ высокій интересъ какъ для нашего духовенства, такъ и для свѣтскаго образованнаго общества.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

II. Новыя программы:

Семинарскаго курса: по догматическому богословію, по обличительному богословію, по общей церковной исторіи, по исторіи русской церкви, по исторіи русской литературы, по начальной алгебрѣ, по физикѣ, по литургикѣ, по введенію въ православное богословіе, по гражданской исторіи общей и отечественной, по практическому руководству для пастырей, по нравственному богословію, по латинскому яз., по греческому языку, по философій, по библейской исторіи, по свящ. писанію, по теоріи словесности.

Училищнаго курса: по русскому и славянскому языкамъ, по церковному уставу, по латинскому языку, по греческому языку, по ариметикѣ, по свящ. исторіи и по географіи.

Цѣна за каждую программу по 3 коп.

Тамъ же продаются:

Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1886 г.

Цѣна 20 коп.

Списки именныя на 1886 годъ:

Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій, монашествующимъ преподавателямъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ, цѣна 20 коп.; лицамъ служащимъ по православному духовному вѣдомству 20 к.; служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства 20 к.

Напечатаны новымъ изданіемъ:

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы.

Спб. 1886 г. цер. печ. въ 8 д. ц. 35 к., 32 д. ц. 20 к.

Послѣдованіе и акаѳистъ св. великомученику и побѣдоносцу Георгію.

Спб. 1886 г. цер. печ. въ 8 д. ц. 35 к., 32 д. ц. 20 к.

Начатки христіанскаго православнаго ученія или краткая священная исторія и краткій катихизисъ.

Спб. 1886 г. цер. печ. въ 16 д., ц. 12 к.

Тамъ же продаются:

Исторія спб. духовной семинаріи.

Сост. *Надеждинымъ*. Изд. Спб. 1886 г. цер. печ. въ 16 д.

Ц. 3 руб.

Поступили въ продажу:

I. V томъ исторіи церкви.

(На французскомъ языкѣ).

Сочиненіе священника В. Гетте.

Цѣна 3 руб.

Тамъ же продаются:

Первые четыре тома означеннаго сочиненія,
по 3 руб. за каждый томъ.

II. Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія.

Церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., изд. спб. синодальной типографіи. Цѣна въ бум. 40 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Мая 1886 года.

Типографія Н. П. Соколова, въ Тулѣ.