

САРАТОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА

принимается въ
Редакціи Епарх-
іальныхъ Вѣдо-
мостей при Врат-
ствѣ Св. Креста
въ тип. Кувард.

ВЫХОДЯТЬ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.
ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1 Сентября 1874 г.

№ 17.

ЦѢНА

за годовое из-
даніе 5 руб-
лей съ пере-
сылкою.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епарх. Начальства. — Извѣстія.
— Объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 8 сего Авг. разрѣшено настоятелю съ причтомъ и прихожанами Ваулинскаго прихода, Камыш. у., произвести исправленіе разныхъ ветхостей въ ихъ приходской ц., какъ внутри, такъ и снаружи, на собранную прихожанами сумму 1440 р.; настоятелю съ причтомъ и прихожанами с. Шемышейки, Куз. у., перелить уцѣлѣвшую отъ пожара колокольную мѣдь въ слиткахъ 149 пуд. 28 ф. въ одинъ колоколъ, вѣсомъ въ 150 пуд., на пожертво-

ванную отъ разныхъ лицъ сумму 400 р.; отъ 9 Авг. настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Старо-Бурасовскаго прихода, Саратов. у., употребить до 270 р. изъ кошелевыхъ суммъ, на покупку плащаницы, парчи для одежды на престоль и жертвенникъ, двухъ под-свѣчниковъ въ алтарь къ кресту и иконѣ Б. Матери и напрестольнаго сребропозлащеннаго креста.

— Определеніями Епархіал. Начальства отъ 2 и 9 сего авг. разрѣшено настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Калемасовско-Раевского прихода, Серд. у., перелить два разбитыхъ колокола, вѣсомъ въ 30 пуд. 23 ф., на одинъ вѣсомъ въ 40 пуд., съ употребленіемъ въ уплату за прибавку вѣса 254 р. 12 к., пожертвованныхъ на сей предметъ прихожанами; отъ 5 авг. разрѣшено прихожанамъ с. Ключей, Петр. у., построить вокругъ ихъ приходской ц. новую ограду, на ихъ средства; отъ 12 авг. настоятелю съ причтомъ и церков. старостою Всеволодчинскаго прихода, Саратов. у., окрасить стѣны и кровлю ихъ храма масляными красками, съ употребленіемъ на сей предметъ 180 р., пожертвованныхъ прихожанами.

ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе донесенія Благочин. 4 окр., Петр. у., о пожертвованіи землевладѣлицею, женою статск. совѣтника Марьею Михайлов. Г. Киселевою, въ Воскресенскую ц. деревни Марьиной, Кондальскаго прихода, билета Пензенскаго Городскаго Обществ. Банка въ 2000 руб. на вѣчное время, съ правомъ пользованія процентами приходскому духовенству помянутой ц.

Приказали: о пожертвованіи вдовы стат. совѣтн. М. Мих. Киселевой въ свое время донести Св. Синоду, съ ходатайствомъ о преподаваніи жертвовательницѣ благословенія, съ выдачею грамоты; членамъ церковно-приходскаго попечительства Тепловскаго прихода, Саратов. у., за похвальную и разумную дѣятельность по ц. и заботливость о благосостояніи своего приходскаго духовенства, объявляется Архипастырское благословеніе; Священ. с. Терновки, Балаш. у., А. Исупову, съ церков. старостою, за ихъ попеченіе о благоустройствѣ храма Б., объявляется признательность Епархіал. Начальства.

--Резолюціями Его Преосвященства, отъ 8 Авг. утверждены въ должности церков. старость, Атк. у., слоб. Бабинкиной, крест. слоб. Елани Дан. Волковъ, слоб. Волковой крест. Оока Гапоненковъ, и Куз. у., с. Трескина, крест. Ао. Козловъ, всѣ на *1-е трехлѣтіе*; отъ 9 авг. Священ. с. Трескина, Куз. у., Алекс. Новопавловскій перемѣщенъ въ Бузовлевско-Вырыпаевскій приходъ, Петр. у.; утверждень на трехлѣтіе съ 1874 по 1877 г. въ должности Благочиннаго 1 окр., Вол. у., Священ. с. Барановки Матѳеѣ Васильевъ; 6-го сего авг. Его Преосвященствомъ награждень набедренникомъ Свящ. Балаш. у., с. Сергіевки, Матвей Протасовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сверхштатному Священ. с. Лопатина, Петров. у.,
І. Проказенскому, на прошеніе о предоставленіи священнич. мѣста въ с. Ключахъ, Балаш. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято; псаломщику с. Коло-
яра, Вол. у., Алекс. Политковскому, на прошеніе о предоставленіи ему мѣста псаломщика въ с. Кафтыревѣ, Куз. у., объявляется, что просимое имъ мѣсто занято.

— Д. Консисторія слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 7 сего авг. за № 4121, послѣдовавшую на прошеніяхъ псаломщиковъ: Тихомирова и Покровскаго, о предоставленіи имъ мѣста священника въ с. Полчаниновкѣ, Петр. у., слѣд. содержанія: „обождать; не найдется ли кто-либо изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ псаломщиковъ или учителей занять означенное мѣсто.“ Определено: о празднои священнич. мѣстѣ объявить съ надлежащею резолюціею Его Преосвященства.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.—Разборъ основаній, на которыхъ Бѣглопоповцы утверждаютъ свое удаленіе отъ Церкви Православной.—Замѣтки и извѣстія: Нѣсколько словъ о посѣщеніи мѣстнымъ нашимъ Архимастиремъ одной изъ весей Саратов. епархіи.—Благочинническая бібліотека III округа, Аткар. у.—Журналь съѣзда духовенства Самарской епархіи, 20 іюня 1874 г.—Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Знаете-ли, православ., почему нынѣшній праздникъ называется Воздвиженіемъ и освящается постомъ?—Выслушайте, я объясню это вамъ.

Въ IV вѣкѣ по Р. Хр., когда во Христа увѣривъ языческій царь Константинъ и освободилъ христіанскую вѣру отъ гоненій, объявивъ исповѣдывать ее свободно всѣмъ и каждому,—мать этого царя, названнаго Церковію за такое великое дѣло Равноапостольнымъ, Елена отправилась во Іерусалимъ, гдѣ пострадалъ и умеръ за насъ на крестѣ Господь Іисусъ Христосъ, отправилась поклониться святымъ мѣстамъ, и, если возможно, найти и крестъ, на которомъ распяты были Господь. Какъ ни дорогъ былъ для христіанъ крестъ Господень, но вельдствіе страшныхъ гоненій отъ язычниковъ и іудеевъ, они не могли уберечь его

въ какомъ-либо открытомъ священномъ мѣстѣ. По прибытіи во Іерусалимъ, очистивши святыя мѣста отъ сквернъ идольскихъ, царица Елена созвала іудеевъ и спрашивала ихъ о мѣстѣ, гдѣ скрывается Животворящій Крестъ Господень. Послѣ долгихъ испытаній іудеевъ, они указываютъ ей на одного престарѣлаго іудея; но и этотъ послѣ нѣкоторыхъ только пытокъ указаль ей искомое. Онъ привель царицу на высокую гору, на которой построень былъ языческій храмъ въ честь богинѣ Венерѣ, и сказалъ, что подь этимъ храмомъ скрывается крестъ Господень. Немедленно, по повелѣнію царицы, храмъ былъ разрушенъ. Разрывъ землю, ощутили не земное благоуханіе, но нашли не одинъ, а три креста. Надпись на крестахъ отъ времени сгладилась. Всѣ были въ недоумѣніи, который изъ найденныхъ крестовъ былъ крестъ Господень. По совѣту Іерусалимскаго Патріарха Макарія, кресты, одинъ послѣ другаго, были возлагаемы на мертвеца, который отъ прикосновенія креста Господня тотчасъ-же ожилъ. Царица съ великою радостію и благоговѣніемъ поклонилась Св. кресту, лобызала его, а также и всѣ бывшіе съ нею. Но такъ какъ, по этому случаю, было многочисленное стеченіе народа, то и нельзя было каждому лобызать крестъ Господень, а между тѣмъ всѣ желали видѣть его. Патріархъ Макарій, удовлетворяя этому желанію, показываль крестъ Господень съ возвышеннаго мѣста, воздвигая его.—Это воздвиженіе обрѣтеннаго Честнаго и Животворящаго Креста Господня Церковь почтила постомъ, по силѣ безчисленныхъ благодѣяній, бывшихъ и бывающихъ для рода человѣче-

скаго отъ креста Христова и установила праздновать 14 сентября.

Но знаете-ли, православ., что такое былъ крестъ, до распятія на немъ Господа нашего Іисуса Христа? Это было самое позорное и жестокое орудіе казни великихъ предъ государствомъ преступниковъ, чему доказательствомъ служатъ распятые на крестахъ вмѣстѣ со Іисусомъ Христомъ два разбойника.—Но вотъ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ за грѣхи людскіе добровольно восходитъ на крестъ и умираетъ на немъ! Своими крестными страданіями, Своею безцѣнною Кровію, излигою на крестѣ, Своею крестною смертію Господь Іисусъ Христосъ искупилъ весь родъ человѣческій—настоящій, прошедшій и будущій—отъ вѣчнаго проклятія и смерти, каковую должны были наслѣдовать за временною смертію всѣ люди! Всѣ мы теперь уже можемъ избѣжать вѣчной смерти—неугасимаго геенскаго огня, всѣ можемъ спастись, только-бы употребили съ своей стороны надлежащія условія,—что до крестной смерти Господа было не возможно! Со времени крестной смерти Богочеловѣка, крестъ изъ позорнаго орудія казни сдѣлался достопоклоняемымъ, спасающимъ насъ на пути ко спасенію отъ разныхъ искушеній исконнаго нашего врага—дѣвола, отъ страстей плоти и отъ соблазновъ міра. Съ того-то времени „Крестъ данъ намъ въ знаменіе на чело, говоритъ Св. Іоаннъ Дамаскинъ, точно также, какъ Израилю—обрѣзаніе. Ибо чрезъ него мы вѣрующе различаемся и распознаемъ отъ невѣрующихъ. Онъ—щитъ, и оружіе, и трофей противъ дѣвола. Онъ—знаменіе, дабы не ко-

снулся насъ губитель, какъ говоритъ Писаніе (Исх. 12, 13). Онъ для лежащихъ востаніе, для стоящихъ утверженіе, для немощныхъ посохъ, для пасомыхъ жезль, для обращающихся руководство, для преснѣвающихъ совершеніе, спасеніе души и тѣла, отраженіе всякихъ золь, доставленіе всякихъ благъ, уничтоженіе грѣха, зерно воскресенія, древо жизни вѣчной.“ Поэтому-то мы и почитаемъ настоящій день великимъ праздникомъ и соединяемъ его съ постомъ!

И такъ, православ., Крестъ—наше спасеніе! Посему мы и должны знаменовать себя имъ всегда, съ благоговѣніемъ и правильно слагая персты—большой, указательный и средній вмѣстѣ, и два остальные пригнувъ, и раздѣльно полагая его на чель, персяхъ и обоихъ плечахъ, при началѣ и окончаніи всякаго дѣла, чтобы съ помощію креста Христова совершить все съ успѣхомъ. Должны знаменовать себя имъ, когда ложимся спать, и какъ только пробуждаемся, дабы крестъ Христовъ охранялъ насъ сонныхъ отъ діавола и при пробужденіи не удалялся отъ насъ, а постоянно былъ-бы нашимъ защитникомъ также отъ діавола. Должны знаменовать себя имъ, когда ѣдимъ или пьемъ; однимъ словомъ, всегда и во всемъ должны мы осѣнять себя крестомъ: онъ самый вѣрный нашъ щитъ противъ діавола. Благоразумно и спасительно поступаете вы, когда при всякомъ дѣлѣ, хотя не всегда съ должнымъ благоговѣніемъ, что не хорошо, осѣняете себя крестомъ! И какъ хорошо и спасительно было бы, если бы вы начинаемое осѣненіемъ креста дѣло съ мыслию объ Іисусѣ Христѣ, распятомъ на кре-

стѣ, продолжали и окончивали крестомъ. Но далеко не всегда, даже весьма рѣдко такъ бываетъ. Вотъ ты перекрестился и началъ свое дѣло: но отъ своей-ли оплошности, или еще отъ чего инаго дѣло идетъ не такъ-то успѣшно; и вдругъ начинаетъ нашъ православный крестьянинъ сыпать скверныя слова и тѣмъ прогонять силу креста Христова и призывать діавола. Ахъ, какъ великъ грѣхъ этотъ, пр., а между тѣмъ онъ у васъ обыкновененъ и не считается почти за грѣхъ! Едва что-нибудь не по праву, и сію же минуту изрыгаетъ вашъ братъ мерзкое слово! А другой—такъ себѣ,—за обыкновенное слово употребляетъ извѣстныя мерзкія слова. О пьяныхъ-же крестьянахъ и говорить нечего; человѣку порядочному и одну минуту пробыть съ ними—великая тягость. Неужели, пр., невозможно вамъ оставить это? Я никогда не повѣрю, чтобы не отстать отъ этой грѣховной привычки. Если ужъ разгнѣвался на что-либо, то неужели невозможно удержаться отъ гнусной брани? *Гнѣзайтесь и не согрѣшайте*, сказалъ Царь Давидъ. *Всяко слово гнило*—не хорошее *да не исходитъ изъ устъ вашихъ*, сказалъ Апостоль. А главное, не позволяйте себѣ при дѣтяхъ скверной брани. Пусть оставляютъ старшіе въ домахъ мерзкія слова; навѣрное и меньшіе не станутъ употреблять ихъ; имъ не отъ кого будетъ перенять эту мерзость. Если же кто гдѣ-либо на сторонѣ научился этому, съ него можно взыскать не такъ, какъ теперь, когда онъ самъ можетъ упрекнуть отца или мать и всякаго другаго старшаго въ томъ же. Помните, отцы и матери, что воспитатели дѣтей прежде всѣхъ и больше всѣхъ

вы, потому что Священнику не возможно быть всегда и въ каждомъ домѣ и останавливать дѣтей отъ дурныхъ привычекъ. *Горе тому* человѣку, сказалъ Спаситель, *который соблазнитъ одного изъ этихъ малыхъ*; а отцу или матери, подающимъ худой примѣръ дѣтямъ, большее горе! Лучше тому человѣку съ жерновымъ камнемъ на шеѣ потонуть въ глубинѣ морской! Спаситель сказалъ еще, что *за всякое праздное слово люди отдадутъ отчетъ въ день судный*. Неужели вы думаете, что за свою дурную привычку употреблять сплошь и рядомъ, въ гнѣвъ и безъ гнѣва, скверныя слова, вы не дадите отчета на страшномъ судѣ? Да опять поймите и то: вѣдь одними и тѣми же устами, которыми вы благословляете Бога и молитесь Ему говоря: *Отче нашъ... да святится имя Твое...*, тѣми же устами вы изрыгаете скверныя слова и тѣмъ хулите имя Божіе, которое вы носите подъ высокимъ званіемъ православныхъ христіанъ.—Бросьте, пр., эту дурную привычку, а бросивши, отучайте и другихъ, особенно дѣтей, за что, безъ сомнѣнія, не останетесь безъ награды у Бога. Не смотрите на какого-либо зажиточнаго недобраго вашего сосѣда, который, не смотря на свою мерзкую жизнь и постоянную скверную брань, наслаждается вдоволь здѣшними благами; въ свое время онъ за все истязанъ будетъ. Затѣмъ-то Правосудіе Божіе и подаетъ ему большія противъ другихъ блага, чтобы въ будущей жизни лишить его благъ, когда онъ здѣсь не могъ цѣнить милосердіе и долготерпѣніе Божіе! Живите же примѣрами людей честныхъ, добросовѣстныхъ, которые, не смотря на свою бѣдность, не забываютъ Бога, но

въ каждомъ дѣлѣ, каждый часъ и минуту помнить Его.

Вотъ къ чему привело насъ размышленіе о крестѣ Христовомъ! Въ короткихъ словахъ повторю главное — мною сказанное: если крестъ Христовъ есть знамя нашего спасенія, то будемъ знаменоватъ себя имъ всегда, при всякомъ дѣлѣ, чтобы въ голову не входили дурные помыслы, а въ сердце — дурныя пожеланія. А если и войдутъ, поспѣшимъ и тутъ осѣнить себя; если и увлекутъ кого на дурное дѣло, и тутъ осѣни себя крестомъ Христовымъ, и врагъ, навѣрно, отстанетъ отъ тебя, и ты явишься побѣдителемъ грѣха и діавола, — за что и получишь великую у Господа Бога награду. Аминь.

Разборъ основаній, на которыхъ Бѣглопоповцы утверждаютъ свое удаленіе отъ Церкви Православной, принятіе отъ нея бѣглыхъ поповъ, и свое общеніе съ Нею.

Бѣглопоповцами называются тѣ изъ мнимыхъ старообрядцевъ въ нашемъ отечествѣ, которые, отдѣлившись отъ Велико-Россійской Православной Церкви, вмѣстѣ со всѣми другими Старообрядцами, принимаютъ Священниковъ, бѣжавшихъ къ нимъ отъ Православной Церкви, въ которой получили благодать Священства, и имъ поручаютъ строеніе Таинъ Божіихъ; — почему въ отличіе отъ всѣхъ другихъ отступниковъ отъ Церкви, они и называются Бѣглопоповцами.

Отдѣляясь отъ Православной Церкви, Бѣглопоповцы стараются однакоже доказать, что они истинныя и Православныя Христіане. Они утверждаютъ, что 1) законно уклоняются отъ Велико-Россійской Церкви, 2) законно принимаютъ Священниковъ,

бѣжавшихъ къ нимъ отъ Велико-Россійской Церкви и 3) что они находятся въ общеніи, или союзѣ съ Православною церковію, а только уклоняются отъ соблазнительныхъ новшествъ, внесенныхъ будтобы въ патріаршество Никона, и отъ содержащихъ и защищающихъ эти новшества.

1) Въ доказательство законности уклоненія своего отъ Православной Церкви, Бѣглоповцы говорятъ, что 1) „Велико-Россійская Церковь отъ патріаршества Никона уклонилась отъ древняго Православія, а древнее и святое и достовѣрное Апостольское преданіе и ученіе Церковное иное отвергла клятвами“; 2) „внесла погрѣшности и новомышленныя новости и соблазны, чрезъ церковное преданіе и ученіе, кромѣ всякія потребности; притомъ же не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣсненіемъ, съ кровію, властительски“; 3) „Апостоль Павелъ во всѣхъ посланіяхъ: (1 Коринѣ. XI, 2; 1 Тим. гл. VI, 20; Рим. XVI, 17; 2 Солун. III, 2) повелѣваетъ содержать неизмѣнно преданіе, имъ оставленное Церкви, и уклоняться отъ людей, непріемлющихъ, или измѣняющихъ оное“; 4) „Святые Отцы многіе уклонялись отъ Епископовъ и даже отъ церквей, измѣняющихъ Апостольское преданіе и вводящихъ новшества“ (*).

Какъ ни благовидны, по видимому, всѣ эти основанія, на которыхъ Бѣглоповцы утверждаютъ свое удаленіе отъ Церкви Православной, но внимательно разсматривая каждое изъ указанныхъ основаній, мы ясно можемъ видѣть, что всѣ они нисколько не утверждаютъ заблужденій старообрядцевъ, а только обличаютъ ихъ

(*). См. Отвѣты Бѣглоповца на 15 и 16 вопросы безпововца. Рукопись.

упорство и злонамѣренность, по которымъ они не хотятъ видѣть истину, и ложными перетолкованіями стараются прикрыть ее, въ пользу своего заблужденія.

1) Мнѣніе мнимыхъ старообрядцевъ, будто Велико-Россійская Церковь въ патріаршество Никона уклонилась отъ православія, и измѣнила древнее и святое и достовѣрное Апостольское преданіе и церковное ученіе — сущая клевета на Св. Церковь. Апостольское преданіе и находится и хранится, конечно, не въ раскольнической общинѣ, а въ Церкви, и притомъ не въ какой либо частной, но въ Церкви Вселенской. Поэтому, тогда только справедливо было бы заключеніе, что Церковь Велико-Россійская измѣнила древнее, святое и достовѣрное Апостольское преданіе и Церковное ученіе, когда бы напередъ Бѣглопоповцы доказали, что она измѣнила что либо такое, что содержитъ Вселенская Церковь, на основаніи Апостольскаго преданія въ ней сохраняющагося. Но старообрядцы ничѣмъ не могутъ доказать этого о Церкви Велико-Россійской. Напротивъ Велико-Россійская Церковь, принявъ чистое Апостольское ученіе, въ правленіе Великаго и Равно-Апостольнаго князя Владиміра, отъ Православной Греціи, съ того времени неуклонно слѣдуетъ сему ученію; безъ малѣйшаго измѣненія содержитъ Апостольское преданіе и во всемъ совершенно согласна съ Церковію Вселенскою. Это неопровержимо доказываютъ: а) постоянныя дружественныя сношенія Ея и непрестанное общеніе, какъ прежде, такъ и послѣ патріаршества Никона, со всѣми Святѣйшими Патріархами Вселенскими, безъ согласія которыхъ она не предпринимала и не предпринимаетъ ни-

чего важнаго, даже въ дѣлахъ внутренняго своего управленія (*). А этого, очевидно, не могло бы быть въ томъ случаѣ, когда бы Велико-Россійская Церковь уклонилась отъ Православія Вселенской Церкви, и измѣнила въ чемъ нибудь Апостольское преданіе. б) Полное и совершенное согласіе нашей церкви во всемъ со всѣми церквами—вселенной, или съ Церковію Вселенскою. Въ подтвержденіе сей мысли достаточно привести свидѣтельство одного, просвѣщеннѣйшаго и ревностнѣйшаго по православію. Преосвященнаго Никифора, Θεотоки, Архіепископа Славянскаго, а потомъ Астраханскаго. „Я рода Греческаго, говоритъ Святитель въ окружномъ посланіи къ старообрядцамъ, въ Греціи (на островѣ Корѳу) рожденъ, воспитанъ и священства удостоенъ: Святѣйшихъ Патріарховъ, какъ-то Константинопольскаго и Іерусалимскаго, и разныхъ ихъ первѣйшихъ Греческихъ Архіереевъ видѣлъ, и чрезъ многое время имѣлъ съ ними обращеніе: съ Преосвященными Іверскими и съ Христіанами Аравлянами, Далматами и Булгарами многими о ихъ церковномъ чинѣ рѣчь имѣлъ: съ начальниками горы Афонской и горы Синайской иноками, кои съ великимъ тщаніемъ и самыя церковныя обряды наблюдаютъ, многаяжды разговаривалъ: въ Валахїи и Молдавіи пребывая, многія книги древнія читалъ: и сего ради свидѣтельствую вамъ предъ Богомъ и Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, что ни въ догматахъ, ни въ таинствахъ, ни въ священныхъ обрядахъ, ни въ Божественномъ служеніи, ни въ Церков-

(*) Доказательствомъ тому—граматы Петра Великаго къ Всел. Патріархамъ, а также граматы снхъ послѣднихъ на имя Св. Синода, и проч.

ныхъ канонахъ, ни въ отеческихъ преданіяхъ, ни въ книгахъ Церковныхъ, ниже въ ученіи нравственномъ есть какое либо Церковное различіе между всѣми вышепомянутыми и Россіанами, но совершенное и исправное согласіе даже до іоты и точки: а всѣ суть едино духовное тѣло, единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Все между ними согласное и сходное безъ всякой разности, такъ что удивлялся я многожды величеству Промысла Божія, разсуждая, что хотя толикая разность языковъ, толикая отмѣнность племенъ и народовъ Православныхъ, толь великое между ними разстояніе: однако всѣ Православные согласно и единодушно тѣмъ же образомъ Богу поклоняются и слово вѣры проповѣдаютъ. Вы токмо одни, продолжаетъ онъ, обращаясь къ старообрядцамъ, отъ всѣхъ православныхъ разнитесь въ заповѣдяхъ Церковныхъ, такъ что даже и сами между собою имѣете зѣло важныя Церковныя отмѣны“. (*) в) Отзвы о Церкви Россійской Вселенскихъ Патріарховъ: Тереміи Цареградскаго (бывшаго въ Москвѣ въ 1589 году) и Теофана Іерусалимскаго (посѣщавшаго Москву 1619 года), которые, восхваляя Ее, говорили, что православіе и благочестіе Ея сіяютъ среди земнаго круга, подобно солнцу среди неба, (**), и наконецъ даже свидѣтельство писателя книги о вѣрѣ, столько уважаемой самими старообрядцами. „Единъ Господь нашъ, пишется въ книгѣ о Вѣрѣ, едина глава, едино тѣло, сирѣчь Св. Церковь Восточная, и по се время на востоцѣ благодатию Его непорочно и нерушимо пребы-

(*) Окруж. послан. къ старообряд. находящ. въ его епархіи, пис. въ Полтавѣ 1780 г. Марта 25.

(**) Кормч. Москов. печат. л. 15 и 26.

вающая, а къ нимъ Россіемъ, по благодати Божіи, св. Апостоломъ Андреемъ Первозваннымъ, и отъ истинныхъ намѣстниковъ его Патріарховъ цареградскихъ преданная, по разсѣяніи всѣхъ ересей, въ цѣлости и нынѣ пребывающая (*). Утверждать, послѣ сего, что Велико-Россійская Церковь уклонилась отъ Православія и измѣнила Апостольское преданіе, значитъ, злонамѣренно и по явному упорству возносить страшную и непротитительную хулу на Православную Церковь Велико-Россійскую. И слѣдовательно, уклоняющіеся отъ Нея, ради Ея мнимаго неправославія, суть непокорные чада Церкви, достойные полного сожалѣнія.

Совершенное согласіе нашей Велико-Россійской Церкви во всемъ—и въ догматахъ, и таинствахъ, и Священныхъ обрядахъ, и Божественномъ служеніи, и въ церковныхъ канонахъ, и въ отеческихъ преданіяхъ, и въ церковныхъ книгахъ, и въ ученіи нравственномъ—со всѣми частными церквами во вселенной, или, лучше съ Церковію Вселенскою, а также и цѣлость и неизмѣнное пребываніе Ея въ нашемъ отечествѣ во всѣ времена, и притомъ основанное на несомнѣнныхъ свидѣтельствахъ, служитъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что она нимало не отступила отъ древняго Православія, и не измѣнила ни въ чемъ древнее, святое и достовѣрное Апостольское преданіе. Если бы наша Велико-Россійская Церковь въ чемъ либо отступила отъ древняго Апостольскаго преданія, въ такомъ случаѣ, необходимо, она въ этомъ самомъ была бы не согласна съ прочими церквами, или съ Церковію Вселенскою.

(*) Книга о вѣрѣ л. 18.

Стараясь доказать свою клевету на Велико-Россійскую Церковь, старообрядцы дерзають утверждать, что заблужденія Никона, противныя православію и древнему, св. и достовѣрному Апостольскому преданію, приняли и прочія церкви, и такимъ образомъ всё развратились. Такая нечестивая мысль старообрядцевъ не стоитъ даже и вниманія; потому что крайняя ложь ея очевидна каждому. *Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ*, основавъ Свою Церковь, даровалъ ей обѣтованіе вѣчнаго неоскудѣваемаго пребыванія на землѣ. *Созижду Церковь Мою*, сказала Онъ, *и врата ада не одолѣютъ ей.* (*) Но какимъ образомъ исполнилось бы это обѣтованіе Спасителя, если бы Церковь Его уклонилась отъ истины и развратилась, какъ буетсвятель ревнители мнимой старины? Притомъ, Господь по неложному Его слову Самъ непрестанно пребываетъ съ Церковію, какъ невидимый Глава и Правитель Ея, (**) и даровалъ ей Св. Духа-Наставника на всякую истину (***) А управляемая Самимъ — Господомъ Иисусомъ и научаемая Духомъ Святымъ, Церковь, ясно, никакъ „не можетъ погрѣшать или заблуждаться и изрекать ложь вмѣсто истины; ибо Духъ Святой, всегда дѣйствующій чрезъ вѣрно-служащихъ Отцевъ и Учителей Церкви, предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія“. (****) Да и невозможно представить, какимъ образомъ заблужденія Никона, Московскаго Патріарха, „и православную вѣру хулящія, и весь Церковный чинъ и уставъ нарушающія“, какъ говорятъ

(*) Матѳ. XVI, 18.

(**) Матѳ. 28, 20.

(***) Иоан. 14, 16.

(****) Граммт. Восточ. Патріарх. гл. 12.

старообрядцы (*), могли распространиться по всей вселенной, быть приняты отъ всѣхъ пастырей и предстоятелей церквей, и утвердиться во всѣхъ церквахъ и обителяхъ, изъ которыхъ многие весьма удалены отъ Москвы, когда, притомъ, никто не старался объ этомъ? Какъ могло быть, что Вселенскіе Патриархи, ревностные блюстители и защитники Апостольскаго преданія, и особенно Патриархъ Константинопольскій, находившійся въ весьма частныхъ сношеніяхъ съ Церковію Велико-Россійскою, не обличили Никона, и не обвинили его въ этомъ, присутствуя въ 1667 г. на Соборѣ Московскомъ, на которомъ судили Никона? Извѣстно, что, осудивъ Никона за поведеніе, Соборъ призналъ вѣру его чистою. (**)

Напрасно старообрядцы, въ подтвержденіе своей клеветы, указываютъ на свои старыя—неисправленные Богослужебныя книги, которыя, будто бы, Никонъ „перепечатавъ на свой разумъ Богопротивно и развращенно, и свое непотребство и развращеніе объявилъ въ тѣхъ новыхъ книгахъ“. (***)

Что книги, на которыя указываютъ старообрядцы въ подтвержденіе своихъ заблужденій, испорчены, объ этомъ, кромѣ многихъ частныхъ лицъ и соборовъ, свидѣтельствуешь даже уважаемый старообрядцами Стоглавый Соборъ, который даже предписалъ исправить ихъ (****). Патриархъ Никонъ окончательно совер-

(*) Списокъ Челобит. Соловец. Монаст. присл. Никиф. Арх. Астрахан. гл. 1.

(**) Истор. Русск. Церк. Муравьева стр. 301.

(***) Списокъ Челоб. Соловец. Монаст. присл. Никиф. Арх. Астр. старов. жившими въ Вахмутскомъ уѣздѣ, гл. 1.

(****) Стоглав. погр. 5, гл. 27 и 28.

шили только то, что многіе предпринимали прежде него (*). По опредѣленію Собора Московскаго въ 1654 году и съ согласія Вселенскихъ Патріарховъ, Никонъ собралъ изъ разныхъ церквей и обителей, преимущественно Восточныхъ, древніе печатные и рукописные, Греческіе и Славянскіе списки Богослужбныхъ книгъ, изъ коихъ нѣкоторые писаны за 500, нѣкоторые за 800 лѣтъ и болѣе, одно Евангеліе писано было даже за 1050 лѣтъ, — и по нимъ исправилъ Богослужбныя книги: уничтожилъ прибавленія, пополнилъ упущенія, исправилъ поврежденія и ошибки (**). Наконецъ, Московскій Соборъ 1667 года, на которомъ присутствовали Вселенскіе Патріархи, — Константинопольскій и Антиохійскій, — тщательно разсмотрѣлъ книги, исправленныя Никономъ, и одобрилъ ихъ во всеобщее употребленіе, какъ вполне исправныя (***)). Такъ образомъ Богослужбныя книги исправлены и одобрены самою Церковію, и потому, очевидно, не могутъ содержать въ себѣ что либо противное православію и несогласное съ древнимъ и достовѣрнымъ Апостольскимъ преданіемъ. При томъ, еслибы Никонъ какимъ-бы то ни было образомъ внесъ въ Богослужбныя книги (что впрочемъ совершенно не возможно, хотя бы онъ даже и желалъ того) какія либо новости, противныя Апостольскому преданію, — во всякомъ случаѣ эти новости, очевидно, не могли бытъ въ Богослужбныхъ книгахъ всѣхъ другихъ

(*) При Митр. Варлаамъ—Максимъ грекъ (см. Ист. Рус. Церк. Мурав. стр. 121); Патріар. Филаретъ (тамже—стр. 235); Юасафъ 1-й (тамже—стр. 241) и другіе.

(**) См. Розыскъ Дмитр. Ростов. част. 1, гл. 8 и 9; Пращи. отв. 14; облич. непр. раскол. лист. 113, 127; Истор. Русск. Церк. Мурав. 263—268 стр.

(***) Тамже 264, 301 стр.

Православныхъ церквей во вселенной; и слѣдов. книги, исправленныя Никоньомъ, необходимо были бы не согласны съ послѣдними. Но онѣ вполне согласны во всемъ съ Богослужебными книгами, употребляемыми во всѣхъ странахъ міра и во всѣхъ церквахъ Православныхъ(*). Доказавъ не поврежденность книгъ, на которыя указываютъ мнимые старообрядцы, и совершенную исправность, со временъ Никона и доселѣ употреблявшихся въ нашей Православной Церкви, — мы не имѣемъ нужды уже разбирать въ частности всѣ тѣ, по ихъ мнѣнію, противныя православію и Апостольскому преданію нововведенія, которыя будто бы Никонъ распространилъ чрезъ новопечатныя книги, какъ-то: троеніе аллилуіа, троеперстное перстосложеніе въ крестномъ знаменіи, произношеніе Бож. имени Спасителя — Иисусъ, четырех-конечный крестъ и т. п. Въ опроверженіе всего этого, старообрядцы по преимуществу и главнымъ образомъ ссылаются на свои старыя книги (**), прочія же доказательства ихъ утверждаются или на неправильныхъ и произвольныхъ толкованіяхъ мѣстъ Св. писанія, словъ нѣкоторыхъ Отцевъ и учителей Церкви, или же на свидѣтельствахъ, ими самими измышленныхъ. Всѣ эти лжеумствованія старообрядцевъ обличилъ и Соборъ Московскій въ 1667 г. Онъ уничтожилъ опредѣленія Стоглаваго Собора, на которомъ старообрядцы возвели на степень догматовъ и оградилъ анаѳемою свои заблужденія, и послѣ тщательнаго разсмотрѣнія, призналъ книги,

(*) Отв. Никиф. Арх. Астр. на 20 гл. содерж. въ рукоп. книг. прислан. отъ старообр. жив. въ Вахмут. уѣздѣ стр. 33.

(**) Спис. Челобит. Соловец. монаст. присл. къ Вел. Гос. и Ц. Алекс. Михаил. рук. книга гл. 1.

исправленные Никономъ, совершенно исправными и согласными со всеми древнѣйшими Богослужебными книгами Православной Церкви (*). Все это показываетъ, что Церковь Велико-Россійская ни мало не отступила отъ древняго, святаго и достовѣрнаго Апостольскаго преданія, и утверждая противное, Бѣглопоповцы, явно, клеветуютъ на Православную Церковь нашу.

Напрасно также старообрядцы стараются утверждать законность своего удаленія отъ Православной Церкви тѣмъ, 2) будто Церковь содержитъ „незнаемая и чуждая Церкви соблазнительная новшества, да и внесенная чрезъ церковное преданіе и ученіе, кромѣ всякія потребности; притомъ же—не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣсненіемъ, съ кровію, властительно“.

Какія это Церковь внесла столь важныя новшества, чтобы ради ихъ должно было удалиться отъ Нея? Глаголемые старообрядцы могутъ указать, и дѣйствительно указываютъ въ этомъ случаѣ на партесное пѣніе, Итальянскую живопись въ храмахъ, посыпаніе цепломъ тѣла умершаго человѣка при погребеніи, бритіе брады и усовъ и под. Но а) имѣютъ ли право міряне вмѣшиваться въ дѣла, къ управленію церковному относящіяся? Какое они имѣютъ право судить поступки Пастырей, Предстоятелей и Правителей Церкви? Власть управленія въ Церкви предоставлена Епископамъ. Міряне же обязаны только повиноваться ихъ духовной власти.

Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаритесь: ти бо бдѣтъ о душахъ вашихъ, говоритъ Св. Апостоль. *Слушай васъ,* сказалъ Господь Іисусъ Христосъ

(*) Вездѣ къ глагол. Старооб. стр. 4, 5 и 6 печ. въ Москв. 1844 г. изд. 3

Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ вообще Пастырямъ и Учителямъ Церкви, *Мене слушаетъ, и отмѣтается васъ, Мене отмѣтается и посласшаго Мл. (*)* И Св. Соборы повелѣваютъ мірянамъ повиноваться во всемъ поставленнымъ отъ Бога Пастырямъ Церкви, и строго запрещаютъ имъ вмѣшиваться въ дѣла церковныя и самовольно присвоить себѣ права, принадлежащія въ Церкви исключительно пастырямъ (**). б) Если бы даже Церковь и ввела какія либо новыя обряды и учрежденія, т. е. новшества, какъ называютъ ихъ старообрядцы, то могутъ ли міряне называть ихъ соблазнительными, а тѣмъ болѣе такими, которыя будтобы внесены „кромѣ всякаго потребности“? Эти новшества внесли въ Церковь Пастыри, Предстоятели и видимые Правители Церкви, посвятившіе себя исключительно на служеніе Церкви, и согласно съ своею обязанностию, постоянно наблюдающіе за духовною и внѣшнею жизнью членовъ Ея. А они, очевидно, яснѣе невѣждъ могутъ видѣть нужды Церкви; лучше могутъ понимать что можетъ быть полезно, и что соблазнительно для ихъ паствы, какъ членовъ Св. Церкви. Притомъ, по неложному обѣтованію Спасителя, Пастырей просвѣщаетъ, и чрезъ нихъ дѣйствуетъ въ Церкви Самъ невидимый Глава Ея — Иисусъ Христосъ и Св. Духъ. (***)

Посему, если Пастыри Церкви измѣнятъ въ Церкви что нибудь старое, относящееся до Богослуженія, обрядовъ и обыкновений, или вводятъ какія либо изъ нихъ вновь: то несомнѣнно уже, что это полезно и

(*) Мѡ. 28, 20.

(**) 64 Прав. VI всел. соб. книг. Прав. Св. Ап. и пр. стр. 93. (*)

(***) Іоан. 14, 27.

нужно и несколько несоблазнительно для истинныхъ и послушныхъ сыновъ Церкви; непослушные же, развращенные и злонамѣренные (каковы особенно: еретики и раскольники) соблазняются иногда не только обрядами, но и самыми Богооткровенными истинами и Св. таинствами христіанства.

в) Мнимые старообрядцы сами сознаются, что соблазнительныя новшества, содержимыя Велико-Россійскою Церковію „не касаются до поврежденія существа членовъ вѣры о Бозѣ“. Посему еслибы даже и на самомъ дѣлѣ нѣкоторыя Церковію принятая новшества для многихъ были соблазнительны; то слѣдовало ли бы и въ такомъ случаѣ ради ихъ отлучаться отъ Церкви? Не лучше ли бы находиться въ союзѣ съ Церковію, хотя бы содержащею и соблазнительныя новшества, не касающіяся впрочемъ до поврежденія существа членовъ вѣры, — нежели отлучаться ради ихъ отъ матери нашей Православной Церкви и лишать себя благодати и даровъ Св. Духа, которыя въ ней раздѣляются людямъ? „А что иное возраженія ваши, говорить Святитель Никифоръ, въ отвѣтъ на вопросы, присланные къ нему отъ старообрядцевъ, жившихъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ, — ежели не вещи ни къ догматамъ вѣры, ни къ заповѣдямъ Божиимъ не принадлежащія, и нѣкоторыя мелочи подобныя онымъ, о которыхъ Господь нашъ Фарисеевъ обличалъ, глаголя: вожди слѣпші одѣждающіи комары, вельбюды же пожирающе. Сочинители предложенной челобитной, которые, какъ кажется, суть ваши, одѣждаютъ между прочимъ пепель, и спорятъ, что не должно онымъ посыпать мертвыхъ: одѣждаютъ мыло, и гово-

рять, что омывать онымъ не должно Св. трапезу: по-
жирають же клеветы противъ Православныхъ Христі-
анъ,—и ненависть и презрѣніе Святой Божіей Церкви!
Увы! Горе! за мыло и пепель отдѣляютъ себя отъ
духовнаго тѣла Христова, и отъ Божественной благо-
дати и даровъ Духа Святаго, кои вѣрнымъ въ Церкви
раздѣляются. Мыло ли есть вѣра, которую Сынъ Божій
и Спаситель нашъ проповѣдалъ; пепель ли есть любовь,
которую учениковъ своихъ отъ прочихъ различалъ; пе-
пель ли и мыло есть единство вѣрныхъ, о которомъ
Отца Своего Милосердый Іисусъ усердно молилъ; въ
пепель ли и мыль вѣчное человѣческое спасеніе со-
стоитъ; всякъ, кто слезы христіанской любви имѣетъ,
да пролетѣть оныя о сожальтельныхъ сихъ слабо-
стяхъ“ (*). Не лучше ли даже принимать самыя эти
новшества, чтобы только не впадать, ради ихъ, въ ве-
личайшій грѣхъ раскола? “Нѣтъ другаго грѣха, который
былъ бы важнѣе грѣха раскола. Ни что такъ не про-
гнѣвляеть Бога, какъ то, когда раздѣляется Церковь,
говорить Св. Златоустъ. Хотя бы мы содѣлали безчис-
ленные добрыя дѣла, однако не меньшимъ подвергнемъ
ся наказаніямъ, какъ и тѣ, которые разсѣкають Его
тѣло, если раздѣляемъ полный составъ Церкви. Ибо то
содѣлалось ко спасенію вселенной, хотя и безъ этаго
намѣренія совершено. А это (расколъ) никогда и
никакой не имѣетъ пользы, напротивъ бываетъ источни-
комъ величайшаго зла“ (**).

г) Притомъ, въ Церкви нѣтъ никакихъ новшествъ,
не говоря уже о соблазнительныхъ. Неопровержимымъ

(*) Отвѣт. на 20 вопр. присл. старообр. стр. 25 и 26.

(**) Весѣд. II. на послан. Еф, гл. IV.

доказательствомъ этаго служитъ то, что наша Велико-Россійская Церковь и въ настоящее время не содержитъ никакихъ догматовъ, ни даже обрядовъ, какихъ бы не было въ другихъ Православныхъ древнѣйшихъ Церквахъ, и какихъ также не содержала наша Велико-Россійская Церковь до Патріарха Никона, какъ это открывается изъ древнѣйшихъ Богослужебныхъ книгъ нашей Церкви, гораздо древнѣйшихъ тѣхъ, на которыхъ основываются Бѣглопоповцы. Между тѣмъ старообрядческихъ догматовъ, составляющихъ отличіе ихъ общества отъ Церкви Велико-Россійской, не было и нѣтъ ни въ какой Православной церкви. Этаго не могутъ отвергнуть и сами Бѣглопоповцы. Слѣдовательно, новшества не въ нашей церкви а въ Бѣглопоповской общинѣ; потому что она приняла и упорно держится тѣхъ нововведеній, которыя вошли въ наши Богослужебныя книги отъ невѣжества, неосмотрительности и злонамѣренности разныхъ лицъ до пагіаршества Никона.

д) Кромѣ того, Церковные обряды, обычаи и постановленія, не относящіеся къ догматамъ вѣры и Божественнымъ заповѣдямъ, еще въ древнихъ православныхъ церквахъ были часто различны, и по различнымъ нуждамъ, и въ разные времена измѣнялись и даже все уничтожались. Не смотря однакожь на это, всѣ христіане были тѣсно соединены между собою вѣрою и любовію, и всегда пребывали въ лонѣ общей всѣхъ матери — Св. Церкви. Такъ въ Апостольской Церкви христіане имѣли все общее (Дѣян. 2, 49), въ послѣдующее время это обыкновение упразднилось, и замѣнилось „вечерію любви“. Навѣрное въ 4-мъ вѣкѣ вы-

шла изъ обыкновенія и сія послѣдняя. Въ продолженіе многихъ вѣковъ по рождествѣ Христовомъ, вѣрные, въ подражаніе Начальнику вѣры нашея—Иисусу Христу, принимали крещеніе большею частію уже въ зрѣломъ возрастѣ; иные же отлагали крещеніе даже до послѣдняго дня жизни. А въ послѣдствіи Св. же Отцы, особенно Василій В., Григорій Богословъ и Іоаннъ Златаустъ старались перемѣнить этотъ обычай и опредѣлили крестить младенцевъ. Св. Евхаристія въ началѣ христіанства была преподаваема въ руки мірянъ, какъ это видно изъ свидѣтельствъ Св. Кипріяна (*), Кирилла Іерусалимскаго (**), Василия Великаго (***)). Такойъ обычай сохранился до XII вѣка. А въ 1150 году Патріархъ Антиохійскій Θεодоръ Вальсамонъ подтвердилъ въ нѣкоторыхъ еще только церквахъ не давать тѣла Христова въ руки мірянъ (****). Теперь же этотъ обычай сохраняется только въ причащеніи діаконовъ отъ Священниковъ, или діаконовъ и Священниковъ отъ Епископовъ. Подобнымъ образомъ, или еще болѣе, измѣнялись въ разныя времена, различно и всѣ Богослужебныя книги Православ. церкви, какъ-то: уставъ, тріоди, минеи и проч. Онѣ то пополнялись, то сокращались. Вотъ что Симеонъ Архіепископъ Θεссалоникскій, жившій въ XV-мъ вѣкѣ, предалъ объ уставѣ, извѣстномъ подъ именемъ Саввы освященнаго: „сіе установленіе есть весьма нужное, и съ Отцами согласнѣйшее: ибо Св. отецъ нашъ Савва оное отъ Свя-

(*) Въ словѣ о падш.

(**) 5 тайноводствъ. поучен.

(***) Послан. 90 къ благов.

(****) Толков.

... на 101 прав. VI вселен. трульск. собор.

тыхъ Евѳимія и Θεоктиста принятое предписаль. Сіи также отъ предковъ и исповѣдника Харитона приняли, Священнаго же Саввы установленіе, какъ мы слышали, въ мѣстахъ отъ нападеніемъ варваровъ опустошенныхъ изгнбшее, Св. отецъ нашъ Софроній, Св. града Патріархъ, тщаніемъ и трудомъ возобновили, и по немъ паки Божественный, и въ изслѣдованіи вещей Богословскихъ острѣйшій, Іоаннъ Дамаскинъ возставилъ, и писаніемъ свѣту предаль“. (1) Этотъ же уставъ дополняли Св. Іоаннъ Дамаскинъ, Косма, Анатолій Патріархъ Константинопольскій, Романъ, Θεофанъ, Кассія, Іоаннъ Евхайтскій и проч., жившіе въ разные времена послѣ Св. Саввы. Притомъ уставъ Св. Саввы употребляемъ былъ не во всѣхъ церквахъ; потому что, кромѣ его, было много другихъ, напр. уставъ Студійскаго монастыря въ Византіи и др. Подобнымъ образомъ и пѣніе, на которое старообрядцы указываютъ, между прочимъ, какъ на причину своего удаленія отъ Православной Церкви, не во всѣ времена и не во всѣхъ церквахъ было одинаково, но въ разные времена, въ различныхъ церквахъ по обстоятельствамъ измѣнялось различно. Извѣстно, что Св. Игнатій Богоносецъ во 2-мъ вѣкѣ ввелъ въ церковь антифонное пѣніе—по сторонамъ; Св. Ефремъ Сиринъ, въ подражаніе нѣкоему еретіку Армонію, который привлекалъ православныхъ своимъ пѣніемъ, ввелъ въ церковь новый образъ пѣнія, отличный отъ древняго, употреблявшагося до его времени. (2) Также и Св. Іоаннъ Златоустъ, опасаясь, чтобы православные, услаждаемые

(1) Сочин. Симеон. Θεσσαλον. гл. 303 объ уставѣ Іерусалим. стр. 215.

(2) Церков. Истор. Никиф. Каллист, кн. 19, гл. 16, Созом. Ист. ор. 16, кн. 3. гл.

пѣніемъ Аріанъ, не присоединились къ ихъ ереси, повелѣлъ употреблять подобное же пѣніе и въ православныхъ церквахъ. (1) Св. Амвросій Мидіоланскій ввелъ въ своей церкви образъ пѣнія Восточной церкви, и отъ мидіоланской церкви онъ распространился во всѣхъ церквахъ западныхъ. (2) Такимъ образомъ въ древнія времена не во всѣхъ церквахъ употреблялся одинаковый образъ пѣнія. Равнымъ образомъ не вездѣ употребляется одинаковый напѣвъ и въ настоящее время. Но не смотря на такія различія и измѣненія въ разныхъ церквахъ обрядовъ, обыкновений и проч., всѣ Христіане, повторяемъ, были въ тѣсномъ союзѣ вѣры и любви, и не отдѣлялись отъ церкви. Да и въ нашей Церкви Велико-Россійской до патриаршества Никона не пребывалъ неизмѣнно одинъ напѣвъ. Известно, что при Митрополитѣ Иларіонѣ пришли три пѣвца изъ Константинополя и завели такъ называемое Церковное демественное пѣніе на восемь гласовъ (3); однако Православные не считали это соблазнительнымъ новшествомъ и не отдѣлялись поэтому отъ церкви.

Вообще нужно замѣтить е) что Св. Апостолы, преподавая христіанамъ и устно и письмено всѣ необходимыя истины вѣры Христіанской и правила нравственности, непремѣнно требовали, чтобы они приняли тѣ и другія и постоянно и неизмѣнно сохраняли ихъ. *Аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ наче, еже благовѣстихомъ,* говоритъ Апостоль Павелъ,

(1) Церков. Истор. Никиф. Каллист. кн. 13, гл. 8.

(2) Церков. Истор. Созом. 8 кн. тракт. 46.

(3) Истор. Русск. церкв. Мурав. стр. 21.

апаема да будетъ. (1) Когда же представлялся случай говорить о чинѣ и различныхъ обрядахъ Богослуженія, то, рѣдко касаясь частныхъ, Апостолы давали повелѣніе общее: *вся вамъ благообразно и по чину да бываютъ;* и еще: *аще убо ясте, аще ли пиете, аще ли ино что творите, вся во славу Божию творите.* (2) Устроеніе всего чина Богослуженія и установленіе частныхъ обрядовъ его они предоставляли церкви и преимущественно епископамъ. (3) Потому-то мы видимъ, что всѣ частныя Православ. церкви, весьма отдаленныя одна отъ другой по мѣсту, и весьма различныя по характеру, языку и происхожденію своихъ членовъ, содержали и содержатъ одни и тѣ же догматы вѣры и правила нравственнаго закона, безъ всякаго различія и малѣйшаго измѣненія оныхъ. Между тѣмъ чиноположенія церковныя, обрядовыя дѣйствія и обычаи церковныя во многомъ,—хотя правда не по существу, а только по формѣ, различны между собою, даже въ такихъ церквахъ, которыя основаны непосредственно самими Апостолами, и въ разныя времена подвергались въ своихъ частяхъ различнымъ измѣненіямъ. Извѣстно, что Божественная Литургія, или Святѣйшее таинство Евхаристіи до IV вѣка въ разныхъ церквахъ, въ частныхъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ, совершалась различно; да и въ каждой церкви чинъ ея не былъ строго опредѣленъ, а во многомъ зависѣлъ отъ воли предстоятеля. Уже въ 4-мъ вѣкѣ Василиемъ Великимъ и Іоанномъ Златоустомъ опредѣленъ чинъ этого Богослуженія. Впрочемъ

(1) Гал. 1, 8.

(2) 1 Кор. 10, 31.

(3) 1 Тим. 1, 5.

нѣкоторыя незначительныя измѣненія его, по разнымъ обстоятельствамъ, допускаются и до настоящаго времени. Не смотря на это, всѣ частныя церкви и всѣ христіане тѣсно связаны были союзомъ вѣры и любви, и составляли единое тѣло Церкви Христовой. Святые отцы Церкви, требуя непремѣнно отъ всѣхъ христіанъ поднаго и совершеннаго единства вѣры, и отлучая отъ церкви нарушающихъ это единство, въ то же время допускали еще разности въ Богослуженіи и обрядахъ. Они позволяли христіанамъ содержать нѣкоторыя разности, но требовали, по преимуществу, единства вѣры. Такъ, св. Василій В., разсматривая плітію, введенную въ Неокесарійской церкви, въ своемъ посланіи не обличаетъ за это Неокесарійскихъ христіанъ; напротивъ, дозволяетъ имъ отправлять ее, требуя по преимуществу единства вѣры. „Мы все прощаемъ, и пишетъ онъ, хотя и нѣтъ ничего неиспытаннаго у Бога: только неповрежденно да будетъ самое плавноѣшее. Новостію вѣрѣ оставьте, упростасей не отменяйте, имене Христова не отрицайтесь, Григоріевыхъ словесъ худо не толкуйте“ (1).

ж) Говоря, будто пастыри Церкви Велико-Россійской внесли своимъ новымъ новшествами, „не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣненіемъ, съ кровію — властительно“, Бѣглопоповцы явно лгутъ. Болѣе разумные изъ христіанъ всѣ видѣли неисправность старыхъ Богослужебныхъ книгъ, употреблявшихся до Никона. Потому, какъ скоро исправленныя книги разосланы были по церквамъ, всѣ съ радостію приняли ихъ; и значить, здѣсь не нужно было прибѣгать къ силѣ и

(1) Никиф. Арх. Астрах. отв. на 20 вопр. присл. отъ старообр. 24 и 25 стр.

притѣсненіямъ. Когда же нѣкоторые неразумные при-
верженцы старыхъ книгъ, возмущаемые расколоучите-
лями, отдѣлились отъ Церкви, православ. пастыри,
исполненные любви христіанской къ заблуждающимся
чадамъ своимъ, и побуждаемые святымъ желаніемъ вра-
зумить невѣдущихъ и обратить ихъ на путь истины,
всегда съ кротостію, отеческимъ терпѣніемъ и снисхо-
дительностію обращались къ непокорнымъ и ожесто-
ченнымъ невѣждамъ; представляли имъ во всемъ свѣтѣ
ихъ заблужденія съ истинно христіанскою любовію;
старались разсвѣять ихъ предразсудки относительно
Православной Церкви, и со слезами умоляли ихъ обра-
титься и соединиться съ Православною Церковію. Это
ясно открывается изъ всѣхъ посланій и грамотъ,
которыя пастыри Русской Церкви, въ разныя времена,
посылали старообрядцамъ и изъ Русей вообще проти-
вураскольническихъ ихъ сочиненій. Сила и притѣсненія
никогда не были употребляемы противъ упорныхъ, исклю-
чая тѣхъ случаевъ, когда противники церковной вла-
сти дѣлались врагами и государства по своимъ вошю-
щимъ порокамъ, гибельнымъ для благосостоянія граж-
данскихъ обществъ, и противниками власти граждан-
ской; только въ этихъ крайнихъ случаяхъ, и то послѣ
многократныхъ, но бесполезныхъ, кроткихъ увѣщаній,
къ великому прискорбію церкви, употребляема была
противъ нихъ иногда сила и власть. Въ настоящее
время, какъ чадолюбивая мать, Православная Церковь
до того простираетъ духъ кротости и снисхожденія къ
отпадшимъ ея чадамъ, что дозволяетъ имъ отправлять
Богослуженіе по ихъ старымъ — неисправнымъ книгамъ.

и совершать всё обряды по своему, только бы они снова вошли въ ея материнское лоно и приняли отъ нея законно-рукоположенныхъ Священниковъ.

в) Св. Апостоль Павелъ, говорятъ Бѣглопоповцы, повелѣваетъ неизмѣнно сохранять преданіе, и удалиться отъ тѣхъ, которые уклоняются, или измѣняютъ оное. Слѣдовательно мы законно уклоняемся отъ Велико-Россійской Церкви. Противъ этого основанія замѣтимъ, что а) наша Церковь, какъ мы видѣли выше, съ благоговѣніемъ пріемлетъ Святое Апостольское преданіе, наравнѣ съ Свящ. Писаніемъ, неизмѣнно сохраняетъ оное, всегда защищала и защищала отъ нападеній неправомыслящихъ и вольнодумцевъ, и въ недѣлю Православія торжественно анаематствуетъ тѣхъ, которые „отвергаютъ или измѣняютъ преданіе, въ Церкви хранимое“. Слѣдовательно б) мѣста изъ посланій Апостола Павла (1 Тим. 6, 20; 2 Солун. 2, 15), обличаютъ самихъ Бѣглопоповцевъ. Старообрядцы отвергаютъ истины Апостольскаго преданія, и принимая ложныя мысли и нѣкоторыя новыя учрежденія, вошедшія въ Богослужбныя книги отъ невѣжества, небрежности и злонамѣренности различныхъ переписчиковъ и исправителей ихъ, упорно держатся оныхъ, порицаютъ и даже удаляются православныхъ, которые въ этомъ не согласуются съ ними.

Бѣглопоповцы никакъ не могутъ найти основаній своему удаленію отъ Церкви Православной также и въ другихъ словахъ того же апостола: (2 Рим. XVI, 17 и 2 Солун. III, 6). Въ этихъ мѣстахъ Апостоль повелѣваетъ христіанамъ *уклоняться всякаго брата*

безчинно ходящаго, а не по преданію, удаляться отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, которому они научились. Слѣдовательно, они прямо говорятъ противъ заблужденій Бѣглопоповцевъ. Ихъ лжеучители ходятъ не по преданію Апостольскому и производятъ распри и раздоры въ Православной церкви, кромѣ ученія, и производятъ гибельное раздѣленіе въ ней ради ничтожныхъ обрядовъ и обыкновеній. По сему Бѣглопоповцы должны вразумиться хотя словами св. Апостоловъ, если уже не слушаютъ Церкви, должны уклоняться своихъ лжеучителей, которые льстивыми внушеніями и клеветами на Православную Церковь склоняютъ ихъ къ отдѣленію отъ Церкви. „Раздѣленіе всего божіе подрываетъ Церковь, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя слова Апостола Павла (Римл. XVI, 17.) Это дьявольское оружіе, имъ все низвращается. Доколѣ единеніе будетъ соблюдаемо въ тѣлѣ Церкви, дотолѣ дьяволъ не можетъ имѣть въ ней доступа; но отъ раздѣленія происходитъ соблазнъ. Отъ чего же раздѣленіе? Отъ ученія, противнаго ученію Апостоловъ. Отъ чего же такое ученіе? Отъ служенія чреву и прочимъ страстямъ. *Таковии бо, говоритъ Апостоль, Господеси не работаютъ, но своему чреву.* Потому не было бы ни соблазновъ, ни раздѣленія, если бы не было выдуманно ученія, противнаго ученію Апостольскому. На что самое здѣсь указывая, Апостоль и говоритъ: *кромѣ ученія...* Что же намъ дѣлать съ этими зловредными людьми? Апостоль не сказалъ: сходитесь и бейтесь съ ними; но: *уклонитесь отъ нихъ.* Если бы они дѣлали это по незнанію или по заблужденію, ихъ надлежало бы исправить. Но

поелику намѣренно погрѣшаютъ: бѣгите отъ нихъ прочь⁽¹⁾“ Посему Бѣглоповцы должны бы сами вразумиться этими словами Св. Апостола и непрестанно пребывать въ союзѣ съ православною церковію, уклоняясь отъ своихъ расколоучителей, которые, ходя безчинно, не по преданію Апостольскому сами, и работая своему чреву, внушаютъ неопытнымъ и простымъ въ вѣрѣ клеветы на православную Церковь, и тѣмъ самымъ производятъ между христіанами распри и раздоры, и раздѣляютъ единое и нераздѣльное тѣло Церкви Христовой.

4). Уклоняясь отъ Церкви Велико-Россійской, содержащей новшества, мы, говорятъ Бѣглоповцы, поступаемъ „по примѣру свято-отеческому Максима, и Стефана, и Никиты, Мидійскихъ исповѣдниковъ, при томъ и обителей Іерусалимскихъ пустынно-жительныхъ, увѣщававшихъ Іоанна, патріарха Іерусалимскаго, отъ соблазновъ Северіанскихъ отступити, отъ нихъ же повѣствуется въ житіи преподобнаго Саввы, (Мин. чет. декабр. 5); также и обителей Цареградскихъ монастыря св. Флора, не общавшихся соблазномъ иконоборнымъ, къ нимъ же уклонися Павелъ Патріархъ (зри въ жит. его мин. авг. 30), и обитателей Римскихъ, не общавшихся къ папезскимъ соблазномъ, отъ нихъ же повѣствуется въ житіи Антонія Римлянина (авг. 3) и прочихъ симъ подобныхъ имѣемъ въ примѣръ Свято-отеческіи подобіи.“
Всѣ эти примѣры удаленія отъ церкви сами по себѣ справедливы: но могутъ ли Бѣглоповцы подтверж-

(1) 32 бесѣд. на посл. къ Римл.

дать ими законность своего удаленія отъ православной Церкви?

Св. Максимъ исповѣдникъ не имѣлъ общенія съ Константинопольскою Церковію потому, что она заражена была моноелитскою ересью, ревностными защитниками и распространителями которой были даже Константинопольскіе Императоры и Патріархи. Почему Св. Максимъ не имѣлъ общенія съ Константинопольскою церковію, это всего яснѣе видно изъ отвѣтовъ его самаго присланнымъ къ нему посламъ Византійскимъ. „Они содержатъ новшества, яже начашася отъ Александріи чрезъ писаніе Киромъ 9-ти главизнъ, пріятыхъ и утвержденныхъ отъ престола Константинопольскаго“, говоритъ онъ въ отвѣтъ посламъ, присланнымъ къ нему отъ царя и патріарха, и спрашивавшимъ: почему онъ не сообщается съ Константинопольскою церковію: „и оныя премѣненія и преложенія, синодовъ же Святыхъ ущербленія, совершенныя отъ первосѣдателей Византійской церкви: Сергія, Пирра и Павла, церквамъ свѣдомыя: тоя ради вины не общаюся — рабъ вашъ Византійской церкви.“ (чет. Мин. напеч. въ 12 кн. 21 тит. Макс. Испов. стр. 103). „Понеже Св. Соборы отвергоша чрезъ 9 главизнъ, въ Александріи составленныхъ, и чрезъ изложеніе потомъ отъ Сергія Патріарха въ семь градъ написанное, и за туцъ предложенный, и яже чрезъ изложеніе догматизаша, та тупомъ отвергоша, и самихъ себе прокляша и сокрушиша. Иже убо сами отъ себе прокляти суть, и отъ помѣстнаго собора, бывшаго въ Римѣ, извержени и отчуждени, тѣи кая совершають таинства, и который духъ прихо-

дять на тѣхъ, иже отъ такихъ хиротонисаются“, говорить онъ посламъ въ другой разъ (Тамже стр. 111).

Стефанъ Новый, Никита Мидійскій и обитатели монастыря Св. Флора, къ которымъ уклонялся Павелъ Патріархъ Константинопольскій, уклонялись также отъ Церкви Константинопольской по причинѣ распространившейся въ ней ереси иконоборцевъ, которою заражены были даже Патріархи. (1) Пустынножительныя обители Іерусалимскія увѣщавали Патріарха Іерусалимскаго Іоанна прервать общеніе также съ еретиками—северіанами. (2).

Обитатели Римскіе не общались къ панежскимъ соблазнамъ; но эти панежскіе соблазны не какія либо малости, подобныя тѣмъ, за какія Бѣглоповцы бѣгаютъ Церкви Велико-Россійской. Панисты изобрѣли новый догматъ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, совершенно противный ученію Церкви Вселенской, и вопреки строгому запрещенію 6-го Вселенскаго Собора (3) и другихъ—осмѣлились даже внести его въ Символь вѣры; сверхъ того составили и многіе другіе догматы, противные Священ. Писанію и ученію Вселенской Церкви.

Такъ образомъ Св. отцы, обитатели монастырей и христіане, примѣромъ которыхъ думаютъ оправдать себя и свое удаленіе отъ Православной Церкви Бѣглоповцы, уклонялись отъ частныхъ церквей не за какіе

(1) Мин. чет. ноябр. 28, житіе Св. Стефана Новаго; апрѣль 3, житіе Ник Мидійск.; августа 30, житіе Павла Патр.

(2) Мин. чет. август. 30, житіе Павла Патр.

(3) Смотри. 1-е прав. 6-го Всел. Собор.; пр. 1, 7 Вселен. Собор.; Халкид. Соб. пр. 1-е и пр.

либо ничтожные обряды, а за ереси, осужденныя Вселенскими и помѣстными соборами. А правила Апостольскія и соборныя строго запрещаютъ православнымъ христіанамъ имѣть какое либо общеніе съ еретиками. „Съ еретиками и съ отвергшимися отъ Соборной Церкви, да не помолится никто“, говоритъ 34-е правило Лаодикійскаго Собора (1). 45-е правило Апостольское даже предписываетъ отлучать епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, которые только съ ними помолются. „Епископъ, пресвитеръ и діакопъ, съ еретиками помолившійся токмо, да отлучается“. (2) Но въ Велико-Россійской Церкви, какъ сознаются сами старообрядцы, „о Возѣ и свойствахъ Божіихъ погрѣшеній не обрѣтается“ (3). По ихъ мнѣнію, она приняла только „противныя преданію новшества“, и притомъ такія, „которыя не относятся до поврежденія существа членовъ вѣры о Богѣ. Какимъ же образомъ могутъ идти сюда приводимыя Бѣглоповцами примѣры?

Съ другой стороны, Св. отцы, обитатели монастырей и христіане, по примѣру которыхъ будто-бы поступаютъ Бѣглоповцы, отдѣляясь отъ частной церкви, содержащей ереси и соблазны, въ то же время пребывали въ живомъ союзѣ и общеніи съ Церковію Православною. Такъ св. Максимъ, какъ видно изъ житія его, не имѣя общенія съ церковію Константинопольскою, былъ въ союзѣ съ Римскою. (4). Римскіе христіане, не

(1) Кормч. 31 л. на обор.

(2) Прав. Апост. и Собор., также см. Лаодик. Соб. пр. 31, 32, 37, Пр. Соб. 156, 157 стр.

(3) См. отвѣт, Бѣглоп, на 16 вопр.

(4) Чет, мин, генв, 217. житіе Св. Макс, Испов, 1, 98 печ, въ 12 кн,

сообщаясь съ Панистами, находились въ союзѣ съ церковію Восточною, которая не разделяла Панѣжскихъ соблазновъ, но твердо и неизмѣнно сохраняла православіе (1). Точно такимъ же образомъ поступали и другіе Св. отцы, и обитатели монастырей, примѣромъ которыхъ Бѣглопоповцы думаютъ подтвердить законность своего удаленія отъ Православной Церкви.

Не такъ поступаютъ Бѣглопоповцы. Отдѣляясь отъ Велико-Россійской Церкви, содержащей, по ихъ мнѣнію, „соблазнительныя и противныя апостольскому преданію и ученію новшества,“ они не имѣютъ общенія и ни съ какою другою частною церковію, а слѣдовательно, и ни съ Церковію Вселенскою. Очевидно послѣ этого, что „Свято отеческія подобія“, приводимыя Бѣглопоповцами, не только не оправдываютъ ихъ удаленія отъ Православной Церкви, напротивъ служатъ сильными обличителями онаго. Напрасно заблуждающіе и здѣсь стараются оправдаться тѣми ложными представленіями, что а) всѣ церкви въ мірѣ уклонились отъ истины и приняли заблужденія и новшества Церкви Велико-Россійской, и что б) у нихъ только теперь сохраняется истинно-древняя и истинно-Православная Церковь. Противъ перваго положенія ясно говорятъ и обѣтованія Спасителя о Церкви (*), и ея исторія и даже здравый разумъ. Что же касается послѣдняго, то оно, по своей очевидной неосновательности, не заслуживаетъ даже особеннаго вниманія. Безъ епископовъ, пресвитеровъ и таинствъ не можетъ существовать Церковь, — съ этимъ

(1) Чет. мнч, август, 3, житіе Антон, Рим, л, 20, печ, въ 12 кн,

(*) Мѡ. 16, 18; 28, 20.

необходимо должны согласиться и Бѣглопоповцы. Но Бѣглопоповцы не имѣютъ у себя ни епископовъ, ни законныхъ священниковъ, а слѣдовательно не имѣютъ и таинствъ; потому что таинства могутъ совершаться только одними лицами избранными и законно освященными на это дѣло. Какая же у нихъ послѣ этого церковь?

Все это приводитъ насъ къ тому убѣжденію, что Бѣглопоповцы незаконно удаляются отъ православной Церкви, и всѣ основанія, на которыхъ они утверждаютъ законность своего удаленія, протстекаютъ или изъ ихъ невѣжества и заблужденія, или изъ прямого противленія истинѣ.

(Ожочаніе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Нѣсколько словъ о посѣщеніи мѣстнымъ нашимъ Архипастыремъ одной изъ весей Саратовской епархіи.

Быль 16 августа—день праздничный, по русскому выраженію „третій Спасъ“. Литургія кончилась въ 10 часовъ, а въ 11 прибыль къ наше село—Старый Бурасы Преосвященнѣйшій Тихонъ, неожиданно, или, какъ говорится, „въ распахъ“, такъ что я едва-едва успѣль сдѣлать ему обычную архіерейскую встрѣчу.

Въ бытность свою въ нашемъ селѣ Владыка, послѣ ревизіи церков. документовъ, обратилъ вниманіе на церков. утварь, на состояніе церков. библіотеки, на проповѣданіе слова Божія, при чемъ онъ внушилъ намъ, чтобы проповѣди были говорены языкомъ народнымъ и непременно изустно, экспромтомъ, а не по тетрадкѣ, чтобы сильнѣе дѣйствовали на сердца слушателей. Дѣти нашей веси также не оставлены были безъ Архипастыр-

скаго благоволенія; нѣкоторыхъ изъ нихъ Владыка испытывалъ въ знаніи необходимыхъ молитвъ, спрашивалъ,—посѣщаютъ ли они приходскую школу и на всѣхъ положительно возлагалъ свои святительскія руки и съ сердечною любовію благословлялъ ихъ. Картина была трогательная: она напоминала о Спасителѣ, Который, благословляя дѣтей, говоритъ Своимъ ученикамъ: *не возбраняйте имъ пріити ко Мнѣ: таковыхъ бо есть царствіе небесное.* (Мѡ. 19, 14).

Послѣ этого Архипастыремъ обращено было вниманіе на обширность храма, причемъ поднять вопросъ о томъ,—нельзя ли для зимняго богослуженія сдѣлать оный теплымъ. Я сказалъ, что для этого весьма удобенъ прежній старый храмъ (*) и пригласилъ Преосвященнѣйшаго осмотрѣть оный. Дѣйствительно, Владыка нашелъ очень удобнымъ и выгоднымъ сдѣлать этотъ храмъ для зимняго служенія теплымъ. Но когда объ этомъ предложено было прихожанамъ,—при семь власти сельскія—показали совершеннѣйшее непониманіе самыхъ обыкновенныхъ вещей и упорство. Преосвященный говорилъ, что слѣдуетъ сдѣлать этотъ храмъ теплымъ для зимняго богослуженія, но представитель народный—старшина понесъ, какъ метафизикъ, свой обычный бредъ: „такъ мы не хотимъ: священникъ уйдетъ сюда грѣться, а мы въ новой церкви будемъ стоять и дожидаться его“. И какъ ни старались мы,—совмѣстно съ Преосвященнѣйшимъ, убѣдить старшину въ томъ, что и онъ въ этой же теплой церкви будетъ вмѣстѣ съ священникомъ и другими молиться Богу, но упорство осталось непобѣдимымъ. Такое непониманіе самыхъ обыкновенныхъ вещей представителемъ народнымъ навѣваетъ грусть. Но что же дѣлать, вѣдь и въ обыкновенныхъ семействахъ главами семей бываютъ иногда люди недалекіе, такъ и здѣсь не всякое общество управляется умнымъ и дѣльнымъ старшиною. Предоставимъ же это времени,—время все стучуется: кривое выпрямить, шероховатое сгладить.

Мы же съ благодарностію будемъ вспоминать только объ одномъ, что наши храмъ и село сподобились Архипастырскаго

(*) Въ Старыхъ Вурасахъ два храма: Новый и Старый.

посѣщенія, который обратилъ вниманіе на все необходимое, оказаль ласки и ободренія, укрѣпилъ насъ въ прохожденіи многотруднаго пастырскаго служенія, и посѣщеніе это останется неизгладимымъ въ нашей памяти на всю жизнь.

Милостивѣйшему же и доброму Архипастырю, Преосвященнѣйшему Тихону мы отъ души и отъ всего сердца просимъ у Господа Бога здравія на многая лѣта.

Настоятель Старобурасовскаго прихода, Сар. уѣзда,
Священникъ Александръ Соловьевъ.

Благочинническая Библіотека 3-го округа, Атнарскаго уѣзда.

Благочинническая бібліотека открыта окружнымъ духовенствомъ и утверждена Преосвящ. Іоанникиемъ, бывшимъ Еп. Сарат., 23 іюля прошлаго 1873 г. Основной капиталъ бібліотеки 113 р. сер. состоялся изъ взносовъ окружнаго духовенства, именно: Колокольцовское духовенство въ счетъ этой суммы положило 25 р., Александровское 10 р., Больше-Князевское 10 р., Мало-Князевское 5 р., Невежскинское 8 р., Карамышенское 5 р., Больше-Копенское 10 р., Широко-Карамышенское 10 р., Больше-Дмитріевское 5 р., Ключевское 10 р., Голицынское 5 р., Симоновское 5 р., Атаевское 5 р.

Въ 1873 г., съ общаго согласія духовенства, выписаны были книги: Богословіе Епископа Макарія со Введеніемъ 9 р. 50 к., Исторія христіанства его же 1 р. 50 к., Исторія Русской Церкви его же 12 р., Премудрость и благодать Божія 3 р., о сущности христ. вѣры 1 р. 20 к., Исторія Раскола Архіеп. Игнатія 1 р. 75 к., Выписки Озерскаго 1 р. 75 к., опроверженіе Ренана-Гетте 3 р., Физиологія Люиса 3 р. 50 к., Натуралистъ 2 р. 40 к. На 1873 г. выписаны журналы: Православ. Обзорѣніе 7 р., Руководство для сельск. Пастырей 5 р., всего выписано на 53 р. 60 к. Въ январѣ 1874 г. выписано книгъ: Раскольники и острожники IV томъ 3 р.; журналы: Правосл. Обзорѣніе 7 р., Руководство для сельскихъ Пастырей 5 р., Церковно-обществ. Вѣстникъ 6 р., Русская Старина 8 р. Итого въ два раза выписано книгъ и журналовъ на 82 р. 60 к. Отдано за переплетъ 18

книгъ 6 р. 30 к., отдано за пересылку книгъ и журналовъ 3 р. 50 к., всего израсходовано денегъ 92 р. Затѣмъ къ 23 іюля сего 1874 г. осталось 20 р. 60 к.

23 іюля, въ день годовщины нашей бібліотеки, былъ съѣздъ окружнаго духовенства, первымъ предметомъ сужденій котораго было дѣло о бібліотекѣ. Именно, по предложенію мѣстнаго о. Благочиннаго обсуждались слѣдующіе три вопроса: 1) кто изъ духовенства и сколько пожертвуютъ на поддержаніе окружной бібліотеки; 2) какое селеніе избрать мѣстомъ склада бібліотеки, и 3) кого избрать бібліотекаремъ.

Первый вопросъ разрѣшился подпискою окружнаго духовенства въ пользу бібліотеки, именно духовенство с. Голицына подписало 6 р., с. Ключей 5 р., Симоновки 2 р., Широкаго Карамыша 2 р., Большихъ Копенъ 3 р., Невежкина 2 р., Александровки 3 р., Новой Бахметевки 1 р., Большой Князевки 3 р., Карамыша 3 р., Атаевки 2 р., Малой Князевки 1 р., Чадаевки 2 р., Колокольцовки 3 р., Большой Дмитріевки 2 р., итого 40 руб., а всего съ остаточными 60 р. 60 к. Слава Богу! На эту сумму можно будетъ имѣть довольно порядочное количество хорошихъ книгъ, и слѣдоват. духовенству окружному будетъ что почитать и для само-развитія и назиданія.

Послѣдніе два вопроса были подняты именно по заявленію мѣстнаго о. Благочиннаго, который до сего состоялъ въ должности бібліотекаря, что, конечно, не могло не обременить его при его служебной обязанности. И духовенство съ должнымъ вниманіемъ приняло заявленіе о. Благочиннаго и положило перенести складъ бібліотеки въ центральное селеніе округа, каковымъ найдено с. Большія Копены (*), и мѣстный Священникъ Евг. Лавровъ единогласно избранъ въ должность бібліотекаря. Такимъ образомъ, къ немалой радости окружнаго духовенства, наша бібліотека упрочена въ своемъ существованіи еще на годъ. Судя по тому вниманію, съ каковымъ духовенство относится къ своей окружной бібліотекѣ, по его спросу книгъ, можно положительно сказать, что наша бібліотека въ своемъ существованіи упрочена

(*) Въ Копенахъ ожидается сочувствіе къ бібліотекѣ отъ постороннихъ лицъ.

не на годъ только, но на всегда. Я годовымъ опытомъ убѣдился, что нынѣ безъ чтенія не могутъ жить не только что Священники, но и причетники, только жаль, что послѣдніе, мало приготовленные къ серьезному чтенію, при чтеніи останавливаются своимъ вниманіемъ только на статьяхъ, служащихъ къ развлеченію читающихъ. Впрочемъ и то уже хорошо, что наши причетники начинаютъ читать, и еще болѣе похвально въ нихъ то, что при свиданіи стараются высказать другъ предъ другомъ свою *начитанность*, и не мудрено, что наши причетники современемъ разовьются въ своихъ понятіяхъ и потребуютъ для себя болѣе твердой духовной пищи.

Этимъ заканчиваю годовой отчетъ о нашей обружной (библіотекѣ), и заканчиваю съ пріятною надеждою въ будущемъ.

Библіотекаръ, Благоч. Свящ. Георгій Надеждинскій.

ЖУРНАЛЪ

сѣзда духовенства Самарской епархіи,
20 іюня 1874 года. (*)

Въ засѣданіи депутатовъ епархіального сѣзда духовенства заслушано предложеніе предсѣдателя сѣзда, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ Самарской Д. Консисторіи и въ Епархіал. Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвовація со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ, живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консисторіи преимущественно; за тѣмъ на имя Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерся Арсенія Жданова, секретаря Консисторіи Вас. Калатузова

(*) Епархіальный сѣздъ духовенства изъ представителей отъ 530 причтовъ церковныхъ Самарской епархіи состоялся 15—20 прошлаго іюня, въ г. Самарѣ, по нуждамъ мѣстныхъ духовноучебныхъ заведеній. Настоящій журналъ, утвержденный Его Преосвященствомъ 20 іюня, составленъ сѣздомъ въ концѣ занятій по симъ заведеніямъ.

и кафедральнаго протоіер. І. Халколиванова. 2) Чтобы дать дѣлу надлежащій порядокъ, операція въ приходѣ и расходоваіи суммъ еще въ октябрѣ прошлаго 1873 г. Его Преосвященствомъ, подъ личнымъ Архинеастрскимъ руководствомъ и наблюдениемъ, поручена была особому вниманію сверхштатнаго члена Консисторіи Арсенія Жданова и секретаря Консисторіи Вас. Калатузова. Трудъ по этой операціи раздѣленъ былъ между сими лицами такъ: протоіер. Ждановъ велъ и ведетъ счетную часть, секретарь же занимается перепискою. 3) Всего получено по 15 іюня сего 1874 г. отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155147 руб. 15 коп. сер. Пожертвованія выслались или по непосредственной иниціативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіал. Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Преосвященнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской д. семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церков. суммъ. 4) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архинеастры, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для спѣшности дѣла переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. Письма отъ благотворителей съ деньгами мотивированы на голодныхъ по случаямъ семейныхъ радостей, семейныхъ несчастій помолиться о здравіи, за упокой и пр. Многія письма нельзя читать безъ слезъ—такъ они прочувствованы. Понятно и отвѣты на нихъ были благодарственныя, утѣшительныя, радостныя и пр. Множество отвѣтовъ напечатано въ Епархіал. Вѣдомостяхъ—тѣхъ епархій, откуда поступили письма съ деньгами. 5) Въ судьбѣ голодныхъ приняли радужное участіе и Редакціи газетъ и журналовъ, особенно: Москов. Вѣдомостей, Соврем. Извѣстій, Голоса, Современности, Гражд-

дашна, Церковнообществ. Вѣстника, Православ. Обзорнія, Бурскихъ Епархіал. Вѣдомостей, Владимірскихъ, Кавказскихъ, Вологодскихъ, Ярославскихъ, Орловскихъ, Саратовскихъ, Тульскихъ, Оренбургскихъ, Калужскихъ, Литовскихъ, Подольскихъ, Харьковскихъ, Кіевскихъ, Херсонскихъ, Полтавскихъ, Рязанскихъ, Пензенскихъ и др. Во многихъ изъ нихъ не только открыты были подлиски на голодныхъ, но и помѣщены передовыя статьи о голодѣ въ Самарской губ. 6) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трѣхъ священниковъ или на благочинническихъ съѣздахъ и провѣренныхъ клировыми вѣдомостями, и б) одновременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большомъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ 2 руб. сер. въ мѣсяцъ. Впрочемъ при разирѣдѣненіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единновременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, послучаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Не зависимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 г. разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обѣмненія полей. 7) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 руб. сер. 8) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія. 9) Всѣмъ дѣителямъ при полученіи, распределеніи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также

пискѣ хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и нечи просиживать за оработой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на категоріи, рассылатъ по назначенію и столько же составлять отвѣтныхъ писемъ жертвователямъ.

—Послѣ всего вышеизложеннаго, поставлю себѣ долгомъ предложить епархіал. сѣзду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше изъявить глубокую, сыновнюю признательность отъ всего духовенства Самарск. епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго сѣзда духовенства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, еп. Самарскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Русской ц. подвижному на милость православ. Русское духовенство и православ. Русскій народъ и подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Іерархамъ Русской ц., православ. духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовую лепту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ; в) благодарить Редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить задумешное спасибо отцу протоіерею Арсенію Вас. Жданову, секретарю Консенсторіи Василю Ив. Калатузову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операціи приѣма и раздачи суммъ голодающимъ. И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ предсѣдателя сѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ и дозволить пере-

печатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благо-вниманіе Его Пресвященства. Подлинный журналъ подписали: предсѣдатель и члены сѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вновь вышла книга: „Послѣдніе дни Іерусалима“, (переводъ сочиненія де-Солси) Пр. К. Л. Кустодіева, въ двухъ частяхъ. Цѣна книги 1 руб. въ Россіи (безъ пересылки). Продается въ Петербургѣ у книгопр. Кораблева и Сирякова.

У тѣхъ же книгопродавцевъ сочиненій, того же автора:

Петръ Великій въ Карлсбадѣ 1711 и 1712.

Русскій Карлсбадскій Календарь на 1873 г.

Опытъ исторіи Библейской женщины. Пр. К. Л. Кустодіева. Ц. 1 руб., Продается въ Москвѣ: у Ферапонтова на Никольской; въ книж. магазинѣ общества распространенія полезныхъ книгъ, на Моховой. Въ Петербургѣ: у Кораблева и Сирякова въ домѣ публич. Библіотеки и другихъ книгопродавцевъ. Остается немного экземпляровъ.

Жизнь сельскаго духовенства въ Англіи. 50 коп.

Музарабское Богослуженіе въ Толедо. 50 коп.

Христіанство въ Испаніи подѣ владычествомъ Мусульманъ. 50 коп.

Матерямъ семействъ. О религіозномъ воспитаніи малыхъ дѣтей. Н. И. К—вой. Изданіе Пр. Кустодіева. 50 коп.

Вышла книга: „Толкованіе псалмовъ“, изданіе 2-е, дополненное и справленное, Палладія Еписк. Саранульскаго. Это толкованіе одобрено къ употребленію Св. Синодомъ и признано большою услугою церк-

ви. Цѣна безъ пересылки 2 р., а съ пересылкою 2 р. 50 к. Продается: 1) въ Вяткѣ, въ магазинѣ А. А. Красовскаго и въ конторѣ Трифонова монастыря; 2) въ Москвѣ, въ магазинахъ Терапонтова и Салаева на Никольск. улицѣ; 3) въ С.-Петербургѣ, въ книж. магазинѣ А. Θ. Базунова. Тамъ же, того же автора продаются толкованія на св. пророковъ: Осію и Іоіля вып. 1-й—цѣна съ пересылкою 1 р., безъ пересылки 75 к., и на Амоса и Авдія вып. 2-й—цѣна съ пересылк. 75 к., безъ пересылки 60 к.

Отъ Братства Св. Креста въ Саратовѣ.

Въ складѣ Братства Св. Креста продаются слѣд. противораскольничесія сочиненія: 1) Листы о „вѣчности Церкви Христовой и св. ея Таинствъ“ по 10 коп. за экз. безъ пересылки, а съ пересылкою 15 коп.; 2) „Отвѣты Австрійскаго мжсвятства на вопросы православныхъ, съ весьма учеными и основательными замѣчаніями на отвѣты, сдѣланными Иеромонахомъ Московскаго Единовѣрч. монастыря Филаретомъ“, цѣна за экз. 50 коп. безъ пересылки, а съ пересылкою 60 коп.; 3) „Объ Австрійскомъ Священствѣ“ брошюра, изданная Братствомъ Св. Креста; цѣна безъ пересылки 35 коп., а съ пересылкою 45 коп. за экз. Совѣтъ Братства предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и Священникамъ Саратов. епархіи выписку означенныхъ сочиненій, съ разсрочкою уплаты денегъ за оныя. Всѣ эти книги весьма полезны и даже необходимы для духовенства, которое живетъ въ средѣ раскола, для борьбы съ послѣднимъ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Протоіерей Іаковъ Груздевъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ. Сентября 1 дня 1874 г.
Типографія И. Кувардина.