

## ВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. 1881. Цѣна для мѣсть и лицъ дру-  
 Подписка принимается въ Каза- гихъ енархій и вѣдомствъ: от-  
 ни, въ редакціи Православнаго 15 АВГУСТА. дѣльно отъ Православнаго Со-  
 Собесѣдника при духовной ака- бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ  
 деміи отъ всѣхъ мѣсть и лицъ. № 16. нымъ 10 руб. съ пересылкою.

### НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАФЕДРЫ.

Государь Императоръ, въ 27-й день минувшаго іюня, Высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшіе доклада Святѣйшаго Синода: а) о перемѣщеніи викарія рязанской епархій, епископа михайловскаго **Авраамія** на кафедру епископа брестскаго, втораго викарія литовской епархій, и б) о бытіи ректору литовской духовной семинари, архимандриту **Августину** епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархій.

(Церковный Вѣстникъ 1881 г. № 31).

### РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Казанской Духовной Консисторіи, благочиннымъ церквей казанской епархій.

*Циркулярно.*

На рапортъ одного изъ благочинныхъ, съ представленіемъ приговора прихожанъ объ избраніи ими на слѣдующее трехлѣтіе новыхъ предсѣдателей и членовъ въ составъ приходскаго по-  
 И. О. К. Е. 1881 г. 31

печительства, резолюція Его Высокопреосвященства 13 іюля сего 1881 года, за № 1540, дана слѣдующаго содержания: „Подобные приговоры представлять Преосвященному викарію“.—Вслѣдствіе таковой резолюціи, Консисторія приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Предписать благочиннымъ циркулярно, чрезъ припечатаніе въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи, чтобы они на будущее время приговоры о выборѣ предсѣдателей и членовъ въ приходскія попечительства представляли не Его Высокопреосвященству Сергію, Архіепископу казанскому, а Его Преосвященству Павлу, Епископу чебоксарскому, викарію казанской епархіи. Августа 8-го дня 1881 года, № 4739.

2) О разрѣшеніи прихожанамъ казанской единовѣрческой четырехъ-евангелистовской церкви поднести настоятелю, священнику Димитрію Никольскому наперсный крестъ съ драгоценными украшениями.

Вслѣдствіе ходатайства прихожанъ казанской единовѣрческой четырехъ-евангелистовской церкви о разрѣшеніи имъ поднести настоятелю означенной церкви, священнику Димитрію Никольскому, во вниманіе къ доброму отношенію ихъ къ нему и полезному служенію его, епархіальнымъ начальствомъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося въ 25 день февраля сего года, разрѣшено священнику Никольскому принять и носить наперсный крестъ съ драгоценными украшениями, который поднесутъ ему прихожане въ качествѣ подарка. № 4211.

### АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ ВЪ ІЮЛѢ.

8 числа въ праздникъ явленія въ г. Казани иконы Божіей Матери, Преосвященный Павелъ, Викарій казанской епархіи, совершилъ въ дѣвичьемъ монастырѣ, въ сослуженіи ректоровъ академіи и семинаріи, архимандрита Сергія, кафедральнаго протоіерея, мѣстнаго священника О. Васильева и черомонаха Варсонофія, всенощное бдѣніе, съ акаѳистомъ Божіей Матери, божеств. литургію и молебенъ Божіей Матери. Въ служеніи послѣдняго участвовало духовенство, быв-

шее въ крестномъ ходу изъ каѳедральнаго собора. Слово произнесено каѳедральнымъ протоіереемъ. За литургією рукоположенъ іеродіаконъ кизическаго монастыря Исаакій въ іеромонахи.

10 числа—на память препод. Антонія печерскаго, Пресвященный Павелъ, Епископъ чебоксарскій, въ Рождественскомъ храмѣ каѳедральнаго собора совершилъ заупокойную литургію и послѣ оной панниду по Пресвященномъ Антоніѣ, Архіепископѣ казанскомъ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея и священника дѣвичьяго монастыря Ѡ. Васильева.

22 числа—въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѡеодоровны и Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь Маріи Александровны и Маріи Павловны, Пресвященный Павелъ, Бикарій казанской епархіи, въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ божеств. литургію и послѣ оной молебенъ равноапостольной Маріи Магдалинѣ,—первую въ сослуженіи каѳедральныхъ протоіерея, двухъ священниковъ и іеромонаха Спасскаго монастыря Зотика, а послѣдній ректора академіи и четырехъ протоіереевъ градскихъ и четырехъ священниковъ.

27 числа—на проводы Смоленской иконы Божіей Матери изъ Казани въ Седмезерную пустынь, Пресвященный Павелъ, Епископъ чебоксарскій, въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ, въ сослуженіи каѳедральныхъ протоіереевъ и священника Ѡ. Тихомірова, эконома архіерейскаго дома и дворцовскаго священника М. Акрамовскаго, всенощное бдѣніе, съ акаѳистомъ Божіей Матери, божеств. литургію съ молебномъ, послѣ которыхъ икона выпровождена изъ города въ крестномъ ходѣ. Слово произнесъ Воскресенской церкви священникъ Василій Братолобовъ.

28 числа—на праздникъ Смоленской иконы Божіей Матери, Пресвященный чебоксарскій Павелъ совершилъ въ Седмезерной пустыни всенощное бдѣніе, съ акаѳистомъ Божіей Матери, божеств. литургію и послѣ оной молебенъ, въ сослуженіи архимандрита Сергія, игумена Виссаріона и іеромонаховъ—Венямина, строителя Раифской пустыни, изъ Спасскаго монастыря Варсонофія и Венямина и мѣстнаго Епифанія.

29 числа — по случаю погребенія строителя Гостинодворской церкви, казанскаго 2-й гильдіи купца Θεодора Егоровича Постникова, Пр. освященный Павелъ совершилъ въ Николо-гостиннодворской церкви божеств. литургію и чинъ погребенія, въ сослуженіи архимандрита Сергія, протоіереевъ кафедральнаго и мѣстнаго, игумена Седмиезерной пустыни Виссаріона, священниковъ Николонисскаго Ник. Варушкина и Духовскаго Ив. Серафимова и іеромонаховъ Спасскаго монастыря Антипатра, Варсонофія и Гермогена. Слово надгробное произнесъ мѣстный протоіерей Николай Близовскій.

### Отношеніе совѣта православнаго церковнаго братства св. Креста въ г. Саратовѣ

Въ нѣкоторыхъ газетахъ за апрѣль мѣсяць настоящаго 1881 года было напечатано извѣстіе, что въ саратовской губерніи, въ кузнецкомъ уѣздѣ, въ селахъ Казаковкѣ и Монастырщинѣ происходили собесѣдованія приходскихъ и единоувѣрческаго изъ г. Сызрани священниковъ съ раскольничьимъ начетчикомъ Н. Зыковымъ. Газеты распространялись, что будтобы православные священники вели собесѣдованія весьма неудачно и что будтобы, когда Зыковъ предложилъ имъ рядъ письменныхъ вопросовъ, они, не въ силахъ будучи отвѣчать, вопреки условію, не явились на бесѣду. Въ газетахъ говорилось далѣе, что раскольничьи начетки въ названныхъ мѣстностяхъ кузнецкаго уѣзда отличаются большою начитанностію и что въ этихъ мѣстностяхъ этого уѣзда за послѣдніе нѣсколько лѣтъ соврачено въ расколъ до 1500 человекъ. Совѣтъ братства святаго Креста по поводу этихъ извѣстій нарочно посмалъ въ кузнецкій уѣздъ особаго епархіальнаго миссіонера К. Голубева. По наведеніи справокъ оказалось, что въ кузнецкомъ уѣздѣ с.ль Казаковки и Монастырщины вовсе нѣтъ, что бесѣды съ Зыковымъ вовсе тамъ не было и о совраченіяхъ въ расколъ ничего не слышно.

Сообщая ко всеобщему свѣдѣнію о вышеизложенномъ, Совѣтъ братства святаго Креста не можетъ не выразить сожалѣнія о томъ возмутительномъ легкомысліи, съ которымъ газеты печатаютъ такіа лживыя, явнымъ сочувствіемъ къ расколу проникнутыя извѣстія.

Предсѣдатель Совѣта братства протоіерей *Михаиль  
Соколовъ*

## ПОУЧЕНІЯ.

### I-е.

#### Въ праздникъ Преображенія Господня.

*И поднявъ шестихъ поятъ Иисусъ Петра, и Иакова, и Иоанна брата его, и возведе ихъ на гору высоко едину, и преобразися предъ ними, и просвѣтися лице Его, яко солнце; ризы же Его быша бѣлы, яко свѣтъ (Мат. XVII. 1, 2).*

По объясненію самовидцевъ величія, въ которомъ Иисусъ Христосъ явился предъ ними на св. горѣ, въ преобращеніи Его видимо было представлено, что Духъ Христовъ предвозвѣщаль о страданіяхъ Его и послѣдующей за ними славѣ устами предсказывавшихъ о предназначенной намъ благодати св. пророковъ (1 Пет. I. 11, 12). Такъ первый изъ нихъ—Петръ говоритъ, что они возвѣщали силу и пришествіе Господа нашего Иисуса Христа не хитросплетеннымъ баснямъ послѣдуя, но бывъ самовидцами Его величія. Ибо Онъ принявъ отъ Бога Отца честь и славу, когда отъ велегласной славы пришелъ къ Нему таковой гласъ: Сей есть Сынъ мой возлюбленный, въ которомъ все мое благоволеніе. И сей голосъ, сшедшій съ небесъ, мы слышали, будучи съ Нимъ на святой горѣ (2 Пет. I, 16—18). А другой изъ самовидцевъ—Иоаннъ Богословъ, на славу Господа нашего Иисуса Христа, явленную на Ѡаворѣ, указываетъ какъ на образъ славы, хотящей явитися въ насъ (Рим. VIII. 18) въ день, въ который Онъ придетъ прославиться во святыхъ своихъ, и дивнымъ явиться во всѣхъ вѣровавшихъ (2 Сол. I. 10). Ибо, по ученію Его, мы дѣти Божіи, но еще не открылось, что будемъ мы. Знаемъ только, что когда откроется, будемъ подобны Ему, ибо узримъ Его, какъ Онъ есть. И всякъ, имѣющій сію надежду на Него, очищаетъ себя такъ, какъ Онъ чистъ (1 Иоан. III: 2, 3). Посему, слѣбл., взирая на славу Господню, просіявшую на Ѡаворѣ, помыслимъ о приготовленіи себя къ полученію славы Его, къ чему мы избраны Богомъ, чрезъ освященіе Духа и вѣру истиннѣ (2 Сол. II. 14).

Благовѣтствовавшій язычникамъ неизслѣдимое богатство Христова, св. апостолъ Павель учить, что *жизнь спрующихъ во Христа сокрыта со Христомъ въ Богъ; когда же Христосъ, жизнь ихъ, явится съ неба съ ангелами силы Его, тогда и они явятся съ Нимъ во славу* (Кол. III. 3), потому что *уничиженное тѣло наше Онъ пробразитъ такъ, что оно будетъ сообразно славному тѣлу Его, силою, которою Онъ дѣйствуетъ и покоряетъ себѣ все* (Фил. III. 21). Слѣдовательно для достиженія славы Господа нашего Иисуса Христа, къ которой мы призываемся благовѣтствованіемъ Его (2 Сол. II. 14), мы должны озаботиться, чтобы *жилъ въ насъ Христосъ* (Гал. II. 20), т. е. чтобы помышленіями ума нашего, желаніями и чувствами сердца нашего, дѣлами и словами нашими управляли евангельскіе законы и примѣры Христовы, такъ чтобы и умъ нашъ былъ *Христовъ* (1 Кор. II. 16), и *чувствованія въ насъ были тѣже, какія и во Христѣ Иисусѣ* (Фил. II. 5). Ибо *Христосъ для того и умеръ и воскресъ и ожилъ, чтобы владычествовать надъ умершими и живыми* (Рим. XIV, 9).

Если же такъ, то желая, въ явленіе Господа Иисуса съ неба, съ ангелами силы Его, *получить спасеніе въ Немъ, и славу вѣчную* (2 Тим. II. 10), помыслимъ, бр., *какими намъ должно быть въ святомъ житіи и благочестіи, въ ожиданіи пришествія дня Божія, и съ какою ревностію мы должны стараться, чтобы въ день тотъ явиться предъ Нимъ нескверными и непорочными въ миръ* (2 Пет. III. 11, 14). Если безъ святости никто не увидитъ Господа (Евр. XII, 14), то, ожидая блаженнаго упованія и явленія славы великаго Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, неуспшною нашею заботою должно быть, чтобы *жить достойно Бога, призывающаго насъ въ свое црство и славу* (1 Сол. II. 12), т. е. *всячески угождать Ему, во всякомъ дѣлѣ добромъ принося Ему плодъ, укрѣпляясь всякою силою подъ державою славы Его, во всякомъ терпѣнн и великодушн съ радостію* (Колос. 1, 10, 11). Ибо для чего Онъ, будучи равенъ Богу, унижилъ Себя, содѣлавшись подобнымъ, кромѣ грѣха, человѣкамъ и смирилъ Себя, бывъ послушенъ до смерти, смерти же крестной (Фил. II. 7, 8)? *Для того, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія, и очиститъ Себя народъ особенный, ревностный къ добрымъ дѣламъ* (Тит. II. 14). Для чего *Богъ воскресилъ Его изъ мерт-*

выхъ и далъ Ему славу? Для того, чтобы мы вървали въ Бога и на Него надъялись (1 Пет. I. 21). Для чего каждому изъ насъ дается благодать, по мѣрѣ дарованія Христова (Еф. IV. 7)? Для того, чтобы приемлющіе обиліе благодати и даръ праведности воцарились въ жизни посредствомъ единого Іисуса Христа (Римл. V. 17). Почему, достаточно пользуясь всякимъ дарованіемъ, въ ожиданіи явленія Господа нашего Іисуса Христа, мы сохранимся отъ Него твердыми до конца, чтобы быть неповинными въ день Его (1 Кор. I. 7, 8), если только начатую жизнь твердо будемъ сохранять до конца (Евр. III. 14).

Итакъ, помня, въ чемъ состоитъ надежда призванія Божія въ вѣчную славу Его, и какъ богато славное наследіе Его для святыхъ, и какъ превосходно величіе могущества Его въ вѣрующихъ, по дѣйствию державной силы Его, которой Онъ воздѣйствовалъ во Христвъ, воскресивъ Его изъ мертвыхъ (Еф. I. 18, 19), да не сообразуемся, бр., въ образѣ жизни нашей съ чуждыми любви отчей (1 Іоан. II. 15) міролюбцами, но да преобразуемся обновленіемъ ума нашего, дабы узнавать, что въ отношеніи къ волѣ Божіей хорошо, благоугодно и совершенно (Рим. XII. 2); а узнавая лучшее, да будемъ чистыми и непорочными въ день Христовъ, исполненными плодовъ праведности Іисусомъ Христомъ, во славу и похвалу Божію (Фил. I, 10, 11). Аминь.

## II-e.

### Въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы.

*Блаженни раби тѣи, ихъ же приидеъ Господь обрящетъ бдѣщихъ; аминь глаголю вамъ, яко препояшется и посадитъ ихъ, и минуеъ, послужитъ имъ (Лук. XII. 37).*

Этою притчею Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ одномъ собраніи народа, пришедшаго послушать Его, предначерталь блаженное состояніе, въ которое послѣдователи Его вступятъ по окончаніи земнаго своего поприща. Въ ней подѣ господиномъ Онъ разумѣль Себя Самаго; подѣ возвращеніемъ господина домой съ брачнаго пира—судь, на который всеѣмъ

намъ должно явиться по смерти своей; подъ рабами, неуспѣшно ожидающими возвращенія господина въ домъ—вѣрныхъ Ему послѣдователей; а подъ услугою господина вѣрнымъ слугамъ—введеніе вѣрныхъ послѣдователей Христовыхъ въ участіе въ славѣ и царствѣ Его (Рим. VIII. 17.—2 Тим. 11. 12).

Въ прославляемомъ нами нынѣ Успеніи Пресвятыя Богородицы, сл. бл., представляется примѣръ предзнаменованнаго притчею загробнаго блаженства служащихъ Богу въ святости и правдѣ во все дни жизни своей. Ибо смотрите съ какою славой Пресвятая Богородица перешла изъ временной своей жизни въ вѣчную? Когда приспѣло время отрѣшиться святой душѣ Ея отъ дѣвственнаго тѣла, то, по Божественному мановенію, сонмъ св. апостоловъ, бывъ перенесенъ на облакахъ со всехъ концевъ вселенной, окружилъ смертный одръ Ея, чтобы послужить Ей; ангелы богодѣбно славословили Ее; Самъ заимствовавшій отъ Нея Себѣ человѣческое естество Сынъ Божій сошелъ съ неба, чтобы принять въ Свои руки святую душу Ея и вознести ее на небо; а въ третій день, по погребеніи, воскресилъ и тѣло Ея, и вознесъ на небо, дабы она соцарствовала Ему.

Умирающіе во Іисусѣ, по ученію св. апостола Павла, Богомъ будутъ приведены съ Нимъ. *Аще бо вѣруемъ, писалъ онъ, яко Іисусъ умре и воскресъ, тако и Богъ умершихъ во Іисусѣ приведетъ съ Нимъ* (1 Сол. IV. 14). Слѣдовательно каждый и изъ насъ, сл., можетъ хвалиться упованіемъ славы Божіей (Рим. V. 2), если удостоится умереть во Іисусѣ, т. е. если, *ожидая скорою явленія Его, потщится быть во святомъ житіи и благочестіи* (2 Пет. III. 11). Посему, слава всеславное Успеніе Пресвятой Богородицы, поучимся содѣлаться святыми, по примѣру Ея, чтобы *жить предъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ нескверными и непорочными въ мирѣ* (2 Петр. III. 14).

Блаженному упованію, по смыслу глаголемой притчи, мы должны учиться у слугъ, *ожидающихъ возвращенія господина своего изъ юстей, дабы, какъ придетъ и постучится, тотчасъ отворить ему* (Лук. XII. 36). Извѣстно, что послѣдніе, не зная часа, въ который отсутствующій господинъ ихъ возвратится домой, ежеминутно ожидаютъ его, почему никто изъ нихъ не оставляетъ своего поста, а всякій находится на своемъ мѣстѣ, исправляя свое дѣло,—привратникъ, на примѣръ, находится у воротъ, чтобы безъ замедленія отво-



рѣчь оныя, какъ поступится; изъ прочей прислуги въ покояхъ всякій готовить что необходимо для успокоенія пришедшаго. Такъ и участники небеснаго званія должны *быть тверды и непоколебимы въ дѣлахъ Господнихъ, на которыя они созданы во Христа Иисуса, и которыя Богъ предназначилъ имъ, чтобы исполнили оныя* (1 Кор. XV. 52, Еф. II. 10), чтобы *утвердить сердца свои въ святости непорочными въ пришествіе Господа нашего Иисуса Христа, со всеми святыми Его* (1 Сол. III. 13).

Не трудно понять, изъ сего, что обязуясь ожидать пришествія дня Божія, подобно слугамъ, ожидающимъ возвращенія господина своего изъ гостей, мы обязуемся, *причистившись Христу, начатую въ Немъ жизнь твердо сохранять до конца* (Евр. III. 14), т. е. *жить во Христа Иисуса Господь нашъ такъ, какъ мы приняли Его, будучи укоренены и утверждены въ Немъ, и укрѣплены въ вѣру такъ, какъ мы научены, и преуспѣвая въ ней съ благодареніемъ* (Кол. II. 6, 7), т. е. *держаться исповданія надежды непоколебимо* (Евр. X. 23) и при опасныхъ для нашей вѣры и добродѣтели обстоятельствахъ, каковы суть гоненія, воздвигаемыя *на хотящихъ жить благочестно во Христа*, насмѣшки, угрозы смертію, и самая смерть. Ибо св. апостолъ Іоаннъ Богословъ учитъ *пребывать въ Немъ, дабы, когда Онъ явится, имѣть намъ дерзновеніе, и непостыдиться предъ Нимъ въ пришествіе Его* (1 Іоан. II. 28).

Итакъ, бр., бывъ призываемы Богомъ въ Его царство и славу (1 Сол. II. 12), потщимся, по примѣру представленныхъ въ притчѣ слугъ, совершать достойныя нашего званія и избранія дѣла безъ измѣны и уклоненія, безъ ослабленія и лицемѣрія, точно, чистосердечно, да *уповаііе наше исполнится безсмертія* (Прем. III. 4), ибо вѣнецъ жизни *обѣщанъ только тому, кто вѣренъ Иисусу до смерти* (Ап. II. 10), и только *побѣждающій грѣхъ небудетъ имѣть вреда отъ второй смерти* (Ап. II); а кто и слушаясь внушеній вѣры, не отказывается отъ своеумудрія и своеволія, кто, одобряя спасительныя примѣры Христа и святыхъ Его, иногда водится пагубными обычаями лежащаго во злѣ міра, кто питаетъ съ желаніями духовными и плотскія вождѣленія, тотъ не можетъ быть твердымъ во всѣхъ путяхъ своихъ (Іак. I. 8). Ибо *любяй душу свою погубитъ ю,*

а ненавидяй душу свою въ мѣръ смерь, въ животъ вѣчный  
сохранитъ ю (Іоан. XII. 25).

Да не спимъ убо, какъ и прочіе, немѣющіе надежды,  
но достовѣрно зная, что день Господень такъ придетъ, какъ  
татъ въ ноци (2 Петр. III. 10), да бодрствуемъ и трезвимъ-  
ся, чтобы тогда, какъ останется еще обитованіе войти въ по-  
кой Христовъ, не оказался кто либо изъ опоздавшихъ (Евр. IV.  
1), подобно упоминаемымъ, въ другой евангельской притчѣ,  
юродивымъ дѣвамъ, которыя, до пришествія жениха на бракъ  
не запасши елеемъ для своихъ сосудовъ, не допущены были,  
съ мудрыми дѣвами, въ брачную храмину, и лишились та-  
кимъ образомъ участія въ брачномъ пиршествѣ (Мат. XXV  
1—12). Аминь.

Кавед. прот. В. П. Вишневоіскій

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# СЕЛЬСКІЙ СБОРНИКЪ

(2-Е ИЗД. 1880 ГОДА)

содержащій общедоступно изложенныя свѣдѣнія: 1) о полевомъ  
хозяйствѣ, 2) садоводствѣ, 3) огородничествѣ, 4) о несгораемыхъ  
постройкахъ, 5) о веденіи дѣлъ въ судахъ (съ прилож. формъ  
и образцовъ), 6) программы учебн. заведеній и др. свѣдѣнія, —  
поступилъ въ продажу. Цѣна 1 р. 45 к. съ пересылк. адре-  
соваться въ г. Казань, въ Редакцію «Казанскаго Биржеваго  
Листка».

---

и **Содержаніе № 16-го:** 1) Назначеніе на епископ. каведры. — 2) Распо-  
ряженія епархіальнаго начальства. — 3) Архіерейскія служенія въ іюль. —  
4) Отъ совѣта братства св. Креста въ г. Саратовѣ. — 5) Поученія.  
Въ приложеніи: Журналы епархіальнаго съѣзда 1881 года (1—27 стр.).

---

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ университетской типографіи.

(Особое приложение къ 16. № Епархіальнымъ Извѣстіямъ).

## ЖУРНАЛЫ

### ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА, БЫВШАГО ВЪ 1881 ГОДА.

*Епархіальнымъ Провосвященнымъ предписано: „31 июля. Урешенія и лица, для которыхъ обязательны постановленія сего съезда, мною утверженныя, приглашаются принять ихъ къ должному исполненію“.*

20-го іюня. Вечеръ.

Вслѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа казанскаго Сергія, отпечатаннаго въ № 8 Извѣстій по казанской епархіи за настоящей годъ (1881 г.), нижеподписавшіеся депутаты, собравшіеся въ зданіи казанскаго духовнаго училища, въ числѣ 38 человекъ, первоначально занялись провѣркою уполномочій, которыя и признаны всѣ законными. Всѣхъ депутатовъ должно быть 54; въ собраніе явилось 38-мь. Согласно опредѣленію Св. Синода 1872 г., съездъ открывается въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа, назначенныхъ на оный, депутатовъ. По открытіи собранія въ числѣ 38 человекъ, приступлено было къ избранію предсѣдателя съезда сначала посредствомъ записокъ. По вскрытіи записокъ оказалось, что священники: А. В. Скворцовъ поименованъ 31 разъ, П. М. Сартовъ—10-ть, П. Н. Фанагорскій—2, И. М. Орловъ 1 разъ. Священникъ А. В. Скворцовъ подвергнутъ былъ закрытой баллотировкѣ шарами и получилъ—избирательныхъ ша-

ровъ 31, неизбирательныхъ 6; прочіе поименованные лица отъ баллотировки отказались—и съѣздъ призналъ возможнымъ прекратить дальнѣйшую баллотировку лицъ въ званіе предсѣдателя.

Затѣмъ посредствомъ записокъ указаны въ званіе дѣлопроизводителя слѣдующіе священники: П. Н. Фанагорскій (31), Н. П. Боковъ (7), П. М. Сарговъ (4), Г. Н. Кроковскій (3), Е. И. Петропавловскій (2), А. П. Софроницкій (1) и А. Е. Вознесенскій (1). Первымъ слѣдовало баллотировать шарами П. И. Фанагорскаго, но онъ отъ баллотировки, по невозможности принять на себя этотъ трудъ вслѣдствіе болѣзни, отказался. Баллотировался въ дѣлопроизводителя священникъ Н. П. Боковъ и получилъ избирательныхъ шаровъ 28-мъ и неизбирательныхъ 9-ть; прочія лица отъ баллотировки отказались.

*Постановили:* Признать свящ. А. В. Скворцова предсѣдателемъ съѣзда, священника Н. П. Бокова дѣлопроизводителемъ; настоящій журналъ и избирательные листы представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ положена резолюція Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи: „21 іюня 1881 г. Предсѣдателемъ съѣзда утверждается свящ. Скворцовъ, а дѣлопроизводителемъ свящ. Боковъ. П. Е. Ч“.

Журналъ подписанъ присутствовавшими депутатами съѣзда.

*21-е іюня. Утро.*

Засѣданіе открыто въ числѣ 41 депутата, вклучительно съ тремя, вновь прибывшими, полномочія которыхъ признаны законными.

Съѣздъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 1<sup>3</sup>/<sub>2</sub> декабря 1867 г., для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній, занялся предварительно составленіемъ программы занятій съѣзда. Эту программу, по обсужденіи, составили слѣдующіе вопросы: 1) о свѣчномъ заводѣ, 2) о назначеніи жалованья учителямъ по расколу при семинаріи—вопросы, указанные епархіальнымъ начальствомъ и послужившіе причиною къ открытію настоящаго съѣзда, 3) объ усиленіи средствъ епархіальнаго попечительства,—вопросъ, обсужденіе котораго является необходимымъ вслѣдствіе того, что нѣкоторые постановленія прошлагодняго съѣзда по этому пред-

мету, по заявленію нѣкоторыхъ оо. депутатовъ, остались не исполненными, 4) объ увеличеніи жалованья учителямъ училища двѣиць духовнаго вѣдомства, — вопросъ, вносимый въ настоящее время въ программу вслѣдствіе того, что прошлогодній сѣздъ, измѣнивъ единицу обложенія, не коснулся этого вопроса, такъ что взносъ на этотъ предметъ производится и теперь по обложенію прежнихъ сѣздовъ, что вносить запутанность въ церковную отчетность, и наконецъ 5) вопросъ о назначеніи жалованья благочиннымъ изъ церковныхъ суммъ, отложенный прошлогоднимъ сѣздомъ по неблаговременности. Такъ какъ рѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ, смотря по относительной важности каждаго, требуетъ большей или меньшей предварительной разработки, или по крайней мѣрѣ, по менѣе важнымъ изъ нихъ, полученія предварительныхъ свѣденій, на лицо не имѣющихся, но существенно необходимыхъ при постановленіи того или другаго рѣшенія по нимъ, то сѣздъ постановилъ: по 1-му вопросу о свѣчномъ заводѣ: для разработки этого вопроса составить комиссію изъ 9 лицъ, въ каковую и назначить слѣдующихъ священниковъ: П. М. Сартова, С. С. Гремячина, А. Ив. Градинскаго, А. П. Софроницкаго, А. Н. Магницкаго, Н. М. Орлова, Д. П. Черкасова, А. А. Львова и В. В. Лихачева и задачей этой комиссіи поставить слѣдующее: провѣрить приходорасходныя денежныя книги завода и выяснить приблизительно — какая прибыль получена заводомъ въ теченіе болѣе чѣмъ полугодовой операціи отъ затраченнаго капитала именно на самую операцію, не касаясь затратъ на постройку зданія; провѣрить приходъ и расходъ матеріаловъ и уяснить, сколько всего вообще продано свѣчъ по сіе время, сколько остается, сколько продано въ каждый мѣсяць и сколько свѣчъ продано въ долгъ; узнать отъ управленія — заведены ли склады, сколько ихъ и гдѣ они открыты; если заведены, то отвѣчаютъ ли они своему назначенію, если же не заведены, то почему и нужно ли именно такое количество складовъ, какое предположено прошлогоднимъ сѣздомъ; изслѣдовать, въ какомъ положеніи дѣло о воскоблительнѣ, на сколько правила, выработанныя прошлогоднимъ сѣздомъ, соотвѣтствуютъ практикѣ и, если требуются въ нихъ измѣненія, то въ какихъ именно статьяхъ; далѣе, по книгамъ завода узнать — всѣ ли причты выполнили постановленія прошлогодняго сѣзда относительно 20% взноса на заводъ, а также и взноса за

1½ пуда свѣчь впередь и, наконецъ, представить соображеніе о томъ, можно ли безъ вреда для операціи получать свѣчи изъ частныхъ складовъ за деньги, внесенныя впередь (согласно постановленію прошлагодняго сѣзда).

По 2-му вопросу—просить правленіе семинаріи увѣдомить сѣздъ о томъ, сколько будетъ имѣть уроковъ учитель миссіонерскаго класса по расколу и какой окладъ, по мнѣнію правленія, нужно было бы назначить ему за преподаваніе.

По 3-му вопросу: просить епархіальное попечительство увѣдомить сѣздъ о томъ, 1) всѣ ли причты и церкви внесли пожертвованіе въ количествѣ 7% съ остатка кружечной, кошельковой и прибыльной суммъ за 1868-й годъ, 2) внесли ли причты пожертвованіе по 3 копейки съ десятины церковной земли; 3) получались ли 7% пожертвованія съ доходовъ отъ земель, лавокъ и проч. и 4) получались ли пожертвованія на сиротъ, отъ монастырей и отъ кладбищенскихъ церквей (по 7%) и если поступали, то отъ какихъ и въ какомъ количествѣ.

2) Слушали заявленіе священника села Матакъ, спасскаго уѣзда, Василія Бетьковскаго 1) о томъ, чтобы сѣздъ не считалъ дѣйствительною подпись его на полномочіи депутата священника о. Фанагорскаго и 2) о томъ, что онъ не желаетъ участвовать въ рѣшеніяхъ сѣзда, хотя бы чрезъ своего уполномоченнаго.

*Постановили:* Такъ какъ по существующему порядку всѣ ходатайства о недѣйствительности подписей на какомъ либо документѣ, вслѣдствіе ли ихъ подложности или вслѣдствіе того, что дѣлавшій ихъ былъ въ то время въ состояніи невмѣняемости, всегда вчинаются въ судебныхъ учрежденіяхъ и въ томъ и другомъ случаѣ изслѣдуются посредствомъ тщательной экспертизы, то признать заявленіе о. Бетьковскаго бумагою, присланною не по принадлежности и рекомендовать ему на будущее время, чтобы онъ, если встрѣтится ему необходимость имѣть сношенія со сѣздомъ, присылалъ бы заявленія только о такихъ вопросахъ, которые по закону входятъ въ область компетенціи сѣзда. А такъ какъ въ заявленномъ имъ, священникомъ Бетьковскимъ, нежеланіи имѣть своего представителя на сѣздѣ проглядываетъ стремленіе сдѣлать для себя какъ бы необязательными рѣшенія онаго, то разъяснить ему по этому поводу, въ видахъ непони-

манія имъ существа дѣла въ этомъ отношеніи, что рѣшенія съѣзда, утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ, имѣющаго законное число представителей, нисколько не потеряютъ своей обязательности и для него самого, хотя бы съ его стороны и не было уполномоченнаго, такъ какъ этотъ уполномоченный представляетъ изъ себя только  $\frac{1}{100}$  избирательнаго числа и  $\frac{1}{100}$  числа представителей.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“.

Журналъ подписанъ присутствовавшими оо. депутатами.

22-го *іюня*. Утро.

Засѣданіе открыто въ числѣ 43-хъ, съ тремя вновь прибывшими включительно, полномочія которыхъ признаны законными.

*Слушали:*

1. Предложеніе о. предсѣдателя съѣзда—заняться обсужденіемъ вопроса объ увеличеніи жалованья учителямъ училища дѣвиць духовнаго вѣдомства. При этомъ о. предсѣдатель выяснилъ собранію, что увеличеніе жалованья упомянутымъ лицамъ является необходимымъ потому собственно, что вторыя пять вакансій, изъ числа 15-ти, назначенныя сверхъ нормальнаго штата, исключительно для дочерей духовенства казанской епархіи, будутъ замѣщены оными съ начала будущаго учебнаго года, каковое обстоятельство, по опредѣленію съѣздовъ 1876 и 1878 года, возлагаетъ на духовенство обязательство увеличенія окладовъ учителямъ и учителямъ.

2. Справка 1-я. Епархіальнымъ съѣздомъ 1876 г. по этому предмету постановлено: сверхъ изысканныхъ Его Высокопреосвященствомъ на воспособленіе училищу дать 200 руб., для чего сверхъ процентнаго взноса, назначеннаго епархіальнымъ съѣздомъ 1874 г. на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній, взимать по 1% съ рубля<sup>(1)</sup>, что составитъ 257 р.

(1) Въ центральное Управленіе при Св. Синодѣ и на содержаніе 3 училищъ казанск. епархіи вносились съ 1874 г. 25737 р.; 1% съ этой суммы составляетъ 257 р. 37 к. Изъ сихъ то денегъ тогда же положено было епархіальн. съѣздомъ отчислить на увеличеніе жалованья учителямъ женскаго духовнаго училища 200 рублей.

37 коп., изъ которыхъ 200 р. и передать въ распоряженіе правленія училища двѣмъ духовнаго званія на увеличеніе окладовъ жалованья учителямъ и учительницамъ сего училища и при этомъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи штатовъ женскаго училища въ каждомъ классѣ на 5-ть воспитанницъ, а въ трехъ на 15-ть, и въ случаѣ успѣха въ ходатайствѣ увеличить процентный взносъ на прибавку жалованья учителямъ отъ 3% до 4%. Справка 2-я. Съѣздъ 1878 года постановилъ: такъ какъ по ходатайству Его Высокопреосвященства разрѣшено увеличить вакансіи въ каждомъ отдѣленіи училища по пяти воспитанницъ—дочерей духовенства казанской епархіи, то увеличить и процентный взносъ на прибавку жалованья отъ 3% до 4%. Сборъ на этотъ предметъ производить соотвѣственно замѣщенію вакансій, именно: сначала по 1%, затѣмъ, по замѣщеніи первыхъ пяти по 2%, по замѣщеніи другихъ по 3% и т. д.

*Постановили:* Такъ какъ духовенство епархіи, какъ видно изъ вышеприведенныхъ справокъ, приняло на себя обязательство возвышать оклады учителямъ помянутого училища при замѣщеніи каждаго пяти (изъ числа 15-ти) вакансій, и такъ какъ таковое замѣщеніе другихъ пяти вакансій (первыя пять замѣщены уже) послѣдуетъ съ начала будущаго учебнаго года, то 1) возвысить оклады учителей и въ данномъ случаѣ, примѣнительно къ размѣру, опредѣленному съѣздами 1876 и 1878 годовъ и, вмѣсто получаемыхъ ими 400 руб., назначить имъ 593 р. 81 к., на составленіе какой суммы и взимать по 1% съ поступленій въ церкви суммъ кружечной, кошельковой и прибыльной за 1868 г. (59,381 р. 70½ коп.); 2) вмѣнить въ обязанность об. благочиннымъ означенную сумму, въ количествѣ 1% съ каждой церкви, представлять не позже января мѣсяца каждаго года прямо въ правленіе училища и, наконецъ, 3) считать постановление это имѣющимъ силу въ теченіи двухъ лѣтъ, по прошествіи которыхъ, когда будутъ замѣщены остальные пять вакансій, взносъ на этотъ предметъ долженъ быть увеличенъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ назначеніямъ, сдѣланнымъ съѣздами 1876 и 1878 года.

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.



2. Прошеніе вдовы священнической жены Евлампіи Цвѣтковой, въ которомъ она, указывая на свою бѣдность, просить съѣздъ принять дочь ея на епархіальную стипендію въ казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія.

*Постановили:* Такъ какъ принятіе или непринятіе въ училище зависитъ совершенно отъ другихъ условій, а именно, отъ хорошо или дурно выдержанныхъ испытаній, при каковыхъ бѣдность не принимается въ соображеніе и такъ какъ вопросъ о принятіи на казенное содержаніе, по закону, не подлежитъ вѣденію съѣздовъ, то 1) поручить о. депутату съѣзда, священнику Гремячкину, по прибытіи, немедленно увѣдомить вдову Цвѣткову о томъ, чтобы она обратилась съ прошеніемъ, составленнымъ по узаконенной формѣ, въ правленіе училища и 2) просить правленіе училища извѣщать духовенство годомъ ранѣе о томъ, изъ какого округа, по заведенной очереди, предполагается принять сироту на епархіальную стипендію въ наступающемъ курсѣ; а очередь должна быть соблюдаема въ такомъ порядкѣ: первою должна быть стипендіатка изъ казанскаго округа, второю—изъ чебоксарскаго, (изъ этихъ двухъ округовъ уже приняты), и третьею—изъ чистопольскаго.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

3. Рапортъ о. благочиннаго Черкасова къ Его Высокопреосвященству и по резолюціи Его сданный на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. Въ рапортѣ этомъ о. Черкасовъ ходатайствуетъ объ освобожденіи церкви его благочинія отъ дополнительныхъ взносовъ за Глуховскую церковь, (въ настоящее время упраздненную), по которой значится дохода за 1868 годъ 1130 руб. 82 коп., суммы, тогда же обложенной Св. Синодомъ % взносовъ. Такъ какъ % взносъ съ вышеуказанной суммы Глуховской церкви представляется весьма значительнымъ, то и духовенство благочинія о. Черкасова, сдѣлавъ раскладку означеннаго недобора (по Глуховской церкви) на церкви всего округа, въ тоже время въ особомъ актѣ, при рапортѣ приложенномъ, постановило—ходатайствовать также объ освобожденіи церквей благочинническаго округа отъ дополнительнаго взноса на томъ, во 1-хъ, основаніи, что доходъ по Глуховской церкви за 1868-й годъ записанъ въ книгахъ неправильно, а именно: деньги въ количествѣ 555 р., пожертвованныя г. Неѣловой въ пользу церк-

ви и причта, записаны на приходъ два раза, т. е. паличными по поступленіи и билетами по полученіи билета на внесенные въ кредитное учрежденіе на вѣчное время деньги, вслѣдствіе чего и образовалась сумма въ 1110 руб., и, во 2-хъ, потому, что эта неправильно записанная сумма и обложена взносомъ неправильно, такъ какъ она имѣетъ специальное назначеніе, а таковыя суммы, какъ извѣстно, 1% обложенію со стороны Св. Синода не подлежали, по принятому имъ принципу обложенія. Изъ содержанія этого акта и приложенной при ономъ вѣдомости о раскладкѣ дополнительныхъ взносовъ на церкви благочинническаго округа, на предметъ покрытія недобора, также усматривается, что причты округа, при всемъ желаніи пополнить недоборъ, происшедшій вслѣдствіе ошибки въ показаніи кошелековой суммы по Глуховской церкви, не могли пополнить оной, не выходя изъ границъ, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 5-го февраля 1879-го года, какія нужно соблюдать въ размѣрѣ обложенія на покрытіе недоборовъ, и обложивши церкви округа дополнительнымъ налогомъ, согласно указу Св. Синода, по 4% съ остаточныхъ суммъ 1880 года, собрали только 211 р. 42 к. При этомъ же актѣ представлены и приходорасходныя книги по Глуховской церкви за 1868 годъ, изъ которыхъ съ очевидностію усматривается справедливость изложеннаго въ актѣ духовенства.

*Постановили:* Такъ какъ изъ разсмотрѣнія приходорасходныхъ по Глуховской церкви книгъ оказывается дѣйствительно, что сумма въ оныхъ неправильно записана и несмотря на то, что имѣла специальное назначеніе, дѣйствительно была обложена Св. Синодомъ, какъ извѣстно съѣзду изъ вѣдомости за 1868-й годъ, 25% взносомъ, то просить, чрезъ о. предсѣдателя, Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о сложеніи со счетовъ суммы въ 1110 р., по Глуховской церкви, какъ составившейся изъ дважды повторенныхъ 555 р., которымъ дано было специальное назначеніе и которые поэтому не подлежали обложенію.

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Съ третьей статьи дать мнѣ копію“.

4. Заявленіе нѣкоторыхъ оо. депутатовъ о привлеченіи монастырей ко взносу 25% въ Св. Синодъ, на томъ основаніи, что монастырскія суммы, какъ выяснилось на прошло-

годнемъ създѣ, въ 1868 г. обложены 1% взносомъ на ряду съ суммами приходскихъ церквей, а между тѣмъ фактически этого взноса монастыри не представляли и не представляютъ и взносы за ихъ суммы распределяются на приходскія церкви.

Справка: Прошлагодній създъ по этому предмету постановилъ просить Его Высокопреосвященство предложить монастырямъ дѣлатъ 25% взносъ съ церковныхъ суммъ кружечной и кошельковой паравнѣ съ приходскими церквами. На семъ постановленіи положена такая резолюція Его Высокопреосвященства: отъ Консисторій требуется точное свѣдѣніе: вошли ли монастырскія суммы въ составъ церковнаго капитала 1868 года, обложеннаго 1% сборомъ и въ какомъ количествѣ. Если этотъ сборъ не былъ съ монастырей взимаемъ, то какое было распоряженіе о пополненіи него.

Постановили: Просить канцелярію Консисторій извѣдомить създъ о томъ, что сдѣлано ономъ по содержанію постановленія и резолюціи, на ономъ положенной.

На сей статьѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“.

5. Отношеніе правленія семинаріи о томъ, что преподаватель миссіонерскаго класса по расколу, по опредѣленію Св. Синода (Церковный Вѣстникъ 1881 г. № 13 стр. 63), въ своемъ содержаніи и во всѣхъ другихъ правахъ сравненъ съ прочими преподавателями семинаріи и жалованья ему должно быть назначено отъ 700 р. и до 900 р. смотря по выслугѣ имъ дѣлѣ.

Постановили. Такъ какъ средства церквей и безъ того уже истощены разными взносами; каковы: въ Св. Синодѣ въ количествѣ 25% на содержаніе училищъ по каждому округу; среднимъ числомъ, не менѣе 20% на жалованье учителейницамъ и учителямъ женскаго училища до 1% дѣлѣ съ расходами на разныя пожертвованія составить болѣе 50%, другихъ же источниковъ на покрытіе этого расхода не имѣется, то просить Его Высокопреосвященство не найдеть ли оныя возможнымъ предполагающійся расходъ на учителя исторіи раскола возложить на монастырскія пожертвованія.

На сей статьѣ резолюціи Его Высокопреосвященства: „Консисторія представитъ мнѣ свѣдѣніе, какое количество монастырскихъ пожертвованій и постоянныя лицонѣ“. 16. Заявленіе оо. депутатовъ чебоксарскаго уѣзда о неудобствахъ новаго, сдѣланнаго прошлагоднимъ създомъ,

распредѣленія благочинническихъ округовъ, при которомъ не приняты во вниманіе ни отдаленность, ни неудобства сообщеній. При этомъ ими представлено новое и болѣе для нихъ удобное распредѣленіе и притомъ, вмѣсто двухъ округовъ, сдѣланныхъ съѣздомъ, на три округа: въ 1-мъ округѣ 10 церквей, во второмъ—15, въ третьемъ—13 церквей.

Справка: чебоксарскій уѣздъ прошлогоднимъ съѣздомъ раздѣленъ на два округа: въ 1-мъ 16 церквей а во 2-мъ 23. (Журн. съѣзда 1880 г.).

Постановили: Представленное оо. депутатами чебоксарскаго уѣзда и при семь прилагаемое, новое распредѣленіе этого уѣзда на три округа утвердить и представить духовенству право сообразно съ онымъ распредѣлить церкви уѣзда на три округа.

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Согласенъ“.

7. Заявленіе о. депутата Магницкаго о неудобствахъ для причта села Ронги, царевokokшайскаго уѣзда, состоять во 2-мъ благочинническомъ округѣ и о перечисленіи онаго села изъ 2-го въ 1-й округъ.

*Постановили:* Такъ какъ село Ронга отстоитъ отъ 2-го округа, въ которомъ теперь находится, въ 80-ти верстахъ, а отъ 1-го только въ 22-хъ, то перечислить оное село изъ 2-го въ 1-й округъ царевokokшайскаго уѣзда.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Исполнить“.

8. Заявленіе депутата о. Аркадія Лебедева о перечисленіи церкви его села—Красной Горки, мамадыскаго уѣзда, въ 1-й округъ того же уѣзда.

Справка: (Извѣст. по каз. епархіи № 24, 1880 г.) село Красная Горка еще на прошломъ съѣздѣ перечислено въ 1-й округъ, гдѣ состоитъ о. благочиннымъ о. Матвѣевскій.

*Постановили:* Объявить о. Лебедеву и благочинному о. Матвѣевскому, чтобы они считали село Красную Горку принадлежащею къ 1-му округу, согласно постановленію прошлаго съѣзда.

Резолюція Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“.

9. Письменное заявленіе священника села Мордовскихъ Каратай, тетюшскаго уѣзда, Никанора Байдеряковскаго, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ сложить съ него часть взноса на томъ основаніи, что по книгамъ его церкви сумма 462 р.

25 к., имѣвшая въ 1868 году специальное назначеніе, будто бы вошла въ сумму, обложенную Св. Синодомъ.

*Постановили:* Такъ какъ въ бумагѣ о. Байдеряковскаго цифровыя данныя, приведенныя имъ для доказательства своего положенія, изложены весьма неясно и совершенно не доказываютъ его положенія, то просить о. благочиннаго Ястребскаго сдѣлать разъясненіе по этому предмету и представить будущему епархіальному съѣзду.

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Къ исполненію“.

Подлинный журналъ подписанъ оо. депутатами.

23-е іюня. Утро.

Засѣданіе открыто въ количествѣ 43 депутатовъ.

*Слушали:*

1. Заявленіе о. депутата, протоіерея Воздвиженскаго о необходимости перечисленія трехъ сель царевкокшайскаго уѣзда: Нурмы, Шаповъ и Цыбикнуръ изъ чебоксарскаго училищнаго округа, въ которомъ они состоятъ въ настоящее время, въ округъ казанскій, въ видахъ тѣхъ неудобствъ, какія встрѣчаютъ родители въ сообщеніи съ г. Чебоксарами. Эти неудобства настолько значительны, что духовенство означенныхъ сель, состоя въ чебоксарскомъ училищномъ округѣ, поставляется въ необходимость помѣщать дѣтей своихъ, по большимъ удобствамъ сообщенія, въ училище казанское и платить при этомъ 20 рублей за право ученія, по существующему на этотъ счетъ постановленію. Важнымъ неудобствомъ, по замѣчанію протоіерея Воздвиженскаго, представляется также и то обстоятельство, что причты означенныхъ сель не могутъ имѣть своихъ представителей на чебоксарскомъ училищномъ съѣздѣ, какъ по неудобствамъ сообщенія, такъ и потому, что они тамъ представляютъ изъ себя излишекъ противъ дѣленія причтовъ на десятки, отъ которыхъ, по закону, полагаются представители на съѣзды. Причемъ о. протоіерей Воздвиженскій заявилъ, что онъ уполномоченъ означенными причтами сдѣлать по этому поводу заявленіе на съѣздѣ.

Справка: Епархіальнымъ съѣздомъ 1868 г. означенныя села, при дѣленіи епархіи на училищныя округа, причислены къ чебоксарскому округу.

*Постановили:* Такъ какъ о. протоіереемъ Воздвиженскимъ заявлены весьма уважительныя причины къ перечисленію сель: Нурмы, Шаповъ и Цыбикнуръ въ округъ казанскій и притомъ по уполномочію отъ причтовъ означенныхъ сель, и такъ какъ заявленіе о. Воздвиженскаго о неудобствахъ подтверждено и прочими депутатами чебокскаго округа, находящимися на настоящемъ сѣздѣ, то перечислить вышеозначенныя села изъ чебоксарскаго училищнаго округа въ казанскій округъ, съ тѣмъ, чтобы взносы отъ означенныхъ церквей на содержаніе училища были отсылаемы, съ будущаго 1882-го года, уже въ правленіе училища казанскаго.

На сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая: „Согласенъ. — Но сумма должна быть вноσιма по обложенію сѣздовъ казанскаго округа“.

2. Предложеніе о. предсѣдателя занятыя обсужденіемъ 5-го по программѣ вопроса, о назначеніи жалованья оо. благочиннымъ изъ церковныхъ суммъ.

Справка: Прошлагоднымъ сѣздомъ по этому вопросу было постановлено: вопросъ о жалованьи благочиннымъ изъ церковныхъ суммъ отложить до болѣе благопріятнаго времени, такъ какъ въ настоящее время всѣ имѣющіяся церковныя средства желалось бы употребить на устройство свѣчнаго епархіальнаго завода.

*Постановили:* По тѣмъ же самымъ причинамъ вопросъ о назначеніи жалованья благочиннымъ отложить снова до болѣе благопріятнаго времени.

На сей Его Высокопреосвященствомъ написано: „Смотрѣно“.

Подлинный журналъ подписанъ оо. депутатами сѣзда. 23-го іюня. Вечеръ.

*Слушали:* 1) Прошеніе священника села Воскресенскаго Ильи Дмитриевскаго о перечисленіи церкви его села въ вѣдомство одного изъ благочиній въ Казани. Въ этомъ прошеніи священникъ о. Дмитриевскій перечисляетъ тѣ неудобства, какія встрѣчаетъ причтъ означеннаго села, будучи причисленъ прошлагоднымъ сѣздомъ къ одному изъ сельскихъ благоч. округовъ казанскаго уѣзда. Самымъ важнымъ неудобствомъ оный считается то обстоятельство, что

село Воскресенское по отношенію къ 1-му благочинническому округу казанскаго уѣзда стоитъ на противоположной сторонѣ г. Казани и притомъ въ 15 верстахъ разстоянія отъ самой ближайшей церкви своего округа, что, при неимѣніи собственныхъ лошадей, при отсутствіи церковныхъ средствъ на наёмъ оныхъ и при нежеланіи прихожанъ давать собственныхъ лошадей причту для поѣздокъ къ благочинному, ставитъ причту въ весьма затруднительное положеніе при сообщеніи съ благочиннымъ по церковнымъ дѣламъ.)

Справка. Въ спискѣ церквей епархіи, распределенныхъ прошлогоднимъ съѣздомъ по благочиннич. округамъ (Изв. по каз. еп. за 1880 г.; № 24), церковь села Воскресенскаго значится причисленною къ 1 благочинническому округу казанскаго уѣзда.

*Постановили:* Имѣя въ виду прописанныя въ прошлѣніи священникомъ Дмитриевскимъ неудобства для причта с. Воскресенскаго, состоять въ 1 благочиннич. округѣ казанскаго уѣзда, причислить оное село ко 2-му благочинническому округу г. Казани.

2) Отношеніе канцеляріи Консistorіи, отъ 23-го іюня сего года за № 3961-мъ, которымъ она, въ отвѣтъ на запросъ о. предсѣдателя съѣзда о томъ, исполняютъ ли монастыри постановленіе прошлогодняго съѣзда относительно привлеченія ихъ къ 25% взносу въ Св. Синодъ, увѣдомляетъ съѣздъ, что монастыри указаннаго постановленія выполнить не могутъ на томъ основаніи, что оное не утверждено Его Высокопреосвященствомъ, а только затребованы по оному отъ Консistorіи свѣденія о томъ, вошли ли суммы монастырскія въ составъ церковнаго капитала епархіи 1868 г. обложеннаго % сборомъ и въ какомъ количествѣ, и если вошли, то какое было распоряженіе о его пополненіи, каковыя свѣденія и были доставлены Консistorіею Его Высокопреосвященству, но особаго распоряженія по нимъ никакого не послѣдовало, а потому и постановленіе съѣзда, какъ не утвержденное, для монастырей необязательно.

Справка: Въ докладѣ комиссіи по раскладамъ церковныхъ взносовъ, заслушанномъ епарх. съѣздомъ 1880 г. 2 октября, выяснено, что монастырскія суммы—кружечныя и дощельковыя за 1868 г. вошли въ общій составъ церковнаго капитала епархіи и обложены Святѣйшимъ Синодомъ сначала 21%, а потомъ (въ 1879 г.) и 25% взносомъ. Въ

основаніе такого положенія комиссіею представлени слѣдующія цифровыя данныя: всѣхъ суммъ, кружечной, кошелевой и свѣчно-прибыльной, по церквамъ каз. епархіи въ 1868 г. было 59,381 р. 70½ коп.; 21% взносъ долженъ бы быть съ этой суммы 12,470 р., а Свят. Синодомъ, по указу отъ 19 января 1871 г., требовалось 14,670 р.; 25% же взносъ долженъ равняться (съ 59,381 р. 71½ коп.) суммѣ 14,845 р. 43 коп., а между тѣмъ, согласно указу Свят. Синода отъ 5 февраля 1879 г., этого 25% взноса требуется съ церковей каз. епархіи 17,470 р.; очевидно такимъ образомъ, что Святѣйшій Синодъ, чтобы получить сумму 17,470 р., облагалъ не 59,381 р. 70 к., потому что тогда вышло бы не 25%, а 30% слишкомъ, а сумму большую 59,381 р. 70 к., большую именно на 10,500 слишкомъ рублей, т. е. 69,881 р., каковая цифра почти точно равна общей суммѣ кружечныхъ, кошелековыхъ и прибыльныхъ доходовъ по епархіи, съ монастырскою суммою включительно; сумма же 10,500 р., прибавленная Святѣйшимъ Синодомъ къ 59,381 р. 70 к.—доходу церковей, (вслѣдствіе каковой прибавки и опредѣлилась цифра взноса не въ 14,845 р. 43 р., какъ бы слѣдовало взять, облагая 59,381 р. 70 к., а 17,470 руб.), почти точно равна суммѣ монастырской, которой по вѣдомости 1868 г. значится 10,570 р. и если нѣсколько (на 70 р.) меньше, то вѣроятно только потому, что Святѣйшій Синодъ, при обложеніи % взносомъ, сумму 70 р. сложилъ со счетовъ для округленія цифры взноса.

*Постановили:* Такъ какъ изъ отношенія канцеляріи Консистоіи очевидно, что монастыри не только не взносятъ 25%, но и считаютъ постановленіе прошлагодняго сѣзда относительно этого для себя необязательнымъ, а между тѣмъ суммы ихъ, какъ выяснено въ вышеприведенной справкѣ, включены въ составъ церковнаго капитала и обложены 25% взносомъ и происходящій отсюда дефицитъ покрывается отчасти добровольными пожертвованіями монастырей на мѣстныя училища, а отчасти дополнительными налогами на приходскія церкви, что окончателно истощаетъ средства епархіи и въ тоже время поставляетъ сѣздъ въ противорѣчіе съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 февраля 1879 г., которымъ дозволяется пополнять дефицитъ налогомъ не болѣе 4%, а въ данномъ случаѣ придется налагать болѣе 4%, не принимая во вниманіе несчастныхъ съ церквами случаевъ, при которыхъ



снова придется увеличивать дополнительные налоги; то просить, чрезъ о. предсѣдателя, Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о сложеніи монастырской суммы въ количествѣ 10,570 р. со счетовъ, и объ уменьшеніи вслѣдствіе этого 25% взноса съ каз. епархіи, въ количествѣ 2642 р. (73 коп.), суммы, слѣдующей по обложенію 25% съ вышеупомянутой монастырской суммы.

На сей статьѣ положена Его Высокопреосвященствомъ такая резолюція: „Съ этой статьи копію представить мнѣ“.

Подлинный журналъ подписанъ оо. депутатами сѣзда.

24-е іюня. Утро.

*Слушали:* Заявленіе депутата о. Бокова о томъ, что онъ уполномоченъ причтомъ села Пестрецовъ ходатайствовать предъ сѣздомъ о сложеніи съ церкви села Пестрецовъ % взноса съ суммы 57 руб. 47 коп., которыя, будучи назначены прихожанами изъ базарной оброчной статьи на отопленіе церкви, были въ приходной книгѣ 1868 года неправильно записаны въ графѣ кошелековой суммы, а потому и обложены Св. Синодомъ % взносомъ.

*Постановили:* Предоставить благочинническому сѣзду, по повѣркѣ книгъ, разложить % взносъ съ 57 р. 47 к. на церкви округа, примѣняясь къ указу Св. Синода отъ 5-го февраля 1879 г., не болѣе 4% съ рубля, съ суммы поступленія каждой церкви въ 1868 году.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Къ исполненію“.

Журналъ сей подписанъ оо. депутатами.

25-го іюня. Утро.

Засѣданіе открыто въ числѣ 42-хъ депутатовъ.

*Слушали:* 1) Докладъ комиссіи, назначенной сѣздомъ по дѣламъ епархіального свѣчнаго завода. Въ докладѣ этомъ изложено, 1) что по свѣчному заводу съ 10-го октября прошедшаго года по 1-е іюня сего года всѣхъ суммъ: 20% взноса съ церквей, взноса за 1½ пуда свѣчъ впередъ и вырученной отъ продажи свѣчъ поступило 93,533 руб. 11 к., что съ принятыми отъ строительнаго комитета, въ количествѣ 11,162 р. 23¼, и оборотными, въ количествѣ 18,000 рублей, составляетъ 124,195 руб.

34<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; израсходовано же въ теченіи того же времени на разныя потребности, какъ то: на окончательное устройство завода, на устройство воскобдильни, на покупку воска и другіе, изложенныя подробно въ докладѣ, расходы—102,307 р. 19<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., что съ оборотными, въ количествѣ 8016 р. 58 к., составляетъ 110,323 р. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.; за исключеніемъ этой суммы изъ суммы прихода къ 1-му іюня такимъ образомъ остается наличными 2371 р. 57 к. и оборотныхъ 11,500 руб. — всего слѣдовательно 13,871 р. 57 к.; 2) долгъ завода разнымъ лицамъ за купленный воскъ, свѣтильню, оберточную бумагу, ладанъ, деревянное масло и др. предметы опредѣляется цифрою въ 29,844 р. 35 коп.; 3) воску куплено съ начала операціи и до сего времени всего 5299 пуд. 6<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф., что съ принятымъ огарочнымъ воскомъ въ количествѣ 961 п. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., составляетъ 6,260 пуд. 14<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.; кромѣ этого куплено свѣтильни 70 пуд., золота 1130 книжекъ, масла деревяннаго 58 пуд. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., на сумму 9,766 р. 10 к. и ладану 29 пуд. 17<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., на сумму 674 р. 62 к.; 4) изъ вышеуказаннаго количества воска выработано свѣчь разныхъ сортовъ 3267 пуд. 24<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., такъ что невыдѣланнаго воска должно остаться, какъ значится по книгамъ, 2992 пуд. 30<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; 5) изъ выработаннаго количества свѣчь продано 1848 пуд. 33 ф. и отправлено въ склады 152 пуд. 25 ф., — всего 2001 пуд. 18 ф.; затѣмъ въ остаткѣ состоитъ: свѣчь при заводѣ 1,256 п. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., невыдѣланнаго въ свѣчи воска въ кладовой 1620 пуд., въ огарочномъ воскѣ 317 пуд. 5<sup>5</sup>/<sub>8</sub> и наконецъ у мастера и на воскобдильнѣ 1052 пуд. <sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф.; 6) отъ продажи свѣчь всего поступило 28,414 р. 88 к.; эта сумма по мѣсячнымъ поступлениямъ раздѣляется такъ: съ 18-го ноября (1880 г.) по 31-е декабря включительно (1880 г.) поступило: 2,819 р. 66 к.; за тѣмъ въ январѣ 1881 г. поступило 2,400 р. 67 к., въ февралѣ 4084 руб. 88 к., въ мартѣ 11,244 р. 97 к., въ апрѣлѣ 3,635 руб. 74 к., въ маѣ 4965 р. 91 к.; итого вышеуказанная цифра общаго поступления за проданныя свѣчи 28,414 р. 88 к.; кромѣ того, выручено отъ продажи 39 пуд. 27<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф. деревяннаго масла 59 р. 25 к., и отъ продажи ладана 16 п. 32<sup>7</sup>/<sub>8</sub>—383 р. 49 к. Издавая эти цифры, какъ они есть въ книгахъ, коммиссія пришла къ убѣжденію, что опредѣлить, хотя приблизительно, цифру прибыли отъ затраченнаго капитала на самую операцію почти невозможно, во 1-хъ, потому, что заводъ еще очень недавно началъ свои опе-

раціи, а во 2-хъ потому, что почти весь капиталъ завода заключается въ настоящее время въ матеріалѣ, частію выдѣланномъ, а частію невыдѣланномъ; а потому, по мнѣнію комиссіи, прибыль можетъ быть вычислена съ точностію только по распродажѣ матеріала въ концѣ года операціи. При этомъ комиссія докладываетъ сѣбѣ, что вышеуказанная распродажа идетъ весьма медленно, вслѣдствіе того, что не всѣ старосты епархіи покупаютъ свѣчи на епархіальномъ заводѣ, въ доказательство чего и представлены оною сѣбѣ отъ двухъ старостъ г. Казани заявленія: отъ старосты гимназической церкви Котовщикова о нежеланіи имъ брать свѣчи на заводѣ, вслѣдствіе неделикатнаго обращенія съ нимъ смотрителя завода, и отъ старосты Грузинской церкви о желаніи имъ брать свѣчи только съ условіемъ отпуска оныхъ въ долгъ, по примѣру женскаго монастыря. Далѣе комиссія излагаетъ, что 7) деньги за 1 1/2 пуда свѣчъ впередъ внесены всѣми церквами; но 20% взносъ съ церковей представленъ далеко не всѣми, такъ что его поступило только 40888 руб. 31 к., тогда какъ, по вычисленію прошлагодняго сѣбѣ, его должно бы поступить 66,000 руб.; уяснить же опредѣленно, кто изъ оо. благочинныхъ не вполне доставилъ этотъ взносъ, для комиссіи не представляется никакой возможности, такъ какъ оо. благочинными представляются деньги только при рапортахъ, въ которыхъ обозначается только то, сколько и отъ какой церкви представляется денегъ; но вѣдомости о томъ, сколько въ каждой церкви было остатка отъ суммъ 1879 года, сколько она представила 20% взноса и сколько за оною остается въ недоимкѣ, не представляютъ; нѣкоторые же о. благочинные, какъ напримѣръ, гг. Тетюшъ и Свіяжска, 20% и доселѣ еще не представили; поэтому комиссія полагала бы принять для прекращенія подобнаго порядка вещей соотвѣтствующія мѣры, какъ напр. просить Его Высокопреосвященство побудить оо. благочинныхъ къ исполненію ими своихъ обязанностей въ этомъ отношеніи; 8) по вопросу о складахъ комиссія излагаетъ, что ихъ заведено три: въ гг. Чистополѣ и Козьмодемьянскѣ и с. Тюлячахъ, лаишевскаго уѣзда; а о томъ, потвѣчаютъ ли склады своему назначенію, комиссія отказывается дать свое заключеніе, потому что доселѣ еще нѣтъ никакихъ свѣдѣній о распродажѣ свѣчъ въ оныхъ; относительно же открытія новыхъ складовъ комиссія полагаетъ предоставить усмотрѣнію управле-

нія, которому это дѣло можетъ быть болѣе извѣстно, нежели кому либо изъ о. депутатовъ съѣзда, и только признаетъ полезнымъ открытіе склада въ г. Мамадышѣ, какъ весьма близкому пункту къ вятской епархіи и г. Елабугѣ, гдѣ производится торговля недоброкачественными свѣчами; 9) относительно выдачи свѣчъ изъ складовъ церквамъ за внесенные впередъ деньги, комиссія, находя эту выдачу не совсѣмъ удобною; потому что склады не настолько помѣстительны, чтобы могли удовлетворять требованію всѣхъ церквей, находящихся по близости къ складу, между прочимъ, договаривается и высказывается въ пользу того, чтобы предоставить это рѣшенію управленія, которое можетъ производить эту выдачу изъ тѣхъ складовъ, изъ какихъ найдетъ болѣе удобнымъ; въ заключеніе по этому вопросу комиссія находитъ полезнымъ просить оо. благочинныхъ выдавать росписки — квитанціи церквамъ, внесшимъ впередъ деньги, по каковымъ квитанціямъ они могли бы безъ всякой задержки получать свѣчи за означенныя деньги изъ складовъ; 10) по вопросу о воскобѣлильнѣ комиссія въ докладѣ излагаетъ, что мѣсто для воскобѣлильни, на такъ называемыхъ Гривкахъ, о. діакономъ Миролюбовымъ будучи приобрѣтено на свои средства, подарено имъ (подъ воскобѣлильню) духовенству казанской епархіи и дѣло осталось только за требуемыми закономъ формальностями, о скорѣйшемъ исполненіи которыхъ комиссія и предлагаетъ съѣзду просить о. діакона Миролюбова, а за дареніе выразить ему благодарность; далѣе комиссія излагаетъ, что на подаренномъ о. діакономъ Миролюбовымъ мѣстѣ управленіемъ, согласно постановленію прошлагодняго съѣзда, ассигнованнаго на устройство воскобѣлильни 1500 руб., произведены соотвѣтствующія цѣли постройки и сдѣланы нужныя приспособленія, стоимость которыхъ не приведена еще въ извѣстность, такъ какъ плотничныя работы не всѣ еще окончены и расчетъ съ подрядчикомъ еще не сдѣланъ; далѣе комиссія, находя всѣ постройки и приспособленія, сдѣланныя на воскобѣлильнѣ, цѣлесообразными, въ то же время находитъ необходимымъ произвести на оной слѣдующія поправки: стѣну и уголь флигеля, въ которомъ долженъ помѣщаться мастеръ, теперь совершенно сгнившіе, замѣнить новыми, рамы и косяки сдѣлать также новые, полъ перебрать, стѣны пробить паклею, општукатурить внутри, снаружи жи тесомъ и кровлю на флигель и амбаръ шокнуть

жельзомъ; наконецъ, комиссія находитъ необходимымъ на-  
лѣто имѣть при воскоблительнѣ особаго надсмотрщика; это не-  
обходимо, по мнѣнію комиссіи, потому, что члены управле-  
нія, какъ занятые службою, не могутъ лично наблюдать за  
работами на оной. 11) По вопросу объ измѣненіи правилъ,  
сообразно требованіямъ практики, комиссія не находитъ  
возможнымъ дать своего заключенія, такъ какъ кратковре-  
менность практики не выяснила еще окончательныхъ на этотъ  
счетъ положеній; комиссія полагаетъ только, что слѣдова-  
ло бы предоставить управленію право производить покупку  
огарковъ по цѣнамъ, соответствующимъ ихъ качеству; на-  
конецъ, комиссія по этому вопросу полагаетъ еще измѣненіе  
и въ томъ отношеніи, чтобы смотрителя завода, теперь впол-  
нѣ подчиненнаго управленію, ввести въ составъ управленія  
и сдѣлать его равноправнымъ съ другими членомъ оного, на  
томъ основаніи, что тогда личность смотрителя въ глазахъ  
служащихъ на заводѣ возвысится и его приказанія будутъ  
исполняемы оными болѣе тщательно.

Кромѣ этого комиссія, осматривая заводъ и находя-  
щіеся на ономъ матеріалы, нашла, что трубы и казаны, какъ  
сдѣланные изъ жельза, оказываются негодными и даютъ течь,  
что можетъ вредить зданію; а поэтому комиссія полагаетъ  
замѣнить ихъ мѣдными, что и поручить сдѣлать управленію.  
Что касается до повѣрки матеріаловъ посредствомъ вѣса, то,  
по мнѣнію комиссіи, это оказывается невозможнымъ, такъ  
какъ на это потребовалось бы болѣе четырехъ дней при 3-хъ  
или 4-хъ рабочихъ ежедневно. Относительно кассовыхъ и  
матеріальныхъ книгъ завода комиссія въ докладѣ даетъ та-  
кое заключеніе, что они ведены весьма исправно и отчетли-  
во, почистокъ и помарокъ въ нихъ нѣтъ, статьи расхода очи-  
щены росписками и оправдательными документами, — словомъ,  
вездѣ и во всемъ видна со стороны управленія и смотрите-  
ля тщательность, вниманіе къ дѣлу и къ интересамъ завода,  
за что комиссія полагала бы выразить имъ благодарность.

По выслушаніи доклада приступлено было къ преніямъ  
по затронутымъ комиссіею вопросамъ, причемъ многими  
оо. депутатами были высказаны замѣчанія, касающіяся част-  
ныхъ подробностей этихъ вопросовъ. Такъ напримѣръ, ка-  
сательно затрудненій комиссіи по учету прибыли отъ опе-  
рацій завода, нѣкоторыми оо. депутатами было выражено  
желаніе, чтобы кассовыя книги завода велись по возможно-

сти на основаніи правильной бухгалтеріи и къ каждому сѣзду управленіемъ завода представлялись бы вѣдомости, съ раздѣленіемъ прихода и расхода по статьямъ, что въ высшей степени облегчило бы работы учетной комиссіи; независимо отъ этого управленіе къ концу каждаго года печатало бы, для свѣденія духовенства, отчеты о ходѣ операціи въ теченіи онаго. По поводу уклоненія старость отъ покупки свѣчъ на заводѣ оо. депутаты: Петропавловскій и Кроковскій высказались, что это уклоненіе въ нѣкоторой степени зависитъ отъ неделикатнаго обращенія о. смотрителя завода съ покупателями, а о. Казанскій заявилъ, что помощникъ смотрителя слишкомъ долго (часа по три) задерживаетъ оныхъ на заводѣ, что было съ его старостою. Оо. Петропавловскій и Кроковскій, опираясь на приводимые ими самими факты, а также и на фактъ съ старостою гимназической церкви Котовщиковымъ, просили сѣздъ обратить вниманіе на упомянутое обращеніе о. смотрителя и прекратить подобный порядокъ вещей въ самомъ началѣ. Депутатъ о. Никольскій заявилъ съ своей стороны, что старосты сель: Селенгушь, Блауръ, Сунчелева, Тюрясева, Вишневои Поляны, Токмаклы, Тоябы и Кутушь, чистопольскаго уѣзда, не брали вовсе свѣчъ изъ имѣющагося при его церкви склада. По вопросу объ открытіи складовъ и успѣшной въ нихъ распродажѣ высказался депутатъ о. Лихачевъ, который предложилъ, независимо отъ открытія складовъ, пригласить оо. настоятелей церкви принять на себя коммисіонерство, съ цѣлю устройства при церкви фунтовой продажи прихожанамъ для домашняго ихъ употребленія, каковая продажа имъ уже и практикуется; по этому поводу депутатъ о. Бокоевъ заявилъ съ своей стороны, что указанная фунтовая продажа практикуется и у него и даетъ хорошіе результаты. По вопросу о недоставленіи 20% взноса о. Кроковскій, вопреки замѣчанію комиссіи, заявилъ, что о. благочинный г. Свіажска таковой взносъ представилъ. По вопросу о воскобѣльнѣ высказался о. Петропавловскій, который, указывая на существованіе той статьи закона, по которой наслѣдники подарившаго могутъ отчуждать въ свою пользу подаренное, если получившій даръ измѣнить цѣль, для которой даръ предназначенъ, предложилъ сѣзду просить о. діакона Миролюбова о томъ, чтобы онъ въ актѣ о дареніи оградилъ духовенство отъ притязаній наслѣдниковъ, не обозначая въ ономъ

цѣли даренія, такъ какъ весьма можетъ случиться, что духовенство въ будущемъ можетъ быть поставлено въ необходимость или измѣнить назначеніе подареннаго мѣста, или продать оное по ненадобности. Явившійся подъ конецъ преній, о. председатель заявилъ съѣзду, что онъ находитъ весьма неудобнымъ то обстоятельство, что смотритель завода, не будучи отвѣтственнымъ, по инструкціи, за цѣлость матеріаловъ, находящихся въ рѣденіи управленія, между тѣмъ, силою вещей, необходимо долженъ завѣдывать заводскою кладовою, а поэтому просилъ сдѣлать на этотъ счетъ соотвѣтствующее измѣненіе въ правилахъ. По всѣмъ другимъ вопросамъ многими оо. депутатами были высказаны соображенія, клонящіяся къ постановленію того или другого рѣшенія. Изъ вышеупомянутыхъ преній и тщательнаго разсмотрѣнія доклада выяснилось для съѣзда положеніе завода, на сколько это было пока возможно, какъ въ общемъ, такъ и въ деталяхъ и сами собою намѣтились тѣ вопросы, которые подлежатъ немедленному, въ видахъ успѣшнаго хода операцій, рѣшенію съѣзда. Выяснилось, напримѣръ, во 1-хъ то, что никакая коммиссія, изъ сколькихъ бы лицъ ни была она составлена, въ такой короткій періодъ времени, какой удѣляется для съѣздовъ, не можетъ выяснить хода операцій завода и правильно учесть оную безъ отчетныхъ вѣдомостей завода и при томъ по громадному количеству книгъ, можетъ быть, веденныхъ еще не вполне по правиламъ бухгалтеріи, а отсюда возникаетъ вопросъ: какія мѣры нужно принять для облеченія труда учетныхъ коммиссій (съ цѣлію его производительности) по свѣчной операціи?

Во 2-хъ то, что многіе старосты уклоняются отъ покупки свѣчъ на заводѣ и покупаютъ у частныхъ торговцевъ, а отсюда вопросъ: какія мѣры нужно принять къ тому, чтобы привлечь всѣхъ старостъ епархіи покупать свѣчи на заводѣ?

Въ 3-хъ то, что 20% взносъ съ церквей на заводъ далеко не всѣми оо. благочинными представленъ, а благочиннымъ г. Тетюшъ и вовсе не представленъ, а также и то, что оо. благочинные не представляютъ вѣдомостей на заводъ, съ показаніемъ остатка суммъ 1879 г. по каждой церкви, того, сколько внесено каждою церковію и сколько въ недоимкѣ за оною, если не всѣ ею представлены; а отсюда вопросъ: какія мѣры принять нужно по этому поводу?

Въ 4-хъ то, что дѣло открытія складовъ только въ зачаткѣ и дальнѣйшее его развитіе можетъ быть поручено личному усмотрѣнію управленія, а также и то, что, взятое на себя о. настоятелями церквей и старостами, коммиссіонерство по фунтовой продажѣ прихожанамъ много помогло бы успѣшному сбыту свѣчь изъ заводовъ и тѣмъ обезпечило бы успѣхъ операци; а отсюда вопросъ: какія мѣры принять къ тому, чтобы это коммиссіонерство развилось въ возможно большихъ размѣрахъ?

Въ 5-хъ то, что выдача изъ складовъ свѣчь церквямъ, за внесенныя ими впередъ деньги, хотя и не вполне удобна, но можетъ быть допущена и изъ тѣхъ только складовъ, изъ которыхъ управленіе завода признаетъ удобнымъ производить эту выдачу.

Въ 6-хъ то, что хотя мѣсто для воскоблительни и подарено о. діакономъ Миролюбовымъ и въ сущности составляетъ теперь собственность духовенства, но существуетъ въ то же время опасеніе относительно могущихъ возникнуть въ послѣдствіи притязаній наследниковъ о. діакона Миролюбова, если духовенство когда либо пожелаетъ измѣнить назначеніе мѣста, даримаго теперь для воскоблительни, если въ актѣ о дареніи духовенство не будетъ ограждено отъ этого; а также выяснилось и то, что на устроенной воскоблительнѣ требуются указанныя коммиссіею поправки и наемъ особаго надсмотрщика при бѣленіи воска; а отсюда возникаютъ вопросы: какія мѣры принять къ огражденію интересовъ духовенства отъ могущихъ возникнуть притязаній наследниковъ о. діак. Миролюбова, а также разрѣшать ли управленію рекомендуемыя коммиссіею поправки и нанимать ли особаго надсмотрщика при бѣленіи воска?

Въ 7-хъ то, что для управленія стѣснительно постановленіе прошлагодняго сѣзда о цѣнѣ на представляемые огарки, которые часто бываютъ дурного качества, а оцѣниваются вышею цѣною, положенною сѣздомъ; а отсюда вопросъ: не нужно ли предоставить управленію опредѣлять цѣну огарковъ по ихъ качеству?

Въ 8-хъ то, что смотритель завода, будучи по инструкціи не отвѣтственнымъ за цѣлость матеріаловъ, находящихся въ вѣденіи управленія, и силою вещей поставленъ въ необходимость завѣдывать заводскою складовою, что ставитъ управленіе на отвѣтственности котораго она находится, въ



фальшивое положеніе, а отсюда вопросъ: не нужно ли сдѣлать смотрителя отвѣтственнымъ за заводскую и не нужно ли ввести его въ составъ управленія въ качествѣ члена, согласно заключенію комиссіи?

Въ 9-хъ то, что на заводѣ, по докладу комиссіи, оказываются негодными желѣзныя трубы и требуется замѣнить ихъ мѣдными.

Въ 10-хъ то, что существуетъ недовольство обращеніемъ смотрителя завода съ покупателями и долгою ихъ задержкою при покушѣ (согласно заявленіямъ оо. Петропавловскаго, Кроковскаго (Гурія) и Казанскаго).

*Постановили:* По 1-му вопросу, объ облегченіи трудности комиссій по учету, просить управленіе завода всегда къ сѣзду представлять вѣдомость объ операціи, съ раздѣленіемъ прихода и расхода по статьямъ и, независимо отъ этого, къ концу каждаго года печатать въ Извѣстіяхъ или отдѣльными брошюрами, для свѣденія духовенству, цифровой отчетъ о годичной операціи.

2) По вопросу о привлеченіи всѣхъ старостъ къ покупкѣ, просить оо. настоятелей церквей внушать старостамъ о ихъ обязанности брать свѣчи на заводѣ, и наблюдать за исполненіемъ ими этой обязанности; въ случаѣ же неисполненія съ ихъ стороны, доносить управленію завода и оо. благочиннымъ, которыхъ просить въ свою очередь, при ревизіяхъ церквей, обязательно разяснять старостамъ необходимость покупки свѣчъ на епархіальномъ заводѣ, въ видахъ церковной же пользы.

3) По вопросу о пополненіи 20% взноса, просить Его Высокопреосвященство вмѣнить оо. благочиннымъ въ обязанность пополнить недоставленный ими съ церковью 20% взносъ и доставить немедленно управленію завода вѣдомости по церквамъ своего округа, съ показаніемъ остатка суммъ 1879 года, этого, какая церковь и сколько внесла и сколько за годъ остается въ недоимкѣ, если она не внесла полностью.

4) По вопросу о складахъ и комиссіонерствѣ: 1) представить управленію открывать склады по своему усмотрѣнію и между прочимъ разрѣшить ему открыты свѣчныя склады при церквахъ г. Казани: Владимірской и Богоявленской; 2) просить оо. настоятелей церквей, въ видахъ пользы церквей и духовенства, принять на себя комиссіонер-

ство по фунтовой продажѣ свѣчъ прихожанамъ для домашняго употребленія, и особенно тамъ, гдѣ это, по мѣстнымъ условіямъ, окажется удобнымъ.

5) По вопросу о выдачѣ изъ складовъ свѣчъ за деньги внесенныя впередъ: разрѣшить такую выдачу, но изъ тѣхъ складовъ, изъ которыхъ управление признаетъ удобнымъ выдачу.

6) По вопросу о воскобѣлильнѣ: 1) просить о діакона Миролобова оградить духовенство отъ могущихъ возникнуть впослѣдствіи притязаній его наслѣдниковъ, предоставивъ духовенству, въ актѣ о дареніи, право давать подаренному мѣсту такое назначеніе, какое ему угодно; 2) поименованныя поправки на воскобѣлильнѣ, вромѣ обшивки тесомъ снаружи, управленію разрѣшить; разрѣшить также наемъ на лѣтніе мѣсяцы особаго надсмотрщика на воскобѣлильню, назначивъ ему жалованья отъ 10 до 15 руб., по усмотрѣнію управленія.

7) По вопросу о цѣнѣ на представляемые на заводъ огарки: предоставить управленію право опредѣлять цѣну огарковъ по ихъ качеству.

8) По вопросу объ отвѣтственности смотрителя: оставить смотрителя завода въ полномъ подчиненіи управленія, не дѣлая его членомъ онаго управленія; но сдѣлать его отвѣтственнымъ за все то, что будетъ сдано ему управленіемъ какъ на примѣръ за кладовую и т. д.

9) По вопросу о трубахъ и казанахъ: предоставить управленію замѣнить ихъ мѣдными.

10) По вопросу о неделикатномъ обращеніи смотрителя съ покупателями: принять къ свѣденію и просить управленіе завода обратить на это вниманіе.

2. Слушали: Отношеніе управленія о томъ, нужно ли страховать воскъ, когда онъ находится на воскобѣлильнѣ, аппараты и паровикъ. При этомъ управленіе сообщаетъ, что страховая премія для мѣстности, гдѣ находится воскобѣлильня, 23 руб. съ тысячи.

*Постановили:* Въ видахъ экономическихъ и въ видахъ того, что воскъ находится тамъ не долгое время, воскъ, паровикъ и аппараты не застраховывать.

3. Словесное заявленіе о. предсѣдателя управленія о томъ, 1) можно ли употреблять сѣно на упаковку ящичковъ съ свѣчами; 2) о необходимости прибавки жалованья; при-

кащику до 20 руб., кучеру до 10-ти р. и дворнику до 10 р., о наймѣ ночнаго сторожа для завода и назначеніи ему жалованья до 7-ми руб.; о томъ, сколько пудовъ свѣчь нужно выработать въ будущемъ году, и наконецъ о побужденіи ко взносу за 1½ пуда свѣчь впередъ по второму требованію.

*Постановили:* Разрѣшить управленію употреблять сѣно на упаковку свѣчь; разрѣшить также просимыя прибавки жалованья: до 20 руб. прикащику, кучеру до 10 руб.; дворнику до 10 руб. также и сторожу, который будетъ нанятъ, до 7 р.; относительно количества выдѣлки свѣчь въ будущемъ году предоставить усмотрѣнію управленія и просить оо. благочинныхъ поспѣшить взносомъ денегъ за 1½ пуда впередъ по второму требованію.

4. Словесное заявленіе оо. депутата Ильинскаго о томъ, чтобы управленіе завода приняло на свой счетъ пересылку свѣчь комиссіонерамъ, а также при отправленіи свѣчь не влючало въ вѣсъ коробки, ящики, бумагу и бичевки по примѣру частныхъ торговцевъ, которые, при продажѣ свѣчь, не возлагаютъ этихъ расходовъ на счетъ покупателей.

*Постановили:* Просить управленіе принять къ свѣденію и исполненію изложенное въ заявленіи о. депутата Ильинскаго; комиссіонеровъ же просить, чтобы они подводы за свѣчами вышлали свои собственныя, за которыя они будутъ получать плату отъ управленія.

Журналъ сей подписанъ присутствовавшими оо. депутатами.

На немъ положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція: „Журналъ этотъ утверждается. — По 3-му пункту постановленія въ первой статьѣ внушается благочиннымъ взносъ пополнить въ свѣчному управленію доставить нужныя для него вѣдомости“.

26 июля. Вечеръ.

*Слушали:* Заявленіе о. председателя управленія епархіальнаго свѣчнаго завода о томъ, чтобъ съѣздъ избралъ кандидата на его должность, такъ какъ онъ предвидитъ, что ему можетъ явиться, по его семейнымъ обстоятельствамъ, невозможность проходить эту должность.

заявленія съѣздъ призналъ необходимымъ избрать означеннаго кандидата на должность председателя управленія, указавъ на священника Георгіевской г. Казани—церкви, Павла Воздвиженскаго, и подвергнувъ его баллотировкѣ шарами, при которой онъ и получилъ 36 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ, — что и означено въ баллотировочномъ спискѣ.

*Постановили:* Признать священника Воздвиженскаго кандидатомъ на должность председателя управленія свѣчнаго завода, на случай, если настоящему председателю о. протоіерею Миловидову, по семейнымъ его обстоятельствамъ, представится необходимость временно оставить эту должность.

Журналъ подписанъ оо. депутатами. На немъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

26 *июня. Вечеръ.*

*Слушали:* Отношеніе казанскаго епархіальнаго попечительства, которое въ отвѣтъ на запросъ председателя съѣзда о томъ, исполняются ли благочинными и причтами постановленія прошлагодняго съѣзда объ усиленіи средствъ онаго, препроводило въ съѣздъ справку изъ дѣлъ попечительства о томъ, кто изъ благочинныхъ представилъ и кто не представилъ утвержденныхъ съѣздомъ взносовъ. Изъ этой справки усмотрѣно съѣздомъ, что нѣкоторые изъ оо. благочинныхъ исполнили постановленія прошлагодняго съѣзда о взносахъ и представили въ попечительство деньги, но многіе не только не исполнили онаго, но даже и не представили никакихъ объясненій по этому поводу, а причты нѣкоторыхъ церквей, какъ напримѣръ: г. Казани: Архангельской, Троицкой и др. отказались отъ взноса будто бы по бѣдности церковныхъ доходовъ.

*Постановили:* Просить оо. благочинныхъ—неисполнившихъ постановленія прошлагодняго съѣзда о взносовъ въ попечительство, таковое исполнить и недоимки съ церквей и причтовъ за прошедшій 1880-й годъ представить по назначенію.

О. председатель заявилъ депутатамъ, что болѣе нѣтъ вопросовъ, которые бы подлежали обсужденію съѣзда.

Справка: 1) приняты на съездѣ рѣшенія предсѣдатель представляет епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію (уст. д. у. § 25).

2) Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя опредѣляетъ епархіальное начальство (прим. 1 къ § 21 уст. дух. учил.).

*Постановили:* Засѣданія епархіальнаго съѣзда закрыть; журналы чрезъ о. предсѣдателя представить на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства; предсѣдателей съѣзда и управленія епархіальнаго свѣчнаго завода, а также дѣлопроизводителя съѣзда, членовъ комиссіи и смотрителя завода благодарить

Журналъ подписанъ оо. депутатами.

При семъ нѣкоторыми изъ нихъ сдѣлано слѣдующее заявленіе. Въ виду заявленій священниковъ Петропавловскаго и Г. Кроковскаго о неделикатномъ обращеніи смотрителя завода, священника Предтеченскаго съ церковными старостами при покупкѣ свѣчъ съ завода, 2) въ виду письма церковнаго старосты гимназической церкви г. Котовщикова относительно такого-же обращенія съ нимъ, г. Котовщиковымъ, слѣдствіемъ котораго уже обнаружилось охлажденіе къ покупкѣ на заводѣ свѣчъ многими старостами и 3) въ виду постановленія настоящаго съѣзда (отъ 25-го сего іюня, утро), который, принявъ означенныя заявленія къ свѣденію, просилъ управленіе завода обратить на безтактное обращеніе смотрителя съ покупателями особое вниманіе,—мы нижеподписавшіеся считаемъ выражать благодарность смотрителю завода, священнику Предтеченскому, мало того, что преждевременнымъ, но и не умѣстнымъ.

Священникъ *Петръ Васильевскій.*

Священникъ *Андрей Кроковскій.*

Священникъ *Евѣлмій Петропавловскій.*

Священникъ *Гурій Кроковскій.*

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Статья первая утверждается; вторая читана“.

---