

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№№ 14—15 || ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. || 15-1 Августа ||

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія имѣли сужденіе о мѣрахъ къ своевременному занятію кандидатами священства предоставленныхъ имъ Архипастырскими резолюціями священническихъ мѣстъ. Приказали и Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Неофитъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій, утвердить: Изъ дѣлъ Кишиневской Духовной Консисторіи усматривается, что воспитанники Кишиневской Духовной Семинаріи, по окончаніи курса въ оной, обращались къ Его Высокопреосвященству съ прошеніями о представленіи имъ вакантныхъ священническихъ мѣстъ и когда таковыя Архипастырскими резолюціями были зачисляемы за

просителями, нѣкоторые изъ нихъ не являлись въ Епархіальный городъ въ теченіи трехъ, четырехъ и шести мѣсяцевъ для посвященія ихъ въ священный санъ; встрѣчались и случаи уклоненія кандидатами священства отъ посвященія въ санъ въ теченіи года; при чемъ нѣкоторые изъ таковыхъ лицъ, мотивируя свою неявку въ Епархіальный городъ для принятія священства причинами, не заслуживающими никакого уваженія, иногда позволяли себѣ занимать другія должности, сохраняя за собою священническія мѣста. Принимая во вниманіе, что лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, пользуются по окончаніи курса, въ силу 55 ст. уст. о воинс. повин. годичною отерочкою для поступленія въ духовное званіе, а если въ теченіи сего времени не поступить въ духовное званіе, то привлекаются къ исполненію воинской повинности, что означенныя лица, въ случаѣ поступленія въ духовное званіе, должны подлежать исключенію изъ запаса арміи и отъ службы въ Государственномъ ополченіи, и потому опредѣленіями Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ $1/21$ и $11/25$ октября 1885 года, духовнымъ Консисторіямъ вмѣнено въ обязанность о всякомъ случаѣ посвященія въ священническій санъ, изъ состоящихъ въ запасѣ, доводить до свѣдѣнія подлежащаго воинскаго Начальника, а равно извѣщать и уѣздныя воинскія присутствія, что въ силу означенныхъ опредѣленій Святейшаго Правительствующаго Синода, Консисторія о всякомъ случаѣ предоставленія окончившимъ курсъ Семинаріи лицамъ священническихъ мѣстъ, извѣщаетъ воинскія присутствія, а вслѣдъ затѣмъ увѣдомляетъ тѣ же присутствія и о времени посвященія въ священный санъ лицъ, за коими зачислены священническія мѣста, что при несвоевременной явкѣ кандидатовъ священства для рукоположенія и занятія зачисленныхъ за ними мѣстъ нерѣдко возникаетъ въ Консисторіи переписка съ воинскими присутствіями, что продолжительная неявка вновь рукоположенныхъ священниковъ къ мѣстамъ своего служенія вызываетъ нареканіе, какъ со стороны прихожанъ, остающихся долгое время безъ священника, такъ и со стороны сосѣднихъ священниковъ, коимъ поручается временное завѣдываніе свободными приходами до прибытія новорукоположенныхъ священниковъ, такъ какъ отправление богослуженія и требоисправленій, въ особенности

въ дни великаго поста, въ двухъ приходахъ весьма обременительно, Кишиневская Духовная Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: въ устраненіе на будущее время случаевъ несвоевременной явки окончившихъ курсъ семинаріи, коимъ Архипастырскими резолюціями предоставлены священническія мѣста, для посвященія во священный санъ и занятія зачисленныхъ за ними мѣсть, принять слѣдующія мѣры: при объявленіи окончившимъ курсъ семинаріи лицамъ резолюцій Его Высокопреосвященства, коими предоставляются имъ священническія мѣста, отбирать отъ нихъ подписки въ томъ, что они обязываются явиться въ Епархіальный городъ для посвященія ихъ въ священный санъ не позже трехъ мѣсяцевъ со времени восслѣдованія Архипастырской резолюціи о зачисленіи за ними мѣсть, съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ неисполненія ими изложеннаго требованія, предоставленные имъ мѣста будутъ считаться вакантными и будутъ вноситься въ списокъ праздымъ священническимъ мѣстамъ; предоставить тѣмъ лицамъ, кои будутъ устранены отъ зачисленныхъ за ними мѣсть, за неисполненіе сего опредѣленія, проситься на другія свободныя священническія мѣста съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы вновь просимыя ими мѣста не были лучше прежде предоставленныхъ имъ; о семъ опредѣленіи къ свѣдѣнію кандидатовъ священства, объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости, а равно дать знать и духовенству Кишиневской епархіи циркулярными указами 1895 г. Іюля 11 дня № 14.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Священникъ с. Косоуць, Сорокского уѣзда, Григорій *Арвентьевъ*, назначенъ помощникомъ благочиннаго 1 округа Сорокского уѣзда (26 іюня).

Священники Аккерманскаго уѣзда селеній Пандаклиі—Николай *Балжаларскій* и Задунаевки—Василій *Балжаларскій*, перемѣщены одинъ на мѣсто другого (29 іюня).

Измаильскаго епископальнаго дома іеромонахъ *Сераніонъ* перемѣщенъ въ Добрушскій монастырь (29 іюня).

Завѣдующими и законоучителями школъ грамоты Хотинскаго уѣзда назначены: священники Нелипоуцкой — Константинъ *Чернитъ*; Михалковской — Василий *Поповичъ*; Макаровской, Коновской и Ленъковецкой — Иоаннъ *Халдевичъ*; Медвѣжской — Василий *Петровъ*; Бурдюжской — Михаилъ *Брицкий*; учителями сихъ школъ назначены: Михалковской — окончившій курсъ двухкласснаго училища Даниль *Кубрякъ*; Макаровской — діакоискій сынъ Тихонъ *Левичкій*; Ленъковской — Василий *Нигаевъ*; Медвѣжской — бывший учитель народнаго училища Михаилъ *Струтинскій*; Бурдюжской — окончившій курсъ приходскаго училища Димитрій *Басистовъ*. А учительницею Коновской школы грамоты вдова псаломщика Парасковія *Нигаева* (13 июня).

Священникъ м. Рышкановки, Василий *Михевичъ* уволенъ отъ должности депутата по 4 округу Бѣлецкаго уѣзда, а на его мѣсто депутатомъ назначенъ священникъ с. Загайканъ того же уѣзда Семеонъ *Драганчулъ* (30 июня).

Сверхштатный псаломщикъ с. Голодянь, Бѣлецкаго уѣзда, Николай *Оатъ* утвержденъ въ должности (28 июня).

Исправляющій должность псаломщика с. Бодрянъ, Сорокскаго уѣзда, Стефанъ *Холдуръ* утвержденъ въ должности (30 июня).

Исправляющій должность псаломщика с. Фрасино, Сорокскаго уѣзда, Василий *Пламадяла* утвержденъ въ должности (30 июня).

Исправляющій должность псаломщика с. Борисовки, Измаильскаго уѣзда, Иванъ *Мустяца* утвержденъ въ должности (4 июня).

Безмѣстный псаломщикъ Иванъ *Маховъ* назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Александрены, Бѣлецкаго уѣзда (4 июня).

Псаломщикъ с. Перебѣйковецъ, Хотинскаго уѣзда, Теодоръ *Антоніевъ* 5 июня уволенъ заштатъ, а на его мѣсто назначенъ сынъ — Александръ *Антоніевъ*.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Серафимъ *Сербовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Жаврень, Оргѣвскаго уѣзда (10 іюля).

Священникъ с. Дахновичъ, Кишиневскаго уѣзда, Константинъ *Урсу* уволенъ отъ должности депутата по 3 округу Кишиневскаго уѣзда, а на его мѣсто депутатомъ назначенъ священникъ с. Чучулень Петръ *Черноуцанъ* (10 іюля).

Умерли:

Священникъ с. Михулень, Оргѣвскаго уѣзда, *Тома Томша* — 13 іюня.

Сверхштатный псаломщикъ с. Путинешть и Гура-Кайнаръ, Сороккаго уѣзда, *Клеоникъ Спыну* — 3 мая.

Діаконъ-псаломщикъ с. Вадулуй-Водь, Кишиневскаго уѣзда, *Илья Марчинскій* — 23 іюня.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ церкви села Вѣтрянки, Хотинскаго уѣзда, и дворянину Марку Петрову Ванкевичу, пожертвовавшимъ 700 руб. на починку зданія Вѣтрянской церкви, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Къ свѣдѣнію оо. законоучителей.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, предлагается о. о. законоучителямъ обратить вниманіе и принять къ неуклонному руководству указанія о преподаваніи пространнаго Катихизиса христіанской православной церкви въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, помѣщенные въ статьѣ: „изъ воспоминаній о преосвященномъ Гермогенѣ, Епископѣ Псковскомъ“, напечатанной въ № 36 церковныхъ Вѣдомостей за 1893 года и перепечатанной въ неофициальномъ отдѣлѣ настоящаго № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отъ Кишиневскаго Епархіального училищнаго Совѣта.

Въ г. Кишиневѣ при Всесвятской двухклассной церковно-приходской школѣ открываются вакансіи учителей старшаго и младшаго. Жалованья, при готовой квартирѣ и отопленіи, полагается старшему учителю 450 р., а младшему 250 р. въ годъ и за обученіе пѣнію 50 р. въ годъ. Желаящіе занять эти мѣста обращаются съ прошеніями въ Кишиневскій Епархіальный училищный Совѣтъ, не позже 15 августа сего 1895 года съ приложеніемъ документовъ о своемъ образованіи, а состоящіе или состоявшіе на службѣ— и о прежней своей службѣ.

Отъ Правленія Единецкаго духовнаго училища

Правленіе училища симъ доводитъ къ свѣдѣнію родителей, родственниковъ и опекуновъ, что переэкзаменовки въ училищѣ будутъ производиться отъ 16-го до 19-го августа, а приемныя испытанія—отъ 21-го до 24-го августа; приемныя испытанія будутъ производиться въ порядкѣ поступленія прошеній.

Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія.

Кишиневское Свѣчное Управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ при докладѣ своемъ отъ 28 апрѣля 1895 года, за № 92, представило Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Неофиту, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому, 1) актъ о мѣрахъ противъ незаконной продажи поддѣльныхъ свѣчъ въ Епархіи частными заводами и лавками и 2) извлеченіе подлежащихъ по сему предмету узаконеній изъ 16 тома Свода Законовъ, каковыя подлежатъ напечатанію на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и отдѣльно оттисками, согласно постановленію общепархіальнаго съѣзда 1894 года

(журн. № 11); на докладъ Управленія послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 мая 1895 года, за № 2165, «*Утверждается. А. Неофитъ*».

Духовенству Кишиневской Епархіи отъ Кишиневского Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ.

Кишиневское Свѣчное Управленіе при Епархіальномъ Попечительствѣ, согласно постановленію общепархіальнаго съѣзда благочинныхъ епархіи, бывшаго въ 1894 г. (Журн. № 11), собрало подлежація узаконенія, по преслѣдованію незаконной продажи поддѣльныхъ свѣчъ частными заводами и лавками, и изложило ихъ въ отдѣльномъ актѣ и извлеченіи статей изъ 16 т. ч. I Св. Законовъ, каковыя и печатаются на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для руководства духовенства епархіи и церковныхъ старостъ по преслѣдованію незаконнаго изготовленія, храненія для продажи и продажи поддѣльныхъ свѣчъ частными заводами и лавками.

А К Т Ъ.

1894 года, Декабря 2 дня. По предложенію Кишиневского Свѣчнаго Управленія при Епархіальномъ Попечительствѣ, благочиннымъ церковей Кишиневского городского благочинія были созданы въ зданіе Управленія церковные старосты г. Кишинева, а также явились, по приглашенію Свѣчнаго Управленія, въ качествѣ представителей со стороны городской полиціи г. г. пристава 2 и 4 полицейскихъ участковъ и г. г. помощники приставовъ 1 и 3 полицейскихъ участковъ г. Кишинева.

Въ общемъ засѣданіи о. о. членовъ Свѣчнаго Управленія, благочиннаго городскихъ церковей, поименованныхъ г. г. представителей полиціи и церковныхъ старостъ обсуждался вопросъ о болѣе успѣшномъ преслѣдованіи и о мѣрахъ противъ незаконнаго производства, храненія для продажи и продажи частными заводами и лавками поддѣльныхъ свѣчъ подъ видомъ церковно-восковыхъ и, по тщательномъ обсужденіи

вопроса, принимая во вниманіе существующія Правительственныя Узаконоенія по сему предмету, постановили противъ означеннаго злоупотребленія считать и принять, какъ цѣлесообразныя и законныя, слѣдующія мѣры:

1) Чинамъ полиціи обязать частныхъ заводчиковъ подписками въ томъ, чтобы они, при выдѣлкѣ цезериновыхъ, парафиновыхъ и другихъ, не церковно-восковыхъ свѣчъ, строго соблюдали изданныя на этотъ предметъ Правительственныя распоряженія объ особенной формѣ и видѣ (длинѣ) оныхъ свѣчъ, въ отличіе отъ церковно-восковыхъ.

2) Имѣть тщательное наблюденіе чинамъ полиціи и церковнымъ старостамъ за тѣмъ, чтобы частными лавками и заводами не была производима незаконная продажа поддѣльныхъ (цезериновыхъ, парафиновыхъ и др.) свѣчъ, приготовленныхъ по виду и формѣ церковно-восковыхъ свѣчъ.

3) Каждый разъ, при обнаруженіи нарушеній Правительственныхъ распоряженій о продажѣ поддѣльныхъ свѣчъ, составлять протоколы, каковыя препровождать по назначенію, а о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи одновременно непременно извѣщать мѣстную Духовную Консисторію, которая, представительствова дѣла Казеннаго Управленія, назначаетъ отъ себя довѣренное лицо для присутствованія на судѣ.

4) Имѣть въ виду, при составленіи протоколовъ, чтобы въ протоколахъ ясно обозначалось, въ чемъ заключается нарушеніе правилъ, о которомъ составляется протоколъ, и, по возможности, — дѣлать ссылки на самыя циркуляры и особыя распоряженія Правительства, согласно циркуляру Министра Финансовъ отъ 8 марта 1878 г. № 1363.

5) Если обвиняемый, при обнаруженіи нарушенія имъ правилъ о продажѣ восковыхъ церковныхъ свѣчъ, заявитъ, напримѣръ, что найденныя у него свѣчи не церковныя, то должна быть произведена экспертиза свѣчъ, каковая экспертиза, равно какъ и оцѣнка свѣчъ, должна быть произведена черезъ слѣдующихъ лицъ, къ числу коихъ относятся церковные старосты, священнослужители, свѣчные заводчики, мастера и торговцы, и, несомнѣнно, Свѣчное Управленіе. Затѣмъ, исчисленіе судомъ пени (штрафа) съ виновнаго должно быть дѣлаемо на основаніи этой оцѣнки. (Рѣшеніе Правительствующаго Сената отъ 31 марта 1889 года, № 1967).

6) При обнаруженіи незаконной продажи или выдѣлки

и хранения для продажи поддѣльныхъ свѣчъ по виду и формѣ церковно-восковыхъ, все количество найденныхъ свѣчъ-конфисковать и передавать въ распоряженіе Епархіального Начальства.

7) При обязаніи частныхъ заводчиковъ подписками, при преслѣдованіи незаконной продажи частными лавками и заводами поддѣльныхъ свѣчъ, приготовленныхъ по виду и формѣ церковно восковыхъ, и при составленіи протоколовъ имѣть въ виду, въ протоколахъ ссылаться на слѣдующія Правительственныя Указанія:

а) Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ Департаментахъ Государственной экономіи и законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчей, мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) Церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. Примѣчаніе. Описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляетъ въ духовномъ вѣдомствѣ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, и представляется Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должна быть производима не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ: „Церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлки такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (ст. I, примѣч.). 5) За приготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, бу-

де не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173 уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію не свыше трехсотъ рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. 6) За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 7) За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей, и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе Епархіальнаго начальства (Собр. Узакон. 1890 г. № 71. Ст. 662). Государь Императоръ означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 14 день мая 1890 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

б) Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта сказано, что свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, приготовляемыя числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ и предназначенныя для домашняго употребленія, должны отличаться по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни отъ церковныхъ свѣчъ (Ст. 4). Въ чемъ именно должно выражаться это различіе, согласно примѣчанію въ ст. I приведеннаго узаконенія, определено Святѣйшимъ Синодомъ и опубликовано Правительствующимъ Сенатомъ въ началѣ 1893 года: Согласно Высочайше утвержденному 14 мая 1890 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по соглашенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министромъ Финансовъ, въ видахъ усиленности борьбы съ поддѣлкою и незаконною розничною продажей церковныхъ свѣчъ и для руководства свѣчныхъ заводовъ, частныхъ лицъ, чиновъ полиціи и судебного вѣдомства, установлены слѣдующіе внѣшніе признаки церковныхъ свѣчъ, по которымъ онѣ могли бы быть отличаемы отъ свѣчъ, предназначенныхъ для домашняго употребленія: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не мѣнѣе шести разъ ея толщину по окружности и 2) церковная свѣча имѣетъ бѣлую свѣтильню, съ красною ниткою. При этомъ, какъ свѣчи, имѣющія оба означенные признака въ совокупности,

такъ и свѣчи, только съ однимъ изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными, а указанное въ пунктѣ 1. отношеніе толщины церковной свѣчи къ длинѣ оной не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужбное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ напримѣръ, налѣпки и свѣчи пасхальныя“ (Собр. Узак. 1892 г. 4 декабря, № 138).

в) По ясному смыслу означеннаго опредѣленія закона, частные заводы, приготовляя свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, для домашняго употребленія, должны готовить ихъ, между прочимъ, такой формы, чтобы длина свѣчи превышала не болѣе шести разъ ея толщину по окружности, ибо если длина свѣчи будетъ превышать болѣе шести разъ ея толщину по окружности, то таковая свѣча должна быть признана церковною и виновные въ выдѣлкѣ такихъ свѣчъ должны подлежать отвѣтственности въ указанномъ порядкѣ, согласно вышеизложенному опредѣленію Государственнаго Совѣта, — ст. 4 и 5. Между тѣмъ, частные заводы и лавки, не смотря на ясное опредѣленіе закона (Собр. Узакон. 1892 г. 4 декабря, № 138), готовятъ, хранятъ для продажи и продаютъ свѣчи изъ нечистаго пчелинаго воска, подъ видомъ для домашняго употребленія, самыхъ разнообразныхъ размѣровъ и по внѣшнему виду и формѣ совершенно похожія на церковныя, — т. е. *по длинѣ церковно-восковыхъ свѣчъ*, почему, впадая въ обманъ, и покупаютъ ихъ православные христіане. Такое положеніе дѣла есть нарушеніе закона и должно быть подлежащими лицами строго преслѣдуемо и искореняемо; — въ протоколахъ-же прописывать обвиненіе и предъ судомъ обвинять виновныхъ — въ выдѣлкѣ и въ храненіи для продажи свѣчъ изъ нечистаго пчелинаго воска, приготовленныхъ по виду и формѣ по длинѣ церковно-восковыхъ свѣчъ, а въ подтвержденіе обвиненія ссылаться на замѣчаніе въ приведенномъ Правительственномъ распоряженіи (Собр. Узакон. 1892 года, 4 декабря, № 138), которое гласитъ: „при этомъ какъ свѣчи, имѣющія оба (т. е. длину и цвѣтъ цвѣтильны) означенные признаки въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ изъ этихъ признаковъ (т. е. въ данномъ случаѣ съ опредѣленною длиною (ст. I.), должны быть признаваемы свѣчами церковными“.

Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ Департаментѣхъ Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ, законовъ Государственной экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по дѣлу о порядкѣ производства дѣлъ по нарушеніямъ правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, отъ 27 мая 1891 года, мнѣніемъ положилъ: Въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

„1. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ [ст. 48³—48⁵ Уст. наказ., по прод. 1890 года] производятся въ судебныхныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, и въ судебныхныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанности полиціи, которая составляетъ протоколъ о обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную духовную Консисторію или Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода контору; 2) дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей. 3) При производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія предоставляются духовнымъ консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторѣ. 4) При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки. II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніи о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей, подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ, 1, 3 и 4 предшешей (1) статьи

правиль. Ш. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, возбужденныя до изданія закона 14 мая 1890 года о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1808 года [Собр. Узаконен. 1891 г. № 70].

ИЗВЛЧЕНІЕ

статей изъ 16 т. ч. I Свода Законовъ Россійской Имперіи (Изданія 1892 года) о порядкѣ возбужденія и производства дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго Управленія.

(Для защитниковъ на судѣ казенныхъ интересовъ со стороны Духовной Консисторіи по свѣчнымъ и другимъ дѣламъ).

Такъ какъ дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ (уст. наказ. ст. 48³ 48⁵ по прѣд. 1890 г.) производятся особымъ порядкомъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія и такъ какъ подъ руками не всегда и не у всякаго можетъ плѣтаться 16 т. ч. I Св. Зак. Рос. Имп., то признали мы за нужное, для необходимаго и точнаго руководства духовенства, церковныхъ старостъ, а также и чиновъ полиціи извлечь изъ 16 т. ч. I Св. Законовъ (изд. 1892 г.) и изложить отдѣльно соотвѣтствующія статьи о порядкѣ возбужденія и производства дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, каковыми статьями слѣдуетъ неотмѣнно и точно пользоваться при возбужденіи и дальнѣйшемъ производствѣ дѣлъ о нарушеніи существующихъ правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковно-восковыхъ и другихъ поддѣльныхъ, изъ минеральнаго воска, свѣчъ. Пользу сего извлеченія мы усматриваемъ и для защитниковъ интересовъ казеннаго управленія со стороны Духовной Консисторіи, такъ какъ, — какъ свидѣтельствуетъ судебная практика, — при рѣшеніи дѣлъ о нарушеніи правилъ о свѣчной продажѣ па-

рушаются часто узаконенія по сему предмету: такъ 1) полиція, при составленіи протоколовъ, не извѣщаетъ Духовной Консисторіи, какъ представительствующей интересы казеннаго управленія по церковно-свѣчнымъ дѣламъ; 2) вслѣдствіе этого, при рѣшеніи дѣлъ у мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, въ сѣздахъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ никогда почти не присутствуютъ защитники казенныхъ интересовъ со стороны Духовной Консисторіи, и 3) никогда почти не извѣщается Духовная Консисторія кѣмъ слѣдуетъ о состоявшихся опредѣленіяхъ по церковно-свѣчнымъ дѣламъ и проч. Статьи приводятся нами отчасти въ порядкѣ слѣдованія и изложенія ихъ въ самомъ томѣ 16-мъ Св. Законовъ, отчасти и по усмотрѣнію.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

Общія правила.

Ст. 1282. Дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій.

1284. Предъявленіе исковъ и отвѣтъ по онымъ со стороны казенныхъ управленій возлагается на обязанности казенныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ и другихъ мѣстныхъ управленій или, за неимѣніемъ ихъ, на обязанности мѣстныхъ по каждому вѣдомству начальниковъ.

1285. Казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства; или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію.

1286. При предъявленіи иска или при подачѣ отвѣта по иску, повѣренные казенныхъ управленій должны представить въ судъ письменное уполномочіе, или предписаніе на ходатай-

ство по дѣлу, если они принадлежать къ числу должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства.

1289. Дѣла казенныхъ управленій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ *), ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы на судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ.

1292. Рѣшеніе суда объявляется обѣимъ сторонамъ на общемъ основаніи; но, независимо отъ сего, копія рѣшенія отсылается изъ суда въ мѣстное казенное управленіе, о коемъ упоминается въ ст. 1284.

Уставъ уголовного судопроизводства.

Изъятія изъ общаго порядка уголовного судопроизводства.

1126. При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не покрывается наказаніями за иные преступленія или проступки.

1128. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи, и продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ (уст. наказ. ст. 48³—48⁵ по прод. 1890 г.) производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанности полиціи, которая составляетъ протоколь объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о началомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную Духовную Консисторію или Грузино Имеритинскую Святѣйшаго Синода Контору; 2) дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльно-

*) Церковно-свѣчныя дѣла, на основаніи существующихъ узаконеній, подлежатъ рѣшенію мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ (и городскихъ судей), съѣздовъ мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ и Правительствующаго Сената.

сти, трехсотъ руб. 3) При производствѣ слѣдствія или суда права казеннаго управленія предоставляются Духовнымъ Консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ. 4) При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иные преступления или проступки.

(Протоколы составляются въ присутствіи виновныхъ въ нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, или ихъ приказчиковъ, — ст. 1131).

1151. За исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ предшедшей (1150) статьѣ, должностныя лица казеннаго управленія, когда есть основаніе подозрѣвать, что въ жилищахъ частныхъ лицъ совершается нарушеніе устава сего управленія или скрывается поличное, сообщаютъ о производствѣ обыска или выемки мировому судѣ или судебному слѣдователю, по принадлежности, а за отсутствіемъ ихъ — полиціи.

1152. Закрытіе торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, а также фабрики или заводовъ, дозволяется казенному управленію лишь въ видѣ временной мѣры, впредь до постановленія о томъ суда и единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда инымъ способомъ невозможно пресѣчь обнаруженное нарушеніе и нанесеніе ущерба казенному интересу.

1154. Должностныя лица казеннаго управленія, въ томъ числѣ состоящія въ составѣ корчемной, акцизной и лѣсной стражи, за уиущенія и неправильныя дѣйствія по обнаруженію нарушеній, подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ опредѣленномъ въ статьяхъ 53 и 485—488.

(По смыслу сихъ статей — 53 и 485—488 дается знать объ означенныхъ уиущеніяхъ (ст. 11.4) мировому судѣ или земскому начальнику, который, въ свою очередь, доноситъ прокурору или товарищу

прокурора для преданія суду полицейскихъ чиновъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ).

1155. Должностныя лица казеннаго управленія, по распоряженію коихъ послѣдовало закрытіе какого либо заведенія, фабрики или завода (ст. 1152 и 1153), отвѣтствуютъ предъ частными лицами за всякій вредъ и убытокъ, когда, по разсмотрѣніи дѣла на судѣ, окажется, что означенныя мѣры были приняты неосновательно.

1186. Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначить своихъ повѣренныхъ.

1187. О назначеніи повѣреннаго къ разбору дѣла у мирового судьи, казенное управленіе увѣдомляетъ судью съ сообщеніемъ ему о взысканіи съ обвиняемаго.

1188. Мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состоявшагося приговора, но сообщаетъ имъ копии съ оного.

1189. На неокончательные приговоры мирового судьи казенное управленіе можетъ приносить отзывы по всѣмъ предметамъ дѣла, безъ всякаго ограниченія.

1190. Срокъ подачи отзыва на приговоръ мирового судьи считается для казеннаго управленія со дня полученія имъ копии съ приговора.

1193. Неявность къ означенному времени повѣреннаго казны не останавливаетъ судебного засѣданія.

1195. Копіи съ судебныхъ приговоровъ, а также съ жалобъ и отзывовъ на сіи приговоры выдаются казеннымъ управленіямъ бесплатно.

1204. По нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, судъ, по постановленіи рѣшенія, не входитъ въ разсмотрѣніе правъ доносителей и открывателей нарушеній на причитающееся имъ по закону вознагражденіе. Удовлетвореніе сихъ лицъ, по существующимъ на то правиламъ, лежитъ на обязанности казеннаго управленія.

1212. Къ суммѣ судебныхъ издержекъ, которыя подле-

жать взысканію съ виновныхъ, должны быть относимы и путевыя издержки казенныхъ повѣренныхъ, командированныхъ для бытности при слѣдствіи и судѣ.

1213. О сдѣланныхъ, на основаніи предшедшей (1212) статьи расходахъ присутственныя мѣста и должностныя лица казеннаго управленія обязаны увѣдомить судъ до объявленія приговора подсудимому.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

Объ обжалованіи рѣшеній мировыхъ судей.

162. На рѣшенія мировыхъ судей по искамъ, цѣна которыхъ превышаетъ тридцать рублей или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ мировую сѣздъ. Срокъ на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ назначается мѣсячный со дня объявленія рѣшенія.

163. Въ апелляціонной жалобѣ должны быть означены причины, — по которымъ подающій ее считаетъ рѣшеніе неправильнымъ. Предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается.

164. Апелляціонная жалоба представляется въ двухъ экземплярахъ тому мировому судѣ, который рѣшалъ дѣло.

Объ отмынѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ сѣздовъ.

185. Просьбы объ отмынѣ рѣшеній мировыхъ установленій могутъ быть трехъ родовъ:

1) Просьбы о кассациі рѣшеній, не подлежащихъ апелляціи.

2) Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній.

3) Просьбы не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ.

186. Просьбы о кассациі рѣшеній допускаются:

1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія;

2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія.

3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ представленныхъ мировому судѣ или мировому съѣзду.

189. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей приносятся мировому съѣзду, а просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ — Правительствующему Сенату. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній съѣзда подаются съ соблюденіемъ правила изложеннаго въ статьѣ 746.

190. Къ просьбѣ должна быть приложена копія рѣшенія и всѣ документы, на коихъ просьба основана. При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ, представляется въ залогъ десять рублей, безъ чего просьба не припимается... Отъ представленія залога освобождаются всѣ вообще казенныя управленія.

191. Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мирового судьи назначается мѣсячный, а объ отмѣнѣ рѣшенія мирового съѣзда — четырехмѣсячный.

200⁴. Взысканіе пошлины и сбора (ст. 200² и 200³) не подлежатъ: а) иски казенныхъ управленій, подлежащіе согласно пункту 2 статьи 31, вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій.

879. Казенныя управленія освобождаются отъ гербоваго сбора и отъ платы судебныхъ и канцелярскихъ пошлинъ, но подчиняются представленію судебныхъ сборовъ на общемъ основаніи.

744. Апелляціонная жалоба подается въ судъ постановившій рѣшеніе.

746. Къ апелляціонной жалобѣ прилагаются копіи ея по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія окружнаго суда (см. выше ст. 189).

П Р А В И Л А

объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

162. Вѣдомству земскаго начальника и городскаго судьи, въ предѣлахъ земскаго или городскаго судебного участка, по

принадлежности, подлежат нижеслѣдующіе проступки: 3) дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (уст. наказ. ст. 48³ и 48⁵ по прод. 1890 г.), во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей (см. также Собр. Узакон. 1891 г. № 70).

(Если сумма денежнаго взысканія превышаетъ 300 руб., тогда рѣшеніе дѣла подлежитъ съѣзду земскихъ начальниковъ или городскихъ судей).

256. Подвѣдомственные земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ производятся порядкомъ опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ правилъ изложенныхъ въ пунктѣ 1, 3 и 4 статьи 1128¹ устава уголовного судопроизводства. (См. выше эту статью).

111. На рѣшенія земскихъ начальниковъ и городскихъ судей по искамъ, цѣна коихъ превышаетъ тридцать руб. или которые не подлежатъ оцѣнкѣ, могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы въ уѣздный съѣздъ въ мѣсячный срокъ.

130. Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній земскаго начальника или городского судьи подаются тому земскому начальнику или городскому судья, на рѣшеніе котораго приносятся; просьбы же объ отмѣнѣ рѣшеній съѣзда—присутствующему въ ономъ уѣздному члену окружнаго суда.

(Срокъ подачи сихъ просьбъ—мѣсячный, ст. 132).

Изъ указанныхъ выше опущеній въ судебной практикѣ по возбужденію и по рѣшенію церковно-свѣчныхъ дѣлъ, 1) неизвѣщеніе полицією Духовной Консисторіи о началѣ въ томъ или другомъ мѣстѣ дѣла о нарушеніи правилъ о церковно-свѣчной продажѣ и 2) вслѣдствіе этого, неучастіе при рѣшеніи дѣлъ защитниковъ интересовъ казеннаго управленія со стороны Ду-

ховной Консисто́рии, 3) неизвѣщеніе Духовной Консисто́рии судебными установленіями о состоявшихся рѣшеніяхъ по церковно-свѣчнымъ дѣламъ — должны быть признаны существенными упущеніями, имѣющими большое вліяніе на исходъ церковно-свѣчныхъ дѣлъ, и на основаніи приведенной выше ст. 186, — объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, — должны подлежать кассациі въ порядкѣ въ сей статьѣ указанномъ. Вотъ почему полиція, прежде всего, при возбужденіи дѣлъ о нарушеніяхъ по церковно-свѣчной продажѣ неотмѣнно должна извѣщать Духовную Консисто́рію о начатомъ дѣлѣ и о томъ какому (по мѣсту жительства) изъ судебныхъ установленій подлежитъ рѣшеніе возбужденнаго дѣла для командировки защитника казенныхъ интересовъ. Въ такомъ случаѣ, при рѣшеніи дѣлъ всегда будутъ присутствовать защитники со стороны Духовной Консисто́рии и будетъ наблюдаться исполненіе того опредѣленія закона, по которому судебныя установленія обязаны всякій разъ извѣщать Духовную Консисто́рію о состоявшемся рѣшеніи того или иного дѣла, касающагося интересовъ казеннаго управленія, представлятельствуемыхъ Духовною Консисто́ріею.

С П И С О КЪ

воспитанницъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища, окончившихъ курсъ ученія и выпущенныхъ изъ онаго съ установленными аттестатами, переведенныхъ въ высшіе классы, допускаемыхъ къ передержкѣ экзамена послѣ каникулъ и оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ въ 189⁴/₅ учебномъ году.

VI-й КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Марія Синевичъ, Тапсіа Яновская, Елена Сухомлинова, Любовь Галушна, Марія Пароеньева, Марія Солтанеско, Людмила Семинель, Клавдія Заушкевичъ, Викторія Брицкая, Клавдія Челаць, Теокиста Горбановская, Неонила Главанъ, Анна Биволь, Марія Павловская, Ларисса Горбановская, Юлія Сандулевская, Екатерина Θεодорова — выпускаются изъ училища съ аттестатами.

Разрядъ 2-й.

Анна Тутованъ, Марія Гавриловичъ, Евгенія Пелинь, Сусанна Зубкова, Александра Полянская, Александра Букшаць, Софія Байданъ, Анастасія Зубкова, Зиновіа Уреки, Елисавета Вербицкая, Варвара Соловская, Евфросинія Солтанеско, Софія Горча, Вѣра Батицкая, Θεодора Челаць, Софія Биволь, Лидія Платонова, Наталія Мицелеско, Евфросинія Арапъ, Пелагія Чайковская, Марія Чеголя, Неонила Коркодель, Θεоктиста Корноваль, Екатерина Костиновичъ, Марія Війничукъ, Екатерина Медя, Зиновія Сараковичъ, Людмила Пламадяла, Анастасія Генецкал, Наталія Беньковская—выпускаются иль училища съ аттестатами.

Разрядъ 3-й.

Елисавета Михуль—выпускается изъ училища съ аттестатомъ.

V-й КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Марія Барусъ, Марія Агура, Юлія Перетяткова, Александра Чертанъ, Елисавета Цау, Виталія Вулпановичъ, Марія Завать, Анастасія Самсонова—переводятся въ 6-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Марія Пушней, Аглайда Болбочанъ, Марія Вульпе, Любовь Чегорянъ, Марія Позюмская, Варвара Капъ-батуть, Марія Нагачевская, Александра Шарбановичъ, Елена Младица, Вѣра Фрунза, Елисавета Игнатъева, Марія Ямбургская, Анастасія Драганчу, Елена Ференць, Лидія Телеуца, Анна Пламадяла, Марія Маркоць, Александра Беньковская, Ольга Кіореско, Варвара Брадучанъ, Зинаида Сараковичъ, Эмилія Пославская, Марія Дмитрова, Марія Дорова, Ксенія Поповичъ, Александра Вартикъ, Елена Гросуль—переводятся въ 6-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Александра Юсипенко, Параскева Хохоръ—по гражданской исторіи.

Александра Михайлова—по Закону Божію.

Надежда Краснопольская—по теоріи словесности.

Θеодосія Жолтвинская—изъ сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Юлія Праницкая, Наталія Эманди—по теоріи словесности и гражданской исторіи.

Надежда Війничукъ—по гражданской исторіи и сочиненію.

Анна Бурсаковская—по Закону Божию и теории словесности.

Елена Завойчинская—допускается къ переэкзаменовкѣ по Закону Божию и гражданской исторіи и къ экзамену по теории словесности, какъ не державшая его по болѣзни.

IV-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Наталія Хартія, Вѣра Яцимирская, Севастія Воловей, Александра Баталина, Параскова Митрофанова, Марія Шкіюпа, Варвара Мититель, Марія Варбось, Гуліанія Стоярова, Анна Граждіанъ—переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Александра Тарановская, Зиновія Самсонова, Кириакія Гырнецъ, Екатерина Вырланъ, Надежда Лунга, Вѣра Попеско, Параскова Харитоновна, Софія Вартчанъ, Елена Вырланъ, Софія Кайтась, Елена Ругинова, Наталія Няга, Лидія Гепецкая, Екатерина Вульпе—переводятся въ 5-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Варвара Лашко, Елена Бѣжанъ, Екатерина Господинова, Марія Центюль, Надежда Мунтянъ, Анна Пушней—по сочиненію. Параскова Биволь, Вѣра Гирля—по гражданской исторіи.

Разрядъ 3-й.

Екатерина Замынягра—по ариметикѣ и сочиненію.

Наталія Иванкова—по теории словесности и сочиненію.

Александра Байданъ—по теории словесности и сочиненію.

Александра Матѣевичъ—по гражданской исторіи и сочиненію.

Вѣра Гинкулова—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшая его по болѣзни.

Екатерина Иванова, Викторія Бушила, Надежда Узунова—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшнѣю, съ лишеніемъ первой епархіальнаго содержанія.

IV-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Марія Лунга, Февронія Скадигоръ, Вѣра Пантелеева, Ѳекла Рудьева, Марія Львовская, Марія Рудьева, Стефанида Гримальская, Харитина Лашко, Екатерина Мирова, Ксенія Балжаларская—переводятся въ 5-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Іулитта Гойту, Вѣра Муря, Юлія Вордишъ, Елена Каптаренко, Варвара Пославская, Марія Ѳеодорова, Марія Шаларь, Елена Сербова, Марія Мирова, Марія Черноуцанъ, Надежда Думбрава, Александра Сорочанъ, Марія Сорочанъ, Неоніла Якова, Софія Солтанеско, Анна Георгіанова — переводятся въ 5-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Надежда Торгошьева, Валентина Чегоранъ — по сочиненію.

Елисавета Костиневичъ — по ариѳметикѣ.

Людмила Дукова — по гражданской исторіи.

Разрядъ 3-й.

Екатерина Елефтеріу — по русскому языку и сочиненію.

Екатерина Терновецкая — по географіи и гражданской исторіи.

Іуліанія Фернакій, Елена Завойчинская, Елисавета Допчила,

Евгенія Гобжила, Анна Фрипту — оставляются въ томъ же классѣ по малоусибіи.

III-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Ларисса Михневичъ, Александра Чижевская, Александра Поповичъ, Анастасія Дубневичъ, Екатерина Семинель, Олимпіада Споллова, Валентина Няга, Елена Петровна Биволь, Евдокія Гроппа, Ольга Синевичъ — переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Неоніла Телейманъ, Александра Муря, Харитина Кокуль, Ольга Черноуцанъ, Вѣра Нагачевская, Анна Митрофанова, Варвара Матеіевичъ, Марія Вартикъ, Марія Пушней, Вѣра Кайсынъ, Зинаида Ганькевичъ, Надежда Логинъ, Пелагея Урсу — переводятся въ 4-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Елена Поповичъ — по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Марія Дорукъ — по русскому языку и ариѳметикѣ.

Ольга Кочеванъ — по русскому языку и сочиненію.

Харитина Язинская — по Закону Божию и русскому языку.

Александра Власій — пр ариѳметикѣ и сочиненію.

Екатерина Апостолеско — по Закону Божию и русскому языку.

Марія Иванкова — по русскому языку и сочиненію.

Людмила Выховская -- допускается къ экзамену послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшая его по болѣзни.

Елена Васильевна Биволь, Александра Ливинская -- оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшнѣю, съ лишеніемъ послѣдней епархіальнаго содержанія.

III-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Ольга Билинская, Марія Заушкевичъ, Вѣра Беньковская, Стефанида Чакирь, Анастасія Кириллова, Елена Стадницкая, Марія Деревичъ, Анна Мошняга -- переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Порфирія Кобань, Екатерина Симеонова, Евгенія Колачковская, Надежда Вербицкая, Надежда Уреки, Анна Крупская, Евфросинія Мадань, Меланія Гуштюкъ, Евгенія Литкевичъ, Александра Барусъ, Вѣра Георгіанова, Людмила Поповская, Екатерина Окишоръ, Марія Дынга, Екатерина Георгіу, Евгенія Гроссулъ. Марія Лупанъ, Марія Кіореско, Надежда Терновецкая, Анна Вецъ -- переводятся въ 4-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Надежда Фрунза -- по сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Анна Перчунъ, Наталія Хартія, Елена Гербановская, Марія Поповичъ -- по русскому языку и сочиненію.

Александра Иванова -- допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ по Закону Божію и сочиненію и къ экзамену по остальнымъ предметамъ, какъ не державшая его по болѣзни.

Ольга Данилескулъ -- оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни.

Анна Марандичъ, Марія Маркова, Ирина Рубанъ -- оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшнѣю, съ лишеніемъ епархіально-коштнаго содержанія.

Екатерина Праницкая -- оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшнѣю.

II-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Надежда Попеско, Елена Иванова, Зинаида Мураневичъ, Нина Варбось, Надежда Буряковская, Марія Лотоцкая, Василиса Феодорова, Марія Попеско, Олимпіада Поповичъ, Леонида Вул-

пановичъ, Софія Арвентьева, Домникія Бынзарь, Евфросинія Мариничъ—переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Зинаида Киранова, Эмилія Маркочь, Евдокія Швидченко, Елена Главанъ, Марія Платонова, Вѣра Шефьрца, Софія Жалоба, Марія Арвентьева, Софія Савва, Александра Михаеско, Любовь Скаду, Параскева Фрунза, Анна Чегоринъ, Елисавета Челаць, Домникія Казанакли, Александра Шарова, Елисавета Сараковичъ, Викторія Тимотинъ, Христина Дмитріева, Варвара Делинская, Елена Сандулевская, Евфросинія Билинская, Параскева Крыжановская, Анна Скалецкая—переводятся въ 3-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Домникія Онуфріевичъ, Анна Балавъ—по сочиненію.

Эмилія Скалецкая—по русскому языку.

Марія Дмитріу, Наталія Лунга—по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Валентина Бѣжанъ—по русскому языку и сочиненію.

Елисавета Пославская, Нипа Драгичъ—допускаются къ экзамену по всеѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшія его по болѣзни.

Ольга Бочковская—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшнѣю.

II-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Александра Балауръ, Марія Брага, Антонина Тарановская, Марія Вьрка, Антонина Гришкова, Марія Бутуць, Елисавета Иванова, Варвара Рошка, Параскева Маркочь, Надежда Глижинская, Апеія Дорова, Олимпиада Пащенко, Евфимія Ужинецкая, Анна Арвентьева, Викторія Гуштюць, Надежда Ботя, Вѣра Столярва, Надежда Діаконова—переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Любовь Думбрава, Софія Жушкова, Марія Петрилла, Вѣра Калиманеско, Елена Дмитріу, Елена Улиничъ, Александра Банаки, Анна Вѣлоданова, Зиновія Остаць, Елисавета Згибарца, Елена Пушней, Феодосія Малай, Людмила Врабіе, Екатерина Зубкова, Елисавета Барбось, Александра Савицкая—переводятся въ 3-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Анна Узунова, Марія Сеуль, Елена Оатуль по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

Марія Иримца—по русскому языку и сочиненію.

Екатерина Левицкая—по ариметикѣ и географіи.

Хіонія Поповичъ—по географіи и сочиненію.

Марія Кайсынъ, Марія Семинель—допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшія его по болѣзни.

Марія Чепелева, Нина Байданъ—оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшю, съ лишеніемъ права Байданъ вносить уменьшенную плату въ 37 р. 50 к. за содержаніе ея въ училищѣ.

1-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Любовь Бачинская, Викторія Морощанъ, Нина Фіалковская, Серафима Війничукъ, Елисавета Викулова, Надежда Крыжановская, Евлампія Карадже, Вѣра Лужанская, Агафія Сумеонова, Ольга Завойчипская, Клавдія Платонова, Александра Моргацкая, Анна Лемни—переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Зиновія Лозановская, Анна Лозановская, Меланія Баланъ, Екатерина Онуфріевичъ, Анна Вульпе, Валентина Стадницкая, Екатерина Николаева, Вѣра Кирилловичъ, Елисавета Грозавъ, Александра Золтуръ, Любовь Деревичъ, Ольга Пастухова, Валентина Балцать, Наталія Спинеи, Анна Каймаканъ, Марія Макареско, Ксенія Челанъ, Неонила Быховская, Ольга Гинкулова—переводятся во 2-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Анна Дзыкъ—по Закону Божію.

Разрядъ 3-й.

Марія Няга, Александра Колужная, Любовь Гецеуль, Александра Чайковская, Надежда Цепордей, Варвара Куликовская, Ольга Лозанова, Александра Красовская—по русскому языку и диктанту.

Анна Поповичъ—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшая его по болѣзни.

Анна Михуль, Вѣра Бочковская—оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшю.

I-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ. Разрядъ 1-й.

Людмила Золотушка, Евфросинія Мирова, Вѣра Донось, Татьяна Пржеборовская, Анастасія Младича, Любовь Долищинская, Елена Галушко, Неонила Семинель, Любовь Барбось, Юлія Дынга, Александра Сухомлинова, Софія Барбось — переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Агафія Поповичъ, Анна Шарбановичъ, Февронія Скодигоръ, Надежда Матвѣвичъ, Марія Маркочь, Александра Краснопольская, Валентина Вулиановичъ, Гулитта Чушь, Наталія Гырнець, Марія Тучковская, Ксенія Гордуза, Сарра Кручереско, Анна Геница, Зина Погоревичъ, Евдокія Тимотинъ, Надежда Сырбулова, Марія Малайдакъ, Ксенія Дынга, Надежда Евводіева, Эмпилі Бутуць, Параскева Вульпе, Ольга Діаконова, Марія Геница, Марія Бунеску — переводятся во 2-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ капикуль.

Пелагея Лашкова — по диктанту.

Разрядъ 3-й.

Екатерина Фотеско, Марія Жовмиръ, Софія Оранская, Марія Пурканъ — по русскому языку и диктанту.

Евдокія Дмитріева — по Закону Божию и русскому языку и допускается къ экзамену по диктанту, какъ не державшая его по болѣзни.

Павла Юсипенко — допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ капикуль, какъ не державшая его по болѣзни.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Софія Рауда — по болѣзни.

Екатерина Левицкая — по малоусибію.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Эмпилія Завойчинская, Вѣра Узунова, Варвара Софроновичъ, Елисавета Буга, Ирина Θεодорова, Александра Михуль, Любовь Стадницкая, Наталія Савва, Софія Сладкопѣвцева, Елена Дулапъ, Анна Давидова, Клавдія Байданъ, Надежда Ромка, Елена Софронянъ, Анна Онуфріевичъ, Валентина Команецкая, Любовь Війничукъ, Ольга Раецкая, Александра Каймаканъ, Вѣра Нѣмцанъ, Елисавета Перетяткова, Валентина Савицкая — переводятся въ 1-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Ирина Мудренко, Анна Кириллова, Марія Гросулъ, Ольга Кульчицкая, Екатерина Мунтянъ, Марія Козакъ, Евгенія Попеску, Елена Харгія, Евгенія Мъни, Евгенія Четинъ, Меланія Кобанъ, Надежда Пароентьева — переводятся въ 1-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Лидія Пламадяла, Анна Петкова, Софія Скалецкая — по арифметикѣ.

Разрядъ 3-й

Наталія Попова — по Закону Божію и русскому языку.

Вѣра Назаревичъ — по русскому языку и арифметикѣ.

Марія Букшанъ — допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ, какъ не державшая его по болѣзни.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Софія Сѣворинъ, Лидія Гобжила, Василиса Поповичъ, Александра Думбрава, Надежда Твердіевичъ, Клавдія Болбочанъ, Клавдія Пославская, Лидія Якова, Викторія Поповичъ, Вѣра Брага, Марія Степанова, Александра Бланаръ, Наталія Поповичъ, Любовь Бредихина, Софія Папукъ, Вѣра Коробчанъ — переводятся въ 1-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Ксепія Лозанова, Людмила Споллова, Вѣра Вартикъ, Евгенія Цепордей, Аггала Григореско, Стефанида Гушанъ, Евгенія Лозановская, Анна Сараковичъ, Варвара Мирова, Софія Шапчицкая, Вѣра Бачинская, Олимпиада Петраничъ, Людмила Каймаканъ, Эекла Щербанъ, Наталія Жушкова, Софія Козмуличъ, Лидія Буніку — переводятся въ 1-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Валентина Фетова — по Закону Божію.

Разрядъ 3-й

Александра Стефанеско — по русскому языку и арифметикѣ.

Ольга Фетова, Людмила Пранцкая — оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшнѣю.

Любовь Луанъ — оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

С П И С О К Ъ

воспитаницъ Кишиневскаго епархіального женскаго училища, награжденныхъ похвальными листами и книгами за отличные успѣхи въ наукахъ и примѣрное поведеніе въ 189¹/₅ учебномъ году.

6-го класса — похвальными листами и книгами: Марія Синевичъ, Таисія Яновская, Елена Сухомлинова, Марія Пароеньева. Похвальными листами — Любовь Галуца, Клавдія Заушкевичъ, Марія Солтанеско, Людмила Семинель, Викторія Брицкая, Клавдія Челакъ, Теокиста Гербановская, Анна Биволь, Марія Павловская, Екатерина Θεодорова.

5-го класса — похвальными листами и книгами: Марія Барусъ, Марія Агура, Іудія Перетяткова. Похвальными листами: Александра Чертанъ, Елисавета Цау, Марія Завать.

4-го основнаго класса — похвальными листами и книгами: Наталія Хартія, Вѣра Яцимирская, Севастія Воловей. Похвальными листами: Александра Баталина, Параскева Митрофанова.

4-го параллельнаго класса — похвальнымъ листомъ и книгою: Марія Лунга. Похвальными листами: Февронія Скодигоръ, Вѣра Пантелѣева, Марія Рудьева.

3-го основнаго класса — похвальными листами и книгами: Лариса Михевичъ, Александра Чижевская. Похвальными листами: Александра Поповичъ, Анастасія Дубневичъ, Екатерина Семинель, Олимпіада Споялова, Валентина Няга, Елена Петровна Биволь, Евдокія Гропна.

3-го параллельнаго класса — похвальнымъ листомъ и книгою: Ольга Билинская. Похвальными листами: Марія Заушкевичъ, Вѣра Беньковская, Стефанида Чакиръ, Анастасія Кириллова, Елена Стадницкая.

2-го основнаго класса — похвальными листами и книгами: Надежда Попеско, Елена Иванова, Зинаида Мураневичъ, Нина Барбось. Похвальными листами: Надежда Буряковская, Марія Лотоцкая, Василиса Θεодорова, Марія Попеско, Домпикія Бынзарь.

2-го параллельнаго класса — похвальными листами и книгами: Александра Балауръ, Марія Брага, Антонина Тара-

новская, Марія Бырка. Похвальными листами: Антонина Гришкова, Марія Бутукъ, Елисавета Иванова, Варвара Рошка, Параскева Маркочъ, Надежда Глижинская, Апоія Дорова.

1-го основного класса— похвальными листами и книгами: Любовь Бачинская, Викторія Морошанъ, Нина Фіалковская, Серафима Війничукъ, Елисавета Викулова. Похвальными листами: Надежда Крыжановская, Вѣра Лужанская, Евлампія Карадже, Агафія Симеонова, Ольга Завойчинская.

1-го параллельнаго класса— похвальными листами и книгами: Людмила Золотушка, Евфросинія Мирова, Вѣра Донось. Похвальными листами: Татіана Пржеборовская, Анастасія Младіца, Любовь Долицинская, Елена Галушко.

Приготовительнаго основного класса— похвальными листами и книгами: Эмилія Завойчинская, Варвара Софроновичъ, Александра Михуль. Похвальными листами: Вѣра Узунова, Елисавета Буга, Ирина Θεодорова, Наталія Савва, Софія Сладкопѣвцева, Елена Дулашъ, Валентина Команецкая, Александра Каймаканъ, Надежда Рошка, Елена Софронянъ.

Приготовительнаго параллельнаго класса— похвальными листами и книгами: Софія Северинъ, Лидія Гобжила, Василиса Поповичъ. Похвальными листами: Надежда Твердіевичъ, Клавдія Болбочанъ, Клавдія Пославская, Александра Думбрава, Лидія Якова, Викторія Поповичъ, Вѣра Брага, Марія Степанова, Александра Бланаръ.

С П И С О К Ъ

воспитаницъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища, награжденныхъ въ 1894¹/₅ учебномъ году за отличныя успѣхи въ искусствахъ.

По пѣнію 6-го класса: Людмила Семипель, Софія Байданъ, Любовь Галуша, Θεоктиста Гербановская. Марія Війничукъ, Неонила Главанъ, Елисавета Вербицкая.

5-го класса: Марія Дорова, Любовь Чегорянъ.

4-го класса: Елена Замынягра, Гуліанія Фернакій, Елена Бѣжанъ, Харитина Лашкова, Екатерина Терновецкая, Параскева Харитонова.

По рукодѣлію: Таисія Яновская, Клавдія Заушкевичъ, Марія Павловская, Любовь Галуша, Неонила Главанъ, Анна

Тутованъ, Александра Полянская, Анна Биволь, Марія Гавриловичъ, Іуліанія Сандулевская, Сусанна Зубкова, Евгенія Пелищъ, Евфросинія Солтанеско, Наталія Мицелеско, Софія Байданъ, Теокиста Карнованъ, Лидія Платонова, Марія Чоголя, Елисавета Михуль, Теокиста Гербановская, Евфросинія Арапъ.

5-го класса: Марія Барусъ, Іулія Перетяткова, Марія Агура, Аглада Болбочанъ, Марія Нагачевская, Марія Завать, Вѣра Фрунза, Александра Чертанъ, Анна Пламадыла, Марія Дорова.

По музыкѣ 6-го класса: Таисія Яновская, Марія Павловская, Клавдія Заушкевичъ, Софія Байданъ, Людмила Пламадыла, Зиновій Сараковичъ, Наталія Мицелеско.

5-го класса: Іулія Перетяткова.

4-го основнаго класса: Марія Барбось, Софія Кайтась, Вѣра Гирля, Викторія Бушила.

3-го основнаго класса: Александра Чижевская.

2-го параллельнаго класса: Марія Брага.

С П И С О К Ъ

учениковъ Кишиневскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища при участіи учителей, послѣ устныхъ и письменныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1894¹/₅ учебнаго года.

IV-й ОСНОВНОЙ КЛАСЪ.

Разрядъ 1-й. Чижевскій Василій, Яновскій Леоптій, Биволь Николай, Брашеванъ Михайль—выпускаются изъ училища съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ 2-й. Вѣжанъ Сергій, Бырка Георгій, Гобжила Георгій, Успенвичъ Стефанъ, Дашковъ Георгій, Сикорскій Антоній, Трофимовъ Михайль, Ромка Теодоръ, Улиничъ Владиміръ, Гросу Павелъ—выпускаются изъ училища съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Карачковскій Георгій—по русскому языку.

Разрядъ 3-й. Батицкій Вадимъ, Бурьяновъ Дмитрій, Маккаевъ Александръ—по латинскому и греческому языкамъ.

Бушила Константинъ, Михайловъ Павелъ — по русскому и латинскому языкамъ.

Гинкуловъ Алексѣй — по русскому и греческ. язык.

Важинскій Борисъ, Дынга Сергѣй — оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, при томъ Дынга Сергѣй — съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

IV-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Баконскій Андрей, Поповичъ Алексѣй, Фотескуль Хрисановъ, Гинкуловъ Николай — выпускаются изъ училища съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ 2-й. Семицель Николай, Брага Василій, Ница Иванъ, Логинъ Владиміръ, Нагица Николай, Тимушъ Михайлъ, Минтичъ Александръ, Рощка Иванъ, Маданъ Владиміръ, Фрунза Александръ — выпускаются изъ училища съ правомъ на поступленіе въ 1-й классъ семинаріи.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Карасекъ Василій — по латинскому языку.

Бушила Николай, Галацкій Андрей — по греческому яз.

Разрядъ 3-й. Митрофановъ Александръ — по географіи и русскому языку.

Пухальскій Иванъ, Уреки Павелъ — по географіи и латинскому языку.

Гаммеръ Митрофанъ, Ерханъ Иванъ, Каймаканъ Стефанъ — по русскому и латинскому языкамъ.

Гобжила Александръ, Мавро Владиміръ, Одобеско Фокка — допускаются послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ, какъ не державшіе онаго по болѣзни.

Чернить Георгій — оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни и согласно прошенію отца.

III-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Николаевъ Савва — переводится въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й. Няга Θεодоръ, Ускачь Густинъ, Скодигоръ Михайлъ, Сичинскій Θεодоръ, Вульче Стиліанъ, Томша Зиновій, Будянъ Петръ, Леу Евонмій, Заушкевичъ Николай, Загорданъ Гаврилъ, Гордуза Михайлъ, Гавриловичъ Димитрій, Стратанъ Іосифъ, Гончарюкъ Георгій — переводятся въ IV кл.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Гинкуловъ Павелъ — по ариметикѣ.

Спирей Валеріанъ — по русскому языку.

Мурзаковъ Иванъ — по греческому языку.

Разрядъ 3-й. Бурьяновъ Ѳома, Савванко Петръ — по ариметикѣ и латинскому языку.

Перетятковъ Стефанъ — по ариметикѣ и русскому языку.

Гепецкій Александръ — по русскому и греческому языкамъ.

Кайсынъ Викторъ — по латинскому и греческому языкамъ.

Баланъ Михаилъ, Бобейка Александръ, Бырка Александръ,

Гинкуловъ Левъ, Кайсынъ Яковъ, Крыжановскій Василій, Мошанъ Владиміръ, Черкезъ Георгій, Поповъ Дмитрій — оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, при чемъ Кайсынъ Яковъ и Крыжановскій Василій съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

III-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Караушъ Николай, Костинъ Христофоръ, — переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 2-й. Попеско Иванъ, Перчунъ Павелъ, Харега Георгій, Делинскій Александръ, Хондра Стефанъ, Тутованъ Петръ, Чеголя Сергій, Будеско Николай, Будеско Евгеній, Апостоловъ Евимій — переводятся въ VI-й классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Самбурскій Кириллъ — по географіи.

Малай Исидоръ, Радванеско Николай — по русскому яз.

Грековъ Стефанъ, Макаревичъ Андрей — по греческ. яз.

Разрядъ 3-й. Балцатеско Владиміръ — по ариметикѣ и греческому языку.

Козакъ Вячеславъ — по географіи и греческому языку.

Поповичъ Дмитрій — по латинскому и греческому яз.

Пареніевъ Михаилъ — по катихизису и латинскому яз.

Ботнаръ Ѳеодоръ, Пославскій Александръ — допускаются послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ, какъ не державшіе онаго по болѣзни.

Апостоловъ Андрей, Барбосъ Викторъ, Врабій Ѳеодоръ, Гавриланъ Иванъ, Ешанъ Андрей, Карлатянъ Дмитрій, Мизюмскій Лаврентій, Петко Георгій, Петко Иванъ, Хондра Георгій, Шагановскій Иванъ — оставляются на повторительный

курсъ въ томъ же классѣ, при чемъ Ешанъ Андрей—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

Коркодель Григорій, Горча Петръ—увольняются изъ училища за малоуспѣшше и по великовозрастію.

II-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Тимулъ Пиколай, Челанъ Амвросій, Игнатовичъ Александръ, Букшанъ Яковъ, Сѣверинъ Θεодоръ—переводятся въ II-й классъ.

Варзоповъ Гавріиль, Спиной Викторъ, Харега Тимоѳей, Аѳанасіевъ Павелъ, Кица Сергій, Горчакъ Мойсей, Зубковъ Θεодосій, Улиничъ Павелъ, Гончарюкъ Діонисій, Мура Владиміръ, Кика Θεодоръ, Токачъ Василій, Черкезь Василій, Бокачъ Иванъ, Проданъ Савва—переводятся въ III-й классъ.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Медя Сергій, Раку Михаилъ, Руссу Θεодосій—по русскому языку.

Поповичъ Θεодоръ—по ариѳметикѣ.

Самекъ Іосифъ—по латинскому языку.

Коляновскій Яковъ—по греческому языку.

Разрядъ 3-й. Аѳеневъ Михаилъ—по Священной Исторіи и ариѳметикѣ.

Михалевичъ Павелъ, Скодигоръ Василій—по русскому и греческому языкамъ.

Папукъ Василій, Поповскій Иванъ—по латинскому и греческому языкамъ.

Щегловъ Владиміръ—допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ, какъ не державшій онаго по болѣзни.

Ваконскій Алексій, Гросу Евѳимій, Капацына Стефанъ, Савицкій Павелъ, Чубукъ Гавріиль—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Тынковъ Григорій, Аѳанасіу Гавріиль—увольняются изъ училища за малоуспѣшше и въ виду великовозрастія.

II-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Поповичъ Григорій, Думбрава Θεодоръ, Ерханъ Василій, Зозулинскій Евгеній, Суржаненко Димитрій, Суржаненко Яковъ, Маккавей Леонъ—переводятся въ III кл.

Разрядъ 2-й. Табырца Петръ, Евстратіевъ Елпидифоръ, Зотовъ Александръ, Уреки Петръ, Кьку Стефанъ, Жалоба Ни-

Кандрь, Валентъ Иосифъ, Погорѣцкій Никифоръ, Казанаклій Георгій, Платоновъ Деомидъ, Бѣглиць Иванъ — переводятся въ III-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Вененскій Иванъ — по церковному пѣнію.

Арвентіевъ Θεодоръ — по арифметикѣ.

Разрядъ 3-й. Арвентіевъ Теремія, Бурьяновъ Григорій — по арифметикѣ и русскому языку.

Горча Константинъ — по арифметикѣ и латинскому языку.

Гросу Андрей, Кирилловъ Евѳимій — по русскому и латинскому языкамъ.

Хондрия Василій — по русскому и греческому языкамъ.

Марковъ Леонидъ — допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всемъ предметамъ, какъ по державній онаго по болѣзни.

Болгаровъ Митрофанъ, Ботезать Николай, Варзаръ Иларіонъ, Гобжила Евгеній, Лазо Григорій, Цоцовъ Петръ, Перетятковъ Василій, Порческо Димитрій, Цурканъ Евгеній — остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, при чемъ Болгаровъ Митрофанъ и Варзаръ Иларіонъ — съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

Димитріу Ома — увольняется изъ училища, какъ оставшія уже на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Гачкевичъ Иванъ, Оатулъ Павелъ — увольняются изъ училища за малоусибіи и по великовозрастію.

1-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Ивановъ Николай, Яновскій Павелъ, Чакьяръ Макарій, Епурі Николай, Урсулъ Георгій, Тимотинъ Николай, Щука Георгій, Пантелѣевъ Михаилъ, Козакъ Владиміръ, Болфа Владиміръ — переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 2-й. Зугравъ Елисей, Попеско Викентій, Давидовъ Константинъ, Порубинъ Георгій, Танасеско Захарія, Θεодоровъ Александръ, Одобеско Никита, Модваль Александръ, Биволь Василій, Праницкій Николай, Медя Димитрій, Маня Михаилъ — переводятся во II-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Бадюль Павелъ, Бешляга Стефанъ — по арифметикѣ.

Вартикъ Ѳеодоръ, Матвѣевъ Александръ, Уреки Леонъ— по русскому языку.

Разрядъ 3-й. Мошинскій Владиміръ— по русскому языку и церковному пѣнію.

Варзаръ Ѳеодоръ, Крыжановскій Александръ, Марандичъ Ома, Мошанъ Николай— по ариѳметикѣ и русскому языку.

Арвентіевъ Павелъ, Мегій Георгій, Нагачевскій Андрей, Гросу Константинъ, Нагачевскій Евстафій— оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, при чемъ Гросу Константинъ съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія.

Балыкъ Калиникъ, Вырланъ Исаи— увольняются изъ училища въ виду ихъ крайняго безуспѣшнiя.

1-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Стефанеско Николай, Трофимовъ Леонъ, Вартичанъ Владиміръ, Скалецкій Павелъ, Боголюбовъ Николай, Буштюкъ Михаилъ, Важинскій Константинъ, Евстратіевъ Евграфъ, Михуль Василій, Чеканъ Петръ— переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 2-й. Перетятковъ Антоній, Маданъ Николай, Гобжила Николай, Бушила Ѳеодоръ— переводятся во II-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Добробоженко Павелъ, Кирица Мисаилъ, Коркодель Стефанъ, Пламадяла Андрей, Радванеско Василій, Топаловъ Виталій, Харькотовъ Лукіанъ, Швидченко Михаилъ— по ариѳметикѣ.

Логинъ Симеонъ, Платоновъ Анастасій, Поляковъ Михаилъ, Спатаръ Ѳеодоръ, Спыву Иванъ, Телеба Петръ— по русскому языку.

Разрядъ 3-й. Фрунза Владиміръ, Ѳеофановъ Никита— по священной исторіи и русскому языку.

Вареоломей Петръ, Гобжила Константинъ, Поповичъ Митрофанъ— по русскому языку и церковному пѣнію.

Вартуля Леонидъ— по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Бушила Викентій, Георгіановъ Дмитрій, Карачковскій Евонній, Кикю Дмитрій— по ариѳметикѣ и русскому языку.

Гончарюкъ Александръ— допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ, какъ не державшій онаго по болѣзни.

Карлатянъ Николай, Попа Дмитрій, Стамати Михаилъ—
оставляются на повторительный курсъ въ томъ же
классѣ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Фіалковскій Владиміръ, Яновскій Алек-
сандръ, Бырка Василій, Щегловъ Николай, Кочубинскій Але-
ксандръ, Балауръ Константинъ, Поповскій Георгій, Мoshанъ Вла-
диміръ, Стынгачъ Константинъ, Карлатянъ Александръ, Про-
данъ Георгій, Маріамбей Владиміръ, Сараковичъ Михаилъ, Пе-
ретятковъ Теодоръ—переводятся въ I-й классъ.

Разрядъ 2-й. Заушкевичъ Георгій, Цау Иванъ, Кириакъ
Христофоръ, Врабій Александръ, Фриптуль Иннокентій, Гач-
кевичъ Алексѣй, Байданъ Андрей, Караушъ Теодоръ, Левчен-
ко Лаврентій, Генецкій Михаилъ, Букша Александръ, Проданъ
Александръ, Скидулъ Василій, Цурканъ Василій, Тимотинъ Ми-
хаилъ, Гавриланъ Викторъ, Еримичой Николай—переводятся
въ I-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Балысъ Евгеній, Гилецкій Евгеній, Малай Иванъ— по
русскому языку.

Разрядъ 3-й. Бирюковъ Михаилъ, Коляновскій Петръ,
Пащенко Александръ, Платоновъ Евгеній, Терновецкій Ни-
кандръ, Бачинскій Павелъ, Ботнаръ Георгій, Маккавей Иванъ,
Мураневичъ Николай—оставляются на повторительный курсъ въ
томъ же классѣ.

Грибенча Виссаріонъ—увольняется изъ училища за мало-
успѣшнѣе и какъ оставшійся уже на повторительный
курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й. Ерханъ Пантелеймонъ, Инкулецъ Иванъ,
Буза Анапія, Царушъ Мина, Домбровскій Константинъ, Яцков-
скій Владиміръ, Глижинскій Константинъ, Хондря Павелъ,
Поляковъ Владиміръ—переводятся въ I-й классъ.

Разрядъ 2-й. Шагановскій Петръ, Гобжила Петръ, Ко-
манецкій Василій, Урсу Маркъ, Шептицкій Павелъ, Барбось
Николай 1-й, Кирилловъ Николай, Коменду Александръ, Ко-
томанъ Георгій, Цоповичъ Аванасій, Тимотинъ Савва, Цур-

канъ Александръ, Чернышъ Ѳеодоръ, Спатаръ Ѳеодоръ, Стратанъ Стефанъ, Ройбулъ Василій — переводятся въ I-й классъ.

Допускаются къ перекэзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Ботезать Михаилъ, Гирля Ѳеодоръ, Ивановъ Ѳеодоръ, Мура Георгій — по русскому языку.

Цугуй Петръ — по ариѳметикѣ.

Куницкій Григорій — допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ, какъ не державшій онаго по болѣзни.

Разрядъ 3-й. Баланъ Константинъ, Варбось Николай 2-й, Батко Владиміръ, Будеско Димитрій, Варзаръ Иванъ, Гобжила Кириллъ, Деревичъ Симеонъ, Кихай Константинъ, Кишка Николай, Лукіяновъ Ѳеодоръ, Оглинда Константинъ, Оларъ Владиміръ, Черинтъ Василій — оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Симзиничъ Иванъ — увольняется изъ училища за малоуспѣшнѣе и какъ остававшійся уже на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Разрядной списокъ воспитанниковъ Единецкаго дровнаго училища, составленный послѣ испытаній въ м. іюнь 1895 года.

IV-й КЛАССЪ.

Переводятся въ I-й классъ семинаріи.

1-й разрядъ. Голянь Константинъ, Голянь Матвѣй, Самсоновъ Антіохъ, Гришковъ Николай.

2-й разрядъ. Волонтировъ Николай, Подгурскій Ѳеодоръ, Ведрашко Иванъ, Війничукъ Константинъ, Урыту Филиппъ, Матвѣевичъ Павель, Лѣсениъ Евдокимъ, Лашковъ Петръ, Гербановскій Константинъ, Думбрава Константинъ, Думбранъ Владиміръ, Раецкій Егоръ, Муянъ Иванъ, Мѣхайловичъ Василій, Гримальскій Георгій, Яковенко Александръ, Сеулъ Владиміръ, Остаповъ Иванъ, Коптаренко Николай, Димитріу Василій, Свидерскій Илья, Шефирца Аполлинарій, Крокось Петръ, Гримальскій Леонидъ, Антоніевъ Илья, Дидыкъ Петръ, Шапчинскій Василій, Георгіяновъ Нилъ, Телейманъ Александръ.

Выпускаются изъ училища съ свидѣтельствами объ окончаніи курса наукъ въ училищѣ:

Синькевичъ Александръ, Поповичъ Василій, Марко Θεο-
οβιτιστὴς.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Лужанскій Георгій — по латинскому языку.

Деревичъ Константинъ — по церк. уст. и латин. яз.

Ведрашко Θεοδωρ — по географіи и латин. яз.

3-й разрядъ. Оставляются на повторительный курсъ за слабоуспѣшіе:

Чернявскій Иванъ, Мереико Георгій, Поповичъ Захарія.
Куницкій Иванъ не былъ на экзаменахъ по болѣзни: имѣеть
право остаться на повторительный курсъ или держать испытанія
послѣ каникулъ.

III-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ IV й классъ

1-й разрядъ. Поповичъ Иванъ, Рошко Егоръ, Снпней
Николай, Есодіевъ Николай, Флоръ Θεοδωρ.

2-й разрядъ. Бокалымъ Иванъ, Шука Иванъ, Байданъ
Иванъ, Гирля Стефанъ, Куницкій Михаилъ, Полянскій Ми-
хаилъ, Деревичъ Николай, Георгіановъ Павелъ, Дуланъ Вла-
диміръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Назаревичъ Василій — по латинскому языку.

Телейманъ Иванъ — по русск. яз. и русск. упраж.

Логгинъ Серастьянъ — по греческому яз.

Синькевичъ Павелъ — по греч. и латин. яз.

3-й разрядъ. Оставляются на повторительный курсъ за
слабоуспѣшіе:

Волбочанъ Сосипатръ, Бодокъ Иванъ, Мамалыга Иванъ,
Главанъ Тимошей, Ставеръ Θεοδωρ, Чернявскій Михаилъ, Шал-
ларъ Александръ, Рябвицевъ Михаилъ, Мошвага Петръ.

Не были на экзаменахъ по болѣзни: имѣють право остаться
на повторительный курсъ или держать испытанія послѣ ка-
никулъ:

Проценко Сергій, Лускаловъ Стефанъ.

III-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ:

Переводятся въ IV-й классъ.

1-й разрядъ. Максимчукъ Владиміръ, Богоносъ Але-
ксандръ, Остаковъ Андрей, Щанчинскій Сергій.

2-й разрядъ. Романеску Владиміръ, Ивановъ Георгій, Ивановъ Александръ, Гришковъ Александръ, Флоровичъ Иванъ, Ирменко Василій, Ястремскій Николай, Гроппа Давидъ, Антоновичъ Владиміръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Раяцкій Владиміръ—по греческому языку.

Ирмица Василій—по греческому языку.

Лотоцкій Θεодоръ—по греческому языку.

Поповичъ Василій—по греческому языку.

Запольскій Владиміръ—по греческому языку.

Крицкій Всеволодъ—по катихизису.

3-й разрядъ. Полянскій Стефанъ—по лат. и греч. яз.

Оставляются на повторительный курсъ за слабоуспѣшіе:

Калинь Викторъ, Варусъ Егоръ, Кушнаревъ Григорій, Главанъ Александръ, Романовъ Сергѣй, Быховскій Николай.

Михневичъ Леонидъ—увольняется за слабоуспѣшіе, какъ второкурный.

Не были на экзаменахъ по болѣзни: имѣютъ право остаться на повторительный курсъ или держать испытанія послѣ капикуль:

Будаковъ Іоакимъ, Синькевичъ Аполлинарій.

II-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ III-й классъ.

1-й разрядъ. Черноуцанъ Александръ, Сметанка Иванъ, Даниловъ Владиміръ, Главатинскій Александръ, Кульчицкій Михаилъ, Коробчанъ Сергѣй, Матвѣевичъ Василій, Гобжила Василій, Полянскій Петръ.

2-й разрядъ. Гашко Григорій, Гербановскій Филиппъ, Щука Иванъ, Брицкій Сергѣй, Врабій Григорій, Танасіевъ Андрей, Грыу Митрофанъ, Петраничъ Θεофанъ, Туркинъ Василій.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Драганчуль Михаилъ—по греческому языку.

Ирменко Иванъ—по арифметикѣ.

3-й разрядъ. Дашкевичъ Николай—по арифм. и греч. яз.

Крупскій Николай—по лат. и греч. языку.

Валабановъ Георгій—по Свящ. исторіи и по греч. яз.

Малой Григорій—по ариѣм. и греч. язык.

Петраничъ Никодимъ—по греч. и латин. язык.

Оставляются на повторительный курсъ за слабоуспѣшіе:

Будаковъ Петръ, Кайсынъ Евѣимій, Розсковскій Василій, Свѣтенко Андрей, Радомскій Василій.

II-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ III-й классъ.

1-й разрядъ. Романчукъ Николай, Гербановскій Исидоръ, Главатинскій Петръ, Кобылянскій Александръ, Бирманъ Михаилъ, Чеканъ Валеріанъ, Яворскій Діонисій, Постолаки Василій, Ромко Василій, Софроніевъ Иванъ.

2-й разрядъ. Жовмиръ Тимоѣей, Дулишовичъ Василій, Діаконовичъ Иванъ, Ивановъ Александръ, Мунтянъ Димитрій, Муравскій Валеріанъ, Окуловъ Трофимъ, Поповичъ Григорій, Георгіановъ Ѳеодоръ, Чернявскій Димитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Центюль Аванасій—по Свящ. исторіи.

Розсковскій Василій—по Свящ. исторіи.

3-й разрядъ. Матвѣевъ Владиміръ—по греч. и лат. яз.

Оставляются на повторительный курсъ за слабоуспѣшіе:

Діаконовичъ Владиміръ, Скалецкій Георгій, Фромунда Георгій, Воротилъ Адамъ, Перетятковъ Владиміръ, Хамкевичъ Иванъ, Шефирца Николай, Козакъ Михаилъ.

Увольняются за слабоуспѣшіе, какъ второкурсыне:

Болбочанъ Модестъ, Бурсаковскій Иванъ.

Коломейцевъ Андрей не былъ на экзаменахъ по болѣзни: имѣеть право остаться на повторительный курсъ или держать испытанія послѣ каникулъ.

I-й ОСНОВНОЙ КЛАССЪ.

Переводятся во II-й классъ.

1-й разрядъ. Садовичъ Михаилъ, Волонтировъ Владиміръ, Халипа Пантелеймонъ, Болбочанъ Петръ, Свидерскій Семенъ, Прышка Евсевій, Боеско Ѳеодоръ, Махо Иванъ, Свѣтенко Павелъ, Чемортанъ Владиміръ, Беньковскій Владиміръ, Гримальскій Григорій, Будрицкій Варсонофій, Лупанъ Николай, Феринцъ Константинъ.

2-й разрядъ. Яворскій Александръ, Георгіановъ Владиміръ, Флоровичъ Василій, Чужа Михайлъ, Бокасевичъ Петръ, Бучинскій Андрей, Донось Александръ, Курмей Алексѣй, Перетятковъ Гаврилъ, Чубурчіу Александръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Завойчинскій Викторъ — по церк. пѣнію.

Куницкій Іовъ — по Священ. исторіи.

Самсоновъ Пименъ — по церковному пѣнію.

Галаневичъ Василій — по ариметикѣ и церковн. пѣнію.

Позюмскій Иванъ — по ариметикѣ и церковному пѣнію.

Полянскій Евстафій — по ариметикѣ.

3-й разрядъ. Гримальскій Зиновій — по арием., русскому языку и русскому упр.

Львовскій Сергѣй — по арием., русск. яз. и русск. упр.

Спояловъ Александръ — по арием. и Свящ. исторіи.

Оставляются на повторительный курсъ за слабоуспѣшіе:

Гобжила Стефанъ, Гримальскій Иванъ.

Проданъ Епифаній вправѣ держать экзаменъ послѣ канікулъ или остаться на повторительный курсъ, какъ не бывшій на испытаніяхъ по болѣзни.

1-й ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся во II-й классъ.

1-й разрядъ. Марецкій Сергѣй, Мизюмскій Ефремъ, Полянскій Константинъ, Фрацманъ Александръ, Феринць Александръ, Батицкій Виталій, Боеско Феодоръ, Бѣжанъ Викторъ, Бѣжанъ Василій, Логгинъ Иванъ, Чертанъ Григорій, Розковскій Исидоръ.

2-й разрядъ. Барусъ Павель, Енакеско Георгій, Мущинскій Петръ, Чернявскій Аристархъ, Гашко Георгій, Котюжинскій Анатолій, Мединскій Алексѣй, Мизюмскій Иванъ, Щука Филиппъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Самсоновъ Алексѣй — по церк. пѣнію.

Главанъ Викторъ — по русск. яз. и русск. упр.

Донось Георгій — по Свящ. исторіи.

Охота Александръ — по русск. яз. и русск. упр.

Торгопиевъ Александръ — по русск. яз. и русск. упр.

Быховскій Георгій — по Свящ. ист. и церк. пѣнію.

3-й разрядъ. Войницкій Стефанъ—по ариом., русск. яз., церковн. пѣнію и русск. упр.

Байданъ Николай—по Свящ. ист., русск. яз. и русск. упр.

Рудьевъ Сергѣй—по русск. яз., ариом. и русск. упр.

Шіяновъ Анатолій—по Свящ. ист., русск. яз., церк. пѣнію и русск. упр.

Оставляются на повторительный курсъ за слабоуспѣшіе:

Вырабовъ Григорій, Дмитрію Иванъ, Никовъ Теофилъ, Пясецкій Николай.

Не были на экзаменахъ по болѣзни: имѣютъ право остаться на повторительный курсъ или держать испытанія послѣ каникулъ:

Коптаренко Парамонъ, Мамалыга Мина, Поповичъ Дмитрій.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Переводятся въ 1-й классъ.

1-й разрядъ. Крокосъ Павелъ, Мурафа Иванъ, Розковский Иванъ, Коптаренко Александръ, Матвѣевичъ Яковъ, Симонель Стефанъ, Лунга Іоакимъ, Постолаки Владиміръ, Секрiеръ Павелъ, Черноуданъ Георгій, Черноуданъ Петръ, Арвентьевъ Захарія, Матвѣевичъ Петръ.

2-й разрядъ. Макареско Николай, Георгіановъ Владиміръ, Левицкій Діомидъ, Романеску Митрофанъ, Сеуль Александръ, Черноуданъ Іосифъ, Веньковскій Анатолій, Дмитрію Густинъ, Долецинскій Александръ, Лозановскій Дмитрій, Могорянъ Владиміръ, Назаревичъ Александръ, Рудьевъ Дмитрій, Сербовъ Тимофеей, Хамкевичъ Михаилъ, Чеботаренко Александръ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

Агапiевъ Петръ—по ариеметикѣ.

Кайсынъ Григорій—по русскому языку.

Окуловъ Иванъ—по русскому языку.

Спицеръ Андрей—по русскому языку.

Тремуричъ Владиміръ—по Закону Божію.

3-й разрядъ. Грыу Николай—по Закону Божію и рус. яз.

Мунтянъ Владиміръ—по ариом. и русск. яз.

Хуцу Иванъ—увольн. за слабоуспѣшіе, какъ второкурсный.

Не были на экзаменахъ по болѣзни: имѣютъ право остаться на повторительный курсъ или держать испытанія послѣ каникулъ:

Антоновичъ Теофоръ, Голыъ Дмитрій, Козакъ Александръ.

Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ пользу П. М. Общества за мартъ, апрѣль и май мѣсяцы поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ:

(Продолженіе).

Отъ священника Іоанна Спиридоновича Гобжилы членскій взносъ 3 руб. прихожанъ церквей с. с. Ново-Воронкова 70 к., Старо-Воронкова 1 р. 15 к., священника Грггорія Халдевича 50 к., прихожанъ церкви с. Немировки 2 р. 25 к. священника Елисея Фрунзы 50 к., отъ негоже членскій взносъ 3 руб., прихожанъ церкви с. Боксанъ 75 к.

Отъ благочиннаго священника Елисея Георгіанова 38 р. 35 коп. въ томъ числѣ отъ него же 50 к., прихожанъ церквей с. с. Братуманъ 90 к., и Кетрошики 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Дуруиторъ 1 р., священниковъ Георгія Георгіанова 1 р. Антонія Софроніева 1 р., прихожанъ церкви с. Бутешть мелкихъ взносовъ 3 р., священника Іоанна Борбоса 1 р., прихожанъ церквей с. с. Михаиленъ 65 к., Шофрыканъ 83 к., Морчуляки мелкихъ взносовъ 1 р 55 к., Ивана Романаша 1 р., прихожанъ церкви с. Кукуецъ 65 к., причта и прихожанъ церкви с. Варатикъ 70 к., причта церкви с. Блещеноуцъ 80 к., священниковъ Василя Михневича 50 к. и Даміана Солтицаго 1 р., псаломщиковъ П. Романчука 50 к. и Филиппа Валуды 50 к., Θεодора Маковея 1 р., Маріи Ивановой 1 р., Георгія Гудзула 1 р., Акилины Пурканъ членскій взносъ 5 руб., Ксеніи, Маріи, Θεодора, Василисы и Іакова 2 р., прихожанъ церкви м. Рышкановки 1 р. 11 к., прихожанъ церкви с. Терebны 40 к., священника Василя Скалецкаго 1 р. Θεодора Скалецкаго 1 руб. прихожанъ церкви с. Балотина мелкихъ взносовъ 3 р., прихожанъ церквей с. с. Столничанъ 1 р. 50 к. и Барабой 80 к.

Отъ благочиннаго священника Іоанна Енакіевича 30 р. 78 коп., въ томъ числѣ отъ священника Адріана Пурчики 1 р., Стефана Арнаутова 1 р., Константина Абаджи 1 р., Якова Аркутова 1 р., м. Арнаутова 1 р., м. Тритенка 50 к., прихожанъ церкви Георгіевской города Аккерманъ 80 к., священника Матеея Колибабы 1 р., псаломщика Меодія Иванова 50 к., церковнаго старосты Прокофія Панченко 25 к., прихожанъ церкви с. Будакъ 1 р. 50 к., священника Іоанна Тона членскій взносъ 3 р., прихожанъ церкви с. Кебабчи 1 р. 33 к., священника Петра Іоанновича Вабченки членскій взносъ 3 р., псаломщиковъ Іоанна Манойлова 50 к., и Θεодора Пинтелева 50 к., прихожанъ церкви с. Успенскаго 3 р., прихожанъ церкви с. Карналѣвки 2 руб. 60 коп.

Настоятеля Шабскаго монастыря архимандрита Синесія сбора въ недѣлю Православія 2 р. 60 к.

Отъ того-же архимандрита сбора по листу 15 р. 40 к., въ томъ числѣ членскіе взносы: отъ архимандрита Синеся 5 р., іеромонаха Порфирія 3 р. іеросхимонаха Кассіана 3 р., іеромонаховъ: Синеся 1 р. и Евсевія 1 р., іеродіаконовъ: Θεоктиста 50 к. и Владиміра 50 к., учителя Евфимія Бурьянова 1 р., отъ разныхъ лицъ 40 к.

Отъ благоучиннаго священника Георгія Буи 35 р. 3 к., въ томъ числѣ отъ прихожанъ церкви с. Томай 2 р. 40 к., прихожанъ церкви м. Петровки 2 р. 30 к., отъ священника Авраамія Окишора членскій взносъ 3 р., псаломщика Владиміра Окишора 50 к., жены его Ольги 25 к., и его-же дочери Серафимы 25 к., прихожанъ церкви м. Чимишлии собрано священникомъ Илією Кирановымъ по листу за № 4426, 1 р. 50 к., прихожанъ церкви того же мѣстечка собрано по листу за № 4529, священникомъ Петромъ Хохоромъ 1 р. 50 к. прихожанъ церквей с. Седеметъ 1 р., причта церкви с. Стурдзень 50 к., священника Леонтія Матвѣевича Бабченко членскій взносъ 3 р., прихожанъ церквей с. с. Тараклыи 2 р. 10 к., Кошколыи 50 к., священника Петра Вронскаго 1 р., прихожанъ церкви с. Троицкое 50 к., прихожанъ церквей с. с. Чукуръ-Менжира 1 р., Батыра 90 к., мѣстечка Гура-Галбина 2 р. 53 к., священника Мелетія Иванова членскій взносъ 3 р.

Отъ благоучиннаго протоіеря Павла Флорова тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 21 р., въ томъ числѣ отъ церквей селеній Корнешть 2 р. 25 к., Бумботы 1 р. Редень 1 р., Унцешть 30 к., Вульпешть 20 к., Четыренъ 1 р., Флоридой 10 к., Дануценъ 1 р., Богданешть 50 к., Петрешть 1 р., Стыивиненъ 1 р., Кирпленъ 1 р., Флорешть 50 к., Бучуменъ 30 к., Тодорешть 1 р. 50 к. Пырлицы 1 р. 25 к., Мегуры 1 р., Челачевки и Боканъ 1 р., Сочъ 50 к., Мегуренъ 50 к., Кошело-Флоченъ 50 к., Темкурень 75 к., Гирчешть 1 р., Синешть 1 р. Бочень 35 к., Бахмутъ 50 к.

Отъ благоучиннаго священника Александра Балцатеско 42 р. 18 к., въ томъ числѣ отъ священника Θεодора Болдыра 50 к., прихожанъ церкви с. Варницы 50 к., прихожанъ церкви предмѣстья города Бендеръ, Гиски 1 р. 20 к., прихожанъ церквей с. с. Кирваценъ 1 р. 2 к. Шерпенъ 3 р., священника Василія Никандровича Чайковскаго 3 р. членскій взносъ, прихожанъ церкви с. Бакчаліи 1 р. 22 к., священника Михаила Чеголя 50 к., прихожанъ церкви с. Гербовецъ 1 р. 14 к., священника Александра Узунова 70 к., прихожанъ церкви с. Старой Кобуси 74 к., священника Никандра Чайковскаго 2 р. 50 к., прихожанъ церквей с. с. Санць 1 р. 50 к., Гура-Бывулуй 2 р., причта и прихожанъ церкви с. Погачинъ 2 р., священника Евфимія Зубкова 50 к., прихожанъ церкви с. Джамоны 1 р. 50 к., священника Стефана Θεодоровича Кирсанова членскій взносъ 3 р., псаломщика Димитрія Миртичанозича Стойкава членскій взносъ 3 р. поселянъ Василія Кожарова 1 р., Контилтима Тимошевича

Нечипуренко членскій взносъ 3 р., Евѣмїя Жарука 1 р. Варвары Стояновой 1 р. Николая Петровича Сорочана членскій взносъ 3 р. прихожанъ церкви с. Кулевченъ 2 р. 10 л.

При отношеіи Кишиневской Духовной Консисторїи за № 4708 поступило въ пользу Православнаго Миссіонерскаго кружечнаго сбора, произведеннаго въ церквахъ Кишиневской Епархіи 430 р. 30 к.,

Отъ благочиннаго протоіерей Константина Димитріу сбора въ недѣлю Православія 38 р. 41 к., въ томъ числѣ отъ первой селеній: Акмангитъ 1 р. 50 к., Михайловки 1 р., Камчанъ 1 р. 20 к., Плахтѣвевы 4 р. 10 к., Райлянки 1 р. 20 к., Фараоновки 1 р. 20 к., Петропавловки 2 р. 40 к., Волонтировки 1 р. Копченъ 2 р. 50 к., Семеновки 1 р., Александровки 1 р. 80 к., Николаевки 1 р., Фрумошки Ноу 2 р., Фрумошки Вѣки 2 р., Введенскаго 5 р. 30 к., Павловки 2 р., Буруджи 1 р. 56 к., Дельминеръ 1 р. 92 к., Гурачесандеръ 2 р., Вознесенскаго 2 р.

Отъ настоятеля Ново Нямецкаго монастыря игумена Германа сбора въ недѣлю Православія, произведеннаго въ церквахъ того же Монастыря 6 руб.

Отъ благочиннаго священника Димитрія Балтаги сбора въ недѣлю Православія 16 р. 20 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Бубучь 55 к., Меренъ 1 р. 20 к., Чилиненъ 30 к., Дублитъ 70 к., Коржевой 30 к., Вадулуйвудъ 50 к., Будешть 1 р. 5 к., Гоянъ 30 к. Логонешть 45 к., Микоудъ 20 к., Реденъ 35 к., Рѣчи 60 к., Миленъ 25 к., Скоренъ 70 к., Новорусешть 1 р. 5 к., Пожеренъ 25 к., Баруненъ 45 к., Фунзуленъ 30 к., Ганчешть 50 к., Буценъ 50 к., Гански 40 к., Костешть 1 р. 15 к., Горну 25 к., Зембрень 60 к., Горешть 1 р. 5 к., Резенъ 50 к., Цынцель 40 к., Пугой 85 к., Сынжеренъ 50 к.,

Отъ и. д. начальницы Варзарештскаго скита монахини Августины тарелочнаго сбора въ день Православія 3 р.,

Отъ благочиннаго священника Александра Апаніева тарелочнаго сбора въ день Православія 23 р. 50 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Пепенъ 1 р. 26 к., Балашешть 35 к., Драганешть 1 р. 45 к., Кассовки 25 к., Чутулешть 1 р. 65 к., Стефанешть 35 к., Одашей 30 к., Брынзень 50 к., Казанешть 60 к., Кипцканъ 73 к., Негуренъ 40 к., Цинцаренъ 31 к., Индерничъ 30 к., Скорценъ 30 к., Игнацей 1 р., Гидуленъ 60 к., Загоренъ 28 к., Киптельницы 50 к., Какаразенъ 40 к., Бравиченъ 50 к., Чеколтенъ 40 к., Саратенъ 30 к., Вереженъ 1 р. 21 к., Кмошовой 1 р. 2 к., Сухулученъ 25 к., Германешть 10 к., Леушенъ 80 к., Васиенъ 33 к., Краснашенъ 22 к., Будей 60 к., м. Теленешть 3 р. 46 к., селеній: Старыхъ Теленешть 70 к., Ивешть 70 к., Банешть 60 к., Препелицы 78 к.,

Отъ благочиннаго священника Іоанна Мошана тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 34 р., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Бравачи 1 р. 61 к., Мелешанъ 33 к., Цябирики

1 р., Годжинешть 1 р. 4 к., Слободо-Годженешть 50 к., Опишкань 1 р. 15 к., Гировой 1 р., Гиришенъ 1 р., Дереневъ 2 р. 22 к., Редень 75 к., Корновы 1 р., Паланки 86 к., Каларашъ 2 р., м. Тузоры 1 р. 20 к., с. с. Нишканъ 1 р. 2 к. Пауленшть 98 к., Питушки 1 р. 30 к., Варзарешть 85 к., Галешть 80 к., Татарешть 30 к., Зубрешть 1 р. 10 к., Войновой 1 р. 70 к., Онешть 52 к., Кобылки 2 р. 30 к., Исаковой 1 р., Вали Исаковой 1 р. Морозенъ 97 к., Дышкова 40 к., Пуцунтей 63 к., Вынровы 1 р., Гулбоки 1 р. 62 к., Гетелевой 40 к., Сесенъ 40 к.

Отъ благочиннаго священника Или Стадницкаго тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 26 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Логанешть 1 р., Стольниченъ 50 к., Дахновичъ 90 к., Стародрагушенъ 45 к., Новодрагушенъ 1 р. 42 к., Чучуленъ 5 р., Перень 83 Юрченъ 1 р., Мариничъ 50 к. Балаурешть 35 к., Нѣмценъ 90 к. Бужоръ 80 к., Лопушны 3 р. 52 к., Карпиненъ 5 р. 73 к., Балчанъ 20 к., Негри 30 к., Войнеско 50 к., Мпѣжиръ 2 р. 20 к.

Отъ благочиннаго священника Михаила Боголюбова 68 р. 54 к., въ томъ числѣ отъ Ивана Васаодоса 1 р. Анатолія Семена Васлутона 1 р., Порфирія Добровольскаго 50 к., Димитрія Будара 50 к., Ивана Ботушана 1 р., Василия Балтаги 60 к. и мелкихъ пожертвованій отъ служащихъ въ Почтово телеграфной Конторѣ 3 р. 50 к.

Отъ казначея Леона Константиновича Скорпана членскій взносъ 3 р., мелкихъ взносов отъ служащихъ въ Казначействѣ 65 к., Николая Боголюбова 1 р., Михаила Новгородскаго 20 к. отъ причта Бѣльскаго Собора 5 р., прихожанъ церквей: м. Фолешть 1 р. 15 к., с. с. Александренъ 1 р. 50 к., Бѣльцкой-Слободзеи 70 к., Багранешть 1 р. 25 к., Лунги 1 р., Бѣличенъ 2 р., Бурсученъ 47 к., Глиженъ 1 р., Думбравицы 1 р. 50 к., причта и прихожанъ церкви с. Згардешть 1 р. 20 к., причта церкви с. Кишкаренъ 3 р., прихожанъ церкви с. Кошкоденъ 1 р. 8 к., прихожанъ церкви с. Копаченъ 1 р., священника Петра Θεодоровича Гедеула 2 р. прихожанъ церкви с. Маранденъ 1 р. 23 к., причта церкви с. Мындрешть 1 р. 50 к., прихожанъ церкви того же села 2 р., прихожанъ церкви с. Нападенъ 1 р. 70 к., причта церкви с. Никоренъ 50 к., прихожанъ церкви с. Пелені 3 р., священника того же села 1 р. діавона Симеона Балцата 50 к., прихожанъ церквей с. с. Пырлицъ 50 к., Правиль 40 к., причта церкви того же села 1 р. священника Владиміра Мошняги 1 р., прихожанъ церкви с. Пынзаренъ 1 р., причта церкви с. Снержей 1 р., прихожанъ церкви с. Стурдзови 90 к., прихожанъ церквей с. с. Фундуры 1 р. 20 Фламыценъ 1 р. 80 к., священника Евфимія Балцана 50 к., прихожанъ церкви с. Цыцлешть 50 к. причта церкви с. Чулуканъ 50 к., прихожанъ церквей с. с. Чучуенъ 82 к., Козешть 39 к., Анфисовки 1 р., Гечу-Вѣвъ 2 р., причтовъ и прихожанъ

церквей с с. Родой 2 р. 50 к., Козешть 39 к., Кучой 50 к., Кондратешть 2 р. Стрымбы 50 к.

Отъ управляющаго Каларашовскимъ монастыремъ Иеромонаха Θεоктиста сбора въ недѣлю Православія 2 р.,

Отъ и. д. благочиннаго священника Макарія Любова сбора въ недѣлю Православія 25 руб.

Въ томъ числѣ отъ церквей селеній: Абаклыджабы 2 р., Авдармы 3 р 11 к., Валя-Пержи 2 р., Гайдарь 15 к., Джалтой 20 к., Дизшнели 65 к., Баурчи 1 р., Башкаліи 1 р. 46 к., Бошамы 1 р 40 к., Бешъ-Гіозь 83 к., Казаякли 1 р. 40 к., Кирютни 2 р 65 к., Кириетъ-Дунги 1 р., 82 к., Садакли 1 р. 10 к., Томай 1 р., Твардицы 1 р. 17 к., Терапонтіевки 1 р., Чадырь-Дунги 1 р. 10 к., Чокъ-Мейданъ 41 п Ченакъ 55 к.,

Отъ настоятеля Шабскаго монастыря архимандрита Сисесія сбора въ недѣлю Православія произведеннаго въ церквахъ Шабскаго монастыря 4 р. 55 к.

Отъ благочиннаго протоіеря Киріака Топалова тарелочнаго сбора произведеннаго въ день Православія въ церквахъ Кишиневскаго градскаго благочинія 36 р. 67 к., въ томъ числѣ отъ церквей. Св. Θεодоро-Тироновской 5 руб. 80 коп., Свято-Троицкой 2 р 95 к., Свято-Георгіевской 6 р. 65 к., Вознесенской 5 р. 3 к., Рождество-Богородичной 1 р. 15 к., Свято-Архангело-Михайловской 2 р. 82 к., Благовѣщенской 3 р. 39 к., Свято-Харлампіевской 3 р. 72 к., Впстирнической Царе-Константиновской 1 р. 59 к., Единовѣрческой Свято-Успенской 1 р. 65 к., Свято-Николаевской при Реальномъ училищѣ 1 р. 92 к., по листу за № 3614, 3 р. 10 к., въ томъ числѣ отъ причта Благовѣщенской церкви 1 р. 40 к., перковнаго старосты 50 к., п приложѣнъ той-же церкви 1 р. 20 к (Продолж. слѣдуетъ).

Вѣдомость поступленій въ Кишиневскій епархіальный Училищный Совѣтъ за первую треть сего 1895 года.

(1 января—1 мая).

Отъ благочиннаго 4 округа Бѣлецкаго уѣзда, священника Елисея Георгіанова получено сто пять руб. трехрублеваго взноса. Отъ того же благочиннаго получено кружечнаго сбора десять руб. Отъ того же благочиннаго получено еще шесть руб. девяносто коп. кружечнаго сбора. Отъ протоіеря Вендерской крѣпостной церкви Алексѣя Патенкова получено три руб. въ пользу церковно-прих. школъ за 1894 г. Отъ и. д. благочиннаго 4 округа, Кишин. уѣзда, свящ. Григорія Лашкова получено отчисленій изъ остатковъ отъ церквей округа семьдесятъ пять руб. тридцать коп., кружечнаго и тарелочнаго сбора тридцать два руб. девяносто три коп., а всего сто восемь руб. двадцать три коп. Отъ и. д. настоятеля Сахарнянскаго монастыря іеромонаха Акакія получено

четыре руб. Отъ благочиннаго 4 округа Аккерманскаго уѣзда, свящ. Николая Влайкова получено семьдесятъ пять руб. взносовъ отъ церквей и одиннадцать руб. семнадцать коп. сбора 6 декабря, а всего восемьдесятъ шесть руб. семнадцать коп. Отъ и. д. благочиннаго 3 округа Бендерскаго уѣзда свящ. Макарія Любова получено восемьдесятъ руб., изъ нихъ семнадцать руб. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 2 округа Бѣлецкаго уѣзда, протоіерея Павла Флорова получено сто одинъ руб. двадцать одна коп., изъ нихъ семнадцать руб. двадцать одна коп. сбора 6 декабря. Отъ настоятеля Кипріановскаго монастыря Теофілакта получено двадцать пять руб. попечительскаго взноса. Отъ того же настоятеля получено четырнадцать руб. пятьдесятъ коп., сбора 6 декабря въ Кипріановскомъ монастырѣ и Кондрицкомъ скитѣ. Отъ настоятеля Шабскаго монастыря архимандрита Синесія получено сбора и изъ экономическихъ суммъ монастыря семь руб. Отъ настоятеля Добрушскаго монастыря архимандрита Порфірія получено пятьдесятъ р. изъ монастырскихъ суммъ. Отъ благочиннаго 2 округа Аккерманскаго уѣзда, свящ. Георгія Маркоча получено шестьдесятъ четыре руб. взноса отъ церквей и двадцать три руб. семьдесятъ одна коп. сбора 6 декабря, а всего восемьдесятъ семь руб. семьдесятъ одна к. Отъ благочиннаго 2 округа Сорокского уѣзда, свящ. Евфімія Проценко получено сто четырнадцать руб. пять коп., изъ нихъ двѣнадцать руб. пять коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 2 округа Хотинскаго уѣзда, свящ. Льва Полянскаго получено девяносто пять руб., изъ нихъ одиннадцать руб. сбора 6 декабря. Отъ и. д. благочиннаго 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, свящ. Василия Глижинскаго получено девяносто шесть руб. трехрублеваго взноса. Отъ благочиннаго 4 округа Сорокского уѣзда, свящ. Іоанна Иримыцы получено девяносто три руб. и одиннадцать руб. шестьдесятъ коп. сбора 6 декабря, а всего сто четыре руб. шестьдесятъ коп. Отъ настоятеля Гинкульскаго монастыря архимандрита Иларіона получено двадцать шесть руб. изъ свѣчныхъ доходовъ монастыря. Отъ благочиннаго 1 округа Кишиневскаго уѣзда, свящ. Петра Бивола получено сто три руб. семьдесятъ коп. и взноса отъ церквей и сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 3 округа Кишиневскаго уѣзда, свящ. Ильи Стадницкаго получено сто восемь руб. девяносто коп., изъ нихъ одиннадцать руб. сорокъ коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда, свящ. Димитрія Балтаги получено сто р., изъ нихъ семь р. сбора 6 декабря. Получено $\frac{1}{100}$ за 1894 г. по расчетной книжкѣ банки за № 8949 сто семнадцать руб. двадцать три коп., а по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы за № 12678 тридцать шесть руб. восемьдесятъ коп., а всего сто пятьдесятъ четыре руб. три коп. Отъ намѣстника Курковскаго монастыря игумена Данила получено три руб. Отъ

благочиннаго 1 округа Оргѣвскаго уѣзда, свящ. Георгія Якова получено сто тринадцать руб. восемьдесятъ три коп., изъ нихъ двадцать три руб. восемьдесятъ три коп. соора 6 декабря. Отъ благочиннаго 1 округа Бѣлецкаго уѣзда, свящ. Михаила Боголюбова получено сто три руб. тридцать пять коп. взноса отъ церквей и двадцать четыре руб. шестьдесятъ пять коп. сбора 6 декабря, а всего сто двадцать восемь руб. Отъ благочиннаго 3 округа Аккерманскаго уѣзда, протоіерея Константина Димитріу получено сто восемь руб. пять коп., изъ нихъ сорокъ руб. пять коп. сбора 6 декабря, Отъ благочиннаго 3 округа Измаильскаго уѣзда, свящ. Константина Михула получено тридцать пять руб. семьдесятъ девять коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 1 округа Сорокскаго уѣзда, Елисея Фрунзы получено сто пять руб. взноса отъ церквей. Отъ бывшаго благочиннаго 2 округа Измаильскаго уѣзда, свящ. Владиміра Сахарова получено тридцать два р. на усиленіе средствъ для церк.-прих. школь. Отъ благочиннаго 4 округа Хотинскаго уѣзда, свящ. Михаила Лунги получено сто восемь руб. тридцать четыре коп., изъ коихъ двѣнадцать руб. тридцать четыре к. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 4 округа Оргѣвскаго уѣзда, свящ. Александра Агапьева получено сто восемь руб. взноса отъ церквей. Отъ и. д. благочиннаго 1 округа Аккерманскаго уѣзда, свящ. Іоанна Енакіевича получено семьдесятъ семь руб. тридцать три коп., изъ коихъ 20 р. 33 коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 3 округа Измаильскаго уѣзда, свящ. Константина Михула получено шестьдесятъ три руб. десять коп. взноса отъ церквей. Отъ благочиннаго 1 округа Измаильск. уѣзда, протоіерея Симеона Топалова получено шестьдесятъ три руб. взноса отъ церквей. Отъ благочиннаго 2 округа Сорокскаго уѣзда, свящ. Петра Игнатіева получено тридцать четыре руб. взноса отъ нѣкоторыхъ церквей и пять руб. восемьдесятъ семь коп. сбора 6 декабря, а всего тридцать девять руб. восемьдесятъ семь коп. Отъ Комратскаго сельскаго управленія получено сто пятьдесятъ руб. на содержаніе ихъ церк.-прих. школь за первое полугодіе. Отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ училищн. совѣта Евгенія Сахарова получено двадцать девять руб. тридцать семь коп. Отъ благочиннаго 5 округа Хотинскаго уѣзда, свящ. Минны Черноуцана получено девяносто два р. пятьдесятъ коп. взноса отъ церквей. Отъ того же благочиннаго получено семь руб. пятьдесятъ одна коп. сбора 6 декабря. Отъ и. д. благочиннаго 2 округа Измаильскаго уѣзда, свящ. Виссаріона Ливинскаго получено пятьдесятъ восемь руб. отчисленій изъ церковныхъ суммъ. Отъ того же благочиннаго получено четырнадцать р. восемьдесятъ пять к. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 1 округа Бендерскаго уѣзда, свящ. Александра Балцатеско получено пятьдесятъ четыре руб. семьдесятъ шесть коп. Отъ и.

д. благочиннаго 4 округа Измаильскаго уѣзда, свящ. Дмитрія Улиничя получено сто девятнадцать руб. тридцать семь коп., изъ коихъ восемь руб. тридцать семь коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 1 округа Сорокскаго уѣзда, свящ. Елисея Фрунзы получено девять руб. восемьдесятъ четыре коп. сбора 6 декабря. Отъ сборщика села Жавгурь, Григорія Калдарашана получено сто двадцать руб. на содержаніе школы за 1894 г. Отъ благочиннаго 3 округа Сорокскаго уѣзда, свящ. Георгія Спиinea получено сорокъ два руб. трехрублеваго взноса. Отъ благочиннаго монастырей игумена Леонида получено шестьдесятъ руб., изъ нихъ двадцать одинъ руб. отъ Фрумошскаго монастыря, двадцать семь отъ Речульскаго скита, пять отъ Цыганештскаго и десять отъ Варзарештскаго, а всего 63 р. Отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ училищнаго совѣта Евгенія Сахарова получено семь руб. пятьдесятъ коп. Изъ Кишиневской Духовной Консисторіи получено восемнадцать тысячъ восемьсотъ сорокъ четыре рубля на содержаніе 29 церк.-прих. школъ въ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей и 12 школъ при монастыряхъ. Отъ благочиннаго 3 округа Хотинскаго уѣзда, свящ. Владиміра Быховскаго получено девять руб. восемьдесятъ коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, свящ. Георгія Игнатовича получено шестьдесятъ девять руб. Отъ благочиннаго 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, свящ. Іоанна Мошана получено сто тридцать руб. шестьдесятъ двѣ коп. Отъ благочиннаго 3 округа Измаильскаго уѣзда, свящ. Константина Михула получено восемь руб. восемьдесятъ коп., изъ нихъ два руб. восемьдесятъ коп. сбора 6 декабря. Отъ благочиннаго 1 округа Измаильскаго уѣзда, протоіерея Симеона Топалова получено восемь руб. восемьдесятъ двѣ к. въ пользу церк.-прих. школъ. По переводному билету Кишиневскаго отдѣл. госуд. банка на жалованіе наблюдателю епархіальному получены тысяча семьсотъ восемьдесятъ восемь р. 88 к. Отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ училищнаго совѣта Евгенія Сахарова двадцать восемь руб., вырученныхъ отъ продажи книгъ училищнаго совѣта. Отъ благочиннаго 2 округа Бендерскаго уѣзда, свящ. Георгія Буги получено семьдесятъ семь руб., изъ нихъ девять руб. сбора 6 декабря. Получено по талону ассигновки тысяча руб. въ единовременное пособіе для церк.-прих. школъ. Отъ завѣдующаго книжнымъ складомъ Е. А. Сахарова получено девятнадцать руб. сорокъ шесть коп., вырученныя отъ продажи книгъ въ складѣ училищнаго совѣта. Отъ благочиннаго градскихъ церквей прот. Киріяка Топалова получено пятьдесятъ восемь руб. девяносто коп., изъ нихъ шестнадцать р. девяносто коп. сбора 6 декабря. Изъ Кишиневскаго губернскаго казначейства по талону ассигновки Консисторіи получено восемь тысячъ руб. въ пособіе церк.-прих. школамъ Кишиневской епархіи.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго СПб. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1894 года.

Бессарабской губерніи изъ Бендерскаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св. М. Любова 9 р. 30 к., изъ Кишинева, отъ дух. консисторіи 202 р. 44 к., изъ Оргѣвскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. П. Игнатьева 3 р. 30 к., отъ благоч. 4 окр., св. А. Агапіева 7 руб. Итого 222 р. 04 к.

Амурской области 61 р. 24 к., Архангельской губ. 551 р. 59¹/₂ к., Астраханской губ. 97 р. 08 к., Бессарабской губ. 222 р. 04 к., Вазасской губ. 14 р. 47 к., Варшавской губ. 50 р. 62 к., Виленской губ. 75 р. 41 к., Витебской губ. 59 р. 75 к., Владимірской губ. 487 р. 19 к., Вологодской губ. 226 р. 45 к., Волынской губ. 319 р. 59 к., Воронежской губ. 15 р. 56 к., Выборгской губ. 37 р. 01 к., Вятской губ. 483 р. 55 к., Гродненской губ. 88 р. 20 к., Донской области 468 р. 88 к., Екатеринбургской губ. 302 р. 88 к., Екатеринославской губ. 443 р. 35 к., Енисейской губ. 52 р. 37 к., Иркутской губ. 357 р. 50 к., Казанской губ. 182 р. 51 к., Калужской губ. 399 р. 50 к., Кіевской губ. 14 р. 57 к., Ковенской губ. 12 р. 40 к., Костромской губ. 293 р. 42 к., Курской губ. 498 р. 93 к., Бутаисской губ. 10 р. 83 к., Лифляндской губ. 49 р. 75 к., Люблинской губ. 77 р. 90 к., Минской губ. 145 р. 15 к., Могилевской губ. 87 р. 46 к., Московской губ. 575 р. 83 к., Нижегородской губ. 157 р. 29 к., Новгородской губ. 332 р. 95 к., Олонецкой губ. 72 р. 96 к., Оренбургской губ. 316 р. 92 к., Орловской губ. 383 р. 29 к., Пензенской губ. 25 р. 09 к., Пермской губ. 125 р. 39 к., Подольской губ. 235 р. 76 к., Полтавской губ. 500 р. 98 к., Приморской области 13 р. 71 к., Псковской губ. 106 р. 11 к., Рязанскій губ. 580 р. 13 к., Самарской губ. 313 р. 55 к., С.-Петербургской губ. 787 р. 41¹/₂ к., Саратовской губ. 165 р. 67 к., Семирѣченской области 61 76 к., Симбирской губ. 82 р. 47 к., Смоленской губ. 396 р. 76 к., Ставропольской губ. 10 р. 30 к., Сырь-Дарьинской области 15 р. 20 к., Сѣдлецкой губ. 17 р. 43 к., Таврической губ. 535 р. 44 к., Тамбовской губ. 396 р. 32 к., Тверской губ. 546 р. 20 к., Тобольской губ. 7 р.,

Томской губ. 69 р. 12 к., Тульской губ. 585 р. 06 к., Уральской области 10 р. 99 к., Уфимской губ. 103 р. 46 к., Харьковской губ. 544 р. 08 к., Херсонской губ. 516 р. 68 к., Черниговской губ. 147 р. 03 к., Явутской губ. 7 р. 91 к., Ярославской губ. 192 р. 22 к. Итого 15127 р. 63 к.

Отъ Представителя Иерусалимскаго Патріарха въ Россіи.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ Св. Мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ отъ Иерусалимскаго Патріарха, и согласно сдѣланному о томъ отъ Канцеляріи Оберъ Прокурора Св. Синода объявленію во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ, предупреждаю симъ ревнителей Величайшей Христовой Церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что всякаго рода пожертвованія въ пользу Св. Мѣстъ Палестины должны быть посылаемы исключительно на мое имя въ Москву, въ Иерусалимское Патріаршее Подворье, что у Арбатскихъ Воротъ, такъ какъ уполномоченныхъ отъ Иерусалимскаго Патріарха сборщиковъ на Св. Гробъ Господень въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ.

Архимандритъ *Арсеній*.

О Т Ч Е Т Ъ

Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи за 1894 годъ.

(Продолженіе).

Въ городѣ Измаилѣ вблизи старообрядческаго кафедральнаго собора существуетъ женскій старообрядческій скитъ, основанный въ 1868 году покойнымъ старообрядцемъ города Измаила купцомъ Бѣляевымъ. Въ настоящее время въ немъ обитаетъ до 12 монахинь, которыя содержатъ себя трудами рукъ своихъ и добротными приношеніями раскольниковъ. Скитъ находится нынѣ подъ управленіемъ нѣкоей Елисаветы, имѣющей отъ роду около 70 лѣтъ и старающейся влѣ-

ять на мѣстныхъ женщинъ въ смыслѣ утвержденія ихъ въ расколѣ.

Въ Новой-Некрасовкѣ между рѣчками Кугурлуй и Ялпухъ въ 1863 году основанъ мужескій старообрядческій монастырь съ церковью во имя Св. Архангела Михаила. Церковь эта до послѣдняго времени покрыта была камышемъ и не имѣла купола; два или три года тому назадъ старообрядцы покрыли ее желѣзомъ и пристроили къ ней деревянную колокольню. Штатъ монашествующихъ строго не опредѣленъ: посему въ монастырѣ бываетъ иногда больше, а иногда меньше монашествующихъ; въ настоящее время около 40 душъ и начальствуетъ недавно прибывшій изъ Россіи старецъ раскольникъ. Общество Новой-Некрасовки изъ своей вотчины отвело подъ сей монастырь 10 десятинъ земли. Монашествующіе занимаются земледѣліемъ и разведеніемъ виноградниковъ. Церковь въ Новой-Некрасовкѣ во имя Св. Іоанна Богослова построена въ 60-хъ годахъ настоящаго столѣтія.

Между православными селами Чичме-Варуитъ и Бабель на такъ называемой Ялпухской косѣ жительствоетъ около 50 старообрядческихъ семействъ австрійцевъ — окружниковъ, появившихся въ первый разъ на этомъ мѣстѣ въ 1840 г. Въ настоящее время у нихъ есть молитвенный домъ съ 5-ю колоколами, въ которомъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ служитъ уставщикъ. Духовныя требы и таинства у ялпухскихъ старообрядцевъ совершаетъ попъ села Новой-Некрасовки, къ приходу коего приписана Ялпухская коса.

У Кагульскихъ старообрядцевъ, появившихся въ 1844 году, на первыхъ порахъ была деревянная церковь, вмѣсто которой четыре года тому назадъ, по проэкту Бессарабскаго Губернскаго Правленія отъ 20 іюля 1881 года, воздвигнута великолѣпная въ архитектурномъ отношеніи церковь съ зеркальнымъ на куполѣ крестомъ. Въ Кагулѣ въ настоящее время лже-священствуетъ попъ Ипатій Суплековъ.

Сектанты появились въ Бессарабіи разновременно въ настоящемъ столѣтіи, именно: въ селахъ Чичмѣ и Спасскомъ, Измаильскаго уѣзда, въ 1845—1855 г.; въ селахъ Николаевкѣ, Васильевкѣ и Шаганахъ, того же уѣзда, въ 1865 году; въ городѣ Аккерманѣ молокане поселились въ 1812 году, убѣжавъ при нашествіи Наполеона—кто изъ Москвы,

а кто изъ Рязани; бендерскіе и кишиневскіе молокане народъ тоже пришлый изъ Тамбовской, Рязанской, Воронежской и другихъ губерній; въ Бендерахъ они поселились вкорѣ послѣ 1812 года, а въ Кишиневѣ—въ 20-хъ годахъ этого столѣтія. Штундисты въ Бендерахъ появились лѣтъ 18—11 тому назадъ; занесена эта секта сюда пришлыми чернорабочими преимущественно во время устройства Бендеро-Галацкой желѣзной дороги, а въ Кишиневѣ секта штундистовъ—субботниковъ занесена лѣтъ 10—5 тому назадъ отставнымъ солдатомъ изъ крестьянъ Кіевской губерніи Н. Шараховичемъ и въ настоящее время здѣсь она пропагандируется имъ же и его единомышленниками Н. Вареникомъ и Заянчковскимъ. Шалопуты въ селѣ Волчинцахъ, Хотинскаго уѣзда, появились около 11 лѣтъ тому назадъ; сюда секта эта занесена изъ Екатеринославской или Херсонской губерніи отставнымъ солдатомъ того же села-Кирилломъ Рябымъ; въ селѣ Широуцахъ-Высшихъ, того же уѣзда, секта эта стала извѣстною года четыре тому назадъ; сюда занесъ ее тоже отставной солдатъ Яговъ Бѣликъ, служившій въ томъ же мѣстѣ, гдѣ и К. Рябой.

IV. Состояніе раскольниковъ и сектантовъ въ умственномъ, нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ; вожаки раскольническіе и сектантскіе и степень вліянія тѣхъ и другихъ; книги и рукописи, встрѣчающіяся среди раскольниковъ и сектантовъ.

Раскольники, живущіе въ городѣ Хотинѣ и въ Хотинскомъ уѣздѣ, въ умственномъ отношеніи и въ степени вообще развитія, по видимому, стоятъ выше православныхъ, грамотность среди нихъ больше распространена. Такое явленіе объясняется тѣмъ, что мѣстное православное населеніе, состоящее изъ малороссовъ и молдованъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ тяжелыхъ историческихъ условій для своего бытія, неблагоприятствовавшихъ общему просвѣщенію населенія, до сихъ поръ въ большинствѣ своемъ находится въ невѣжествѣ. И только въ будущемъ, съ развитіемъ и умноженіемъ церковно-приходскихъ школъ и министерскихъ училищъ, нужно ожидать большаго подъема его просвѣщенія. Не смотря, однако, на сравнительно большую грамотность раскольниковъ, среди ихъ нѣтъ большой начитанности; даже ихъ наставни-

ки— главари не многимъ выше стоять своихъ пасомыхъ. И потому рады бываютъ ревнители старины, когда миссіонеръ оставляетъ ихъ въ покоѣ; сознавая свое безсиліе, они всеми мѣрами стараются уклоняться отъ собесѣдованій съ миссіонерами о предметахъ вѣры. Если и есть немногіе болѣе или менѣе начитанные среди ихъ, то все таковыя болѣе или менѣе близки къ Православной Церкви. Что же касается сектантовъ шалопутовъ, живущихъ въ незначительномъ количествѣ въ двухъ селахъ, Хотинскаго уѣзда, то въ умственномъ отношеніи они стоятъ на одномъ уровнѣ съ своими односельчанами— православными; а если съ внѣшней стороны они и кажутся болѣе развитыми, то развѣ въ томъ отношеніи, что болѣе скрытны и лукавы. Въ уѣздахъ Бѣлецкомъ, Сорокскомъ и Оргѣвскомъ раскольники всехъ толковъ, за исключеніемъ небольшого количества лицъ, слывущихъ за людей начитанныхъ или начетчиковъ, стоятъ на одномъ уровнѣ съ православнымъ, окружающимъ ихъ, населеніемъ, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже ниже православныхъ, такъ какъ у нихъ нигдѣ официальныхъ школъ не имѣется, а если и существуютъ среди нихъ частныя школы, гдѣ обучается 10—15 мальчиковъ въ каждой, то въ нихъ мало кое-чему могутъ мальчики научиться въ виду крайне ограниченной школьной программы, заключающейся въ изученіи «буквы», въ чтеніи часослова, псалтыря и шестоднева, безъ пониманія ихъ. Старообрядцы и сектанты Кишиневскаго и Бендерскаго уѣздовъ, а равно и аккерманскіе молокане и сектанты Измаильскаго уѣзда стоятъ на одномъ уровнѣ въ умственномъ отношеніи съ православными, ихъ окружающими, но грамотность и начитанность у старообрядцевъ въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и отчасти въ свято-отеческихъ писаніяхъ, а у молоканъ въ изученіи св. писанія сравнительно съ православными преобладаютъ; старообрядческой начитанности способствуютъ у старообрядцевъ ихъ тайныя, правительствомъ неразрѣшенныя школы для мальчиковъ, а у молоканъ чтенію библіи навываютъ ихъ мальчики, а отчасти и многіе изъ взрослыхъ въ ихъ молельныхъ по воскреснымъ и нѣкоторымъ праздничнымъ днямъ въ послѣобѣденное время. Вообще молокане сравнительно съ раскольниками болѣе развиты и потому менѣе враждебны къ православію, чѣмъ старообрядцы. Въ Аккер-

манскою уѣздѣ старообрядцы всѣхъ толковъ мало развиты, мало грамотны, односторонне начитаны и потому очень невѣжественны и *подчасъ* грубоваты; умственная неразвитость и односторонняя начитанность здѣшнихъ старообрядцевъ, особенно ихъ женъ, составляютъ главное затрудненіе къ болѣе успѣшной миссіонерской дѣятельности среди нихъ. Грамотность въ раскольнической массѣ Измаильскаго уѣзда сравнительно болѣе развита, чѣмъ среди православныхъ, но грамотность эта имѣетъ въ виду, преимущественно, одну главную цѣль — воспитывать строгихъ ревнителей раскола; вслѣдствіе этого въ религіозномъ отношеніи раскольники Измаильскаго уѣзда кажутся начитанными; но такая начитанность только прикрываетъ ихъ крайнее и глубокое невѣжество, не идущее дальше буквы и обрядности. Въ отчетномъ 1894 году въ Измаилѣ было 5 правительствомъ недозволенныхъ училищъ, среди старообрядцевъ и по одному въ каждомъ предмѣстьѣ — Старой и Новой Некрасовкахъ; и не смотря на всѣ законныя старанія мѣстнаго миссіонера о закрытіи этихъ школъ онѣ и по нынѣ продолжаютъ существовать. Раскольники Измаильскаго уѣзда по своему умственному развитію могутъ быть раздѣлены на четыре класса: купцовъ, мастеровыхъ, земледѣльцевъ и рыболововъ, или по мѣстному выраженію «рыбалокъ». Купцы старообрядческіе по своему умственному развитію стоятъ выше мастеровыхъ, сіи выше земледѣльцевъ, а послѣдніе выше «рыбалокъ», которые производятъ на незнакомаго человѣка впечатлѣніе дикихъ людей. По мѣстному выраженію многихъ благоразумныхъ старообрядцевъ рыбалки это косматые дикіе звѣри, которые живутъ, большею частью, въ дунайскихъ плавняхъ, въ камышахъ и на водѣ.

О нравственномъ состояніи бессарабскихъ старообрядцевъ можно сказать слѣдующее. Благочестіе ихъ сводится къ соблюденію однихъ только религіозныхъ обрядовъ, духъ же евангельскаго ученія ими не ощущается; много у нихъ внѣбрачныхъ сожителствъ и происходящихъ отъ послѣднихъ грубыхъ пороковъ, обыкновенно, прикрываемыхъ лицемѣріемъ и наружнымъ благочестіемъ. Отличительную характеристическую черту измаильскихъ старообрядцевъ составляетъ вообще безшабашное пьянство и разгулъ, открытый почти развратъ и страсть къ буйству. Они, именуя себя

«черкесами», сіе наименованіе оправдываютъ своими драками и днемъ и ночью, и на улицахъ и въ шинкахъ. У сектантовъ: молоканъ, баптистовъ и штундистовъ житейская нравственность стоитъ на одномъ уровнѣ съ такою же нравственностью православныхъ, а у шалопутовъ она стоитъ очень низко.

Матеріальная сторона раскольниковъ и сектантовъ вообще не лучше чѣмъ у православныхъ, ихъ окружающихъ. Только въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ, на примѣръ, въ Грубнѣ, Покровѣ и Вилковѣ, старообрядцы, по видимому, болѣе зажиточны, чѣмъ православные. Это объясняется тѣмъ, что Покровскіе и Грубенскіе старообрядцы имѣютъ свою собственную землю, а Вилковцы, составляя здѣсь преобладающую массу народонаселенія, захватили въ свои руки весь мѣстный рыбный промыселъ и торговлю. Въ частности одни изъ раскольниковъ и сектантовъ занимаются земледѣліемъ, винодѣліемъ и садоводствомъ, другіе—торговлею, третьи—разными промыслами, главнымъ образомъ, рыбнымъ, четвертые, наконецъ,—мастерствомъ. Вообще раскольники и сектанты южной части Бессарабіи лучше обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, чѣмъ на сѣверѣ.

Большею религіозною сплоченностью и единствомъ отличаются раскольники и сектанты, благодаря тому, что во главѣ ихъ стоятъ болѣе или менѣе искусные руководители или вожаки. Выдающимися вожаками у раскольниковъ бѣлокриницкаго толка являются: лже-епископы—Анастасій Измаильскій, Кирилль Балтскій и Симеонъ Калужско-Бессарабскій, а потомъ подчиненные имъ лже-протопопы и попы и нѣкоторые уставщики; на примѣръ, у хотинскихъ и грубенскихъ именуемый протопопъ Филиппъ Никитинъ, въ селѣ Куничномъ. Дом. Еман. Поповъ и мѣстный лже-протопопъ Іерофей, въ мѣстечкѣ Теленештахъ Діонисій Пулькинъ, въ городѣ Оргѣвѣ Агапій Донцовъ, въ городѣ Кишиневѣ лже-попы Лукіянь Житиловъ и Григорій Шокянъ, въ гор. Бендерахъ лже-попъ Елезаръ, въ Анновкѣ лже-попъ Григорій Гребенковъ и уставщикъ Никиф. Золотаревъ, въ Звѣздочкѣ уставщикъ Г. И. Шишкинъ. въ селѣ Жебріянахъ лже-протопопъ Маркъ, въ гор. Измаилѣ лже-протопопъ Трофимъ Чигинъ и въ гор. Кагулѣ кагульскій купецъ Овчинниковъ; у лужковцевъ—бѣглоповцевъ въ г. Кишиневѣ уставщикъ Лука Де-

нисовъ, въ селѣ Тарутинѣ Д. Е. Никифоровъ, въ м. Манзырѣ Емельяновъ, въ с. Чійшіи О. М. Дилюгинъ; у кишиневскихъ безпоповцевъ Иванъ Петровъ. Сektантскими вожаками считаются: у кишиневскихъ молоканъ С. Рахмановъ и Александровъ, у бендерскихъ Филать Макс. Соколовъ, у аккерманскихъ О. Ар. Ивановъ и Александровы (два брата съ сыновьями); у баптистовъ въ с. Чичмѣ — Архиппъ Саманенко; у штундистовъ въ селѣ Спасскомъ — Онуфрій Шущпановъ, въ Кишиневѣ — Н. Шараховичъ; у шалопутовъ: въ с. Волчинцахъ Кириллъ Рябой и въ с. Широуцахъ-Высшихъ Яковъ Бѣлигъ. Всѣ упомянутые раскольническіе главаря — вожаки, по своему положенію, имѣютъ извѣстное вліяніе на своихъ послѣдователей и стараются всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами и средствами утверждать ихъ въ выработавшихся лжеученіяхъ и заблужденіяхъ и поддерживать въ нихъ духъ противленія Православной Церкви.

Для большаго же утвержденія своихъ послѣдователей въ ложныхъ своихъ ученіяхъ, тѣ же руководители заботятся о распространеніи разныхъ книгъ, брошюръ гектографированныхъ и рукописей, направленныхъ противъ православія и въ защиту ихъ лжеученій. Такъ, на примѣръ, среди раскольниковъ распространены, главнымъ образомъ, подпольныя сочиненія «верховнаго» ихъ апологета Швецова, въ особенности его сочиненіе «Оправданіе старообрядствующей Св. Христовой Церкви въ отвѣтахъ на притязательные и недоумительные вопросы настоящаго времени». Яссы, 1887 года; далѣе разныя брошюры В. и О. Мельниковыхъ и московскихъ братчиковъ и разныя выписки изъ цвѣтниковъ раскольническихъ, направленныхъ противъ Православной Церкви; потомъ — «Поморскіе отвѣты», «Объ отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ», «О исповѣдницѣ Амвросіѣ», «Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядчества». В. Карловича. » Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной Церкви и погрѣшности противу Святаго Евангелія въ новообрядствующей Греко-Россійской Церкви», Яссы, 1888 г., «Паноплія, сирѣчь, всеоружіе», брошюра — «Зитуменость или изысканіе аще двуперстное сложеніе изображеніе креста есть Христово» — это первая часть брошюры, а вторая озаглавляется: «Аполо-

гія или Отсловіе»; заграничная раскольническая газета — издаваемая въ Коломиѣ, въ Австріи: «Древняя Русь», Рукопись, «О Церкви и семи таинствахъ церковныхъ» и мн. др. Кромѣ того, между раскольниками Хотинскаго уѣзда вращается рукопись, направленная противъ Православной Церкви въ рационалистически-штундистскомъ духѣ, составленная бывшимъ псаломщикомъ Кишиневской единовѣрческой церкви П. Лукиномъ. Но въ особенности сильна пропаганда раскольническая въ южной части Бессарабіи, гдѣ лже-епископъ Анастасій Измаильскій вліяетъ на свою паству силою своей власти, силою слова (хотя онъ не краснорѣчивъ) и посредствомъ подчиненныхъ ему поповъ, при помощи коихъ распространяетъ среди раскольнической массы разныя брошюры, издаваемыя за границей или въ Россіи — гектографированныя, литографированныя и рукописныя. Всѣ таковыя книги, и гектографическія и рукописныя тетрадки, издаваемыя въ защиту раскола за границей и въ Россіи, получаютъ здѣсь легко, потому что измаильскіе старообрядцы имѣютъ большія связи за границей, съ Москвою и Петербургомъ. Въ отчетномъ году, съ особеннымъ успѣхомъ распространялись гектографированныя и литографированныя брошюры, присылаемыя Мельниковыми Анастасію, Чигину и многимъ другимъ, какъ напримѣръ, Бесѣды Θεодора и Василя Мельниковыхъ въ п. Городнѣ и въ Москвѣ, бывшія въ 1893 году. Присылая брошюры, Мельниковы присылаютъ и свои объясненія къ нимъ, въ которыхъ высказываютъ разнаго рода злохуленія на Св. Православную Церковь и ея служителей. Вообще Мельниковы ни предъ чѣмъ не останавливаются для того, чтобы унижить Церковь Православную и авторитетъ ея священнослужителей. Брошюры Мельниковыхъ и наставленія лже-епископа Анастасія обаятельно вліяютъ на раскольническую массу. Миссіонерская раскольническая пропаганда измаильскаго лже-протопопа Трофима Чигина не ограничивается однимъ только Измаильскимъ уѣздомъ, она распространяется далеко за предѣлы сего уѣзда по всему Аккерманскому и Бендерскому уѣздамъ, гдѣ онъ бываетъ съ цѣлью совершенія духовныхъ требъ для австрійцевъ — поповцевъ. Кагульскій старообрядческій купецъ Овчинниковъ пользуется вліяніемъ за свое краснорѣчіе, пачитанность и богатство. Среди сектантовъ, въ особенности Измаильскаго уѣзда,

въ ходу: а) «Адъ и Рай» Пашковскаго изданія; б) Заграничныя изданія Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ съ подчеркнутыми въ немъ мѣстами, какія сектанты приводятъ въ оправданіе своего вѣроученія противъ Православной Церкви, и в) карточки съ печатными библейскими текстами и символическими рисунками. Эти карточки сектанты раздаютъ даромъ не только своимъ единовѣрцамъ, но и нѣмцамъ и православнымъ.

V. Условія, благопріятствующія поддержанію и развитію раскола и сектантства и мѣры къ ослабленію того и другаго со стороны миссіонеровъ: а) бесѣды съ раскольниками и сектантами и самый способъ веденія ихъ, и б) книги и брошюры, распространяемыя миссіонерами между раскольниками и сектантами.

Расколъ и сектантство въ Бессарабіи поддерживались и поддерживаются главнымъ образомъ фанатизмомъ и невѣжествомъ, замкнутостью, необщительностью и отчужденностью своихъ послѣдователей отъ православнаго общества и особенно отъ православнаго духовенства, вслѣдствіе чего православная проповѣдь не имѣетъ желательнаго успѣха средъ нихъ. Къ условіямъ общаго характера, благопріятствующимъ поддержанію раскола и сектантства, относятся еще: а) существованіе у раскольниковъ церквей и часовень, построенныхъ во многихъ мѣстахъ безъ разрѣшенія гражданской власти и внѣшнимъ своимъ видомъ въ большинствѣ случаевъ вполне похожихъ на православныя храмы, а у сектантовъ—моленныхъ вмѣсто храмовъ; храмы и моленные, служа связующимъ центромъ для раскольниковъ и сектантовъ, благопріятствуютъ имъ оставаться въ отчужденіи отъ Православной Церкви и въ противленіи ей; б) существованіе во многихъ мѣстахъ у раскольниковъ и сектантовъ недозволенныхъ правительствомъ школъ, которыя, фанатизируя раскольническія и сектантскія поколѣнія въ самомъ малолѣтствѣ ихъ, становятся лучшими разсадниками раскола и сектантства, и в) нѣкоторые незначительные недостатки, замѣчаемые въ православномъ народѣ и духовенствѣ. Но болѣе всего расколъ и сектантство поддерживаютъ ихъ вожаки. Послѣдніе свободно разъѣзжаютъ съ одного мѣста на другое въ цѣляхъ утвер-

жденія своихъ послѣдователей въ ихъ лжеученіяхъ и заблужденіяхъ, увѣщавая послѣднихъ не слушать миссіонеровъ, не являться на ихъ бесѣды и т. п., при чемъ распространяють разные книги, брошюры и рукописи, направленные противъ Православія и въ защиту ихъ лжеученій. Вообще замѣчается, что съ усиленіемъ дѣятельности православной миссіи раскольники и сектанты стараются противодействовать ей и въ параллель съ миссіонерскою проповѣдью усиливаютъ и свою проповѣдь, при чемъ не обходится съ ихъ стороны безъ фанатичныхъ выходокъ противъ Православной Церкви и духовенства.

Но кромѣ этихъ общихъ причинъ, существуютъ еще причины или условія частнаго характера, благопріятствующія поддержанію раскола и сектантства только въ извѣстной мѣстности. Такъ, въ Измаильскомъ уѣздѣ къ числу такихъ условій нужно отнести: а) особенныя льготы по отправленію религиозныхъ обрядовъ, какими пользуются раскольники здѣсь; б) оказательство раскола, и в) матеріальную обезпеченность раскольниковъ. Въ Измаильскомъ уѣздѣ, во всѣхъ пунктахъ своего жительства, раскольники имѣють свои большіе съ колокольнями храмы, надѣленные Румынскимъ Правительствомъ, наравнѣ съ церквами православными, пропорціею земли въ количествѣ 60 десятинъ земли. Особенности льготы по отправленію религиозныхъ обрядовъ дарованы Высочайшею Волею некрасовцамъ въ 1811 году и подтверждены Высочайшими Указами отъ 18 мая 1879 года и отъ 10 марта 1894 года. На основаніи Высочайше дарованныхъ льготъ, выраженныхъ въ означенныхъ указахъ, старообрядцы Измаильскаго уѣзда открыто и торжественно совершаютъ богослуженіе, таинства и обряды своей религіи, что доказываютъ крестный ходъ, совершенный старообрядцами въ п. Вилковѣ лѣтомъ 1892 года, особливо-торжественное совершеніе старообрядческаго погребенія въ г. Измаилѣ въ отчетномъ 1894 году, по полученіи помянутаго отъ 10-го марта указа случившагося. Въ совершеніи этого погребенія для большаго торжества приняло участіе все Измаильское старообрядческое духовенство, которое распорядилось взять изъ церкви для крестнаго хода всѣ хоругви, иконы и кресты и пригласить къ участію въ погребеніи всѣхъ голосистыхъ клирошанъ. Такое церемоніальное, съ нестройнымъ

и страннымъ для православныхъ пѣніемъ шествіе, какъ торжество побѣды надъ никоніанами, продолжалось по стогнамъ града Измаила и, главное, мимо православныхъ и единовѣрцевъ, около трехъ часовъ, пока, наконецъ, достигли кладбища. — Въ мѣста храмовыхъ праздниковъ изъ Измаила наѣзжаетъ съ своею свитою лже-епископъ Анастасій, который для служенія имѣетъ всѣ епископскія формы облаченія. Жебріанскій лже-протопопъ Маркъ носитъ золотой наперстный крестъ. Старообрядческіе священники по своей внѣшности ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ священнослужителей. Въ базарные дни многіе изъ пріѣзжихъ малороссовъ, болгаръ и молдованъ подходятъ подъ благословіе къ раскольническимъ попамъ и даже даютъ имъ на молитвы. Такая свобода поддерживаешь въ сознаніи многихъ православныхъ изъ низшаго, въ особенности, сословія, ту мысль, что старообрядческіе попы, вѣроятно, имѣютъ такую же власть и силу, какъ и православные, въ противномъ случаѣ имъ не разрѣшили бы совершать всего того, что совершаютъ и наши священники. Если бы мы, говорять нѣкоторые изъ православныхъ, интересующихся расколомъ, сдѣлались попами, да стали совершать священническія дѣйствія, то, навѣрное, насъ за это привлекли бы къ отвѣтственности и наказали бы, а старообрядческихъ поповъ за ихъ святотатственныя дѣйствія не наказываютъ, значить они имѣютъ силу, право и власть такъ себя вести. Матеріальная обезпеченность раскольниковъ также составляетъ силу, благопріятствующую поддержанію раскола. По мимо взаимопомощи въ потребныхъ случаяхъ старообрядцы Измаильскіе не жалѣютъ для поддержанія раскола и общественныхъ и даже церковныхъ денегъ, что съ очевидностію доказалъ вызовъ въ началѣ 1894 года въ Измаиль апологетовъ раскола Мельниковыхъ. Въ посадѣ Вилковѣ причину поддержанія раскола служатъ особенная сплоченность раскольниковъ и преобладающая ихъ численность надъ православными, вслѣдствіе чего раскольники господствуютъ здѣсь и составляютъ силу, подавляющую православныхъ во всѣхъ отношеніяхъ: и въ матеріальномъ, и въ гражданскомъ и даже въ религіозномъ; до 1892 года посадскій голова и шесть членовъ мѣстной управы были раскольники и при нихъ только два православныхъ члена. Давленіе и униженіе православныхъ вилковцевъ усиливалось

еще и отъ того, что до присоединенія къ Россіи южной части Бессарабіи не встрѣчали они никакой поддержки со стороны власти, какъ церковной, такъ и гражданской. Въ хуторахъ Анновѣ и Звѣздочкѣ, Бендерскаго уѣзда, раскольническіе попы открыто и съ торжественными процессіями совершаютъ крестные ходы, хоронятъ своихъ покойниковъ въ священническихъ облаченіяхъ и съ процессіей; ихъ попы ходятъ въ рясахъ, съ длинными волосами и т. п. Въ селѣ Грубномъ, Хотинскаго уѣзда, раскольники пользуются покровительствомъ мѣстной гражданской власти. Доказательствомъ чего можетъ служить, между прочимъ, тотъ фактъ, что вожаки раскола на бесѣдѣ миссіонера съ ними открыто заявляютъ, что свѣтская власть къ нимъ благоволитъ и признаетъ ихъ священными лицами и только православное духовенство въ лицѣ миссіонеровъ чего то домогается отъ нихъ. Въслѣдствіе такого покровительства у раскольниковъ существуютъ храмы безъ всякаго разрѣшенія. Попы раскольническіе открыто совершаютъ крестные ходы, публично совершаютъ погребенія въ облаченіяхъ, а въ недавнее время, по случаю принесенія присяги на вѣрноподданство Благочестивѣйшему Государю ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II АЛЕКСАНДРОВИЧУ, грубенскіе лже-попы въ облаченіяхъ, въ присутствіи властей, приводили къ означенной присягѣ старообрядцевъ грубенскихъ. Къ поддержанію и развитію секты шалопутовъ въ селахъ Волчинцахъ и Широцахъ-Выснихъ, Хотинскаго уѣзда, относится прежде всего то обстоятельство, что вожаки секты открыто и свободно пропагандируютъ свое лжеученіе среди мѣстныхъ, большею частію религіозно-невѣжественныхъ православныхъ, прикрывая таковое для непосвященныхъ въ секту наружнымъ соблюденіемъ ученія и обрядовъ Православной Церкви. Безнаказанность за соvrращеніе православныхъ въ секту придаетъ вожакамъ больше энергии въ пропагандѣ своего лжеученія. Самое ученіе и обряды секты, потворствуя плотскимъ грѣхамъ, способствуетъ успешному соvrращенію въ секту слабо нравственныхъ людей. Скрытность, лицемѣріе вожаковъ и всѣхъ ихъ послѣдователей не позволяютъ раскрыть лжеученіе, а таинственный характеръ молитвенныхъ собраній сектантовъ сильно привлекаетъ въ секту простодушныхъ православныхъ. Вѣшнее воздержаніе отъ пороковъ обычныхъ среди простаго народа и мнимая правед-

ность вожаковъ также способствуютъ къ развитію секты. Отсутствіе въ приходахъ, зараженныхъ сектою, виѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, не мало способствуетъ къ развитію секты, и православный народъ, любящій всегда религиозныя бесѣды, не находя таковыхъ въ храмахъ и школахъ, спѣшитъ на собранія шалопутовъ, гдѣ имъ сначала предлагаютъ ученіе согласное съ ученіемъ Православной Церкви, а затѣмъ, подорвавъ авторитетъ православнаго пастыря, сектанты постепенно посвящаютъ прозелитовъ въ лжеученіе свое.

Для ослабленія раскола и сектантства миссіонерами неослабно были принимаемы въ отчетномъ году разныя мѣры и средства, опытомъ признанныя полезными и необходимыми въ борьбѣ съ тѣмъ и другимъ, какъ-то: а) бесѣды съ раскольниками и сектантами — публичныя и частныя; б) распространеніе книгъ и брошюръ полемическаго противъ раскола и сектантства содежанія; в) забота объ открытіи единовѣрія и единовѣрческихъ церквей или молитвенныхъ домовъ въ главныхъ раскольническихъ пунктахъ, а также г) открытіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ нѣкоторыхъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ мѣстностяхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СПИСОКЪ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по- порядку.	Благочин- ническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинь.	Жалованья.
Бендерскаго уѣзда:					
1	2	Казанжикъ, церковь закрыта	327	нѣтъ	
2	2	Ялужены, церковь закрыта	336	33	
3	2	Манзырь, церковь закрыта	270	33	
4	2	Сагу-Ноу	513	—	
Бѣлецкаго уѣзда:					
5	1	Копачены	302	33	
6	1	Бурсучены	157	33	
7	1	Бешены	110	33	
8	2	Флоридои	222	33	
9	2	Сочи	107	33	
10	2	Мегурели	229	33	294 р.
11	2	Бахмутъ	228	33	
12	2	Мирчешты	93	33	
13	3	Петришь	219	33	294 р.
14	3	Валяруссулуй	211	33	
15	3	Вранешты	275	33	
16	4	Почумбоуцы	279	33	
Сорокского уѣзда:					
17	1	Макаровка	167	33	94 р.
18	1	Черешновець	172	33	
19	2	Ружница	355	33	
20	3	Солонецъ	161	33	
21	3	Сѣвирово	213	33	
22	4	Гвоздово	232	33	
Измаильскаго уѣзда:					
23	2	Колибашъ, 1-е мѣсто . . .	1068	60	

24	4	Вадулуй-Исаакъ	404	15	
25		Таргауль-де Салче, домъ общ.	449	12 ф.	60 пр.
<i>Кишиневскаго уьзда:</i>					
26	3	Чадырь	130	33	294 р.
27	3	Мерешены	254	33	
28	3	Збироя, дома нѣтъ	230	33	
29	3	Кацалены	293	нѣтъ	
30	4	Валя-Трайстенъ	122	33	
31	4	Братулены	181	33	
<i>Оргьевскаго уьзда:</i>					
32	2	Пояна	240	33	294 р.
33	3	Парканы	222	33	
34	4	Мешены	172	33	294 р.
35	4	Индерепничъ	214	33	294 р.
<i>Аккерманскаго уьзда:</i>					
36	1	Аккерм. соборъ, наст. мѣсто	1222	нѣтъ	
<i>Хотинскаго уьзда:</i>					
37	1	Рухотинъ	227	—	
38	1	Атаки, домъ есть	356	33	
39	1	Форостна	381	33	
40	2	Синжеры	240	33	
41	2	Вартикоуцы	356	33	294 р.
42	3	Нагоряны	303	33	
43	3	Вѣтрянка, домъ есть	556	33	294 р.
44	4	Берлинцы	454	—	
45	5	Александряны	394	33	294 р.
46	5	Волошково	343	33	294 р.
47	5	Ожево	363	33	294 р.
48	5	Ратунда	284	33	294 р.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1895.

№№ 14—15 ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. 15-1 Августа

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О церковно-приходскихъ школахъ при монастыряхъ Кишиневской епархіи.

Православные монастыри издревле были разсадниками духовнаго просвѣщенія. Не мало послужили этому дѣлу и монастыри Кишиневской епархіи. Но до 1878 года школы при монастыряхъ Кишиневской епархіи, не имѣя ни опредѣленныхъ средствъ содержанія, ни надлежащаго устройства учебно-воспитательной части, носили характеръ случайный. На это обратилъ вниманіе преосвященный Павелъ († 1892 г.), бывшій Епископъ Кишиневскій и Хотинскій. Имѣя въ виду дать надлежащую организацію монастырскимъ школамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ устроить при нихъ пріюты, въ которыхъ малолѣтніе сироты духовенства могли бы подготавливаться для поступленія въ духовно-учебныя заведенія, благопечительный Архипастыръ 8 марта 1878 года обратился къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода графу Д. А. Толстому съ ходатайствомъ о еже-

годномъ отпускѣ изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ въ Бессарабіи монастырей 3200 руб. въ пособіе монастырямъ епархіи для устройства при нихъ школъ и 3000 руб. въ пособіе на содержаніе при трехъ монастыряхъ мужскихъ и трехъ монастыряхъ женскихъ школъ—пріютовъ для 60 малолѣтнихъ сиротъ епархіальнаго духовенства. Къ ходатайству приложенъ былъ проектъ, по которому испрашиваемое пособіе предполагалось распредѣлить такимъ образомъ: назначить тремъ монастырямъ мужскимъ: Гиржавскому, Курковскому и Добрушскому по 600 руб. и тремъ монастырямъ женскимъ: Речульскому, Хировскому и Кошелевскому по 800 руб., въ томъ числѣ въ пособіе на содержаніе 10 сиротъ при каждомъ монастырѣ по 500 руб., а остальные деньги—въ пособіе на содержаніе школъ, а за тѣмъ монастырямъ мужскимъ: Гербовецкому, Фрумошскому, Суручанскому, Шабскому, Гинеульскому, Сахарянскому и Каларашевскому по 200 руб. каждому и женскимъ: Таборскому и Вараарештскому по 300 руб.—въ пособіе на содержаніе школъ безъ пріютовъ. Пособіе монастырямъ мужскимъ назначалось въ размѣрѣ меньшемъ въ виду того, что матеріальныя ихъ средства болѣе достаточны, чѣмъ средства монастырей женскихъ.

Ходатайство Его Преосвященства было уважено, и 15-го іюня того же 1878 года состоялось совѣщаніе по вопросу объ устройствѣ учебно-воспитательной части въ монастырскихъ школахъ. Къ совѣщанію были приглашены настоятели и настоятельницы монастырей, при которыхъ открывались школы, директоръ народныхъ училищъ, смотритель Кишиневскаго духовнаго училища, предсѣдатель совѣта и инспекторъ классовъ Кишиневскаго женскаго епархіальнаго училища и преподаватель педагогики въ Кишиневской духовной семинаріи. Собраніе состоялось подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго и, по всестороннемъ обсужденіи вопроса, постановило:

Открыть при трехъ монастыряхъ мужскихъ: Гербовецкомъ, Курковскомъ и Добрушскомъ и при трехъ монастыряхъ женскихъ: Речульскомъ, Хировскомъ и Кошелевскомъ школы съ пріютами при каждой изъ нихъ для 10 сиротъ духовенства, а при остальныхъ вышепоименованныхъ монастыряхъ учредить школы для дѣтей приходящихъ. Сироты опредѣляются въ школы—пріюты Его Преосвященствомъ по свѣдѣніямъ, доставляемымъ епархіальнымъ попечительствомъ, въ возрастѣ отъ 6 до 10 лѣтъ, а дѣти приходящія принимаются въ школы настоя-

телями или настоятельницами монастырей при участіи учителя или учительницы школы, въ возрастѣ отъ 8 лѣтъ. Помѣщеніе для школы-пріюта должно состоять изъ классной комнаты, спальни и помѣщенія для учителя или учительницы, а для школы безъ пріюта—изъ классной комнаты и помѣщенія для учителя или учительницы.—Спальные приборы въ пріютахъ должны состоять изъ желѣзныхъ кроватей для каждаго пансіонера или пансіонерки въ отдѣльности, матрапа, набитаго соломой, двухъ подушекъ, набитыхъ перьями, двухъ одѣялъ—теплага на ватѣ и лѣтняго пиковаго—и постельнаго бѣлья—простынь и наволочекъ, которыя должны перемѣняться еженедѣльно. При школѣ должна быть особая прислуга. Пища должна приготавливаться для дѣтей особо отъ общей монастырской трапезы и должна быть питательна. Завтракъ можетъ состоять изъ стакана молока, чаю или супу съ хлѣбомъ смотря потому, что удобнѣе будетъ приготовить; обѣдъ долженъ состоять изъ двухъ питательныхъ блюдъ, а ужинъ изъ одного такого же блюда; послѣ обѣда, часа въ четыре, давать дѣтямъ по куску хлѣба. Подробное росписаніе блюдъ должно быть представляемо настоятелями и настоятельницами монастырей Его Пресвященству по полугодіямъ. Одежда для дѣтей должна быть однообразная. Зимняя одежда мальчиковъ должна состоять изъ суконнаго пиджака, такого же жилета и панталонъ, изъ суконнаго ватнаго пальто и теплага картуза, а лѣтняя—изъ парусинной блузы и такихъ же панталонъ и легкой фуражки; бѣлья для каждаго пансіонера должно быть четыре перемѣны и три носовыхъ платка; сапогъ—три пары. Зимняя одежда дѣвочекъ должна состоять изъ шерстянаго платья, фланелевой юбки и такой же кофты, теплага суконнаго на ватѣ бурнуса, теплага головного платка и теплыхъ чулокъ, а лѣтняя—изъ ситцеваго платья, бѣлыхъ головныхъ платковъ и холщевыхъ юбокъ; бѣлья должно быть четыре перемѣны, а также три носовыхъ платка и три пары башмаковъ. Учебный годъ долженъ начинаться 1-го сентября и оканчиваться 31-го мая. Ученье должно продолжаться въ теченіе этого времени ежедневно, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, мѣстныхъ праздниковавъ, дней говѣнья въ первую недѣлю великаго поста и страстную недѣлю, зимнихъ вакацій съ 20 декабря по 8 января и недѣли пасхальной. Классъ долженъ быть одинъ, но съ раздѣленіемъ учащихся, смотря по знаніямъ, на двѣ—три группы. Въ теченіе

недѣли должно быть 18 уроковъ, по 3 урока ежедневно, полагая по одному часу урокъ; на третьемъ урокъ должно быть чистописаніе или пѣніе. Классныя занятія должны начинаться въ лѣтнее время съ 8 часовъ утра и оканчиваться $\frac{3}{4}$ 1 $\frac{1}{2}$ часа, полагая на отдыхъ послѣ перваго урока $\frac{1}{4}$, а послѣ втораго — $\frac{1}{2}$ часа, а въ зимнее время съ $\frac{1}{2}$ 9 часа утра и до $\frac{1}{4}$ 1 часа. Классныя принадлежности должны составлять, кромѣ партъ, деревянныя доски, аспидныя доски съ грифелами, книги, бумага, чернила, перья, карандаши; въ переднемъ углу должна быть икона съ лампадой, а по стѣнамъ картины изъ Священной исторіи. Ученіе должно вестись по программѣ, составленной собраніемъ 15-го іюня 1878 года и направленной главнымъ образомъ къ тому, чтобы учащіеся могли подготовиться для поступленія въ духовныя учебныя заведенія. Учителя и учительницы школъ-пріютовъ, получая въ годъ по 250 руб., при готовомъ отъ монастыря столѣ и помѣщеніи, должны быть и воспитателями, а потому должны находиться постоянно при дѣтяхъ, наблюдая и руководя ими и во внѣклассное время. Они же въ концѣ учебнаго года должны составлять отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части за истекшій годъ, съ обозначеніемъ числа пансіонеровъ и приходящихъ дѣтей, и представлять таковой Преосвященному (съ преобразованиемъ школъ въ церковно-приходскія — окружному наблюдателю). Ближайшее наблюденіе за школами возлагается на настоятелей или настоятельницъ и благочинныхъ монастырей.

На такихъ началахъ открыто ученіе въ монастырскихъ школахъ въ м. сентябрѣ 1878 года. Но опытъ показалъ, что тѣ школы, при которыхъ не было пріютовъ, почти не имѣли учащихся, а потому въ 1888 году, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, бывшаго Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, а нынѣ Митрополита Московскаго, школы при монастыряхъ: Фрумошскомъ, Гинкульскомъ и Суручанскомъ были закрыты, а взамѣнъ ихъ устроена школа съ пріютомъ для 14 мальчиковъ при монастырѣ Гербовецкомъ, а въ 1893 году, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, закрыты школы при монастыряхъ Сахаряиномъ и Каларашевскомъ и открыта школа-пріютъ при монастырѣ Шабскомъ. Такимъ образомъ въ настоящее время при монастыряхъ Кишиневской епархіи существуетъ 10 школъ: 8 школъ съ пріютами, въ томъ числѣ 5 мужскихъ

и 3 женскихъ, и 2 (Варзарептская и Таборская) для приходящихъ дѣвочекъ.

Въ 1894 году монастырскимъ школамъ дано новое направление. До сихъ поръ онѣ, не давая никакихъ правъ по образованію, приготовляли дѣтей только для поступленія въ духовно-учебныя заведенія, но такъ какъ далеко не всѣ учащіяся могутъ поступить въ духовно-учебныя заведенія и затѣмъ не поступившіе остаются безъ всякихъ правъ по образованію, то въ устраненіе сего, по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Неофита, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 25 августа 1894 года всѣ вышеозначенныя монастырскія школы преобразованы въ церковно-приходскія и переданы въ вѣдѣніе Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Епархіальный училищный Совѣтъ, принявъ школы въ свое вѣдѣніе, оставилъ въ силѣ всѣ выработанныя 15 іюня 1878 года постановленія относительно устройства въ нихъ экономической и воспитательной части и ограничился только введеніемъ программы церковно-приходскихъ одноклассныхъ школъ.

Такъ состоялось устройство церковно-приходскихъ школъ при монастыряхъ Кишиневской епархіи. Въ настоящее время школы эти имѣютъ весьма приличное помѣщеніе; въ матеріальномъ отношеніи, при пособіи изъ мѣстныхъ монастырскихъ источниковъ, вполне обеспечены; учебная часть ихъ поставлена на прочныхъ началахъ и учащіяся могутъ воспользоваться соответствующими правами по образованію.

Какую до сихъ поръ школы эти принесли пользу для духовнаго просвѣщенія вообще и епархіальнаго духовенства въ особенности, можно судить потому, что въ истекшемъ 189⁴/₅ учебномъ году въ нихъ обучалось 70 мальчиковъ и 86 дѣвочекъ, причемъ 54 мальчика и 34 дѣвочки, какъ сироты, пользовались отъ монастырей полнымъ содержаніемъ. Остается только пожелать, чтобы онѣ были преобразованы въ церковно-приходскія двухклассныя школы и послужили бы разсадниками учителей для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Протоіерей А. Яновскій.

Изъ воспоминаній о преосвященномъ Гермогенѣ, епископѣ Псковскомъ.

Состоявъ долгое время законоучителемъ Павловскаго женскаго института въ Петербургѣ, я имѣлъ счастье по разъ видѣть у себя и на урокахъ Закона Божія, и на выпускныхъ экзаменахъ почившаго о Господѣ преосвященнаго Гермогена, епископа Псковскаго и Порховскаго, бывшаго тогда викаріемъ Петербургской епархіи и (съ 1877 по 1882 г.) наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Покойный архипастырь, самую цвѣтущую пору своей жизни проведеній въ трудахъ законоучительства, любилъ это дѣло и дорожилъ имъ, и былъ экзаменаторъ строгій и требовательный, въ чемъ сознавался и самъ въ своихъ отчетахъ. Главное вниманіе обращалъ онъ на знаніе ученицами Пространнаго Катихизиса христіанской православной Церкви, составленнаго въ Бозѣ почившимъ Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. Нѣкоторые изъ молодыхъ законоучителей женскихъ гимназій и институтовъ, исходя изъ той мысли, что буквальное заучиванье Катихизиса, какъ требующее немалого труда, охлаждаетъ религіозно-нравственное чувство, позволяли воспитанницамъ передавать отвѣты учебника своими словами, большую часть текстовъ Священнаго Писанія, заключающихся въ немъ, пропускать, остальные учить или по-славянски, или по-русски, да и то не съ буквальною точностію, а въ перифразѣ, и вмѣсто одного текста ставить другой, болѣе простой. Иные законоучители, кромѣ того, замѣняли Катихизисъ митрополита Филарета своими собственными записками. Результатомъ такой постановки дѣла было то, что воспитанницы на выпускныхъ экзаменахъ давали отвѣты изъ Катихизиса общіе, неопредѣленные, дѣлали грубыя ошибки, не знали славянскихъ текстовъ и не понимали ихъ, смѣшивали славянскій текстъ съ русскимъ или ограничивались неудачнымъ перифразомъ ихъ. Все это преосвященный Гермогенъ откровенно и безпристрастно изложилъ въ своемъ отчетѣ завѣдывавшему въ то время женскими учебными заведеніями вѣдомства учреждений Императрицы Маріи Принцу Петру Георгіевичу Ольденбургскому, и съ архипастырскою твердостію настоялъ на томъ, чтобы Катихизисъ митрополита Филарета воспитанницы усвоили самымъ точнымъ образомъ,

замѣняя въ немъ лишь старыя слова новыми, и, наконецъ, чтобы тексты Священнаго Писанія, приводимые въ Катихизисѣ, изучались буквально и притомъ въ славянскомъ переводѣ, на языкѣ отечественной Церкви.

19 декабря 1879 г., по порученію бывшаго попечителя по учебной части въ Павловскомъ институтѣ, нынѣ графа Ивана Давыдовича Делянова, всегда съ ревностію заботившагося о религиозномъ воспитаніи и образованіи дѣтей во ввѣренномъ ему учебномъ заведеніи, былъ я у преосвященнаго Термогена за руководственными указаніями въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія. Мстительный архипастырь и опытный педагогъ принялъ меня ласково и долго бесѣдовалъ со мной. На счетъ буквальнаго заучиванья Катихизиса онъ сказалъ: «какъ въ математикѣ есть аксіомы, которыхъ измѣнить нельзя; такъ и въ Катихизисѣ существуютъ точныя опредѣленія, съ измѣненіемъ которыхъ въ словахъ и выраженіяхъ измѣняется и самый смыслъ ихъ». Касательно текстовъ владыка говорилъ: «на текстахъ основывается весь Катихизисъ. Если собрать все тексты Священнаго Писанія изъ учебника, то наберется ихъ не болѣе двухъ-трехъ страницъ. Развѣ трудно это выучить въ полтора или два года? Какъ же у лютеранъ дѣти заучиваютъ цѣлыя главы изъ Библии? Какъ же и у насъ институтки и гимназистки заучиваютъ цѣлыя стихотворенія на языкахъ русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ?... Тексты непременно надо учить по-славянски... Говорятъ: на русскомъ языкѣ они понятнѣе. Но если держаться этого принципа, то слѣдовало бы и все Богослуженіе перевести на русскій языкъ... Правда, Библия переведена уже, но это сдѣлано для того, чтобы облегчить пониманіе ея на славянскомъ языкѣ...». Относительно метода преподаванія Катихизиса и объясненія текстовъ владыка говорилъ: «Когда я былъ законоучителемъ, то каждый текстъ Священнаго Писанія читалъ дѣтямъ по книгѣ и объяснялъ буквальное значеніе каждаго слова, заключающагося въ немъ. Возьмемъ, для примѣра, извѣстный текстъ: *Печаль бо, яже по Бозѣ, покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣловаетъ* (2 Кор. 7, 10). Что такое: *печаль, яже по Бозѣ*? Буквально: печаль, которая по Богѣ. А развѣ можно печалиться по Богѣ, Источникъ жизни, свѣта и блаженства? По Богѣ нужно радоваться... Это значитъ: печаль о грѣхахъ, которыми мы оскорбляемъ Бога... Далѣе: *покаяніе нераскаянно во спасеніе содѣло-*

ваетъ... Что такое: *покаяніе нераскайно*? Буквально: такое покаяніе, въ которомъ не придется намъ раскаяться. Въ русскомъ переводѣ стоитъ слово: *неизмѣнное*; но я не строго держался русскаго перевода... Выразивъ весь текстъ словами болѣе понятными, выводилъ изъ него главную мысль. Точно такъ же поступалъ и съ Катихизисомъ: читалъ по книгѣ, каждое слово объяснялъ, старыя слова замѣнялъ новыми, старую разстановку словъ новою. Все это переправлялъ карандашомъ въ своей книгѣ и велѣлъ дѣлать то же самое дѣтямъ въ своихъ книгахъ»... Такова была вкратцѣ рѣчь ко мнѣ въ Возѣ почившаго владыки.

Руководясь тою мыслию, что христіанская дѣвица и не вѣста, христіанская супруга и мать, христіанская учительница и воспитательница дѣтей, безъ вѣры въ Бога, безъ любви къ Іисусу Христу, жалкое существо на свѣтѣ, хотя бы она блистала и умомъ, и красотою, и нарядами, преосвященный Гермогенъ на выпускныхъ экзаменахъ въ женскихъ институтахъ и гимназіяхъ требовалъ отъ дѣвицъ знаній по Закону Божию ясныхъ, точныхъ, обстоятельныхъ и основательныхъ... Живо припоминаются намъ эти торжественные экзамены, происходившіе болѣею частію послѣ Пасхи. Входитъ владыка въ актовую залу, сопровождаемый высокопоставленными лицами, въ числѣ которыхъ всегда были покойный принцъ П. Г. Ольденбургскій, графъ И. Д. Деляновъ и начальница института баронесса М. В. Розень. Институтки въ форменныхъ зеленыхъ платьяхъ, бѣлыхъ перелинкахъ и передникахъ стройно пропѣли: «Христосъ воскресъ»... и «Исполла-эти-деспота». Владыка осѣнилъ ихъ общимъ святительскимъ благословіемъ. Всѣ усѣлись. Наступила мертвая тишина, владыка беретъ списокъ ученицъ, программу, размѣченную на билеты, самъ вызываетъ ученицъ, самъ задаетъ вопросы, внимательно выслушиваетъ отвѣты, поправляетъ и дополняетъ ихъ своими объясненіями и ставитъ баллы, строго соответствующій достоинству отвѣтовъ. Экзамены были продолжительны, но они не утомляли ни дѣтей, ни присутствующихъ. Всѣ съ глубокимъ вниманіемъ слушали мудрыя объясненія и наставленія убѣжденнаго сѣдинами старца-святителя. Въ эти минуты по всей справедливости можно было отнести къ нему извѣстный стихъ отечественнаго поэта: «изъ устъ его вѣщихъ рѣчи, сладчайшія меда, лились». Путемъ примѣровъ, сравненій, подобій, взятыхъ изъ жизни воспита-

ницъ и окружающей ихъ домашней обстановки и природы, преосвященный Гермогенъ умѣлъ высокія истины христіанской вѣры дѣлать ясными и доступными разумѣнію малыхъ дѣтей. Въ его рѣчахъ онѣ являлись озаренныя новымъ свѣтомъ, облеченныя чудной красотой, полныя жизни и силы, *пльняющей всякій разумъ въ послушаніе Христово* (2 Кор. 10. 5). Для законоучителей же эти экзаменаціонныя бесѣды архипастыря съ дѣтьми служили прекрасными образцовыми уроками... Но вотъ и экзаменъ кончился. Воспитанницы прощѣли: «Ангель вопіаше...» «Свѣтися, свѣтися...» «Исполла-эти-деспота». Владыка благословляетъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности и лучшимъ изъ нихъ по успѣхамъ даритъ брошюры своего сочиненія: «Вечернія бесѣды отца съ дѣтьми о пѣніи при богослуженіи и о церковной музыкѣ».

Благодаря энергіи и опытному руководству преосвященнаго Гермогена, успѣхи по Закону Божію въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы возвысились. Всѣ его желанія и требованія исполнялись законоучителями и дѣтьми тщательно. Архипастырю приходилось только радоваться, слушалъ разумные отвѣты дѣтей. Въ 1882 году преосвященный Гермогенъ уѣхалъ изъ роднаго ему Петербурга въ далекій Симферополь, уѣхалъ съ тоскою въ сердцѣ по родинѣ и со слезами на глазахъ, напутствуемый молитвами и благожеланіями друзей и почитателей. Но имя владыки еще долго жило въ женскихъ институтахъ и гимназіяхъ. Про всякій счастливый экзаменъ обыкновенно говорили: «даже преосвященный Гермогенъ такимъ экзаменомъ остался бы доволенъ». (Церк. Вѣдом. 1893 г. № 36).

О распространеніи въ народѣ „золотого“ или „святого письма“.

(Изъ пастырскихъ наблюденій).

Извѣстно, что съ первыхъ временъ христіанства какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ стали появляться разнаго рода апокрифическія сказанія или такъ называемые „апокрифы“. Они стали проникать и въ православную Россію: съ

Востока — чрезъ Сербію и Болгарію, а съ Запада — чрезъ Польшу. Въ большинствѣ случаевъ содержаніе этихъ апокрифовъ представляетъ самую пеструю смѣсь библейскихъ повѣствованій съ вымышленными разказами христіанскаго вѣрученія, съ самыми нелѣпыми заблужденіями и суевѣріями языческой старины. Тѣмъ не менѣе, эти сказанія всегда были любимы русскимъ народомъ, какъ удовлетворявшія ихъ любознательности, и нерѣдко передѣлывались у насъ на чисто народный русскій ладъ, приспособительно къ мѣстнымъ взглядамъ и понятіямъ. Многіе изъ такихъ апокрифовъ, нѣкогда очень распространенные, теперь почти совсѣмъ забыты народомъ, а нѣкоторые, къ великому нашему прискорбію, и теперь еще широко распространяются въ нашемъ простодушномъ народѣ и переходятъ изъ рода въ родъ, какъ великая святыня. Такими апокрифами, какъ „Сонъ Пресвятой Богородицы“, „Хожденіе Богородицы по мукамъ“, „Эпистоля о воскресномъ днѣ и о 12 пятницахъ“ простой народъ всѣхъ націй очень увлекается и зачитывается ими, а нѣкоторые, особенно неграмотные, носятъ ихъ при себѣ, какъ талисманъ, хранятъ около иконъ, какъ святыню, заучиваютъ наизусть и вообще, въ простотѣ ума и сердца, придаютъ имъ очень большое значеніе, какъ великой святынѣ, имѣющей благодатныя свойства помогать въ потребныхъ случаяхъ. Апокрифы вообще поражаютъ и поддерживаютъ въ простомъ народѣ суевѣрные понятія, не согласныя съ духомъ и требованіями православ. церкви. Причина живучести апокрифовъ, полагаемъ, заключается въ ихъ содержаніи и оригинальной, чисто сказачной формѣ изложенія; они особенно приходятся по вкусу простому народу, такъ какъ укрѣпляли и укрѣпляютъ въ немъ вѣру въ сверхъестественную силу, гармонируютъ съ кругомъ вообще народныхъ суевѣрій и питаютъ его любовь къ религіозно-метафизическимъ размышленіямъ о душѣ, о судьбѣ души за гробомъ, о правдѣ, объ оправданіи и о тѣхъ добрыхъ дѣлахъ и подвигахъ,

какими душа христіанина можетъ спастиcя отъ вѣчныхъ мученій. *)

Въ настоящее время, для удовлетворенія выработавшейся потребности простаго народа назидаться фантастическими и сверхъестественными сказаніями, стало появляться и распространяться передѣланное на новый ладъ, подобное упомянутой „Эпистоліи о воскресномъ днѣ“, такъ называемое „золотое или святое письмо“ изъ Британской земли,— сочиненіе, вполне гармонирующее съ духомъ времени и современнымъ религіознымъ индеферентизмомъ. Мы имѣемъ въ виду обратить вниманіе пастырей церкви на получившее широкое распространеніе въ средѣ нашего простонародія этого вреднаго и пагубнаго сочиненія, которому народъ слѣпо вѣрить и придаетъ очень большое значеніе, не довѣряя тѣмъ, которые пытаются разубѣдить его въ этомъ. Чтеніе или просто храненіе „письма“ нашъ простолюдинъ считаетъ прямымъ залогомъ своего благополучія и прибѣгаетъ къ нему въ разнообразныхъ несчастныхъ случаяхъ жизни, какъ вѣрному спасительному средству, пренебрегая дѣйствительными средствами ко спасенію, дарованными намъ Спасителемъ нашимъ и хранящимися въ истинной Православной церкви.

Приводимъ это письмо по 6 имѣющимся у насъ рукописнымъ спискамъ изъ разныхъ мѣстъ, написаннымъ очень безграмотно,— 4-мъ на русскомъ языкѣ, одному — на молдавскомъ и одному — на болгарскомъ.

Золотое письмо, а по другимъ спискамъ—Святое письмо.

„Сіе письмо найдено въ землѣ Британской, на горѣ Таборѣ **), подъ образомъ св. Михаила. Кто его хотѣлъ прочитати или списати, то оно само ему растворялось, въ которомъ было написано золотыми буквами такъ: Я, Исусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго, приказываю вамъ силою Божества моего,

*) Историч. очерки Народн. Словесности Буслаева, СПБ. 1866., т. 2, стр. 33—39.

**) По другимъ спискамъ—на горѣ Оаворѣ. Авт.

чтобы вы день воскресный почитали, ибо Я вамъ далъ шесть дней рабочихъ, а день седьмой оставилъ и посвятилъ его вамъ, чтобы вы молились заблаговременно, благодарили Господа, награждали убогихъ и вѣровали тому, что Я, Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго сіе письмо Своей рукой писалъ, чтобы вы во всемъ хорошо себя вели. И если сего исполнять не будете, то Я буду васъ наказывать голодомъ, повѣтріемъ, огнемъ и водою, и ежели вы и тогда не покоритесь, то который человекъ останется, несчастная душа его будетъ терпѣть адское наказаніе. Также возбужу противъ васъ царей и бояръ и будетъ кровопролитіе между вами и окончится тогда животъ вашъ, чтобы познали справедливость Мою; и еще буду наказывать васъ громомъ, молніей и градомъ за грѣхи ваши, чтобы вы остерегались; и ежели вы не станете исполнять Моего приказанія, то напущу на васъ черныхъ птицъ, летающихъ по воздуху, которыми распространится повѣтріе. Я, Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго, приказываю вамъ, чтобы вы послѣ вечерни не работали для умоленія Матери Моей, Которая, если бы не молилась за васъ, и не умоляла Меня, то давно бы Я погубилъ васъ всѣхъ. Въ день праздничный, какъ старые, такъ и молодые, до храма моего ходите и припоминайте грѣхи свои, которыми прогнѣвали Мое величіе и Меня Самаго. Напрасно не призывайте Имя Мое, не оскверняйте Кровь Мою и Члены Мои, которыми васъ искупилъ отъ грѣховъ и ада и сотворилъ васъ по образу и по подобію Божію; одинъ другаго не убивайте, не обижайте ближняго, любите его, какъ самого себя; богатства не собирайте, свидѣтельства ложна не давайте, и отца и мать почитайте и дамъ вамъ за это въ царствіи небесномъ пребываніе. Я, Иисусъ Христосъ, Сынъ Бога живаго, приказываю силою Божества Моего: Вы сіе письмо, которое Я Своей рукой писалъ, должны уважать и почитать. А который человекъ сему вѣрить не будетъ, тотъ да будетъ проклятъ отъ Бога и вверженъ въ тьму кромѣш-

Милетъ. Суди бо Павелъ мимо ити Ефеса, яко да не будетъ ему законити во Аси, тщашебоя, аще возможно будетъ, въ день пятьдесятный быти во Иерусалимъ (Дѣян. 20, 15—16).

„Видишь-ли, вопрошаетъ Иоаннъ Златоустый, какъ тотъ, который говоритъ: не соблюдайте дней, мѣсяцевъ, и временъ, самъ соблюдалъ день пятидесятницы (Злат. бесѣда на разн. мѣста Св. Писанія, т. II, л. 335). И не только день, продолжалъ говорить далѣе Златоустъ, соблюдалъ, но и мѣсто; ибо онъ спѣшитъ не только прибыть ко дню пятидесятницы, но и провести его во Иерусалимѣ. Чго дѣлаешь ты, блаженный Павелъ? Иерусалимъ разрушенъ, Святое Святыхъ опустошено по опредѣленію Божию, прежнія учрежденія прекратились, самъ ты взываешь къ Галатамъ: *имже закономъ оправдается, отъ благодати отпадете* (5, 4); для чего же ты опять ведешь насъ въ рабство закону?.. И не дни только соблюдалъ Павелъ, но соблюдалъ и другія заповѣди закона; а между тѣмъ онъ взываетъ къ Галатамъ: *се азъ Павелъ малолю вамъ, яко аще обрѣзаетея, Христосъ васъ ничто же пользуетъ*, (5, 2). Такъ тотъ самый Павелъ, который говоритъ: *аще обрѣзаетея, Христосъ васъ ничто же пользуетъ*, самъ обрѣзалъ, какъ извѣстно, Тимоѳея (тамъ-же л. 336) Не будетъ-ли поступокъ апостола Павла лицемѣріемъ? Нѣтъ, ибо это дѣлалось апостоломъ, какъ говоритъ Св. Церковь со Златоустомъ, ради снисхожденія и привлеченія іудействующихъ въ церковь Христову (Слова и бес. Злат. на разн. случ., т. II л. 366). Ради снисхожденія и „для приближенія“, какъ выразился почившій въ Бозѣ приснопамятный Московскій митрополитъ Филаретъ, „отчужденныхъ къ единству Церкви и іерархіи“ учреждено единовѣріе. „При семъ оказано всевозможное снисхожденіе; и продолжать сіе движеніе далѣе значило-бы погрузить Церковь въ расколъ“..

Ради немощи другихъ дѣлалось снисхожденіе даже въ догматѣ вѣры. Вотъ что писалъ нѣкогда св. Григорій В.гословъ духовборцамъ: *Но кій образъ хвальнаго снисхожденія? Дадите вы Духу силу Божества... Мы же васъ не яко злодѣйствующихъ возненавидимъ, но яко немощ-*

ныхъ цѣлебнѣхъ врачеваніяхъ. (Сл. св. Гр. Бог. на пятьдесят., въ Большомъ Соборникѣ, л. 714 об.).

Да, братія, для мира церковнаго, для единства не обрядъ нуженъ, а догматъ истинной вѣры. По сему кто хочетъ спастись однимъ обрядомъ и кто ради обряда отдѣляется отъ Церкви, тотъ слѣпъ умными очима, гоняясь за временнымъ, лишаетъ себя вѣчнаго. Василій Великій писалъ Неокесарійцамъ: *„хотящимъ ратоватися за обряды Церкви стыдъ есть о томъ ратоватися. Если кто за различіе обрядовъ отдѣляетъ себя отъ единства церкви, и обратиться не хочетъ, тотъ есть точно раскольникъ* (Посл. 104). А историкъ Созоменъ добавляетъ: — *безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ Церквахъ, хотя оны исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ-же по всему сходныхъ преданій* (Кн. 7, гл. 19, л. 517).

Итакъ, вникните въ мои слова, ревнующіе по старому обряду! Идите въ Церковь Христову и молитесь тамъ, если не по новоисправленнымъ церковнымъ книгамъ, то по чину единовѣрія, которое находится съ Православною Церковію въ общеніи молитвъ и таинствъ, которое содержитъ едину съ нами Христову вѣру, единыя апостольскія и соборныя узаконенія, хотя и съ разными обрядами, не вредящими существу вѣры и дѣлу спасенія.

Подумайте хорошенько, вѣдь вы находитесь въ расколѣ и обречены на конечное распаденіе, на разложеніе въ прахъ. Берегитесь, чтобы не исполнилось надъ вами предсмертное слово Господа нашего Иисуса Христа: *всякая розга, яже во Милѣ не пребудетъ, извержется вонъ, и изсыхаетъ и собираютъ ю, и въ огнь влагаютъ, и сгораютъ* (Іоан. 15, 1 — 6). („Тобол. Епарх. Вѣдом.“ 1893 г. №№ 13 и 14).

Улучшеніе положенія духовенства *)

На-дняхъ опубликовано Высочайше утвержденное 16 января 1895 года, мнѣніе государственнаго совѣта, согласно ко-

*) Новороссійскій Телеграфъ. № 6510.

тому, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе городского и сельскаго духовенства по смѣтѣ святѣйшаго синода 1894 г., впредь съ 1 января 1895 года будетъ отпускаться на тотъ же предметъ по пятисотъ тысячъ рублей въ годъ. Вѣсть объ этой новой мѣрѣ попечительности правительства о положеніи духовнаго сословія будетъ, конечно, принята съ искреннею радостью и благодарностью какъ духовенствомъ, такъ равно и всемъ православнымъ народомъ.

Вопросъ объ улучшеніи положенія приходскаго духовенства, говорятъ «Моск. Вѣдом.», уже очень давно привлекаетъ къ себѣ вниманіе правительства. Оно занималось имъ еще въ прошломъ столѣтіи, хотя практическія мѣропріятія осуществились лишь съ 1828 года, когда состоялось особое Высочайшее повелѣніе Императора Николая Павловича, въ силу коего съ 1830 года на содержаніе духовенства стала вноситься въ государственную смѣту опредѣленная, хотя и весьма скромная сумма. Но постепенно сумма эта увеличивается и въ 1893 году ассигнованія на содержаніе приходскаго духовенства достигли въ государственномъ бюджетѣ суммы свыше шести милліоновъ рублей, хотя изъ нея духовенству центральной Россіи дается воспособленіе лишь въ самой ничтожной степени, главныя-же ассигнованія предназначены почти исключительно для окраинныхъ епархій: изъ числа примѣрно 39.000 православныхъ приходовъ Имперіи, около 19.000 приходовъ пользуются поддержкой государства, остальные-же существуютъ исключительно на доходы отъ церковно-приходскихъ имуществъ и отъ платы прихожанъ за исполненіе требъ.

Въ такомъ положеніи находился вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства въ 1892 году, когда, по твердо выраженной личной волѣ незабвеннаго Императора Александра Александровича, правительство приступило къ изысканію средствъ къ безотлагательному улучшенію быта

приходскаго духовенства коренной Россіи, а 28 декабря того же года состоялось первое послѣ длиннаго ряда лѣтъ Высочайшее повелѣніе о внесеніи въ смѣту 1893 года 250.000 рублей на увеличеніе содержанія духовенства и о продолженіи увеличенія этихъ ассигнованій въ будущемъ, впродъ до полного обезпеченія быта духовенства повсемѣстно въ Россіи. Высочайше утвержденное 16 января текущаго года мнѣніе государственнаго совѣта показываетъ, что священная воля почившаго Печальника Земли Русской неуклонно приводится въ исполненіе его Державнымъ Сыномъ.

Въ началѣ нынѣшняго года состоялось Высочайшее повелѣніе о новомъ отпускѣ 700.000 рублей ежегодно на церковно-приходскія школы. Еще недавно мы сообщали слухъ о предстоящемъ увеличеніи государственнаго смѣтнаго назначенія на церковно-приходскія школы еще на 3.250.000 руб. Конечно, улучшеніе быта приходскаго духовенства и крупныя жертвы государства на церковно-приходскую школу не составляютъ случайнаго совпаденія. Эти двѣ мѣры находятся между собою въ очевидной и несомнѣнной связи и взаимно дополняютъ другъ друга: духовенство не можетъ нести успѣшно ни своихъ пастырскихъ, ни своихъ учительскихъ обязанностей, доколѣ оно не будетъ вполне обезпечено матеріально; съ другой стороны, всякая помощь со стороны государства церковно-приходской школѣ, облегчая бремя, несомое нынѣ духовенствомъ по школьному дѣлу, тѣмъ самымъ улучшаетъ положеніе самого духовенства. И это совершенно понятно: приходскій храмъ и школа при немъ составляютъ одно цѣлое, одно учрежденіе, цѣль котораго — просвѣщеніе прихожанъ въ духѣ Христовой вѣры.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Въ правѣ ли училищное правленіе нѣкоторыхъ изъ учениковъ IV-го класса, получившихъ на экзаменѣ по всемъ предметамъ 3 и имѣющихъ баллы по поведенію 4 и 5, не

признать, по ихъ неразвитости и слабымъ способностямъ, достойными права на принятіе въ семинарію безъ экзамена?

* Въ полномъ правѣ, хотя въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ такимъ ученикамъ отъ училищнаго правленія, должно быть лишь указаніе, съ какимъ успѣхомъ они выдержали окончательное испытаніе и какого поведенія, безъ объясненія того, что правленіе признаетъ ихъ неразвитыми, малоспособными и т. п. Иначе правленіе лишитъ ихъ права поступить въ семинарію и по экзамену.

2) Допускается ли торговля бакалейными товарами съ воезовъ въ церковной оградѣ у паперти? Если, допускается, то куда обратиться съ просьбою о недопущеніи этого, если мѣстное духовенство, староста и власти не препятствуютъ этому?

* Въ непосредственной близости съ церковью можетъ допускаться торговля свѣчами церковными, ладаномъ, елеемъ и книгами религіозно-нравственнаго содержанія, а равно иконами и священными изображеніями. Но и эта торговля допускается лишь въ лавкахъ, устроенныхъ при церквахъ въ прежнее время—до 50-хъ годовъ, такъ какъ устройство при церквахъ лавокъ вновь не разрѣшается. Въ виду всего этого торговля бакалейными товарами близъ паперти церковной, хотя бы съ характеромъ временнымъ такъ какъ производится съ воезовъ, никоимъ образомъ не должна быть допускаема. Заявленіе о такой торговлѣ должно быть направлено въ мѣстную консисторію.

3) Приравненъ ли санъ священника къ чинамъ гражданскимъ или военнымъ и къ какимъ именно? Есть ли онъ самъ личный дворянинъ (если не имѣетъ права потомственнаго дворянства)? Можно ли къ сану священника примѣнять выраженіе закона: «... когда отецъ, дѣдъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство...», или же это выраженіе относится только къ чиновникамъ и военнымъ? Сынъ священника — коллежскій секретарь или поручикъ — есть ли личный дворянинъ? Есть ли личный дворянинъ поручикъ, у котораго отецъ и дѣдъ были священники, и можетъ ли онъ быть внесенъ въ родословную книгу, если депутатское собраніе представить объ этомъ сенату?

* Только военное духовенство сравнено съ военными чинами (Высочайше утвержденное 24 іюля 1887 г. положеніе военнаго совѣта). О томъ, личный ли дворянинъ самъ священникъ, законъ не говоритъ, но его вдова, если не пользуется правами дворянства потомственнаго, пользуется правами личныхъ дворянъ (368 ст. IX т. свод. зак. изд. 1876 г. зак. о состоян.). Права дѣтей духовенства съ точностію опредѣляются 502 ст. п. п. 3, 4 и 5 и 506 ст. п. 24 того же тома. Сыновья священника (не пользующагося правами потомственнаго дворянства)—коллежскій секретарь и поручикъ—

не могут пользоваться правами личныхъ дворянъ ни по праву рожденія, ни по своимъ чинамъ, такъ какъ на статской службѣ личное дворянство пріобрѣтается лишь 9-мъ классомъ, а на военной — чиномъ оберъ-офицера. Выраженіе 1, 106 ст. IX т. несомнѣнно относится лишь къ чиновникамъ и военнымъ и потому указываемой преемственности нельзя приводить въ основаніе притязанія на право личного дворянства. Наконецъ основанія для депутатскаго собранія входятъ съ указываемымъ представленіемъ въ сенатъ по департаменту герольдіи нѣтъ, такъ какъ по закону каждый добывается тѣхъ или другихъ правъ лично.

4) Правда ли, что на святой нельзя дѣлать земныхъ поклоновъ?

* Законодательствомъ соборнымъ колѣнопреклоненіе запрещено не только на Святой, но и во все воскресные дни и во дни Пятидесятницы.

5) Кто долженъ собирать и нести ризницу и богослужбныя книги при отправленіи причта въ приходъ — псаломщики или сторожа?

* Какимъ же образомъ сторожъ будетъ собирать ризницу и выбирать потребныя для богослуженія книги? И неужели же это затрудняетъ псаломщиковъ или даже и діакона? Нести все это — дѣло другое.

6) Кто изъ причта долженъ держать сосудъ съ св. водой, когда священникъ кропитъ ею?

* Гдѣ есть — діаконъ, а то — псаломщики и при томъ — въ стихаряхъ.

7) Кто долженъ прислуживать священнику при крещеніи (подавать св. миро, елей, воду на руки и т. п.) — члены причта, или же сторожа?

* Воопросъ странный: какъ же сторожъ можетъ взять въ руки миро, мѣсто храненія котораго полагается на престолѣ?

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ,

содержащихъ въ себѣ памятники духовной литературы и матеріалы для русской церковной исторіи и русскаго каноническаго права.

1) **Акты Иверскаго монастыря:** они рисуютъ дѣятельность патріарха Никона, послѣ удаленія своего изъ Москвы (въ

ною. На послѣдокъ приказываю вамъ: который человекъ будетъ имѣть при себѣ сіе письмо, будетъ давать его на прочтеніе или переписывать, то сколько грѣховъ не имѣлъ, — какъ въ морѣ песку, а на небѣ звѣздъ, на полѣ травъ, а на деревьяхъ листьевъ, — все ему будетъ прощено. А который человекъ будетъ имѣть сіе письмо при себѣ и не будетъ давать его на прочтеніе или переписать никому, тотъ будетъ проклятъ, погибнетъ и отвернется отъ него царствіе Божіе. Приказываю вамъ подь великимъ наказаніемъ Моимъ сохранять приказаніе Мое, ибо кто сему вѣритъ не будетъ, тотъ нагло умретъ; а который человекъ сіе письмо будетъ имѣть, тотъ будетъ прославленъ и покорны ему будутъ все люди, и хотя бы кто безъ исповѣди и причастія Моего умеръ, имѣя письмо сіе, тотъ въ царствіе Мое войдетъ. Сіе письмо такое, что если кто его будетъ читать или слушать, тотъ имѣть будетъ отъ Меня на сто дней отпущеніе грѣховъ и ни одинъ непріятель вредить не будетъ. А которая дѣвица *) беременна, будетъ имѣть при себѣ сіе письмо, родить дитя счастливое отъ Бога на всемъ свѣтѣ, великую милость получить, какъ душевную, такъ и тѣлесную; который человекъ будетъ имѣть сіе письмо, вѣчное счастье получить. Аминь».

Вотъ современный апокрифъ, получившій широкое распространеніе! Насколько намъ извѣстно, онъ распространяется въ Аккерманскомъ, Бендерскомъ и Измаильскомъ уѣздахъ, а быть можетъ и во многихъ другихъ мѣстахъ Бессарабіи и внѣ ея. Особенно быстро распространяется это письмо въ приходахъ съ русскимъ населеніемъ. Замѣчательно, что даже нѣкоторыми болгарами, которые вообще сравнительно съ русскими менѣе отзывчивы къ обнаруженію религіознаго чувства, письмо это, по нашимъ наблюденіямъ, переписывается и передается другъ другу. Такъ напримѣръ,

*) А по другимъ спискамъ вмѣсто „дѣвица“ стоитъ слово „невѣста“.

одинъ болгаринъ, старикъ довольно благочестивый, с. И., не смотря на увѣщанія своего пастыря, всегда держалъ подъ подушкой 1 экземпляръ такого письма, написаннаго очень безграмотно на болгарскомъ языкѣ, пока священнику не удалось отобрать у него чрезъ другихъ лицъ. Однимъ словомъ, какъ видно со всего, это сочиненіе довольно распространено въ простомъ народѣ и требуетъ мѣръ воздѣйствія или противодѣйствія такому пагубному распространенію. Хотя нѣкоторые близорукіе, не стѣсняющіеся открыто порисоваться своимъ религіознымъ индифферентизмомъ, называютъ это письмо «безсодержательнымъ, безтолковымъ» и не стоящимъ никакого вниманія, но намъ кажется, что такъ равнодушно относиться къ распространенію такого сочиненія далеко не безопасно, а напротивъ, необходимо, кому слѣдуетъ, обратить заблаговременно серьезное вниманіе на это печальное явленіе. Дѣйствительно, безсодержательно и безтолково это сочиненіе для людей просвѣщенныхъ и понимающихъ, а для простосердечнаго простолюдина, желающаго вообще, по своему недомыслию, болѣе легкими способами устроить и получить вождельнное каждому спасеніе души, весьма толково, содержательно и вполне пригодно, какъ удовлетворяющее его складу религіозныхъ понятій и нравственныхъ правилъ въ современномъ вкусѣ и духѣ. Чтобы видѣть и знать, насколько вредно можетъ быть вліяніе этого апокрифическаго сочиненія, стоитъ только вникнуть въ смыслъ его, и увидимъ, къ какимъ печальнымъ выводамъ неизбѣжно можетъ приходиться всякій наивный читатель этого письма. Повидимому, оно написано въ праволавномъ духѣ, но вторая половина, особенно заключеніе его чисто антихристіанскаго штундистскаго характера. По смыслу его выходитъ, что нѣтъ особенной надобности ходить въ храмъ Божій, Богу молиться, исповѣдываться и пріобщаться, но достаточно только имѣть при себѣ это „святое письмо“, читать его (кто грамотенъ) или слушать и можно получить прощеніе мно-

жества грѣховъ и царствіе небесное; даже нарушеніе цѣломудрія Богъ проститъ той дѣвицѣ, которая будетъ только имѣть при себѣ это письмо, и отъ нея родится самое счастливое на свѣтѣ дитя... Хорошій предлогъ къ нарушенію 7 заповѣди Закона Божія!... Надо полагать, что враги православія — сектанты (штундисты) пердѣлали это письмо и стараются распространять съ цѣлю подорвать основы православной вѣры, охладить простосердечныхъ православныхъ къ авторитету православ. церкви, чтобы такимъ образомъ готовить почву для пропаганды и развитія своихъ пагубныхъ лжеученій. Поэтому то, по нашему мнѣнію, необходимо принять мѣры къ пресѣченію зла въ самомъ началѣ. Духовенству необходимо употреблять усиленное нравственное воздѣйствіе на прихожанъ, убѣждая ихъ не увлекаться такимъ сочиненіемъ и стараться искоренять его, гдѣ только оно станетъ появляться. Взамѣнъ и въ противовѣсъ распространенію такого вреднаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи „святого письма“ и другихъ апокрифовъ не мѣшало бы, по нашему мнѣнію, позаботиться о распространеніи въ народѣ книгъ св. писанія, теперь очень дешевыхъ, на тѣльныхъ иконокъ, крестиковъ, акакистовъ, молитвенниковъ, брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго и противосектантскаго содержанія. А для этого весьма полезно и цѣлесообразно было бы открывать при церквахъ хоть небольшіе склады упомянутыхъ предметовъ, могущихъ утверждать религію и нравственность въ народѣ, въ силу существующихъ узаконеній (Указы св. Синода отъ 22 ноября 1860 г. и 16 сентября 1863 года). Намъ извѣстно, что въ селѣ Исерліи, Аккерм. у., благодаря стараніямъ мѣстнаго священника, такіе апокрифы, какъ „сонъ Пресв. богородицы“ и упомянутое „золотое или святое письмо“ уже вытѣснены и замѣнены этого прихожанами, особенно женщинами, охотно приобрѣтаются четвероевангелія, псалтири и иконы Божіей Матери Треручицы, имѣющіяся въ запасѣ при церкви.

Распространеніе вышеупомянутыхъ апокрифическихъ сказаній и особенно „золотоу или святаго письма“ показываетъ, въ какой тѣмѣ и сѣнцѣ смертной пребываютъ еще многіе православные христіане и что только глубокое истинное просвѣщеніе, основанное на началахъ православно-христіанскаго вѣроученія и согрѣваемое любовью пастырей церкви, можетъ вытѣснить ихъ изъ народнаго употребленія.

Вотъ начто мы хотѣли бы обратить вниманіе собратій нашихъ какъ въ ихъ пастырской дѣятельности, такъ и на поприщѣ ихъ учительства, чтобы дѣятельность ихъ сопрядалась еще большими результатами для спасенія ввѣренныхъ ихъ попеченію душъ, которымъ въ наше время на каждомъ шагу угрожаетъ опасность увлечься всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоувѣковъ и по хитрому искусству оболъщенія (Ефес. 4, 14).

С. М. П.

Разговоръ съ сектантомъ.

Однажды явился ко мнѣ изъ Чичмы среднихъ лѣтъ сектантъ и, поздоровавшись, говорить: — „Я нѣсколько разъ присутствовалъ на вашихъ бесѣдахъ съ нашими и не разъ слышалъ, какъ вы выговаривали, что будто мы - сектанты во многомъ погрѣшаемъ противу Евангелія. Признаться, при людяхъ у меня не хватило смѣлости вступить съ вами по этому поводу въ бесѣду, а охоту я имѣлъ, и вотъ теперь явился, чтобы потолковать въ сами объ этомъ самомъ наединѣ. Я того мнѣнія, что мы вполне основываемся на Священномъ Писаніи и даже только на одномъ Священномъ Писаніи и другихъ никакихъ книгъ не принимаемъ...“

Я отвѣтилъ: Очень радъ и благодаренъ, что по такому дѣлу ко мнѣ явились; еслибъ сектанты не уклонялись отъ бесѣды съ православными и вообще не относились къ нимъ враждебно, то я увѣренъ, что они въ скоромъ времени пришли бы къ тому сознанию, что существующія между ними раздѣленія совершенно незаконны, напрасны и излишни, что Христовъ

законъ всёхъ насъ призываетъ къ единству вѣры, а не дробленію ея на разные толки.

Вашъ вопросъ таковъ:— „Въ чемъ сектанты погрѣшаютъ противъ Св. Писанія?

Начнемъ съ этого: Въ Евангеліи говорится, что Господь создалъ на землѣ видимую церковь (Мѡ. 16, 18), съ которой общался быть во всё дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20) и въ руководители которой послалъ Утѣшителя, Духа истины (Іоан. 16, 13). Въ Церкви Христовой Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе (Еф. 4, 5); она всегда должна быть въ томъ устройствѣ, въ какомъ ее создалъ Богъ:— Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всё прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужи совершеннаго, въ мѣру полного возраста Христова (Еф. 4, 11—14). Церковь Христова свѣтитъ всему міру и имѣетъ свою исторію отъ Христа и до насъ, какъ о семъ нѣкогда (во II вѣкѣ) писалъ св. Ириней, Епископъ Ліонскій: „... Мы можемъ перечислить Епископовъ, поставленныхъ Апостолами въ церквахъ и преемниковъ ихъ до насъ“... Церковь эта есть столпъ и утвержденіе истины (Тим. 3, 15); Церкви этой даны права судить и отсѣкать непокорныхъ ей членовъ (Мѡ. 18, 17). Все это весьма ясно видится изъ Свящ. Писанія. Вопросъ: Какое изъ существующихъ сектантскихъ обществъ имѣетъ законное право назваться Христовою Церковію? Какое изъ нихъ можетъ сказать, что оно свое устройство получило отъ Самаго Христа, когда 200—300 лѣтъ тому назадъ ни о какихъ нынѣ существующихъ сектантахъ и слуху не было?! Значить, сектантство есть плодъ человѣческаго вольнодумства и при томъ выдумка сравнительно недавняя.. Вотъ тѣмъ-то, во первыхъ, и погрѣшаютъ сектанты противъ Евангелія, что, вопреки ему, Церкви Христовой не ищутъ и не повинуются ей, а живутъ себѣ самочинно.

Сектанты. Мы такъ думаемъ, что во всякомъ народѣ боящійся Его и поступающій по правдѣ пріятель Ему (Дѣян. 10, 35), и гдѣ двое или трое собраны во Имя Его, тамъ и Онъ посреди ихъ (Мѡ. 18, 20). Вотъ вамъ и Церковь...

Я. Эти слова Писанія нисколько не оправдываютъ незаконнаго положенія сектантовъ: слова Апостола Петра, сказан-

внѣ Корвилію, — который хоть и боялся Бога и поступалъ по правдѣ, но этимъ не ограничился, а присоединился къ апостольской Церкви посредствомъ крещенія Духомъ и водою, — заключаютъ въ себѣ тотъ смыслъ, что Господь нелицепріятенъ, что къ Церкви Божіей могутъ одинаково присоединяться члены изъ всѣхъ народовъ; что Господь не положилъ различія между іудеями и язычниками, обращающимися ко Христу. Приведенныя же вами слова Христа (Мѡ. 18, 20) сказаны Апостоламъ, этимъ основнымъ камнямъ Его Св. Церкви; сектанты же находятся за оградой Христовой Церкви и слѣдовательно для нихъ въ этихъ словахъ нѣтъ никакого утѣшенія, ибо Онъ сказалъ: А если и Церкви не послушаетъ; то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь (Мѡ. 18, 17). Это совершенно такъ.

Сектантъ. Я все таки думаю, что если человекъ вѣрить во Евангеліе и добро творить, то спасется.

Я. Другъ! Невозможно вѣровать во Евангеліе и не сознавать существованія на землѣ Христовой Церкви. Кто иначе уповаетъ, тотъ самъ себя обманываетъ. Апостоль пишетъ, что черезъ Церковь только Тайны Божіи познаются (Еф. 3, 8—10), а Апостоль Іаковъ предписываетъ: Будьте исполнители слова, а не слушатели только, обманывающіе самихъ себя (Іак. 1, 22). Итакъ, какая же польза быть внѣ Церкви?

Сектантъ. Ну, а еще въ чемъ, по вашему, сектанты погрѣшаютъ противу Евангелія?

Я. А еще вотъ въ чемъ: Въ Церкви Христовой учреждено вѣчное таинство священника, въ которомъ, черезъ молитвенное возложеніе рукъ епископскихъ, на избраннаго низводится Даръ Св. Духа быть строителемъ Тайнъ Божіихъ. Священство въ Церкви Христовой существуетъ преемственно отъ Апостоловъ и по настоящее время, какъ о семъ учитъ Апостоль Павелъ (Еф. 4, 11—14).

Сектантъ. Слова ваши я себѣ представляю такъ, что Церковь съ священствомъ своимъ должна тянуться отъ Христа и до нашихъ дней, какъ бы, примѣрно, канатъ, который при этомъ же не могъ и не можетъ порваться нигдѣ и никогда; такъ ли я васъ понимаю?

Я. Совершенно такъ; но, спрашивается, какое же изъ существующихъ сектантскихъ обществъ можетъ похвастаться тѣмъ,

что у него существуетъ священство, ведущее свое начало отъ Христа и Его Апостоловъ?

Сектантъ. Такимъ священствомъ не можетъ похвалиться ни одно сектантское общество; но неужели же безъ такого священства и спастись нельзя?

Я. Господь насъ будетъ судить по Евангелію (Іоан. 12, 48), а Евангеліе-то учитъ, что Церковь Божія, какъ вѣчна сама, такъ вѣчно въ Ней и священство. Апостоль Павелъ предписываетъ Титу поставить по всѣмъ городамъ пресвитеровъ (1, 5), а сектанты теперь учатъ, что можно спастись и безъ священства; поэтому сектанты уже благовѣствуютъ не то, что благовѣствовали Апостолы, а нѣчто иное. И такимъ образомъ они повреждаютъ Слово Божіе (2 Кор. 2, 17) и дадутъ за это строгій отчетъ предъ Богомъ.

Сектантъ. Пресвитерство — это важное дѣло, а у насъ его вотъ нѣтъ, а надо бы — по Евангелію видится, что надо.

Я. Безъ законнаго священства не можетъ быть и истиннаго христіанства. Писаніе учитъ, что увѣровавшихъ во Христа нужно крестить (Дѣян. 2, 36—42), что крещеніе есть таинство (Іоан. 3, 5. 6). Кто же можетъ совершать у васъ это таинство, когда у васъ нѣтъ служителей и домостроителей Таинъ Божіихъ? (1 Кор. 4, 1).

Сектантъ. Вы вѣрно говорите, но какъ вамъ извѣстно, что относительно воднаго крещенія среди насъ нѣтъ согласія: одни говорятъ, что нужно креститься, другіе говорятъ, что можно прожить и безъ воднаго крещенія.

Я. Прожить-то можно, но спастись нельзя, ибо Христосъ, будучи Богомъ, Самъ крестился и ученикамъ заповѣдалъ всѣхъ крестить (Мѡ. 28, 19). Слѣдовательно, крещеніе установлено Самимъ Богомъ.

Итакъ, сектанты и не имѣніемъ законнаго священства погрѣшаютъ противъ Евангелія. Но замѣть себѣ, что законнымъ священствомъ называется только то, которое по пресвитерству восходитъ отъ нашихъ дней и до Христа, какъ о семъ учитъ Ап. Павелъ (Еф. 4, 11—15).

Сектантъ. Среди насъ есть штунды, у которыхъ есть рукоположенные пресвитеры; что вы объ нихъ скажете?

Я. Штундистскіе пресвитеры — это есть именно тѣ, о которыхъ писалъ Апостоль: Настанетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избивать

рать себя учителей, которые лстиди бы слуху, и от истины отвратят слухъ, и обратятся къ баснямъ (2 Тим. 4, 3—4). Изъ Свящ. Писанія видно, что Апостолы по разнымъ Церквамъ рукополагали діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ. Слѣдовательно, у нихъ на каждую степень существовалъ извѣстный установленный чинъ. Эти Апостольскіе чины хранятся въ апостольской Церкви и по настоящее время и по нимъ то избранныя лица и въ настоящее время рукополагаются также, какъ и рукополагались прежде (2 Тимоф. 1, 6). Спрашивается; по какому чину рукополагаютъ своихъ пресвитеровъ штундисты? Пусть-ко они намъ его покажутъ!

Далѣе: въ Евангеліи читаемъ, что Господь на Тайной Вечерѣ установилъ таинство причащенія (Мѡ. 26, 26—28); Иоан. 6, 51—55, 1 Кор. 11, 23—30; совершается ли это таинство у васъ?

Сектантъ. У нѣкоторыхъ совершается, а у нѣкоторыхъ нѣтъ.

Я. Христосъ училъ: Кто имѣетъ заповѣди Мои, и соблюдаетъ ихъ, тотъ любить Меня... Не любящій Меня, не соблюдаетъ словъ Моихъ (Иоан. 14); Слѣдовательно, кто не причащается Тѣла и Крови Христовой, тотъ не любитъ Христа и не соблюдаетъ словъ Его и, по Апостолу, тагчайшему наказанію повиненъ будетъ (Евр. 10, 28—29). Но есть ли какаа польза тѣмъ изъ сектантовъ, которые дѣлаютъ у себя на собраніяхъ преломленіе хлѣба? Въ Церкви это таинство совершается по унаслѣдованному отъ Св. Апостоловъ чину; по какому же чину совершаютъ преломленіе сектанты? Въ строкѣ стоитъ слово—благословилъ—какъ же благословляютъ хлѣбъ сектантскіе пресвитеры?

Сектантъ Я такъ думаю, что хотя у нихъ и существуетъ преломленіе, но оно имъ никакой пользы душевной не даетъ, потому что оно у нихъ ничѣмъ не разнится отъ обыкновенной ѣды.

Я. Апостоль Іаковъ пишетъ: Воленъ ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавъ его елеемъ во Имя Господне. И молитва вѣры испѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь; и если онъ содѣлалъ грѣхи, простятся ему (5, 14—15). Исполняется ли это у васъ?

Сектантъ. Этого у насъ вовсе нѣтъ. Мы это мѣсто на-

ходимъ и всѣ того мнѣнія, что надо быть бы и этому, но его у насъ нѣтъ. Иногда изъ за этого у насъ даже и споръ бываетъ не малый: одни говорятъ — „больныхъ надо мазать“; а другіе возражаютъ: — Да какъ же мазать-то? Нешто станешь выдумывать, какъ штунды выдумываютъ свое „предомленіе?“ И такъ вотъ у насъ эта заповѣдь и остается безъ выполненія; а надо бы выполнить, потому — строки — ничего не подѣлаешь...

Я. Такъ укажи же мнѣ такое общество сектантовъ, которое бы намъ могло теперь сказать: У насъ Христова вѣра, мы идемъ по Евангелію, мы выполняемъ всѣ заключенныя въ немъ заповѣди!

Сектантъ. Такого общества я указать не могу.

Я. Изъ этого вы можете видѣть, что вы отъ апостольскаго утвержденія отпали и заблудились. Вамъ теперь нужно искать истинную Церковь Христову, которую Господь питаетъ и грѣетъ и которая во вѣки ничего изъ своего первоначальнаго устройства не изгубить.

Сектантъ. Да, мы и сами видимъ, что мы не цѣлы, какъ намъ и знакомые нѣмцы не разъ говорили: — „Вы, русскій штундъ, еще не цѣлы! т. е., что намъ еще много кой-чего недостаетъ.“

Я. Ну, и чтожь? Такъ додѣлывайте; но если вы и додѣлаете и даже передѣлаете, то все таки это будетъ ваша — человеческая выдумка, а не Христово учрежденіе, ибо никто не можетъ положить другаго основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Исусъ Христосъ (1 Кор. 3, 11). Вы вотъ не цѣлы, какъ и сами сознаете, а Христова Церковь всегда въ первоначальной цѣлости пребываетъ, бывъ утверждена на основаніи Апостоловъ и пророковъ, имѣя Самаго І. Христа краеугольнымъ камнемъ (Еф. 2, 20), такъ что въ ней всѣ заповѣди Евангельскія по однимъ чинамъ выполняются и новое ничто не измышляется.

Сектантъ. Чѣмъ намъ додѣлывать, то лучше принять цѣлое... больше на то похоже, что надо идти къ вамъ въ Церковь. И повѣрьте, что мы сейчасъ пошли бы въ Церковь, еслибъ не *видимости*. Они насъ пока удерживаютъ.

Я. Мойсея не удерживали видимости, бывшій въ Скиннѣ (Исх. 25, 26 гл.); Пророка Давида — не удерживали, когда онъ пѣлъ: «А я, по множеству милости Твоей, войду въ домъ Твой, поклонюсь святаму храму Твоему въ страхъ Твоемъ»

(Ис. 5); Апостоловъ и Испытателя Христа не удерживали видности ходить въ храмъ (Марк. 11, 15—17; Иоан. 14—17; Лук. 24, 53; Дѣян. 2, 46; 3, 1; 22, 17—18); И Самъ Господь сказалъ Соломону: Я освятилъ сей храмъ... (3 Цар. 9 гл.), въ которомъ было не мало видностей; а Моисею такъ даже сказалъ, что будетъ открываться и говорить съ нимъ посреди двухъ видностей (Херувимовъ), которые надъ ковчегомъ откровенія (Исх. 25, 22). Васъ же вотъ теперь видности, т. е. Св. Иконы будто бы не допускають идти въ Церковь.

Сектантъ. Есть, кромѣ видностей, еще одинъ предметъ, смущающій насъ. У васъ, помимо слова Божія, есть еще книги, которыми вы руководствуетесь, какъ и Свящ. Писаніемъ.

Я. Да, мы наравнѣ съ Свящ. Писаніемъ принимаемъ и Свящ. Преданіе.

Сектантъ. А кто вамъ его далъ? И давно-ли? Для насъ то представляется весьма страннымъ, что вы дѣло ума человѣческаго уравнили со Словомъ Божиимъ...

Я. Свящ. Преданіе мы получили отъ Господа нашего І. Х., черезъ Его Св. Апостоловъ. Онъ 40 дней являлся имъ и училъ о Царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3), а они это ученіе устно передали Церкви, какъ о семъ Апостоль пишетъ Тимоѳею: И что слышалъ отъ меня, при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить (Тим. 2, 2). И такъ вотъ оно дошло до насъ, бывъ записаннымъ мужами или учениками Апостольскими.

Сектантъ. А мы такъ думаемъ, что для насъ довольно и того, что въ Писаніи находится, а если въ немъ чего и не вписано, то оно, вѣроятно, не суть важное...

Я. Ты сначала выслушай меня, а потомъ уже будешь возражать.

Сектантъ. Говорите, буду слушать.

Я. Отвѣтите мнѣ: водное крещеніе въ вѣкъ Апостольскій существовало или нѣтъ?

Сектантъ. Существовало, это видно изъ Писанія.

Я. А видно-ли изъ Писанія: какъ, когда, кѣмъ, гдѣ и надъ кѣмъ оно совершалось?

Сектантъ. Нѣтъ, этого не видно; еслибы было видно, то наши сектанты не раздѣлились бы на три толка. Теперь молокане вовсе не признають воднаго крещенія; баптисты не признають дѣтскаго крещенія, а штунды крестятъ и взрослыхъ

м дѣтей, а крестятъ-ли они такъ именно, какъ крестили Апостолы, про то не могу сказать.

Я. Такъ вотъ, чтобы намъ не выдумывать, не спорить и не раздѣляться, то у насъ въ Церкви существуетъ Апостольское Преданіе о томъ, кому, когда, кого, гдѣ и какъ подобаетъ крестити. Существуетъ у насъ и Апостольскій чинъ Божественной литургіи и таинства причащенія, чинъ таинства елеосвященія (Гак. 5, 14—15), чинъ, по которому совершается таинство священства и пр. чины, которые дошли до насъ отъ Апостоловъ посредствомъ Свящ. Преданія.

Сектантъ. Но откуда же видно, что всѣ ваши чины есть Апостольскіе чины?

Я: Видно изъ Свящ. Писанія. Церковь существуетъ непрерывно; тайны въ ней совершаются по установленнымъ чинамъ изначала непрерывно. Церковь непогрѣшима и вѣчна, и чины ея святы и вѣчны; Церковь Апостольская, и чины ея Апостольскіе. Вотъ теперь сектанты ваши заводятъ свои Церкви, выдумываютъ свои чины, но какъ изъ Писанія видно, что другого основанія Церкви положить нѣтъ не можетъ,—то хотя они и строятъ, но до цѣлости не доходятъ и никогда не дойдутъ; они всѣми своими дѣйствіями погрѣшаютъ противъ Евангелія.

Сектантъ на это ничего не сказалъ. Потомъ, помолчавъ немного, заговорилъ: Признаться вамъ, многіе изъ насъ держатся сектантства, только изъ за самолюбія... Дѣтямъ своимъ мы не возбраняемъ идти въ Церковь, а самимъ идти—стыдно: надо опять иконы принимать, надъ которыми надругались прежде... Старики видно ужъ такъ и помрутъ, а молодежь вся къ вамъ пойдетъ, непременно пойдетъ!

Имени сектанта я не упоминаю по его желанію. Разставаясь, онъ добавилъ: и я не думаю долго оставаться въ сектантствѣ и въ Церковь непременно пойду, какъ только подготовлю къ тому и семью свою.

Миссіонеръ Священникъ *Вас. Праведный.*



Въ чемъ состоитъ сходство и различіе между Церковію единовѣрческою и православною и для чего существуетъ при православной Церковѣ единовѣрческая?

Православнымъ писателямъ не разъ уже приходилось говорить и писать о единовѣрїи, выясняя значеніе онаго и различіе между православною и единовѣрческою Церковію. Старообрядцы же, особенно грамотные, или не грамотные да, какъ они говорятъ, памятные, все еще продолжаютъ говорить, что у насъ, вопреки символу вѣры, не одна, а двѣ будто бы Церкви и что мы, допустивъ единовѣрїе, впали будто бы въ противорѣчіе съ большимъ Московскимъ 1667 года соборомъ, отмѣнившимъ старыя чины и уставы. Дабы заградить уста облыгающихъ святую Церковь я, нижайшій послушникъ ея вельнїи и уставозъ, съ помощію Божіей, постараюсь указать нашимъ не разумнымъ ревнителямъ старины сходство и различіе Церквей единовѣрческою и православною и для чего существуетъ при православной Церковѣ единовѣрческая.

Приступая къ рѣшенію сего вопроса, доказательства свои я буду черпать *не отъ себе*, а отъ Писанія (6-го вс. соб. пр 19), ибо *всякъ глаголюй о себѣ, славы своея ищетъ, а ищай славы пославшаго его; сей истененъ есть и нѣсть неправды въ немъ* (Іоанн. 7, 8) И паки: *Тамъ есть и разбойникъ, не отъ писанія глаголюй* (Корм. гч. 53). Сосудъ избранный, св. апостоль Павелъ, Церковь Христову уподобляетъ человѣческому тѣлу, *ибо какъ тѣло одно*, говоритъ онъ, *но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло* (1 Кор. 12). И всѣ члены въ семъ тѣлѣ занимаютъ свои служебныя мѣста, ибо Богъ расположилъ ихъ, какъ Ему было угодно (12, 18), а если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ бы было тѣло? И вотъ въ тѣлѣ семъ иныхъ Богъ поставилъ апостолами, иныхъ пророками, иныхъ учителями (12, 18), т. е. учредилъ трехчинную вѣчную іерархію (Злат. бесѣда 32, л. 928).

Посмотрите, глаголемые старообрядцы, здравымъ, разумнымъ и безпристрастнымъ окомъ на нашихъ единовѣр-

цевъ. Не всё ли они, какъ и мы, члены одного тѣла, одной всеспасающей и всеосвящающей Церкви Христовой? Не всё ли они, какъ и мы, соединены однимъ священноначалиемъ и таинствами?

Да, любезные старообрядцы, единовѣрческая и православная Церковь есть едина, по слову апостола Павла, живая маслина, на которой живыя, выросшія изъ нея или привитыя къ ней вѣтви, питаются ея масличнымъ сокомъ, въ нераздѣльномъ единствѣ съ нею, живутъ, цвѣтутъ и плодъ приносятъ. Другое дѣло было бы, если бы наши единовѣрцы были какъ вы, откололись бы отъ древа, потерявъ связь съ корнемъ и стволомъ его, тогда они представили бы такую же печальную картину саморазложенія, дробленія на многочисленныя секты, которую мы, къ величайшему сожалѣнію, видимъ у старообрядцевъ.

Итакъ, вотъ первое и главное сходство единовѣрія съ православіемъ. Чтобы еще яснѣе представить единство и полное сходство единовѣрія съ православіемъ, я обращаюсь къ Кормчей. Вотъ что читаемъ въ толкованіи на одно изъ правилъ апостольскихъ: *епископи убо по образу суще Господа нашего Исуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуеми* (Толк. на 55 пр. св. апостоль).
1

Значить, епископъ, по взгляду и ученію Церкви Христовой, въ помѣстной Церкви есть глава церковнаго тѣлесе. Спрашивается: кто управляетъ единовѣрческою и православною Церковію? Одинъ и тотъ же епископъ, одна и таже глава. Кто даетъ въ употребленіе той и другой Церкви руку и ногу, т. е. священника и діакона (Толк. на 55 пр. св. апостоль)? И опять одна глава, тотъ же епископъ, который управляетъ обѣими церквями. И выходитъ:—*Яко же бо тѣло и глава единъ есть челоувѣкъ, тако церковь Христова. Аще есть едина глава, то и едино тѣло* (Злат. бесѣда 10 на посланіе Ефес.). Вотъ и еще доказательство единства Церквей православной съ единовѣрческою.

Далѣе, намъ не безъизвѣстно, что есть приходы, монастыри единовѣрческіе, градскіе и сельскіе. Кто же управляетъ тѣми и другими? Тотъ же и одинъ епископъ, а слѣдовательно и одна глава (Прав. св. ап. 39; 4 в. соб. 24). И опять при одной главѣ не можетъ быть два тѣла

при одномъ епископѣ двѣ разныхъ Церкви. А что говорить намъ церковные каноны (4 вс. соб. пр. 4 и 24) и заповѣдь царя Юстиня (Корм. л. 303 и 317)? Говорятъ они, что могиленный храмъ, или монастырь, безъ вѣдѣнія епископа не почитается. Спросите предстоятелей Церкви, а не вашихъ малограмотныхъ *дядушекъ*: кто благословляетъ постройку единовѣрческихъ и православныхъ Церквей? И вамъ скажутъ: епархіальный православный епископъ.

Итакъ, снова видимъ мы едину главу въ связи съ однимъ тѣломъ, Церковь со священниками, народъ съ однимъ правителемъ, вѣтви, соединенныя съ однимъ стволомъ и корнемъ.

Теперь посмотримъ, что о Церкви Божіей скажетъ Великій катихизисъ. Та — Православная Церковь, говоритъ онъ, которая вѣруетъ всему евангелію, всему ученію вселенскихъ соборовъ, а не части; та — Православная Церковь, которая вѣруетъ всему ученію апостольскому и имѣетъ все семь церковныхъ таинствъ (Велик. кат. гл. 25).

Отличаются ли отъ насъ въ сихъ догматахъ наши единовѣрцы? И опять полное единство, ибо та и другая Церковь всегда ставила и ставитъ отличительнымъ характеромъ своей истинности сохраненіе ученія Христова и св. апостоловъ въ нерушимой цѣлости. Разъ принявъ канонъ священныхъ книгъ отъ св. апостоловъ, Церковь во все время своего существованія руководилась въ отношеніи къ нему завѣщаніемъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова въ Апокалипсисѣ: *свидѣтельствую всякому слышащему словеса пророчества книги сїа: аще кто приложитъ къ симъ, наложитъ на него Богъ язвы, написанныя въ книжь сей: и аще кто отъиметъ отъ словесъ книги пророчества сего, отъиметъ Богъ часть его отъ книги животныя, и отъ града святого, и написанныя въ книжь сей* (Гл. 22, 18—19). Всему свѣту извѣстно, что Церковь православная и единовѣрческая свято хранитъ священный канонъ книгъ, хранягъ, какъ зѣницу ока, и церковныя таинства съ канонами седми вселенскихъ соборовъ. Отсюда опять видится, что единъ Духъ дышетъ во единомъ тѣлѣ. Единъ надъ нею Господь и единъ Богъ и Отецъ всехъ православныхъ и единовѣрцевъ. Все мы

единымъ Духомъ напоены. Каждому, православному и единовѣрцу, чрезъ церковныя таинства дается благодать Христова. Всѣ мы какъ единовѣрцы, такъ и православные просвѣщены и научены единымъ Духомъ Святымъ. Всѣ мы, по слову Іоанна Богослова, (1 Іоан. 2, 20—27) имѣемъ помазаніе отъ Святаго и знаемъ все необходимое для нашего спасенія.

Слѣдовательно, единовѣріе и православіе въ догматахъ вѣры вполне сходны, ибо *догматъ есть выраженіе твердой увѣренности въ томъ, что ожидаемъ, и несомнѣнности въ томъ, что незримо въ Христовой Церкви.* А въ незримомъ-то, т. е. въ вѣрѣ (Мал. кат. л. 10), единовѣрцы единомысленны съ нами.

Указавъ на сходство и полное единство Церквей въ догматахъ вѣры, и долженъ теперь указать и на различіе ихъ, заключающееся въ *обрядности, къ которой относится вся вѣнчая сторона Церкви,* какъ-то: уставы, богослужебныя чины, двуперстіе, троеперстіе, сугубая съ трегубою аллилуією, противосолонное и посолонное хожденіе и пр.

Симъ-то обрядамъ наши ревнители стеческихъ преданій и придають первостепенное значеніе; двуперстіе, сугубая аллилуія и пр. въ глазахъ нашихъ сектантовъ суть тѣ догматы вѣры, отъ исполненія или нарушенія которыхъ зависитъ вся наша загробная участь, вся райская сладость и блаженство или адскій скрежетъ зубовъ. Но такъ думать и другихъ учить крайне опасно и душепагубно, ибо не спасетъ насъ ни старыи обрядъ, ни старая патріаршая буква, ни старая съ мѣдными застежками, паче кожанная, книга, а спасетъ Святая Церковь (Вел. кат. гл. 25), ея таинства, ибо *аще кто по чину святыхъ, соборныхъ и апостольскихъ Церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ ими, той безъ нихъ, яко безъ известныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ* (Вел. кат. гл. 66).

Отличаясь другъ отъ друга обрядомъ, а не вѣрою, Церковь, по своему праву, благословляетъ употребленіе, такъ называемаго, стараго обряда въ единовѣріи, но въ то же время отрицаетъ вѣру въ него, какъ единственно спасающій; отрицаетъ, какъ ересь, хуленіе на исправлен-

ный и принятый церковію обрядъ. Можно читать имя Господне Іисусъ, но не должно признавать ересью чтеніе правильное — Іисусъ. Можно кланяться осмиконечному кресту, но не должно отметаться и четвероконечнаго, какъ латинской ереси. Можно знаменаться двуперстіемъ, но не должно отрицаться, какъ проклятаго сквернаго антихристовъ знаменія, треперстнаго крестнаго знаменія и, какъ шараги, именованнаго благословенія. Словомъ — съ благословенія Церкви и въ полномъ единствѣ съ нею можно соблюдать весь, такъ называемый, старый обрядъ и спасаться; но не позволительно вѣровать сердцемъ и усты исповѣдывать, яко бы Велико-россійская Церковь, исправивъ старопечатныя книги, впала въ ересь и перестала быть святою и непорочною. На таковыхъ-то хульчикахъ и теперь лежитъ клятва большаго Московскаго собора; лежитъ она и на тѣхъ, кто отрицаетъ право Церкви устранять не токмо погрѣшительныя, но и апостольскіе чины, уставы (Лаод. соб. пр. 19, 29; 5 пр. св. апостоловъ и 12-е 6-го вс. собора), лежитъ она и на тѣхъ, кто отрицаетъ право Церкви вводить новыя непогрѣшительныя уставы, подобно введенію въ свое время литургій Василия Великаго, Іоанна Златоустаго, или введенію богослужебныхъ священныхъ лѣснолѣній (Кн. о Вѣрѣ, гл. о церк. члнн; лѣтописъ Арсенія, л. Госп. 842).

Изъ сказаннаго видно, что единовѣріе отличается отъ православія одною лишь своею обрядностію, которую Церковь, по усмотрѣнію своему, можетъ измѣнять, или вовсе отсѣкать, или отнятое, даже съ пореченіемъ, снова возвращать (См. 1 главу прор. Ис. и приговоръ о священническомъ погребеніи пат. Іоасафа въ его потребникѣ л. 448).

Но не будетъ ли допущеніе единовѣрія зазорнымъ лицемѣріемъ? Нѣтъ. Такому дѣйствию Церкви мы видимъ достоподражаемый примѣръ въ первенствующей Церкви.

Дни смотрите и мѣсяца, времена, и лѣта, писалъ нѣкогда апостоль Павелъ къ Галатамъ (Гал. 4, 10, 11). *Боюся о васъ, еда како все трудихся въ васъ.* Сими словами блаженный Павелъ запрещаетъ соблюдать время вѣтхозавѣтныхъ празднествъ. А что же попомъ самъ дѣлаеть? *Во грядущій день,* читаемъ въ Писаніи, *пріидохомъ въ*

Милетъ. Суди бо Павелъ мимо ити Ефесъ, яко да не будетъ ему законити во Асии, тщашебоя, аще возможно будетъ, въ день пятьдесятный быти во Иерусалимъ (Дѣян. 20, 15—16).

„Видишь-ли, вопрошаетъ Иоаннъ Златоустый, какъ тотъ, который говоритъ: не соблюдайте дней, мѣсяцевъ, и временъ, самъ соблюдалъ день пятьдесятницы (Злат. бесѣда на разн. мѣста Св. Писанія, т. II, л. 335). И не только день, продолжается говорить далѣе Златоустъ, соблюдалъ, но и мѣсто; ибо онъ спѣшитъ не только прибыть ко дню пятьдесятницы, но и провести его во Иерусалимѣ. Что дѣлаешь ты, блаженный Павелъ? Иерусалимъ разрушенъ, Святое Святыхъ опустошено по опредѣленію Божию, прежнія учрежденія прекратились, самъ ты взываешь къ Галатамъ: *иже закономъ оправдается, отъ благодати отпадетъ* (5, 4); для чего же ты опять ведешь насъ въ рабство закону?... И не дни только соблюдалъ Павелъ, но соблюдалъ и другія заповѣди закона; а между тѣмъ онъ взываетъ къ Галатамъ: *се азъ Павелъ глаголю вамъ, яко аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничто же пользуетъ*, (5, 2). Такъ тотъ самый Павелъ, который говоритъ: *аще обрѣзаетеся, Христосъ васъ ничто же пользуетъ*, самъ обрѣзалъ, какъ извѣстно, Тимофея (тамъ-же л. 336) Не будетъ-ли поступокъ апостола Павла лицемеріемъ? Нѣтъ, ибо это дѣлалось апостоломъ, какъ говоритъ Св. Церковь со Златоустомъ, ради снисхожденія и привлеченія иудействующихъ въ церковь Христову (Слова и бес. Злат. на разн. случ., т. II л. 366). Ради снисхожденія и „для приближенія“, какъ выразился почившій въ Бозѣ пренепамятный Московскій митрополитъ Филаретъ, „отчужденныхъ къ единству Церкви и іерархіи“ учреждено единовѣріе. „При семъ оказано всевозможное снисхожденіе; и продолжать се движеніе далѣе значило-бы погрязать Церковь въ расколъ“..

Ради немощи другихъ дѣлалось снисхожденіе даже въ догматѣ вѣры. Вотъ что писалъ нѣкогда св. Григорій Богословъ духовборцамъ: *Но кій образъ гвалынаго снисхожденія! Дадите вы Духу силу Божества... Мы же васъ не яко злодѣйствующихъ возненавидимъ, но яко немощ-*

ныхъ цѣлебнѣ урочуемъ. (Сл. св. Гр Бог. на пятьдесят., въ Большомъ Соборникѣ, л. 714 об.).

Да, братія, для мира церковнаго, для единства не обрядъ нуженъ, а догматъ истинной вѣры. По сему кто хочетъ спастись однимъ обрядомъ и кто ради обряда отдѣляется отъ Церкви, тотъ слѣпъ умными очима, гоняясь за временнымъ, лишаетъ себя вѣчнаго. Василій Великій писалъ Неокесарійцамъ: *„хотящимъ ратоватися за обряды Церкви стыдъ есть о томъ ратоватися. Если кто за различіе обрядовъ отдѣляетъ себя отъ единства церкви, и обратиться не хочетъ, тотъ есть точно раскольникъ* (Посл. 104). А историкъ Созоменъ добавляетъ: — *безумно было бы христіанамъ, согласнымъ въ главныхъ пунктахъ вѣрованія, раздѣляться между собою изъ-за обычаевъ, ибо во всѣхъ Церквахъ, хотя оны исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ-же по всему сходныхъ преданій* (Кн. 7, гл. 19, л. 517).

Итакъ, вникните въ мои слова, ревнующіе по старому обряду! Идите въ Церковь Христову и молитесь тамъ, если не по новоисправленнымъ церковнымъ книгамъ, то по чину единозѣрія, которое находится съ Православною Церковію въ общеніи молитвъ и таинствъ, которое содержитъ одну съ нами Христову вѣру, единныя апостольскія и соборныя узаконенія, хотя и съ разными обрядами, но вредящими существу вѣры и дѣлу спасенія.

Подумайте хорошенько, вѣдь вы находитесь въ расколѣ и обречены на конечное распаденіе, на разложеніе въ прахъ. Берегитесь, чтобы не исполнилось надъ вами предсмертное слово Господа нашего Иисуса Христа: *всякая роза, яже во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, и изсыхаетъ и собираютъ ю, и въ огнь влагаютъ, и сгораютъ* (Іоан. 15, 1 — 6). („Тобол. Епарх. Вѣдом.“ 1893 г. №№ 13 и 14).

Улучшеніе положенія духовенства *).

На-дняхъ опубликовано Высочайше утвержденное 16 января 1895 года, мнѣніе государственнаго совѣта, согласно ко-

*) Новороссійскій Телеграфъ. № 6510.

тому, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ изъ государственнаго казначейства на содержаніе городского и сельскаго духовенства по смѣтѣ святѣйшаго синода 1894 г., впродъ съ 1 января 1895 года будетъ отпускаться на тотъ же предметъ по пятисотъ тысячъ рублей въ годъ. Вѣсть объ этой новой мѣрѣ попечительности правительства о положеніи духовнаго сословія будетъ, конечно, принята съ искреннею радостью и благодарностью какъ духовенствомъ, такъ равно и всѣмъ православнымъ народомъ.

Вопросъ объ улучшеніи положенія приходскаго духовенства, говорятъ «Моск. Вѣдом.», уже очень давно привлекаетъ къ себѣ вниманіе правительства. Оно занималось имъ еще въ прошломъ столѣтіи, хотя практическія мѣропріятія осуществились лишь съ 1828 года, когда состоялось особое Высочайшее повелѣніе Императора Николая Павловича, въ силу коего съ 1830 года на содержаніе духовенства стала вноситься въ государственную смѣту опредѣленная, хотя и весьма скромная сумма. Но постепенно сумма эта увеличивается и въ 1893 году ассигнованія на содержаніе приходскаго духовенства достигли въ государственномъ бюджетѣ суммы свыше шести милліоновъ рублей, хотя изъ нея духовенству центральной Россіи дается воспособленіе лишь въ самой ничтожной степени, главныя-же ассигнованія предназначены почти исключительно для окраинныхъ епархій: изъ числа примѣрно 39.000 православныхъ приходовъ Имперіи, около 19.000 приходовъ пользуются поддержкой государства, остальные-же существуютъ исключительно на доходы отъ церковно-приходскихъ имуществъ и отъ платы прихожанъ за исполненіе требъ.

Въ такомъ положеніи находился вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства въ 1892 году, когда, по твердо выраженной личной волѣ незабвеннаго Императора Александра Александровича, правительство приступило къ изысканію средствъ къ безотлагательному улучшенію быта

приходскаго духовенства коренной Россіи, а 28 декабря то-го же года состоялось первое послѣ длиннаго ряда лѣтъ Высочайшее повелѣніе о внесеніи въ смѣту 1893 года 250.000 рублей на увеличеніе содержанія духовенства и о продолженіи увеличенія этихъ ассигнованій въ будущемъ, впродолженіе до полнаго обезпеченія быта духовенства повсемѣстно въ Россіи. Высочайше утвержденное 16 января текущаго года мнѣніе государственнаго совѣта показываетъ, что священная воля почившаго Печальника Земли Русской неуклонно приводится въ исполненіе его Державнымъ Сыномъ.

Въ началѣ нынѣшняго года состоялось Высочайшее повелѣніе о новомъ отпускѣ 700.000 рублей ежегодно на церковно-приходскія школы. Еще недавно мы сообщали слухъ о предстоящемъ увеличеніи государственнаго смѣтнаго назначенія на церковно-приходскія школы еще на 3.250.000 руб. Конечно, улучшеніе быта приходскаго духовенства и крупныя жертвы государства на церковно-приходскую школу не составляютъ случайнаго совпаденія. Эти двѣ мѣры находятся между собою въ очевидной и несомнѣнной связи и взаимно дополняютъ другъ друга: духовенство не можетъ нести успѣшно ни своихъ пастырскихъ, ни своихъ учительскихъ обязанностей, доколѣ оно не будетъ вполне обезпечено матеріально; съ другой стороны, всякая помощь со стороны государства церковно-приходской школѣ, облегчая бремя, несомое нынѣ духовенствомъ по школьному дѣлу, тѣмъ самымъ улучшаетъ положеніе самого духовенства. И это совершенно понятно: приходскій храмъ и школа при немъ составляютъ одно цѣлое, одно учрежденіе, цѣль котораго — просвѣщеніе прихожанъ въ духѣ Христовой вѣры.

Въ области церковно-приходской практики.

1) Въ правѣ ли училищное правленіе нѣкоторыхъ изъ учениковъ IV-го класса, получившихъ на экзаменѣ по всѣмъ предметамъ 3 и имѣющихъ баллъ по поведенію 4 и 5, не

признать, по ихъ неразвитости и слабымъ способностямъ, достойными права на пріятіе въ семинарію безъ экзамена?

* Въ полномъ правѣ, хотя въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ такимъ ученикамъ отъ училищнаго правленія, должно быть лишь указаніе, съ какимъ успѣхомъ они выдержали окончательное испытаніе и какого поведенія, безъ объявленія того, что правленіе признаетъ ихъ неразвитыми, малоспособными и т. п. Иначе правленіе лишитъ ихъ права поступить въ семинарію и по экземуу.

2) Допускается ли торговля бакалейными товарами съ ввозомъ въ церковной оградѣ у паперти? Если, допускается, то куда обратиться съ просьбою о недопущеніи этого, если мѣстное духовенство, староста и власти не препятствуютъ этому?

* Въ непосредственной близости съ церковью можетъ допускаться торговля свѣчами церковными, ладаномъ, елеемъ и книгами религіозно-нравственнаго содержанія, а равно иконами и священными изображеніями. Но и эта торговля допускается лишь въ лавкахъ, устроенныхъ при церквахъ въ прежнее время—до 50-хъ годовъ, такъ какъ устройство при церквахъ лавокъ вновь не разрѣшается. Въ виду всего этого торговли бакалейными товарами близъ паперти церковной, хотя бы съ характеромъ временнымъ такъ какъ производится съ ввозомъ, никоимъ образомъ не должна быть допускаема. Заявленіе о такой торговлѣ должно быть направлено въ мѣстную консисторію.

3) Приравненъ ли санъ священника къ чинамъ гражданскимъ или военнымъ и къ какимъ именно? Есть ли онъ самъ личный дворянинъ (если не имѣетъ права потомственнаго дворянства)? Можно ли къ сану священника примѣнять выраженіе закона: «... когда отецъ, дѣдъ имѣли чины, приносящіе личное дворянство...», или же это выраженіе относится только къ чиновникамъ и военнымъ? Сынъ священника — коллежскій секретарь или поручикъ — есть ли личный дворянинъ? Есть ли личный дворянинъ поручикъ, у котораго отецъ и дѣдъ были священники, и можетъ ли онъ быть внесенъ въ родословную книгу, если депутатское собраніе представить объ этомъ сенату?

* Только военное духовенство сравнено съ военными чинами (Высочайше утвержденное 24 іюля 1887 г. положеніе военнаго совѣта). О томъ, личный ли дворянинъ самъ священникъ, законъ не говоритъ, но его вдова, если не пользуется правами дворянства потомственнаго, пользуется правами личныхъ дворянъ (368 ст. IX т. свод. зак. изд. 1876 г. зак. о состоян.). Права дѣтей духовенства съ точностію опредѣляются 502 ст. п. п. 3, 4 и 5 и 506 ст. п. 24 того же тома. Сыновья священника (не пользующагося правами потомственнаго дворянства)—коллежскій секретарь и поручикъ—

не могут пользоваться правами личныхъ дворянъ ни по праву рожденія, ни по своимъ чинамъ, такъ какъ на статской службѣ личное дворянство пріобрѣтается лишь 9-мъ классомъ, а на военной — чиномъ оберъ-офицера. Выраженіе 1, 106 ст. IX т. несомнѣнно относится лишь къ чиновникамъ и военнымъ и потому указываемой преемственности нельзя приводить въ основаніе притязанія на право личнаго дворянства. Наконецъ основанія для депутатскаго собранія входятъ съ указываемымъ представленіемъ въ сенатъ по департаменту герольдіи нѣтъ, такъ какъ по закону каждый добивается тѣхъ или другихъ правъ лично.

4) Правда ли, что на святой нельзя дѣлать земныхъ поклоновъ?

* Законодательствомъ соборнымъ колѣнопреклоненіе запрещено не только на Святой, но и во всѣ воскресные дни и во дни Пятидесятницы.

5) Кто долженъ собирать и нести ризницу и богослужебныя книги при отправленіи причта въ приходъ—псаломщики или сторожа?

* Какимъ же образомъ сторожъ будетъ собирать ризницу и выбирать потребныя для богослуженія книги?! И неужели же это затрудняетъ псаломщиковъ или даже и діакона?! Нести все это—дѣло другое.

6) Кто изъ причта долженъ держать сосудъ съ св. водой, когда священникъ кропитъ ею?

* Гдѣ есть --діаконъ, а то—псаломщики и при томъ—въ стихаряхъ.

7) Кто долженъ прислуживать священнику при крещеніи (подавать св. миро, елей, воду на руки и т. п.)— члены причта, или же сторожа?

* Вопросъ странный: какъ же сторожъ можетъ взять въ руки миро, мѣсто храненія котораго полагается на престолѣ?!

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СПИСОКЪ ИЗДАНИЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССИИ,

содержащихъ въ себѣ памятники духовной литературы и матеріалы для русской церковной исторіи и русскаго каноническаго права.

1) Акты Иверскаго монастыря: они рисуютъ дѣятельность патріарха Никона, послѣ удаленія своего изъ Москвы (въ

1658 г.) занявшася устроєніемъ быта основанныхъ имъ монастырей — Иверскаго, Воскресенскаго и Крестнаго. Этимъ документамъ предпосланъ „Историческій очеркъ Иверской Святоозерской обители въ ея патріаршіи періодъ“ (1653—1666). Цѣна 2 руб. (безъ уст.).

2) Памятники полемической литературы въ Западной Россіи. Двѣ книги (3-я въ печати). Означенное изданіе весьма важно для исторіи религіозной борьбы въ Западномъ краѣ. Въ числѣ источниковъ для этой исторіи, между прочимъ, помѣнены: 1) Дѣянія Виленскаго собора 1509 г.; 2) Дѣянія Кіевскаго собора 1640 г.; 3) Оборона Уніи, соч. Виленскаго архимандрита Льва Кревзы; 4) Палинодія Захаріи Коныстенскаго; 5) Вопросы и отвѣты православному съ папезникомъ, 1603 г.; 6) Унія Грековъ съ костеломъ Римскимъ, 1595 г.; 7) О единствѣ церкви Божіей, Петра Скарги, 1577 г.; 8) Берестейскій соборъ и оборона его, Петра Скарги, 1596 г.; 9) Апокрисисъ, соч. Христофора Филалета, 1597—1599, и т. д. Ц. за 2 книги 6 руб., а съ уст. 5 руб.

3) Памятники древне-русскаго каноническаго права. Ч. 1-я. Въ ней напечатаны памятники XI—XV вв.: каноническіе отвѣты, поученія и посланія Русскихъ пастырей, акты и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ по дѣламъ Русской церкви, грамоты Русскихъ князей, Греческихъ императоровъ, Литовскихъ и Польскихъ государей по вопросу о единствѣ и самостоятельности Русской церкви, и т. д. Ц. 3 р. (безъ уст.).

4) Акты Холмогорской и Устюжской епархій (1500—1699 гг.). Двѣ книги. Онѣ содержатъ въ себѣ матеріалы, важные для исторіи церковныхъ учрежденій, приходскихъ и монастырскихъ общинъ въ Сѣверномъ краѣ Россіи, а также для исторіи быта церковно-приходскаго и монастырскаго въ означенномъ краѣ. Ц. 4 руб., а съ уст. 3 р. 20 к.

5) Путешестіе игумена Данила по Св. Землѣ въ нач. XII в. (1113—1115). Это одинъ изъ немногихъ памятниковъ древней Русской литературы столь ранняго времени; онъ представляетъ драгоцѣнныя подробности о святыхъ Палестины Ц. 2 р. 50 к. (безъ уст.).

6) Путешествіе Новгородскаго архіепископа Антонія въ Царьградъ. Антоній посѣтилъ Царьградъ въ концѣ XII в., незадолго до взятія его крестоносцами, такъ что Новгородскому архіепископу удалось видѣть многое, чего не пришлось уже видѣть путешественникамъ, посѣщавшимъ Царьградъ послѣ его разграбленія крестоносцами. Ц. 75 к., а съ уст. 60 к.

7) Великія Минеи Четіи, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ. Сентябрь и октябрь мѣсяцы (ноябрь—въ печати). 6 выпусковъ. Это—неоцѣненный источникъ для агиологін, исторіи духовной литературы и вообще исторіи. Ц. 21 руб., а съ уст. 16 р. 80 к.

8) Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви—необходимая справочная книга для всѣхъ, занимающихся исторіей Русской церкви. Ц. 3 р. 50 к., а съ уст. 2 руб. 80 коп.

9) Уставъ церковныхъ обрядовъ Московскаго Успенскаго собора. Тутъ же помѣщены четыре описи собора и описи келейной казны патриарха Филарета. Ц. 2 р., а съ уст. 1 р. 60 к.

Подробный каталогъ изданій Археографической Комиссіи (съ 1836 по 1893 г.). Ц. 25 к. (безъ уст.).

Пересылку книгъ Комиссія принимаетъ на свой счетъ.

Адресъ: Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной улицѣ, домъ Шестой гимназій, въ Археографическую Комиссію.

Въ книжкомъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

123) Жизнь Иисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изд. А. П. Лопухина, съ прилож. ученыхъ изысканій по отдѣльн. вопросамъ изъ жизни І Христа и прим. къ тексту. Изд. 5 е, испр., со множествомъ иллюстр. и прил. раскраш. карты Палестины. Роск. изд., отпеч. на велен. бум. Въ 2 т. Спб., 1890 г. Ц. 8 р., въ изящн. кол. пер. 10 р. Пересылка за 10 ф.

124) Жизнь Иисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Перев. А. П. Лопухина. Шестое общедоступное изданіе. Съ прилож. 16-ти политип. Въ 2-хъ част. Спб., 1893 г., Ц. 2 р 50 к., въ изящн. пер. 3 р. 50 к.

125) Жизнь и труды св. апостола Павла. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскраш. картъ. Роскошное изданіе. Спб., 1887 г. Ц. 8 р., въ изящн. перепл. 10 р. (Пересылка за 12 ф.).

126) Жизнь и труды св. апостола Павла. Ф. В. Фаррара. Цер. съ 19 англ. изд. А. П. Лопухина. 3-е общедост. изд. въ 2 ч. Спб., 1893 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 р.

127) Голосъ съ Синая. Вѣчн. основ. нрав. закона. Соч. Ф. В. Фаррара. Цер. съ англ. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 50 коп., въ перепл. 2 р.

128) Первые дни христіанства. Соч. Ф. В. Фаррара. Переводъ съ послѣдняго англійск. изд. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ част. Спб., 1892 г. Ц. 4 р., въ изящн. перепл. 5 р.

129) Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви. Ф. В. Фаррара. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Спб., 1891 г. Ц. 4 р., въ коленк. переплетѣ 5 р.

130) На зарѣ христіанства, или сцены изъ временъ Нерона. Историч. разск. *Ф. В. Фаррара*, пер. съ англ. *А. П. Лопухина*, съ пояснительн. прим. отъ перев. Спб., 1892 г., ц. 3 р.

131) Житія святыхъ, чтимыхъ правосл. Церк., съ свѣдѣн. о праздник. Господск. и Богородичн. и о явленн. чудотворн. иконахъ. Составлен. преосвящ. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеп. черниг. съ дополн. изъ другихъ. Съ изображ. святыхъ и праздник. акад. *Ө. Г. Солнцева* и др. Съ приложен. портр. преосвящен. *Филарета*. На русск. языкѣ за круглый годъ, 12 мѣс. Спб., 1892 г. Ц. за всѣ 12 книгъ 15 р., въ изящн. перепл. 20 руб.

132) Житія святыхъ подвижницъ Восточн. Церкви. Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черн. Изд. 2 е. Съ изображ. святыхъ подвижницъ, ак. *Ө. Г. Солнцева*. Спб., 1885 г. Ц. 1 руб. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.

133) Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говор. *Филаретомъ* (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ порт. автора. Въ двухъ част. Изданіе третье. Спб., 1882 г. Ц. 3 р. въ изящн. пер. 4 р.

134) Историческое ученіе объ отцахъ церкви. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черниг., въ 3-хъ том. (860 стр.). Спб. 1882 г. Ц. 5 р., въ коленк. пер. 6 р.

135) Исторія Русской церкви. Соч. *Филарета Гумилевскаго*, архіеп. Черниг. Въ пяти періодахъ (988—1826). *Періодъ I*, отъ начала христіанства въ Россіи до нашествія Монголовъ. — *Періодъ II*, Монгольской, отъ опустошенія Россіи до раздѣленія митрополіи. — *Періодъ III*, отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патриаршества. — *Періодъ IV*, періодъ патриаршества. — *Періодъ V*, синодальное управленіе. Изд. шест. Больш. томъ въ 840 стр. Спб. 1894 г. Цѣна 3 р., въ изящн. кол. пер. съ золототисн. 4 р.

136) Обзоръ русской духовной литературы Соч. *Филарета* (Гумилевскаго), архіеп. Черниг. Изд. 3 е, съ поправками и дополн. автора. Спб. 1884 г., ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 руб.

137) Православное догматическое богословіе. *Филарета*, арх. Черн. 2 тома. Изд. 3 е. Спб. 1882 г. Ц. 3 р., въ кол. пер. 4 р. Учен. Ком. Минист. Народн. Просвѣщ. одобрено для учен. библиот. средн. и низш. учебныхъ завед.

138) Святые южныхъ славянъ. Описаніе жизни ихъ. Соч. *Филарета*, архіеп. Черн. Съ изобр. свят. Акад. *Ө. Г. Солнцева*. Спб. 1893 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 50 к.

139) Слова, бесѣды и рѣчи *Филарета* (Гумилевскаго), арх. Черн. и Нѣжинск. Въ 4-хъ ч. Изд. 3-е. Спб., 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роск. пер. 4 р. 50 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать по 20 копѣекъ на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требования гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

Только-что отпечатанъ Полный каталогъ книжнаго магазина на 1895 г. (преимущественно книгъ религіозно-нравственнаго содержания). Цѣна 35 коп. При требованіи на другія книги, каталогъ высылается бесплатно.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Санктпетербургъ, въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Гостиный дворъ № 45.

Н О В Ы Я К Н И Г И :

Св. Аванасій Александрійскій,

ЕГО ЖИЗНЬ, УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛЕМИКО-ДОГМАТИЧЕСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.
Сочиненіе преподавателя Кишиневской Духовной Семинаріи,
ІЕРОМОНАХА ВЛАДИМИРА.

Цѣна безъ пересылки 2 руб., а съ пересылкою—2 руб. 25 к. (414 страницъ). Мелочи можно присылать почтовыми марками. Высылается также и съ наложеннымъ платежемъ.

Съ требованіями обращаться къ автору въ г. Кишиневъ.

ГАВРИИЛЬ БАНУЛЕСКО-БОДОНИ,

МОЛДО-ВЛАХІЙСКІЙ ЭКЗАРХЪ

(1808—12 гг.)

и Митрополитъ Кишиневскій

(1813—21 гг.)

(XVI + 374 + LIV стр.)

Исслѣдованію преподавателя Кишиневской Семинаріи
Авксентія Стадницкаго.

Удостоено Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи Макаріевской преміи.

Цѣна 2 р. 25 к. съ пересылкою.

(Мелочи можно посылать почтовыми марками.)

Обращаться къ автору—преподавателю Кишиневской Семинаріи.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		страниц.
1.	Правительственные распоряженія	191
2.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	193
3.	Къ свѣдѣнію оо. Законоучителей	—
4.	Отъ Кишиневскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта	196
5.	Отъ Правленія Единецкаго духовнаго училища	—
6.	Отъ Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія	—
7.	Разрядной списокъ воспитанницъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища	211
8.	Разрядной списокъ воспитанниковъ Кишиневскаго духовнаго училища	222
9.	Разрядной списокъ воспитанниковъ Единецкаго духовнаго училища	229
10.	Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1895 года	235
11.	Вѣдомость поступленій въ Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ за первую треть сего 1895 года (1 января—1 мая)	239
12.	Вѣдомость кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1894 года	243
13.	Отъ Представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи	244
14.	Отчетъ Миссіонерскаго Комитета Кишиневской епархіи за 1894 годъ	—
15.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	257
 II. Часть неофициальная. 		
1.	О церковно-приходскихъ школахъ при монастыряхъ Кишиневской епархіи	503
2.	Изъ воспоминаній о преосвященномъ Гермогенѣ, епископѣ Псковскомъ	508

	страни.
3. О распространеніи въ народѣ «золотого» или «святого» письма	511
4. Разговоръ съ сектантомъ	518
5. Въ чемъ состоятъ сходство и различіе между Церковью единовѣрческою и православною и для чего существуетъ при православной Церкви единовѣрческая	526
6. Улучшеніе положенія духовенства	532
7. По вопросамъ церковно-приходской практики	534
9. Объявленія	536



Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницій

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 Августа 1895 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.