

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 18.

Цена сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Сентября 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* По духовному вѣдомству:— Правительственныя распоряженія.—Переименованіе Никоновской общины въ женскій монастырь.—Увольненіе и вызовъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ.—Объявленіе признательности Святѣйшаго Синода архіепископу Василию.—По духовно-учебному вѣдомству:—Указъ Св. Синода.—Отъ правленія Саратовской духовной семинаріи.—*Отдѣлъ неоффиціальныи.* Описаніе Задонскаго монастыря.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Объ учрежденіи православной епископской кафедры въ стверной Америкѣ.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. исправляющаго должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 10 (22) день іюня 1870 года Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе епископа новоучреждаемой самостоятельной архіерейской кафедры въ Америкѣ «алеутскимъ и аляскинскимъ,» и 2) на усвоеніе за симъ камчатскому епархіальному архіерею наименованія «камчатскаго, курильскаго и благовѣщенскаго.» — С п р а в к а I. По соображеніи предпо-

ложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 февраля (1 марта) 1868 года основаній, къ учрежденію самостоятельной архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ, съ полученными изъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена православная церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ соединеннымъ штатамъ, Святѣйшій Синодъ 21 февраля (30 марта) 1869 года опредѣлилъ: предоставить господину синодальному оберъ-прокурору испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) каѳедра эта учреждается въ замѣнѣ викариатства, существующаго для управленія церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ.—2) Епископу сей каѳедры, наравнѣ съ прочими епархіальными архіереями, состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церковей дѣйствовать на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. соборовъ и св. отецъ, и существующихъ по управленію Россійской церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ все вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы. 3) Управлять епархіею епископъ имѣетъ чрезъ духовное правленіе, для замѣщенія же священно-церковно-служительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить епископу вызвать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе из-

ложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава духовнаго правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ синодальнаго оберъ-прокурора, съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣетъ быть повергнуто въ свое время, на Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, Государь Императоръ, въ 30 день мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной архіерейской каѳедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ. — II. За тѣмъ, по сношеніи съ министромъ финансовъ, сдѣлано было представленіе въ государственный совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедры по составленному Синодомъ временному штату. Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ, нашелъ, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ русскихъ владѣній въ сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго православнаго духовенства. — Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, государственный совѣтъ счелъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38.200 р., съ округленіемъ оной до 38.000 р., предоставить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года, внесено было оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо-ли для учрежденій православной церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. — Вслѣдствіе сего, государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ цѣлью воспособленія существующимъ въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ въ сѣверной Америкѣ православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назна-

читать, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38.000 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употреблена не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ государственное казначейство.—2) Требующуюся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38.000 р.) отпустить изъ государственнаго казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на 1870 годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ.—3) Произведенные по распоряженію министра финансовъ, въ 1869 году, авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны, и 4) предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, предѣстеченіемъ трехлѣтняго срока т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій православной церкви, въ бывшихъ русскихъ владѣніяхъ сѣверной Америки, дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ.—Означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 16-й день февраля сего года, Высочайше утверждено. III. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи архіерейской кафедры въ Америкѣ, опредѣленіемъ 10 марта (13, 15, 26 мая сего года) постановилъ: 1) предоставить господину синодальному оберъ-прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе новоучрежденной самостоятельной архіерейской кафедры въ Америкѣ «Алеутскою и Алякинскою;» и б) на переименованіе за симъ епископа камчатскаго, курильскаго и алеутскаго въ епископа камчатскаго, курильскаго и благовѣщенскаго.—2) Объявленіемъ къ исполненію вышеизложеннаго Высочайше утвержденного, въ 16 день февраля 1870 года, мнѣнія государственнаго совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ государственнаго казначейства по 38.000 р. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденного 30 мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Синода 21 февраля (30 марта) того же года,

кои останутся не измѣненными вслѣдствіе настоящаго опредѣленія, пріостановятся впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія епископа на новоучреждаемую въ Сѣверной Америкѣ архіерейскую кафедру, поручивъ между тѣмъ хозяйственному управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содѣжаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленія со стороны преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

### **Переименованіе Никоновской общины въ женскій монастырь.**

Государь Императоръ, по всеподаниѣйшему докладу г. исправляющаго должность оберъ-прокурора Св. Синода, въ 3-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на возведеніе находящейся при селѣ Сушкахъ, сшасскаго уѣзда, рязанской епархіи, Никоновской женской общины въ сверхштатный общежительный монастырь, съ положеннымъ для третьеклассныхъ штатныхъ монастырей числомъ монахинь, безъ всякаго пособія на содержаніе его изъ казны.

### **Увольненіе и вызовъ присутствующихъ въ Св. Синодъ.**

Государь Императоръ, по всеподаниѣйшему докладу г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, въ 3-й день текущаго августа, Всемилостивѣйше разрѣшивъ присутствующему въ Св. Синодѣ преосвященному рязанскому Алексѣю, согласно ходатайству, его, отправиться на двѣ недѣли въ г. Рязань, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ пригласить преосвященнаго архіепископа литовскаго Макарія прибыть въ С.-Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ Св. Синода.

### **Объявленіе признательности Св. Синода архіеписк. Василію.**

Преосвященный полоцкій рапортомъ донесъ Св. Синоду о томъ, что членомъ онаго преосвященнымъ архіепископомъ

Василіемъ въ любашковскую витебскаго уѣзда церковь пожертвованы: а) серебряный крестъ, утвержденный на пьедесталѣ съ золотымъ распятіемъ и съ чеканными вызолоченными ангелами; б) серебряная дщица съ изображеніемъ Евангелистовъ для украшенія пожертвованнаго имъ же, преосвященнымъ, Евангелія, в) малый ковшикъ изъ варшавскаго серебра, г) полный кругъ богослужебныхъ книгъ, д) журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» за 6 лѣтъ и много другихъ поучительныхъ книгъ, всего на 800 рублей. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣленіемъ 17 іюля (7 августа) текущаго 1870 года положилъ: преосвященному архіепископу Василю, за сдѣланныя имъ въ пользу любашковской церкви приношенія объявить признательность Св. Синода.

### ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### **Указъ Св. Синода.**

#### *Осоставленныхъ г. Семеновымъ урокахъ географіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3-го апрѣля 1870 года за № 80, журналъ учебнаго комитета, о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи и преподаваніи Географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной гимназіи г. Семеновымъ «Уроковъ Географіи,» въ 3-хъ выпускахъ. **П р и к а з а л и:** заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ епархіальнымъ преосвященнымъ. Іюля 20 дня 1870 года. № 39.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Θεодосія, епископа Острогожскаго, викарія Воронежской епархіи такая: «18 августа 1870 г. Въ семинарское правленіе къ свѣдѣнію, а копии съ сего указа съ извлеченіемъ изъ заключенія учебнаго комитета препроводить въ правленія училищъ Воронежской епархіи къ исполненію.»

## ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
отъ 1-го апрѣля 1870 г. № 53.

«Уроки» г. Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ.

Первый выпускъ заключаетъ курсъ пригготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаниемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2) Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) черноземная полоса Россіи; 6) степи; 7) сѣверные лѣса; 8) тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о человѣкѣ какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, затѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее — всей части свѣта, такъ и частное — отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. «Уроки Географіи» изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, «Уроки» г. Семенова не соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (разсказъ учебника прерывается нерѣд-

ко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п.), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общею географическою мыслию и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая «Уроки г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ учебною книгой сравнительной географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ строгую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникѣ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самого по себѣ, но не соответствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ, \*) то въ «Урокахъ» г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ «Географическихъ Уроковъ» слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазіатскаго плоскогорья,

\*) Это предусматривалъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами—врушнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.



тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба Венеціанцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ инныя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: «Австрія, Австрійскій,» — вмѣсто *Австраля, Австралійскій*; «производство» — вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной С.-Петербургской гимназіи Семеновымъ «Уроки Географіи», въ 3-хъ выпускахъ, могутъ быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи и преподаваніи географіи.

#### **Отъ правленія саратовской дух. семинаріи.**

Въ саратовской семинаріи состоитъ вакантною кафедра греческаго языка въ первыхъ четырехъ классахъ; кандидата на эту кафедру саратовское семинарское правленіе въ виду не имѣетъ. Желаящій занять оную можетъ явиться для сдачи пробныхъ лекцій въ саратовскую семинарію, или же представить свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ лекцій въ одномъ изъ совѣтовъ академій или семинарскихъ правленій.

Въ той же семинаріи состоитъ вакантною кафедра словесности и логики. Семинарское правленіе имѣетъ въ виду кандидата, — учителя варшавскаго духовнаго училища. г. Воинова.

### **ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ПЕРВОКЛАССНАГО ЗАДОНСКАГО БОГОРОДИЦКАГО МОНАСТЫРЯ.**

#### **ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.**

*Мѣстность обители до ея основанія.*

#### **I.**

По историческимъ указаніямъ видно, что мѣстность воронежской губерніи и, частіе, мѣстность Задонскаго монастыря, какъ и вся

южная часть европейской россіи, съ самыхъ отдаленныхъ временъ, до начала XVIII столѣтія, была пріютомъ разнымъ кочевымъ народамъ, которые выселялись сюда изъ средней азіи, завладѣвали многими землями на западъ и востокъ отъ днѣпра, въ томъ числѣ и пространствомъ къ сѣверу отъ донца до самаго дона, и располагались внизъ по р. Дону степными ордами. Здѣсь на донскомъ бассейнѣ, въ разное время отъ начала IX и до половины XI вѣка смѣняя другъ друга и порабощая силою каждый своего недруга, владычествовали: хазары, печенеги, половцы. Но въ XIII вѣкѣ половцы, подобно предшественникамъ своимъ хазарамъ и печенегамъ, также были разбиты и окончательно уничтожены сродственнымъ по происхожденію племенемъ — монголами, предводительствуемыми Батыемъ. Сдѣлавшись чрезъ мечъ могущественными властителями многихъ народовъ и опустошивъ весь сѣверовостокъ и остальную часть россіи, воинственные монголы раскинули кочевья свои въ юго-восточныхъ степяхъ ея, отсюда-то они въ теченіи 248 лѣтъ наводили ужасъ и господствовали надъ Россіею. <sup>1)</sup>

Перехождая отъ погрома татарскаго къ изложенію внутренняго удѣльнаго устройства пограничныхъ предѣловъ юго-восточной россіи того времени замѣтимъ, что на донской системѣ въ XIII вѣкѣ, пограничными русскими княжествами были Липецкое и Воргольское, <sup>2)</sup> а въ исходѣ XIV вѣка Елецкое — удѣлъ Великаго князя Рязанскаго. Мѣстность же занятая монастыремъ Задонскимъ, какъ и все дикое безлюдное побережье р. дона вмѣстѣ съ воронежскою страной, хотя и причиталось въ XIV в. къ области елецкаго княжества, но какъ удѣлъ кн. Рязанскихъ, — зависѣла вполне отъ В. кн. Рязанскаго и въ XV стол. была во владѣніи князей Рязанскихъ. Это обстоятельство объясняется договорною взаимною грамотою, писанною въ 1496 году, гдѣ говорится: „Цна... Воронежъ верхній, Тешевъ весь и въ дону „рѣцѣ жребій съ прочими доходы по старинѣ закрѣпленъ и отданъ „въ удѣлъ Великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ Московскимъ кн. Феодору Васильевичу Рязанскому.“ <sup>3)</sup> Понятно, что кн. Рязанскій, будучи зависимъ отъ Вел. кн. Московскаго, какъ не полный хозяинъ не могъ дать своему бѣдному жребію Тешевскому благоустройства подобно Московскому, который свободенъ былъ отъ привольныхъ набѣговъ татаръ и оставался долгое время малозаселеннымъ.

Ненаселенность и пустынная дикость края воронежскаго сви-

<sup>1)</sup> См. матеріалы для географіи и статистики Россіи, Ворон. губ. состав. генер. штаб. подпол. В. Михалевиць. С. П. Б. 1862 г.

<sup>2)</sup> Новый Липецкъ построенъ на мѣстѣ стараго, Верголь нынѣ село Орловс. губ. въ Елецкомъ уѣздѣ.

<sup>3)</sup> Древ. Росс. Вивліос. Стр. 268, 269, 280.

дѣтельствуется московскимъ митрополитомъ Пименомъ, ознакомившимся съ этою мѣстностію въ 1389 году, во время своего путешествія въ Константинополь воднымъ путемъ по волнамъ извивающагося Дона. Сему знаменитому священному путешественнику, по наказу Вел. кн. Олега Рязанскаго, елецкій к. Юрій съ бояры своими на берегахъ Дона, близъ устья р. Воронежа, дѣлалъ почетную встрѣчу, о которой впослѣдствіи путешествующій святитель достохвально отзываяся: „приспѣхомъ до усть воронежа рѣки, на утріе прииде къ намъ к. Юрій елецкій съ бояры своими и со многими людьми..... и воздаде намъ радость и честь велию.“<sup>4)</sup> Описатель этого путешествія (діаконъ Игнатій) изображаетъ современное состояніе края безотрадною пустынею; но замѣчаетъ также, что нѣкогда берега Дона, хотя не вездѣ, но имѣли значительную населенность, по всей вѣроятности составлявшуюся пришельцами азіи. Вотъ его собственные слова: „влѣзши въ суды, и поплыхомъ рѣкою дономъ на низъ; бысть же сіе путное шествіе печально и уныливо, бяше бо пустыня зѣло; не бяше бо видѣти тамо ни града ни села, (аще бо и быша прежде тамо грады красны и нарочиты зѣло видѣніемъ), то чю мѣсто пустошь все и не населенно; не бяше бо видѣти челоувѣка, то чю пустыня велиа и звѣріе множество и птицы.“<sup>4)</sup>

Въ концѣ XIV ст., здѣшняя мѣстность ознаменовывается страшнымъ и вмѣстѣ чудеснымъ событіемъ. Въ 1302 году, Темиръ-Аксакъ или Тамерланъ, съ воинственною ордою, пробравшись чрезъ здѣшнія дебри, напалъ на княжество елецкое, какъ составлявшее передовую цѣпь владѣній рязанскихъ, „и воеваша татаровѣ по за дону рѣки власти рязанскія, и много зла сотвориша, — возвратишася со многымъ полономъ и богатствомъ во свояси.“<sup>5)</sup> По прошествіи же двухъ лѣтъ въ 1395 г. къ ужасу Россіи, Тамерланъ снова отправился съ береговъ Дона къ Москвѣ, но остановленъ былъ чудесною, благодатною силою — видѣніемъ во снѣ царицы небесной, предъ которою, москвитяне, каждодневно усердно молились о спасеніи земли русской.<sup>6)</sup> Этимъ событіемъ должно было завязаться родство Москвы съ рѣкою дономъ, на привольныхъ берегахъ котораго раскинуты были шатры татарскіе. Москва, на память сего чуднаго освобожденія, въ стѣнахъ своихъ на мѣстѣ гдѣ былъ встрѣченъ об-

<sup>4)</sup> Смот. Русской Временникъ, сиречь лѣтописецъ напечат. въ Моск. 1790 г. част. 1 стр. 243 и 244 и Никонова лѣтоп. IV. 159.

<sup>5)</sup> Древ. лѣтопис. част. 11. стр. 259, 424. Татищ. пром. IV ст. 468.

<sup>6)</sup> Дни Богослуженія православ. церкви. С. П. Б. 1849 г. книг. 1-я стр. 175 и 179. Истор. Рус. госуд. кар. т. V. стр. 85—87.

разъ Богоматери, принесенный изъ Владиміра, <sup>7)</sup> въ томъ же 1395 году воздвигла Срѣтенскій монастырь. Задонская же мѣстность ожидала своей чреды для воспріятія святаго сѣмени слова Божія.

Но это ожиданіе имѣло не долгій срокъ. При помощи Божіей и при содѣйствіи взаимной дружбы съ московскимъ государствомъ удѣльныхъ князей, — татарскія силы, время отъ времени, ослаблялись засѣлками — мудрою выдумкою Вел. кн. Іоанна Даниловича Калиты, — до покоренія Іоанномъ IV главныхъ татарскихъ царствъ: въ 1552 г. Казанскаго и въ 1557 г. Астраханскаго, и, только благодаря этой бдительной заботливости правительства Московскаго, — край этотъ, съ послѣдней половины XVI вѣка постепенно началъ заселяться русскими колоніями, изъ коихъ, впоследствии, возникли города, которые, по уничтоженіи мѣстничества и съ покореніемъ Крыма въ 1783 году уже окрѣпили и составляютъ нынѣ географическую область Воронежской губерніи, — въ томъ числѣ и Задонскій уѣздъ.

Уѣздный городъ Задонскъ, (подъ 52° 23' С. Ш и 8° 35' долг. отъ Пулкова) получилъ право именоваться и быть уѣзднымъ городомъ 1779 г., (а до сего назывался слободою Тешевскою) лежитъ на лѣвомъ отлогомъ берегу р. Дона, на разстояніи въ 84 верстахъ отъ губернскаго города Воронежа, въ 38 верст. отъ г. Ельца, и раздѣляется русломъ почти высохшей рѣчки Тешевки впадающей въ Донъ на двѣ части: правая по теченію Тешевки — лучшая часть города называется дворянскою, лѣвая мѣщанскою. Въ самомъ центрѣ

<sup>7)</sup> Преданіе повѣствуетъ, что чудот. икона Богоматери Владимірскія — есть «изъ числа иконъ писанныхъ Лукою евангелистомъ. Эта икона долгое время находилась въ Царградѣ, и между 1149 и 1155 годами, была привезена оттуда, на одномъ кораблѣ съ иконой Богоматери, именуемой *Пирогошею*, въ Кіевъ къ Великому князю Юрію Владиміровичу Долгорукому. Тамъ она была недолго, потому что когда сынъ его князь Андрей Боголюбскій переехалъ въ 1175 году изъ Кіева въ Суздальское княженіе, то икону ту Богоматере и увезъ съ собою. Святая икона эта находилась во Владимірѣ Суздальскомъ до 1395 года и получила названіе «Владимірской чудот. иконы Богоматери. Въ 1395 году, когда грозный завоеватель Азіи, свирѣпый Тамерланъ, вступя въ Россію и опустошая въ ней огнемъ имечемъ города и селенія, шелъ къ Москвѣ, то Великій князь Василій Димитріевичъ, зная о великихъ чудесахъ, бывшихъ отъ Владимірской иконы Богоматери, повелѣлъ торжественно перенести ее изъ Владиміра въ Москву. 26 августа она была встрѣчена совсѣмъ духовенствомъ и народомъ въ Москвѣ, и въ этотъ самый день Тамерланъ покинулъ свое намѣреніе овладѣть Москвою и пошелъ назадъ изъ Россіи.» Съ того времени чудот. икона Владимірскія Богоматери осталась въ Москвѣ и впоследствии была поставлена въ Успенскій соборъ, и тогда же установлено было навѣчныя времена празднества ей въ 26 день августа, а въ послѣдствіи назначены еще два дня въ году: 21 мая и 23 іюня. (см. Житія двѣнадцати апостоловъ соб. Иваномъ Крыловымъ. Част. 2 стр. 33—34. Мос. 1864 г.)

города на открытой полугорѣ, въ дворянской части расположенъ мужескій прекрасной архитектуры Задонскій Богородицкій перво-классный монастырь, придающій красу, значеніе и извѣстность городу. Черезъ городъ пролегаетъ Московско-Черкасскій трактъ, по которому стелется бѣлымъ полотномъ московское шоссе до г. Воронежа. На разстояніи 3 версты отъ города, при спускѣ отъ с. Болховскаго, расположеннаго на горѣ за правымъ берегомъ Дона, путешественнику открывается вся картинно-пріятная мѣстность, занятая монастыремъ, вокругъ коего, въ тѣни садовъ и оставшихся участковъ пригороднаго лѣса, раскинуты на открытой полугорѣ за р. Дономъ скромный г. Задонскъ съ прилежащими селеніями.

## II.

### *Причины къ основанію Задонской обители.*

(XVII вѣкъ).

Что же вызвало на это мѣсто обитель Задонскую? Кто были первые ея основатели? какими средствами поддерживалось существованіе обители?

Въ благословенномъ отечествѣ нашемъ созидались православные монастыри не безъ особеннаго указанія: иногда по историческимъ особеннымъ обстоятельствамъ, а чаще всего существенная религіозная потребность вызывала ихъ на томъ основаніи, что видѣла въ нихъ возвышенную цѣль, обуславливающую способы къ полному истинному познанію себя и къ достиженію духовнаго совершенства — какъ задатка, необходимаго со стороны христіанина для будущей жизни. Ибо идея „монашества“ нечто иное есть, какъ только высочайшая черта человѣческой души, *дышущей не духомъ міра сего; „но духомъ, иже отъ Бога“* (1. Кор. 2, 12), стремящейся къ болѣе возвышенному, — совершенному. Благоустроенное общество иночествующихъ, строгимъ исполненіемъ своихъ возвышенныхъ правилъ, возбуждало въ окружающихъ себя ревность къ благочестію и благотворно вліяло на духъ народности. Монастыри всегда служили колыбелью наукъ и главнымъ источникомъ просвѣщенія, и лучшимъ пріютомъ для общественной молитвы. Миссіонерные труды, добросовѣстно, съ самопожертвованіемъ исполняемые, въ былыя времена, для блага церкви православной ученымъ монашескимъ сословіемъ, — доставили честь монашеству. Такъ въ XVII столѣтіи монахи почти во всѣхъ славянахъ были единственными утѣшителями народа и поборниками его православія, во всѣ времена тяжкаго ига татарскаго, и Россія во многомъ обязана монастырямъ за ихъ содѣйствіе, при избавленіи отъ этихъ бѣдствій.

Испытавши много притязаній со стороны враговъ отечества и бывъ въ 1604 г. въ подданствѣ у лже-Димитрія — здѣшняя Придон-

ская мѣстность, только подъ благотворнымъ вліяніемъ царственныхъ заботъ Московскаго Государя Михаила Ѳеодоровича, обратившаго свое особенное вниманіе на этотъ край, съ 1613 г. начала постепенно успокоиваться. Сей благочестивый государь, для большей защиты русскихъ южныхъ границъ, повелѣлъ строить здѣсь земляные валы и города, разоренные измѣнникомъ Заруцкимъ во время прохода его къ Астрахани. <sup>8)</sup> Югъ-Херсонская степь ограждалась отъ Нагаевъ и Крымскихъ татаръ „ротами“ изъ ратныхъ людей; <sup>9)</sup> но самыми прочными насельниками и благодатными оградами въ это время являются монастыри. По историческимъ источникамъ видно, что въ одно XVII столѣтіе, съ первыхъ его дней, на степяхъ и въ дѣбряхъ воронежскихъ основывается болѣе десяти монастырей. <sup>10)</sup> Въ это же самое время, въ началѣ XVII вѣка, въ благодарность Всевышнему и въ память незабвенныхъ произшествій, при впаденіи рѣчки Тешевки въ р. Донъ—возникаетъ и Задонскій (Тешевскій) Богородицкій мужескій монастырь. <sup>11)</sup>

Основанію Задонскаго Богородицкаго монастыря въ здѣшнемъ краѣ, по всей вѣроятности, послужили двѣ главныя историческія причины: 1) воспоминаніе о благодатномъ чудесномъ заступленіи царицы небесной отъ Тимирь-Аксака, принимавшаго походы съ береговъ дона на Москву и грозившаго совершеннымъ разореніемъ нашего отечества въ 1392 и 95 годахъ. <sup>12)</sup> 2) Смуты происходившія отъ Поляковъ внутри Москвы въ 1610 и 15 годахъ. Это также многихъ, быть можетъ, принуждало неохотно оставлять удрученную Москву, и селиться тамъ, гдѣ болѣе или менѣе было уже безопасно. Вслѣдствіе ли этихъ событій, или по склонности къ невозмутимому уединенію въ 1620 годахъ два благочестивыхъ старца московскаго Срѣтенскаго монастыря Кирилль и Герасимъ пришли сюда за р. Донъ въ безлюдную пустыню,—въ лѣсахъ которой обитали только хищные звѣри и птицы, и, избравъ болѣе удобное мѣсто, поселись здѣсь—имѣя при себѣ твердую охранительницу—драгоцѣнное сокровище—въ копіи святое изображеніе съ чудотворной иконы Владимірскія Богоматери, оригиналь которой и по настоящее время находится въ москвѣ въ синодальномъ успенскомъ соборѣ. <sup>13)</sup>

<sup>8)</sup> Карамз. ист. Росс. Госуд. т. XI. стр. 90. Св. разр. 1 стр. 91 — 95. щерб. Рос. истор. подъ 1613 год.

<sup>9)</sup> Истор. новороссійс. края. Скальковскаго. Одесса.

<sup>10)</sup> Памят. книжка Ворон. губ. за 1863 и 64. г.

<sup>11)</sup> Тамже стр. 17. истор. Рос. іерарх. А. Амвр. т. IV. стр. 130. Москва 1812 г.

<sup>12)</sup> Чети-минец. м. іюнь. 23 дня.

<sup>13)</sup> Истор. Рос. іерарх. т. IV стр. 130.—И описатель Воронежской губерніи митрополитъ Евгеній, о первоначальникахъ обители и о началѣ монастыря гово-

*Опроверженіе мѣстнаго преданія.*

Непонятно, почему именно первоначальное мѣстосуществованіе обители Задонской относится народнымъ преданіемъ въ урочище Даньщино, находящееся въ 12 верстахъ отъ г. Задонска?!... Хотя тамъ былъ монастырь подъ именемъ „пустыньки;“—но описатель Воронежской губерніи преосвященный Евгеній митрополитъ кіевскій, говоритъ: что та пустынька была устроена архимандритомъ московскаго Донскаго монастыря Антоніемъ не позже 1690 г.; а въ 1699 году пустынька эта, по указу Петра I-го, приписана къ воронежскому архіерейскому дому. Когда и при какихъ условіяхъ „пустынька“ уничтожена неизвѣстно. <sup>14)</sup> Слѣдовательно, выводить начало перваго отъ „пустыньки“ Данцинской весьма неосновательно, да и годъ первой четверти XVII вѣка противорѣчитъ предположенію народному; а также названіе монастыря Задонскаго монастыремъ—Тешевскимъ вѣрно опредѣляетъ первоначальное мѣсто-зачатіе Задонской обители. Не основательно утверждать и то, будто обитель, по особенному благодатному указанію, первоначально основалась на мѣстѣ, гдѣ существуетъ „часовня“ надъ источникомъ напоминающая, по народному преданію, о чудесномъ явленіи иконы Владимірской Богоматери. Безъ историческихъ доказательствъ, это событіе, какъ и прочія предположенія, естественно наводятъ сомнѣніе; къ тому же низменная мѣстность, находившаяся подъ вліяніемъ сыраго воздуха отъ близкаго протока рѣчки Тешевки, тогда весьма обильной водою и по крутому склону праваго берега, не могла казаться удобнымъ для такой цѣли. Итакъ, по всей вѣроятности, монастырь Задонскій, прямо занялъ вышеозначенную,—возвышенную,—прекрасную мѣстность на полугорѣ, гдѣ и по настоящее время существуетъ. Бывшій въ 1602 году пожаръ <sup>15)</sup> и потеря актовъ не даютъ возможности опредѣлить въ точности годъ основанія, побудительную причину къ оному и первоначальное мѣстоположеніе монастыря. Народное же преданіе, по обычаю своему, безъ указанія года и съ благоговѣйнымъ усердіемъ облекло вышеупомянутыя предположенія, какъ драгоценную святыню, въ вѣрованіе и истину, что „на томъ мѣстѣ, гдѣ находится монастырская часовня, подъ источникомъ яви-

ритъ:» вѣроятно какія нибудь отшельники скрытно основали оный въ сихъ, дикими еще тогда бывшихъ сторонахъ» (издан. 1800 г.)

<sup>14)</sup> На колокольнѣ Задонскаго монастыря сберегается небольшой стараго литья колоколецъ вѣс. 35 ф., найденный въ землѣ въ 1815 г. путешественными богомольцами, на мѣстѣ упомянутой «пустыньки». Истор. Рус. іерар. т. IV. стр. 54—55. Болх. стр. 143 и 170. Опис. Ворон. губ. 1800 г.

<sup>15)</sup> Памят. книжка Ворон. губ. за 1863 и 64 годы.

лась икона Богоматери, почему тамъ, будтобы при самомъ протоцѣ рѣчки, первоначально основался монастырь, и тамъ была первая деревянная церковь во имя Срѣтенія Богородичныя иконы Владимірскія, построенная двумя старцами Кирилломъ и Герасимомъ. Во всякомъ случаѣ, обитель Задонская не теряетъ своего историческаго интереса, хотя и темно говорится объ ея возникновеніи; а потому, не считаю нужнымъ разубѣждать держащихся преданія старецъ: „по вѣрѣ ваю—буди вама.“

Древнѣйшее названіе сего монастыря „Задонскій,“ по географическому положенію, указываетъ на Москву, и древняя святыня—Богородичная икона Владимірская,—въ честь коея былъ посвященъ храмъ и самая обитель,—указываетъ на московскій Срѣтенскій монастырь, съ коимъ мѣсто сіе съ 1395 г. исторически крѣпко связано. Это мнѣніе основывается на историческомъ указаніи, что многіе московскіе монастыри основывали отъ себя пустыни по рязанской украинѣ. <sup>16)</sup> Откуда же всего естественнѣе было прійти сюда первымъ строителямъ и съ чѣмъ, какъ не изъ центра Руси-Москвы, съ благословенною иконою Богоматери Владимірскою, здѣсь уже прославившеюся. Посему признаемъ достовѣрнѣйшимъ преданіе, что старцы Кириллъ и Герасимъ суть первые основатели монастыря Задонскаго; что пришли отъ московскаго Срѣтенскаго монастыря, принесли икону Владимірскую Богоматерь и, избравъ болѣе удобное мѣсто правый берегъ по теченію р. Тешевки, навсегда поселились здѣсь.

Первая заботливость и усердіе старцевъ обнаружались въ томъ, что, пользуясь вольностію и обиліемъ лѣса, они построили на полуторѣ, при впаденіи рѣчки тешевки въ р. донъ первую деревянную церковь, во имя Срѣтенія Владимірскія Богоматери, дивно явившей милость свою на берегахъ дона въ концѣ XIV вѣка.—Церковь эта, какъ видно, и послужила началомъ монастырю Задонскому; а благочестивая жизнь боголюбивыхъ старцевъ привлекла сюда многихъ ревнителей по благочестію. Тоже говоритъ о первоначальныхъ основателяхъ монастыря и преосвященный Евгеній. <sup>17)</sup> Современному основанію монастыря, близъ него возникаетъ слобода монастырскихъ крестьянъ. Ибо въ старину, говоритъ преосвященнѣйшій митрополитъ Евгеній, обычай былъ: вдругъ по построеніи монастыря, просить вотчинъ на содержаніе. <sup>18)</sup> Слѣдовательно и этотъ монастырь, по праву обычая и законности, по основаніи своемъ получилъ въ 1627 году, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ, сему монастырю данныхъ,

<sup>16)</sup> Истор. Рос. іер. т. IV стр. 130.

<sup>17)</sup> Болх. стр. 139.

<sup>18)</sup> Болх. стр. 140. Памят. книж. Воронеж. губ. за 1863 и 64 г.



на свое содержаніе — земли и угодья съ вотчинами. Вотчинники сіи, числомъ 236 душъ были вторые скромные насельники здѣшней мѣстности и составляли принадлежавшую монастырю вышеозначенную крестьянскую слободку Тешевку расположенную на вершинѣ р. Тешевки, обильной нѣкогда родниками, протекавшей по сосѣднему яру, поросшему непроходимымъ лѣсомъ; и только, при учрежденіи монастырскихъ штатовъ, послѣдовавшемъ въ 1764 году, слободка эта была отписана въ казну.

До 1863 года только, по преданію, было извѣстно, что старцы Кирилъ и Герасимъ были первые основатели Задонскаго (Срѣтенскаго) Богородицкаго монастыря; но въ настоящее время, догадка эта подтверждается вытребованными монастыремъ изъ (бывшаго) вотчиннаго департамента копіями съ писцовыхъ книгъ, въ которыхъ между прочимъ говорится: „за рѣкою Дономъ монастырь Тешевскій... „а церковь поставлена и въ церкви образа мѣстные, книги и ризы, „у церкви колокола и все церковное и монастырское строеніе двухъ „старцевъ Кирилла и Герасима. <sup>19)</sup>

Вотъ начало существованія монастыря. Обиліе кругомъ лѣса, никому не присвоеннаго, давало монастырю возможность обстроиваться. По этому первоначальное зданіе монастыря было деревянное и ограда частокольная. Рѣчка Тешевка, загаченная, образовала прудъ, на коемъ была небольшая монастырская мельница, <sup>20)</sup> уничтоженная впоследствии, по маловодію. — Донъ приносилъ байдары, кои останавливались здѣсь съ пользою монастырю; — <sup>21)</sup> доставлялъ свѣжую рыбу для трапезы иноковъ. Но самыя существенныя средства содержанія получались Задонскою обителью отъ честныя чудотворныя иконы Богородичныя Владимірскія, къ которой притекали во множествѣ усердствующіе поклонники и доброхотно оставляли посылныя лепты свои на благоустройство честной обители. Въ 1692 году, какъ было выше сказано, монастырь весь и деревянная его церковь сгорѣли; <sup>22)</sup> но тогда же все было возобновлено по прежнему „деревяннымъ строеніемъ,“ ибо храмовая Богородичная икона Владимірская, принесенная Кирилломъ и Герасимомъ осталась среди пожара совершенно неповрежденною. Это обнаруженіе чудодѣйственной благодатной силы отъ честныя Владимірскія Богоматери, еще болѣе усилило вѣру въ молящихся предъ нею. Послѣ бывшаго пожара монастырь Задонскій, по возобновленіи своемъ, и оставался въ такомъ видѣ до 1736 года.

<sup>19)</sup> Памят. книж. Ворон. губ. за 1863 и 64 г. стр. 17 и 18.

<sup>20)</sup> Болх. стр. 139.

<sup>21)</sup> Указ. Ворон. Конс.

<sup>22)</sup> Болхов. стр. 140.

*Подробности о прежней недвижимой собственности сего монастыря:*

Ш.

Елецкаго уѣзда Засосенскаго стана въ писцовыхъ книгахъ 7135, 7139, 7140 и 7141 годовъ о прежней недвижимой собственности сего монастыря значится, что подъ Тешевскимъ лѣсомъ было принадлежащей монастырю земли пашенной 6 четвертей, перелоговъ 4 четверти и дикаго поля 11 четвертей; да сверхъ того принадлежалъ монастырю починокъ Елисеѣвскій, которымъ завладѣлъ Ельчанинъ боярскій сынъ Филиппъ Тюнинъ, а послѣ смерти его родные братья: Ѳедоръ, Ольферъ и Богданъ. Игумень Прохоръ съ братіею билъ челомъ Михаилу Ѳеодоровичу о сыскѣ этой земли, объ отказѣ за монастыремъ и о выдачѣ на ту землю съ отказныхъ книгъ памяти.

Для лучшаго опредѣленія мѣстности, къ которой принадлежала монастырская земля, и для ознакомленія съ прежними приѣмами очертанія границъ, выпишемъ подлинныя слова отдѣльныхъ книгъ Ельчанъ Чурсина и Пискунова, 1632 года апрѣля 23; въ нихъ написано такъ: „отдѣлено подъ монастырь Пречистой Богородицы Владимірской иконы, какъ прежь было подъ монастыремъ по старой „межѣ и гранямъ, а сѣнные покосы и озера отъ монастыря прямо „возлѣ бортнаго лѣсу къ селищу Колоденскому, а отъ него къ Проходненскому селищу пустошь возлѣ лѣсу чернаго Тешевскаго, отъ „Проходненскаго селища на Ямки, и на Ямкахъ стоитъ береза суховерха, на ней старая грань; отъ оной грани прямо чрезъ рѣчку „Проходню,—за рѣчкою на березу. Стоитъ береза зюлява, на ней „грань вторая; отъ той березы прямо чрезъ дуброву вверхъ вершка „стоитъ дубъ толцакъ кряковить; на немъ старая грань; отъ того „дуба прямо къ липягу Извольскому стоитъ дубъ—толсть кряковить; на немъ старая грань; отъ дуба прямо чрезъ извольскій не „сокъ на дегтарную яму и отъ дегтарной ямы прямо къ рѣкѣ дону „на песочки, отъ песочки внизъ по рѣкѣ дону—до Тешевскаго монастыря<sup>23)</sup>).

Чѣмъ кончилась тяжба монастыря съ боярскими дѣтьми Тюниными, неизвѣстно;—но монастырь не владѣеть теперь ни чѣмъ изъ сказанной земли. Судя по селищамъ и урочищамъ, описанная мѣстность въ настоящее время находится во владѣніи помѣщиковъ дѣтей С. Н. Кожина, Г. Н. Славянова и государственныхъ крестьянъ слободъ Тешевки и Тюниной-

<sup>23)</sup> Памят. книж. Ворон. губ. за 1863 и 1864 г. стр. 22—23.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

*Возобновленіе обители послѣ пожара и періодъ постепеннаго благоустройства и процвѣтанія оной.*

(отъ 1693 по 1857 годъ).

IV.

Съ XVIII столѣтія исторія Задонскаго монастыря становится болѣе замѣчательна.

Изъ монастырскаго синодика видно, что съ 1693 по 1697 годъ настоятельствомъ въ Задонской обители заботливый игумень Трифонъ. Имъ сооружена была вторая деревянная церковь—Владимірская на мѣстѣ прежней сгорѣвшей, и прочее монастырское сгорѣвшее строеніе также было возобновлено—„деревяннымъ зданіемъ.“ По прошествіи же 44 лѣтъ, деревянная постройка значительно обветшала отъ времени и требовала снова поправки, а съ умноженіемъ числа братіи, небольшая деревянная церковь казалась уже малоудобною къ совершенію въ ней Богослуженій. Вслѣдствіе этихъ причинъ, заботливый настоятель Игумень Евѣимій II (въ схимѣ Евсевій), въ 1736 году приступилъ къ дѣлу, и, его стараніемъ была построена на мѣстѣ второй деревянной,—первая каменная съ двумя придѣлами церковь; главный престолъ освященъ былъ 1741 г. въ прежнее наименованіе Срѣтенія Богородичныя иконы Владимірскія, а придѣлы—правый въ честь рождества св. Іоанна Предтечи, лѣвый же во имя Евсевія епископа Самосацкаго. Этимъ же игуменомъ устроена на западъ передняя часть ограды каменная, въ ней ворота ведущія во внутренность монастыря, противъ соборной церкви сооружена была каменнымъ же готическимъ зданіемъ колокольня, примыкавшая переднею стороною къ означенной оградѣ; внутри оной въ первомъ этажѣ устроенъ былъ храмъ во имя святителя Николая; по обѣ стороны колокольни построены каменные о двухъ этажахъ келіи съ кладовыми для настоятеля и казначея; приобрѣтена ризница и утвари престольныя. <sup>1)</sup> Отъ всего этого осталось: серебряный напрестольный крестъ со св. мощами, евангеліе, ветхая стѣна и башня въ сѣверо-западномъ углу ограды близъ вновь устроеннаго (1862 г.) уѣзднаго духовнаго училища, на мѣстѣ колывановскаго Подворья.

Много способствовало улучшенію Задонской обители усердіе благочестивыхъ поклонниковъ. По преимуществу казаки войска Донскаго оказывали свое усердіе къ Задонскому монастырю, <sup>2)</sup> внутри

<sup>1)</sup> Болх. стр. 140. Въ 1836 г. съ дозволенія епархіальнаго начальства старая колокольня, съ существовавшими при ней келіями за ветхостью разобраны. И только оставшаяся въ оградѣ арка доселѣ напоминаетъ о прежней колокольнѣ.

<sup>2)</sup> На минеи за іюль, напечатанной въ 1693 г. на первыхъ листахъ надпись

когого даже покоится тѣло бригадира Ивана Васильевича старшаго сына, войска Донскаго, атамана Василя и жены его Варвары Фроловыхъ, который, возвращаясь изъ Москвы чрезъ Задонскую мѣстность въ Черкаскъ, опасно заболѣлъ, и въ семь монастырь скончался въ 1742 г., гдѣ съ дозволенія начальства, и былъ погребенъ подъ алтаремъ соборной Владимірской церкви. Мать его, по этому случаю, много дѣлала пожертвованій на украшеніе обители Задонской. <sup>3)</sup> Между прочимъ, двѣ жемчужныя архимандрическія митры, пожертвованныя атаманьшею Варварою въ 1751 г. марта 1 дня, и до сихъ поръ напоминаютъ о расположеніи къ сему монастырю Фроловыхъ. Но слава Задонской обители болѣе возрасла съ именемъ святителя Тихона 1-го Соколова, который въ 1769 году, въ великій постъ переселился сюда—оставивъ кафедру Воронежскую, по любви къ безмятежному житію и безмолвію.—Убѣжденіе его о пользѣ безмолвія свидѣтельствуется слѣдующими словами:—„Нигдѣ лучше человекъ не кается, „говоритъ святитель Тихонъ, какъ въ уединеніи. Тутъ все житіе „прошедшее собираетъ человекъ во умъ, и на то смотря, ко Христу воздыхаетъ, и проситъ милости отъ Него!“ <sup>4)</sup> Вотъ зрѣлый плодъ мыслей разумно изслѣдовавшаго уединеніе!

До времени переселенія сюда св. Тихона монастырь Задонскій занималъ не высокое мѣсто въ ряду русскихъ монастырей и не имѣлъ большой извѣстности. И только отрадная устная бесѣда святителя, дѣятельное вспомошествованіе бѣднымъ земледѣльцамъ и всѣмъ нуждающимся, назидательныя и утѣшительныя письма къ лицамъ образованнымъ, подвижническая скромная жизнь уже многихъ привлекли къ сей обители. Когда же начались заупокойныя моленія о немъ, гробъ святителя сдѣлался живоноснымъ источникомъ для всѣхъ съ вѣрою приходящихъ въ обитель Задонскую—почтить память сего праведника. <sup>5)</sup>

Изъ благоговѣнія къ святителю Тихону и для назиданія себя, взглянемъ здѣсь на краткій очеркъ его благочестивой жизни.

*Краткая біографія святителя Тихона. <sup>6)</sup>*

Преосвященный Тихонъ епископъ Воронежскій и Елецкій былъ сынъ бѣднаго дьячка новгородской губерніи валдайскаго уѣзда, села слѣдующая: «лѣта 7205 (1693 г.) Ноября куплена на присланныя деньги Донскаго казака Федора Зарубина въ Задонскій Тешевскій Богородицкій монастырь «при игуменѣ Трифонѣ:» Въ 1749 г. подарено было въ Задонскій монастырь одно Евангеліе, знаменитымъ Войсковымъ атаманомъ Даниломъ Ефремовымъ. свидѣтел. надпись.

<sup>3)</sup> Рос. іерар. т. IV стр. 131.

<sup>4)</sup> См. Соч. Св. Тихона т. 1-й стр. 66. С. П. В. 1825 года.

<sup>5)</sup> Волхов. стр. 141.

<sup>6)</sup> См. полное жизнеопис. Св. Тихона напечатан. 1863 г. Слб.

Короцка, Саввы Кириллова. Родился онъ въ 1724 году и при святомъ крещеніи наименованъ Тимоѳеемъ. Въ младенчествѣ лишился своего отца. Старшій сынъ занялъ мѣсто отца, и у него поселилась мать Домникія, имѣя на своемъ попеченіи трехъ сыновей и двухъ дочерей. При многочисленности семейства и бѣдности прихода, у сиротъ часто не было дневной пищи, и мать много переиспытала нужды и горя съ ними. При этой бѣдности и нищетѣ сирота Тимоѳеей взысканъ Божиимъ Провидѣніемъ.

Въ началѣ 1737 года, Государыня Императрица Анна Іоанновна, повелѣла указомъ сдѣлать разборъ—церковно-служительскимъ дѣтямъ, и лишнимъ, особенно неучившимся, отдавать въ военную службу. Вслѣдствіе сего Тимоѳеей, уже 14-ти лѣтній былъ отданъ матерью своею въ бывшую тогда при новгородскомъ архіерейскомъ домѣ духовную славенскую школу. За неимѣніемъ же средствъ къ содержанию, назначенъ уже былъ къ исключенію изъ духовнаго званія и къ опредѣленію въ военную ариѳметическую школу. Но братъ Петръ, бывшій тогда причетникомъ въ Новгородѣ, жалѣя брата, при всей своей бѣдности, просилъ духовное начальство о принятіи его въ училище, обѣщаясь давать ему содержаніе. Съ 11 декабря 1738 г. Тимоѳеей записанъ былъ въ училище, принявъ фамилію Соколова. Вскорѣ послѣ вступленія въ училище, Тимоѳеей лишился матери, скончавшейся въ Новгородѣ. Въ 1740 году въ Новгородѣ была устроена епископомъ Амвросіемъ Юшкевичемъ семинарія, куда былъ переведенъ въ числѣ лучшихъ учениковъ и Тимоѳеей Соколовъ, въ которой продолжалъ науки до 1750 г, подъ непосредственнымъ руководствомъ ученаго монаха Иннокентія [Мигалевича—вызваннаго на этотъ предметъ изъ Кіева. Въ томъ же 1750 году онъ сдѣланъ былъ учителемъ греческаго языка, началъ слушать курсъ богословія у ректора Іоасафа Миткевича. 15 іюля 1754 года кончилъ онъ курсъ ученія, и опредѣленъ учителемъ реторики, съ увольненіемъ отъ каѳедры греческаго языка.

Еще будучи учителемъ греческаго языка, Тимоѳеей, по склонности къ духовной жизни, имѣлъ желаніе поступить въ монашество. Но не предвиденныя обстоятельства отклонили его отъ этой благой цѣли,—хотя не надолго; ибо вслѣдствіе вторичнаго прошенія объ этомъ посланнаго въ Петербургъ, онъ, по благословенію преосвященнаго Дмитрія, архіепископа Новгородскаго, постриженъ вмѣстѣ съ учителемъ философіи Степаномъ Ладовскимъ, 1758 г. апрѣля 10 дня, въ Лазареву субботу предъ литургією, ректоромъ Новгородской семинаріи архимандритомъ Антонова монастыря Парѣніемъ Сопковскимъ, и названъ *Тихономъ*. Новопостриженные иноки въ недѣлю Пасхи отправились въ С.-Петербургъ,—гдѣ Ладовскій посвященъ былъ во іермонаха, а Тихонъ во іеродіакона, въ Ѳомино Воскресенье. Во

время лѣтней вакаціи Тихонъ былъ опять вызванъ въ С.-Петербургъ и посвященъ во іеромонаха.

Когда въ 1758 году Стефанъ Лаговскій, въ монашествѣ Симонъ, сдѣланъ былъ ректоромъ семинаріи Новгородской и учителемъ богословія, Тихонъ сдѣланъ, 27 августа, учителемъ философіи, а 13-го января 1759 года, наименованъ и префектомъ семинаріи.

Преосвященный Тверской Анастасій, зная дарованія, просвѣщеніе и добродѣтели Тихона, выпросилъ его у архіепископа Новгородскаго Дмитрія въ свою епархію. 26 августа 1759 года послѣдовала изъ Святѣйшаго Синода узавъ объ увольненіи его въ Тверскую епархію „къ опредѣленію, по разсмотрѣнію тамошняго преосвященнаго, къ лучшему предъ симъ, въ коемъ онъ находился, послушанію.“

По прибытіи въ Тверь онъ назначенъ архимандритомъ Желтикова монастыря; въ томъ же 1759 г. переведенъ въ отрочь монастырь, съ опредѣленіемъ Тверской семинаріи ректоромъ и богословія учителемъ. 13-го мая 1861 по опредѣленію Святѣйшаго Синода, хиротонисанъ былъ Тихонъ въ С.-Петербургскомъ Петропавловскомъ соборѣ во епископа городовъ Кексгольма и ладоги, съ тѣмъ, чтобы, управляя Хутинскимъ монастыремъ, былъ викаріемъ Новгородскаго Архіепископа.

Въ августъ 1762 г. когда Святѣйшій Синодъ для совершенія коронованія Императрицы Екатерины II-й изъ С.-Петербурга отправился въ Москву, а въ С.-Петербургъ, во время отсутствія своего, оставилъ синодальную контору, преосвященному Тихону велѣно было предсѣдательствовать въ сей конторѣ, и по сему онъ переѣхалъ въ С.-Петербургъ.

Пока дворъ и Святѣйшій Синодъ находились въ Москвѣ, 1763 г. января 1-го дня скончался Воронежскій и Елецкій епископъ Іоанникій Павлуцкій. Святѣйшій Синодъ на мѣсто преосвященнаго Іоанникія во епископы Воронежскіе представилъ кандидатами: Варлаама архимандрита Донскаго монастыря и Симона архимандрита Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, особенно рекомендуя перваго.

На семь докладъ государыня, 3-го февраля 1763 г. написала своею рукою: „быть епископомъ Воронежскимъ викарію Новгородскому“.

По возвращеніи Св. Синода въ Санктпетербургъ, отправился Тихонъ на новую паству свою въ концѣ апрѣля 1763 г., и мая 14-го прибылъ въ загородный Воронежскій Троицкій архіерейскій домъ.

Но не суждено было долго наслаждаться этой Епархіи симъ лучезарнымъ свѣтильникомъ, пресладкимъ витіемъ, — ревностнымъ учителемъ, російскимъ Златоустымъ. Святитель Тихонъ только четыре года и семь мѣсяцевъ правилъ Воронежскою паствою. Истинная ревность по благочестію, энергическая пастырская дѣятельность ко благу церкви Божіей, заботы и огорченія, бывшіе слѣдствіемъ раз-

личныхъ препятствій къ исполненію благихъ его намѣреній, разстроили здоровье его. Частая бессонница и тревоги начали безпокоить Его и останавливать дѣла. Вслѣдствіе сего, еще въ первый годъ своего служенія въ Воронежѣ, боголюбивый и ревностный пастырь, вынужденъ былъ просить себѣ увольненія отъ должности-служенія архіерейскаго.— „Какъ изъ Москвы выѣхалъ болѣнь, писалъ святитель Тихонъ въ прошеніи Святѣйшему Синоду отъ 17 августа 1763 г., „такъ „и нынѣ въ той же болѣзни нахожусь еще и паче, которую какъ „внутри себя, такъ и въ головѣ чувствую, чего для и литургіи служить и прочихъ дѣлъ по должности и званію отправлять не въ состояніи, ибо по часту, какъ кромѣ служенія такъ и въ служеніе, обморокъ находилъ, о чемъ какъ служащіе со мною, такъ и прочіе засвидѣтельствовать могутъ. Того ради Вашему Святѣйшеству о семъ донося, всепокорнѣйше прошу, дабы соблаговолѣно было мнѣ не отъ епархіи уволить, дабы мнѣ въ неотправленіи должности своей, какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Вашимъ Святѣйствомъ отвѣта не дать, а опредѣлить въ келію по близости въ Троицкую Сергіеву Лавру, на какой Ваше Святѣйшество порціи соблаговолите. Свят. Синодъ въ отвѣтъ на эту просьбу совѣтовалъ святителю Тихону обратиться къ врачамъ за помощію, въ надеждѣ, что его молодые годы помогутъ ему освободиться отъ болѣзни. Въ 1766 году марта 16, святитель послалъ вторичное прошеніе въ Синодъ, въ которомъ писалъ: „и до нынѣ въ той же болѣзни нахожусь и уже въ „крайню пришель слабость, такъ что по своей должности и отправлять дѣла, которыхъ по здѣшней епархіи много, и трудные; а мнѣ, по немощи моей, не сносные, и служить не могу.“ По этому просилъ онъ уволить его отъ епархіи, а если этого не будетъ дозволено, то дозволить жить до излѣченія отъ болѣзни въ Задонскомъ монастырѣ. На эту вторичную просьбу не было никакого отвѣта. 23 числа августа 1767 г. святитель Тихонъ, чувствуя себя еще болѣе слабымъ, послалъ просьбу объ увольненіи на имя Императрицы, прося вмѣстѣ съ тѣмъ дозволить жить ему въ какомъ-либо монастырѣ Воронежской епархіи и назначить какое-либо пособіе для содержанія. Вслѣдствіе троекратной просьбы преосвященнаго Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ, октября 15-го докладъ Императрицѣ объ увольненіи его отъ епархіи, предоставляя Ея милости назначеніе пенсіона. Государыня, декабря 17-го, изъявила согласіе на увольненіе Преосвященнаго Тихона и назначила выдавать ему ежегодно на содержаніе 500 руб., а поселиться дозволить ему въ какомъ угодно изъ монастырей Воронежской епархіи. 3-го января 1768 г. получилъ Святитель Тихонъ указъ Святѣйшаго Синода увольняющій его отъ должности, и 8 числа сдалъ уже всѣ дѣла и вещи принадлежавшія архіерейскому дому.

Преосвященный Тихонъ избралъ сначала для своего пребыванія,

въ Воронежской епархіи, заштатный Толшевскій монастырь. Ся обитель, основанная въ XVII вѣкѣ находится отъ г. Воронежа въ 40 верстахъ къ сѣверо-востоку. Она расположена вдали отъ селеній, отсюду была окружена лѣсами, тогда почти не проходимыми; съ восточной стороны ея протекаетъ рѣка Усмань. Въ это уединенное убѣжище удалился святитель Тихонъ. Онъ надѣялся здѣсь въ свободѣ отъ дѣлъ епархіальныхъ, на чистомъ воздухѣ и при тѣлесныхъ трудахъ, получить облегченіе въ своихъ немощахъ. Наступившія весну и лѣто онъ провелъ по видимому съ пользою, но осенью вредныя испаренія отъ окружающихъ болотъ, отъ самой густоты лѣса, и отъ иловатой рѣки Усмани, стали дѣйствовать вредно на его здоровье. Къ тому же настоятель этой обители зараженъ былъ расколомъ и ропталъ на водвореніе усебя пастыря, который усердно хотѣлъ обратить его на путь истины. По сему святитель Тихонъ принужденъ былъ въ слѣдующемъ 1769 г. оставить Толшевскій монастырь. Онъ перешелъ въ Задонскій Богородицкій монастырь. Близъ этой обители тогда было только не большое селеніе, подъ названіемъ слободы Тешевки, уже въ 1779 г. переименованной въ уѣздный городъ Задонскъ. Климатъ Задонскаго монастыря былъ несравненно полезнѣе для здоровья преосвященнаго Тихона. Въ Великій-постъ 1769 г. перешелъ онъ въ эту обитель,—какъ выше было сказано.

Въ семъ монастырѣ благочестивый пастырь особенно прославилъ себя духовными подвигами, смиреніемъ и умственными занятіями. Замѣчательныя духовно-литературныя сочиненія его (изд. въ 15 томахъ м. 1869 г.) свидѣлствуютъ о его не усыпныхъ трудахъ изливаютъ Божественный свѣтъ вѣры и уясняютъ пользу спасенія для всѣхъ человѣковъ. 7) Таковая неусыпность трудовъ его ускорила его кончину. За годъ и три мѣсяца до оной, почувствовалъ онъ онѣменіе лѣвой щеки, лѣвой стороны языка, лѣвой ноги и трясеніе лѣвой руки, что продолжалось до самой его присноблаженной кончины.

Незадолго до кончины св. Тихона 1-го пріѣзжалъ навѣстить его Тихонъ III-й епископъ Воронежскій, и цѣлыя сутки провелъ въ монастырѣ утѣшая болящаго своими бесѣдами при его одрѣ.

За три дня святитель предсказалъ свою кончину. Въ тотъ же день позволилъ онъ приходить къ себѣ болѣе близкимъ для него людямъ. Послѣдніе два дня святитель не велѣлъ никого впускать къ себѣ. Вечеромъ въ субботу пришелъ къ святителю игуменъ Самуиль, спрашивая: nebudeтъ-ли какого приказанія? Святитель Тихонъ, открылъ глаза, взглянулъ на него и тихо на ухо сказалъ, чтобы его не беспокоили, и, что приказанія никакого нѣтъ. Видимо наступали

7) Многіе статьи изъ твореній Св. Тихона переведены Англичанами на ихъ языкъ.



последнія минуты его жизни, которыя хотѣлось ему исключительно посвятить молитвенному богомыслию. Игуменъ поцѣловавъ руку святителя, велѣлъ келейнику сказать когда наступитъ кончина.

Въ полуночи 21-го августа сдѣлалось ему труднѣе и святитель уже два раза приобщавшійся святыхъ таинъ въ эту недѣлю, просилъ чтобы скорѣе совершили раннюю литургію, дабы еще причаститься тѣла и крови Христовыхъ. Въ третьемъ часу по полуночи, послалъ просить череднаго іеромонаха скорѣе отслужить литургію, но его просьба не была исполнена. Между тѣмъ святитель Тихонъ видимо сталъ изнемогать. Въ исходѣ 6-го часа утра, когда еще не кончилась утренняя, открылъ на минуту очи, а потомъ опять закрылъ ихъ тихо.... уже на вѣки!.... 31-го августа 1783 года.... въ присутствіи только четырехъ келейныхъ, изъ коихъ у одного <sup>8)</sup> на рукахъ была голова его. Святитель Тихонъ скончался на 59 году отъ рожденія.

17-го Августа усопшаго вынесли изъ келіи въ большую монастырскую церковь. На слѣдующій день прибылъ преосвященный Тихонъ III и совершилъ погребеніе 20 числа. <sup>9)</sup>

Тѣло усопшаго руками священниковъ перенесено подъ алтарь соборной церкви, гдѣ постановлено въ обложенной камнемъ землѣ склепъ, и закладено съ выводомъ надъ нимъ изъ кирпичей надгробія въ формѣ гроба. На надгробіи положена была мѣдная доска, съ надписью, сочиненною Тихономъ III-мъ. „Здѣсь скончался 1783 года августа 13-го дня преосвященный Тихонъ епископъ, прежде бывшій Кексгольмскій, а потомъ Воронежскій, рожденный 1724 года, пребывавшій на общаніи съ 1767 г. по смерть, показавшій образъ добродѣтели-словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою, 1783 года августа 20-го погребенъ здѣсь.“

Теперь снова приступимъ къ послѣдовательному обозрѣнію монастырскихъ зданій и къ опредѣленію періодичнаго существованія оныхъ.

Съ 1798 года въ монастырѣ производятся новыя постройки и возобновляются прежнія зданія, какъ то: каменная Владимірская церковь украшается постѣннымъ живописаніемъ, обновляются кровли, отдѣляются служебныя дворы, вновь строятся противъ соборной церкви на восточной сторонѣ къ саду-деревянные одноэтажныя на каменномъ фундаментѣ келіи для настоятеля а также братскій каменный двухъ этажный южный корпусъ, за нимъ обанчиваются каменная ограда и по бокамъ двѣ башни, изъ коихъ одна, на южной сторонѣ монас-

<sup>8)</sup> Это схимонахъ Митрофанъ.

<sup>9)</sup> Процессъ погребенія пространно описанъ въ житіи Св. Тихона зад. и чуд. изд. 1863 г. С. П. Б. стр. 224 — 233. указъ Вор. конс. отъ 14 августа 1783 г. № 1955.

тыря, и доселѣ существуетъ. Съ учрежденія уѣзднаго города Задонска съ 1779 по 1802 годъ уѣздное казначейство и другіе присутственные мѣста помѣщались въ монастырскихъ зданіяхъ<sup>10)</sup>. Изъ этого видно, что монастырь въ концѣ XVIII ст. былъ уже не бѣденъ зданіями, и что домашнія средства были уже нескудны для поддержанія какъ внутренней жизни, такъ и внѣшняго благолѣпія въ обители.

Съ наступленіемъ настоящаго XIX стол., съ первыхъ его дней, къ великому утѣшенію православнаго народа открылась благодатная слава святителя во многихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ у его гроба, то чрезъ помазаніе елеемъ отъ надгробной лампы, то отъ возложенія святительской мантии<sup>11)</sup> на болящаго, то отъ прикосновенія къ гробницѣ скрывавшей святія мощи святителя Тихона и особенно отъ панихидныхъ моленій у гроба угодника Божія съ покаяніемъ и съ причащеніемъ св. Христовыхъ таинъ. Многіе избавлялись отъ непредвидѣнной опасности однимъ лишь молитвеннымъ призываніемъ святителя на помощь<sup>12)</sup> Такъ прославлявшій Господа-словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою и смиреніемъ, явно прославляется и отцемъ небеснымъ въ нетлѣнн и въ благодатныхъ чудесныхъ дѣйствіяхъ. Благодать обильно изливающаяся отъ святой чудотворной иконы Богоматери Владимірской и честныхъ мощей святителя Тихона, возбуждала усердіе къ Задонской обители. А постоянное большое стеченіе богомольцевъ потребовало большаго числа священнодѣйствующихъ и дала средства къ вѣщшему благоустройству монастыря.

Въ 1803 году храмъ Богоматери Владимірской весь перерасписанъ; противъ каменнаго двухъ этажнаго братскаго корпуса, находящагося на полуденной сторонѣ, построеннаго 1798 г., строится другой двухъ-этажный каменный корпусъ на сѣверной сторонѣ монастыря, для помѣщенія пріѣзжихъ поклонниковъ; впослѣдствіи, корпусъ этотъ обращенъ на келіи братіи, а при построеніи новаго соборнаго храма совсемъ уничтоженъ.

Въ 1806 г. архимандритомъ Иннокентіемъ выстроена, на восточной сторонѣ двора монастырскаго, новая, каменнымъ зданіемъ новѣйшей архитектуры съ колоннами и съ украшеніемъ, въ приличныхъ мѣстахъ, алебастровыми фигурами, пространная „братская трапеза,“ при ней хлѣбопекарня и кухня. Изъ этой трапезы, впослѣдствіи, устроена теплая зимняя церковь.

<sup>10)</sup> См. описъ указамъ и разнымъ бумагамъ монастыря листъ 3-й на оборотѣ. Контракты 1800 и 1801 год. № 17,—23.

<sup>11)</sup> Въ этой мантии Свят. причащался св. таинъ и облаченъ былъ по бончинѣ (жизнеоп. Пр—го Тих., м 1856 г. стр. 47—48.) Она тщательно соблюдается въ церкви въ прекрасномъ кіотѣ.

<sup>12)</sup> См. прославленіе Св. Тих. обрѣтеніе и открытіе св. мощей его напечатанныя въ концѣ житія. С. И. Б., 1863 года.

1811 года іюля 15 дня, надъ Задонскомъ пронесся необыкновенный ураганъ, предвѣстникъ отечественной войны съ французами 1812-го года. Въ это время сорвало желѣзную кровлю съ церковной трапезы; во многихъ зданіяхъ монастыря выбило рамы со стеклами.

Въ 1814 г. преосвященный Антоній 1-й представлялъ Святѣйшему Синоду, „что по уваженію къ чудотворной иконѣ Богоматери Владычирской и къ памяти святителя Тихона, стекается большое число богомольцевъ разнаго званія изъ отдаленныхъ мѣстъ росіи-въ обитель задонскую; а при такихъ обстоятельствахъ, потребна, со стороны настоятеля способность, какъ въ привѣтливой обходительности съ лицами посѣщающими обитель, такъ въ наблюденіи во всемъ порядка и въ заботливости о внѣшнемъ благолѣпіи монастыря.“<sup>13)</sup> Это заявленіе епархіальнаго владыки было благотворно въ послѣдующемъ времени для обители Задонской.

Въ 1815 и 1816 годамъ перестраиваются заново келіи настоятельскія, построенныя въ 1802 году, а также братская трапеза и проч. Въ 1817 году къ нижнему двухъ-этажному каменному корпусу, выстроенному архимандритомъ, Тимоѣемъ, сдѣланы пристройки: съ восточной стороны двухъ-этажное каменное зданіе-верхъ для церкви Вознесенской<sup>14)</sup>, внизу келіи для больницы, а въ 1818 году пристроено въ симетрію Вознесенской церкви, съ западной стороны того же корпуса въ тождественномъ фасадѣ, каменное трехъэтажное зданіе для духовнаго училища,<sup>15)</sup> въ нижнемъ этажѣ и въ среднемъ помѣщенія для учениковъ, а верхъ-для наставниковъ.

Весьма благодѣтельно было открытіе духовнаго училища въ городѣ Задонскѣ, какъ для пользы государственной, такъ для лицъ духовнаго званія. Официальное открытіе (въ Задонскомъ монастырѣ) приходскаго духовнаго училища послѣдовало послѣ торжественнаго молебствія съ водоосвященіемъ совершеннаго соборно самимъ настоятелемъ архимандритомъ Самуиломъ, главнымъ виновникомъ этого событія въ 1819 году января 26 дня въ воскресный день.<sup>16)</sup> 1821 года комиссіею духовныхъ училищъ сдѣлано Задонское училище штатнымъ. Въ 1846 году съ преобразованиемъ всѣхъ духовныхъ училищъ

<sup>13)</sup> Указ. Ворон. конс. 1814 г. № 2435.

<sup>14)</sup> Церковь во имя Вознесенія Господня-однопрестольная, внутри длиною и шириною въ 12-ть вышиною въ 9-ть ар. аштукатуренная и внутри росписанная альфреско средней работы, освященная 1822 г. 12-го авгус. преосвященнымъ Епифаніемъ Воронежскимъ и черкасскимъ.

<sup>15)</sup> Указъ Ворон. кон. 1815 г. № 2464. книжка заведенная 1816 г. для записи случаевъ въ монаст, задон. лист 1-й.

<sup>16)</sup> Донесеніе арх. Самуила Ворон. семинар. правленію отъ 21-го марта 1819 г. № 717.

въ уѣздныя (указ. Ворон. конс. 1846 г. марта 22 № 2091), для удобнѣйшаго помѣщенія Задонскаго духовнаго уѣзднаго училища, уступлено ему изъ братскихъ келій еще четыре покоя. Училище сіе вмѣстѣ съ прочими уѣздными училищами, тойже епархіи, непосредственно подчинено Воронежскому семинарскому правленію.

Съ 1814 года, въ память милосердія и особеннаго вниманія, какое имѣлъ къ сиротамъ преосвященный Тихонъ, монастырь Задонскій, по благословенію епархіальныхъ архипастырей, принялъ на себя неизмѣнную обязанность содержать на своемъ иждивеніи отъ 10-ти до 12-ти бѣднѣйшихъ учениковъ, которые, какъ стипендіаты-именуются воспитанниками святителя Тихона. Въ 1848 году пріобрѣтенъ на содержаніе этихъ 12-ти бѣдныхъ учениковъ-билетъ опекунскаго совѣта отъ почетной гражданки г. Ливень Авдотьи Ѳедоровой Небученовой *въ 357 р. 15 к. сер.* 17); на этотъ билетъ, московскимъ опекунскимъ совѣтомъ опредѣлено не выдавать процентовъ до истеченія 15-ти лѣтъ и только по истеченіи срока на накопившейся капиталъ *въ 714 р. 30 к. сер.* предоставлено получать проценты на одѣяніе и обувь. 18) Въ 1851 году пріобрѣтенъ второй билетъ московской сохранный казны 19) отъ благодѣтельницы монастыря Е. С. Чебышевой *въ 2,857 р. 15 к. сер.* итого всей суммы на этотъ предметъ *3571 р. 45 к.* Воспитанники пользуются въ монастырѣ помѣщеніемъ, одеждою всеѣмъ необходимымъ, за что изъ признательности, дѣти благодарятъ пѣніемъ при богослуженіи въ воскресные и праздничные дни. 20)

Съ 1820 годовъ, затворникъ Георгій Машуринъ изъ дворянъ, своею благочестивою подвижническою жизнію усиливаетъ вниманіе къ сей обители. Многимъ извѣстны нравственно поэтическія письма Георгія Алексѣевича, свидѣтельствующія о высокой преданности его къ Богу, и о любви къ ближнему. 21) 1821 года производятся незначительныя постройки. 22) 1822 года Воронежскимъ губернскимъ начальствомъ прибавлено къ монастырю, изъ находящейся при ономъ площадки, мѣста—въ ширину 15 саж. и въ длину во весь монастырь съ западной стороны для устроенія на ономъ колокольни съ гости-ницами. 23)

17) Билет. отъ 27 окт. 1848 г. 50026.

18) Донесеніе наст. 1849 г. № 117.

19) Билет. отъ 3 мая, 1851 г. № 85648.

20) Монастырь задонскій съ 1834 г. отличается хорошимъ строинымъ кварталнымъ пѣніемъ.

21) Письма георг. Ал. собраны Оттинскимъ инокомъ П. Григоровымъ и напечатаны въ первый разъ въ 1839 г.

22) Указъ Ворон. конс. 1820 г. 7950.

23) Репортъ настоятеля.

1824 года заложены были предполагаемые зданія, по плану воронежскихъ архитекторовъ. Но предъ начатиемъ этого дѣла, іюля 16 дня, въ среду, послѣ божественной литургіи, настоятель съ братією и съ св. иконами прибылъ къ мѣсту „закладки“. По водоосвященіи, положенъ въ основаніе четвероугольный бѣлый камень, по свидѣтельству очевидцевъ присутствовавшихъ при семъ, покрытый для прочности чугуною доскою, съ таковою на немъ надписью: „въ царствованіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Павловича самодержца всея Россіи—тщаниемъ настоятеля архимандрита Самуила, 1824 года іюля 16 дня.“ Сего же 1824 года по 30-е сентября выведенъ изъ земли фундаментъ и оконченъ цоколь. Когда въ 1820-хъ годахъ раскопали землю къ основѣ бутирования этой колокольни, тогда нашли, говоритъ преданіе, огромную могилу костей человѣческихъ. Это явленіе подтвердило историческое сказаніе о страшныхъ событіяхъ временъ татарщины и междоусобицъ, оставившихъ печальные слѣды въ этой мѣстности.—1825 г. при усиленіи средствъ снова приступлено было къ производству предначатыхъ построекъ колокольни и гостинныхъ корпусовъ. Поновлены иконостасы, произведены другія незначительныя подѣлки внутри монастыря.

Въ 1827 году соборъ Владимірскій казался уже невмѣстителенъ для умножавшихся, время отъ времени, усердствующихъ почитателей, въ лѣтнее время преимущественно притекавшихъ въ обитель Задонскую. Объ этомъ архимандритъ Самуилъ дѣлалъ заявленіе епархіальному начальству, и просилъ дозволенія распространить храмъ Владимірскій пристройками съ боковъ самой церкви, а пока составитъ планъ,—приступить къ заготовленію бутового камня и кирпича. Преосвященный Антоній 11-й положилъ резолюцію: „заготовленіе матеріаловъ дозволяется, но рекомендую отцу настоятелю попещись не о распространеніи нынѣ существующей церкви, а о построеніи новой, соотвѣтственной знатности монастыря 24). 1829 года строительною комиссією высланъ новый планъ на построеніе колокольни съ церковью подъ нею, и гостинныхъ корпусовъ для богомольцевъ 25), вслѣдствіе сего для сей работы заключается контрактъ по смѣтѣ на 118,000 р. ассиг., за работу кирпичную 20,000 руб. асс и закузнечную 499, руб. 55 коп. Въ 1830 году колокольня возведена по вторымъ окнамъ второго этажа.

Съ 1830 года холера, появившаяся въ Воронежской губерніи, особенно свирѣпствовавшая въ 1831 г., ослабѣла и прекратилась предъ торжественнымъ открытіемъ нетлѣнныхъ мощей святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, что происходило въ авгу-

24) Указ. Вор. консис. 1827 г. № 8639.

25) Указ. Вор. консис. 1829 г. №№ 6444, 5055, 6503.

стѣ 7 дня 1832 года. Православный народъ, видя явную къ себѣ милость Божию, по молитвамъ новоявленного угодника, обильно изливающуюся на всѣхъ, во множествѣ стекался въ Воронежъ, чтобы предъ ракою сват. Митрофана выразить живыя чувства благодарности, а оттуда съ радостію слѣшили и въ Задонскъ къ святителю Тихону, тѣмъ болѣе, что въ обители его, отверстой для всѣхъ приходящихъ, не смотря на большое стеченіе народа, никто изъ монашествующимъ не умеръ отъ холеры, сильно свирѣпствовавшей и въ г. Задонскѣ. <sup>26)</sup> Сей видимый покровъ Богоматери за молитвами св. Тихона, еще болѣе воспламенилъ усердіе къ обители Задонской отдаленныхъ почитателей памяти преосвященнаго.

Въ 1832 году древняя соборная церковь, не смотря на рекомендацію преосвященнаго Антонія 11-го въ 1827 году, возобновляется по новому фасаду и распространяется; иконостасъ и стѣнная живопись обновляются, крыши на церкви и на каменныхъ корпусахъ окрашиваются. <sup>27)</sup>

1835 года преемниковъ Самуила архимандритомъ Илариемъ, съ помощію собранныхъ имъ суммъ, окончена монастырская колокольня, итого же года августа 21 дня, освященна архіепископомъ Антоніемъ 11-мъ. Колокольня эта устроена отдѣльно отъ церкви соборной въ три съ половиною этажа съ шпцемъ. Первый этажъ квадратный, съ восточной и западной сторонъ имѣющій колонны, а съ сѣверной и южной-вплоть пристроены корпуса гостинницъ. Прочіе этажи круглые. Во второмъ гругомъ колонны, уставленныя отдѣльно отъ стѣнъ, ими поддерживается третій этажъ; въ третьемъ полуколонны, между коими четыре изображенія Евангелистовъ бѣлые выпуклые-лѣпные изъ алебастра; а вся колокольня покрыта голубою краскою, внутри и снаружи оштукатурена, и снаружи убрана изображеніями ангеловъ, вазами, капителями и другими бѣлыми фигурами лѣпной работы. Въ основаніи ширина и длина ея 30 арш.; вышина отъ земли до шпца 24 саж., желѣзный шпецъ, возобновленный въ 1860 году, чрезъ 25 лѣтъ, съ яблокомъ и крестомъ золочеными чрезъ огонь, 14-ти саж.; вся же вышина колокольни 38 саж.—Ходъ на нее устроенъ небольшими лѣстницами, расположенными спирально. При всхождѣ по нимъ на правой рукѣ у васъ какъ-бы колодезь, въ который опущены гири боевыхъ недѣльныхъ часовъ, кои пріобрѣтены въ 1836 году и поставлены подъ шпцемъ въ верхнемъ ярусѣ колокольни съ циферблатомъ на три стороны, опредѣляющіе время; вѣсу въ часахъ 40 пуд., стоимость ихъ 3,500 руб. асс. <sup>28)</sup> Въ среднемъ этажѣ-храмъ

<sup>26)</sup> Памят. книж. Ворон. губер. на 1856 г. стр. 41. письма Георгія затвор. Москва 1845 г. к. III. стр. 644.

<sup>27)</sup> Указ. Ворон. конс. 1832 г. № 3898, 1834 г. № 4099.

<sup>28)</sup> Указъ Вор. консис. 1836 г. № 6472 1869 г. часы эти исправлены за ново.

святителя Николая Мирлицкаго освященный въ 1838 г. <sup>29)</sup> Подъ этимъ храмомъ главныя св. ворота для торжественныхъ ходовъ и для встрѣчи знатныхъ посѣтителей, ведущія во внутрь монастыря; надъ ними съ подъѣзда, въ аркѣ изображеніе двухъ ангеловъ, державшихъ образъ свят. Николая съ надписью: „Радуйся Николае великій чудотворче!“ Вообще архитектура колокольни легкая и весьма пріятная. Колоколовъ всѣхъ 11-ть: 1-й, вылитый въ 1846 году въ 307 пуд. 3 фунта., 2-й въ 120 пуд. 3-й всеневный въ 70 пуд.; во всѣхъ колоколахъ вѣсу 601 пуд. 36 фун. въ числѣ ихъ находится и малый колоколецъ, который найденъ въ 1815 году въ землѣ на мѣстѣ пустынки на донщинѣ въ городищѣ. <sup>30)</sup>

По обѣимъ сторонамъ колокольни расположена, какъ выше было сказано, гостинница для богомольцовъ. Каждое изъ этихъ зданій, исключая колокольни, имѣеть въ длину 16 саж., а съ колокольнею длина 42 саж.; сѣверная часть этого зданія въ два, южная въ три этажа, въ обѣихъ половинахъ дома жилыхъ теплыхъ покоевъ 78, сѣвѣй-тепыхъ съ лѣстницами 5-ть и длинныя четыре галлерей. На постройку обоихъ корпусовъ употребленно 51,600 р. 28 ассиг. окончено зданіе сіе въ 1837 году. Въ слѣдующемъ 1838 и на полуденной сторонѣ отъ гостинницы устроенъ довольно вмѣстительный конюшенный дворъ для храненія экипажей гг. посѣтителей, въ длину 17 саж. покрытъ желѣзомъ.

Нужно замѣтить, что монастырь отдѣляется отъ двора гостиннаго особою каменною высокою оградой построенною игуменомъ Евѣиміемъ 11 въ 1830 годахъ, и мирное дорогое спокойствіе иноковъ невозмущается суетой свѣтской жизни. Въ этой оградѣ есть двое воротъ: одни противъ самой колокольни (и новаго Владимірскаго собора), а другія болѣе официальные отъ подъѣзда къ гостинницѣ, открываютъ всю внутренность двора монастырскаго симетрично обрамленнаго двухъ-этажными каменными корпусами и тротуаръ, по обѣимъ сторонамъ обсаженный пирамидальнымъ душистымъ тополемъ, ведущій прямо въ теплый храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Церковь эта устроена въ 1834 году попечительствомъ архимандрита Иларія изъ прежде бывшей братской трапезы, первоначально построенной въ 1806 году и перестроенной заново 1816 года по благословенію Антонія 1-го, епископа воронежскаго; она занимала средину; съ правой стороны была дверь въ трапезу; а съ лѣвой, сзади лѣваго клироса, была дверь въ ризницу. По перенесеніи сюда, изъ пещеры, гроба святителя Тихона, въ боковыхъ стѣнахъ придѣланы арки. <sup>31)</sup> Дере-

<sup>29)</sup> Указ. Вор. консис. 1838 г. № 5 713.

<sup>30)</sup> Смот. 1-й отдѣл. стр. 8..

<sup>31)</sup> Доклад. записка монастыря 1846 г. отъ мая № 73; 25-го июня № 86; 16-го июня № 97.

ванный сводъ сего храма поддерживаемый внутри 18-ю деревянными же колоннами оштукатуренными подъ мраморъ, былъ художественно росписаъ подъ руководствомъ архимандрита Иларія, любителя и знатока церковнаго иконописанія. Церковь эта трехъ престольная главный въ честь Рождества Пресвятой Богородицы, съ правой стороны вои ма Митрофана, перваго епископа воронежскаго и чудотворца <sup>32)</sup>, съ лѣвой преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Въ 1862 году храмъ этотъ какъ несоотвѣтствовавшій количеству приходящихъ богомольцевъ и угрожавшій своею ветхостію, разобранъ, и тогда же построена, на мѣстѣ прежней, новая, пространныя, теплая, свѣтлая, великолѣпная церковь и въ тоже наименованіе Рождества Пресвятой Богородицы съ придѣлами по бокамъ.

Въ 1837 года получены планы изъ строительной комиссіи на окончательное устройство монастыря. Архитекторамъ заплачено до 5000 руб. ассиг. <sup>33)</sup> 1838 года церковь св. Николая въ колокольнѣ, построенной 1836 г., отдѣлана внутри, поставленъ иконостасъ; кончена ограда каменная новая кругомъ монастыря, начатая 1836 года. Въ правой и лѣвой сторонѣ, вдоль западной ограды, устроены, съ 8-ю колоннами—для обыкновенныхъ входовъ и въѣздовъ—двое большихъ воротъ; изъ нихъ надъ югозападными, отъ подъѣзда къ монастырю въ аркѣ, видно живописное изображеніе старцевъ Кирилла и Герасима первыхъ основателей монастыря въ 1620 годахъ. Колѣнопреклоненные—они держатъ образъ Богоматери, на память о томъ, что они пришли сюда съ копіею иконы Стрѣтенія Владимірской Богоматери, сея неборимыя стѣны и вѣрныхъ прибѣжища; въ ландшафтѣ представленъ малый храмъ и кругомъ царившая въ то время пустыньность, вверху живоначалная Троица, а внизу картины надпись: „Поклоняемся Отцу и Сыну и Святому Духу, Троицѣ Единосущей и нераздѣльной.“

Отъ сихъ воротъ, по обѣ стороны пошла ограда каменная кругомъ монастыря. Между упомянутыми воротами устроены двѣ торговыхъ лавки. (Но въ 1861 году къ нимъ прибавлено еще десять лавокъ). Длина ограды съ западной стороны 85 саж., съ сѣверной 112 саж., съ восточной 74 саж., съ южной 115 саж. <sup>34)</sup> Въ окружности всего монастыря 387 саж., вышина ограды кругомъ 4 арш.

Но при общемъ улучшеніи монастырскихъ зданій древній храмъ соборный Владимірскій, построенный въ 1736 и 1741 годахъ игуменомъ

<sup>32)</sup> На престолѣ придѣла св. Митрофана Антимнесь былъ священнодѣйствованъ и подписаъ Тихономъ Епис. Ворон. и Елецкимъ августа 30 числа 1767 г.

<sup>33)</sup> Указ. Ворон. конспе. 1837 г. № 2641—2692.

<sup>34)</sup> Къ нижней стѣнѣ ограды примыкають: братская баня, квасоварня, выходъ, ледникъ и прочія хозяйственныя службы.



номъ Евѣиміемъ II, не смотря на значительныя поддержки заботливыхъ настоятелей, рѣзко обнаружилъ свое столѣтнее существованіе въ разныхъ мѣстахъ трещинами. По этому, въ 1839 году предполагалось устроить новый соборный храмъ противъ нововыстроенной 1836 года колокольни отступивъ нѣсколько къ сѣверу отъ ветхаго Владимірскаго храма, а также предполагалось и прочія зданія клонившіяся къ разрушенію снять и перенести къ самой оградѣ на сѣверную сторону, вмѣсто коихъ поставить двухъ-этажный корпусъ келій. <sup>35)</sup>

1840 года заготавливается матеріалъ для предположеннаго соборнаго храма. <sup>36)</sup> Въ 1841 году ветхій храмъ Владимірскій положительно сталъ угрожать разрушеніемъ. Вслѣдствіе сего, архимандритъ Мартирій доносилъ епархіальному начальству, что „изъ монастырскихъ зданій въ трапезной церкви Владимірской Богоматери, она же и лѣтняя соборная, трещины въ сводахъ, на братскомъ корпусѣ гдѣ училище, течь; на сараяхъ и конюшняхъ крыша совершенно разрушается.“ <sup>37)</sup> По сему приказано церковь запечатать; для новаго собора предписано озаботиться, чрезъ кого слѣдуетъ, составить планъ и фасадъ. <sup>38)</sup>

Наконецъ, въ 1845 году храмъ Владимірскій, запечатанный по причинѣ трещинъ въ сводахъ предписано разобрать за ветхостію, <sup>39)</sup> на мѣстѣ же его заложить новый, къ чему епархіальное начальство еще съ 1826 года возбуждало настоятелей монастыря. <sup>40)</sup> И на этотъ разъ, безъ отлагательства уже приступлено было къ сооруженію новаго каменнаго великолѣпнаго соборнаго храма, который и былъ оконченъ постройкою въ 1853 году.

За соборомъ на сѣверной сторонѣ одно-этажный каменный корпусъ начатъ въ 1851 году и совершенно оконченъ въ 1853 году. Домъ сей длиною 23 и шириною 5 саж.; половина его предположена для приѣма архипастырей и высокихъ посѣтителей, а другая для настоятеля.

Восточный двухъ-этажный каменный корпусъ отстроенъ въ 1857 году, длина его 55 арш., ширина 16 арш., въ немъ помѣщенія: отцу каз., риз., благ. и для братіи до 40 человекъ. Вблизи сего корпуса указываютъ мѣсто гдѣ находится деревянный домъ, въ коемъ подвизался затворникъ Георгій.

<sup>35)</sup> Памят. книж. Вор. губ. на 1856 г. стр. 41. письма затвор. Георгія 1843 г. моск. част. III стр. 644.

<sup>36)</sup> Репорт. наст. 1840 г. февр. 11 дня № 20.

<sup>37)</sup> Донес. наст. 1841 г. февр. 27. № 47.

<sup>38)</sup> Указъ Ворон. консис. 1841 г. мая 13 № 3101.

<sup>39)</sup> Указъ Ворон. консис. 1845 г. марта 7. № 1512.

<sup>40)</sup> Указъ Ворон. консис. 1827 г. № 8639.

Въ сѣверозападномъ углу внутренняго монастырскаго двора одно-этажный деревянный домикъ, (построенный въ 1857 г.), крытый желѣзомъ, съ крыльцомъ, обращеннымъ къ соборному храму, съ палисадникомъ, усаженнымъ тополями и другими деревьями. Въ немъ въ настоящее время живетъ о. наместникъ монастыря.

Въ юго-западномъ углу двухъ этажное небольшое зданіе построенное въ 1814 годахъ; вверху живетъ экономъ и помощникъ его, а внизу столярное заведеніе. Отъ сего дома расположена ограда каменная до корпуса Вознесенскаго, въ ней ворота ведущія на экономскій черный дворъ.

Судя по оставшимся древнимъ стѣнамъ и башнямъ видно, что прежде монастырь занималъ гораздо менѣе мѣста. Въ южной стѣнѣ очень замѣтно мѣсто, гдѣ были прежде главныя монастырскія ворота. Башня юго-восточная есть памятникъ построекъ игумена Тимоѳея. Юго-западная—архимандр. Самуила; сѣверо-восточная игумена Евѳимія II-го, западныя угловыя двѣ каменные башни величественной архитектуры ар. Досиѳея, кои начаты постройкою въ 1837 году. Сѣверо-западная поднята была на 5 саж. до купола, юго-восточная на три сажени и оставались не достроенными послѣ ар. Досиѳея—до 1862 года, почему неизвѣстно; хотя планъ на нихъ былъ изданъ съ разрѣшенія Воронежской строительной комисіи <sup>41)</sup> за скрѣпкою преосвященнаго Антонія II-го отъ 17 марта 1837 года, и употреблено уже было на нихъ 19.386 р. 20 к. ассиг.

#### *Названіе монастыря.*

#### *V.*

Монастырь сей первоначально именовался Тешевскимъ Богородицкимъ. Первое названіе произошло отъ того, что монастырь этотъ лежитъ отъ Московокой стороны за рѣкою Дономъ, и вѣроятно основатели онаго пришли изъ Москвы, второе прозваніе произошло отъ протекавшей подъ нимъ рѣчки Тешевки, а третье отъ перваго въ семь монастырѣ храма во имя Срѣтенія Богородичныя иконы Владимірскія.

Названіе Задонскимъ остается и до сихъ поръ хотя по отношенію къ епархіальному городу своему Воронежу правильнѣе было-бы называться ему Придонскимъ. Богородицкимъ называется основательно, въ честь Богородицы, коея чудотворная икона здѣсь издавна всѣми почитается и Ея имени посвященъ главный Владимірскій храмъ.— Второе названіе употреблявшееся въ 1780 годахъ <sup>42)</sup> оставлено, какъ неимѣющее нынѣ значенія; ибо рѣчка Тешевка обратилась въ ручей отъ истребленія лѣса и засоренія отъ времени ключей, а въ селеніи Тешевкѣ 1779 года учрежденъ уѣздный городъ наименованный Задонскъ. <sup>43)</sup> Теперъ монастырь знаменательно именуется въ устахъ народа Тихоновскимъ, въ память преосвященнаго Тихона I-го открыто почивающаго въ обители Задонской.

(Продолженіе будетъ).

<sup>41)</sup> Указъ Ворон. консист. 1838 г. № 267.

<sup>42)</sup> Указ. Вор. консист. 1782 г. № 588.

<sup>43)</sup> Полн. собер. закон. XX., № 14 922 и 14-984.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 18.

15-го Сентября

1870 года.

— *Содержаніе.* — Поученіе о непрестанномъ молитвенномъ возношеніи къ Богу. — Одинъ изъ педагогическихъ методовъ (окончаніе). — Разныя извѣстія. — Объявленія.

## П О У Ч Е Н І Е.

### О непрестанномъ молитвенномъ настроеніи духа.

*Всякою молитвою и моленіемъ молитесь на всяко время духомъ (Ефес. 6, 18.).*

Такъ отъ лица Божія заповѣдуетъ всѣмъ намъ Св. Апостоль Павелъ: *всякою молитвою и моленіемъ молитесь на всяко время духомъ.* —

Ахъ! бр., какою чистою и свѣтлою струею текла бы жизнь наша на землѣ; какъ легко, какъ успѣшно и благотворно для насъ самихъ и для ближнихъ нашихъ совершалась бы всякаго рода дѣятельность наша въ мірѣ семъ, если бы только, во исполненіе сей заповѣди апостольской, мы *всякою молитвою и моленіемъ молились на всяко время духомъ?* Сколько небеснаго свѣта и теплоты, сколько высшей жизни и энергіи, сколько божественнаго утѣшенія и подкрѣпленія ощущали и испытывали бы мы въ себѣ, во всемъ существѣ своемъ, если бы только при всѣхъ трудахъ и занятіяхъ своихъ, равно какъ во время покоя и отдыха, мы были всегда и вездѣ въ молитвенномъ настроеніи духа?

Вникнемъ, бр., въ дѣло, выразумѣемъ сущность апостольской

заповѣди о духовной молитвѣ и поучимся, по указанію ея, вести и располагать жизнь свою въ мірѣ семь.

Жизнь наша въ мірѣ семь слагается изъ разнообразныхъ трудовъ и непрерывной дѣятельности. Потребности тѣлесныя и чувство самосохраненія, существованіе наше среди общества человѣческаго и взаимныя связи и соотношенія наши съ другими сами собою вызываютъ насъ на трудъ, невольно побуждаютъ насъ, въ предѣлахъ своего званія и состоянія, въ кругу своихъ обязанностей, дѣйствовать и, трудиться въ мірѣ семь и своею дѣятельностію, своими трудами поддерживать общее движеніе и направленіе жизни человѣческой. Мы-не Ангелы; мы-не тѣ чистые, безплотные духи, которые, по своей чистой духовности, ни въ чемъ земномъ и вещественномъ не нуждаются и которые, какъ совершенно свободные отъ всякихъ тѣлесныхъ потребностей, прямо и безраздѣльно въ созерцаніи Бога наслаждаются своимъ бытіемъ. Призвавъ насъ къ жизни, Господь Богъ *облекъ насъ плотію и кровію*, соединилъ съ тѣломъ, подверженнымъ разнообразнымъ нуждамъ, и даровалъ намъ силы и способности, возможными средствами, удовлетворять оныя. Ясно и понятно послѣ этого, что разнообразные труды и занятія въ настоящей жизни составляютъ прямое назначеніе наше; это—дѣло и порученіе намъ Божіе; по волѣ Вседержителя, это — задача нашего существованія здѣсь. Трудился человѣкъ въ раю, трудится онъ и по удаленіи изъ рая, на землѣ; трудились и работали въ мірѣ семь всѣ святые и угоднѣйшіе Богу праведники: трудиться и работать въ жизни сей неизбежно обязаны и всѣ мы. Труды и занятія составляютъ для насъ вѣрнѣйшее средство къ поддержанію нашего существованія въ мірѣ семь; въ нихъ заключается источникъ нашей жизненности и чистыхъ удовольствій для безсмертнаго духа нашего; въ нихъ-вся заслуга наша предъ Богомъ. Лѣность и нерадѣніе, праздность и бездѣйствіе неестественны существу нашему, противны природѣ нашей; они разстраиваютъ весь организмъ нашъ, ослабляютъ и убиваютъ всѣ силы и способности наши, пресѣкаютъ и отравляютъ всю сладость жизни нашей.

А потому трудитесь, бр., въ простотѣ ума и въ чистотѣ сердца, трудитесь въ мірѣ семь и не уклоняйтесь отъ трудовъ; спокойно пребывая въ томъ званіи и состояніи, въ какомъ поставилъ насъ Господь, безропотно довольствуясь своимъ положеніемъ, *исходите на дѣло и на дѣланіе свое отъ утра даже до вечера*, старайтесь *безмолвствовать, дѣяти своя и дѣлати своими руками*. (Солун. 4, 11.). Строго осуждая ничего недѣлающихъ, но *безчинно и лукавно обходящихъ*, въ лѣности и праздности живущихъ (2 Солун. 3, 8, 11.), Христіанство именемъ Божіимъ благословляетъ и освящаетъ всѣ праведные труды и подвиги наши на поприщѣ жизни сей. Оно требуетъ

только, чтобы при трудахъ и занятіяхъ житейскихъ, безъ суетливости и неразумной много-попечительности, мы строго наблюдали мѣру и законность, чтобы и начинали и продолжали и заканчивали ихъ всегда молитвою и животворною мыслию о Богѣ; оно внушаетъ только намъ, чтобы, трудясь и работая въ мірѣ семъ, мы всегда неопустительно имѣли въ виду міръ другой, — небесный, чтобы душа наша всѣми своими силами, — умомъ, сердцемъ и волею изъ міра земнаго пылала и устремлялась къ Богу, среди подвиговъ и занятій мірскихъ проникалась и оживотворялась представленіемъ и созерцаніемъ Творца всяческихъ, Господа Бога.

Такое молитвенное настроеніе, такое небесное освященіе земныхъ трудовъ и временныхъ занятій естественно и необходимо для всѣхъ насъ. Сами знаете, бр., что всѣ мы живемъ на землѣ не для земли, а для неба, существуемъ въ тѣлѣ не для тѣла, а для бессмертной Души, дѣйствуемъ во времени для вѣчности: а потому судите, не естественнѣе ли всего для насъ въ жизни сей прежде и паче всего *искать царствія Божія и правды его, скрывать, уготовлять себѣ сокровище на небеси, а не на землѣ?* При такомъ назначеніи нашемъ не приличнѣе ли всего для насъ на стезяхъ міра сего *огребитиля отъ вельзъ похотей, яже воюютъ на душу, при всѣхъ трудахъ и занятіяхъ, среди подвиговъ и попеченій житейскихъ, умъ и сердце устремлять къ Богу, на небо, вышнихъ искать, а не дольнихъ, горняя мудрствовать, а не земная? Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною, говоритъ о себѣ святой апостоль (1 Корин. 6, 12,): такъ точно и намъ все въ мірѣ семъ возможно, все во временной жизни этой позволительно; не запрещаются намъ праведные труды и благовременныя заботы о тѣлѣ и удобствахъ жизни настоящей, не возбраняются намъ безгрѣшныя занятія дѣлами мірскими: надобно только устроить и вести дѣло такъ, чтобы ни что земное и временное не обладало нашимъ сердцемъ, не отвлекало его отъ Бога и не привязывало къ себѣ, чтобы при трудахъ и занятіяхъ мысли и чувства наши всецѣло преданы были Господу Богу, чтобы память о вездѣсущемъ Богѣ ни на минуту не отступала отъ насъ, чтобы она, подобно воздуху, окружала и проникала насъ, подобно свѣту озаряла и согрѣвала все существо наше.*

И замѣтьте, бр., что праведные труды и безгрѣшныя занятія наши въ мірѣ семъ, если только мы освящаемъ ихъ молитвою и моленіемъ къ Богу, если только согрѣваемъ ихъ ревностію о спасеніи души и любовію къ небу и жизни вѣчной, видимо благословляются свыше, совершаются скоро и легко и всегда вѣнчаются явнымъ во всѣхъ отношеніяхъ успѣхомъ. Въ семъ случаѣ чадолюбивый Господь Богъ съ высоты небесной милостиво призираетъ на усердныя моль-

бы и сердечныя воздыханія земнаго труженика; Святой Духъ Утѣшитель пріосвѣняетъ его своимъ таинственнымъ наитіемъ, озаряетъ и умудряетъ, радуется и услаждаетъ его на трудномъ пути временнаго поприща; святой Ангель хранитель своимъ небеснымъ покровомъ и благодатнымъ огражденіемъ видимо поддерживааетъ и подкрѣпляетъ раба Божія, на всѣхъ стезяхъ его жизни, ободряетъ и освѣжаетъ его, охраняетъ и спасаетъ отъ наважденій людскихъ и обстояній сопротивныхъ. По этому-то, по сердечной молитвѣ и всегдашнему молитвенному настроенію духа, озаряемый свыше, поддерживаемый силою небесною, труженикъ земный *вся, елика творитъ, усплетъ*; дѣла рукъ его, плоды трудовъ и занятій его-всегда прочны, тверды и устойчивы, переживаютъ времена и вѣки.

Бр. христіане! трудясь и работая въ мірѣ семъ спокойно и добросовѣстно, каждый въ своемъ званіи, дѣлая и выполняя то, къ чему прямо обязываетъ насъ положеніе наше въ мірѣ семъ, чего требуютъ отъ насъ отношенія наши къ другимъ въ семействѣ, или въ обществѣ, будемъ *всякою молитвою и моленіемъ молиться на всяко время дугоумъ*; всѣ праведныя труды и занятія свои въ жизни настоящей будемъ освящать мыслию о Богѣ, согрѣвать любовію къ небу, воодушевлять стремленіемъ къ жизни вѣчной, и Господь Богъ видимо ущедритъ и благословитъ насъ *вслющъмъ благословеніемъ небеснымъ и земнымъ*. Аминь.

### ОДИНЪ ПЗЪ ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ МЕТОДОВЪ.

(вторая глава изъ опыта: «о значеніи Сократа, какъ педагога»).

(Окончаніе).

#### III.

Этотъ послѣдній законъ умственнаго развитія, — движеніе ума отъ эмпирическихъ фактовъ къ отвлеченнымъ идеямъ, отъ конкретнаго къ абстрактному, еще блистательнѣе осуществленъ въ Сократовомъ методѣ обученія. Важнѣйшею и постоянною цѣлію педагогической культуры умовъ для Сократа было — внушать своимъ слушателямъ необходимость непрестаннаго вниканія въ общія понятія, или отвлеченныя идеи. Для этой цѣли его постоянною привычкою было, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, не оставлять въ своихъ бесѣдахъ ни одного *общаго выраженія безъ опредѣленія*. Но этотъ конечный результатъ у Сократа всегда предшествовался анализомъ общаго, абстрактнаго понятія на тѣ конкретныя факты, отъ которыхъ отвлечено, на основаніи ихъ сходства, общее понятіе, и совокупность которыхъ обозначается общимъ выраженіемъ въ языкѣ. Каждый изъ этихъ конкретныхъ фактовъ подвергался тщательному изслѣдованію посредствомъ перекрестнаго допра-

шиванія до тѣхъ поръ, пока вся совокупность ихъ могла, по выраженію Сократа, гармонически и сознательно сложиться въ умѣ слушателя въ общее понятіе и отчетливо выразиться *въ отвлеченномъ опредѣленіи*, что Аристотель положительно приписываетъ Сократу, какъ нововведеніе. <sup>11)</sup> Педагогически рассчитанное постоянное уклоненіе Сократа въ продолженіи всей бесѣды отъ положительнаго формулированія общей идеи о предметѣ разговора, подъ благородною ироніею «незнанія», но въ замѣну этого послѣдовательный рядъ вопросовъ, изъ которыхъ каждый со всѣхъ сторонъ вызываетъ обследованіе всякаго конкретнаго случая или факта, входящаго въ составъ отвлеченнаго понятія,—все это подробное изслѣдованіе съ не подражаемымъ искусствомъ направляемое шагъ за шагомъ къ конечной цѣли разговора — къ сознательному и отчетливому общему опредѣленію предмета, органически сочлененному со всѣми своими частями,—выборъ многочисленныхъ, превосходныхъ, самыхъ ясныхъ и потому самыхъ сильныхъ примѣровъ, индуктивно ведущихъ къ синтетическому, или дедуктивному выводу,— и вдругъ рѣзкая, неожиданная остановка, обрывъ туда и сюда изви- вающейся нити перекрестныхъ вопросовъ, когда уже собесѣдники подошли къ такому общему положительному или отрицательному заключенію,—весь этотъ великій и трудный умственный процессъ, освѣжаемый неистощимымъ запасомъ высокаго юмора, горячаго сочувствія и энергической помощи мучающимся въ этихъ умственныхъ родахъ, (употребляя снова юмористическое и глубокое сравненіе Сократа):—все это составляетъ нѣкоторый родъ прерогативы за Сократовымъ обученіемъ, который у него до селѣ никто не можетъ оспорить. Такой приемъ обученія, безъ сомнѣнія, вполне согласуется съ естественнымъ процессомъ умственнаго развитія. Для того, чтобы овладѣть въ сознаніи какою-либо отвлеченною идеею, необходимо послѣдовательно пройти тотъ рядъ послѣдовательностей и сосуществованій, изъ которыхъ органически вырастаетъ и слагается эта идея. Каждое абстрактное общее понятіе предполагаетъ конкретныя, частныя понятія, изъ которыхъ оно составлено путемъ *отвлеченія*. Развитіе ума состоитъ въ уподобленіи этихъ понятій; а для дѣйствительнаго уподобленія необходимо, чтобы умъ приобрѣлъ ихъ нормальнымъ порядкомъ т. е. сперва конкретныя представленія, а послѣ уже обобщенія, отвлеченныя идеи, правила какъ выводы изъ изслѣдованныхъ фактовъ. Этотъ педагогическій приемъ Сократова метода—переходъ въ развитіи ума отъ фактовъ къ идеямъ, отъ конкретныхъ явленій къ абстрактнымъ понятіямъ, отъ началъ къ правиламъ—всѣми новѣйшими авторитетами признанъ руководящимъ основнымъ принципомъ рациональнаго обученія, и что всего важнѣе, болѣе и болѣе вытѣсняетъ въ самой педагогической практикѣ противу-

<sup>11)</sup> τὸ ὀρίξεσθαι καθάλω Arist. Met. XIII. 4.

положный ему методъ *изученія правилъ*, столько же механической, какъ и господствовавшей некогда методъ зазубриванія, заученія наизусть — несчастное порожденіе этого ложнаго принципа. Самое начало ученія — обученіе грамотѣ начинается теперь съ фактовъ, съ предметовъ, съ изученія звуковъ, какъ частей слова, а не съ механическаго заучиванія символовъ и условныхъ наименованій — съ буквъ. При изученіи языковъ крайне глупый, по справедливому замѣчанію Спенсера, школьный обычай начинать съ грамматики, рѣшительно оставленъ и замѣненъ методомъ, основаннымъ на томъ естественномъ процессѣ, по которому ребенокъ схватываетъ родной языкъ. Грамматика есть собраніе законовъ и правилъ, составляющихъ результаты индукціи, къ которой мы приходимъ продолжительнымъ наблюденіемъ и сравненіемъ фактовъ. Слѣдовательно и надо начать съ этаго наблюденія и сравненія фактовъ языка, чтобы за тѣмъ сознательно усвоить грамматическіе законы, въ которыхъ обобщены эти факты. Изученіе ариѳметики ведется также путемъ конкретнаго изученія численныхъ отношеній между вещами, а не посредствомъ отвлеченныхъ опредѣленій численныхъ знаковъ или цифръ. Для опредѣленія тяжестей и мѣръ употребляются настоящіе ярды и футы, фунты и золотники, галлоны и четверики. Употребленіе географическихъ моделей, моделей правильныхъ тѣлъ въ видѣ введенія къ географіи и геометріи, суть факты однородные — слѣдствія принципа, требующаго переходить въ обученіи отъ конкретнаго къ абстрактному, отъ предметовъ къ отвлеченнымъ опредѣленіямъ: ибо абстракты для ума ребенка не могутъ имѣть значенія, пока онъ не пойметъ, что они суть простыя представленія того, что онъ встрѣчаетъ непосредственно въ дѣйствительности. Приводя эти утѣшительные примѣры педагогической современной практики Спенсеръ дѣлаетъ превосходное и глубокое замѣчаніе, что на оборотъ старый методъ заучиванія правилъ даетъ только внѣшній видъ пониманія безъ его сущности, что сообщеніе продукта изслѣдованія, ослабляетъ умственныя силы. «Юноша, пишетъ онъ, заучившій правило, теряется, когда выходитъ за предѣлы правила, тогда какъ юноша, образованный на основаніяхъ, рѣшаетъ новую задачу также легко, какъ и старую. Между умомъ правилъ и умомъ принциповъ свѣдѣствуетъ таже разница, какъ между беспорядочной кипой матеріаловъ и тѣми же матеріалами, организованными въ стройное цѣлое, посредствомъ соединенія отдѣльныхъ частей. Послѣдній изъ этихъ типовъ имѣетъ не одно только то преимущество, что составныя части его лучше связаны, но и то гораздо болѣе важное преимущество, что онъ способенъ къ изслѣдованію, къ независимой мысли, къ открытіямъ, тогда какъ первый бесполезенъ въ этомъ отношеніи... Соединеніе фактовъ въ обобщеніи есть *организация знанія*, а предѣлы до которыхъ доведена такая организация составляютъ мѣрило



умственного кругозора человека...» <sup>12)</sup> Если идеи, по выражению нашего поэта, суть органические существа: т. е. если всякая ценная мысль есть строго последовательный вывод из оснований, то усвоение умом фактов становится основанием для наведений, а последние дальнейшими посылками для выводов или дедуктивных заключений. Таким образом приобретенное знание преобразуется в способность к дальнейшим отправлениям мышления, как живой капитал, с каждым обращением, постоянно нарастающий, возвышает с каждым годом основной фонд до больших и больших пропорций.

IV.

Высказанное замечание об организации знания, как условия всякого производительного знания, приводит нас к самому важнейшему руководящему принципу Сократова метода обучения, к которому вело все, что доселе сказано, принципу соответствующему самому общему закону духовной организации, *закону самопроизвольного и первобытного развития*. Все указанные руководящие начала обучения суть выводы из этого общего закона духовной природы и служат его эмпирическими приложениями, а в тоже время испытываются им, как пробным камнем, в отношении их плодотворности для практического искусства умственного воспитания. Если психология, как наука о законах духовного развития обобщает свои наблюдения над умственным развитием в три положения: движение ума а) от лучше известного к менее известному, б) от частного к общему, и с) от эмпирического к рациональному, отвлеченному: то осуществление соответственных методов обучения в процесс самопроизвольного развития умственных сил и самостоятельного приобретения знаний есть последний критерий согласия этих методов с естественным методом раскрытия умственных способностей. В приведенном в деле обучения принципе самообразования до последних предельных состоит самая могущественная особенность Сократова метода. Сократ никогда не высказывал какой-либо положительной системы учения, никогда не выражал готового, опуская процесс самостоятельного исследования, мнения о предмете своих бесед, никогда не принимал на себя роли учителя, изрекающего, как икий оракул, готовые положения, но постоянно являлся «незнающим» и желающим научиться во взаимной беседе с своими собеседниками. Сократ превосходно понимал, что посредством догматически сообщаемых толкований, посредством готового материала, вверяемого памяти, весьма мало возможно иметь успеха в обучении. Дух должен действовать на дух посредством свободного, самостоятельного процесса исследования, чтобы родить живые и здоровые мысли,—или по Платону,—философский ум.

<sup>12)</sup> Спенсер в указанном выше сочинении.

Сократъ считалъ своимъ особеннымъ призваніемъ и ремесломъ обращаться съ такими умами въ качествѣ повивальной бабки, помогать имъ при ихъ духовномъ рожденіи и вмѣстѣ съ тѣмъ хорошенько разсматривать тотъ плодъ, который они производятъ на свѣтъ, и если онъ окажется увѣчнымъ и ничего не обѣщающимъ, то бросать его съ жестокостію спартанской кормилицы. По убѣжденію Сократа педагогическое руководство учителя въ отношеніи къ ученику должно состоять во все не въ сообщеніи ему чого-либо прямо, какъ готоваго, но въ «добываніи» истины изъ него самаго, чрезъ него самаго, возбуждая въ умѣ его жажду знанія, облегчая ему трудную работу самостоятельнаго приобрѣтенія знанія, и строго повѣряя, имѣеть ли такимъ образомъ приобрѣтенное знаніе достоинство разумнаго знанія. Тотъ совершенно не понялъ бы могучаго духа Сократова метода, кто въ отсутствіи положительныхъ высказываемыхъ, какъ результаты, знаній, видѣлъ бы отрицательную цѣль бесѣдъ Сократа. Сократова діалектика, разсѣивая облако воображаемаго знанія за горизонтъ ума и обнажая дѣйствительное невѣжество, производила дѣйствіе, подобное караблекрушенію. Вновь родившееся сознаніе было конечно, неожиданно, мучительно, производило сомнѣніе и тоску,—но вмѣстѣ соединялось съ внутреннимъ дѣятельнымъ желаніемъ истины, до тѣхъ поръ еще никогда неиспытаннымъ. Это было среднею ступенью въ прогрессирующей духовной лѣстницѣ. Дѣйствительное знаніе—это третья, самая высшая ступень, достижимая единственно подъ тѣмъ условіемъ, когда вторая приговорительная—желаніе знанія,—ученіе,—была пройдена самостоятельнымъ шагомъ. Съ этой точки зрѣнія смотря на дѣло умственнаго развитія Сократъ не только никогда не читалъ лекцій, какъ учителя, не только не оставилъ ни какихъ письменныхъ трактатовъ, кикъ систематическихъ руководствъ, но, какъ мы уже замѣчали, выражалъ всегда положительное мнѣніе о недостаточности книгъ для передачи знанія. Здѣсь весьма кетати привести это оригинальное мнѣніе, сохраненное Платономъ въ «Федрѣ.»

«Письмо походить на живонисъ; созданія этой послѣдней очень похожи на живыя существа, но когда вы задаете имъ вопросъ, они хранятъ торжественное молчаніе. Тоже самое и писанныя рѣчи (книги:) читая ихъ воображаешь, что въ нихъ есть какой нибудь смыслъ, но если захочешь поучиться и станешь вопрошать, то на всѣ вопросы они могутъ дать только свой первый отвѣтъ... Есть другой родъ рѣчи, родъ гораздо болѣе дѣйствительный.—Какой же?—Тотъ, который написанъ научнымъ образомъ въ умѣ учащаго.—Ты говоришь о настоящей и живой рѣчи лица, понимающаго свой предметъ?—Такъ точно.—Какъ ты думаешь, рѣшился ли бы разумный хозяинъ, желающій дожидаться жатвы, посѣять драгоцѣнное для него сѣмя, по наступленіи лѣта, въ садахъ Адониса (ящики) ради удовольствія видѣть, какъ оно

пустить ростки и позеленѣть въ одну недѣлю? Если цѣль его серьезна, то онъ употребитъ приемы земледѣльческаго искусства, посѣетъ сѣмя въ должное время и удовольствуется тѣмъ, что пожнетъ жатву въ осьмой мѣсяць. Не такъ ли?—Безъ сомнѣнія, такъ.—Не ужели же ты думаешь, что человѣкъ обладающій знаніемъ того, что право, благородно и хорошо, можетъ поступать съ своими сѣменами менѣе осмотрительно?—Конечно, нѣтъ.—Если такъ, то онъ не станетъ сѣять перомъ, или черною жидкостію или (если бросимъ метафору) не будетъ разсыпать эти истины въ рѣчахъ, которыя не въ состояніи раскрыть истину вполне...»<sup>13)</sup>

Этотъ замѣчательный отрывокъ, имѣя біографическое значеніе, служитъ объясненіемъ педагогическо—философской дѣятельности Сократа. Едвали кто станетъ оспаривать основную мысль его. Мы всё знаемъ, что книги и заучиваніе наизусть не могутъ замѣнить живаго устнаго преподаванія и самостоятельнаго усвоенія преподаваемаго. Устное преподаваніе имѣетъ именно то преимущество, что не даетъ уму слушателя пребывать въ пассивномъ состояніи, въ которомъ находится умъ читателя или учащагося по книгѣ, потому что преподаватель возбуждаетъ умственную само—дѣятельность ученика своими вопросами. Вотъ глубочайшее основаніе перекрестнаго допрашиванія Сократова метода—это возбужденіе ума слушателей къ процессу самостоятельной работы мышленія, къ процессу само образованія, посредствомъ послѣдовательныхъ вопросовъ, связуемыхъ съ отвѣтами слушателя, и незамѣтно, но вполне рассчитанно ведущихъ къ главной идеѣ или предмету бесѣды. Такъ какъ весь процессъ діалектическаго раскрытія этой идеи у Сократа всегда переходилъ отъ положеній лучше извѣстныхъ слушателю къ неизвѣстному, отъ простыхъ частныхъ къ сложной ихъ формулѣ или общему выраженію, отъ конкретныхъ къ отвлеченнымъ идеямъ: то конечный продуктъ изслѣдованія—знанія, понятіе о предметѣ или убѣжденіе—дѣйствительно приобрѣталось путемъ самостоятельнаго труда, свободнаго изслѣдованія, самооткрытія истины, посредствомъ наведенія на это открытіе. Въ этомъ самообученіи состоитъ высочайшая и главнѣйшая задача педагогическаго искусства!

Выгоды умственнаго саморазвитія такъ важны и очевидны, что отрицать ихъ никто не подумаетъ, лучшими же авторитетами этотъ процессъ въ настоящее время признается основнымъ критеріемъ рациональнаго образованія. Марсель говоритъ, что учащійся лучше знаетъ то, что открываетъ собственнымъ умственнымъ трудомъ. Но большая часть педагоговъ—практиковъ считаетъ эту великую задачу педагогическою утоціею. Чтобы дѣти могли дѣлать свои собственные изслѣдованія и самостоятельные выводы; чтобы имъ слѣдовало при обученіи *сооб-*

<sup>13)</sup> Phedr. Plato.

*щать* по возможности меньше, и наводить ихъ самихъ на открытія-не есть ли это только *ria desideria*? Не безумная ли мечта, что дѣти могутъ быть своими собственными учителями? Опытъ Сократова обученія въ этомъ случаѣ, говорятъ, не можетъ служить *образцомъ*, потому что Сократъ имѣлъ дѣло съ учениками взрослыми и развитыми. Но, какъ весьма поучительно замѣчаетъ Спенсеръ, если посмотрѣть на познаніе окружающихъ предметовъ, которое ребенокъ пріобрѣтаетъ въ первые годы жизни безъ всякой помощи, если вспомнить, что всякій ребенокъ бываетъ самоучкой въ дѣлѣ роднаго языка; если слѣдить за безпрестанными наблюденіями, изслѣдованіями и выводами, происходящими въ умѣ ребенка, или прислушиваться къ острымъ замѣчаніямъ его опредметахъ, невыходящихъ изъ границъ его способностей: кто не замѣтитъ, что эти самыя способности, если только направить ихъ систематически на предметы, *находящіеся въ одномъ и томъ же ряду*, помогутъ ему осилить эти предметы безъ посторонней помощи? Необходимость въ постоянныхъ объясненіяхъ происходитъ отъ нашей глупости, а не отъ глупости ребенка. Мы даемъ ему факты слишкомъ сложные для его пониманія. Такъ образомъ давая ему знаніе, которое онъ не можетъ переварить, мы доводимъ его способности до болѣзненнаго состоянія. А потомъ, когда ребенокъ ничего не можетъ понимать безъ объясненій и становится чисто пассивнымъ пріемникомъ нашего обученія, мы заключаемъ, что воспитаніе должно быть ведено именно такимъ путемъ. Самы мы породили безсиліе своимъ методомъ, а говоримъ потомъ, что такой методъ необходимъ, потому что существуетъ безсиліе. Ясно поэтому, что опытъ педагоговъ не можетъ быть принятъ за осозательное опроверженіе системы (саморазвитія). А кто пойметъ это, тотъ пойметъ и то, что мы можемъ слѣдовать дисциплинѣ природы до самаго конца, что при искусномъ веденіи дѣла мы можемъ до зрѣлыхъ лѣтъ сохранить за умомъ способность саморазвитія первыхъ періодовъ дѣтства, и что только этимъ путемъ могутъ явиться высочайшія силы и высочайшая дѣятельность. «Въ дѣтствѣ все знаніе пріобрѣтается самоучкой. Въ зрѣломъ возрастѣ наблюденія и заключенія человекъ долженъ производить безъ помощи учителя. Вѣроятно ли, чтобы процессъ самообразования, проявляющійся и въ дѣтствѣ, и въ зрѣломъ возрастѣ, останавливался въ періодъ между этими возрастами и начинался противоположный процессъ механическаго заучиванія съ чужихъ словъ, требующій системы зубриванія? Песталоцци первый и самый блистательный успѣхъ имѣлъ тогда, когда у него не было ни книгъ, ни другихъ какихъ либо пособій школьнаго ученія и когда единственнымъ предметомъ его вниманія было доискиваться каждую минуту, въ какихъ познаніяхъ дѣти его имѣли особенную потребность и какимъ путемъ можно было лучше всего соединить новопріобрѣтенное знаніе съ тѣмъ, которое они уже имѣли. «Ясно, какъ намъ кажется, что бли-

стателный опыт Сократова собесѣдованія, допрашиванія, добыванія истины самостоятельною работою мысли самаго ученика есть не исключительный опыт, но образецъ по своему основному принципу для всякаго разумнаго учителя. Методъ Сократовъ, какъ методъ саморазвитія, по своему духу, долженъ быть признанъ общимъ или типическимъ способомъ современнаго рациональнаго обученія, въ особенности методомъ предметныхъ уроковъ, безусловная необходимость и важность которыхъ уже признана, но общепринятая система которыхъ расходится съ естественнымъ методомъ саморазвитія. Слѣдовать этому методу значитъ просто по немногу подводить умъ къ подходящей ему пищѣ, значитъ соединять съ умственными склонностями естественные ихъ спутники — *thou-rgorge* и потребность симпатіи, значитъ породить соединеніемъ всего этого ту силу вниманія, которая обезпечиваетъ живое и полное пониманіе, привычку къ тщательному изслѣдованію, составляющему главную цѣль этихъ уроковъ; а не составлять цѣлые списки фактовъ, (какъ это дѣлается въ большей части руководствъ для предметныхъ уроковъ) которые должны быть *сообщены* ученику. Представляя такимъ образомъ привлекательнѣйшее изъ знаній подъ видомъ формальнаго и механическаго наставленія, — порождаютъ то равнодушіе и отвращеніе, которое часто возбуждаютъ въ дѣтяхъ предметные уроки. Нельзя не пожелать учителямъ Сократовскаго глубоко педагогическаго «не знанія» и взамѣнъ «допрашиванія» знанія отъ самихъ учениковъ, посредствомъ наведенія ихъ на самостоятельное изслѣдованіе ими предметовъ!

V.

Педагогическое значеніе принципа саморазвитія, результатомъ котораго бываетъ выработка въ ученикѣ самостоятельнаго образа мыслей и убѣжденій, еще болѣе возвышается вліяніемъ его на образованіе самостоятельнаго нравственнаго *характера* и на облагороженіе, просвѣтленіе высшихъ человѣческихъ чувствованій. Твердо и мужественно встрѣчать трудности и препятствія въ жизни, сохранять равновѣсіе силъ и присутствіе духа въ опасностяхъ и при неудачахъ, подчинять свою волю высшимъ неизмѣннымъ законамъ мірозданія и высшимъ цѣлямъ божественнаго міроуправленія, при всѣхъ обстоятельствахъ оставаться на высотѣ чувствъ нравственнаго долга и человѣческаго достоинства — вотъ высокія черты религіозно-нравственнаго человѣческаго характера, которыхъ требуетъ истинно-человѣческая жизнь и которыя вырабатываются болѣе всего системою умственнаго самообразованія. Это послѣднее замѣчаніе обязываетъ насъ указать, какъ на нѣкоторый особенный, и можетъ быть самый существенный, руководящій принципъ воспитанія, который составляетъ центральный пунктъ Сократовой этиологии и движущее начало всей педагогической дѣятельности этого великаго учителя: именно, что *сила стойкаго нравственнаго образа дѣйствій зависитъ отъ понятій нормальнымъ и самобытнымъ образомъ выработанныхъ*

или усвоенныхъ разумомъ, понятій о средствахъ и конечныхъ морально-религіозныхъ цѣляхъ; что наука есть основа искусства вести себя, основа жизни, условіе воспитанія чаловѣческаго характера, или говоря языкомъ Сократа: «знаніе есть добродѣтель, а невѣжество-порокъ,» въ смыслѣ условій, основаній. Сократъ говоритъ: «тотъ, кто заеть право-писаніе, ариѳметику, можетъ, конечно, и съ намѣреніемъ написать неправильно, или сложить невѣрно; но онъ зато можетъ и вѣрно сдѣлать это, если захочетъ, тогда какъ тотъ, кто неумѣетъ писать, или не знаетъ ариѳметики, не можетъ сдѣлать этого, если бы и сильно хотѣлъ. Такъ и тотъ кто знаетъ, что справедливо, что достойно почтенія, что хорошо, но дѣлаетъ напротивъ, *гораздо ближе къ тому, что бы сдѣлаться справедливымъ, чѣмъ тотъ кто не знаетъ, что такое справедливые поступки и не можетъ отличить ихъ отъ несправедливыхъ; потому что этотъ послѣдній не можетъ сдѣлаться справедливымъ, какъ бы сильно не желалъ этого.* «Эти положенія какъ нельзя яснѣе представляютъ идею Сократа, что знаніе добродѣтели имѣетъ *стремленіе*, способность производить добродѣтель, а не то, что оно есть само добродѣтель. Наука вообще не утверждаетъ, что нѣчто случится непременно, а только, что таково будетъ дѣйствіе данной причины, пока она будетъ дѣйствовать безъ помѣхи. Наука утверждаетъ, что тѣлесная сила стремится сдѣлать людей мужественными, а опытность-дать людямъ мудрость, а не то, что всегда это и бываетъ. Знаніе того, что нравственно, также стремится сдѣлать чаловѣка нравственнымъ, а не то, что дѣлаетъ такимъ. Если психическія и внѣшнія обстоятельства какого либо лица находятся въ значительной степени въ его власти, то онъ помощію знанія средствъ, имѣющихъ стремленіе производить данное дѣйствіе, или благопріятствующихъ цѣли, можетъ распорядиться этими обстоятельствами такъ, чтобы они *гораздо болѣе* способствовали къ достиженію цѣли, чѣмъ какъ они сдѣлали бы это сами по себѣ. Эти положенія первостепеннаго мыслителя Европы Джона Стюарта Милля, взятая нами изъ его знаменитаго трактата «о логикѣ нравственныхъ наукъ» суть перифразы, точно обнимающія, какъ полагаемъ, глубоко-мысленную идею «стараго философа Греціи» о нераздѣльности знанія и добродѣтели, о значеніи науки, умственнаго развитія, какъ главнаго опредѣляющаго элемента для искусства жизни. Сократъ былъ убѣжденъ, что нельзя быть справедливымъ, умѣреннымъ, мужественнымъ, благочестивымъ, патриотомъ, не зная, какъ слѣдуетъ, что такое справедливость, умѣренность, мужество, святость, любовь къ отечеству. Это, повторяемъ, основной принципъ, изъ котораго вытекала и въ которомъ сосредоточивалась вся діалектически-образовательная дѣятельность Сократа. Съ этой точки зрѣнія Сократъ смотрѣлъ на каждое общее выраженіе, обозначавшее совокупность нравственныхъ свойствъ (добродѣтель) какъ на отвлеченное *логическое отправление*, въ кото-

ромъ соединено множество сужденій ума о частныхъ поступкахъ или дѣйствіяхъ человѣческихъ въ одно цѣлостное понятіе. Это понятіе, выражаемое въ общемъ названіи какой либо добродѣтели (напр. справедливость), образуетъ извѣстное нравственное правило, или общій типъ нравственнаго поведенія. Разбирая такъ образомъ частныя сужденія, входящія въ составъ общаго понятія о «какомъ либо нравственномъ свойствѣ», Сократъ, по выраженію Аристотеля, разумно изслѣдовалъ сущность человѣческихъ вещей т. е. тѣхъ разумно-нравственныхъ идей, которыя есть въ духовной природѣ человѣческой и которыми о предѣляется духовно-нравственный типъ человѣческаго характера. Поэтому-то каждому человѣку, постоянно твердилъ Сократъ, всего нужнѣе знаніе, ученіе, науки, какъ приготовленіе къ дѣйствию, къ жизни, а невѣжество — главный порокъ, или то великое заблужденіе, противъ котораго Сократъ направилъ свой беспощадный огонь перекрестнаго допрашиванія. Кажется, уже достаточно уясненъ этотъ существенный этологическій принципъ Сократа. Но для современнаго сознанія важности его въ дѣлѣ воспитанія нравственнаго характера мы считаемъ уместнымъ привести мнѣнія объэтомъ предметѣ двухъ самыхъ значительныхъ мыслителей современныхъ.

«Такъ какъ сильнѣйшія склонности необразованной человѣческой природы (т. е. эгоистическія) очевидно сами по себѣ стремятся разъединить человѣчество, а не связать его, сдѣлать людей соперниками, а не союзниками, то общественное состояніе возможно только посредствомъ дисциплированія этихъ болѣе могущественныхъ склонностей, которое состоитъ въ подчиненіи ихъ общей системѣ мнѣній. Степень этого подчиненія есть мѣра полноты общественного союза, а свойство общихъ мнѣній опредѣляетъ его родъ. Но для того, чтобы человѣчество сообразовало свои дѣйствія съ извѣстнымъ родомъ мнѣній, эти мнѣнія должны существовать, должны быть имъ признаваемы. Такимъ образомъ состояніе умозрительныхъ способностей, характеръ предложеній, признаваемыхъ умомъ, существеннымъ образомъ опредѣляетъ нравственное состояніе общества. Эти заключенія, выведенныя изъ законовъ человѣческой природы, находятся въ совершенномъ согласіи съ общими фактами исторіи... Каждое исторически извѣстное намъ измѣненіе въ состояніи какой либо части человѣчества, было предшествоваемо соответствующимъ поразмѣру измѣненіемъ въ состояніи знаній, или въ господствующихъ вѣрованіяхъ. И когда происходила какая нибудь великая общественная перемѣна, предвозвѣстницею ея была великая перемѣна въ вѣрованіяхъ и образѣ мыслей» 14)

Бокль въ своей «Исторіи цивилизаціи» самыми рѣшительными фактами исторіи доказываетъ это положеніе Милля и мы особенно обра-

14) Сист. Логикѣ Милля.

щаемъ вниманіе читателей на мѣсто о вліяніи умственного развитія, выразившемся въ уменьшеніи величайшаго нравственного зла—преслѣдованій за вѣру, и въ воспитаніи высшаго человѣческаго чувства вѣротерпимости. «Развитію знаній и ему одному мы обязаны сравнительнымъ уменьшеніемъ того, что не сомнѣнно составляетъ величайшее зло, когда либо наносимое человѣкомъ его собственной породѣ... Мы слышали много о мученикахъ и исповѣдникахъ, кто былъ убитъ мечемъ, сожженъ огнемъ; но мы мало знаемъ о гораздо большемъ числѣ тѣхъ, которые вслѣдствіе у грозы преслѣдованія, принуждены были окончательно оставить свои истинныя мнѣнія, и, приневоленные къ отступничеству, ненавистному ихъ сердцу, провели остатокъ жизни въ постоянномъ и унижительномъ лицемѣрїи. Вотъ истинное зло преслѣдованія завѣру, ибо когда люди принуждены скрывать свои мысли, появляется привычка обезпечивать безопасность ложью, и обманомъ покупать безнаказанность. Тогда обманъ становится необходимостію жизни, неискренность обращается въ привычку, общественное мнѣніе развращается, и масса пороковъ и заблужденій страшнымъ образомъ увеличивается. Вотъ почему, конечно, мы имѣемъ право сказать, что всѣ преступленія ничтожны предъ этимъ, и должны быть благодарны умственному развитію, уничтожившему зло, которое иные между нами охотно бы возстановили. <sup>15)</sup>»

Вполнѣ соглашаясь съ этими благородными и краснорѣчивыми строками, мы расходимся съ положеніемъ Бокля въ томъ, что умственный элементъ, сумма и свойство знаній есть исключительное обстоятельство въ опредѣленіи человѣческаго прогресса, есть единственный педагогическій принципъ воспитанія человѣчества, а религія, свойства вѣрованій не имѣютъ никакого образовательнаго, просвѣтительнаго вліянія на человѣчество. Не входя здѣсь въ неумѣстный споръ съ такимъ авторитетомъ, мы ссылаемся на еще болѣе великаго современнаго мыслителя, слова котораго мы привели уже. Признавая преобладающими элементами воспитанія человѣчества не только состояніе мышленія, но и состояніе вѣры Милль говоритъ: можно согласиться съ мнѣніемъ Бокля, включая въ понятіе объ умственномъ элементѣ не только сумму знаній и развитіе ума, но и свойства вѣрованій, т. е. усвоеніе разумомъ истинъ религіозныхъ, не выработанныхъ логически умомъ, но *открытыхъ*, воспринятыхъ вѣрою. Нельзя не указать при этомъ, какъ на самое вызвышенное начало Сократова ученія, на то, что онъ первый выразивши великое положеніе, что есть точка зрѣнія научная и есть религіозная, (есть, говорилъ Сократъ, предметы человѣческіе, которые каждый кто только захочетъ знать, можетъ знать, и есть предметы божественные, которые лежатъ за предѣлами человѣческаго изслѣдованія), что послѣдняя должна начинаться тамъ, гдѣ оканчивается первая,

<sup>15)</sup> Исторія Цивилизаціи Англіи.



глубоко сознавалъ необходимость дополненія первой послѣднею, необходимостью вѣры и откровенія для завершенія человѣческаго знанія и постиженія конечныхъ цѣлей жизни.» И въ этихъ вещахъ (относящихся къ человѣческой жизни) говоритъ Сократъ, самое тщательное изученіе само по себѣ недостаточно, потому что божество не благоволило подчинить всѣ явленія непрерывному ряду причинъ и слѣдствій, но удерживаетъ за собою для своихъ особенныхъ цѣлей самое главное въ порядкѣ явленій естественныхъ. Однакоже, если человѣкъ узнаетъ все то, что ему дано знать, божество такъ милостиво, что сообщаетъ ему свои планы и цѣли относительно непостижимой цѣли жизни. Искать доступа къ такимъ знакамъ божественнаго милосердія есть самое своеобразное, дополнительное дѣло для каждаго, когда онъ самъ по себѣ узналъ столько, сколько въ состояніи сдѣлать тщательное, собственное изученіе предмета. Богъ, по ученію Сократа, есть идеаль живущій или присущій душѣ. Во имя этаго божественнаго начала самое важное для человѣка знаніе—самопознаніе, углубленіе внутрь души: *познай самого себя!* Въ самопознаніи человѣкъ познаетъ истинное добро, ибо оно открыто въ вѣчныхъ законахъ духа и совѣсти. Идея же добраго есть идея божественнаго. Мораль отъ религіи не отдѣлима, ибо высочайшій образъ добра долженъ быть искомымъ въ Богѣ, который не только намъ открываетъ его, но и помогаетъ выполнять. Въ этомъ сопроникновеніи истиннаго, благого и божественнаго заключается самая возвышенная сторона Сократова духа ученія.

Не считаемъ нужнымъ долго останавливаться на томъ, что сказанное объ умственномъ элементѣ, (включая въ это понятіе состояніе мышленія и вѣры, характеръ умственныхъ знаній и свойство религіозныхъ убѣжденій,) какъ о главной опредѣляющей причинѣ общечеловѣческой культуры, всецѣло относится и къ воспитанію всякаго индивидуальнаго существа, такъ что воспитаніе ребенка должно быть повтореніемъ въ миниаторѣ цивилизаціи цѣлаго человѣчества. Если оба процесса суть процессы развитія и должны основываться на общихъ законахъ человѣческой природы: то методъ общечеловѣческой цивилизаціи долженъ быть и методомъ воспитанія каждаго человѣческаго лица. Общечеловѣческая цивилизація достигаетъ извѣстнаго уровня высоты по мѣрѣ широты умственного и высоты религіознаго міросозерцанія. Слѣдовательно и образъ нравственныхъ стремленій и настроеніе человѣческихъ чувствованій зависятъ отъ нормальной выработки образа умственныхъ воззрѣній и отъ живаго усвоенія религіозныхъ идей о средствахъ и конечныхъ моральныхъ цѣляхъ жизни.

«Знаніе есть добродѣтель»-принципъ Сократовой этологіи, понятый въ Сократовскомъ смыслѣ въ сущности согласенъ съ началомъ новаго Христіанскаго воспитанія, высказаннымъ самимъ Божественнымъ, учителемъ: «уразумѣйте истину, и истина свободитъ вы!..»

Раскрытый такимъ образомъ методъ Сократова обученія представляетъ, какъ намъ кажется, полный типъ основныхъ законовъ и выводовъ науки духовнаго развитія, на которой должно быть основано рациональное искусство воспитанія.

Впрочемъ цѣль настоящаго опыта было указать въ Сократѣ не столько практической образецъ, сколько руководящій философскій принципъ метода, который долженъ имѣть полное приложеніе въ современномъ искусствѣ рациональнаго обученія, и мы ободряли себя тою пріятною надеждою, что этотъ слабый опытъ изученія Сократова метода, можетъ быть, до нѣкоторой степени возбудить вниманіе къ той философской сторонѣ искусства обученія, которая, какъ кажется, весьма слабо сознается не только обществомъ, заинтересованнымъ однакоже великимъ современнымъ вопросомъ воспитанія, но и людьми педагогической практики.

Истиннымъ воспитаніемъ можетъ заниматься только истинный философъ, говоритъ Спенсеръ. При невѣжествѣ большей части учителей въ психологіи, много ли успѣха можетъ имѣть искусство, основою котораго должна быть эта философская наука о законахъ духовнаго развитія?... *Н. Марковъ.*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**ПРИЕМЪ НАШЕЙ ДУХОВНОЙ МУЗЫКЪ ВЪ АМЕРИКАНСКИХЪ ШТАТАХЪ.** Въ прошломъ 1869 году нашъ извѣстный пѣвецъ Славянскій давалъ съ своимъ хоромъ въ разныхъ городахъ Америки духовные концерты изъ произведеній нашихъ лучшихъ композиторовъ—Бортнянскаго, Веделя и др. По отзывамъ американскихъ газетъ, эти концерты вездѣ вызывали глубокое, восторженное сочувствіе слушателей. Вотъ что, между прочимъ, читаемъ мы въ гартфортской газетѣ объ одномъ изъ духовныхъ концертовъ г. Славянскаго: «Вчера вечеромъ на русскомъ концертѣ было очень много публики. Музыка отъ начала до конца была духовная, и кромѣ характера, свойственнаго этого рода музыкѣ, исполнена была тѣхъ грустныхъ, проникнутыхъ глубокимъ чувствомъ мелодій и серьезной обработки, которыя, какъ кажется, болѣе или менѣе свойственны русскимъ композиціямъ. Многія изъ молитвъ плавны, а другія трогательны. Всѣ были исполнены съ удивительнымъ совершенствомъ.... Молитва херувимская пѣжна и трогательна до слезъ.»—Г. Славянскій въ письмѣ своемъ объ этомъ концертѣ говоритъ: «Вчера я давалъ четвертый концертъ. Слушателей было 1500 человекъ... Это былъ полнѣйшій триумфъ... Наши церковныя молитвы—«Херувимская» (Бортнянскаго, № 7), «Плотію уснувъ», «Отче нашъ» производятъ потрясающее дѣйствіе на американцевъ. Не бы-

ваетъ ни одного концерта, чтобы публика не просила еще одну изъ этихъ молитвъ, въ особенности «Херувимскую.» Въ письмѣ отъ 8 (20) января онъ присовокупляетъ: «Въ воскресенье я давалъ духовный концертъ въ Сириффилдѣ (штатъ Массачузетъ); народу было болѣе 2000, и тотъ же восторгъ и умиленіе отъ нашей церковной музыки.» Многія изъ нашихъ пѣсней сдѣлались тамъ на столько любимыми, что народъ распѣваетъ по улицамъ; это особенно можно сказать о нашемъ народномъ гимнѣ и о «Херувимской» Бортнянскаго (№ 7). Въ нѣкоторыхъ городахъ, при пѣніи въ концертѣ русскаго народнаго гимна, американцы вставали съ своихъ мѣстъ и стояли до самаго его окончанія. Это сочувствіе американцевъ къ нашей музыкѣ получаетъ особое значеніе, когда вспомнимъ, что вообще сочувствіе ихъ къ Россіи развивается все шире и шире, что уже не разъ высказывалось оно, съ замѣчательной силою и сердечностію, къ народу нашему, ко многимъ его дѣятелямъ, Государю и наконецъ къ самой вѣрѣ нашей..

(Кіев. Епар. Вѣд. № 12.)

**ЦЕРКОВЬ ИЗЪ БУМАГИ.** Близъ Бергена есть церковь, могущая вмѣстить до тысячи человѣкъ и выстроенная исключительно лишь изъ тряпокъ и бумаги. Рельефы, статуи, кровля, потолокъ, коринтскія капители все изъ папье-маше, пропитанной химическимъ растворомъ, придающимъ ей непромокаемость. (Совр. Изв.)

**ОБЩЕСТВО ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗПРАВСТВЕННОСТИ.** Въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ Лондонѣ было основано Общество, цѣлью котораго было притиводѣйствовать усиливающейся испорченности нравовъ. Это общество насчитываетъ множество именитыхъ людей между своими членами и владѣетъ хорошими средствами. Въ особенности оно воюетъ противъ безнравственныхъ произведеній печати и преслѣдуетъ какъ продавцевъ, такъ и производителей. Въ послѣднемъ, недавнемъ, общемъ собраніи (по счету 67), секретарь Общества объявилъ, что въ прошломъ году до 50 такихъ торговцевъ безнравственными произведеніями были присуждены къ заключенію, благодаря преслѣдованіямъ, возбужденнымъ членами, и изъ нихъ 29 человѣкъ до настоящаго времени искупаютъ еще свой проступокъ. Съ 1854 года уничтожено стараніями Общества 134,760 гравюръ и фотографій, 16,912 книгъ и 17,000 грязныхъ пѣсней, 818 мѣдныхъ досокъ и 430 литографскихъ камней; сверхъ того, 11 типографскихъ станковъ и множество матеріаловъ для печати конфисковано. Въ теченіе 1869 г. уполномоченные Общества объѣхали 150 городовъ, а въ 12,000 мѣстечкахъ запрещенный товаръ еще разыскивается. (Совр. Лист.)

**ГРОЗНОЕ ВРАЗУМЛЕНІЕ.** \*) Одинъ изъ священниковъ нашего остзейскаго края, въ началѣ текущаго года, передалъ намъ весьма по-

\*) Дух. Вес., № 30.

учительный рассказъ, который мы теперь и рѣшаемся сообщить нашимъ читателямъ.

Былъ день ангела жены священника N. На именинный пирогъ приглашено было много гостей. Въ числѣ ихъ пришла одна дама, жена значительнаго чиновника въ Р., получившая модное воспитаніе въ одномъ изъ лучшихъ столичныхъ заведеній. Мужъ ея—полякъ, а она сама, къ сожалѣнію, русская и, стало быть, православная, но заражена до мозговъ болѣзнію нигилизма, которой она не только не стыдилась, но еще любила похвалиться въ обществѣ. Поздравляя хозяйку дома—съ ангеломъ, она сочла долгомъ тутъ же заявить, что собственно не вѣритъ въ бытіе ни Ангеловъ, ни дьяволовъ, а просто говоритъ обычную фразу. Съ ней былъ четырехлѣтній, миленькій и изящно одѣтый сынокъ, котораго она постоянно ласкала. Сѣвши за столъ, она продолжала хвалиться своимъ невѣріемъ и кощунствовать. Обнявши своего малютку, она имѣла дерзость сказать: «объ какомъ это говорятъ намъ Богъ? Вотъ мой богъ» (малютка). Но Богъ истинный явилъ здѣсь Свое присутствіе и прервалъ потокъ ея безумныхъ рѣчей. Кусочекъ пирога, который она отрѣзала отъ своего, и подала своему сынку—нареченному богу, остановился у него въ горлѣ. Напрасно принимаетъ она всѣ обычные въ такихъ случаяхъ мѣры, чтобы кусочекъ или прошелъ чрезъ горло, или вышелъ вонъ,—мальчикъ задыхается, лице его багровѣетъ, черты его обезображиваются конвульсіями. Съ ужасомъ и отчаяніемъ мать хватаетъ своего ненагляднаго на руки и бѣжитъ съ нимъ къ доктору. Но еще на дорогѣ ребенокъ умеръ на рукахъ матери....

Что теперь думаетъ, какихъ убѣжденій держится несчастная нигилистка, намъ пока неизвѣстно. Р.

**О ПРАВАХЪ ДѢТЕЙ ДУХОВЕНСТВА.** 29-го марта внесена была записка о распространеніи дѣйствій Высочайше утвержденнаго въ маѣ 1869 г. мнѣнія государственнаго совѣта на состоящихъ на службѣ въ почтовомъ вѣдомствѣ священно-и церковно-служительскихъ дѣтей, опредѣленныхъ до изданія того постановленія. По сему представленію министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено снестись съ прочими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, и затѣмъ внести въ государственный совѣтъ общія для всѣхъ частей предположенія о правахъ священно-и церковно-служительскихъ дѣтей вступившихъ въ службу до изданія вышеупомянутаго закона. (Прав. Вѣст.)

**О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ СВЯЩЕННИКОВЪ ЗА ТРУДЫ ПО ПРИВОДУ КЪ ПРИСЯГѢ ЛИЦЪ ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.** Изъ напечатанныхъ въ 14 № Самар. Еп. Вѣдомостей за 1870 г. рапортовъ епархіальному начальству гласныхъ отъ духовенст-

ва--Самарскаго и Бугурусланскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ бывшую въ маѣ сего 1870 года очередную сессию, между прочимъ, видно, что 1) въ Самар. уѣзд. зем. собраніи читано было заявленіе священниковъ. Самар. кафедральн. собора Димитрія Смѣльскаго и Іоанна Боголюбскаго о вознагражденіи ихъ отъ земства за труды по приводу къ присягѣ лицъ на сѣздахъ мировыхъ судей и собраніе постановило—вознаграждать ихъ по 4-ре руб. сер. за каждый сѣздъ; 2) въ Бугурусл. уѣзд. зем. собраніи священникомъ І. Михайловскимъ возбужденъ былъ вопросъ—о положеніи вознагражденія священникамъ за приводъ къ присягѣ лицъ въ камерахъ мировыхъ судей уѣзда,—и собраніе постановило: священникамъ всѣхъ исповѣданій за каждый приводъ къ присягѣ въ камерахъ мировыхъ судей выдавать по 30 к. сер., имѣя въ виду то обстоятельство, что священники, приглашаемые въ камеры судей иногда по нѣскольку разъ въ день для привода къ присягѣ лицъ, отрываются отъ своихъ дѣлъ.

**НОВЫЙ ДОКТОРЪ БОГОСЛОВІЯ.** Согласно удостоенію конференціи Казанской духовной академіи, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 октября истекшаго 1869 г., повелѣно возвести въ степень доктора богословія ректора Казанской духовной академіи архимандрита Никанора, во вниманіе къ отзывамъ о достоинствахъ его сочиненія: *«Разборъ Римскаго ученія о видимомъ главенствѣ папы»*, и 8 ноября въ день храмоваго праздника Казанской духовной академіи, во время малаго входа высокопреосвященнымъ Антоніемъ, архіепископомъ Казанскимъ возложенъ былъ на о. ректора академіи докторскій крестъ. Это десятый докторъ богословія изъ здравствующихъ нынѣ; напомнимъ читателямъ имена этихъ немногихъ: бывший ректоръ С.-Петербургской духовной академіи а въ послѣдствіи архіепископъ Донской и Новочеркасскій, живущій на покой въ Кременскомъ монастырѣ Донской епархіи, преосвященный Іоаннъ Доброзроковъ; бывший профессоръ Московскаго университета, нынѣ цензоръ, протоіерей; П. М Терновскій; преосв. Макарій, архіепископъ Литовской; духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеръ В. Б. Бажановъ; преосв. Антоній, архіепископъ Казанскій; преосв. Анатолий, бывший архіепископъ Могилевскій; профессоръ университета св. Владиміра, протоіерей Н. А. Фаворовъ; ректоръ Московской духовной академіи, протоіерей А. В. Горскій, главный священникъ арміи и флотовъ, протоіерей М. И. Богословскій и новопроизведенный докторъ, ректоръ Казанской духовной академіи архимандритъ Никаноръ.

(Кіев. епарх. вѣд. см. № 2. и 3).

**ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ.**—Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія, въ видахъ религіозно-правственнаго образованія народа озаботилось объ открытіи воскресныхъ бесѣдъ, какъ въ Москвѣ,

такъ и въ селахъ, и объизданіи воскресныхъ листковъ духовно-нравственнаго содержанія, по цѣнѣ доступной каждому (по 1 коп.) Въ нихъ предлагаются: краткія бесѣды на избранныя изъ воскресныхъ Евангелій тексты; историческія свѣдѣнія о праздникахъ и особенно чтимыхъ святыхъ, празднуемыхъ въ продолженіе недѣли, объясненіе воскресныхъ обрядовъ, совершаемыхъ въ извѣстные праздники, съ нравственными примѣненіями къ христіанской дѣятельности. Листки рассылаются обществомъ по всеѣмъ Московскимъ церквамъ для распространенія ихъ въ народѣ. Въ послѣднее время въ «Москов. Епарх. Вѣд.» сообщается, что первоначальное число оттисковъ «Воскресныхъ бесѣдъ», печатавшихся отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія для народа, оказалось далеко недостаточнымъ для удовлетворенія заявленнымъ требованіямъ; потому, въ настоящее время печатается двойное число (24,000) экземпляровъ; также перепечатываются прежнія «Бесѣды». Кто не можетъ располагать копѣйкой для покупки «Воскресной бесѣды» можетъ получать ее и даромъ.

#### ЧИСЛО ХРИСТІАНЪ И НЕХРИСТІАНЪ НА ЗЕМНОМЪ ШАРѢ.

Всѣхъ жителей на земномъ шарѣ полагаютъ по новѣйшимъ самымъ строгимъ изслѣдованіямъ 1,222,000,000. Христіанъ 386 милліоновъ; изъ нихъ 185 милліоновъ принадлежатъ церкви-католической, 106 милліоновъ протестантовъ, 80 православнаго грекороссійскаго вѣроисповѣданія и 15 милліоновъ разныхъ диссидентовъ-сектантовъ. Не христіанъ считаютъ: магометанъ—70 милліоновъ и язычниковъ 760 милліоновъ. Всѣхъ не знающихъ истиннаго Бога и Его единороднаго Сына, Спасителя рода человѣческаго 836 милліоновъ т. е. въ два слишкомъ раза болѣе чѣмъ христіанъ...

Жатва убо многа.... Будемъ молиться Господину жатвы, да изведетъ дѣлатели на жатву Свою, и да дастъ имъ глаголь благовѣствующимъ силою многою, во исполненіе евангелія, возлюбленнаго Сына Своего Господа нашего Іисуса Христа. *Той бо единъ есть очищеніе о грѣхахъ нашихъ, не о нашихъ же толю но и о всего міра* (1. Іоан. 2, 2.), единъ оправданіе наше предъ Богомъ и Спаситель вѣрующихъ во имя Его. (Рук. д. сельск. паст. № 30).

#### СОЧУВСТВІЕ КЪ НАМЪРЕНІЮ ЧЕХОВЪ ОСТАВИТЬ КАТОЛИЧЕСТВО.

— По поводу сообщеннаго заявленія о намѣреніи петербургскихъ чеховъ присоединиться къ православію, когда будетъ провозглашена папская непогрѣшимость, редакція «Голоса» получила изъ Харьковской губерніи слѣдующее письмо отъ чеха, проживающаго въ Россіи болѣе двадцати лѣтъ и намѣревающагося перейти въ православіе съ цѣлымъ своимъ семействомъ.

«Посылаю сердечное привѣтствіе родичамъ моимъ, чехамъ, живу-

щимъ въ Петербургѣ и поздравляю ихъ съ благимъ намѣреніемъ отъ непогрѣшимости папы искать утѣшенія въ нѣдрахъ православной церкви. Да намъ, чехамъ, призадумываться нечего; мудрый мужъ съ другаго полушарія, въ письмѣ своемъ къ папѣ, разъяснилъ намъ положеніе католицизма и указалъ путь къ выходу изъ нашего смущенія: послѣдуемъ, братья, его примѣру, возвратимся къ вѣрѣ предковъ нашихъ и сблизимся съ великимъ народомъ русскимъ. Судьбы народовъ неисповѣдимы. Чехія—Форпостъ славянъ на Западѣ, должна быть православная; въ православіи ея сила, въ немъ ея будущность. «Чехъ».

(Совр. Изв.)

**ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ ДОГМАТА О ПАПСКОЙ НЕ ПОГРѢШИМОСТИ.**—Въ Современ. Листкѣ отъ 15-го Іюля сообщаютъ: «Соборъ (римскій) утвердилъ наконецъ схему о папской непогрѣшимости. Въ собраніи присутствовало 680 епископовъ. Многие изъ нихъ, находившіеся въ отпуску, были поспѣшно призваны въ Римъ, чтобъ увеличить число утвердительныхъ голосовъ и умалить такимъ образомъ значеніе оппозиціи. Общій видъ собранія представлялъ весьма оживленную картину; почти на всѣхъ скамьяхъ епископы разговаривали между собою въ полголоса. Поставленные подъ большимъ сводомъ жандармы препятствовали любопытнымъ проникнуть въ залу совѣщаній. Каждый епископъ, при произнесеніи его имени, вставалъ съ мѣста и громко подавалъ свой голосъ. Восемьдесятъ восемь епископовъ подали голосъ противъ новаго догмата, въ томъ числѣ кардиналы Матъе, Шварценбергъ, Раушеръ, архіепископы парижскій и гренобльскій. Отрицательный отвѣтъ ихъ произвелъ глубокое впечатлѣніе въ собраніи; 63 епископа подали голоса свои условно, и наконецъ 80 епископовъ воздержались отъ голосованія; такимъ образомъ изъ 608 епископовъ, на сторонѣ оппозиціи оказался 231 епископъ. Прежде чѣмъ воспослѣдуетъ торжественное провозглашеніе новаго догмата въ публичномъ собраніи, состоится еще одно закрытое засѣданіе, съ цѣлью склонить оппозиціонныхъ епископовъ на сторону большинства.

Въ газетѣ *Vollkszeitung* помѣщенъ слѣдующій текстъ догмата о папской непогрѣшимости:

«Сохраняя вѣрность преданіямъ, полученнымъ отъ начала христіанской религіи, во славу Бога и Спасителя, въ прославленіе католической религіи и во спасеніе христіанскихъ народовъ, съ согласія святаго собора мы неповѣдуемъ и опредѣляемъ слѣдующій догматъ, открытый въ божественномъ откровеніи: Римскій папа обладаетъ, когда онъ говоритъ *ex cathedra*, т. е. когда онъ исполняя обязанность пастыря и учителя всѣхъ христіанъ и, облеченный своею верховною апостолическою властію, опредѣляетъ ученіе о вѣрѣ или нравственности, обязательное

для всей церкви, обладает божественною помощію, обѣщанною ему чрезъ святаго Петра, обладает тою непогрѣшимостію, которою божественный искупитель хотѣлъ одарить свою церковь при опредѣленіи ученія о вѣрѣ или о нравственности, и потому опредѣленія Римскаго папы неизмѣняемы. Если кто, отъ чего да сохранить Богъ, осмѣлится противорѣчить этому нашему опредѣленію, тотъ да будетъ проклятъ.»

18-го іюля, въ полдень, происходило торжественное голосованіе догмата о непогрѣшимости. 533 епископа подали утвердительные голоса: 157 отказались отъ подачи голосовъ, и всего двое—одинъ итальянецъ, другой американецъ,—рѣшились отвѣчать отрицательно. Провозглашеніе догмата совершилось при пушечныхъ выстрѣлахъ, и при оглушительныхъ крикахъ духовенства и народа. Папа отслужилъ торжественный молебенъ, за которымъ послѣдовали новые крики «Evviva (да здравствуетъ)!» Римское духовенство объявило, что оно безусловно подчиняется постановленіямъ собора. Въ другое время это міровое событіе приковало бы къ себѣ вниманіе всей европы; но теперь оно прошло почти незамѣтно, такъ-какъ все вниманіе европы поглощено Французско-прусскою войною. *(Вечер. Газ. и Совр. Лист.)*

**ОЖИДАНИЕ КОНЦА МІРА.** Изъ Саратова въ редакцію газеты «Совр. Изв.» сообщаютъ, что тамошніе старообрядцы волнуются отъ распушенной между ними молвы, что будто бы скоро, именно на-дняхъ, наступитъ свѣтопреставленіе. Эта нелѣпость появляется между ними вторично: еще въ 1852 году старообрядцы были настроены къ этой мысли пустыннокомъ, жившимъ въ землянкѣ при домѣ своего брата, Антоніемъ. Теперь повторяется отъ какого-то выходца Серафима. Цѣль, какъ одного такъ и другаго, одинакова: Антонію отдавали старообрядцы свое послѣднее имущество, какъ праведнику провидцу; Серафимъ также обираетъ глупцевъ: онъ говоритъ, что свѣтопреставленіе будетъ не повсемѣстное, а только въ одной Саратовской губерніи; поэтому онъ беретъ спасти достояніе православныхъ (раскольниковъ), отвезетъ все богатство въ Іерусалимъ ко гробу Господню, гдѣ, по его словамъ, будто бы уготовленъ вѣчный рай, и самыя сокровища пойдутъ на постройку храмовъ. Эта нелѣпость сильно дѣйствуетъ на слабоумныхъ: нѣкоторые спѣшатъ продавать свое имущество и поскорѣе убираться, а крестьяне-старообрядцы бросаютъ землешество, какъ ненужное въ послѣдніе дни ихъ бытія. Говорятъ, однимъ изъ доводовъ для молвы служитъ желѣзная дорога, строящаяся къ Саратову. По ихъ мнѣнію, ужь больше нечего ожидать, когда къ ихъ праведнымъ жилищамъ подвигается изобрѣтеніе антихристово.

**О ВЫПИСКѢ ЖУРНАЛОВЪ И КНИГЪ НА ЦЕРКОВНЫЕ ДЕНЬГИ.** Самарское епархіальное начальство циркулярно объявило ду-



ховенству, что на церковныя деньги могутъ быть выписываемы исключительно только духовныя журналы и книги. (Хар. Еп. Вѣд.)

**ПРИМѢРЪ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ.** Въ «Рускихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ, что въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ с. Барскомъ-городищѣ, умеръ 14 января 1870 г. священникъ Аѳанасій Ѳедоровичъ Палисадовъ, проживавшій за штатомъ у своего зятя. Онъ съ 1813 года по 1853 годъ былъ священникомъ въ с. Чириковѣ, Владимірскаго уѣзда, куда поступилъ послѣ своего отца, бывшаго священникомъ въ этомъ селѣ съ 1753 года, т. е. отецъ и сынъ священствовали въ одномъ приходѣ Ровно 100 лѣтъ.

**СКЛАДЫ КНИГЪ ДЛЯ ПРОДАЖИ ПРИ НАРОД. УЧИЛИЩАХЪ.** Въ «Голосѣ» пишутъ, что, въ видахъ достиженія успѣшнаго распространенія грамотности въ народѣ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и уѣздахъ будутъ открыты съ нынѣшняго года особые склады для продажи книгъ при народныхъ училищахъ, завѣдываніе которыми будетъ поручено учителямъ этихъ школъ. При этомъ самый выборъ книгъ будетъ возложенъ на инспекторовъ народныхъ училищъ, обязанныхъ ранѣе распространенія ихъ, о каждомъ новомъ выборѣ испрашивать предварительно разрѣшеніе попечителя того учебнаго округа, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго находится учреждаемый складъ.

**СОХРАНЕНІЕ ДРЕВНѢЙШАГО ОБРАЗА СВ. НИКОЛАЯ ОТЪ ПОЖАРА.** 9-го мая, вечеромъ, сгорѣла церковь св. Николая, такъ называемаго, Пустыннаго, находящаяся на острову, образуемомъ рр. Днѣпромъ и Десною (въ 20 верстахъ отъ Кіева), въ которой издревле находился древнѣйшій образъ святителя Николая, привезенный изъ Греціи еще во дни св. великой княгини Ольги (на островѣ было ея село Ольжичи.) Образъ, какъ пишутъ въ «Кіевлянинѣ», спасенъ.

**УСТРОЙСТВО ПЕКАРНИ ДЛЯ ПРОСФОРЪ ПРИ ЖЕН. ДУХ. УЧИЛИЩѢ.** Четвертый Харьковскій общенархіальный съѣздъ, бывшій 16 февраля сего года въ г. Харьковѣ по дѣламъ училища дѣвицъ духовнаго званія между прочимъ, постановилъ: просить мѣстнаго архипастыря, чтобъ какъ для практики будущихъ женъ священниковъ, такъ и для пользы училища разрѣшить совѣту училища устроить пекарню для просфоръ, съ тѣмъ, чтобы всѣ церкви г. Харькова обязательно брали просфоры, испеченныя здѣсь подъ особеннымъ надзоромъ благонаправныхъ лицъ. (Хар. Еп. Вѣд.)

**ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА** Приходское попечительство Чигринъ—Дубровской Георгіевской церкви,

Кременчугскаго уѣзда, между прочимъ, постановило, — какъ сообщается въ «Полтавскихъ Еп. Вѣд.», — а) за разѣзды причта на своихъ лошадахъ по приходу для требоисправленій, пригласить прихожанъ отъ каждаго домохозяина, особенно занимающагося хлѣбопашествомъ, опредѣлить священнику по двѣ мѣры овса и по одной прочимъ членамъ причта, за неимѣніемъ же овса вознаградить другимъ какимъ либо зерномъ, — каковое предложеніе и принято прихожанами къ радушному выполненію онаго, — и б) въ видахъ улучшенія жизнєповеденія молодыхъ людей обоего пола и сбереженія ихъ нравственности, отъ коей зависитъ благосостояніе общественное и семейное, поручить сотскому и сельскому старостѣ слѣдить за ночными гуляньями и непристойныя уничтожать.

— Приходское попечительство Николаевской церкви, Голубинской станицы, Донской области, какъ сообщаютъ «Донскія Епархіальныя Вѣдомости», 20 го января текущаго года положило открыть при мѣстной церкви приходскую бібліотеку, которая бы состояла изъ книгъ преимущественно духовно-литературныхъ, съ тою цѣлію, чтобы чтеніемъ назидательныхъ книгъ, доступныхъ для всего прихода, распространять въ народѣ болѣе здравый и правильный взглядъ на свои обязанности въ отношеніи религіозномъ, общественномъ и семейномъ; на этотъ предметъ членами попечительства и другими просвѣщенными лицами пожертвовано болѣе 100 р. сер. Въ настоящее же время бібліотека открыта и состоитъ изъ книгъ и журналовъ историческаго и нравственнаго содержанія; а на будущее время, для большаго развитія полезнаго учрежденія, попечительство предложило какъ отъ себя ежегодно вносить опредѣленную сумму, такъ приглашать къ участию въ этомъ прихожанъ.

**СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѣДѢНІЯ ОБЪ УНІАТАХЪ ВЪ АВСТРІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.** «По послѣднимъ свѣдѣніямъ, во всей Австрійско-Венгерской имперіи находится уніатовъ 3,644,000; а исповѣдывающихъ православную вѣру 3,000,000; стало быть, уніатовъ въ Австріи на 644,000 болѣе, чѣмъ послѣдователей православія. Тѣмъ не менѣе уніаты въ Австріи не имѣли и не имѣютъ тѣхъ правъ, какими пользуются православные. Въ то время какъ у послѣднихъ считается 10 епископовъ и между ними одинъ съ титуломъ патріарха, уніаты (хотя ихъ и больше) имѣютъ только 9 епископовъ и въ томъ числѣ только двухъ митрополитовъ. Еще болѣе рѣзкою является не соразмѣрность по вѣроисповѣданіямъ въ Галиціи: въ ней всѣхъ жителей считаютъ 4,970,851: это число составляютъ 2,268,515 уніатовъ, 2,225,088 католиковъ и 487,258 послѣдователей разныхъ вѣръ. И хотя уніатовъ въ ней больше, чѣмъ католиковъ на 43,426 человекъ, но, не смотря на это, у католиковъ четыре епископства, а у уніатовъ только два.»

(Вил. Вѣст.

**СОБРАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.** «Бирж. Вѣд.» сообщаютъ, что при Св. Синодѣ предпринято изданіе полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи.

**ОТКРЫТІЕ ПОДПИСКИ НА ПАМЯТНИКЪ.** Съ Высочайшаго соизволенія, Московское Археологическое Общество, открываетъ въ настоящее время подписку на сооруженіе памятника первому московскому типографу, діакону Ивану Федоровичу, триста лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія. Приглашая всѣхъ любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, Археологическое Общество проситъ пожертвованія присылать въ Московское Археологическое Общество (на малой Дмитровкѣ, въ домѣ Воейковой) на имя предсѣдателя, графа Алексѣя Сергѣевича Уварова. — Имена жертвователей будутъ опубликованы.

**ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ СЕЛЬСКАГО НАСТАВНИКА.** Въ «Современномъ Листкѣ» помѣщенъ адресъ Великобудищскаго сельскаго училища (Зеньковскаго уѣзда Полтавской губерніи) наставнику Іакову Уралову, въ которомъ бывшіе его воспитанники, выражая чувства любви и благодарности къ своему наставнику, между прочимъ, высказали, что онъ, будучи назначенъ въ 1843 году на должность наставника при Великобудищскомъ, училищѣ, исполнялъ возложенную на него обязанность съ полною самоотверженностію при отличномъ усердіи и готовности до 23 октября 1868 года. Въ это 25—тилѣтіе, сказано тамъ, подъ его просвѣщеннымъ руководствомъ окончило ученіе болѣе 550 душъ мальчиковъ и 105 дѣвочекъ, и всѣ успѣшныя труды его, посвященные на пользу юношества, засвидѣтельствованы разными лицами, ревизовавшими училище; изъ 50 аттестаций всѣ говорятъ въ его пользу.

**ГИМНЪ НЕПОГРѢШИМОСТИ.** Въ Римѣ профессоръ Тати сложилъ недавно гимнъ *непогрѣшимости*, а маэстро Роланъ положилъ его на музыку. Гимнъ этотъ былъ исполненъ въ Ватиканѣ, причемъ дозволенъ былъ входъ всѣмъ желающимъ. Не смотря на это, дозволеніемъ воспользовались лишь немногія лица изъ низшихъ сословій.

**НОВЫЙ УГОДНИКЪ МАГОМЕТА ВЪ ТУРКЕСТАНѢ.** Корреспондентъ «Сына Отечества» сообщаетъ изъ Туркестана, что тамъ появился новый угодникъ Магомета, который увѣряетъ правовѣрныхъ киргизовъ, что онъ низпосланъ на землю Богомъ для благодѣяній, и тотъ, кто вѣруетъ въ это посланничество, долженъ поцѣловать руку и просить, что ему угодно отъ Бога. Затѣмъ, посредникъ неба и земли даетъ увѣровавшему чего то испить, — послѣ чего повопросвѣщенный начинаетъ неистовствовать въ кривляніи и, наконецъ, падаетъ безъ

силъ. Это значитъ, что киргизъ искусился и поочистился отъ своей грѣховной жизни, и искуситель получаетъ приличную плату и коконами и баранами.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

СЕДЬМАЯ И ВОСЬМАЯ КНИЖКИ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

### „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛИ СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНЫ ПОДПИСЧИКАМЪ.

#### Содержаніе 7-й книжки слѣдующее:

ОТД. I. Храмъ во имя Василя Блаженнаго и Лобное мѣсто въ Москвѣ. (съ 1 рисунк.) *Б. Страховъ*. Мученики за Христа. *В. Чт.*  
ОТД. II. Статьи уложенія о Наказаніяхъ. (*Окончаніе.*) ОТД. III. Краткій очеркъ Крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) (съ 2 рисунк.) *П. К—левъ*. Очерки Сибири. (продолженіе.) *В. Заботинъ*. Плавающія птицы. (съ 2 рисунк.) *И. Сергѣевъ*. ОТД. IV. За добро, добромъ и плата. (Разсказъ). *Ж. В—ій*. ОТД. V. Разныя извѣстія. Списокъ подписчиковъ на журналъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, *согласно условію, бесплатно*: Житіе Преподобнаго Никиты Столпника и хромолитагра-фированное изображеніе сего святителя.

#### Содержаніе 8-й книжки слѣдующее:

ОТД. I. Спасскія ворота въ Москвѣ. (съ 1 рис.) *Б. Страховъ*. Слово священника при наступленіи времени жатвы. Наставленіе прихожанамъ предъ выборами лицъ въ общественныя должности *С. К. М—овъ*. ОТД. II. Статьи законовъ. Великій князь Андрей Боголюбскій (Историческій очеркъ съ 1 рисунк.). *И. Сергѣевъ*. ОТД. III. Краткій очеркъ Крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) (съ 1 рисунк.) *П. К—левъ*. Очерки Сибири. (съ 4 рис.) *В. Заботинъ*. Замѣтка для охотниковъ собирать грибы. ОТД. IV. Что посеялъ, то и пожнешь. (Разсказъ изъ Малороссійскаго быта). *Г. К.* ОТД. V. Разныя извѣстія. Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Редакторы: *Арх. Веніаминъ.*  
*Прот. Ѡ. Никоновъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей: *Скрябинъ* и *Волковъ*. Воронежъ. Сентября 12-го дня, 1870 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.

Приложение къ № 18-му Воронеж. Еп. Вѣд.

## ПРОГРАММА

Гражданской истории, общей и отечественной, для 1, 2 и 3 классовъ духовныхъ семинарій.

Курсъ 1-го класса.

### А. Древняя исторія и Б. Средняя—до Карла Великаго.

Предварительныя понятія.

1) Различные виды человѣческихъ обществъ: семья, родъ, племя, государство; родовой бытъ и государственный. Различіе людей по образу жизни и занятіямъ. Сравненіе быта дикарей съ бытомъ образованныхъ народовъ. Историческія племена. Предметъ и задача исторіи. Источники исторіи. Понятіе о лѣтосчисленіи. Дѣленіе всеобщей исторіи по времени и причины этого дѣленія

#### ДРЕВНЯЯ ИСТОРИЯ.

2) Географическій обзоръ древняго міра съ указаніемъ древнихъ историческихъ народовъ.

#### ВОСТОЧНЫЕ НАРОДЫ.

3) Финикіяне: страна, государственное устройство, главныя перемѣны въ судьбѣ Финикіянь, колоніи; торговля и мореплаваніе, промышленность и изобрѣтенія; религія.

4) Египтяне: характеръ страны, обзоръ главнѣйшихъ событій изъ исторіи Египтянь; государственное устройство; касты; религія; памятники искусства.

5) Вавилонъ и Ассирія: страна; обзоръ главнѣйшихъ событій изъ исторіи; города Вавилонъ и Ниневія; религія; науки, искусства и промышленность.

6) Государства Ирана: страна; происхожденіе и имя народа; Зендавеста и ея религіозное ученіе; Мидяне. Возникновеніе Персидской монархіи. Учрежденія *Дарія Гистаспа*. Упадокъ Персидскаго государства и причины этого упадка. Персепольскія развалины. Общая характеристика древнихъ народовъ.

#### Древніе классическіе народы.

#### ИСТОРИЯ ГРЕЦІИ.

Географическій и этнографическій обзоръ.

7) Географическое описаніе древней Греціи; древніе обитатели Греціи: Пелазги, переселенцы съ востока, Эллинскія племена.

Мифическій и героическій періодъ древней Греціи.

8) Важнѣйшіе мѣны, относящіеся къ этому времени. Общественный бытъ героическаго періода. Религіонныя вѣ-

рованія древнихъ Грековъ. Учрежденія общія всеѣмъ Грекамъ: Оракулы, Амфиктіоніи, Общественныя игры.

Первенствующія государства послѣ Троянкой войны.

*Спарта* представительница дорического племени и *Аѳины* — глава Іонянъ.

9) *Спарта*: Спартіаты, Періэки, Илоты; *Ликургъ*, его законы и вліяніе ихъ на Спарту; гегемонія Спарты въ Пелопонезѣ.

10) *Аѳины*: смерть *Кодра*; отмѣна царскаго достоинства; Архонты: значеніе аристократіи; *Драконъ*, *Солонъ* и его законы; время тирановъ; утвержденіе демократическаго правленія въ Аѳинахъ; остракизмъ.

11) *Колоніи*: причины возникновенія Греческихъ колоній; ихъ мѣстонахожденія; отношенія колоній къ метрополіямъ; внутреннее процвѣтаніе.

#### Греко-Персидскія войны:

12) Возстаніе малоазійскихъ Грековъ. Участіе въ немъ Европейскихъ Грековъ. Исходъ возстанія. Походъ *Мардоня*. Походъ *Датиса* и *Артаферна*. *Маратонская битва*. Значеніе ея для Аѳинянъ. Судьба *Мильтіада*. *Θемистоклъ*, *Аристидъ*; ихъ характеры и дѣятельность въ Аѳинахъ. Приготовленія царя *Ксеркса* къ походу на Грецію. Движеніе *Ксерксовыхъ* полчищъ. Сеймъ представителей Греческихъ государствъ на *Коринѳскомъ* перешейкѣ. *Артемизія* и *Θермопилы*. Сожженіе Аѳинъ. *Саламинская битва*. Возвращеніе *Ксеркса* въ Персію. Оставленіе *Мардонія* съ войскомъ въ *Θессалии*. Почести, оказанныя *Θемистоклу* въ Спартѣ. Новое сожженіе Аѳинъ. *Платея* и *Микале*. Движеніе Аѳинскаго флота къ *Геллеспонту* для освобожденія колоній. Продолженіе дѣятельности *Θемистокла*. Дальнѣйшая судьба его. Пріобрѣтеніе Аѳинянами гегемоніи на морѣ. *Делосскій союзъ*. Смерть *Аристида*. *Кимонъ* и его подвиги въ войнѣ съ Персами. *Кимоновъ миръ*.

Время *Перикла*. Развитіе Греческой образованности.

13) *Периклъ*; его личность; государственная дѣятельность (развитіе демократіи); слѣдствія ея. Греческая архитектура, — ея общественный характеръ. Замѣчательныя зданія. *Фидіасъ* и другіе замѣчательные скульпторы и ихъ произведенія. Замѣчательные живописцы. Греческая поэзія: лирическая и драматическая; замѣчательные поэты. Состояніе Греческой философіи до *Сократа*. *Софисты* и *Сократъ*; *Платонъ* и *Аристотель*. Состояніе исторіи и другихъ наукъ у древнихъ грековъ. Замѣчательные историки.

#### Пелопонезская война.

14) Причина вражды Аѳинянъ и Спартанцевъ. Война до *Никіева мира*. *Алживіадъ* и возбужденный имъ походъ Аѳинянъ

въ Сицилію. Окончаніе Пелопонезской войны. Пагубныя послѣдствія ея для Греціи.

Гегемонія Спарты.

15) Характеръ Спартанской гегемоніи. Греческія наемныя войска. Отступленіе десяти тысячъ. Возобновленіе Персидскихъ войнъ и Антаклидовъ миръ. Возвышеніе Фивъ при *Пелопидѣ* и *Эпаминондѣ*. Упадокъ Греціи.

Преобладаніе Македоніи.

16) Мѣстоположеніе и населеніе Македоніи. Возвышеніе Македонскаго государства при *Филиппѣ*. *Демосоеизъ* (главныя черты изъ его жизни); *Эсхилъ*. Подчиненіе Греціи Филиппу послѣ Херонейской битвы.

17) *Александръ Великій* (нѣкоторыя черты изъ его жизни). Завоеванія Александра Великаго. Слѣдствія ихъ. Распаденіе монархіи Александра Великаго. Александрійскій періодъ Греческой литературы.

18) Главнѣйшія государства, образовавшіяся изъ монархіи Александра Великаго. *Цари Птоломеи въ Египтѣ*. Александрійская образованность: музей съ библіотекою; переводъ 70 толковниковъ; искусственный характеръ поэзіи; замѣчательныя грамматики; развитіе наукъ математическихъ и естественныхъ; замѣчательныя математики и географы; философскія школы: *Эпикурейцы*, *Циники* и *Стойки*. *Цари Селевкиды въ государствахъ Сирійскомъ*. Построеніе Антиохіи: возстаніе *Иудеевъ*, предводимыхъ *Маккавеями* противъ Антиоха IV. *Ахейскій союзъ* въ Греціи.

### РИМСКАЯ ИСТОРИЯ.

Географическій и этнографическій обзоръ.

19) Географическое описаніе древней Итали; главные народы ея: *Этруски*, *Латины*, *Сабеллы*.

Время царей.

20) Сказанія о началѣ Рима и Римскихъ царяхъ. Объясненіе значенія этихъ сказаній. Общественное и государственное устройство Рима во время царей. Введеніе въ Римъ республиканскаго правленія.

Борьба Патриціевъ съ Плебеями.

21) Преобладаніе Патриціевъ въ первое время республики. Начало борьбы съ ними Плебеевъ. Удаленіе Плебеевъ на священную гору. Народныя трибуны. *Маркъ Коріоланъ*. *Децемвиры*. Предложенія *Лицинія*. Окончаніе борьбы Патриціевъ съ Плебеями. Правительственныя учрежденія и должности Римской республики.

Время завоеваній.

22) Устройство Римскаго войска. Приобрѣтеніе Римлянами первенства между Латинскими городами. Завоеваніе Ита-

ліи. Отношенія Рима къ зависимымъ отъ него итальянскимъ народамъ (*socii jus Latii, jus Italicum*). Муниципіи. Военныя колоніи.

23) Причина Пуническихъ войнъ. 1-я *Пуническая война*. Приобрѣтеніе Римлянами: Сициліи, Сардиніи и Корсики. Приобрѣтеніе Карфагенянами Испаніи. 2-я *Пуническая война*. Судьба Аннибала. Разрушеніе Карфагена (3-я *Пуническая война*). Земли, покоренныя Римлянами послѣ 2-й Пунической войны.

#### Паденіе республики.

24) Перемена римскихъ нравовъ: роскошь въ домахъ, одеждѣ, пищѣ: рабы, гладіаторскія зрѣлища; оптиматы; притѣсненія провинцій; взяточничество (*Верресъ. Югурта*); обѣдненіе многихъ Римскихъ гражданъ. *Гракхи* и ихъ предложенія. Время *Марія* и *Суллы*. Возвышеніе *Помпея*. *Цезарь* (нѣкоторыя черты изъ его юности). *Первый Триумвиратъ*. Покореніе Цезаремъ Галліи: Галлы-Кельтійскій народъ предъ Цезаремъ; Друиды; отсутствіе единодушія въ племенахъ Галльскихъ; покореніе ихъ Цезаремъ. Борьба Цезаря съ Помпеемъ и его приверженцами. Единодержавіе Цезаря; его правительственныя распоряженія и смерть. Политическая дѣятельность *Цицерона*. *Второй Триумвиратъ*. Пораженіе республиканской партіи.

#### Римская Имперія.

25) Политика *Октавіана Августа*. Его правительственныя распоряженія. Опасность со стороны Германцевъ. *Тевтобургскій лѣсъ*. Развитие Римской литературы. Ея отличительный характеръ. Замѣчательные Римскіе писатели золотого и серебрянаго вѣка. Домашній бытъ и воспитаніе Римлянъ. Характеръ Римскихъ построекъ. Императоры изъ дома Августа. Императоры изъ дома Флавіевъ. Императоры лучшаго времени Имперіи: *Траянъ, Адрианъ, Антонинъ Пій, Маркъ Аврелій* 1). Указаніе на пространство, которое занимала Римская Имперія при Траянѣ и перечень Римскихъ провинцій 2). Отсутствіе закона о престолонаслѣдіи и происшедшее потому своеволие войскъ въ Римской Имперіи. Императоръ *Доклецианъ*. Его попытки къ преобразованію государственнаго устройства. Раздѣленіе Римской Имперіи на четыре части; уничтоженіе республиканскихъ учрежденій.

26) Состояніе римскаго язычества въ религіозно-нравственномъ отношеніи и сопоставленіе ему христіанскаго общества. *Константинъ Великій*: Царица *Елена*; видѣніе Св. креста въ войнѣ съ *Максенціемъ*; объявленіе христіанской

1) При обозначеніи Императоровъ послѣ Августа можно ограничиться объясненіемъ только наиболее характеристическихъ чертъ правленія каждаго изъ нихъ.

2) Полезно задавать воспитанникамъ черченіе карты Римской Имперіи съ ея провинціями.



религіи господствующею и другія распоряженія въ пользу христіанъ; перенесеніе столицы; нравственное устройство Имперіи. *Юлианъ Отступникъ* *Θεодосій Великій*: окончательное утвержденіе христіанской религіи въ Римской Имперіи; эпитимія, возложенная на *Θεодосія Св. Амвросіемъ Медиоланскимъ*. Раздѣленіе Имперіи на восточную и западную.

## ИСТОРИЯ СРЕДНИХЪ ВѢКОВЪ

### Отдѣлъ I. Время отъ начала среднихъ вѣковъ до *Карла Великаго*

Введеніе и этнографическій обзоръ средневѣковой европы.

27) Указаніе на различіе исторіи древнихъ вѣковъ и среднихъ въ мѣстѣ жительства историческихъ народовъ, въ самихъ народахъ и религіи. Римское вліяніе на Кельтійскіе народы Западной Европы (романизация Галловъ). Германцы: страна ихъ; воинственный характеръ; любимыя занятія; семьи и дружины; главные боги (*Герта, Одинъ, Торъ, Фригга, Валаала*); главные германскіе народы. Славяне: страна ихъ; характеръ; языческая религія; Славянскіе народы и ихъ мѣстожительство.

Великое переселеніе народовъ и образованіе германскихъ королевствъ въ бывшихъ провинціяхъ западной римской имперіи.

#### *Римско-Германская Европа.*

28) *Гунны*: краткое описаніе ихъ внѣшности и образа жизни; ихъ движеніе въ Европѣ. *Аттила*: его нашествіе на западную Римскую Имперію; *Каталаунская битва*; смерть *Аттилы*; паденіе Гунской державы. Перечисленіе Германскихъ королевствъ, возникшихъ въ провинціяхъ Западной Римской Имперіи; паденіе послѣдней; названія возникшихъ послѣ паденія Западной Римской Имперіи германскихъ королевствъ въ Италіи и Сѣверной Галліи, съ указаніемъ основателей (*Теодерихъ Великій* въ Италіи; покореніе *Оствъ Готскаго* королевства полководцами Греческаго Императора *Юстиніана 1-го*, *Равенскій экзархатъ*; приходъ въ Италію *Лонгобардовъ*; *Альбоинъ*; *Хлодвигъ*: его завоеванія и крещеніе). Слабость преемниковъ *Хлодвига* и значеніе, которое получаетъ у *Франковъ* должность *Майордома*. Усиленіе *Карловинговъ*. Начало возвышенія папъ и приобрѣтеніе ими свѣтской власти. Перемѣна въ языкѣ, обычаяхъ и религіи *Германцевъ* послѣ ихъ сближенія съ *Римлянами*. *Аллоды* и *Феоды*.

#### Византія и Славяне. *Греко-Славянская Европа*

29) Внутреннее состояніе Византійской Имперіи; царствованіе *Юстиніана Великаго* (его войны и внутренняя дѣятельность; *corpus juris civilis*; *Св. Софія*); царствованіе Императора *Ираклія* (нападенія сосѣдей); *Левъ III Исаврянинъ* (Иконоборство); Императрицы *Ирина* и *Θеодора*. Замѣчательные Императоры *Македонской фамиліи*.

30) Южные славяне и ихъ отношенія къ Византіи. Св. Кирилль и Меѳодій. Начало славянской письменности. Болгарскій царь Борисъ. Споръ за Болгарскую церковь папъ и Константинопольскихъ патріарховъ. Болгарскій царь Симеонъ и краткій очеркъ дальнѣйшей судьбы Болгаріи.

31. Западные славяне. Возникновеніе Чешскаго и Моравскаго государствъ (начало династіи Пшемысла). Моравская держава при Ростиславѣ и Святополкѣ. Св. Кирилль и Меѳодій въ Моравіи (жалоба латинскаго духовенства на славянскихъ апостоловъ папѣ Николаю I, Кирилль и Меѳодій на судѣ въ Римѣ, оправданіе ихъ папою Адрианомъ II, Меѳодій епископъ Моравской державы, славянское Богослуженіе въ Чехіи). Возникновеніе государства Венгерскаго и произведенное имъ отдѣленіе западныхъ Славянъ отъ Византіи. Возникновеніе Польскаго государства; его крещеніе. Болеславъ храбрый. Указаніе на возникновеніе въ Польшѣ удѣловъ \*). Борьба съ Германцами Славянъ прибалтійскихъ и полабскихъ и результаты этой борьбы.

#### А р а б ы.

32. Аравійскій полуостровъ; Бедуины и городскіе жители; Мекка и святилище ея; указаніе на главныя черты изъ жизни Магомета; Геджира; Коранъ; основныя положенія магометанства (догматическая и обрядовая части); завоеванія Омара; Дамаскъ; завоеваніе арабами сѣверной Африки; завоеваніе Испаніи; Кордовскій калифатъ; побѣда Карла Мартелла при Пуатье; Багдадъ; Гарунъ-аль-Рашидъ; распаденіе Багдадскаго Калифата. Образованность Арабовъ.

Курсъ 2-го класса.

**Отдѣлъ II. Отъ Карла Великаго до крестовыхъ походовъ.**

**СРЕДНЯЯ ИСТОРИЯ ОТЪ КАРЛА ВЕЛИКАГО.**

(1-я часть курса 2-го класса).

**Окончаніе средней исторіи и отечественная исторія до Петра Великаго.**

Царствованіе Карла Великаго.

1) Его войны; правительственная дѣятельность (графства и маркграфства, майскія собранія и капитулярія, мѣры для народнаго образованія); принятіе императорскаго титула.

Феодализмъ и его характеристическія черты.

2) Распаденіе монархіи Карла Великаго; указаніе на новыя Романскія народности. Развитіе феодальнаго устройства: характеръ Феодовъ послѣ Карла Великаго; Сузерены (сеньоры), Вассалы, Подвассалы; взаимныя ихъ отношенія; судебныя

\*) Дальнѣйшая судьба Польскаго королевства должна быть указана въ разсказахъ изъ русской исторіи.

поединки и право частной войны, рыцарство (воспитание рыцаря, турниры, трубадуры); явления, обусловленные феодализмомъ въ бытѣ другихъ сословій: крестьянъ, горожанъ, духовенства.

Норманны и Государства ими основанныя.

3) *Норманны*: ихъ страна; характеръ; нападенія Норманновъ на земли Западной европы; возникновение Норманскаго герцогства во Франціи; основаніе Норманнами Неаполитанскаго королевства въ Италиі; нападенія Норманновъ на Англію; ихъ пораженіе королемъ Англіи *Альфредомъ Великимъ*; завоеваніе Англіи *Вильгельмомъ* герцогомъ Нормандскимъ.

Борьба императоровъ и папъ за инвеституру.

4) *Георихъ 1-й Птицеловъ*. *Оттонъ 1-й*: приобрѣтеніе власти надъ сѣверной Италией и принятіе Императорскаго титула. Указаніе, на основаніи фактовъ предшествовавшихъ, какимъ значеніемъ пользовались папы до Николая I-го; усиленіе папской власти при Папѣ *Николаѣ I-мъ* (его посредничество въ спорахъ потомковъ Карла Великаго. Лже-Исидоровы декреталіи, отношенія къ Византіи); упадокъ папской власти въ X и началѣ XI ст. (вмѣшательство императоровъ въ избраніе папъ, приобрѣтеніе свѣтскою властію права духовной инвеституры; продажа духовныхъ должностей—Симонія). Папа *Григорій VII*; учрежденіе Конклава; безбрачіе священниковъ; мѣры противъ симоніи: борьба съ императоромъ *Георихомъ IV* за инвеституру; смерть Григорія VII; Вормскій конкордатъ.

**Отдѣлъ III. Время крестовыхъ походовъ.**

5) Причины крестовыхъ походовъ: положеніе святой земли; Турки Сельджуки; соединеніе ими частей распавшагося калифата Багдадскаго и другія завоеванія; династія Комненовъ въ Византіи. *Петръ Аміенскій*; соборъ въ Клермонѣ; крестоносцы подъ предводительствомъ Петра Аміенскаго. *Первый крестовый походъ* и его участники; взятіе Іерусалима и основаніе Іерусалимскаго королевства. Духовно-рыцарскіе ордена: Іоанниты, Тамплиеры и Тевтоны.

6) Вступленія: фамиліи Капетинговъ на престолъ Франціи, Плантагенетовъ на престолъ Англіи, Гогенштауфеновъ—Германіи, съ обозначеніемъ годовъ. Указаніе на происходившую борьбу Гвельфовъ и Гибелиновъ въ Германіи и въ Италиі. Отпаденіе сѣверной Италиі отъ власти Германскихъ императоровъ; возникновеніе Итальянскихъ городскихъ республикъ (Миланъ, Флоренція). Взятіе Іерусалима Саладиномъ. *Третій крестовый походъ*; его участники и результаты.

7) Усиленіе папы и церкви во время крестовыхъ походовъ; *Иннокентій III*: его понятія о папской власти, отно-

шенія къ *Филиппу II* (разводъ Филиппа съ Ингебургою); Альбигойскія войны; отношенія Иннокентія III къ Англіи (король Англіи *Іоаннъ Безземельный* вассаль папы); подчиненіе Иннокентію Болгаріи; воззваніе Иннокентія къ крестовому походу. Указаніе изъ какихъ народовъ состояло ополченіе *четвертаго крестоваго похода* и подъ чьимъ предводительствомъ. Краткое ознакомленіе съ исторією Венеціи (время происхожденія, управленіе). Династія Ангеловъ въ Византіи. Обращеніе сына низложеннаго *Исаака Ангела* къ крестоносцамъ. Взятіе послѣдними Константинополя и основаніе Латинской имперіи. Выгоды пріобрѣтенныя Венеціей.

8) *Фридрихъ II Голлштауфенъ*: Ослабленіе имъ феодальнаго устройства въ Неаполитанскомъ королевствѣ; *крестовый походъ Фридриха II* и борьба его съ папами; указаніе кому досталось Неаполитанское королевство. *Монголы*. Потеря христіанами Іерусалима; *крестовые походы Людовика IX* въ Египетъ и Тунисъ. Паденіе христіанскихъ владѣній въ Азіи и судьба духовно-рыцарскихъ орденовъ тамъ возникшихъ. Слѣдствія крестовыхъ походовъ.

#### **Отдѣлъ IV. Время отъ конца крестовыхъ походовъ до конца среднихъ вѣковъ.**

Возвышеніе королевской власти во Франціи. Начало представительнаго правленія въ Англіи.

9) Усиленіе *Капетинговъ* во Франціи при помощи городскихъ общинъ; *Филиппъ IV Красивый* и борьба его съ папою Бонифаціемъ VIII; Вавилонское плѣненіе папъ. Великая хартія льготъ и возникновеніе парламента въ Англіи.

10) Вступленіе на престолъ Франціи младшей линіи Капетинговъ, — *Валуа*, въ силу салійскаго закона. Столѣтняя война (указаніе на ходъ военныхъ дѣйствій и главнѣйшія битвы; *Жанна д'Аркъ*). Паденіе феодальнаго устройства и возвышеніе королевской власти во Франціи въ правленіе королей: *Карла VII* и *Людовика XI*. Ослабленіе феодализма въ Англіи во время войны Алой и Бѣлой розы.

Германія и Чехія послѣ крестовыхъ походовъ.

11) Время междупарствія въ Германіи; союзъ Ганзейскій. Возвышеніе Чехіи при *Оттокарѣ II*. Борьба его съ Германскимъ императоромъ *Рудольфомъ Габсбургскимъ* и начало могущества дома Габсбургскаго. Возникновеніе Швейцарскаго союза. Переходъ Чехіи къ дому Люксембургскому; *Карлъ IV* король Чехіи и императоръ Германіи; внутреннее процвѣтаніе Чехіи; изданіе золотой Буллы. Великій расколъ въ Западной церкви; Констанцскій соборъ. Гуссъ; его ученіе и судьба; Гусситскія войны. *Георгій Подибрадъ* въ Чехіи и переходъ ея подъ власть дома Габсбургскаго. Учрежденіе

верховнаго императорскаго суда въ Германіи при императорѣ *Максимиліанѣ I*.

Возникновеніе Испанскаго и Португальскаго королевствъ.

12) Указаніе на государства, возникшія въ земляхъ, отнятыхъ христіанами у Мавровъ, на Пиринейскомъ полуостровѣ. Бракъ *Фердинанда Католика* съ *Изабеллою* и соединеніе Аррагоніи съ Кастилією (королевство Испанское). Завоеваніе Гренады. Возвышеніе Фердинандомъ королевской власти. Инквизиція въ Испаніи. Права *Карла I (V)* наслѣдника и внука Фердинанда Католика, на Испанскія, Фландрскія и Германскія владѣнія. Усиленіе Португальскаго королевства.

Византія и Сербія. Османскіе Турки.

13) Возстановленіе Восточной Римской Имперіи *Михаиломъ Палеологомъ* при содѣйствіи Генуэзцевъ, колоніи послѣднихъ въ Крыму. *Сербы*: ихъ область; исповѣданіе и время образованія самостоятельнаго государства; *Стефанъ VI Душанъ* (его владѣнія, титулъ, Законникъ, учрежденіе въ Сербіи патриаршества). Усиленіе Османскихъ Турокъ. Завоеванія *Урхана* и *Мурада I*. Косовская битва. Покореніе Турками Сербіи и Болгаріи. Успѣхи *Баязета* и его неудачная борьба съ *Тамерланомъ*. Флорентійская Унія. Взятіе Константинополя *Магометомъ II*. *Скандербегъ* въ Албаніи.

Состояніе просвѣщенія въ средніе вѣка.

14) Недостатокъ просвѣщенія въ Западной Европѣ; средневѣковой способъ занятій науками (*схоластика*), замѣчательныя схоластики; возникновеніе университетовъ, замѣчательныя изъ нихъ; средневѣковая поэзія. Занятія науками въ Византіи: императорскія школы въ Константинополѣ, Эдессѣ, Антиохіи. Разнообразіе свѣдѣній, которыми обладали греческіе ученые. Указаніе на замѣчательныхъ Византійскихъ ученыхъ (духовныхъ, свѣтскихъ и государей). Вліяніе Византіи на образованность Славянъ и Арабовъ. Вліяніе Византійскихъ ученыхъ на возрожденіе наукъ и искусствъ въ Италіи, въ концѣ среднихъ вѣковъ. Покровительство, встрѣченное греческими учеными, вышедшими изъ Византіи послѣ ея паденія, въ государяхъ и вельможахъ Италіи (*Козьма* и *Лаврентій Медичи* во Флоренціи). Замѣчательныя художники времени возрожденія.

Главнѣйшія изобрѣтенія и открытія, составляющія переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новой исторіи.

15) Изобрѣтенія въ концѣ XV в.: бумага и книгопечатаніе; компасъ и порохъ; слѣдствія каждаго изъ этихъ изобрѣтеній. Морскія открытія Португальцевъ; *Васко де Гама*;

*Христофоръ Колумбъ* (черты изъ его жизни), открытіе Америки (подробности о первомъ путешествіи Колумба). Завоеваніе Мексики и Перу. Европейскія колоніи въ Америкѣ. *Ласъ-Казасъ*. Слѣдствія открытія новыхъ земель.

## ИСТОРИЯ РОССИИ ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

(2-я часть курса 2-го класса)

Описаніе земли и ея обитателей.

16) Природа страны; ея обитатели предъ началомъ государства: Славянскія племена; Литовцы, Финны; Турецко-Татарскіе народы.

Первые русскіе князья-основатели.

17) Начало русскаго государства; *Рюрикъ*; *Олеги*; его прибытіе въ Кіевъ и походъ на Грековъ; *Игорь*; св. *Ольга*; принятіе ею христіанства; *Святославъ*; его походы и борьба съ императоромъ *Іоанномъ Цимисхіемъ*.

Крещеніе Руси.

18) *Св. Владиміръ*: его дѣйствія какъ язычника; его обращеніе въ христіанство и крещеніе имъ Руси. Сынъ *Владиміра*. Правленіе *Ярослава мудраго*. Русская правда.

Удѣльная Русь до *Андрея Боголюбскаго*.

19) Раздѣленіе Руси на удѣлы по смерти *Ярослава 1*; усобицы князей; нападенія Половцевъ. *Владиміръ Мономахъ* — согласитель князей и защитникъ Руси отъ Половцевъ; его свойства и образъ дѣйствій изъ поученія къ дѣтямъ. *Мономаховичи* и *Ольговичи*. Взятіе Кіева войсками *Андрея Боголюбскаго*. Князь и его дружина въ удѣльное время; положеніе города; сельское населеніе.

Княжество Суздальское.

20) Область; населеніе; города; *Андрей Боголюбскій* и *Всеволодъ III*; ихъ стремленія; отношенія къ южной Руси и къ Новгороду; *Юрій II*.

Новгородская община и Псковъ.

21) Область; города; отношеніе къ князьямъ; внутреннее устройство; торговля. Псковъ и его отношенія къ Новгороду. Возникновеніе Ливонскаго ордена и борьба съ нимъ Новгорода и Пскова; князь *Довмонтъ Тимофей*.

Княжества: Волынское, Галицкое и др.

22) Географическое положеніе княжествъ: Волынскаго и Галицкаго; ихъ главные города; первые князья Галицкіе; соединеніе Волыни съ Галичемъ; *Романъ Мстиславичъ*. Географическое положеніе прочихъ княжествъ и главные ихъ города.

Нашествіе Татаръ.

23) *Чингисханъ*; покореніе Руси *Батыемъ*. Золотая орда; обычаи и нравы Татаръ; характеръ татарскаго владычества надъ Русью.

Сѣверо-Восточная Русь до Іоанна Калиты.

24) Указаніе главныхъ княжествъ въ Сѣверо-Восточной Руси во время монгольскаго ига; Великіе князья: *Ярославъ II Всеволодовичъ*. *Александръ Невскій*; борьба князей Московскихъ съ Тверскими.

Юго-Западная Русь и образованіе великаго княжества Литовскаго.

25) *Данилъ Романовичъ* король Галицкій; подпаденіе Галиціи Польшѣ. Усиленіе Литвы; *Миндовъ*; *Гедиминъ*; *Ольгердъ*; *Ягелло*; соединеніе Литвы съ Польшею; *Витовтъ*; указаніе на сохраненіе западной Русью вѣры, языка и обычаевъ, подъ владычествомъ великихъ князей литовскихъ; Люблинская унія и слѣдствія ея.

Великое княжество Московское до Іоанна III.

26) Княженіе *Іоанна Калиты* и сыновей его; перенесеніе митрополичьей каѳедры въ Москву и значеніе этого событія; Св. митрополиты: *Петръ* и *Алексій*. *Димитрій Донской*; борьба его съ Тверью, Рязанью и Татарами; препод. *Сергій Радонежскій*; Мамаево побоище и слѣдствія его. Княженіе *Василія I*: Св. *Стефанъ Пермскій*. Княженіе *Василія II*: послѣдняя междоусобная война удѣльной Руси и проявившаяся въ ней сочувствіе къ новому порядку престолонаслѣдія

Княженіе Іоанна III.

27) Покореніе Новгорода, присоединеніе Твери и другихъ удѣловъ; распадненіе Золотой Орды; союзъ Іоанна съ Крымскимъ ханомъ *Менгли Гиреемъ*; сверженіе Татарскаго ига; архіепископъ Ростовскій *Вассанъ*; борьба съ Литвою: бракъ Іоанна съ *Софьею Палеологъ* и слѣдствія этого брака; *Аристотель Флоравенти*; судебникъ.

Княженіе Василія III.

28) Уничтоженіе самостоятельности Пскова и присоединеніе послѣднихъ удѣловъ; завоеваніе Смоленска; перемѣна въ обращеніи съ боярами.

Царствованіе Іоанна Грознаго.

29) Правленіе *Елены* и бояръ, *Сильвестръ* и *Адашевъ*; указаніе на трудъ *Сильвестра Домострой*; законодательная дѣятельность Іоанна въ первые годы его правленія; судеб-

никъ, стоглавъ, грамоты. Взятіе Казани; покореніе Астрахани и война съ крымомъ; война съ Ливонскимъ орденомъ; время Опричнины и казней: война съ Польшей и Швеціей; начало сношеній съ Англіей; завоеваніе Сибири; начало квигопечатанія въ государствѣ.

Царствованіе Ѳеодора Іоановича.

30) значеніе *Бориса Годунова*: отношенія къ сосѣдямъ; прикрѣпленіе крестьянъ; учрежденіе Патриаршества; убіеніе царевича *Димитрія*

Смутное время.

31) Царствованіе *Бориса Годунова*; появленіе самозванца; воцареніе *Лжедмитрія*; образъ его дѣйствій и смерть; царствованіе *Василія Шуйскаго*; Москва во власти Поляковъ; Патриархъ *Гермогенъ*: дѣятельность *Троицкой Лавры Мининъ и Пожарскій*; избраніе *Михаила Ѳеодоровича Романова*.

Царствованіе *Михаила Ѳеодоровича*.

32) Состояніе государства при вступленіи на престолъ *Михаила Ѳеодоровича*; отношенія къ Швеціи и Польшѣ; взятіе казаками Азова; Патриархъ *Филаретъ Никитичъ* и его значеніе.

Состояніе западной Руси въ концѣ XVI и первой половинѣ XVII вѣка.

33) Вторженіе въ Западную Русь католичества (Иезуиты); братства; тягостное положеніе крестьянъ; казаки и ихъ возстанія противъ Польскаго правительства.

Царствованіе *Алексея Михайловича*.

34) *Морозовъ*; законодательныя мѣры *Алексея Михайловича*: Соборное уложеніе, мѣдныя деньги. Патриархъ *Никонъ*; исправленіе Богослужебныхъ книгъ; расколъ. *Богданъ Хмельницкій* и присоединеніе Малороссіи; войны съ Польшей Швеціей; Андрусовское перемиріе. Бунтъ *Разина*. Замѣчательныя люди царствованія *Алексея Михайловича*: *Семсонъ Полоцкій, Ордынъ Нащокинъ, Матвѣевъ, Ртищевъ*.

Царствованіе *Ѳеодора Алексѣевича*.

35) Окончаніе Малороссійскихъ дѣлъ: *Дорошенко*—гетманъ обѣихъ сторонъ *Дняпра*, *Чигиринскіе* походы: уничтоженіе мѣстничества; *Славяно-греко-латинская академія*.

Внутреннее состояніе Московскаго Государства.

36) Государственное устройство (управленіе центральное и областное); сословія; войско; промышленная дѣятельность; главныя черты домашняго быта и нравовъ.

(Окончаніе будетъ).