

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 32.

Воскресенье, 9-го августа.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 32.

Отдѣль официальный.

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Отъ Кишиневской духовной Консисторіи.—4. Отъ редакціи.—5. Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной типографіи.—(Страницы 279—288).

Отдѣль неофициальный.

1. Къ предстоящему 50-ти лѣтію священнослуженія благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей, протоіерея Георгія Васильевича Дынги.—2. Рѣчь члена Государственной Думы о. Николая Генецкаго по законопроекту о переходѣ одного вѣроисповѣданія въ другое.—3. Епархіальная хроника.—4. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—5. Отдѣлъ по возрожденію приходской жизни въ епархіи.—6. Объявленіе. (Страницы 1275—1318).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 284 и въ приложеніи списокъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи на училищный сѣздъ Кишиневского округа сессіи 1908 года.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою,
а за мѣсяць 50 коп.**

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 к.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлѣй свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переѣзду адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются безплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы маркія за пересылку; невостребованная же, въ теченіе года, уничтожается.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 9.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Окончившій псал. классъ Николай Гросу назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Блещеноуць, Бѣл. у. (22 іюля).

Окончившій псалом. классъ Костинъ Симеонъ назначается и. д. псаломщика къ ц. с. Коту-Маре, Киш. у. (30 іюля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Жавренъ, Оргѣвскаго уѣзда, Александръ *Фетовъ* перемѣщается къ церкви с. Шаганы Измаильскаго уѣзда, согласно прошенію (30 іюля).

Псалом. с. Копкуй Димитрій Пеливанъ перемѣщается къ ц. с. Гирлы, Киш. у. (30 іюля).

УВОЛЬНЕНІЯ.

Псал. с. Паланки, Аккерм. у., Мелетій Вронскій уволенъ за штатъ (25 іюля).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія.

С. Точены, Измаильск. у., 235 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пракинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

С. Копкуй, Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

С. Цыплеиты, Бѣлецкаго у., 284 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, церковный домъ (съ 22 іюня).

С. Валенъ-Исакова, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, 459 д. м. п. и 42 д. земли, дома нѣтъ (съ 30 мая).

С. Шербинецъ, Хотинскаго у., 492 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

С. Волчинецъ, Хотинскаго у., 586 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, дома нѣтъ.

С. Бялмутъ, Бѣлецкаго уѣзда, 378 д. м. п., 33 дес. земли, 300 руб. казеннаго жалованья и церковный домъ (съ 6 іюля).

С. Раковецъ, Сорокскаго уѣзда, 781 д. м. п., 33 дес. земли и общественный домъ (съ 18 іюля).

С. Бутучены, Оргѣвскаго уѣзда, 303 д. м. п., 35 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованія, помѣщенія для священника нѣтъ (съ 18 іюля).

С. Пырлица, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда, 416 д. м. п., 33 дес. земли и церковный домъ (съ 16 іюля).

С. Тешкुरены, съ припис. Негурены, Бѣлецкаго уѣзда, 485 д. м. п. 33 дес. земли, казенное жалованіе и общественный домъ (29 іюля).

С. Жаврены, Оргѣвскаго уѣзда, 387 д. м. п. 33 д. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (съ 30 іюля).

б) Діаконскія.

При Кишиневской 2 мужской гимназіи.

в) Псаломщическія.

Бендер. у.: села Ченакъ, Казанджикъ, Копкуй.

Бѣлец. у.: с. Душманъ.

Изм. у.: г. Болградъ при Св. Николаевской церкви, с. Баурчи-Молдованъ, с. Чишме-Варуитъ.

Кишин у.: с. Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Цибирка.

Хотин. у.: с. Должокъ, с. Табаны.

III.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.

Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ, отъ 23 сего іюля за № 1343, сообщилъ Кишиневской духовной консисторіи, что по докладу Совѣта въ журналѣ, отъ 27 минувшаго іюня за № 9, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Серафимомъ, вслѣдствіе отказа Синодальнаго Училищнаго Совѣта въ отпускѣ суммы на письменныя принадлежности для учениковъ церковныхъ школъ и согласно предложенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 мая с. г. за № 3631, разрѣшено завѣдывающимъ церковными школами, гдѣ есть нужда, употреблять, сверхъ уже ранѣе разрѣшенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 50 рублей, еще до 20 рублей изъ церковныхъ суммъ на письменныя принадлежности для учениковъ мѣстныхъ церковныхъ школъ.

IV.

Отъ редакціи.

Оставшееся въ редакціи въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ сочиненіе *А. М. Пархомовича*: «Объясненіе главнѣйшихъ обѣтованій и пророчествъ о Мессіи—Иисусѣ Христѣ, содержащихся въ пятокнижии и псалтири» (составляющее собственность редакціи, какъ издателя)—*продается*, вмѣсто 1 р., по 75 к. за *экземпляръ* съ пересылкой и за 60 к. безъ пересылки. Книгопродавцамъ, выписывающимъ разомъ нѣсколько экземпляровъ, дѣлается уступка по особому письменному соглашенію.

Адресъ: Кишиневъ, Редакція «Киш. Еп. Вѣдомостей».

V.

Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной типографіи.

Комитетъ Епархіальной типографіи симъ объявляетъ для свѣдѣнія духовенства и другихъ лицъ епархій, что вышли изъ

печати и имѣются въ продажѣ на *молдавскомъ* языкѣ слѣдующія книги:

1) ПСАЛТИРЬ, цѣною въ кожаномъ переплетѣ 4 руб. и въ коленкоровомъ—3руб. 75 коп. за экземпляръ.

2) КРАТКІЙ ЧАСОСЛОВЪ (въ объемѣ учебнаго Синодальнаго изданія), цѣною въ кожаномъ переплетѣ 1 руб. и въ коленкоровомъ переплетѣ—75 коп. за экземпляръ.

3) КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ для мірянъ, цѣною въ коленкоровомъ переплетѣ 25 коп. за экземпляръ.

4) ПОМИНАЛЬНИКЪ, цѣною въ бархатномъ переплетѣ 20 коп. и въ коленкоровомъ—15 коп. за экземпляръ.

5) СЛУЖБА И АКАѦИСТЪ ИВЕРСКОЙ БОЖЬЕЙ МАТЕРИ, цѣною въ коленкоровомъ переплетѣ 50 коп. и въ бумажномъ 40 коп. за экземпляръ.

6) АКАѦИСТЪ БОЖЬЕЙ МАТЕРИ—ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ, въ тѣхъ же переплетахъ и по той же цѣнѣ, какъ и предыдущая книга.

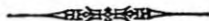
7) ЖИТІЕ И ЧУДЕСА СВ. ѲЕОДОСІЯ, ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, цѣною въ коленкоровомъ переплетѣ 25 коп. и въ бумажномъ—20 коп. за экземпляръ.

8) ЖИТІЕ ПРЕП. СЕРАѦИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,—полное по Четьи-Минеѣ, Синодальнаго изданія, цѣною въ обложкѣ 40 коп.

Цѣны на книги значатся съ пересылкою.

Печатаются и будутъ закончены печатаніемъ въ текущемъ году—богослужебная книга «Требникъ», «АкаѦистъ Покрову Божьей Матери» и «Житія Святыхъ» за январь мѣсяць.

Въ семъ же году будетъ начато и закончено печатаніемъ вторымъ изданіемъ 50000 экземпляровъ Краткаго Молитвослова, согласно постановленію епархіального съѣзда 1908 года.



1909 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 9.

КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ

**50-тилѣтію священнослуженія
БЛАГОЧИННАГО КИШИНЕВСКИХЪ ГРАДСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ,
настоятеля св. Ильинской церкви, протоіерея Георгія
Васильевича Дынги.**

22 августа сего года исполнится 50 лѣтъ служенія въ санѣ священника одного изъ старѣйшихъ протоіереевъ г. Кишинева, протоіерея Георгія Васильевича Дынги *).

Протоіерей Георгій Васильевичъ Дынга родился въ селеніи Гертопъ-Маре, Оргѣвскаго уѣзда, въ семьѣ дьячка того села Георгія Дынги. Въ 1853 году онъ поступилъ въ Кишиневскую духовную семинарію, курсъ которой съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ окончилъ въ 1859 году. Въ томъ же году 6-го августа онъ рукоположенъ во діакона, а 22 августа во священника къ св. Ильинской церкви, при которой достопочтенный о. протоіерей служитъ и въ настоящее время. Въ 1862 году онъ былъ опредѣленъ учителемъ основныхъ классовъ Кишиневскаго духовнаго училища, а, по преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній въ Кишиневской епархіи, общимъ собраніемъ

*) 22 августа 1859 г. бывъ рукоположенъ во священники къ Ильинской ц. г. Кишинева, тамъ онъ проходитъ безсмѣнно свое іерейское служеніе по сей день, одновременно исполняя и другія должности: 25 лѣтъ преподавалъ латинскій языкъ въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, 12 лѣтъ былъ членомъ Кишиневской духовной консисторіи, 20 лѣтъ былъ предсѣдателемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, исполнялъ и исполняетъ обязанности благочиннаго градскихъ церквей г. Кишинева и т. д. Нынѣ о. протоіерей уже очень почтенный старецъ (родился онъ 15 декабря 1836 года) и все еще очень бодръ, какъ дай Богъ всякому быть бодрымъ въ такомъ возрастѣ. Помогите ему Богъ.

Ред.

учителей Кишиневского духовнаго училища избранъ былъ членомъ правленія отъ учителей сего училища и состоялъ преподавателемъ латинскаго языка въ основныхъ классахъ. Будучи преподавателемъ духовнаго училища, онъ неоднократно исполнялъ должность смотрителя училища и его помощника. Педагогическая дѣятельность о. протоіерея продолжалась 25 лѣтъ и о немъ, какъ преподавателѣ, сохранились самыя пріятныя воспоминанія. Съ 1868 г. по 1885 г. состоялъ членомъ испытательной комиссіи для испытанія лицъ, просящихся на діаконскія и псаломщическія мѣста. Въ 1877 году состоялъ членомъ строительной комиссіи по постройкѣ зданій для Кишиневского духовнаго мужскаго училища. Въ 1883 году общеeparхіальнымъ съѣздомъ духовенства былъ избранъ членомъ Епархіальнаго свѣчнаго Управленія, а въ 1884 году предсѣдателемъ онаго, въ каковой должности состоялъ по 22 августа 1903 г. 6 декабря 1885 г. «за отлично усердную службу по духовно-училищному вѣдомству» возведенъ въ санъ протоіерея. Съ 1885 г. по 1898 г. состоялъ штатнымъ членомъ Кишиневской духовной консисторіи. По распоряженію Епархіальнаго Начальства, вслѣдствіе указа Св. Синода, состоялъ членомъ по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ въ 1891 г. Въ 1897 г. общеeparхіальнымъ съѣздомъ духовенства избранъ былъ предсѣдателемъ строительной комиссіи по расширенію зданій Кишиневского епархіальнаго женскаго училища. Тѣмъ же съѣздомъ духовенства 1905 г. былъ избранъ предсѣдателемъ Кишиневскаго епархіальнаго строительнаго комитета по постройкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній для духовенства епархіи. Съ 1905 г. по 1908 г. проходилъ должность члена Правленія Кишиневского духовнаго мужскаго училища отъ духовенства. Въ 1905 г. съѣздомъ духовенства г. Кишинева избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности благочиннаго градскихъ церквей.

За ревностное служеніе церкви Божіей и усердную службу по духовному вѣдомству достопочтенный о. протоіерей былъ награжденъ, набедренникомъ, скуфією, камилавкой, наперснымъ крестомъ, палицією и орденами—Св. Анны 3 и 2 степени и Св. Владиміра 4 и

3 степени. Нынѣ здравствующему достопочтенному о. протоіерею Георгію Васильевичу Дынѣ 73 года, но, несмотря на такой возрастъ, онъ пользуется полнымъ физическимъ здоровьемъ и бодростію силъ.

Принимая во вниманіе многолѣтнюю и многополезную службу достопочтеннаго о. протоіерея Георгія Васильевича Дынги, духовенство г. Кишинева въ общемъ собраніи, состоявшемся 30 іюня сего года, постановило просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, разрѣшить отпраздновать 22 августа сего года 50-тилѣтній юбилей Архіерейскимъ служеніемъ въ св. Ильинской церкви съ участіемъ всего городского духовенства и чествовать маститаго юбиляра поднесеніемъ св. иконы и адреса.

Да приложитъ Господь достопочтенному о. протоіерею еще дни на дни и лѣта на лѣта.

Кишиневской Ильинской церкви священникъ Іоаннъ Щука.

РѢЧЬ

члена Госуд. Думы свящ. Н. Гепецкаго по законопроекту о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, сказанная 26 мая.

Гг. члены Государственной Думы. Я былъ бы счастливъ, если бы вы отнесли возможно объективно къ моимъ словамъ. Господа, здѣсь создалась самая тяжелая атмосфера при обсужденіи законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, какъ впрочемъ и вообще всегда создается тяжелая атмосфера, когда возникаютъ тѣ или другіе вопросы, касающіеся праславной Церкви. Представители лѣвыхъ партій вотъ уже нѣсколько дней дѣлаютъ самыя отчаянныя попытки для того, чтобы взвести на православную Церковь самыя невозможныя обвиненія, на ту Церковь, которая виновата только въ одномъ, что она на самомъ дѣлѣ собрала русскую землю. Здѣсь дѣлались отчаянныя потуги для того, чтобы забросать цѣлыми потоками грязи православное духовенство, которое единственно только въ од-

номъ виновато, что оно всегда стояло на стражѣ національно русскихъ интересовъ. Господа, я не осуждаю ихъ за это—Богъ имъ судья въ этомъ. Мы остаемся при словахъ Господа нашего Иисуса Христа, который сказалъ намъ: «Блажени есте, егда поносятся вамъ и ижденуть и рекутъ всякъ золь глаголь, на вы лжуще Мене ради». Я вышелъ сюда не для того, чтобы осуждать, а для того, чтобы сказать вамъ о тѣхъ причинахъ, которыя заставляютъ насъ въ настоящее время быть сдержанными по отношенію къ этому законопроекту. Я хочу сказать и о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ мы могли-бы принять участіе въ постатейномъ обсужденіи этого закона. И потому скажу вамъ слѣдующее: поскольку данный законопроектъ касается религиозныхъ интересовъ *отдѣльныхъ* лицъ, конечно, представители православной Церкви ничего не имѣютъ противъ того, чтобы, при условіи принятія вами тѣхъ или другихъ существенныхъ поправокъ, можно было бы перейти къ постатейному чтенію этого закона. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ вамъ сказать, что есть одинъ моментъ, и моментъ чрезвычайно важный, который не можетъ не обратить на себя нашего вниманія и не можетъ не заставить насъ нѣсколько замкнуться, такъ сказать, въ себѣ и отнестись къ этому законопроекту съ достаточной сдержанностью. Дѣло, господа, въ слѣдующемъ: изъ цѣлаго ряда законопроектовъ, внесенныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по предмету осуществленія свободы совѣсти, настоящій законопроектъ является слишкомъ зависимымъ для того, чтобы можно было бы разсматривать его въ первую очередь. Не забудьте, что законопроектъ «о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое» находится въ слишкомъ зависимомъ отношеніи къ тому законопроекту, общему, который внесенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ еще 20 Февраля 1907 г. за № 1474, и который трактуетъ «объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ исповѣданіямъ». И вотъ этотъ послѣдній законопроектъ и есть именно тотъ фундаментъ, на которомъ должны быть построены стѣны зданія вѣроисповѣдной свободы. Нельзя, господа, на обсуждаемый сейчасъ законопроектъ смотрѣть такъ, какъ многіе здѣсь

смотрятъ; нужно смотрѣть на него съ точки зрѣнія всей вѣроисповѣдной системы, которая опредѣляется всѣми вѣроисповѣдными законами, внесенными правительствомъ и, главнымъ образомъ, тѣмъ, только что упомянутымъ законопроектомъ, который говоритъ о самыхъ общихъ положеніяхъ, касающихся свободы совѣсти; и этотъ законопроектъ, какъ я сказалъ, устанавливаетъ именно этотъ фундаментъ: онъ трактуетъ о предѣлахъ проявленія свободы совѣсти, онъ возбуждаетъ чрезвычайно важные вопросы относительно разграниченія сферы вліянія государства отъ сферы вліянія религіи, даже независимо отъ того или другого вѣроисповѣданія. Этотъ именно общій законопроектъ ставитъ на разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій вопросъ о свободѣ пропаганды, ставитъ вопросъ чрезвычайной важности, такъ называемомъ, совращеніи. И вотъ, господа, казалось бы, что этотъ послѣдній законопроектъ, «объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ исповѣданіямъ», и долженъ быть разсмотрѣнъ въ первую очередь, но между тѣмъ вѣроисповѣдная комиссія, путемъ голосованія, постановила внести на ваше разрѣшеніе сначала вопросъ, зависимый отъ этого общаго законопроекта или, правильнѣе, говоря законопроектъ частичный. Господа, какъ нельзя строить зданія, не поставивши фундамента для этого зданія, такъ же точно и въ отношеніи постройки зданія вѣроисповѣдной свободы нельзя разрѣшать вопросъ, хотя, можетъ быть, въ извѣстной части капитальный, но во всякомъ случаѣ слишкомъ зависимый отъ общаго законопроекта, который я назвалъ. Господа, невозможно же въ самомъ дѣлѣ сейчасъ разрѣшать вопросъ о вѣроисповѣдной совѣсти, оставивши обсужденіе общаго законопроекта на неопредѣленное время. Вѣдь, если мы такимъ путемъ будемъ идти, ясное дѣло, что, разрѣшивши всѣ части, мы этимъ самымъ разрѣшимъ общій вопросъ, до его обсужденія даже и мнѣ казалось, что вотъ именно такой порядокъ вполне аналогиченъ тому, какъ если-бы въ самомъ дѣлѣ мы, напр., «Указъ 9 ноября» разрѣшили-бы не въ томъ порядкѣ, въ какомъ мы его разрѣшили, а какъ разъ въ обратномъ, т. е. разсмотрѣли-бы сначала отдѣльныя статьи за-

кона, а затѣмъ открыли-бы общія пренія. Получилась бы нелѣпость. Точно также и въ данномъ случаѣ. И вотъ такое обстоятельство заставляетъ насъ быть особенно сдержанными къ тому законопроекту, который вѣроисповѣдная комиссія признала возможнымъ поставить въ первую очередь. Я долженъ вамъ сказать, что этотъ общій законопроектъ, устанавливающій фундаментъ для свободы совѣсти, онъ уже разрѣшенъ въ комиссії и даже избраны докладчики, и не одинъ, а два. Тѣмъ не менѣе мы видимъ, что вѣроисповѣдная комиссія, путемъ голосованія, рѣшила предложить намъ разрѣшить часть этого общаго законопроекта. Господа, мнѣ кажется, не нужно быть юристомъ для того, чтобы, сказать, что такой порядокъ направленія законодательныхъ дѣлъ въ высокой степени неправиленъ; я вамъ сейчасъ постараюсь это доказать. Законопроектъ о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое можно оцѣнивать только съ точки зрѣнія общихъ понятій, разрѣшаемыхъ вышеупомянутымъ общимъ законопроектомъ. Я призываю вамъ въ свидѣтели председателя вѣроисповѣдной комиссії и докладчика по обсуждаемому законопроекту, г. Каменскаго, и буду чрезвычайно счастливъ, если онъ скажетъ, что я заблуждаюсь, что я ошибаюсь. Господа, обратите вниманіе на то, какъ комиссіей уже разрѣшены кардинальные, основные вопросы, касательно пропаганды и совращенія. Вопросъ о *пропагандѣ* разрѣшенъ въ такомъ смыслѣ: представляется полная свобода пропаганды рѣшительно всѣмъ ученіямъ, за исключеніемъ, конечно, ученій изувѣрныхъ. Что касается *совращенія*, то я долженъ вамъ, господа, сказать, что этотъ вопросъ о совращеніи разрѣшенъ самымъ удивительнымъ образомъ, я—бы сказалъ даже еще неслыханнымъ доселѣ. Вѣроисповѣдная комиссія утверждаетъ, что совращеніе, которое сопровождается даже обманомъ, обѣщаніями выгодъ или обольщеніемъ, считается для государства совершенно безразличнымъ дѣяніемъ. Она считаетъ, что и обманъ, и обольщеніе, и всѣ прочія средства, которыхъ, конечно, нельзя назвать средствами хорошими, только тогда являются для государства не безразличнымъ дѣяніемъ, когда этими средствами пользуются для хищенія какого-нибудь матеріальнаго предмета, ну, господа, а ког-

да тѣми-же средствами пользуются, чтобы отнять у человѣка вѣру, его достояніе, его святая святыхъ, то эти средства для государства оказываются совершенно безразличными дѣянiями. Я, конечно, не понимаю такого этического опредѣленiя того, что на обыкновенномъ языкѣ называется средствами нехорошими средствами безчестными, потому и недопустимыми. Вотъ, значить, какъ разрѣшенъ этотъ кардинальный вопросъ. Господа, сказавши по совѣсти, можете-ли вы сейчасъ, въ настоящую минуту, осуждать насъ, представителей Церкви, что мы дѣйствительно проявляемъ сдержанность по отношенiю обсуждаемаго законопроекта? Мы признаемъ, что поскольку этотъ законопроектъ касается религіозныхъ, интересовъ отдѣльныхъ лицъ, онъ можетъ быть принятъ лишь послѣ, понятно, самыхъ существенныхъ поправокъ, которыми мы намѣрены отсѣчь то обидное для православiя, что привнесло лѣвое большинство вѣроисповѣдной комиссiи, дабы уложить статьи законопроекта въ рамки Высочайшей воли—манифеста 17 апрѣля 1905 года. Но и въ такомъ даже видѣ принять все-таки законопроектъ можно не сейчасъ, а лишь послѣ того, какъ Государственная Дума въ благопріятномъ для православiя смыслѣ разрѣшить предварительно вышеупомянутый общій о свободѣ совѣсти законопроектъ,—въ частности—вопросъ о пропагандѣ и о совращенiи, а пока къ обсуждаемому законопроекту мы должны по необходимости проявить сдержанное отношенiе, ибо въ самомъ дѣлѣ намъ неизвѣстно, какъ Государственной Думѣ угодно будетъ разрѣшить эти кардинальные вопросы относительно пропаганды и относительно совращенiя. Вѣдь въ данный моментъ мы ни въ коемъ случаѣ не имѣемъ никакого права предугадывать это рѣшенiе. Допустимъ, что Государственная Дума разрѣшитъ вопросъ о пропагандѣ и, особенно, о совращенiи въ томъ смыслѣ, въ какомъ разрѣшила ихъ вѣроисповѣдная комиссiя, т. е. что совращенiе, сопровождаемое обманомъ и всѣми нехорошими средствами, считается для государства совершенно безразличнымъ дѣянiемъ. Конечно, тогда вы поймете весь ужасъ законопроекта о переходѣ изъ одного исповѣданiя въ другое, и поймете ту ужасную картину, которую мы нари-

совали-бы передъ вами, если-бы въ самомъ дѣлѣ такое рѣшеніе состоялось. Наоборотъ, если-бы Государственная Дума усвоила иную точку зрѣнія, точку зрѣнія противную той, которая присуща вѣроисповѣдной комиссіи, конечно, тогда мы-бы нашли возможнымъ принять участіе въ постатейномъ разсмотрѣніи этого закона, но предварительно внесли-бы, понятно, поправки, которыя явились-бы существенными. Господа, чтобы никто меня не могъ упрекнуть въ томъ, что я прибавилъ хоть одно слово къ тому, что я сказалъ о вѣроисповѣдной комиссіи, я вамъ укажу на точныя слова, которыя всецѣло раздѣляются вѣроисповѣдной комиссіей. Я долженъ оговориться, что даже Правительство въ этомъ законопроектѣ допустило нѣкоторыя такія неправильныя положенія, которыя можно объяснить только дѣятельностью или отношеніемъ къ этому законопроекту тѣхъ колеблющихся лицъ, которыя въ то время были во главѣ департамента иностранныхъ исповѣданій. Во всякомъ случаѣ, вѣроисповѣдная комиссія ничего не имѣетъ противъ слѣдующаго разрѣшенія вопроса о совращеніи. Она говоритъ намъ, что «совращеніе остается безнаказаннымъ при условіи воздѣйствія на отвлекаемое отъ исповѣдуемой имъ вѣры лицо путемъ обольщенія, обѣщаніемъ выгодъ или обманомъ, такъ какъ эти средства воздѣйствія не составляютъ самостоятельнаго проступка и наказываются въ уголовномъ порядкѣ лишь тогда, когда они являются средствами посягательства на собственность (*) частныхъ лицъ». Въ виду такого угрожающаго разрѣшенія вѣроисповѣдной комиссіей вопроса о совращеніи, впредь до тѣхъ поръ, пока Государственная Дума не отвергнетъ взглядовъ вѣроисповѣдной комиссіи, я не считаю возможнымъ сказать, что можно безбоязненно, можно со спокойной совѣстью приступить къ обсужденію законопроекта относительно перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. И, господа, мнѣ казалось-бы, что выходъ изъ даннаго положенія, въ которомъ очутилась Государственная Дума, только благодаря тому, что законопроектъ частичный обсуждается прежде, чѣмъ законопроектъ общій, выходъ могъ

(*) Здѣсь разумѣется «собственность» матеріальнаго характера.

быть только одинъ. Онъ будетъ вполнѣ логичный, онъ будетъ вполнѣ соотвѣтствовать юридическимъ началамъ, правильно понимаемымъ,—этотъ выходъ сдѣлюющій: отложить постатейное чтеніе этого законопроекта до той поры, когда будетъ разрѣшенъ общій законъ, устанавливающій тѣ основы, на которыхъ будетъ построено зданіе вѣроисповѣдной свободы. Таковъ будетъ юридическій, таковъ будетъ логическій выходъ изъ дѣйствительно запутаннаго положенія вещей. Иного выхода не можетъ быть. Но, господа, если бы, въ крайнемъ случаѣ, вы не признали бы возможнымъ согласиться отложить постатейное чтеніе законопроекта, то еще есть одинъ, хотя и вынужденный выходъ, а именно; чтобы Государственная Дума приняла мотивированный переходъ къ постатейному чтенію, въ которомъ были бы предрѣшены эти общіе коренные вопросы относительно пропаганды и оносительно совращенія. И вотъ, если Государственной Думѣ угодно было бы принять этотъ переходъ,—конечно, можно было бы примириться съ необходимостью разсматривать теперь же постатейно этотъ законъ, но если Государственная Дума признаетъ, что нельзя разрѣшить, путемъ принятія формулы, такихъ крупныхъ, такихъ важныхъ положеній, то тогда и я скажу—нельзя разсматривать этого законопроекта прежде, чѣмъ не будетъ разсмотрѣнъ законъ общій, устанавливающій основныя положенія для вѣроисповѣдныхъ свободъ. Вотъ выходъ, который можно предложить послѣ того перваго, который явился бы, конечно, болѣе правильнымъ, болѣе логичнымъ. Если же Государственной Думѣ не будетъ угодно принять мотивированнаго перехода, если Государственной Думѣ не угодно будетъ отложить постатейное разсмотрѣніе этого законопроекта, то тогда я съ открытою совѣстью заявляю, что да, этотъ законъ внесетъ ужаснѣйшее разстройство во внутреннюю жизнь русскаго православнаго народа. Господа, спустимся изъ области теоризма, спустимся изъ области логическихъ построеній, которыя чрезвычайно красивы въ устахъ образованныхъ людей до тѣхъ поръ, пока не сталкиваются съ жизнью. Господа, почему вы съ такимъ недоувѣріемъ относитесь къ тому воп-

лю, который раздается здѣсь со стороны представителей Западнаго края? Неужели они, по вашему, только лгутъ и лгутъ? Неужели они, какъ здѣсь говорили, разжигаютъ только чело-вѣконенавистничество? Обидно, господа, если вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, вы подозрѣваете въ неправдѣ представителей Западнаго края, то почему же вы не постараетесь разобраться въ этомъ вопросѣ, разслѣдовать этотъ вопросъ? Быть можетъ, и вы, если разберетесь безпристрастно въ этомъ вопросѣ, признаете, что это такъ, что это правда. Вѣдь, господа, сколько бы ни возмущался депутатъ Милюковъ,—который говорилъ въ одномъ изъ первыхъ засѣданій,—тѣмъ, что, по нашему мнѣнiю, признакъ религіозный совпадаетъ съ признакомъ національнымъ,—все равно сама исторiя показываетъ, что именно признакъ религіозный большею частью совпадаетъ съ признакомъ національнымъ; въ самомъ дѣлѣ, вѣдь извѣстно, что слово «православный» стало въ исторiи синонимомъ слова «русскій», слово «католикъ»—синонимомъ слова «полякъ», слово «послѣдователь іудизма»—синонимомъ слова «еврей». Если, господа, вы видите, что съ лѣвыхъ скамей такъ рьяно, такъ стремительно нападаютъ на православную Церковь, такъ стремительно нападаютъ на духовенство, которое именно стоитъ всегда на стражѣ національныхъ интересовъ православнаго русскаго народа, то, г.г. большинство Государственной Думы, да послужить это для васъ тѣмъ отрезвляющимъ моментомъ, который долженъ заставить васъ отнестись съ большимъ довѣрiемъ къ нашимъ словамъ. Вы простите меня, г.г. но мнѣ кажется, что именно въ послѣднее время мы какъ будто начинаемъ страдать однимъ крупнымъ недостаткомъ, который всегда будетъ вредить нашимъ національнымъ интересамъ, этотъ недостатокъ—не совѣмъ устойчивое національное самосознанiе, которое не позволяетъ намъ, или не допускаетъ видѣть свои собственные національные интересы. Русскiе люди изъ чувства страха ложнаго или стыда, какъ будто боятся того, чтобы громко сказать, что мы русскiе люди, что мы стоимъ на здоровомъ русскомъ націонализмѣ, который, замѣчу отъ себя, не исключаетъ возможности, чтобы и

всякія другія націи и жили, и существовали, и вѣрили такъ, какъ онѣ признають это для себя возможнымъ, но мы же должны громко сказать, что не можемъ поступиться ни пядью своихъ русскихъ національныхъ интересовъ, мы хотѣли бы одного — чтобы мы были бы такъ же національны, какъ національной является любая инородческая группа; большаго мы не желаемъ и, думаю, мы были бы тогда счастливы. Вѣдь, г.г., не во имя альтруизма, не во имя указанія путей въ Царствіе Небесное, какъ идиллистически утверждаетъ вамъ вѣроисповѣдная комисиія, производятся всякія совращенія изъ православія, а во имя другого начала, я скажу прямо, во имя политическаго начала. Я знаю, многіе скажутъ: не умѣстна въ устахъ православнаго священника политическая точка зрѣнія. Я, г.г., на сей разъ готовъ уступить позицію и сойду съ этой позиціи, но, уходя съ этой позиціи, я скажу: помните г.г., что православная Церковь сыграла въ исторіи земли русской крупную выдающуюся роль, которую никто не смѣетъ отрицать и православное духовенство всегда стоитъ на стражѣ національныхъ русскихъ интересовъ и для насъ глубоко не безразлично въ какомъ положеніи находится наше государство. Итакъ, я схожу съ этой позиціи, но говорю: въ такомъ случаѣ, встаньте на эту позицію вы, русскіе люди, встаньте на эту позицію и вспомните о своемъ долгѣ во имя національнаго достоинства русскаго народа и знайте, что отвращеніе отъ православной церкви—это есть отвращеніе отъ всего русскаго, это есть отвращеніе отъ русской государственности. Я, господа, не буду васъ утруждать приведеніемъ многихъ фактовъ, которыхъ я былъ готовъ и могъ бы привести цѣлое обиліе; но я укажу на одинъ дѣйствительно краснорѣчивый примѣръ, который васъ убѣдитъ, какъ, съ перемѣной религіи, православный человѣкъ теряетъ и русскую національность. Я вамъ приведу не мнѣніе правыхъ органовъ, которымъ г.г. лѣвые не вѣрятъ, я вамъ приведу мнѣніе еврейской газеты, газеты Разсвѣтъ. Въ № 38, корреспондентъ, который посѣтилъ колонію субботниковъ въ Палестинѣ, куда переселились русскіе люди, вотъ что говорить: «принимая еврейскую религію, Геримъ, т. е. субботни-

ки, считаютъ себя вступившими въ еврейскій народъ и отдаются своей новой вѣрѣ и національности со все́мъ пыломъ прозелитовъ; ихъ высшая мечта это быть во все́мъ, касающемся духовной жизни, похожими на евреевъ; они усвоили еврейскій укладъ жизни, только съ языкомъ не совладали: они съ умилени́емъ распространяются объ этихъ нашихъ родныхъ палестинскихъ горахъ или рассказываютъ, какъ праотецъ нашъ Іаковъ избѣгъ коварнаго Ловава; они очень горюютъ, что воспитались въ другой средѣ, чѣмъ ихъ прочіе соплеменники, т. е. евреи, и живутъ надеждой на то, что дѣти ихъ, обучаясь въ тѣхъ же школахъ, какъ и дѣти евреевъ, выростутъ полными евреями. И дѣйствительно, дѣти этихъ субботниковъ усвоили вполнѣ древне-еврейскій языкъ, замѣнившій въ подростающемъ поколѣнии колониство́въ, жаргонъ, и только легкій акцентъ отличаетъ ихъ отъ евреевъ». Вотъ, господа, иллюстрація къ тому, что человѣкъ, съ переменной вѣры, усваиваетъ и ту національность, которой присвоена эта религія. То же самое происходитъ и съ переходомъ въ католичество. При такомъ положеніи дѣла, я заявляю, что мы не можемъ сочувственно отнестись къ этому закону прежде, чѣмъ вы не разрѣшите общаго вопроса о пропагандѣ и совращеніи, или, по крайнѣй мѣрѣ, не изложите его въ формулѣ перехода къ постатейному чтенію. Господа, здѣсь любятъ говорить, что духовенство желаетъ, то и дѣло, обращаться къ силѣ власти и т. д., и т. д. Это не правда. Я одно заявляю, что мы, православное духовенство, дѣйствительно боимся одного: мы боимся, чтобы вопросъ о совращеніи не былъ бы разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ я вамъ говорилъ и въ какомъ его желала бы разрѣшить наша вѣроисповѣдная комиссія. Вы спросите, почему? Да потому, что православное духовенство никогда не спустится на такой низкій уровень этического пониманія, при которомъ цѣль оправдываетъ всякія гадкія средства. Господа, согласитесь, что для такого человѣка, который рѣшается дѣйствовать въ дѣлѣ пропаганды и совращать людей изъ другихъ вѣроисповѣданій въ свое всякими средствами, для такого человѣка, понятно, слова оказываются совершенно

безсильными и бесполезными. Я долженъ вамъ, господа, сказать, что, къ сожалѣнію, представители инославныхъ, иностранныхъ исповѣданій и всѣ, лѣвыя партіи въ вѣроисповѣдной комиссіи, стояли не на той честной точкѣ зрѣнія, на которой стояло православное духовенство: они именно стояли за разрѣшеніе вопроса о допустимости совращенія, или, по крайней мѣрѣ, за то, чтобы совращеніе, сопряженное съ нехорошими средствами, не считалось бы преступнымъ дѣяніемъ съ точки зрѣнія государства. И такъ, теперь кто заинтересованъ разрѣшеніемъ гадкихъ средствъ для совращенія—мы, или всѣ эти господа, по этому было бы правильно, чтобы вы приняли, по крайней мѣрѣ, формулу перехода, въ которой вы выскажетесь относительно вопроса о пропагандѣ, т. е. о недопустимости ея и относительно совращенія, а именно, что совращеніе, сопровождаемое всякими негодными средствами есть преступленіе нехорошее дѣяніе. Въ такомъ только случаѣ мы можемъ со спокойной совѣстью, со внесеніемъ въ законопроектъ поправокъ, принять участіе въ постатейномъ обсужденіи этого закона. Если же вамъ не угодно будетъ васказать по этимъ вопросамъ въ формулѣ, то и мы, конечно, не можемъ принять на свою совѣсть тѣхъ послѣдствій, къ которымъ приведетъ законопроектъ о переходѣ даже въ язычество. Если вы не примете эту формулу, то не думайте, господа, что русскій народъ скажетъ вамъ свое спасибо. Русскій народъ скажетъ: неужели, въ самомъ дѣлѣ, религіозные интересы отдѣльныхъ лицъ могли перевѣсить въ сознаніи Государственной Думы настолько, что признано возможнымъ отложить вопросы, касающіеся матеріальной помощи всему многомилліонному русскому народу, чтобы тратить дорого оплачиваемое народомъ время на обсужденіе законовъ о переходѣ въ разныя вѣры. Господа, достоинство предмета, который мы сейчасъ разрѣшаемъ, рѣшительно протестуетъ противъ такой спѣшки, противъ такого безсистемнаго разсмотрѣнія законопроектвъ, касающихся осуществленія совѣсти у насъ въ Россіи. И вся отвѣтственность за послѣдствія этого закона, конечно, и падаетъ на тѣхъ, которые съ лихорадочной поспѣшно-

стью, во имя невѣдомыхъ для насъ причинъ, постарались выдвинуть этотъ законопроектъ въ первую очередь. Въ заключеніе, господа, въ дополненіе къ тому, что сказалъ депутатъ Замысловскій, я не могу не коснуться и рѣчи бар. Мейендорфа. Бар. Мейендорфъ намъ сказалъ, что въ Австріи уже сорокъ лѣтъ откогда осуществлена свобода совѣсти, сказалъ, что католичество вполнѣ примирилось съ этимъ принципомъ свободы совѣсти, и что вѣра отъ этого нисколько не упала. Пусть мнѣ проститъ бар. Мейендорфъ, но я долженъ сказать, что онъ впалъ въ заблужденіе, хотя и добросовѣстное, въ которое весьма часто впадаютъ ученые люди. Онъ не считался съ тѣми фактами жизни, которые представляетъ намъ Австрія, гдѣ осуществлена свобода совѣсти. Благоволите, господа, обратить вниманіе на то: въ самомъ ли дѣлѣ, тамъ обстоитъ дѣло такъ благополучно, какъ это рисовалъ намъ бар. Мейендорфъ? Тамъ, говорятъ, всѣмъ представлено право свободно переходить изъ одного исповѣданія въ другое. Но когда жители Залучья заявили о желаніи перейти изъ католичества въ православіе, что изъ этого вышло? Вотъ что вышло: галицко-польскія власти нашли необходимымъ отуравить отрядъ войска и жандармовъ для подавленія мятежа и содержать ихъ тамъ на счетъ населенія 3 недѣли. Изъ крестьянъ, принявшихъ православіе, 20 человекъ были арестованы и преданы суду, который пятерыхъ изъ нихъ приговорилъ къ заключенію въ тюрьму на разные сроки до 2 недѣль и къ высокому денежному штрафу. Такимъ образомъ вы видите, господа, что въ католической Австріи нельзя лишь свободно переходить въ православіе, въ католицизмъ не только можно, но даже и должно. Затѣмъ интересно отмѣтить и такой фактъ: въ Австріи, странѣ католической, гдѣ осуществлена свобода совѣсти, православныя церкви въ Вѣнѣ и другихъ городахъ не имѣютъ права звонить къ колокола, а у насъ такого запрета нѣтъ. Такимъ образомъ, господа, вы видите, что даже до 17 апрѣля 1905 г. у насъ въ Россіи положеніе вѣроисповѣдной свободы, конечно, много лучше было, чѣмъ оно сейчасъ стоитъ въ католической Австріи, гдѣ 40 лѣтъ назадъ принятъ законъ о сво-

бодѣ вѣроисповѣданія. Въ заключеніе, я долженъ огласить вамъ ту формулу, при которой можно перейти къ постатейному чтенію: «Признавая: 1) что неограниченное право пропаганды не можетъ быть предоставлено различнымъ религіознымъ вѣроученіямъ въ русскомъ государствѣ; 2) что такое право, притомъ, какъ извѣстно, ограниченное статьями дѣйствующаго закона, принадлежитъ лишь господствующей и первенствующей православной Церкви; 3) что совращеніе въ то или другое исповѣданіе, сопровождаемое обольщеніемъ, обѣщаніемъ выгодъ, угрозами и обманомъ, не можетъ быть допустимо государствомъ и должно быть признано уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ,—Государственная Дума переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое».

Дѣло ваше, господа, принять или отвергнуть эту формулу, а дѣло моей совѣсти было сказать вамъ то, что я сказалъ объ условіяхъ, при которыхъ еще можно бы принять постатейное разсмотрѣніе этого законопроекта, въ который мы, однако, намѣрены внести самыя существенныя поправки (Рукоплесканія справа).

Епархіальная хроника.

◆ 30-го іюля, въ высокаторжественный день рожденія наследника престола, божественную литургію и благодарственный молебенъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства.

Послѣ запричастнаго стиха священникъ Кишиневской 2-й мужской гимназіи о. Златовъ произнесъ слово «О любви къ родинѣ, народу и отечеству».

На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михаила Березовскаго. Въ соборѣ были: управляющій бессарабской казенной палатой д. с. с. Раевскій, управляющій акцизными сборами д. с. с. Закржевскій, представители губернскаго земства, правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учреждений, исправляющій должность полиціимейстера И. П. Довгаль,

Кишиневскій уѣздный исправникъ И. В. Лазо, военные и много молящихся. Послѣ молебна на соборной площади состоялся парадъ, въ которомъ приняли участіе роты Волинскаго и Минскаго полковъ съ оркестромъ минцевъ. По возглашеніи здравицы въ честь всего царствующаго дома, покрытой ура войскъ, слившимися съ звуками народнаго гимна, войска прошли церемониальнымъ маршемъ и возвратились въ казармы. Торжественныя богослуженія съ молебнами были совершены и во всѣхъ храмахъ города. Съ утра городъ былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

◆ Освященіе воды и цвѣтовъ. 1-го августа, въ день происхожденія древъ честнаго и животворящаго Креста Господня, во всѣмъ храмахъ города состоялось освященіе воды и цвѣтовъ. Изъ многихъ церквей вышли крестные ходы къ колодцамъ и источникамъ.

◆ 1-го августа въ крестовой архіерейскаго дома церкви всенощное бдѣніе совершилъ іеромонахъ о. Досиѳей, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ воскресенье, 2-го августа, божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ протоіерей о. Сильвестръ Кульчицкій въ сослуженіи соборнаго протодіакона о. Іліи Чакира. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ. Въ тотъ же день въ крестовой архіерейскаго дома церкви акаѳистъ Божіей Матери читалъ архимандритъ—миссіонеръ о. Гурій. На акаѳистѣ было много молящихся.

◆ Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ, отъ 27 минувшаго іюля за № 15, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ резолюціею отъ 14 сего іюля, одобрилъ руководство по Закону Божію на молдавскомъ языкѣ іеромонаха Гурія подъ заглавіемъ «Карте де Лъвѣцтуръ деспре лецѣ луй Думнезеу» къ упстребленію въ школахъ въ качествѣ пособія и рекомендуетъ о.о. законоучителямъ приобрѣтати его.



Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *О мѣрахъ къ возвышенію богословскаго образованія діаконовъ и псаломщиковъ.* Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ сообщается, что съѣздъ депутатовъ духовенства Пензенской епархіи, затронувъ вопросъ о мѣрахъ къ возвышенію образованія вообще и богословскаго въ частности діаконовъ и псаломщиковъ, постановилъ, послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей, *вести ежегодные экзамены* діаконамъ и псаломщикамъ; эти экзамены въ концѣ каждаго года должны быть производимы благочинническимъ совѣтомъ съ двумя избранными священниками каждаго округа, послѣ чего объ ихъ познаніяхъ дѣлать отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ, судя по которымъ епархіальное начальство могло бы сдѣлать свои распоряженія. Имѣя въ виду такую мѣру побудить діаконовъ и псаломщиковъ *возобновлять* и приобрѣтать требуемыя познанія, съѣздъ пришелъ къ необходимости потребныя для этого книги обязательно приобрѣтать въ церковныя бібліотеки; въ случаѣ безуспѣшности этой мѣры, съѣздъ призналъ необходимымъ открыть спеціальныя псаломщическіе курсы (Екатериносл. Еп. Вѣд. т. г. № 18). По поводу этого постановленія невольно припоминается учебная практика въ Швейцарскихъ государственныхъ школахъ, гдѣ черезъ каждые три года учительскій персоналъ держитъ конкурсныя испытанія. Но возможно ли примѣненіе такой мѣры тамъ, гдѣ за недостаткомъ кандидатовъ подолгу пустуютъ вакантныя мѣста? Только ежегодныя псаломщическіе, діаконскіе и священническіе курсы могутъ быть желательными средствами подъема не только умственнаго для всѣхъ членовъ клира, кто въ этомъ чувствуетъ необходимость, но и моральнаго подъема энергіи въ общей просвѣтительно-христіанской дѣятельности въ приходолахъ.

◆ *О мѣрахъ привлеченія къ духовно-просвѣтительной дѣятельности діаконовъ и псаломщиковъ.* Въ Костромскихъ Еп. Вѣд. за текущій годъ, въ № 12, въ отдѣлѣ «По епархіямъ» находимъ свѣдѣнія о томъ, что Симбирское епархіальное начальство, на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода и утвержденныхъ Св. Синодомъ правилъ объ устройствѣ миссій, объявило циркулярно по епархіи къ руко-

водству и исполненію діаконамъ и псаломщикамъ и къ свѣдѣнію настоятелей церквей, а) что уклоненіе подготовленныхъ діаконовъ и псаломщиковъ отъ участія въ веденіи подъ наблюденіемъ о. о. настоятелей религиозно-нравственныхъ чтеній и въбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами представляется явленіемъ предосудительнымъ и что епарх. начальство надѣется на будущее время видѣть съ ихъ стороны безпрекословную отзывчивость на приглашеніе о. о. настоятелей къ участию въ означенномъ духовно-просвѣтительномъ дѣлѣ, при чемъ заслуги по этой дѣятельности будутъ принимать въ соображеніе при оцѣнкѣ служебной дѣятельности вообще въ случаяхъ разсмотрѣнія вопросовъ о поощреніи ихъ знаками отличія или о повышеніи по службѣ, и б) предписывается окружнымъ благочиннымъ въ годичныхъ отчетахъ обязательно помѣщать свои отзывы о дѣятельности въ вышеуказанномъ отношеніи каждаго изъ діаконовъ и псаломщиковъ для свѣдѣнія епархіального начальства.

◆ *О перенесеніи мощей святой Евфросиніи, княжны Полоцкой.* Давнее, вновь возобновленное нынѣ предъ Св. Синодомъ ходатайство о перенесеніи мощей св. Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ г. Кіева въ Полоцкъ, наконецъ получило благопріятное направленіе. Къ этому ходатайству православнаго русскаго населенія Витебской губерніи исполнѣ сочувственно отнесся Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященный Флавіанъ. Св. Синодъ призналъ необходимымъ предварительно выслушать заключеніе духовнаго собора Кіево-Печерской лавры, въ пещерахъ которой почиваютъ святые мощи преподобной. По полученіи заключенія духовнаго собора великой обители вопросъ будетъ окончательно рѣшенъ въ Св. Синодѣ. Предположено по перенесеніи мощей св. Евфросиніи въ г. Полоцкъ, поставить ихъ въ построенномъ ею соборѣ. Такъ какъ память ея празднуется Церковью 23 мая, то перенесеніе мощей св. Евфросиніи будетъ совершено, если благоизволитъ Св. Синодъ, передъ 23 мая 1910 года, при чемъ путь отъ г. Орши до г. Полоцка (въ 159 верстѣ) будетъ пройденъ въ торжественномъ крестномъ ходѣ съ мощами святой. Это будетъ великимъ праздникомъ и грандіознымъ торжествомъ православно-русскаго населенія Могилевской и Витебской губерній («Воскр. день» т. г. № 26). Считаемо необходимымъ пояснить, что предстоящій для мощей св. Евфросиніи, княжны Полоц-

кой, путь на родину, въ родной ея городъ, является лишь частью великаго пути, пройденнаго мощами благовѣрной княжны изъ далекой Палестины. Дѣло въ томъ, что св. княжна, находясь уже въ преклонныхъ лѣтахъ, рѣшилась исполнить давнишнее свое желаніе—поклониться Гробу Господню. Взявъ съ собою сестру Евпраксію и брата Давида, она отправилась въ Палестину, гдѣ и поселилась въ общежительномъ Θεодосіевомъ монастырѣ въ Іерусалимѣ. Тамъ она и скончалась 23 мая 1173 г., такъ какъ она сама молила Господа, чтобы онъ даровалъ ей кончину во святой палестинской обители. Тѣло ея было погребено тамъ же, въ обители св. Θεодосія; но черезъ 14 лѣтъ по ея кончинѣ, когда Іерусалимъ былъ взятъ тѣрками, русскіе иноки іерусалимскаго русскаго монастыря, удаляясь изъ Іерусалима, взяли съ собою и ея нетлѣнныя мощи, принесли ихъ въ Кіевъ и положили въ иещерѣ св. Θεодосія, въ такъ называемой Кіево-Печерской лаврѣ, гдѣ онѣ и нынѣ обрѣтаются. Лишь персть отъ преподобной хранится въ основанной ею обители въ г. Полоцкѣ.

Эту обитель она основала близъ г. Полоцка, на мѣстѣ, которое называлось *Сельцо*. Тамъ у церкви Спаса, гдѣ погребались полоцкіе епископы, и зародилась монастырская община, при чемъ одними изъ первыхъ подвижницъ были ея сестры, Евдокія и Евпраксія, и ея родственницы. Скоро она воздвигла новый каменный храмъ Спасителя, уцѣлѣвшій донныѣ. Въ этомъ храмѣ, по сторонамъ хоръ, еще цѣлы двѣ тѣсныя келіи, изъ коихъ въ одной жила преподобная. Преподобная Евфросинія (въ мѣрѣ Предслава) была дочерью Святополка (Георгія) Всеволодовича, полоцкаго князя, правнука св. равноапостольнаго князя Владимира, и съ 12 лѣтъ посвятила себя ивоческому служенію, уйдя въ монастырь, гдѣ игуменьей была ея тетка, гдѣ она и постриглась. Потомъ, возжелавъ жить при храмѣ, подобао дѣвамъ, которыя вмѣстѣ съ Пресвятою Дѣвою Маріей жили при Іерусалимскомъ храмѣ, она съ благословенія епископа поселилась при храмѣ св. Софїи въ Полоцкѣ, въ тѣсной келіи, въ такъ называемомъ *голубицѣ*, устроенномъ при храмѣ. Проводя жизнь въ затворѣ, она дни и ночи посвящала молитвенному бдѣнію и списыванію священныхъ книгъ, которыя потомъ продавала, чтобы вырученныя за нихъ деньги раздать бѣднымъ.

Ангель Божій въ сонномъ видѣніи указалъ ей на Сельцо за го-

родомъ, какъ на мѣсто, гдѣ она должна была построить монастырь, чтобы чрезъ нее спаслись вѣрующіе. Три раза повторилось это видѣніе. Наконецъ тотъ же Ангелъ Божій повелѣлъ епископу полоцкому Іліи вселить Евфросинію у Спасской ц. въ Сельцѣ, чтобы Евфросинія основала тамъ монастырь: «пусть тамъ будетъ монастырь дѣвъ, посвятившихъ себя Богу; Богъ хочетъ спасти ихъ рабою Своею»,—сказалъ Ангелъ. Св. Евфросинія исполнила святое велѣніе Божіе, основала тамъ обитель, положивъ начало спасенія многимъ подвижницѣмъ ея («Отд. Христ.» 1909 г. іюль. «Русскія святыя женщины и подвижницы»).

Теперь ей предлежитъ новый подвигъ: встать на защиту святой православной вѣры и православной Церкви въ мѣстахъ, когда-то прославленныхъ ея подвигами, а нынѣ подвергающихся натиску инославия въ лицѣ католичества и присныхъ его. Ей, гряди скоро, святая Евфросинія, и своимъ пришествіемъ обрати въ лоно православія заблудшихся, утверди колеблющихся, сохрани младенцевъ въ вѣрѣ.

В. Курдиновскій.

О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

А К Т Ъ № 1.

1909 года 24 іюня. Пастырское собраніе духовенства 3 округа Бѣлецкаго уѣзда въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, имѣло сужденіе о тѣхъ многочисленныхъ кружкахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений, ради наполненія которыхъ духовенство должно чуть ли не въ каждый праздникъ взывать къ своимъ прихожанамъ о пожертвованіяхъ туда то и туда то. Если это явленіе продолжится долго, то мы рискуемъ окончательнымъ отгнаніемъ своихъ прихожанъ отъ церкви. Въ городахъ строятся милліонные храмы и содержатся разныя благотворительныя учрежденія на потные и омытые слезами гроши бѣдныхъ прихожанъ-сельчанъ, церкви которыхъ подчасъ валяются и не ремонтируются десятилѣтіями. Достаточно обмѣнявшись мнѣніями по сему поводу, пастырское собраніе постановило: всепочтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго

Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждой церкви, кромѣ кружки церковной, была бы еще только одна кружка на благотворительныя дѣла. Последняя кружка просчитывается по полугодіямъ и содержимое отправляется благочинному, который весь доходъ по своему округу изъ этихъ кружекъ представляетъ въ Консисторію, а последняя распредѣляетъ деньги на разныя благотворительныя и храмоздательныя учрежденія, каковыя должны оставить въ совершенномъ покоѣ церкви и духовенство, а вѣдаться только съ Духовной Консисторіей, о чемъ и составленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. Благочинный священникъ Іоаннъ Болтянъ.

А К Т Ъ № 2.

1909 года іюня 24 дня. Іаствырское собраніе духовенства 3 округа Бѣлецкаго уѣзда въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, по примѣру сосѣдней Подольской епархіи рѣшило завести по церквамъ округа катехизацію прихожанъ. Катехизація должна состоять въ томъ, чтобы съ голоса научить безграмотныхъ прихожанъ общеупотребительнымъ молитвамъ на родномъ языкѣ; пріобрѣсти на средства церкви достаточное количество краткихъ молитвенниковъ и раздать таковыя грамотнымъ прихожанамъ; сообразуясь съ умственнымъ развитіемъ прихожанъ, въ предѣлахъ возможности и общедоступности, объяснить народу происхожденіе и значеніе таинствъ, обрядовъ и догматовъ православной Церкви въ дѣлѣ спасенія чловѣка. Въ дѣлахъ развитія болѣе сознательнаго отношенія прихожанъ къ родному православію, объяснять по мѣрѣ возможности пагубность раскола и другихъ рационалистическихъ сектъ, а также объяснить отличіе православія отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Катехизацію можно было бы вести во время внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, которыя по возможности функціонируютъ, но въ виду того, что на собесѣдованіяхъ, по новизнѣ дѣла, бываетъ еще мало прихожанъ, постановили вести катехизацію сейчасъ послѣ богослуженія, стараясь по возможности быть краткимъ въ объясненіяхъ дабы не утомить прихожанъ чрезчуръ продолжительнымъ

сельскихъ жителей отъ работъ, чѣмъ праздники. 3) Безземеліе и отсутствіе заработковъ тоже даютъ себя чувствовать. Въ каждомъ селѣ можно найти 40—50 и больше хозяевъ, не имѣющихъ совершенно земли. Положеніе этихъ безвыходное: наступаетъ весна и они только смотрятъ вверхъ и охаютъ. Нѣкоторые, болѣе сердобольные, помѣщики отдають свою землю въ обработку крестьянамъ на половину, но такихъ мало, а больше все сами обрабатываютъ. Вотъ тѣ причины (конечно не всѣ), которыя причиняють много вреда населенію и истощають его матеріально, а праздники были и прежде, однако народъ не нищенствовалъ. Праздники рабочему народу нужны и въ нравственномъ, и въ физическомъ отношеніи: для отдохновенія души въ религіозномъ общеніи, въ церковной службѣ и для отдохновенія тѣла, изнуреннаго трудомъ и крайне нуждающагося въ отдыхѣ для своей работоспособности. Духовенство вѣритъ въ созывъ всероссійскаго собора и, констатируя причину обнищанія народа вовсе не въ церковныхъ праздникахъ, сыновне проситъ своего Архипастыря, непремѣннаго члена будущаго собора, энергично отстоять Православную Церковь съ ея вѣковыми установленіями, нравственными ко благу народа, о чемъ и постановленъ сей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе. Благочинный священникъ Іоаннъ Болтянъ.

На рапортѣ, при коемъ препровождены означенные акты духовенства 3 округа Бѣлецкаго уѣзда, 25 іюля 1909 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, слѣдующая: *«Во-первыхъ, благочинническое пастырское собраніе не составило журнала собранія, какъ мною указано, а по принятому обыкновенію въ епархіальномъ сѣздѣ написало акты.»*

Актъ о сборѣ пожертвованій въ церквахъ доказываетъ, что о. благочинный не сумѣлъ даже объяснить своему духовенству, какіе эти сборы, т. е. что они опрестъляются Св. Синодомъ, а иногда утверждаются Высочайшею Властію. Каждый сборъ требуется представить сейчасъ

же въ указанное мѣсто и потому ни разъ въ годъ, ни однажды въ полгода это дѣлать не имѣемъ права. До Духовной Консисторіи большинство сборовъ не касается. Отъ настоятелей и старостъ зависитъ, какъ производить сборъ, въ кружку ли, на блюдо ли, или отдѣлывать часть общаго сбора, если храмъ и прихожане бѣдные.

Также о. благочинный не разъяснилъ пастырямъ, что ихъ прямой долгъ—требовать о хожденіи учениковъ земскихъ и министерскихъ школъ въ церковь. Они руководители церковно-нравственнаго воспитанія и отвѣтственны за то. Вообще я хорошо вижу, что пастыри плохо читаютъ распоряженія Архіерея и потому не запоминаютъ ихъ. Давно ли я издалъ всѣ инструкціи по законоучительству, наблюденію за нравственностію, по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія и религіознаго воспитанія помощниками благочинныхъ. И не смотря на это, пастыри пофимаютъ вопросы о хожденіи учениковъ въ церковь, объ отношеніяхъ учителей и проч., а благочинный допускаетъ такой вопросъ и составляетъ актъ. Не я долженъ просить директора народныхъ училищъ сдѣлать распоряженіе или повторить таковое, а сами пастыри и наблюдатели обязаны увѣщевать учителей—своихъ духовныхъ дѣтей—сообщать все наблюдателямъ, а послѣдніе инспекторамъ народныхъ училищъ и мнѣ. Прежде всего надо намъ обернуться на себя, изучить то, что написано Архипастыремъ, Вашимъ руководителемъ, знать, о чемъ мы трактуемъ, а главное, слѣдовать точно моему «обращенію» къ Вамъ, ибо въ немъ все рѣшительно предусмотрено и даже указано, о чемъ сперва бесѣдовать и говорить и о чемъ впоследствии. Въдѣлать меня всему научилъ и поэтому я составилъ такое подробное наставленіе. Пользуйтесь же этимъ опытомъ. Ничего не имѣю противъ поученія безграмотныхъ съ голо-са общепотребительнымъ молитвамъ.

Прочтите по нѣсколько разъ, что я написалъ «въ обращеніи» о борьбѣ съ пьянствомъ, праздничными базарами

и проч. Это послужитъ Вамъ отвѣтомъ на Вашъ актъ о причинахъ разоренія народонаселенія.

Но что-же Вы рѣшительно ничего не побесѣдовали по программѣ, мною указанной въ этомъ обращеніи, о религіозныхъ недостаткахъ въ населеніи, о упадкѣ у Васъ церковности, о богослуженіи, пѣніи, крестныхъ ходахъ, о привлеченіи населенія къ работамъ, о нуждахъ и дѣлахъ. Вотъ Васъ озабочиваетъ, что ученики плохо стоятъ въ церкви, а учителя не ходятъ съ ними. Но развѣ нѣтъ такихъ у Васъ отцовъ, которые бы поручали, по Вашему выбору и благословенію, послушаніе наблюдать въ церкви за стояніемъ дѣтей. Надо ихъ ставить впереди, у соли и строемъ, а наблюдатели изъ крестьянъ стоятъ сбоку. Такихъ учителей, которые не ходятъ въ церковь, не смотрятъ за учениками, никакое начальство не позволитъ, только старайтесь до жалобы сами повліять на нихъ. Прежде будемъ себя возрождать, а потомъ уже другихъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ.

1909 года іюня 25 дня. Духовенство 2 округа Бѣлецкаго уѣзда, Кишиневской епархіи, на своемъ благочинническомъ пастырскомъ собраніи, состоявшемся сего числа въ селѣ Пырлицѣ, имѣло сужденіе по вопросу объ организациі въ округѣ пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ въ цѣляхъ обновленія и развитія церковно-приходской жизни на началахъ братскаго единенія и борьбы нравственными средствами со всѣми нежелательными явленіями церковно-приходской жизни. По обмѣну мыслями собраніе постановило: 1) Въ теченіе года созывать собранія по мѣрѣ надобности, но не меньше шести разъ, по одному собранію въ каждые два мѣсяца въ с. с. Пырлицѣ и Корнештахъ, въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ. Всякій вопросъ, подлежащій обсужденію окружнаго пастырскаго собранія, разсматривается предварительно въ группахъ, для чего духовенство округа и раздѣлить на четыре группы. Къ первой группѣ отнесены причты селъ: Дануценъ, Вульпештъ, Унцештъ, Четыренъ.

Флорицой и Реденъ; ко второй-причты селъ: Богданешть, Петрешть, Бучумень, Флорешть, Кириленъ и Додорешть; къ третьей-причты силъ: Пырлицъ, Стынжененъ, Челачевки, Сочь-Мегуры, Мегурель и Тешкурень, и къ четвертой-причты селъ: Корнешть, Богенъ, Синешть, Мынзатешть, Гирчешть, Бахмутъ и Бумботы. На каждомъ пастырскомъ собраніи, кромѣ разсмотрѣнія очередныхъ вопросовъ, опредѣляется еще время и предметы обсуждения послѣдующаго собранія. 2) Что же касается церковно-приходскихъ совѣтовъ, то открывать ихъ въ приходахъ округа постепенно, подготовивъ и предварительно своихъ прихожанъ къ сознанию необходимости и несомнѣнной пользы такого учреждения какъ для церкви, такъ и для прихожанъ, но пока открыть по всѣмъ селамъ округа кружки ревнителѣй православія, чрезъ которые оказывать религіозно-нравственное вліяніе на пасомыхъ. 3) Такъ какъ главная и руководящая роль въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни принадлежитъ самимъ пастырямъ, то они для успѣха своего должны служить примѣромъ нравственной и безпорочной жизни для своихъ прихожанъ, вѣжливо и побратски обращаться съ пасомыми и неопустительно и истово совершать богослуженіе и требы. 4) Для проведенія въ жизнь всѣхъ своихъ добрыхъ начинаній пастыри должны вліять на прихожанъ, особенно церковною проповѣдью; но такъ какъ, къ сожалѣнію, частому и усердному посѣщенію церкви Божіей препятствуетъ устраиваемые въ праздничные и воскресные дни базары, соединенные съ разгуломъ, то признать весьма желательнымъ воспрещеніе базаровъ въ такіе дни и для сего поддерживать исходящія ходатайства о воспрещеніи базаровъ въ указанные дни. 5) Богослуженіе стараться совершать возможно торжественнѣе, устраивая хоры и заботясь о правильномъ и благоговѣйномъ чтеніи, именно на молдавскомъ языкѣ, какъ понятномъ для всѣхъ прихожанъ. И наконецъ, 6) пастыри должны совершать воскресныя вечерни съ чтеніемъ акафистовъ, вести народныя чтенія и содѣйствовать распространенію среди своихъ пасомыхъ книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія, о братствѣ и единеніи первыхъ христіанъ и по мѣрѣ силъ и возможности различныхъ свѣдѣній, полезныхъ въ

сельскомъ хозяйствѣ. Къ слѣдующему собранію, имѣющему быть съ селѣ Пырлицѣ въ августѣ мѣсяцѣ, пастыри округа обязаны представить свѣдѣнія о замѣчаемыхъ ненормальностяхъ въ приходской жизни. О чемъ и составлено настоящее постановление для представленія ня Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Благодичный священникъ К. Проданъ.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, послѣдовала такая: *26 іюля 1909 года. Призываю Божіе благословеніе на благія начинанія 2-го Бѣлецкаго округа.*

Духовенство 1 округа Аккерманскаго уѣзда въ засѣданіи своемъ, состоявшемся по поводу обращенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни, имѣло сужденіе о способахъ и средствахъ къ осуществленію въ своихъ приходахъ тѣхъ началъ и постановленій, кои изложены въ семь обращеніи, какъ руководство при учрежденіи пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ. Принесши искреннюю благодарность своему Владыкѣ за сердечную заботливость его о преуспѣяніи подвѣдомственнаго ему духовенства въ дѣлѣ просвѣщенія Бесарабской паствы въ ея церковной и религіозно-нравственной жизни, духовенство послѣ сего въ общемъ своемъ собраніи, прослушавъ еще разъ чтеніе въ краткомъ содержаніи обращенія Владыки къ духовенству, высказало слѣдующія свои пожеланія и мнѣнія.

1) Прежде всего всѣмъ намъ, священно-церковно-служителямъ Киш. епархіи, должно стать и стоять твердо на высотѣ своего призванія служебнаго и христіанскаго, дабы не быть въ ряду тѣхъ, къ кому могутъ относиться слова: «врачу исцѣлися самъ», а потому мы въ жизни своей, поступкахъ и дѣлахъ своихъ должны быть первыми исполнителями закона Христова. 2) Лежащія на насъ обязанности по отношенію къ церкви и приходу должны исполнять тщательно, усердно, своевременно, безропотно, съ искреннею любовью и терпѣніемъ, во всемъ согласуясь съ правилами и церковнымъ уставомъ, избѣгая своеволія и не-

радѣнія. 3) Не оскорблять чувства прихожанъ и ихъ преданности волѣ Божіей и Его святому промыслу о человѣкѣ своею чрезмѣрною, суетливою и явною хлопотливостію о многоразличныхъ житейскихъ потребностяхъ, въ особенности же избѣгать столкновенія съ прихожанами на почвѣ разныхъ коммерческихъ предпріятій и денежныхъ оборотовъ. 4) Преподавая своимъ прихожанамъ какіе либо совѣты и разъясненія по вопросамъ жизни общественно-гражданской, напр., какъ поступить съ духовнымъ завѣщаніемъ, къ кому и какъ обратиться съ тѣмъ или другимъ дѣломъ, если таковое непремѣнно слѣдуетъ поддержать, не высказывать въ такихъ случаяхъ своего корыстнаго желанія, чтобы получить за совѣтъ извѣстный гонораръ. 5) Пастырскія собранія въ своемъ округѣ учредить и на нихъ какъ можно чаще собираться, дѣлая небольшой перерывъ на лѣтнее время, когда многіе причты заняты бываютъ сельско-хозяйственными работами. 6) На своихъ пастырскихъ собраніяхъ свободно слѣдуетъ высказывать всякія замѣчанія и наблюденія, касающіяся церковно-приходской пастырской практики и рѣшенія ихъ, постановленія по такимъ замѣчаніямъ и вопросамъ, записывать въ книгу постановленій пастырскихъ собраній; желательно, чтобы члены причтовъ, слѣдующіе и знакомые съ духовной литературой по церковно-приходской практикѣ, сообщали бы свои свѣдѣнія пастырскому собранію въ цѣляхъ воспріятія такихъ къ руководству. 7) Открывъ въ приходахъ церковно-приходскіе совѣты и направивъ дѣятельность ихъ къ просвѣтительнымъ и благотворительнымъ цѣлямъ (какъ то: помощи бѣднымъ, сиротамъ, престарѣлымъ и бездомнымъ, больнымъ, пострадавшимъ отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, а также улучшенія и расширенія мѣстной медицинской помощи, удовлетвореніе нуждъ мѣстной церкви, улучшенія матеріальнаго положенія школъ и открытія такихъ, гдѣ потребуется, распространія просвѣщенія народнаго чрезъ посредство полезныхъ книгъ, народныхъ чтеній и проч.), установить, если возможно, совершенно добровольный членскій взносъ; обращаться къ болѣе состоятельнымъ прихожанамъ съ просьбою помогать совѣту для его доброй дѣя-

тельности матеріально или деньгами; способствовать къ увеличенію совѣтскихъ суммъ общественною запашкой и посѣвомъ хлѣба въ пользу совѣта, туда же обращать и разрѣшенный церковный сборъ. 8) Особенную заботу имѣть о прихожанахъ, преданныхъ порокамъ: пьянству, буйству, сквернословію, небрежности къ посѣщенію храма Божія, неуважающихъ святость семейнаго состоянія, преданныхъ сутяжничеству и проч., къ такому всѣмъ относиться отъ совѣта съ братскимъ увѣщаніемъ, вразумленіемъ и не оставлять ихъ на свой произволь, смогуцій довести ихъ до глубокаго паденія и семейнаго разоренія. 9) Желательно, чтобы въ нарочитые дни въ церквахъ округа, въ дни храмовые и мѣстночтимые, совершалось по возможности торжественное богослуженіе при участіи причтовъ и церковныхъ хоровъ ближайшихъ приходоу. 10) Во время народныхъ бѣдствій: бездождія, падежа скота, повальныхъ болѣзней и проч. совершать совмѣстные, т. е. при участіи ближайшихъ приходоу. крестные ходы съ пѣніемъ положенныхъ молебствій, какъ это и было уже исполнено Будацкимъ и Кебабчійскимъ приходоу въ маѣ сего года, каковымъ крестнымъ ходомъ прихожане обоихъ приходоу остались весьма довольны, испытавъ полное удовлетвореніе своему религіозному чувству въ дни скорбные отъ наступившей засухи, которая потомъ, благодареніе Богу, скоро прекратилась и пошли обильные дожди. 11) Имѣя заботу о душахъ вѣранныхъ нашему пастырскому руководительству для ихъ вѣчнаго спасенія, мы, пастыри, не должны забывать и потребностей земной жизни своихъ пасомыхъ, а потому не предосудительнымъ сочтется для насъ, если мы будемъ помогать имъ въ этомъ отношеніи своими совѣтами, наприм., какъ лучше и полезнѣе для дѣла обрабатывать землю, чѣмъ замѣнить кормъ для скота за оскуденіемъ въ наше время пастбищъ, какъ лѣчить скотъ и предохранять его отъ заболѣваній и проч.; не осудятъ насъ, если мы посодѣйствуемъ къ открытію въ своихъ приходоу кредитныхъ товариществъ, что весьма необходимо для землевладельцевъ. 12) Въ единеніи сила, а посему всѣ мы, причты 1 округа Аккерманскаго уѣзда, по призыву нашего благослѣннаго Архи-

пастыря, объединимся всѣми своими силами, умѣніемъ для возрожденія приходской жизни, станемъ твердою стѣною вокругъ нашихъ пасомыхъ, дабы врагъ вѣры Христовой не коснулся ихъ святыни, души христіанской, коей жизнь во Христѣ. Во всемъ этомъ да поможетъ намъ Богъ, молитвами и благословеніемъ нашего Владыки. Благодѣтельный протоіерей Іаковъ Юсипенко.

На семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима послѣдовала такая: *«25 Іюля 1909 г. Программа обширная, но пока умозрительная, но надо постепенно проводить въ жизнь эти мѣры шагъ за шагомъ и разсуждать на собраніяхъ сразу не обо всемъ, а только объ одномъ или двухъ вопросахъ и развивать ихъ подробно и практично, чтобы каждый пастырь, уѣзжая домой, могъ бы тотчасъ начать выясненное примѣнять на практикѣ»*

А К Т Ъ.

1909 года 29 мая. Пастырское собраніе 2 округа Бендерскаго уѣзда, состоявшееся сего числа въ м. Чимишлии, имѣло сужденіе по поводу обращенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, къ духовенству епархіи съ вопросомъ о возрожденіи приходской жизни въ епархіи, при чемъ, по всестороннему обсужденію сего предложенія, постановило: 1) Для возрожденія приходской жизни и пастырства признать необходимымъ объединеніе пастырей между собою, а для этого нужно возможно часто устраивать окружныя и пастырскія собранія, на которыхъ обсуждать тѣ затрудненія, какія встрѣчаетъ пастырь въ своей дѣятельности, въ особенности въ борьбѣ съ пороками, замѣчаемыми въ средѣ своихъ прихожанъ, какъ то пьянство, воровство и пр. 2) Для обмѣна мыслями по тѣмъ или инымъ вопросамъ пастырской практики и для приведенія въ жизнь распоряженій Епископа признать необходимыми уѣздныя пастырскія собранія, на которыхъ обсуждать всѣ доклады, какіе послѣдуютъ изъ окружныхъ собраній, и рѣшенія по нимъ представлять Епископу. Если на уѣздныхъ собраніяхъ будутъ рѣшаться вопросы экономическаго характера, то нужно приглашать и церковныхъ старостъ

и представителей отъ прихожанъ. 3) На возрожденіе приходской жизни имѣть большое вліяніе церковное богослуженіе и частыя бесѣды пастырей съ пасомыми, а потому приложить особое стараніе, чтобы богослуженіе совершалось истово, чтеніе въ церкви было внятное, пѣніе пріятное, а потому въ видахъ усовершенствованія богослуженія въ храмахъ и наибольшаго расположенія прихожанъ къ возможно частому посѣщенію ихъ слѣдуетъ рѣшить вопросъ о замѣнѣ неспособныхъ псаломщиковъ способными, приглашать способныхъ учителей къ устройству при церквяхъ хоровъ и для поощренія ихъ выдавать имъ пособіе изъ церковныхъ суммъ до 50 руб. въ годъ; необходимо также имѣть постоянную заботу о возможной чистотѣ и опрятности въ храмахъ, а также украшеніи ихъ иконами, хоругвями и проч., а для этого слѣдуетъ расположить прихожанъ, отличающихся своею благотворительностію въ приходѣ, къ пожертвованіямъ на благолѣпіе храма. Для назиданія паствы, кромѣ живаго слова, слѣдуетъ въ молдавскихъ приходяхъ пользоваться листками, издаваемыми Христо-Рождественскимъ Братствомъ, и журналомъ «Луминаторюль», избранныя статьи изъ нихъ прочитывать народу въ церкви послѣ вечерни въ праздничные и воскресные дни; кромѣ того на собесѣдованіяхъ нужно объяснять народу молитвы, заповѣди, символъ вѣры и въ особенности церковное богослуженіе, чтобы народъ зналъ порядокъ богослуженія и таинственную его сторону, при томъ богослуженіе должно совершаться на языкѣ, понятномъ народу. 4) Приходскіе совѣты по своей идеѣ достигнуть благихъ результатовъ только тогда, когда образованіе прихожанъ-молдаванъ, а также и духовно-нравственное ихъ развитіе будетъ состоять на такомъ уровнѣ, чтобы дѣйствительно, будучи членами совѣта, могли раздѣлить трудъ священника въ дѣлѣ возрожденія прихода. Въ настоящее же время при крайнѣмъ убогомъ умственномъ развитіи прихожанъ-молдаванъ и ихъ невѣжествѣ члены совѣта изъ такой среды могутъ не только не помогать полезной пастырской дѣятельности, но и принести непоправимый вредъ дѣлу возрожденія прихода. Напримѣръ, изъ § 10 о временныхъ правилахъ приходскихъ совѣтовъ членовъ

совѣта можетъ привлечь вниманіе лишь только доступный ихъ пониманію пунктъ 13-й о провѣркѣ церковныхъ суммъ и то лишь съ той стороны, чтобы церковныя суммы употреблялись лишь на мѣстныя нужды прихода, а не на епархіальныя и другія нужды. Поэтому духовенство, усматривая въ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ лишь одну несомнѣнную пользу, при всемъ своемъ желаніи, открытіе въ настоящее время приходскихъ совѣтовъ считаетъ невозможнымъ. 5) Въ приходахъ округа, гдѣ есть раскольники и сектанты и гдѣ замѣчается раскольническое движеніе, въ необходимыхъ случаяхъ приглашать въ помощь священникамъ миссіонера или же образовать пастырскіе кружки для борьбы съ расколомъ. 6) Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ селахъ прихожане не исполняютъ по нѣскольку лѣтъ подрядъ долгъ исповѣди и Св. Причастія, что неблагоприятно дѣйствуетъ на другихъ прихожанъ, если на таковыхъ не дѣйствуетъ пастырское уѣщаніе, просить отлучать отъ церкви таковыхъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда въ приходѣ будетъ замѣчено вредное для религіи броженіе. Настоящее постановленіе подвергнуть на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго. Благочинный протоіерей Георгій Буга.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, послѣдовала такая: *«Что надо дѣлать, подробно указано въ моемъ обращеніи и что я поручаю доверенному мною духовенству и разсуждать слѣдуетъ, какъ эти мѣры провести въ жизнь, при мѣстныхъ условіяхъ. Указано мною, что надо начать съ возрожденія истинности и съ привлеченія прихожанъ къ взаимопомощи и къ исполненію порученій пастырей. Вотъ объ этомъ и прошу подробно разработать свой планъ и не только разсуждать, но и дѣлать постановленія для немедленнаго исполненія всеми пастырями.*

А К Т Ъ.

1909 года 19 мая. Пастырское собраніе 3 округа Бендерскаго уѣзда въ засѣданіи своемъ, сего числа въ с. Оерапонтіевкѣ подъ предсѣдательствомъ окружнаго благочиннаго священника Петра Поповича состоявшемся, имѣло сужденіе о возрожденіи приходской жизни въ округѣ примѣнительно къ предназначеніямъ Епархіальнаго Архипастыря, пропечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ №№ 4—11 за текущій годъ. Вопросъ дебатировался. Съ докладами выступали многіе священники.

Священникъ Евсеій Крокосъ представилъ обстоятельно мотивированный письменный докладъ. Дебатами установлено, что приходы церквей 3 округа Бендерскаго уѣзда, благодаря національнымъ особенностямъ прихожанъ и историческому укладу среди нихъ христіанскихъ жизненныхъ началъ, должны быть отнесены къ разряду приходовъ, сравнительно благоустроенныхъ. Признано, что прихожане по націи преимущественно болгаре, отличаются сравнительной трезвостію, чистотой семейной жизни и нравственныхъ началъ. Признано также, что прихожане эти, подъ вліяніемъ особенно благопріятныхъ историческихъ условій своей экономической жизни, принадлежатъ къ разряду людей матеріально-обеспеченныхъ. Одновременно съ этими положительными качествами окружныхъ прихожанъ установлено: что прихожане эти, по націи болгаре, благосклонные при колонизаціи ихъ стороны русскаго правительства особенными льготами, какъ то обильнымъ надѣленіемъ земельныхъ угодій (60 десятинъ на хозяина), освобожденіемъ отъ податныхъ платежей, освобожденіемъ отъ воинской повинности, историческимъ путемъ выработали въ себѣ эгоистическія стремленія и привычку жить на счетъ своихъ благодѣтелей, все отъ нихъ получать и взамѣнъ ничего не давать; что прихожане эти, призванные затѣмъ къ воинской повинности, во время перваго воинскаго призыва оказали вооруженное противодѣйствіе и были усмирены только мѣрами репрессіи со стороны казаковъ (с. Томай было подвергнуто розговой экзекуціи); въ 1905 году во время освободительнаго движенія они проявили активную тенденцію къ отнятію у прич-

товъ церковныхъ земель, къ уменьшенію содержанія церковныхъ причтовъ и школъ вообще, къ посягательству на церковныя суммы и даже къ непризнанію властей предрержащихъ и къ организациі самоуправленія (с. Комратъ обезоружило пристава, арестовало его и до полусмерти избило). Руководствуясь изложенными, какъ положительными, такъ и отрицательными сторонами характера окружнаго населенія и принимая во вниманіе какъ предупрежденіе нашего благостнаго Архипастыря, такъ и статью уважаемаго Архипастыря Волинскаго, изъ которыхъ первый въ своемъ воззваніи предупреждаетъ іерархію, что съ серьезнымъ и труднымъ вопросомъ учрежденія окружныхъ приходскихъ совѣтовъ нельзя спѣшить, что безъ тщательной подготовки приходскихъ выборовъ въ совѣтъ могутъ попасть злонамѣренные люди, способные окончательно испортить это святое дѣло; что поэтому требуется серьезная подготовительная работа пастыря въ приходѣ, большая осмотрительность, духовное разсужденіе (Еп. Вѣд. за 1909 г. № 8 стр. 290); а второй, Архипастырь Волинскій, представляетъ вниманію духовенства и самыя плачевныя результаты неумѣлой или неумѣстной организациі приходскихъ совѣтовъ: принимая во вниманіе затѣмъ, и неподготовленность пастырей округа въ дѣлѣ организациі приходскихъ совѣтовъ и возможную отсюда неумѣлую постановку ихъ, способную привести это великое дѣло къ печальнымъ результатамъ, пастырское собраніе 3 округа Бендерскаго уѣзда, всей душой проникнутое готовностью поработать на врученной ему христіанской нивѣ въ предѣлахъ, предначертанныхъ Христомъ вообще и нашимъ Архипастыремъ въ частности, постановило: 1) признать открытіе приходскихъ совѣтовъ въ нашемъ округѣ пока преждевременнымъ; 2) открыть немедленно во всѣхъ приходахъ округа кружки ревнителей православія, какъ организацию, не требующую особенной подготовки и имѣющую предметомъ своимъ тѣ же задачи, что и приходскіе совѣты, а именно: проведеніе нравственныхъ началъ въ жизни прихода, посѣщеніе храма Божія, почитаніе праздничнаго дня, искорененіе вражды, сквернословія, воровства, разгула, открытіе религиозныхъ чтеній и бе-

сѣдъ, устройство пѣвческихъ хоровъ и проч.; 3) для проведенія въ жизнь началъ христіанской любви и братства усилить въ церквахъ и на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ проповѣдь о древней церковной общинѣ, о братствѣ и единеніи первыхъ христіанъ; 4) для осуществленія идеи взаимопомощи въ потребныхъ случаяхъ обязать (и обязываемъ) cadaго священника открыть въ своемъ приходѣ, при субсидіи отъ казны и отъ земства, кассы мелкаго кредита, типа, правительствомъ утвержденнаго; 5) для подъема въ народѣ религіознаго чувства и любви къ храму Божию, памятуя завѣты нашего благостнаго Архипастыря, что, гдѣ есть внятное чтеніе, пріятное пѣніе, тамъ безсилны штунда, молканство, пашковство и вообще инославіе и иновѣріе и что возрожденіе приходской жизни должно начаться прежде всего упорядоченіемъ богослуженія, улучшеніемъ чтенія и пѣнія (Епарх. Вѣд. за 1909 г., № 7 стр. 231 и 245), а) обязать (и обязываемъ) cadaго священника округа произносить эктениі, возгласы и молитвы съ особенной внятностью и выразительностью и б) обязать cadaго псаломщика организовать изъ школьныхъ дѣтей церковно-пѣвческіе хоры съ вмѣненіемъ имъ въ обязанность пѣть съ ними, по крайней мѣрѣ, на божественныхъ литургіяхъ, а тамъ, гдѣ псаломщики окажутся или неспособными къ организациі хоровъ, или лѣнливыми, организовать таковыя за ихъ счетъ путемъ найма свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ; б) поставивъ, такимъ образомъ вопросы истиннаго пастырства и приходской жизни временно и проникнутые твердымъ намѣреніемъ осуществить Архипастырскія предначертанія во всемъ ихъ объемѣ, мы признаемъ необходимымъ внимательное наблюденіе за жизнью приходскихъ совѣтовъ на опытномъ духовномъ полѣ и въ этихъ намѣреніяхъ избираемъ изъ своей среды двухъ священниковъ изъ двухклерныхъ приходоѡ—священника Юліана Фриптула и священника Анастасія Димитріу, которымъ поручаемъ внимательно слѣдить за жизнью приходскихъ совѣтовъ Кишиневской епархіи, объѣздить тѣ приходы, въ которыхъ эти совѣты уже открыты будутъ въ ближайшемъ будущемъ, побывать на засѣданіяхъ тѣхъ совѣтовъ и пастырскихъ собраніяхъ, выяснить всѣ

дефекты, къ которымъ привела неумѣлая организація пастырскаго дѣланія, уяснить пути, при помощи которыхъ дефектовъ этихъ можно было бы избѣжать при введеніи приходскаго начала въ нашѣмъ округѣ и всѣ эти свѣдѣнія представить нашему окружному пастырскому собранію въ первую очередь, на каковомъ собраніи, руководствуясь этими свѣдѣніями и докладами каждаго члена собранія, вынесенными изъ приходской жизни учрежденныхъ уже кружковъ ревнителей православія, и будетъ выработанъ путь къ введенію приходскихъ совѣтовъ въ округѣ; 7) на путевые расходы избранныхъ нами лицъ ассигновать изъ церковныхъ суммъ округа по сто (100 руб.) рублей каждому, съ возложеніемъ на нихъ обязанности представить собранію оправдательные документы въ продуктивномъ израсходованіи этихъ денегъ; 8) настоящей актъ представить чрезъ предсѣдателя собранія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе. Предсѣдатель собранія, благочинный священникъ Петръ Поповичъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, послѣдовала такая: *«20 іюля 1909 г. Примиаю Божіе благословеніе на Ваше начинаніе, дорогіе братья-пастыри, но не могу согласиться, чтобы двое уполномоченныхъ Вами провѣряли дѣйствія кружковъ, объѣзжали, дѣлали доклады и проч. Это обязанность о.о. благочинныхъ, какъ и руководство пастырями и ихъ дѣятельностію. Прошу держаться точнаго указанія моего въ «обращеніи» къ Вамъ. Надо это обращеніе много разъ прочесть и изучить, потому что въ немъ все предвидѣлъ я и преподалъ Вамъ на основаніи продолжительнаго опыта».*

П О С Т А Н О В Л Е Н І Е.

1909 года іюня 9 дня. Пастырское собраніе священно-церковно-служителей 3 округа Измаильскаго уѣзда въ засѣданіи своемъ отъ сего числа имѣло сужденіе по поводу указа Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 25 апрѣля сего года за № 7484, объ изысканіи мѣръ и способовъ къ прекращенію и пре-

дупрежденію встрѣчаемаго повсѣмѣстно въ епархіи разврата и, по всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, нашло, что въ борьбѣ съ сильно распространившимся въ епархіи зломъ—развратомъ и общимъ паденіемъ нравовъ, могутъ быть приняты послѣдовательно слѣдующія мѣры нравственнаго воздѣйствія: первая—это постоянная проповѣдь—благвременная и безвременная—о погубности разврата въ жизни семейной, общественной и государственной; вторая—въ каждомъ отдѣльномъ печальномъ случаѣ открытаго нарушенія святости брака или цѣломудрія—неоднократное убѣжденіе согрѣшающаго наединѣ объ оставленіи душепагубнаго грѣха; третья въ случаѣ неуспѣха убѣжденія наединѣ—приглашать для совмѣстнаго обсужденія нѣсколько почетныхъ прихожанъ, членовъ приходскаго совѣта и родственниковъ убѣждаемаго; четвертая—для той же цѣли приглашать нѣсколько сосѣднихъ священниковъ—по усмотрѣнію и въ помощь мѣстному священнику; пятая—въ случаѣ неуспѣха предыдущихъ мѣръ—совершить въ мѣстномъ храмѣ послѣ литургіи всенародное моленіе о вразумленіи упорныхъг рѣшниковъ, предваривъ таковое моленіе бесѣдой по поводу даннаго прискорбнаго случая—не стѣсняясь при этомъ открыто назвать грѣшника по имени, и шестая—лишь при безуспѣшности принятыхъ мѣръ прибѣгнуть къ крайней мѣрѣ—отлученія грѣшника отъ Св. Причастія впредь до исправленія или до случая смертной болѣзни. Кромѣ этихъ мѣръ нравственнаго характера пастырское собраніе находитъ необходимымъ примѣнять и нѣкоторыя мѣры практическаго, напр.: не допускать открытыхъ блудниковъ быть воспріемниками отъ св. купели, не принимать ихъ свидѣтелями при брачномъ обыскѣ, не раздѣлять трапезы въ домахъ таковыхъ при требоисправленіяхъ. Духовенство вмѣстѣ съ симъ выражаетъ увѣренность, что предложенныя мѣры будутъ въ особенности дѣйственны и могутъ привести къ благимъ послѣдствіямъ—привлеченія грѣшниковъ въ спасительную ограду святой Церкви—когда Архипастыръ обратится къ духовенству и паствѣ Кишиневской епархіи съ авторитетнымъ, огненнымъ словомъ— посланіемъ о возстановленіи церковной дисциплины и о неуклонномъ примѣненіи къ откры-

тымъ грѣшникамъ приведенныхъ мѣръ нравственнаго воздѣйствія. Духовенство округа считаетъ этотъ вопросъ очень серьезнымъ и борьбу съ симъ зломъ—дѣломъ неотложнымъ; находитъ необходимымъ, чтобы въ самомъ непродолжительномъ времени, послѣ полученія резолюціи Его Преосвященства на семь постановленіи, собраться на пастырское собраніе, на которомъ долженъ быть обсужденъ вопросъ о томъ, чтобы въ опредѣленный день по всѣмъ церквамъ округа послѣ литургіи объявить прихожанамъ постановленіе пастырскаго собранія и резолюцію Его Преосвященства и совершить моленіе о дарованіи помощи свыше въ борьбѣ съ открытымъ грѣхомъ разврата, о чемъ и составлено настоящее постановленіе для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, и Кишиневской Духовной Консистоіи. Благодичный священникъ Дмитрій Агура.

На семь постановленіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима послѣдовала такая: *«Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Да поможетъ Господь поставленнымъ Имъ пастырямъ вразумить заблуждающихся безстрашно губящихъ своихъ души развратомъ, собственною примѣрною жизнью, благодатнымъ словомъ обличенія и горячею молитвою о нихъ, во время служенія литургіи. Надо прочитывать этимъ людямъ соответственныя мѣста изъ Св. Евангелія и посланій Св. Апостоловъ, чтобы они поняли, что тѣла наши суть храмъ Божій живущаго въ насъ Св. Духа и что никто изъ нераскаянныхъ и неисправившихся блудниковъ не войдетъ въ царство небесное. Счастливы живутъ и благоденствуютъ только люди, заботящіеся о чистотѣ сердца своего, въ которомъ долженъ обитать Духъ Божій, животворящая благодать и потому соблюдающіе законъ. Беззаконникамъ никогда не можетъ быть истинно славимо благословеніе Божіе, а безъ него жить никто не можетъ счастливо. Вразумляйте же народъ, дорогіе пастыри, зовите ко спасенію, прекращайте оскорбленіе имъ Самого Господа-этой безумной, порочной жизнью и скажи-*

те вѣмъ провинившимся отъ меня, ихъ Архипастыря, что горе имъ будетъ, если они не одумаются, ибо земная жизнь пролетитъ быстро и наступитъ наконецъ время отвѣта за каждый грѣхъ и тогда уже никто имъ не поможетъ, никто не вымолитъ прощенья».

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Преосвященнѣйшему Серафиму,

Епископу Кишиневскому и Хотинскому

благочиннаго 1 округа Бѣлецкаго уѣзда священника Владиміра Димитріу

РАПОРТЪ.

При семъ представляю на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства журнальное постановленіе духовенства округа отъ 9 сего іюня и въ нѣкоторое дополненіе и разъясненіе считаю долгомъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что пастырскія собранія районныя, окружныя и наконецъ уѣздныя, согласно моему предложенію, должны быть устраиваемы слѣдующимъ образомъ: округъ раздѣляется, смотря по обширности и мѣстоположенію, на 3 или 4 района, благочинный возлагаетъ на одного изъ священниковъ района инициативу созыва перваго районнаго собранія, потомъ собранія созываются избраннымъ на первомъ предсѣдателемъ или по очереди у каждаго священника района, или въ одномъ постоянно пунктѣ, собранія должны происходить не меньше одного раза въ мѣсяцъ. Предсѣдателемъ дѣлается краткое постановленіе по поводу рѣшавшихся вопросовъ, или же краткое изложеніе мнѣній и сообщается благочинному. Послѣ двухъ трехъ собраній предсѣдатель одного районнаго собранія входитъ въ соглашеніе съ предсѣдателемъ другаго района и назначается совмѣстное двухъ районовъ собраніе, на которомъ долженъ предсѣдательствовать помощникъ благочиннаго или самъ благочинный. О сужденіяхъ дѣлается также краткое постановленіе. Благочинный, получивъ постановленія районныхъ и совмѣстныхъ пастырскихъ собраній, вмѣ-

стѣ съ помощникомъ и однимъ изъ членовъ благочинническаго совѣта разсматриваетъ и направляетъ ихъ, согласно содержанию или къ Епархіальному Преосвященному, или въ другія правительственныя учрежденія, или подготавливаетъ къ докладу на окружномъ пастырскомъ собраніи, подыскивая необходимыя справки и разъясненія епархіальной или синодальной власти. Совмѣстныя пастырскія собранія районовъ бывають не меньше одного раза въ два мѣсяца. Окружныя собранія пастырей созываются благочиннымъ не меньше трехъ разъ въ году.

Вопросы, подлежащіе обсужденію на районныхъ пастырскихъ собраніяхъ, въ особенности на первыхъ порахъ: 1) обсужденіе причинъ возникновенія и распространенія въ приходяхъ извѣстныхъ пороковъ и дурныхъ обычаевъ, охлажденія къ церкви, недовольствъ прихожанъ своими пастырями, недовѣрія къ нимъ и средства борьбы со всѣмъ этимъ; 2) вопросы о возможно торжественномъ, истовомъ и благолѣпномъ совершеніи церковныхъ службъ, объ одновременномъ и однообразномъ ихъ совершеніи, а также таинствъ и всѣхъ религіозныхъ требъ, объ установленіи болѣе или менѣе одинаковой платы за требоисправленія, о церковномъ живомъ проповѣдничествѣ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ, объ увеличеніи доходовъ церкви и ея капиталовъ и приходской церковной благотворительности и другихъ мѣрахъ къ возрожденію церковно-приходской жизни и способахъ проведенія этихъ мѣръ въ жизнь, а также 3) братское обсужденіе и своихъ личныхъ недостатковъ. Предметы собесѣдованій совмѣстныхъ районныхъ пастырскихъ собраній и окружныхъ: обсужденія постановленій районныхъ собраній, вопросы по докладу отдѣльныхъ священниковъ и псаломщиковъ, по докладу благочиннаго, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, обсужденіе постановленій другихъ округовъ, вопросы о возбужденіи ходатайствъ предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и съѣздомъ о назначеніи казеннаго жалованія нѣкоторымъ причтамъ, когда въ томъ будетъ особенная надобность въ виду мѣстныхъ обстоятельствъ и условій и другіе вопросы, выдвигаемые самою жизнью. Общая цѣль всѣхъ собра-

ній—сближеніе между собою пастырей, возникновеніе взаимнаго довѣрія и убѣжденія, что всѣ должны дѣйствовать дружно—одинаково, не умаляя другъ друга, а взаимно поддерживая одинъ другого. Благочинный священникъ Владиміръ Димитріу. 1909 года іюня 14 дня № 760.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима отъ 25 іюля за № 3954 послѣдовала такая: *«Напечатать рапортъ и журналъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».*

1909 года іюня 9 дня духовенство 1 округа Бѣлецкаго уѣзда на своемъ благочинническомъ съѣздѣ въ г. Бѣльцахъ, помолившись Господу Богу, приступило прежде всего къ обсужденію вопроса о возрожденіи прихода и тщательно и всесторонне разсмотрѣвши «Обращеніе Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, къ духовенству», послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями, единогласно постановило: въ виду важности вопроса, новизны дѣла, а главное неподготовленности какъ прихожанъ, такъ и самихъ пастырей, приступить не къ организациі церковно-приходскихъ совѣтовъ, а лишь къ подготовленію почвы для проведенія назрѣвшей реформы въ жизнь, для какой цѣли принять къ руководству слѣдующія мѣры: а) для сближенія и объединенія пастырей между собой организовать возможно чаще пастырскія собранія, начиная съ наибольшихъ районныхъ, продолжая окружными и кончая уѣздными собраніями, на которыхъ долженъ быть прежде всего рѣшенъ вопросъ объ условіяхъ возрожденія истиннаго пастырства, и б) для подготовки прихожанъ завести кружки ревнителей благочестія, усилить проповѣдь, служить вечерни по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ съ религіозно-нравственными чтеніями, организовать приходскую благотворительность путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій хлѣбомъ, вещами и деньгами, а гдѣ есть возможность путемъ общественной запашки нѣсколькихъ десятинъ земли. О всемъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима, испрашивая и

указаній его опыта, Архипастырскаго благословенія на начало сего великаго дѣла и святительскихъ молитвъ къ доброму его прохожденію. Затѣмъ духовенство округа выражаетъ искреннее желаніе имѣть по настоящему вопросу и личныя бесѣды съ Его Преосвященствомъ и просить Его Преосвященство [назначить для сего время и мѣсто. Предсѣдатель съѣзда благочинный священникъ Владиміръ Димитріу.

На семь постановленій резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима послѣдовала такая: *«Примываю Божіе благословеніе на начало великаго труда. При проѣздахъ г. Бѣльицъ и другихъ мѣстъ уѣзда буду собирать пастырей для бесѣдъ со мной.»*

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи
Василій Курдиновскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла и разсылается подписчикамъ

ИЮЛЬСКАЯ КНИЖКА

**СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ
СВѢТЪ**

Въ іюльской книжкѣ непечатаны:

I.

**При Стенькѣ Разинѣ,
(Быль на Волгѣ.)**

Г. Хрущова-Сокольниковъ.

Лучшій историческій романъ талантливаго русскаго писателя. Яркія картины жизни Поволжья XVII вѣка, крупнѣйшее народное движеніе, выдающаяся личность Стеньки, ставшаго легендарнымъ героемъ, необыкновенно выпукло представлены въ этомъ романѣ, написанномъ образцовымъ русскимъ языкомъ.

II.

Жа Вартѣ.

(Въ нѣмецкомъ плѣненіи).

Большой романъ извѣстнаго польскаго писателя **Грушецкаго**.Переводъ съ польскаго **Гинзбурга**.

Въ этомъ романѣ описывается жизнь поляковъ подъ властью нѣмцевъ и тѣ притѣсненія, которыя претерпѣваютъ отъ своихъ властителей единоплеменные намъ поляки. Какъ извѣстно изъ исторіи, поляки были единственнымъ въ мірѣ славянскимъ племенемъ, которое относилось съ презрѣніемъ къ единоплеаннымъ славянскимъ народамъ и гордилось своей близостью съ Европой. Но гоненія нѣмцевъ образумили поляковъ и они начинаютъ понемногу сближаться съ другими славянскими народами.

III

ЯПОНСКІЯ СКАЗКИ.

Переводъ П. П. Башилова.

Японская литература вошла въ моду и возбуждаетъ общій интересъ. Даемъ рядъ народныхъ японскихъ легендъ, въ которыхъ сказывается поэтической характеръ народа, живущаго среди чудной южной природы.

* *

Цѣна за три тома романовъ: июль, августъ и сентябрь

1 рубль.

Выписывающіе одновременно газ. «СВѢТЪ» и три тома романовъ съ 1-го іюля 1909 г. по 1-е октября посылаютъ въ контору **2 руб.**

**ВЪ КИШИНЕВСКОМЪ ПЕРВОМЪ 7-МИ КЛАСНОМЪ КОММЕРЧЕСКОМЪ
УЧИЛИЩѢ КИШИНЕВСКАГО ОБЩЕСТВА РАСПРОСТРАНЕНІЯ КОММЕР-
ЧЕСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ,**

учр. А. И. Скородинскимъ,

съ правами казенныхъ реальныхъ и общественныхъ коммерческихъ училищъ,

пріешныя испытанія во всѣ 7 классовъ съ 18 августа.

Училище имѣетъ особый фондъ для уплаты за право ученія бѣднѣйшихъ и лучшихъ учениковъ.

Уголь Подольской и Пушкинской.

И. д. Предсѣдателя Товарищъ Предсѣдателя Д. Н. Дмитріевъ.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 9-го августа 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

СПИСОКЪ

депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи на училищный сѣздъ Кишиневского округа сессіи 1908 года.

I. Отъ города Кишинева:

1., Священникъ Іоаннъ Савва.

II. Отъ Аккерманскаго уѣзда:

2., Отъ 1-го округа священникъ Григорій Грузинъ.

3., » 2-го . » » Θεодосій Гавриловичъ.

III. Отъ Бендерскаго уѣзда:

4., Отъ 1-го округа священникъ Леонъ Даниловъ.

5., » 2-го » » Владимиръ Мариничъ.

IV. Отъ Кишиневскаго уѣзда:

6., Отъ 1-го округа протоіерей Владимиръ Балтага.

7., » 2-го » священникъ Симеонъ Чубукъ.

8., » 3-го » » Петръ Черноуцанъ.

9., » 4-го » » Викентій Гумма.

V. Отъ Оргѣвскаго уѣзда:

10., Отъ 1-го округа протоіерей Θεодоръ Петика.

11., » 2-го » священникъ Іоаннъ Андроникъ.

12., » 3-го » » Констан. Михайловичъ.

13., » 4-го » » Іаковъ Токанъ.

14., » 5-го » » Александръ Балтага.

А К Т Ъ.

1908 года, ноября 18 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневского училищнаго округа, собравшись въ г. Кишиневъ для обсужденія дѣлъ и вопросовъ, касающихся Кишиневского духовнаго училища и подлежащихъ вѣдѣнію сѣзда депутатовъ округа этого училища, предварительно единогласно избрали на должность предсѣдателя сѣзда священника г. Кишинева о. Іоанна Савву, а дѣлопроизводителемъ священника о. Викентія Гумму, въ чемъ и постановленъ настоящей актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Ки-

шиневскому и Хотинскому, на благостное Архипастырское благовозрѣніе и утверждение.

Резолюція Его Преосвященства: № 7976, 18 ноября 1908 г. Избранные утверждаются. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1908 года, ноября 22 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневского училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошенія училищнаго фельдшера Каллистрата Дулиновича и вдовы Кишиневского мѣщанина Евгеніи Стояновой объ освобожденіи отъ платы за право ученія ихъ дѣтей въ училищѣ.

Справка 1. Журнальнымъ постановленіемъ Кишиневского училищнаго съѣзда, отъ 21 августа 1895 года за № 2-мъ, за право ученія въ училищѣ иннословныхъ учениковъ назначена плата въ 60 р. въ годъ.

Справка 2. Согласно опредѣленіямъ Св. Синода, отъ 7—25 апрѣля 1888 года за № 810-мъ, отъ 29 ноября 1896 года за № 3914, отъ 9—24 іюля 1897 года за № 2325-мъ, отъ платы за право ученія въ училищѣ освобождаются только дѣти консисторскихъ чиновниковъ, начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учителей церковно-приходскихъ школъ грамоты, прослужившихъ не менѣ 10-ти лѣтъ.

Постановили: на основаніи изложеннаго и того, что въ настоящее время стѣснены въ средствахъ для удовлетворенія главнѣйшихъ нуждъ училища, просителямъ Дулиновичу и Стояновой въ просьбѣ отказать.

Въ этомъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневского и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8180, 26 ноября 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1908 года, ноября 22 дня. Кишиневскій окружный училищный съѣздъ въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ прошеніе вдовы священника села Ивановки Русской Маріи Платоновой о принятіи на казен. содержаніе ея сына Евгенія, оставленнаго въ 4-мъ классѣ на повторительный курсъ и подлежащаго лишенію казеннаго содержанія.

Справка. II пункт § 22 устава духовныхъ училищъ гласить: «Училищный съездъ не можетъ дѣлать постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе».

Постановилъ: въ виду изложеннаго передать прошеніе упомянутой Платоновой на разсмотрѣніе Правленія училища съ присовокупленіемъ, что просительница крайне нуждается въ матеріальной поддержкѣ въ дѣлѣ обученія дѣтей.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8179, 26 ноября 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1908 года, ноября 22 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе вдовы священника Маріи Мелеки о выдачѣ ей на руки суммы денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе ея дѣтей въ училищѣ, взятъ въ пользованія ихъ казеннымъ содержаніемъ въ пансіонѣ училища.

Справка 1. Вдова священника Марія Мелека живетъ въ городѣ Кишиневѣ въ собственномъ домѣ.

Справка 2. Болѣзненность дѣтей просительницы, засвидѣтельствованная врачомъ, заставляеть ее не отпускать ихъ отъ себя, для надлежащаго ухода за ними, не смотря на то, что они приняты на казенное содержаніе въ училищѣ.

Постановили: предложить Правленію училища, по примѣру мѣстной Духовной Семинаріи, выдающей нѣкоторымъ воспитанникамъ ея деньги по извѣстному расчету, вмѣсто содержанія ихъ въ общежитіи, и во вниманіе къ изложенной нуждѣ просительницы Мелеки удовлетворить ея просьбу.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8178, 26 ноября 1908 г. На отзывъ Правленія училища. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1908 года, ноября 23 дня. Кишиневскій окружный училищный съѣздъ въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушалъ словесную просьбу ученика 1-го класса Кишин. духовнаго мужскаго училища Ивана Петики объ освобожденіи его отъ платы за право ученія и принятіи на казенное содержаніе вмѣстѣ съ предъявленнымъ въ копіи журнальнымъ, по изложенной просьбѣ Петики, постановленіемъ Правленія Кишин. духовнаго училища, отъ 4-го сентября сего года за № 18-мъ, изъ коего, между прочимъ, видно, что просителю Петикѣ, не смотря на крайнюю его бѣдность и круглое сиротство, отказано въ просьбѣ, во 1-хъ, потому, что согласно § 105 училищнаго устава на казенное содержаніе принимаются лишь сироты мѣстнаго духовенства и дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей, во 2-хъ, потому, что право освобожденія отъ платы за право ученія въ училищѣ принадлежитъ училищному съѣзду, а не Правленію училища.

Постановилъ: во вниманіе къ отличнымъ успѣхамъ ученика Петики, засвидѣтельствованнымъ Правленіемъ училища, и въ виду бѣдности, лишающей Петикю возможности продолжать свое образованіе, въ случаѣ отказа ему въ просьбѣ, освободить просителя Петикю отъ платы за право ученія и просить Правленіе училища принять его на полуказенное содержаніе.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8177, 26 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1908 года, ноября 23 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошенія священниковъ—с. Негринецъ, Хотинскаго уѣзда, Петра Радомскаго и м. Татарбунаръ, Аккерманскаго уѣзда, Григорія Арвентіева объ освобожденіи ихъ дѣтей, обучающихся въ Кишиневскомъ дух. училищѣ, отъ платы за право ученія въ училищѣ.

Принимая во вниманіе то обстоятельство, что воспитывать дѣтей въ семь училищѣ, а не въ училищѣ того округа, къ которому проси-

тели принадлежать, зависитъ отъ ихъ доброй воли, а не отъ необходимости, постановилъ: въ просьбѣ священникамъ Петру Радомскому и Григорію Арвентіеву отказать.

Въ этомъ и составленъ настоящій журналъ, для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8176, 26 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1908 года, ноября 23 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошенія: священника села Дивизіи, Аккерманскаго уѣзда, Стефана Кирсанова, псаломщика села Лопушнс, Кишин. уѣзда, Александра Петрова и воспитанника Кишин. духовной семинаріи Стефана Мадана о сложеніи недоимокъ, числящихся за ними по Кишиневскому духовному училищу.

Справка 1. За содержаніе въ училищѣ дѣтей священника Кирсанова числится недоимка въ 122 руб. 50 коп.

Справка 2. За содержаніе сына псаломщика Петрова въ училищѣ за 1907 годъ значится долгъ въ 60 руб.

Справка 3. За воспитанникомъ Кишин. духовной семинаріи Стефаномъ Маданомъ по содержанію въ томъ-же училищѣ считается недоимка въ 60 руб. за 1904—5-й учебный годъ.

Постановилъ: Въ виду бѣдности просителей свѣтъ недоимку, числящуюся за ними, въ совокупности, въ количествѣ 242 руб. 50 коп. и измѣненіе, имѣющее произойти въ смѣтѣ по содержанію Кишин. училища въ 1909 году въ зависимости отъ сего сокращенія, принять къ свѣдѣнію при разсмотрѣніи названной смѣты.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8175, 26 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1908 года, ноября 23 дня. Депутаты отъ духовенства Кишинев-

скаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе письмоводителя Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища Евграфа Няги объ увеличеніи ему жалованія на томъ основаніи, что исправное веденіе письмоводства при названномъ училищѣ возможно лишь при наличности двухъ письмоводителей и что ассигнованное для одного письмоводителя жалованіе теперь по прежнему дѣлится между двумя письмоводителями.

Справка 1. Журналомъ Кишиневскаго училищнаго сѣзда 1907 года, отъ 22-го сентября за № 1-мъ, постановлено: «въ виду того, что сѣздъ не располагаетъ средствами для удовлетворенія обоихъ просителей, т. е. содержанія двухъ письмоводителей, и что трудъ письмоводства въ канцеляріи училища безъ ущерба для дѣла можетъ быть порученъ одному лицу, должность второго письмоводителя съ 1-го января 1908 года упразднить, опредѣливъ жалованіе письмоводителя училища въ 420 руб. въ годъ, размѣръ, равный суммѣ годового жалованія, получаемаго въ настоящее время обоими письмоводителями.

Постановилъ: подтверждая тотъ фактъ, что сѣздъ и въ семь году не располагаетъ средствами для увеличенія содержанія письмоводителя училища и что исправное веденіе письмоводства при канцеляріи училища посильно одному письмоводителю, прошеніе названнаго письмоводителя Няги оставить безъ удовлетворенія съ выясненіемъ ему, что заявленіе о необходимости второго письмоводителя при училищѣ лишь свидѣтельствуетъ о недостаточной способности Няги къ дѣлу письмоводства.

Въ этомъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8337, 2 декабря 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1908 года, ноября 24 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали представленное въ копии на рассмотрѣніе училищнаго сѣзда журнальное постановленіе Правленія училища о томъ, что за священникомъ с. Ердекъ-Бурно, Измаильскаго уѣзда, Георгіемъ Чубукомъ и псаломщикомъ с. Чубень, Бѣлецкаго уѣзда, Николаемъ Гобжилой слѣду-

еть считать недонмку по взносу за право ученія ихъ дѣтей въ училищѣ Кишиневскомъ за 1907/8 учебный годъ, въ размѣрѣ за первымъ въ 15 руб. и 20 руб. за вторымъ, вмѣстѣ съ резолюціей Пресвященнаго, послѣдовавшей на упомянутомъ журналѣ, слѣдующаго содержанія: «Основанія не указано, поэтому утвержденію не подлежитъ».

Справка 1. Журналомъ съѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, отъ 1893 года за № 4-мъ, постановлено: взимать плату съ иноокружныхъ учениковъ 15 руб. въ годъ.

Справка 2. Журналомъ Правленія училища, отъ 17 іюля 1906 года за № 23-мъ, положено, чтобы плата за право ученія была вносима въ Правленіе училища иноокружными полностью въ началѣ учебнаго года.

Справка 3. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа журналомъ, отъ 1—3-го октября 1907 года за № 8-мъ, постановилъ: увеличить плату съ 1-го января 1908 года за право ученія иноокружныхъ воспитанниковъ съ 15 руб. до 40 руб. въ годъ, не указавъ того, какъ взимать плату съ иноокружныхъ учениковъ въ началѣ 1907/8 учебнаго года.

Справка 4. Иноокружные ученики, за исключеніемъ вѣсколькихъ, Чубука, Гобжилы и друг., въ началѣ 1907/8 учебнаго года, до сессіи училищнаго съѣзда, внесли плату за право ученія полностью по старому положенію, каждый въ 15 рублей.

Справка 5. Правленіе училища, по утвержденіи журнала училищнаго съѣзда объ увеличеніи платы за право ученія иноокружныхъ учениковъ, вслѣдствіе упущенія съѣздомъ изъ вида срока взиманія платы за право ученія упомянутыхъ учениковъ, какой назначенъ былъ имъ (Правленіемъ), рѣшило полученную съ учениковъ плату въ началѣ 1907/8 учебн. года, по 15 руб. отъ cadaго, считать взносомъ за право ученія иноокружныхъ учениковъ за первое полугодіе названнаго учебнаго года, а съ 1-го января 1908 года взыскивать на указанный предметъ по 20 руб. въ полугодіе отъ cadaго ученика, такъ что послѣднему плата за право ученія въ 1907/8 учеб. году обошлась въ 35 рублей.

Постановили: Не находя по изложенному вопросу ничего противозаконнаго въ дѣйствіяхъ Правленія училищнаго, поставленнаго незави-

сящими отъ него причинами самостоятельно рѣшить сей вопросъ, оставить въ силѣ учиненное Правленіемъ училища постановленіе, отъ 29-го апрѣля сего года за № 18-мъ.

Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8230, 28 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1908 года, ноября 24 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣли сужденіе по вопросу о несправедливости и обременительности платы въ 40 руб. въ годъ, взимаемой съ каждаго инокружнаго ученика за право ученія въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ, вопросу, возбужденному духовенствомъ 3-го округа Аккерманскаго уѣзда и выраженному въ прилагаемомъ при семъ актѣ.

Справка 1. 2 пунктъ § 22-го устава духовныхъ училищъ гласить между прочимъ: «Окружнымъ училищнымъ създамъ представлено право изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, при чемъ подъ мѣстными средствами разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ.

Справка 2. Духовенству Кишиневскаго училищнаго округа содержаніе Кишин. училища обходится гораздо больше, чѣмъ содержаніе своихъ училищъ Единецкому и Пзмавльскому училищнымъ округамъ.

Справка 3. Журналомъ, отъ 1—3-го октября 1907 года, Кишиневскій училищный създъ, между прочимъ, постановилъ: «Исходя изъ того взгляда, что безъ увеличенія расходовъ нельзя достигнуть благоустроенія училища, и принявъ во вниманіе предложеніе Правленія училища объ увеличеніи платы за содержаніе въ училищѣ пансіонеровъ и стипендіатовъ, равно и за правоученія съ инокружныхъ воспитанниковъ, въ виду все возрастающей дороговизны всего, учинить слѣдующее: увеличить плату съ 1-го января 1908 года за содержаніе въ училищѣ полныхъ пансіонеровъ съ 110 руб. въ годъ на 140 руб., съ полунав-

сїонеровъ съ 85 р. до 105 руб., съ иноокружныхъ воспитанниковъ за право ученія съ 15 до 40 руб. въ годъ.

Справка 4. Въ пунктѣ 2-мъ § 8 устава духовныхъ училищъ говорится: «Пріемъ въ то или другое духовное училище дѣтей иноокружнаго духовенства можетъ быть дозволенъ въ такомъ лишь случаѣ, когда имѣются вакансіи и когда родители этихъ дѣтей изъявляютъ согласіе, сверхъ своихъ обязанностей по училищному округу, къ которому они принадлежатъ, дѣлать въ пользу избраннаго училища одинаковыя съ мѣстнымъ духовенствомъ пожертвованія»...

Справка 5. Духовенство Единецкаго и Измаильскаго училищныхъ округовъ не дѣлаетъ никакихъ пожертвованій въ пользу Кишин. дух. училища, не смотря на то, что священно-церковно-служители мѣстнаго училищнаго округа учиняютъ взносъ изъ личныхъ средствъ (по 1 копъ съ cadaго указнаго двора) въ пользу названнаго училища.

Постановили: Усматривая въ дѣйствиіи духовенства 3-го округа Аккерманскаго уѣзда лишь преслѣдованіе матеріальныхъ выгодъ и отсутствіе желанія совмѣстно съ Кишин. училищнымъ сѣздомъ озаботиться улучшеніемъ и благоустроеніемъ Кишин. духовнаго училища, признать взиманіе платы съ иноокружныхъ учениковъ за правоученія, въ размѣрѣ 40 руб. отъ cadaго, справедливымъ и не обременительнымъ и въ ходатайствѣ упомянутаго духовенства объ отмѣнѣ сей платы отказать.

Въ этомъ и постановленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8229, 28 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1908 года, ноября 27 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, вслѣдствіе предложенія Правленія Кишиневскаго духовнаго училища объ избраніи 3-хъ членовъ Правленія отъ духовенства названнаго округа, путемъ закрытой баллотировки избрали на сіи должности слѣдующихъ лицъ: священника больничной церкви г. Кишинева Софронія Чезана, священника с. Костуленъ, Кишин. у., Викентія Гумму и священника с. Кишительницы, Оргѣевского у., Іакова Токана, срокомъ на три года.

Въ этомъ и постановленъ настоящей журналъ для представленія его вмѣстѣ съ изображеннымъ на второмъ листѣ сего спискомъ лицъ, баллотировавшихся на названную должность, на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8245, 28 ноября 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность членовъ Правленія Кишиневскаго духовнаго училища.

Имена и фамиліи баллотировавшихся.	Количество шаровъ.		Кто избранъ
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1, Священникъ Софроній Челанъ.	10	2	По большинству шаровъ избранными оказались священники: Софроній Челанъ, Викентій Гумма и Іаковъ Токавъ.
2, Священникъ Іоаннъ Щука. . .	5	7	
3, Священникъ Викентій Гумма. . .	7	4	
4, Протоіерей Георгій Дынга. . .	6	6	
5, Священникъ Іаковъ Токавъ. . .	7	4	

Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1908 года, ноября 28 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушали: 1) журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Кишиневскаго духовнаго училища за 1907-й годъ отъ 5 сентября сего года, на коемъ 3 ноября сего же года послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго «Утверждается»; 2) докладъ воспитателя училища Павла Хондру о мѣрахъ къ улучшенію питанія учениковъ; 3) докладную записку членовъ ревизіоннаго Комитета священни-

ковъ Викентія Гуммы и Павла Бушилы о выдачѣ ученикамъ училища между 11 и 12 часами дня завтрака, въ видѣ куска блага хлѣба, для подкрѣпленія дѣтскаго организма, и 4) рассмотрѣли экономической отчетъ по содержанию Кишиневскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

Внолиѣ раздѣляя мнѣнія касательно мѣропріятій къ улучшенію санитарной и воспитательной сторонъ въ жизни училища, выраженныхъ въ наименованныхъ бумагахъ, постановили: 1) изложенное ревизіоннымъ Комитетомъ въ пунктахъ а, б, в, г, д и е первой части заслушаннаго журнала относительно постояннаго пребыванія фельдшера при больницѣ училища, обязанностей училищнаго врача, исправленія клозетовъ, дренажа саженія при училищѣ, пополненія ученической библіотеки книгами лучшихъ авторовъ и выпиской журналовъ дѣтской литературы, упорядоченія музыкальнаго класса и во второй части журнала о надлежащемъ веденіи описи училищнаго имущества предложить Правленію училища исполнить въ точности, а для этого: а) къ сессіи слѣдующаго съѣзда представить смѣту по исправленію клозетовъ по сист. Шамбо, б) на насаженія ассигновать 200 руб. (двѣсти) съ тѣмъ, чтобы саженцы были изъ деревьевъ разныхъ лѣсныхъ породъ, преимущественно липы, чтобы разбивка и посадка деревьевъ въ означенныхъ Комитетомъ мѣстахъ начата была съ открытіемъ весны 1909 г. и совершалась по указанію и подъ руководствомъ садовника, при наблюденіи одного изъ членовъ Правленія отъ духовенства, и уходъ за саженцами въ отношеніи полива и обрѣзки производился бы самимъ садовникомъ до тѣхъ поръ, пока сами ученики, привлеченные къ участию въ работахъ по посадкѣ, были бы въ состояніи ухаживать за деревьями при руководствѣ воспитателей, а также чтобы были приготовлены къ постановкѣ въ имѣющихъ образоваться между деревьями аллеяхъ скамьи для дѣтей, в) на пріобрѣтеніе 40 скрипокъ, струвъ и пр. ассигновать 250 руб. и предложить учителю музыки преподавать послѣднюю, какъ предметъ, при чемъ давать не два, а три урока въ недѣлю и г) на пополненіе ученической библіотеки доассигновать 50 руб.—пятьдесятъ руб.

2. Въ видахъ улучшенія питанія и укрѣпленія организма дѣтей рекомендовать Правленію училища выдавать всѣмъ дѣтямъ въ мясоѣдъ одинъ разъ въ недѣлю молоко, вмѣсто утренняго чаю, для чего доассигновать 300 руб.; котлы, гдѣ варится вода для чаю, замѣнить тремя са-

моварами, въ 100 стакановъ воды каждый, съ подходящими къ нимъ чайниками, на что ассигновать 100 рублей; давать дѣтямъ между 11 и 12 час. дня завтракъ въ видѣ куса хлѣба, а для этого уменьшить порцію хлѣба къ чаю на одну треть.

3. Экономическій отчетъ по содержанію училища признать правильнымъ и провѣрку его вѣрной.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8403, 5 декабря 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1908 года, ноября 30 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошенія: 1) священника церкви с. Буценъ, Кишинев. уѣзда, Василя Еллады о снятіи съ него недоимки въ 45 руб., числящейся за содержаніе его сына въ духовномъ училищѣ въ 1908 году, и 2) учителя церковно-приходской школы с. Антоновки, Аккерманскаго уѣзда, Евтихія Парутина о принятіи его сына, ученика приготовительнаго класса училища, на казенное содержаніе. Постановили: 1) за неимѣніемъ средствъ священнику Еллады въ просьбѣ отказать; 2) прошеніе учителя Парутина передать на усмотрѣніе Правленія училища съ приобретениемъ, что съѣздъ находитъ справедливымъ оказать просителю поддержку въ дѣлѣ воспитанія дѣтей принятіемъ его сына Валеріана—ученика приготовительн. класса училища—на полуказенное содержаніе. Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8404, 5 Декабря 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1908 года, ноября 30 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, слушали прошеніе учителя чистописанія и черченія при названномъ училищѣ Діомида Платонова объ увеличеніи ему оклада жалованія.

(справка. Какъ видно изъ смѣты по содержанію Кишинев. духовнаго училища на 1909 годъ, имѣютъ быть отправлены въ Совѣтъ Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища на усиленіе средствъ пенсіонной кассы 1260 рублей, какъ остатокъ изъ монастырскихъ суммъ, вмѣсто 1060 рублей, какъ полагается, т. е. на 200 рублей больше, въ виду того, что преподаватели русскаго и славянскаго языковъ въ первыхъ классахъ духовнаго училища—лица съ академическимъ образованіемъ, коимъ добавочное жалованіе полагается изъ другихъ источниковъ.

На основаніи изложеннаго постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ выдавать упомянутые 200 рублей, въ качествѣ добавочнаго жалованья, преподавателямъ пѣнія и чиstopисанія въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ—Діомиду Платонову и Петру Туголѣсову. О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства: № 8405, 5 декабря 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1908 года, декабря 1 дня. Съѣздъ депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, единогласно избралъ въ члены временнаго ревизіоннаго комитета для наблюденія за хозяйственной частью Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища и провѣрки книгъ и экономическаго отчета по сему училищу за 1908-й годъ священниковъ: села Глицженъ, Оргѣвскаго ѣзда, Василя Петуку, села Маклеушенъ Александра Евстратіева и села Новачъ, Кишиневскаго уѣзда, Павла Бушилу.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: № 8406, 5 декабря 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1908 года, декабря 2 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣли сужденіе по вопросамъ, представленнымъ Правленіемъ училища при отношеніи, отъ 19-го ноября сего года за № 541-мъ, и по-

становили: а) деньги, ассигнованныя на выдачу пособия бѣднѣйшимъ ученикамъ училища, выдавать поровну, т. е. по 42 р. 50 коп.; б) предложить Правленію училища представить будущему сѣзду смѣту на устройство въ училищѣ электрическаго освѣщенія, съ изложеніемъ своихъ соображеній о выгодности или невыгодности сего освѣщенія въ сравненіи съ керосиннымъ; в) предложить тому-же Правленію требовать отъ училищнаго врача, чтобы онъ при ежемѣсячномъ осмотрѣ учениковъ училища обращалъ вниманіе на состояніе зубовъ ихъ и больныхъ зубами лечилъ въ виду того, что пока нѣтъ средствъ на производство какихъ-бы-то ни было расходовъ; г) столовыхъ денегъ воспитателямъ выдавать не слѣдуетъ за текущій годъ, д) рѣшеніе вопроса о введеніи въ курсы училища преподаванія новыхъ языковъ за неимѣніемъ средствъ отложить до слѣдующаго сѣзда.

Въ этомъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на брагоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Просвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Резолюція Его Преосвященства № 8407, 5 декабря 1908 г. Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1908 года, декабря 3 дня. Депутаты отъ духовенства Кишиневскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, въ присутствіи г. г. смотрителя училища Петра Сладкопѣвцева и его помощника Михаила Смирнова, разсматривали смѣту по содержанію духовнаго училища въ 1909 году и нашли, что на приходъ имѣеть поступить 69951 р. 59 коп., а въ расходъ по всѣмъ статьямъ предполагается 70391 рубль 13 коп.—сумма, превышающая приходъ на 439 рублей 54 коп. Этотъ дефицитъ долженъ еще увеличиться по слѣдующимъ причинамъ. Журналами отъ 23 сего ноября за № 4, 6, 11-мъ постановлено: а) сложить недоимки, числящіяся за священникомъ Кирсановымъ въ количествѣ 122 руб. 50 коп., за псаломщикомъ Петровымъ—60 рублей, воспитанникомъ семинаріи Маданомъ 60 руб.; б) освободить отъ платы за право ученія—въ суммѣ 60 рублей, ученика Ивана Петику; в) ассигновать на насажденія при училищѣ 200 руб., на приобрѣтеніе скрипокъ 250 рублей, на пополненіе ученической бібліотеки 50 рублей и на улучшеніе пищи учениковъ 400 руб., всего произвести расходъ на 1202 руб. 50 коп. Кромѣ того, депутаты слушали: прошеніе г. смотрителя училища объ ассигнованіи 150—175 руб. на устройство въ его квартирѣ ванной комнаты, и его же заявле-

не о необходимости устройства при училищѣ телефона на 75 рублей и рѣшили выдать на устройство ванной комнаты 100 руб. и телефона 75 руб. — всего 175 рублей. Такимъ образомъ, дѣйствительный дефицитъ выразится въ 1817 р. 4 коп. Постановили: руководствуясь экономическимъ отчетомъ по содержанію училища въ 1907 году и данными о существующихъ въ г. Кишиневѣ цѣнахъ на предметы, обозначенные въ смѣтѣ, произвести слѣдующія сокращенія въ смѣтѣ на 1909-й годъ: а) въ ст. Б.-приложение № 2, гуртовой хлѣбъ считать не по 1 р. 50 коп., а по 1 руб. 30 к.; отъ одной тысячи пятисотъ пятидесяти пудовъ сбереженій будетъ—310 рублей; пудъ несочнаго сахара считать не по 4 руб. 50 к., а по 4 р. 40 к.; отъ 200 пудовъ сбереженій получится 20 рублей; баранины купить не 30 пудовъ, а 20, сбереженій будетъ 45 рублей; рыбы—не сто двадцать пудовъ, а 100,-сбереженій будетъ 100 рублей; творога не 55 пудовъ, а 50—сбереженій будетъ 25 рублей; масло подсолнечное считать не по 5 р. 60 коп. а по 5 руб. 10 коп. за пудъ—сбереженій будетъ 42 руб. 50 коп. отъ 85 пудовъ; пшеница—не 170 пудовъ, а 150 п.—сбереженій будетъ 26 рублей; муки для приправы и пироговъ не 85 пудовъ, а 80 п.—сбереженій будетъ 10 руб. 50 коп.; пудъ гречневой крупы считать не по 2 р. 20 коп., а по 2 р.—сбереженій будетъ 10 рублей; пудъ манной крупы—не по 2 р. 80 к. а по 2 руб. 40 коп., отъ 50 пудовъ сбереженій получится 20 рублей; пудъ сушеныхъ сливъ—не по 3 р. 20 коп., а по 2 р. 50 коп., отъ 25 пудовъ сбереженій будетъ 17 руб. 50 коп.; пудъ яблокъ считать по 1 р. 60 коп., а по 1 руб. 30 коп., отъ 40 пудовъ получится сбереженій 12 рублей.

б) Въ § 3, приложения № 3, расходъ на содержаніе дома сократить такъ: ремонтъ училищныхъ зданій внутри и снаружи считать не въ 1660 руб., а въ 1400 рублей—сбереженій получится 260 рублей; на содержаніе лошади и починку экипажей—не 250 рублей, а 200 р., —сбереженій получится 50 руб.; на приобретеніе новой брички, вза-мѣнъ старой, не 175 рублей, а 140 рублей, сбереженія будетъ 35 р.; на керосинъ не по 1р. 80 коп. за пудъ, а по 1 р. 60 коп., отъ 820 пудовъ сбереженій получится 80 рублей; на страховку дома—не 195 р. 56 к., а 95 р. 56 к., сбереженія—100 руб.; на покупку дровъ не по 32 р. за сажень, а по 30 руб. 50 коп.; отъ 115 саженей сбереженій получится 172 руб. 50 коп.; на стирку бѣлья не 200 р., а 120 р.—сбереженія—80 рублей; на уплату въ Управу за воду не 400 р., а 320 руб., сбереженія—80 руб.; ремонтъ водопровода не 120 руб., а

90 руб.—сбереженія—30 р.; на постельныя принадлежности не 401 руб., а 301 руб., сбереженія—100 руб.; на устройство вентиляторовъ не 480 руб., а 380 р.—сбереженій будетъ 100 руб.; на мелочныя потребности не 300 рублей, а 209 руб.—сбереженій будетъ 91 рубль,—всего получится сокращеній на 1817 рублей. По производствѣ вышеизложенныхъ измѣненій въ смѣтѣ по содержанію училища на 1909-й годъ выяснится, что сумма расходовъ превыситъ приходъ лишь на 4 коп.

Въ чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа серафима.

Резолюція Его Преосвященства: № 8408, 5 декабря 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣшему Серафиму,
Епископу Кишиневскому и Хотинскому,**

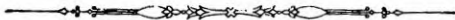
Предсѣдателя сѣзда Кишиневскаго училищнаго округа священника
Іоанна Саввы,

РАПОРТЪ.

Разсмотрѣвъ дѣла, подлежащія обсужденію сѣзда депутатовъ Кишиневскаго училищнаго округа въ семь 1908 году, смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство, за окончаніемъ дѣлъ, закрыть сѣздъ. Въ виду того, что депутаты Кишиневскаго училищнаго округа одновременно участвуютъ и въ засѣданіяхъ общепархіальнаго сѣзда, чѣмъ замедляется работы по училищному округу, смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство отъ лица всѣхъ депутатовъ Кишиневскаго округа на будущее время назначать сѣздъ Кишиневскаго училищнаго округа, по крайнѣй мѣрѣ, за 5 дней до общепархіальнаго.

Предсѣдатель сѣзда священникъ Іоаннъ Савва.

Резолюція Его Преосвященства: № 8402, 5 декабря 1908 г.
Утверждается. Серафимъ, Еп. Кишиневскій.



БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ КАССА

мелкаго кредита, (уголъ Леовской и Боюканской).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ НА ТЕКУЩІЙ СЧЕТЪ, СРОЧ- НЫЕ, БЕЗСРОЧНЫЕ И УСЛОВНЫЕ.

По вкладамъ на текущій счетъ, Касса платитъ	4%	годовыхъ
„ „ безсрочнымъ „ „	4½%	»
„ „ срочнымъ: на ½ года „	5%	»
„ „ „ „ 1 годъ „	6%	»
„ „ условнымъ до „	6%	»

Проценты начисляются со дня взноса денегъ за всѣ дни, которые капиталъ пролежалъ въ Кассѣ.

Срочный вкладъ безпрепятственно выдается вкладчику до наступленія срока, при чемъ расчетъ % производится изъ 4% годовыхъ, если вкладъ пролежалъ менѣе ½ года и изъ 5%,—если вкладъ пролежалъ въ Кассѣ болѣе ½ года.

При этомъ обращается вниманіе, что вкладчикамъ Земской Кассы, закономъ предоставлено больше льготъ, чѣмъ вкладчикамъ разныхъ банковъ а именно:

1) Проценты, получаемые вкладчиками за свои вклады, освобождены отъ 5% государственнаго сбора;

2) Записки въ расчетной книжкѣ вкладчика, въ приемѣ отъ нихъ денегъ, освобождены отъ ГЕРБОВАГО СБОРА;

3) Если при взносѣ денегъ вкладчикомъ сдѣлано условіе (завѣщаніе) послѣ его смерти деньги выдать опредѣленному лицу, или нѣсколькимъ лицамъ, то достаточно представить въ Правленіе Кассы удостовѣреніе о смерти вкладчика и деньги тотчасъ могутъ быть выданы тому, кому они назначены, безъ всякаго утвержденія въ правахъ наслѣдства безъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ, если сумма этого вклада не превышала тысячу рублей.

**ВСѢ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАССЫ ОБЕСПЕЧИВАЮТСЯ ОТВѢТ-
СТВЕННОСТЬЮ БЕССАРАБСКАГО ЗЕМСТВА.**

Касса открыта ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, съ 10 ч. утра до 3-хъ час. дня.

РАЗМѢРЪ ВКЛАДА НЕ ОГРАНИЧЕНЪ.

Предсѣдатель *Д. Н. Семиградовъ.*

Члены Правленія *Н. А. Манолы, Г. С. Гоната, Ф. Ф. Суру-*

нъ.

Губернскій Земскій Инспекторъ *Г. А. Компаніецъ.*