

5/20 50

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 28-29

14-го іюля.

1917 г.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Веніамину, архіепископу
Петроградскому и Ладожскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Рос-
сійской православной Церкви слушали: пред-
ставленія Вашего Преосвященства, отъ 5 теку-
щаго іюня за №№ 3590 и 3591, съ ходатай-
ствомъ 1) о наименованіи Петроградскаго епар-
хіального архіерея вмѣсто Петроградскаго и
Ладожскаго — Петроградскимъ и Гдовскимъ,
2) о перечисленіи викаріевъ Петроградской
епархії 2-го викарія Ямбургскаго Анастасія
въ 1-го викарія, 3-го викарія епископа Нарв-
скаго Геннадія во 2-го викарія и 4-го вика-
рія епископа Кронштадтскаго Мелхиседека
въ 3-го викарія, съ переименованіемъ его
епископомъ Ладожскимъ, и 3) о назначеніи
ректора Уфимской духовной семинаріи архи-
мандрита Артемія, избраннаго Петроград-
скимъ Чрезвычайнымъ Епархіальнымъ Собо-
ромъ кандидатомъ на каѳедру 4-го викарія
Петроградской епархії, съ наименованіемъ
его епископомъ Лужскимъ. Приказали: Обсу-
дивъ настоящія ходатайства, Святѣйшій Си-
нодъ опредѣляетъ: 1) присвоить Петроград-
скому епархіальному архіерею вмѣсто наиме-
нованія „Петроградскій и Ладожскій“ титулъ
Петроградскаго и Гдовскаго, 2) перечислить:
а) второго викарія Петроградской епархії, епи-
скопа Ямбургскаго Анастасія, въ перваго ви-
карія, б) третьяго викарія, епископа Нарвскаго
Геннадія, во второго викарія, в) четвертаго ви-
карія, епископа Кронштадтскаго Мелхиседека,
въ третьяго викарія, съ переименованіемъ его
епископомъ Ладожскимъ, 3) переименовать

епископа Кронштадтскаго во епископа Луж-
скаго и на сію каѳедру назначить ректора
Уфимской духовной семинаріи архимандрита
Артемія, съ наименованіемъ его епископомъ
Лужскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиро-
тонія его во епископа были произведены въ
г. Петроградѣ, 4) предписать архимандриту
Артемію, чтобы онъ, по полученіи указа Свя-
тѣйшаго Синода о назначеніи его викаріемъ
Петроградской епархії, отправился въ г. Пе-
троградъ для нареченія и хиротоніи его во
епископа, и 5) поручить Преосвященному
Экзарху Грузіи и Вашему Преосвященству,
по ближайшему усмотрѣнію—первому назна-
чить время для нареченія, а Вашему Пре-
освященству для хиротоніи названнаго архи-
мандрита въ санъ епископа, для чего и пре-
проводить къ Вашему Преосвященству, при
указѣ, два печатныхъ экземпляра чина архіе-
рейской присяги, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ
нихъ, по посвященіи удостоеннаго въ санъ
епископа, за подписаніемъ его и хиротонисав-
шихъ по листамъ, сходно съ извѣстными на
то образцами, представленъ былъ Святѣй-
шему Синоду, вмѣстѣ съ деньгами за оба
экземпляра 1 руб. 50 коп., а другой врученъ
былъ новохиротонисанному; о чемъ и послать
указы Вашему Преосвященству, Преосвящен-
нымъ Экзарху Грузіи, Уфимскому и архиман-
дриту Артемію. Іюня 17 дня 1917 года. № 6335.
Оберъ-секретарь С. Подгорецкій. Секретарь
А. Полянскій. На копіи резолюція Его Высоко-
преосвященства, отъ 19 іюня 1917 г. за № 3920:
„Въ Консисторію, для надлежащихъ распоря-
женій“.

Столоначальникъ Консисторіи

Ө. Дьяковъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Въ виду болѣзни протоіерея *Николая Орлова*—и. д. благочиннаго VIII столичнаго округа резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 21 іюня за № 3996, назначенъ протоіерей *Николай Сперанскій*.

Утверждены избранные въ должности благочинныхъ: 21 іюня—священникъ церкви Александровскаго погоста, Лужскаго у., *Леонидъ Голубовъ*—2-го округа Лужскаго у.; протоіерей *Василій Акимовъ*—X-го столичнаго округа; 25 іюня—священникъ Гостилицкой церкви, Петергофскаго у., *Николай Молчановъ*—Петергофскаго округа.

Утвержденъ избранный въ должность помощника благочиннаго 21 іюня—протоіерей *Серафимъ Архангеловъ*—по X-му столичному округу.

Опредѣлены: 13 іюня—псаломщикъ Ковенскаго собора *Константинъ Верзинъ*—на вакансію псаломщика къ церкви Царскосельской тюрьмы; 14 іюня—учитель второклассной школы, окончившій курсъ семинаріи *Александръ Лавровъ*—священникомъ церкви с. Щеглова, Шлиссельбургскаго у.; 21 іюня—*А. А. Матвѣевская*—просфорней къ Большеохтенской Св.-Духовской ц-ви; *А. Денисова*—просфорней церкви Путиловскаго завода.

Перемѣщенъ 25 іюня—діаконъ-псаломщикъ Дубяжской церкви, Гдовскаго у., *Владиміръ Орловъ*—на вакансію штатнаго діакона къ Павловской церкви, того же у.

Уволены въ отпускъ: протоіерей Спасо-Сѣнновои церкви *Димитрій Путилинъ*—съ 15 іюня по 10 августа; протоіерей Митрофановско-кладбищенской церкви *Андрей Бурговъ*—съ 14 іюня на 10 дней; протоіерей церкви богадѣлни Елисеѣвыхъ *Павелъ Даниловъ*—съ 13 іюня по 25 іюля; діаконъ Борисоглѣбской, на Калашниковской пристани, церкви *Александръ Карцевъ*—съ 1 іюля по 15 августа; монахиня Воскресенскаго Петроградскаго монастыря *Вероника*—на три мѣсяца; протоіерей Воскресенской церкви у Варшавскаго вокзала *Петръ Миртовъ*—съ 26 іюня по 31 іюля; протоіерей церкви Общины Св. Георгія *Николай Птицынъ*—съ 25 іюня по 1-е августа; протоіерей Крестовоздвиженской, на Петроградской стор., церкви *Петръ Финиковъ*—съ 25 іюня по 25 іюля; священникъ Усть-Ижорской церкви, Петрогр. у., *Василій Лебедевъ*—съ 1 іюля по 5 августа; псаломщикъ Петроградской Вознесенской ц. *Иванъ Соловьевъ*—съ 28 іюня по 6 августа; псаломщикъ Петрогр. Знаменской церкви *Д. Красовскій*—съ 1-го іюля по 15 августа; діаконъ Братской Покровской

церкви *В. Срътенскій*—съ 5 іюля по 23 августа; діаконъ Волковско-кладбищенской церкви *Василій Артемьевъ*—съ 3 іюля по 12 августа.

Утвержденъ въ должности благочиннаго по избранію 13 іюня—протоіерей *Александръ Владимірскій*—перваго столичнаго округа.

Награжденъ 13 іюня—священникъ *Павелъ Орнатскій*—камилавкой.

Уволены: 14 іюня—попечитель Срътенской единовѣрческой, на Волковомъ кладбищѣ, церкви *И. М. Зиновьевъ*—отъ должности попечителя названной церкви, согласно прошенію, по болѣзни; протоіерей *Іоаннъ Острогорскій*—отъ должности благочиннаго VIII столичнаго округа, согласно прошенію,—1 іюля; 21 іюня—протоіерей *М. Быстровъ*—отъ должности благочиннаго 2-го округа Лужскаго у., согласно прошенію; *В. Шитовъ*—отъ должности старосты церкви Царскосельскаго Казанскаго кладбища, согласно прошенію.

Назначенъ протоіерей Крестовоздвиженской, на Петроградской стор., церкви *Николай Орловъ*—временно и. д. благочиннаго по VIII столичному округу—съ 1 іюля сего года.

Умершіе: псаломщикъ с. Мемина, Новоладожскаго у., *Теодоръ Боголюбовъ*—7-го іюня.

Вакансіи при церквахъ.

а) священническія:

- При церкви Александровскаго Лицея.
- „ Старопольской Ильинской, Гдовскаго у.
 - „ домъ графа Шереметева.
 - „ Успенской Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда.
 - „ Никольско-Сяьской Троицкой церкви, Новоладожск. уѣзда.
 - „ Медвѣжской Казанской церкви, Лужскаго уѣзда.
 - „ церкви Пересыльной тюрьмы.
 - „ церкви Волковскаго кладбища.
 - „ Еленинской больницѣ Елисеѣвыхъ.

б) діаконскія:

- При Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.
- „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.
 - „ подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря.
 - „ Вохоновскомъ Маріинскомъ женскомъ монастырѣ, Царскосельскаго уѣзда.
 - „ Гатчинскомъ Павловскомъ соборѣ.
 - „ Творожковскомъ подворьѣ.

в) псаломщическія:

- При Бѣльской Димитріевской церкви, Лужскаго уѣзда.
 „ Васильковской церкви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Островской Иоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.
 „ Старопольской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Успенско-Островской ц-ви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Елизаветинской богадѣльнѣ братьевъ Елисеѣвыхъ.
 „ Загубской Преображенской ц-ви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Кушелкинской Николаевской ц-ви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви.
 „ Новолодожскомъ Николаевскомъ соборѣ.
 „ Дѣтскомъ пріютѣ вел. кн. Александры Николаевны.
 „ Училищѣ глухонѣмыхъ.
 „ Удѣленской Воскресенской больничной церкви.
 „ Колголемской церкви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Преображенской Колтовской церкви г. Петрограда.
 „ Меминской ц-ви, Новолодожскаго уѣзда.
 „ Дубягской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Покровской ц-ви Александровскаго погоста, Лужскаго уѣзда.
 „ Срѣтенской на Выборгской сторонѣ.

Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

(Продолженіе 1).

№ 22.

Засѣданіе 12-го сентября 1916 года.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій. Секретарь свящ. А. Смирновъ.

Съѣздъ выслушалъ докладъ Правленія Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго Училища о мѣрахъ, предпринятыхъ Правленіемъ Училища по хозяйственной и учебно-воспитательной части за два учебныхъ

года 1914-15 и 1915-16, въ связи съ обстоятельствами военного времени.

Подготовительная Комиссія признала эти мѣры тщательно продуманными и весьма цѣлесообразными, поскольку онѣ касаются прошлаго, но, не предрѣшая вопроса о ихъ пригодности въ будущемъ, Комиссія предложила благодарить Правленіе Училища.

Предложеніе Комиссіи Съѣздъ единогласно принялъ и постановилъ: выразить благодарность за всѣ работы, хлопоты и труды по веденію хозяйственной части эконому училища и въ особенности смотрителю училища А. А. Аргентову, подъ непосредственнымъ руководствомъ котораго всѣ мѣры, предпринятія Правленіемъ, увѣнчались успѣхомъ.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. за № 7049: „Утверждается“.

№ 23.

Засѣданіе 12-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Леонидъ Богоявленскій. Секретарь депутатъ священникъ А. Смирновъ.

Обсужденію Епархіальнаго Съѣзда былъ предложенъ докладъ Правленія Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго Училища по вопросамъ: 1) объ увеличеніи содержанія училищному врачу, доктору медицины Н. І. Козловскому; 2) о правѣ сиротъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ на епархіальное содержаніе и 3) о списаніи недоимокъ, числящихся за 5-ью синодальными стипендіатами, о которыхъ Правленіе Училища докладывало Епархіальному Съѣзду 1914 года, и нѣкоторыми другими воспитанниками, на общую сумму въ 1.569 р. 40 коп.

І. Вопросъ объ увеличеніи содержанія училищному врачу Козловскому возникъ по слѣдующему поводу. 12 сентября 1914 года докторъ Козловскій подалъ прошеніе въ Правленіе Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго Училища объ увеличеніи содержанія, въ которомъ онъ указалъ, что получаетъ меньше своихъ предшественниковъ. Правленіе Училища, признавъ такую просьбу основательною, но не имѣя возможности ее удовлетворить изъ суммъ Государственнаго Казначейства, ходатайство д-ра Козловскаго препроводило на обсужденіе Съѣзда. Подготовительная къ Съѣзду Комиссія находила возможность увеличить содержаніе доктору Козловскому по 600 руб. въ годъ. Однако Съѣздъ 1914-го года, не входя въ сужденіе

1) См. „Извѣст.“ № 26-27.

по существу этого вопроса, постановилъ отклонить его до будущаго Съѣзда (№ 27), такъ какъ вопросъ этотъ не обсуждался на благочинническихъ собраніяхъ и не былъ помѣщенъ въ перечнѣ вопросовъ.

Подготовительная Комиссія предлагаетъ теперь этотъ вопросъ Съѣзду вторично на разсмотрѣніе. Съѣздъ, по надлежащемъ обсужденіи этого вопроса, единогласно постановилъ: назначить сто рублей въ дополнительное содержаніе врачу Козловскому, съ отнесеніемъ ихъ на остатки по бюджету Училища; въ случаѣ же таковыхъ остатковъ не окажется, то на средства епархіи.

II. Вопросъ о „правѣ сиротъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ на епархіальное содержаніе“ Правленіе Училища вносило на обсужденіе Съѣзда 1914 года, но за позднимъ внесеніемъ его Подготовительная Комиссія не имѣла возможности всесторонне освѣтить его, собрать необходимыя справки статистическаго характера. Въ виду этого Епархіальный Съѣздъ 1914 года поручилъ Комиссіи представить всестороннее обслѣдованіе этого вопроса и доложить будущему Съѣзду (журн. № 31).

Поводомъ къ обсужденію сего вопроса служило и служить постановленіе Съѣзда 1908 года (журн. № 36) о доплатахъ изъ суммъ Свѣчнаго Завода за дѣтей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, при жизни родителей пользующихся общежитіемъ въ Духовной Семинаріи и въ Исидоровскомъ училищѣ, и о приравненіи ихъ, въ отношеніи платы, къ дѣтямъ псаломщиковъ. Въ этомъ отношеніи постановленіе Съѣзда 1908 г. обнимало и Александро-Невское Антоніевское Духовное Училище; поскольку же рѣчь шла о доплатахъ за счетъ Завода,—то лишь Семинарію и Исидоровское Училище. Ссылаясь на постановленіе Съѣзда 1908 года, вдовы учителей стали обращаться въ Правленіе Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго Училища съ просьбами о принятіи ихъ дѣтей-сиротъ на епархіальное содержаніе. Такое толкованіе постановленія Съѣзда 1908 г. (№ 36) Подготовительная Комиссія въ своемъ докладѣ Съѣзду 1914 года (прил. стр. 149) назвала распространительнымъ, а чтобы возмѣстить расходъ Епархіи по содержанію сиротъ, данной категоріи, въ случаѣ ихъ бесплатнаго содержанія, предполагала взимать съ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ личные взносы наравнѣ съ псаломщиками. Комиссія находитъ, что полное освобожденіе отъ платы есть вопросъ о новой льготѣ, относительно которой должно быть

особое сужденіе и, поскольку дѣло касается Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго Училища, едва ли допустимой, если строго придерживаться требованій устава (§ 105) Духовныхъ училищъ. Но такъ какъ Съѣздъ 1914 года горячо принялъ къ сердцу положеніе труженниковъ на нивѣ народной и единодушно призналъ необходимость придти на помощь въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, то Комиссія предлагаетъ настоящему Съѣзду рѣшить возбужденный Правленіемъ Александро-Невскаго Антоніевскаго Духовнаго Училища вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, но при этомъ установить 10-ти лѣтній срокъ службы въ должности учителя въ предѣлахъ Петроградской епархіи—непрерывно—для полученія права на испрашиваемую льготу. Въ подкрѣпленіе своего предложенія Комиссія считаетъ возможнымъ сослаться на опредѣленіе Св. Синода отъ 9-24-го іюля 1897-го года за № 2325, коимъ было постановлено:

„освободить дѣтей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, кои съ успѣхомъ и пользою, засвидѣтельствованными Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, прослужили въ должности учителей сихъ школъ *не менѣе 10-ти лѣтъ*, отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ“.

Согласно закону 12-го іюля 1913-го года, плата за обученіе и въ Семинаріи, и въ Духовномъ Училищѣ совершенно отмѣнена; поэтому приведенное опредѣленіе Св. Синода, буквально принимаемое, утратило силу; но если Съѣздъ пожелаетъ быть вѣрнымъ лежащей въ немъ идеѣ, то долженъ дать льготу дѣтямъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ не только приравненіемъ ихъ къ псаломщицкимъ дѣтямъ въ отношеніи размѣра платы при жизни родителей, но и принятіемъ сиротъ на полное епархіальное содержаніе по смерти родителей.

Подготовительная Комиссія предлагаетъ настоящему Съѣзду, если ему угодно избрать этотъ путь, то на вопросы Правленія, приведенные въ докладѣ его, можно дать такого рода отвѣты:

по 1, 2 и по 6-му вопросу: постановленіе Съѣзда 1908 года (№ 36) объ уравниеніи дѣтей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ съ псаломщицкими дѣтьми примѣняется къ тѣмъ изъ нихъ, родители коихъ непрерывно прослужили въ школахъ Петроградской Епархіи не менѣе 10-ти лѣтъ; за 1 или 2 сыновей плата взимается какъ съ дѣтей псаломщика, а 3-й пользуется бесплатнымъ содержаніемъ;

по 3-му вопросу: сироты такихъ учителей—т. е. прослужившихъ непрерывно не менѣе 10 лѣтъ—по смерти родителей принимаются въ общежитіе на бесплатное содержаніе, наравнѣ съ сиротами духовенства;

по 4-му: настоящее постановленіе Съѣзда распространяется и на тѣхъ сиротъ и дѣтей, кои приняты въ училище до 5-го сентября 1916-го года;

по 5-му: сироты учительницъ церковно-приходскихъ школъ пользуются упомянутой въ п. 3-мъ льготою и при жизни отцовъ; на дѣтей же и сиротъ учителей и учительницъ, оставившихъ церковно-учительскую службу, хотя-бы и послѣ 10-лѣтняго прохожденія ея, означенная льгота не распространяется;

по 7-му: удостовѣреніе на право льготнаго обученія (съ платой, какъ псаломщики, или бесплатнаго) выдаетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и уѣздныя отдѣленія его ежегодно.

Предложеніе Подготовительной Комиссіи Съѣздомъ единогласно принято.

III. По вопросу о списаніи недоимокъ на сумму 1.569 рублей 40 коп. и о неначисленіи на 3-хъ синодальныхъ стипендіатовъ недоимокъ до окончанія ими училищнаго курса Подготовительная Комиссія представила до-

кладъ, изъ котораго видно, что недоимки эти возросли за послѣдніе 3 года по совершенно независимымъ отъ Правленія Училища обстоятельствамъ; среди этихъ недоимокъ между прочимъ значится недоимка въ количествѣ 80 рублей, числящаяся за старостою Мурзановымъ, человѣкомъ весьма состоятельнымъ, относительно взысканія съ котораго этой суммы Правленіемъ уже были приняты всѣ возможныя мѣры, кромѣ судебного иска, и впредь Правленіе приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы число недоимокъ среди синодальныхъ стипендіатовъ не увеличивалось.

Подготовительная Комиссія предложила удовлетворить просьбу Правленія Училища.

Съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: недоимки въ суммѣ 1.489 рублей 40 коп. списать со счетовъ училища; числящіяся же за старостою Мурзановымъ 80 рублей взыскать съ начисленіемъ $\frac{1}{2}\%$ за истекшее со срока неуплаты время, для чего просить церковныхъ старостъ оказать личное нравственное воздѣйствіе на Мурзанова.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. за № 7050: „Исполнить“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ Епархіальномъ Соборѣ.

(25 мая—2 іюня).

Съ 25-го мая по 2-е іюня включительно въ зданіи Исидоровскаго Епархіальнаго женскаго училища происходили засѣданія Чрезвычайнаго Собора духовенства и мірянъ Петроградской епархіи.

На открытіе Собора прибылъ только что накануне избранный архіепископъ Веніаминъ. Въ простой задушевной рѣчи онъ привѣтствовалъ делегатовъ Собора, просилъ быть ему всегда поддержкой и въ особенности въ настоящее тяжелое время.

Въ отвѣтъ на рѣчь вновь избраннаго епископа всѣмъ Соборомъ было пропѣто величаніе святителю-мученику Гермогену.

Чувствовался какой-то особый подъемъ затаенныхъ надеждъ, порою смѣнявшійся тревогой неопредѣленности и исклю-

чительной трудности и опасности момента въ жизни Церкви, и взору каждаго, яснѣе чѣмъ когда-либо, представлялась необходимость нашего полного единенія въ одно крѣпко сплоченное братство церковное, возглавляемое избраннымъ по сердцу епископомъ.

Кажется, никогда—какъ именно здѣсь и накануне въ Казанскомъ соборѣ не пѣлось такъ душевно—„всѣмъ нутромъ“ „ис полла эти деспота“.

Это не былъ подневольный, декоративный привѣтъ цезарю рабовъ, обреченныхъ на смерть,—вѣтъ,—это былъ сплошной порывъ искренняго и сознательнаго сердца.

Духъ любви, дышущій въ свободѣ, зарѣялъ и подъ сводами церкви.

Почетнымъ предсѣдателемъ Собора былъ избранъ самъ архіепископъ Веніаминъ.

Предсѣдателя Собора и его товарищей за многолюдствомъ собранія и сокращеніемъ дорогого времени избирали не письменной баллотировкой, а устно.

Предсѣдателемъ Собора былъ избранъ единогласно прот. Ф. Н. Орнатскій, настоятель Казанскаго собора, а товарищами его: прот. Л. К. Богоявленскій, профессоръ Прохоровъ, прот. М. Ф. Лавровъ и г. Варнашевъ.

И нужно отдать полную справедливость умѣнью и такту въ предсѣдательствованіи какъ о. Ф. Н. Орнатскому, такъ и о. Л. К. Богоявленскому, взявшимъ на себя трудъ веденія собраній. Соборъ первые дни былъ очень многолюдный, настроеніе у многихъ приподнятое, особенно у молодежи. Платя дань моменту, и чисто церковный вопросъ, долженствующій быть разсмотрѣннымъ съ чисто братской, соборной стороны, какъ-то расклинивался; появлялась особая точка зрѣнія „рабочая“, „младшихъ членовъ клира“, иногда готовы были разгорѣться страсти и, дѣйствительно, много нужно было и опытности, а порою самообладанія и терпѣнія, чтобы ввести каждый вопросъ въ ему свойственное русло и благополучно привести къ тому или иному рѣшенію.

Какое-же осталось впечатлѣніе отъ всѣхъ засѣданій Собора?

Отвѣчу прямо—недостаточно удовлетворительное.

Первый крупный недостатокъ Собора—это полное отсутствіе обстоятельныхъ, обоснованныхъ докладовъ по вопросамъ момента и тѣхъ сторонъ церковной жизни, которыя связаны съ даннымъ моментомъ.

И—это въ столичной епархіи,—гдѣ предполагается достаточный контингентъ ученыхъ силъ!

Правда, для одного вопроса было сдѣлано счастливое исключеніе.

Былъ прочитанъ докладъ съ массою ссылокъ на каноны, на историческую литературу, видимо, докладчикъ много работалъ, искалъ нужныя ему свидѣтельства,—но, къ сожалѣнію, по вопросу, о которомъ какъ-то неловко было и разсуждать на первомъ Чрезвычайномъ Со-

борѣ, это именно по вопросу о разрѣшеніи духовенству ходить въ свѣтской одеждѣ. Въ то самое время, когда трещатъ самые устои государственности, когда подрывается вѣра въ моральные начала христіанства, когда долгъ совѣсти требуетъ нашего дружнаго выступленія на путь исповѣдничества и даже мученичества, мы малодушно-бы уклонились и спрятали бы сіе свое малодушіе въ сюртуки и пиджаки.

Нѣтъ,—если бы мы это сдѣлали въ настоящее боевое время, сбросили бы съ себя рясу и ради собственнаго спокойствія стали бы ходить въ свѣтской одеждѣ, наша паства еще бы больше потеряла къ намъ уваженіе. Можно-ли уважать тѣхъ, которые сами стыдятся и не уважаютъ своего положенія? Совершенно вѣрно замѣтилъ о. прот. Н. Г. Дроздовъ, „теперь время такое, что нужно бы было думать о вретисѣ, о пеплѣ на главу, а не о перемѣнѣ одежды“.

Несвоевременность разрѣшенія даннаго вопроса особенно остро поняли „мудрые младенцы вѣры“ простачки-крестьяне, которые настойчиво и слезно просили даже не писать ничего въ дѣяніяхъ Собора, что мы такими зрячими вопросами занимаемся.

По нѣкоторымъ другимъ вопросамъ были только словесные доклады и иногда совершенно безъ всякихъ данныхъ, а съ одними только общими мѣстами и кудрявыми фразами. Таковъ, напр., былъ докладъ о новомъ епархіальномъ органѣ. Начался онъ съ того, что существующій органъ—„убогій“, мы должны имѣть солидный органъ, есть силы,—но только нѣтъ средствъ. Дальше оказалось, что новый органъ совсѣмъ и не предполагаетъ быть оффиціальнымъ для нашей епархіи, чтобы не съюзить его общецерковное значеніе,—„ярлычка“ епархіи имѣть не будетъ, такъ что нужныя намъ свѣдѣнія мы должны имѣть съ какого-то другого источника. Смѣты не было дано совсѣмъ. Цифры указывались видимо съ кондачка, то 25 т., то 50 т.—если издавать въ видѣ газеты. Предполагали перекупить изданія „Общества трезвости“, но когда спросили, что это

будетъ стоять, докладчикъ сначала отвѣтилъ незнаніемъ, а потомъ указаль 15 т.

Говорилось: „у васъ въ заводѣ лежитъ 400 т.—неужели у васъ нѣтъ средствъ дать намъ на наше изданіе?“

И представьте, едва не выкинули изъ кассы Свѣчнаго Завода тысячи рублей на издательскіе эксперименты невѣдомаго органа съ невѣдомымъ направлениемъ и редакціей и лишь сравнительно небольшимъ большинствомъ признали болѣе разумнымъ отложить этотъ вопросъ до слѣдующаго очереднаго Съѣзда, когда будутъ представлены болѣе исчерпывающія данныя.

Учебныя заведенія потребовали отъ Свѣчнаго Завода болѣе 100 т. рублей, и дать еще десятки тысячъ на проблематичное изданіе съ тремя неизвѣстными, было бы со стороны депутатовъ не только легкомысліемъ, но и преступленіемъ предъ епархіей. Солидные издательства—и тѣ терпятъ кризисъ, не знаютъ какъ свести концы съ концами.

Первые дни засѣданій Собора чувствовалась его перегруженность. Она крайне замедляла обсужденіе вопросовъ.

Конечно, нужно было учитывать „революціонность“ времени, каждый считаль себя вправѣ говорить когда угодно, какъ угодно и предполагаль, что тѣмъ доставляетъ удовольствіе делегатамъ и рѣшаетъ наболѣвшіе вопросы.

Въ числѣ делегатовъ немало было совершенно молодыхъ, которые были одними слагаемыми въ общей суммѣ и активнаго участія никакого не принимали.

А епархія платила изъ своихъ средствъ 5 р. суточныхъ плюсъ проѣздъ. Сборъ стоилъ дорого.

Хотѣлось бы, чтобы на мѣстахъ избирали и посылали болѣе освѣдомленныхъ и нужныхъ дѣлу церкви людей. Даже среди священниковъ были такіе делегаты, которые совершенно или были не освѣдомлены или просто игнорировали элементарныя правила техники Съѣздовъ и этимъ иногда немало изумляли свѣтскихъ лицъ и затрудняли предсѣдателя. На Соборѣ были произведены выборы всѣхъ должностныхъ лицъ.

Была учреждена особая кандидатская коммиссія, которая намѣчала кандидатовъ въ то или иное учрежденіе. И здѣсь—особенно въ концѣ Съѣзда имена указывались съ лету;—на будущее время желательна болѣе основательная намѣтка кандидатовъ на благоточиническихъ собраніяхъ. Въ дѣлѣ церковныхъ организацій менѣе всего допустимы случайныя вліянія и личные счеты. И особенно легко и случайно шли выборы делегатовъ на Московскій Съѣздъ. По нашему мнѣнію, тутъ не было нужды и смысла требовать непременно представительства и отъ сельскаго духовенства, а если согласились на этомъ принципѣ, то сельскимъ депутатамъ нужно было бы быть болѣе осмотрительными въ выборѣ депутатовъ.

Изъ другихъ вопросовъ—съ особеннымъ интересомъ слушались сообщенія о личныхъ переживаніяхъ духовенства во дни революціи, о злостной провокаціонной клеветѣ о стрѣльбѣ съ колоколенъ церковей. Съ грустью, съ болью въ сердцѣ, съ слезами на глазахъ повѣдалъ Собору о своихъ скорбяхъ и переживаніяхъ въ эти страшные дни прот. В. І. Дурневъ. И несмотря на то, что нигдѣ пулеметовъ обнаружено не было, эта клевета до сихъ поръ чешетъ досужіе языки, чешетъ потому, что своевременнаго и авторитетнаго опроверженія этой клеветы не было, нѣтъ и до сихъ поръ.

Немало споровъ было о самомъ институтѣ благочинныхъ. Одинъ изъ о. депутатовъ, словоохотливый и громогласный, около часу промилъ этотъ институтъ,—но доводы-то бралъ исключительно изъ прошлаго и опирался только на тѣ факты, которые могли имѣть мѣсто только при системѣ назначенія благочинныхъ. Получился перелетъ доказательствъ. Большинство Собора признало необходимымъ сохранить институтъ выборныхъ благочинныхъ съ совѣтомъ при нихъ изъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и мірянъ,—при чемъ часть дѣлъ, доходившихъ ранѣе до Консисторіи, теперь будетъ разсматриваться въ благочинническихъ Совѣтахъ. Инструкціи этимъ Совѣтамъ пока еще не выра-

ботаны. Должность благочиннаго съ должностью члена Духовной Консисто- ріи нашли несомѣстимой.

Въ концѣ Собора наблюдалось обыч- ное явленіе—кворумъ таялъ, депутаты выдыхались и какъ всегда—послѣднія денежныя дѣла, различныя ассигновки проходили безъ преній и остановокъ.

Засѣданіе Собора почтилъ своимъ присутствіемъ архіепископъ Платонъ, сообщившій Собору объ утвержденіи вы- боровъ архіепископа Веніамина.

Неоднократно посѣщаль собранія самъ архіепископъ Веніаминъ и единолично и совмѣстно съ своими викаріями.

Время и острота момента и насъ всѣхъ сблизила и дай, Господи, скорѣе намъ быть связанными между собою союзомъ любви, союзомъ сердець, а не только инструкціями и положеніями.

Да не будетъ у насъ въ эти грозные дни отдѣльно мірянъ, отдѣльно діако- новъ и псаломщиковъ, священниковъ и епископата, а да будетъ едино стадо и единъ пастырь.

Царство, раздѣлившееся на себя, опу- стѣеть.

Депутатъ-секретарь Собора
свящ. *Николай Молчановъ.*

Письмо покойнаго митрополита Антонія къ царю.
(О власти оберъ-прокурора и положеніи Св. Синода) ¹⁾.

Ваше императорское величество, всемило- стивѣйшій государь.

Вашему величеству благоугодно было при- казать мнѣ дать письменный отзывъ о бро- шюрѣ Л. Тихомирова: «Запросы жизни и наше церковное управленіе». Во исполненіе такового приказанія я поручилъ профессору канониче- ского права при С.-Петербургской Духовной Академіи составить по сему предмету ученый докладъ, который и будетъ мною по составленіи представленъ вашему величеству. Въ настоя- щемъ же своемъ отзывѣ ограничусь только сообщеніемъ общаго впечатлѣнія моего отъ чтенія брошюры и тѣхъ размышленій, которыя зародились во мнѣ при чтеніи ея.

¹⁾ Редакція съ удовольствіемъ печатаетъ настоящее въ высшей степени интересное письмо митрополита Антонія и очень благодарна прот. І. Е. Острогорскому за сообщеніе столь дорогого документа.

Авторъ разсматриваетъ поставленный имъ вопросъ и отрицательно и положительно. Сна- чала говоритъ, что церковная власть не раз- рѣшаетъ «запросовъ жизни» по своему бесси- лию (первыя 5 главъ), а потомъ набрасываетъ планъ переустройства церковнаго управленія, при которомъ власть церковная могла бы стать сильною. Всю аргументацію и всѣ положенія автора, по крайней мѣрѣ основанія, я считаю вполне справедливыми. Противъ его утвержде- нія, что русская церковная власть бессильна и фактически сведена почти къ нулю, по со- вѣсти возразить рѣшительно ничего нельзя. Онъ говоритъ настоящую правду. Предлагае- мый планъ переустройства управленія Русской Церкви, при которомъ могли-бы постепенно возстановиться устойчивость, авторитетъ, сила и твердость церковной власти, вполне цѣле- сообразенъ и канониченъ. Для оправданія су- ществующаго строя русскаго церковнаго управ- ленія въ канонахъ церковныхъ твердаго осно- ванія нѣтъ.

Наши канонисты это признаютъ, а расколь- ники открыто упрекаютъ Синодъ въ некано- ничности, и мы не можемъ отвѣтить имъ, что они не правы. Всякій синодъ, соборъ, непре- мѣнно кѣмъ-либо возглавляется, нашъ Синодъ не возглавляется никѣмъ.

Фактически его предсѣдатель и направитель его дѣятельности есть оберъ-прокуроръ Синода, но это и не канонично и съ здравымъ разу- момъ не согласно, да и въ законѣ такой вла- сти ему нигдѣ не усвоится. Это уже есть не- счастное историческое наслоеніе, и г. Тихо- мировъ вполне правъ, когда говоритъ, что Си- нодъ при оберъ-прокурорѣ сталъ чѣмъ-то въ родѣ «консультаціи» (стр. 36). Оттого Синодъ, въ силу свойствъ учрежденія самъ по себѣ без- личный, въ своей дѣятельности всегда отра- жаетъ личность оберъ-прокурора, самъ безцвѣт- ный—всегда окрашивается подъ цвѣтъ его. При Протасовѣ направленіе Синода одно, при Тол- стомъ другое, при Побѣдоносцевѣ третье. И при- чина тутъ не въ личностяхъ, а въ организаціи дѣла. Каждый членъ Синода, не исключая и пер- венствующаго, знаетъ только дѣла своей епар- хіи. Тѣ же свѣдѣнія и дѣла, которыя касаются жизни всѣхъ епархій, сосредоточиваются исклю-

чительно въ рукахъ оберъ-прокурора. Оттого у него есть инициатива, есть возможность работы общаго плана дѣйствій, а Синодъ пассивенъ и знаетъ только то, что ему къ слушанію предложить. Даже и первенствующій членъ вводится въ общій планъ дѣйствій лишь настолько, насколько соблаговолитъ ввести его въ таковой г. оберъ-прокуроръ. Пріѣзжая въ засѣданіе, мы, члены Синода, никогда не знаемъ, что намъ придется слушать, и какія дѣла рѣшать. Отсюда косность, вялость, безличіе, апатія и равнодушіе. Если оберъ-прокуроръ встрѣтитъ возраженія противъ какихъ-либо своихъ проектовъ, то онъ всегда имѣетъ возможность отослать безпокойнаго члена въ епархію и замѣнить другимъ. Графъ Протасовъ нашелъ возможнымъ навсегда удалить изъ Синода даже такихъ столповъ Церкви, каковыми были въ его время Митрополиты—Филаретъ Московскій и Филаретъ Кіевскій. При самовластныхъ и деспотичныхъ оберъ-прокурорахъ положеніе епархіальныхъ Архіереевъ было весьма тяжелое, похожее на положеніе поднадзорныхъ.

При графѣ Протасовѣ ни одинъ Архіерей не имѣлъ права выѣзда изъ предѣловъ своей епархіи, а проситься не смѣлъ. Мнѣ рассказывали старцы Архіереи весьма трагичный случай. Въ то тяжелое время совершенно случайно два сосѣднихъ Архіерея при объѣздахъ своихъ епархій очутились близко другъ къ другу, раздѣленные между собою только широкою рѣкой. Хотѣли было свидѣться, утѣшиться бесѣдою въ безысходномъ своемъ одиночествѣ, съѣхавшись въ лодкахъ на серединѣ рѣки, но убоялись грознаго Протасова и только молча съ берега на берегъ поклонились другъ другу, быть можетъ обливаясь горькими слезами. И только недавно, совсѣмъ на моей памяти, предоставлено Архіереямъ по дѣламъ служебнымъ или личнымъ выѣзжать изъ епархій безъ испрошенія синодальнаго разрѣшенія на двѣ недѣли. Теперь и отпуска для леченія можно имѣть, но все это такъ недавно и недавно стало возможнымъ. Такъ фактически принижена въ лицѣ ея представителей Церковь.

А между тѣмъ какая высокая миссія Церкви. Она соль земли, душа жизни, нравственная сила человѣчества. Ею живетъ человѣкъ,

ею живетъ общество, ею живо Государство. И какая великая историческая ошибка, что дѣятельность Церкви по несчастнымъ недоразумѣніямъ сведена къ нулю. И такъ принижена только Православная Церковь, которую составляютъ сто милліоновъ русскихъ подданныхъ, коренное ядро Россійскаго Государства. И проигрываетъ отъ этого, быть можетъ, не столько Церковь, всегда живая и при свободѣ, и при покровительствѣ, и при гоненіи, сколько само Государство. А между тѣмъ иновѣрныя и инославныя корпораціи, даже раскольническіе толки, въ сущности находятся у насъ въ лучшемъ положеніи, чѣмъ господствующая Православная Церковь. Давно болитъ душа истинно русскихъ людей при созерцаніи этой страшной ненормальности. Когда появились въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» статьи Тихомирова, я усмотрѣлъ въ этомъ великое знаменіе времени. Мнѣ всегда казалось, что, при усиливающемся развитіи русскаго самосознанія, само собою рано или поздно наступитъ время, когда общественное мнѣніе вынуждено будетъ сказать, что стыдно и невозможно болѣе Руси Святой жить при такомъ ненормальномъ строѣ церковнаго управленія. Когда наступитъ этотъ желанный часъ, намъ не дано знать. Это только знаетъ Всевѣдущій Богъ. Но мы все должны молиться, чтобы Господь призрѣлъ съ небеси милостію Своею на Свое достояніе—Церковь Свою Православную и на Русь нашу Святую и Великую, судьбы которыхъ, по волѣ Всемогущаго Бога, ввѣрены теперь заботамъ вашего величества.

Всемилоостивѣйшій государь, все написанное мной написано нелицемѣрно, съ полною сердечною правотою искренностію, какъ-бы я говорилъ передъ самимъ Богомъ. Таковы мои мысли, вызванныя во мнѣ чтеніемъ брошюры Тихомирова и изложенныя въ семь моемъ отзывѣ во исполненіе вашей, государь, воли. Благослови и храни васъ Господь.

Вашего императорскаго величества всепроданнѣйшій слуга и богомолецъ

Антоній Митрополитъ С.-Петербургскій.

Марта 15-го 1903 года.

Сообщилъ прот. *І. Острогорскій.*

Гдѣ вы?

Начались работы по оживленію приходской жизни. Вездѣ и всюду на мѣстахъ идетъ кипучая, энергичная работа пастырей по ликвидации старой приходской разрухи и по водворенію началъ новой свободной, „живой“ жизни въ укладъ прихода.—Работа тяжелая, работа—особенно въ теперешнее время—чрезвычайно напряженная, нервирующая... Приходится контролировать каждый свой шагъ; необходимость заставляетъ глубоко и внимательно вдумываться въ каждое слово, въ каждое новое приходское начинаніе... Да, время глубокаго напряженія, время самоконтроля, время мобилизаціи всѣхъ духовныхъ—умственныхъ и нравственныхъ силъ переживаемъ мы, пастыри Церкви Христовой, на первыхъ шагахъ нашей реформаціонной работы...

Особенно тяжелое и сильное напряженіе приходится переживать пастырю, въ приходѣ котораго живутъ и дѣйствуютъ организаціи „иначе мыслящихъ“—общины сектантовъ, старообрядцевъ или поселились атеисты. Работа такого пастыря граничить съ подвигомъ... Съ одной стороны, надо реформировать приходскую жизнь, реформировать на новыхъ, почти еще невѣдомыхъ началахъ, съ другой стороны, надо зорко, въ „оба глаза“ смотрѣть, дѣятельно, активно смотрѣть, чтобы овцы ввѣреннаго стада Христова не соблазнилися словами неправославія, не ушли съ лона церковнаго. Вторая работа особенно тяжела, потому что мы еще со школьной скамьи привыкли смотрѣть на всѣхъ иначе мыслящихъ, какъ на враговъ, озлобленныхъ враговъ Церкви православной, привыкли относиться къ нимъ, какъ къ темной силѣ христіанства, какъ къ разрушителямъ дѣла Христова, но совершенно не усвоили себѣ правильнаго взгляда на причины образованія сектантства, раскола, атеизма, не открыли глазъ на тѣ, вѣками создаваемая, язвы въ нашемъ церковно-бытовомъ укладѣ, которыя вызвали протесты со стороны глубоко и тонко чувствующихъ людей, протесты, всегда въ условіяхъ старой жизни ведшіе не къ исправленію вызвавшихъ эти протесты ненормальностей, а къ отпаденію, къ усвоенію крайнихъ лозунговъ... Мы привыкли думать, что только злая воля и враждебная настроенность руководителей неправославнаго теченія въ христіанствѣ породила секты и тому под. и считаемъ, что борьба съ сектами, расколомъ и т. д. должна вестись путемъ полемики:

надо бить ихъ текстами, текстами, текстами... Мы не привыкли смотрѣть „въ корень“ и исправленіемъ вызвавшихъ протестъ больныхъ сторонъ нашей жизни укрѣплять оставшихся и привлекать отпадшихъ... Теперь, собственно, полемической борьбы будетъ не нужно, теперь, когда правда и немеркнущая красота Православія, какъ истиннаго дѣла любви Христовой, очищенная, омытая отъ чуждыхъ ей и чернящихъ ее наростовъ и привнесеній, ярко и свѣтло засіяетъ надъ міромъ,—она,—эта святая правда, сама собою, своею собственною силою привлечетъ къ себѣ тѣхъ, кто не ради вражды къ православію, а ради исканія истины ушелъ, какъ блудный сынъ, изъ-подъ крова святой матери—Церкви православной... Таковы будутъ плоды правильно поведенной работы: чистой истинѣ никто противиться не въ состояніи, а пока, пока идетъ эта работа, надо вести защитительную работу отъ нападеній заблуждающихся...

Мы—пастыри Церкви Христовой знаемъ, чувствуемъ, видимъ тѣ нарывы, которыми больна наша родимая мать... Видимъ, не смотря на то, что намъ тщательно закрывали глаза на эти нарывы... Правду, истинную правду вѣры Христовой, этотъ міровой свѣточъ православія, этотъ могучій рычагъ мірового прогресса—любовь живую мы стремимся воплотить въ условія нашего церковнаго единенія... Мы чувствуемъ эту правду, мы освобождаемъ ее отъ наростовъ, мы стремимся облечь ее плотію и костями, дабы на ней, какъ на фундаментѣ прочномъ, велась приходская реформа...

Безъ воплощенія этой правды, безъ органическаго воспріятія ея приходомъ не можетъ быть и оживленія приходской жизни; можетъ быть проведена внѣшняя, формальная реформа, но въ глубинахъ-то, въ нѣдрахъ-то духа все останется по-старому, все останется покрытымъ старой паутиной: возрожденія приходской и черезъ приходскую обще-церковной жизни не создадутъ ни уставы, ни проэекты, а создастъ только одна любовь...

Когда воплотится любовь, какъ основа приходскаго единенія, тогда не будетъ ни сектъ, ни раскола, тогда уменьшится и процентъ атеистовъ. Душа отпадшихъ отъ православія, не нашедшихъ правды и въ обществѣ сектантовъ, привлечетъ всѣхъ ихъ къ стягу единой истинной Церкви Христовой, если этотъ стягъ, это побѣдное знамя будетъ—любовь живая, любовь святая, любовь новая... Повторяемъ: воплощенная въ условія церковной жизни любовь, ео ipso привлечетъ отпадшихъ отъ Церкви...

Это будетъ, въ это мы глубоко вѣримъ, къ этому стремимся вести приходскую реформу, и, скромно, тихо дѣлая свое дѣло, общими, купно съ мірянами, усиліями, приведемъ Церковь къ этому сіянію ея дѣйствительной красоты, выявимъ истинный обликъ Церкви, затемненный вѣками, обликъ, имя которому—любовь... Это такъ будетъ, ибо Богъ наша помощь... Это будетъ, но не сейчасъ, ибо работа наша—работа медленно идущая: любовь очищается отъ грязи постепенно, годами, десятилѣтіями... Плоды нашей работы—соединеніе всего міра, созданіе единого по духу общества Церкви православной—скажутся тогда, когда уже отъ брэннаго тѣла нашего не останется ничего... Органическое перерожденіе сердець человѣческихъ, совершаемое соборными усиліями сыновъ Церкви, потребуетъ многолѣтнихъ трудовъ, а пока цѣль не достигнута, пока еще идутъ только начатки работы, пока... приходится свой взоръ бросать и на среду отдѣлившихся отъ Церкви, ибо ни имъ, ни православнымъ еще не виденъ конецъ, вѣнчающій дѣло реформы Церкви, а ясны тѣ язвы, которыя породили церковный протестъ... Пока приходится оберегать „своихъ си“ отъ вліянія чуждыхъ... Приходится не только созидать условія для воплощенія любви, но и вести активную и пассивную борьбу съ сектантами, раскольниками и имъ подобными...

Работа создается двойная, тяжелая, подчасъ противорѣчащая, работа на два фронта, хотя и ведущая въ конечномъ результатѣ къ одной цѣли... Въ такихъ приходахъ, гдѣ пастырю приходится разрываться на двѣ части, гдѣ есть организациі сектантовъ или раскольниковъ или поселились атеисты, нужна помощь миссіонеровъ, такъ сказать, присяжныхъ защитниковъ православія... Ихъ долгъ быть сейчасъ тамъ, гдѣ пастырю тяжело... Ихъ служебный долгъ идти сейчасъ въ наиболѣе глухіе уголки Епархіи, идти не дожидаясь зова, туда, гдѣ нужны свѣжія силы, гдѣ трудна пастырская работа, гдѣ чувствуется оторванность отъ всего міра культурнаго... Гдѣ вы, о.о. и г.г. миссіонеры? Васъ видитъ армія, васъ видитъ епархіальный и иные съѣзды, но васъ нѣтъ въ заброшенныхъ уголкахъ Епархіи... Съѣзды обойдутся безъ вашего участія, а въ глухихъ приходахъ вы можете помочь живому дѣлу, можете организовать условія, облегчающія пастырю часть его работы—защитительно-миссіонерскую.

Давно раздается кличь: „рабочіе къ станкамъ, солдаты въ окопы, священники въ церковь, учителя въ народъ“, пусть же этотъ

кличь дополнится такъ: „миссіонеры—въ глушь, туда, гдѣ пастырь одинокъ въ своей приходской и миссіонерской работѣ“...

Свящ. К. Семеновъ!

„Непримиримые“.

Нѣкто А. П. сообщаетъ въ Тамбовскія „Братскія Рѣчи“ о „фактахъ“ изъ жизни столичной церковной жизни, чреватыхъ будто бы трагическими послѣдствіями въ видѣ „новаго раскола въ дорогой намъ и изболѣвшей Церкви“ („Бр. Рѣчи“ № 56).

Къ разряду такого рода „фактовъ“ наблюдатель столичной церковной жизни относитъ быстрый ростъ въ столицѣ такъ называемыхъ „непримиримыхъ“, или, по терминологіи „Всер. Ц.-Общ. Вѣстника“, „церковныхъ ленинцевъ“, исповѣдующихъ съ упрямою настойчивостію якобы опасный для мира Церкви символъ вѣры о печальной зависимости Церкви отъ свѣтской власти, подчиненномъ положеніи епископовъ, о сосредоточеніи въ рукахъ оберъ-прокурора Св. Синода болѣшихъ чѣмъ надо, правъ, о превращеніи *наблюдательныхъ* правъ прокурора въ *управительныя*, съ подавленіемъ иногда свободы синодальныхъ іерарховъ...

Много надо говорить на эту тему. Пока же ограничимся простымъ замѣчаніемъ, что наблюдатель столичной жизни напрасно боится страховъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, и напрасно онъ приписалъ петроградскимъ „ц. ленинцамъ“ тѣ идеи, которыя и достаточно уже стары, но не устарѣли, и достаточно всеобщы. Надо быть нарочито слѣпымъ, чтобы не видѣть превращенія оберъ-прокурора,—съ двадцатыхъ годовъ XIX в., послѣ уничтоженія т. н. „сугубаго министерства“ (духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія),—превращенія его изъ органа надзора въ положеніе *главноуправляющаго* особымъ вѣдомствомъ! Немного свободы осталось на долю іерарховъ при наличіи „главноуправляющаго“.

Не отвѣчаетъ истинѣ и то наблюденіе неизвѣстнаго А. П., будто Соборъ Петроградской епархіи ходилъ на помочахъ у партіи „непримиримыхъ“ и подъ сильнымъ вліяніемъ этой партіи постановилъ предложить Московскому съѣзду духовенства и мірянъ пригласить на съѣздъ епископовъ.

Подлинная истина вещей такова: на Соборѣ между прочимъ возникъ вопросъ о созывѣ Помѣстнаго Собора и о реформѣ прихода. Но такъ какъ оба эти вопроса стояли въ про-

граммъ Московскаго съѣзда, то Чрезвычайный Соборъ, занятый множествомъ другихъ вопросовъ, не счелъ нужнымъ разрѣшать сложные вопросы о Соборѣ Помѣстномъ и о приходѣ, предполагая, что въ Москвѣ громада опытныхъ и свѣдущихъ лицъ скажетъ объ этихъ вопросахъ вѣское, продуманное, подготовленное слово... А Чрезвычайный-то Петроградскій Соборъ,—надо это подчеркнуть,—созванъ вѣдь былъ исключительно для избранія митрополита или епископа. Лишь наканунѣ избранія повѣдали Собору, что ему придется рѣшать много другихъ вопросовъ. Рѣшать, конечно, *ex abrupto*—экспромтомъ, безъ подготовки, безъ директивъ отъ избирателей. Естественно ему было слагать съ своихъ плечъ лишнія тяжести. Вотъ онъ и предположилъ возможнымъ прислушаться въ двухъ вопросахъ къ Московскому съѣзду, находя однакоже необходимымъ участіе на этомъ съѣздѣ и епископовъ, такъ какъ Съѣздъ долженъ былъ заняться вопросами, имѣющими важность и значеніе не для однихъ же мірянъ и духовенства. Да и по канонамъ церковнымъ—епископы ничуть не излишни при рѣшеніи обще-церковныхъ вопросовъ. И посланіе Синода въ обновленномъ его видѣ настойчиво подчеркиваетъ нужду и пользу для мира церковнаго въ единеніи духовенства а мірянъ съ архипастырями. На православной Руси пока еще *епископальная* Церковь, а не пресвитеріанско-мірянская. И не всѣ же епископы—враги новыхъ свободъ.

Вотъ какими идеями руководился Соборъ въ вопросѣ о приглашеніи епископовъ на Московскій съѣздъ. Думаю, что тутъ не найдешь и днемъ съ огнемъ даже духу-то ленинскаго!

Не подъ давленіемъ „непримиримыхъ“, а тѣмъ паче рабочихъ двухъ районовъ Соборъ выразилъ настойчивое желаніе видѣть *избраннаго* по сердцу епархіи архіерея въ санѣ митрополита и члена Св. Синода, чего удостоивались въ былое время *назначавшіеся* на Петроградскую кафедру іерархи вмѣстѣ съ назначеніемъ. Избранникъ Собора съ честію можетъ носить почетныя званія, неразрывно связаннаго силою обычая съ должностію Петроградскаго первоіерарха.

Рабочіе, правда, присылали на Соборъ делегата, но уже *послѣ* того, какъ Соборъ сдѣдалъ свое постановленіе, по личному почину.

Идетъ съ правдою въ разрѣзъ и то сообщеніе наблюдателя (какой у него развязный языкъ!), будто Соборъ послалъ на Мо-

сковскій соборъ о. Острогорскаго потому, что онъ—„ленинецъ“, или „непримиримый“. Соборъ зналъ, что о. прот. І. Е. Острогорскій владѣетъ богатыми свѣдѣніями—теоретическими и практическими—въ церковно-приходскомъ дѣланіи, что онъ способенъ горячо отстаивать свои убѣжденія, что онъ—словомъ—недоужинный дѣятель. Поэтому и послалъ его на Московскій съѣздъ, не связывая его, какъ и всѣхъ другихъ своихъ делегатовъ, строго-очерченными программами и мандатами. Соборъ надѣялся, что посланные имъ делегаты будутъ твердо стоять на почвѣ законоположеній и обычаевъ, обязательныхъ для каждаго члена святой, соборной, апостольской, единой Церкви, что они смогутъ примирить въ стройномъ синтезѣ требованія закона и свободы, чураясь всякихъ „ленинцевъ“ и всякой партійности...

Прот. Н. Дроздовъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Отдѣлъ официальный: Указъ изъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Вакансіи при церквахъ.—Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.—**Отдѣлъ неофициальный:** Объ Епархіальномъ Соборѣ. Свящ. *Николай Молчановъ*.—Письмо покойнаго митрополита Антонія къ царю. Сообщилъ прот. *І. Острогорскій*.—Гдѣ вы? Свящ. *К. Семеновъ*.—„Непримиримые“. Прот. *Н. Дроздовъ*.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. просв. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. *Ф. Н. Орнатскаго*.

Редакторы: } Прот. *Е. Кондратьевъ*.
} Прот. *І. Слободской*.

Редакція „Извѣстій по Петроградской Епархіи“ покорнѣйше проситъ всѣхъ сотрудниковъ доставлять свои рукописи, написанныя разборчиво и на одной сторонѣ. Иначе можетъ быть большая задержка съ ихъ наборомъ и чтеніемъ.