

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей 5 руб. въ листахъ,
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 7-й. 1902-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе представленія Оберъ-
Прокурора Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему до-
кладу Кавалерской Думы ордена Св. Анны Всемилости-
вѣйше соизволилъ, въ 3-й день февраля текущаго года,
пожаловать означенный орденъ 3-й степени учителю
Ставропольскаго духовнаго училища Якову Пхакадзе.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому
Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ
на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ
въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго
Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Право-

славныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество существуетъ исключительно лишь этимъ сборомъ.

672

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15—27 февраля 1902 г. № 711, о томъ, слѣдуетъ ли въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ воспитанниковъ, поступившихъ въ семинарію по увольненіи изъ одной или другой семинаріи, отмѣчать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 225, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу о томъ, слѣдуетъ ли въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ тѣхъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, которые поступили въ семинарію по увольненіи изъ одной или другой семинаріи, отмѣчать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій, что въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ тѣмъ воспитанникамъ, которые поступили въ семинарію по увольненіи изъ той же или другой семинаріи, правленія должны отмѣчать объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве и для сего послѣ словъ: „по окончаніи курса ученія въ N духовномъ училищѣ“ писать: „обучался въ такихъ-то классахъ N духовной семинаріи и по окончаніи курса N класса уволенъ изъ сей семинаріи по прошенію или безъ онаго; засимъ поступилъ...“ и пр., какъ указано въ установленной формѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ; для чего и напечатать о семъ въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ 15 февраля—2 марта 1902 года за № 743, о производствѣ испытаній и выдачѣ свидѣтельствъ неокончившимъ II класса семинаріи воспитанникамъ, кои пожелаютъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися 2-ю разряда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 января сего года за № 1144, по возбужденному Главнымъ Штабомъ вопросу о томъ, могла ли духовная семинарія, основываясь на Синодальномъ опредѣленіи, отъ 26-го іюля—8 августа 1900 года за № 3103, разрѣшившемъ правленіямъ духовныхъ семинарій своимъ ученикамъ, не окончившимъ курсъ II класса, но усвоившимъ требуемая отъ поступающихъ въ военную службу въ званіи вольноопредѣляющихся 2-го разряда познанія, выдавать особыя въ томъ свидѣтельства, выдать таковое свидѣтельство бывшему своему воспитаннику спустя годъ по выходѣ его изъ II-го класса семинаріи и притомъ подвергнувъ его предварительному испытанію по программѣ для вольноопредѣляющихся. Въ случаѣ разрѣшенія сего вопроса въ положительномъ смыслѣ, Главный Штабъ проситъ о соотвѣтствующемъ по сему предмету разъясненіи по духовному вѣдомству. Приказали: Принимая во вниманіе, что, на основаніи пункта 2 Высочайше утвержденныхъ 19 марта 1874 года правилъ для производства испытаній лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися 2-го разряда, означенныя испытанія производятся, между прочимъ, при всѣхъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. при такихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, согласно Уставу о воин. пов., изд. 1897 г., отнесены къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, къ каковымъ, въ силу того же закона, принадлежатъ и духовныя семинаріи, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: разрѣшить Правленіямъ

духовныхъ семинарій производить положенныя испытанія тѣмъ изъ своихъ воспитанниковъ, не окончившихъ II семинарскаго класса, кои желаютъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися 2-го разряда, и выдавать въ томъ свидѣтельства; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 5 марта 1902 года за № 917, членъ іерусалимской духовной миссіи іеромонахъ Николай назначенъ настоятелемъ Николаевского Кавказскаго миссіонерскаго монастыря, Ставропольской епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ игумена и отъ 5 марта 1902 г. за № 824, настоятель Кавказскаго миссіонерскаго монастыря, игуменъ Порфирій уволенъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ааводора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, даннымъ духовной консисторіи отъ 4 сего апрѣля за № 2462-мъ, напраждаются по вниманію къ усердной и полезной пастырской дѣятельности священники церквей:

Села Львокумскаго Петръ Польскій, г. Екатеринодара Введенской Посполитакинской церкви Арсеній Бѣлановскій, станицы Брюховецкой Леонтій Штепенко, законоучитель Ейскаго реальнаго училища свящ. Василій Касаткинъ, ст. Калниболотской Иоаннъ Сальскій, поселка Михайловскаго Григорій Балабановъ, ст. Безскорбной Левъ Ивановъ, ст. Вознесенской Иоаннъ Красовскій, Успенскаго собора г. Майкопа Михаилъ Костинскій, ст. Ставропольской Лазарь Поповъ и Казанской ц. с. Красной-Шоляны Владиміръ Сперанскій—

бархатною фіолетовою скуфьею; священники церквей: села Величаваго Александръ Тиховъ-Александровскій, села Ладовской-Балки Василій Каменнобродскій, станці Тихорѣцкой Александръ Кудринъ, села Новомихайловскаго Николай Лавановъ, ст. Удобной Александръ Остриковъ, ст. Курганной Константинъ Рудневъ, ст. Абадзехской Петръ Бальбуцевъ, ст. Андриюковской Стефанъ Граниковъ, г. Майкопа Александро-Невской церкви Николай Чудновцевъ, ст. Мингрельской Димитрій Посельскій, ст. Таманской Сергій Колышкинъ, села Ново-Ивановскаго Григорій Конокотинъ, ст. Димитріевской Симеонъ Крутченскій, той же станицы Іоаннъ Успенскій и Воскресенской ц. г. Екатеринодара Петръ Элпидинскій—набедренниками.

Священникамъ: станицы Ладожской Потапію Лысенко, Александро-Невской ц. села Благодарнаго Николаю Михайлову, Александро-Невской ц. г. Майкопа Димитрію Иванову и протодіакону Каѳедральнаго собора Димитрію Вертоградскому, за особо ревностное отношеніе къ служебнымъ ихъ обязанностямъ, преподается *Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты.*

Протоіерею Екатеринодарскаго Войскового собора Михаилу Воскресенскому, инспектору классовъ Екатеринодарскаго епарх. женскаго училища священнику Константину Терлецкому и законоучителю Екатеринодарскаго реального училища священнику Сергію Троицкому объявляется *признательность Епархіальнаго Начальства* за особые труды по Соевѣту Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища.

Отъ 15—20 марта 1902 года. О сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ г. Шемахъ и окрестныхъ селенійхъ.

Ставропольская духовная консисторія слушали: отношеніе г. Ставропольскаго Губернатора отъ 8 марта с. г. за № 804, коимъ съ препровожденіемъ объявленія Ставропольскаго Мѣстнаго управления Россійскаго Общества

Краснаго Креста объ открытіи подписки въ пользу жителей города Шемахи и окрестностей, пострадавшихъ отъ землетрясенія, просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ ближайшіе воскресные дни въ церквахъ Ставропольской губерніи, по окончаніи литургіи, священники оповѣстили прихожанъ о томъ, что желающіе принести добровольную лепту пострадавшимъ свои пожертвованія могутъ направлять въ мѣстное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Препровожденное г. Ставропольскимъ Губернаторомъ объявленіе объ открытіи подписки въ пользу жителей гор. Шемахи и окрестныхъ селеній, пострадавшихъ отъ землетрясенія, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, порекомендовавъ духовенству церквей Ставропольской губерніи въ ближайшіе воскресные дни, по окончаніи литургіи, оповѣстить прихожанъ о томъ, что желающіе принести добровольную лепту пострадавшимъ свои пожертвованія могутъ направлять по указанному въ сѣявленіи адресу; при чемъ церковные причты могутъ взять на себя трудъ по сбору сихъ пожертвованій и отсылки ихъ въ Управление Общества, а консисторіи доносить только о количествѣ и времени отсылки денегъ.

СТАВРОПОЛЬСКОЕ
МѢСТНОЕ УПРАВЛЕНІЕ РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА
КРАСНАГО КРЕСТА

объявляетъ для всеобщаго свѣдѣнія, что симъ управленіемъ открыта подписка
ВЪ ПОЛЪЗУ
жителей гор. Шемахи и его окрестн. селеній,
ПОСТРАДАВШИХЪ ОТЪ ЗЕМЛЕТРЯСЕНІЯ

и что пожертвованія могутъ быть адресованы въ гор. Ставрополь, въ Ставропольское мѣстное управленіе, а

также направляемы и лично, въ часы занятій, казначею сего управленія Михаилу Николаевичу Ежовскому (Канцелярїя Ставропольскаго Губернатора) и секретарю сего управленія надворному совѣтнику А. А. Корнѣеву (Ставропольское Губернское Правленіе). Поступающія пожертвованія будутъ экстренно отсылаться въ Тифлисъ въ распоряженіе Кавказскаго окружнаго управленія сего общества.

Отъ 12—15 марта 1902 года. О сборъ пожертвованій въ пользу Общества Бѣлаго Креста.

Ставропольская духовная консисторія слушали: опредѣленіе Св. Синода, отъ 15 января—4 февраля сего года за № 169, коимъ постановлено: разрѣшить Совѣту, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича, воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста: 1) произвести въ будущемъ 1903 г. 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, тарелочный сборъ на нужды общества во всѣхъ городскихъ соборахъ, церквахъ и монастыряхъ Имперіи и 2) производить таковой же сборъ ежемѣсячно въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней во всѣхъ военныхъ соборахъ и церквахъ подвѣдомыхъ протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства. Приказали и Его Просвященство утвердилъ: прописанное опредѣленіе Св. Синода объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства городскихъ церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей, порекомендовавъ собранные въ день сбора 2 февраля 1903 года на нужды воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста деньги представить въ консисторію для отсылки по принадлежности.

О пожертвованіяхъ.

На рапортъ священника единовѣрческой церкви ст. Вознесенской Алексѣя Ивлева отъ 5 марта 1902 г. за № 36, о пожертвованіи купцомъ Алексѣемъ и женою его Любовію Заварыкиными 500 руб. на постройку единовѣрческаго храма въ упомянутой станицѣ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 15 марта 1902 г. за № 1940, таковая: „*Преподается Архипастырское благословеніе; о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

Письмо Предсѣдательницы Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ на имя Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отець!

Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ въ числѣ задачъ своихъ поставилъ самое широкое ознакомленіе населенія съ идеей организаци и открытія, вообще, обществъ покровительства животнымъ и привлеченія наибольшаго числа членовъ сочувствующихъ цѣлямъ этого общества и лицъ, которыя тѣмъ или инымъ способомъ явятся популяризаторами и пропагандистами стремленій мѣстнаго отдѣла.

Исходя изъ этого положенія, общее собраніе Г.г. членовъ Ставропольскаго отдѣла въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 29 Января истекшаго года, избрало всѣхъ священниковъ Ставропольской епархіи въ члены сотрудники Отдѣла, надѣясь, что они, какъ духовные пастыри, имѣя постоянное общеніе съ народомъ, а въ особенности съ молодымъ подростяющимъ поколѣніемъ его и пользуясь среди нихъ громаднымъ авторитетомъ, явятся лучшими толкователями идей Общества покровительства животнымъ, возбуждая въ народѣ любовь и гуманное отношеніе

къ животнымъ, этимъ незамѣнимымъ помощникамъ въ жизни простолюдина.

Не сомпѣваясь, что это постановленіе Отдѣла встрѣтитъ полное сочувствіе и поддержку со стороны Вашего Преосвященства, я съ своей стороны осмѣливаюсь просить Васъ, какъ почернаго Члена сего Отдѣла и высокаго его Покровителя оказать и свое авторитетное вліяніе на священниковъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи въ дѣлѣ насажденія и развитія среди населенія гуманнаго человѣческаго и истинно христіанскаго отношенія къ животнымъ, ибо сказано: „Блаженъ, иже и скоты милуетъ“. Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, прошу, Милостивый Владыко, принять увѣренія въ чувствахъ глубокаго уваженія и искренняго почитанія. Подлинное подписала О. Ладыженская.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 марта сего года за № 2029, послѣдовала такая: „*Письмо сіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи. Надѣюсь, что о.о. іереи, имѣя постоянное и живое общеніе съ прихожанами, при удобныхъ случаяхъ будутъ проводить среди ихъ идеи общества и гуманное отношеніе къ животнымъ. О распоряженіи семъ увѣдомитъ Предсѣдательницу Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ*“.

Перемѣны по службѣ.

Заштатный священникъ ст. Нефтяной Андрей Алфеевъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви ст. Севастопольской, 17 марта.

Псаломщикъ Саввинской ц. ст. Кореновской Николай Омельченко, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто къ церкви хутора Добровольнаго, 21 марта.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Владиміръ Аристовскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Криваго, 16 марта.

Бывшій псаломщикъ станицы Саратовской Михаилъ Донецкій, согл. прош., опредѣленъ исп. должн. псаломщика къ церкви хут. Шабано Тхаманскаго, 20 февраля.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Канцеляріи Совѣта Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища.

На приобрѣтеніе избранныхъ произведеній Н. В. Гоголя для раздачи воспитанницамъ училища, въ память пятидесятилѣтняго юбилея сего писателя 21 февраля 1902 г., поступили пожертвованія отъ нижеслѣдующихъ благочинныхъ и причтовъ Кубанской области и въ такомъ размѣрѣ: 15 округа протоіерея Евгенія Соколова 20 руб., 12 округа священника Евгенія Кудрявцева 12 руб., 16 округа священника Александра Молчанова 10 руб., 1 округа священника Созонта Мищенко 10 руб., 5 округа священника Іоанна Чернаго 16 руб., 4 округа протоіерея Копстантина Евменіева 5 руб., 2 округа священника Александра Тихомирова 10 руб., священниковъ Александра Чудновцева и Петра Семенова 6 руб., отъ причта станицы Шкуринской 5 руб., отъ причта поселка Михайловскаго 85 коп.

Объявляя о семъ для всеобщаго свѣдѣнія, Совѣтъ приноситъ жертвователямъ свою глубокую благодарность.

Отъ Александровскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Александровское Отдѣленіе Совѣта журналомъ своимъ отъ 4 минувшаго февраля за № 3, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 сего марта за № 629, постановило: псаломщику села Безопаснаго Льву Федорову выразить отъ имени Отдѣленія благодарность, съ пропечатаніемъ въ

Епархіальнихъ Вѣдомостяхъ и выдачею грамоты, за пожертвованіе имъ для Саблинской церковно-приходской школы иконы Спасителя, благословляющаго дѣтей, стоимостью около 50 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

*Семь умершаю 5-го мая 1900 г. заштатнаго священника
Иліи Иванова.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб., въ томъ числѣ отъ епархіальнаго миссіонера и епарх. наблюдателя священниковъ С. Никольскаго и Вл. Фіалкина. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 3—окр. отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 7—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого 229 вклад. 343 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп.,

по 2—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 23 вклад. 42 руб., по 5—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 7—окр., отъ 34 вклад. 51 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 руб., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 руб. Итого 446 вклад. 669 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 р. 90 к., 10 к. вычтено за пересылку. Итого 25 вклад. 37 р. 40 к.

А всего 709 вклад. 1063 руб. 40 коп.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 руб. 600 руб. выданы 10 іюля 1900 г. вдовѣ священника Аннѣ Ивановой подъ росписку ея въ кассовой книгѣ, въ ст. подъ № 38. З. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1063 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 31 р. 89 к. 4. Остается 431 р. 51 к. Выданы 28 іюня 1901 г. опекуну осиротѣвшей семьи священника И. Иванова священнику Павлу Иванову подъ росписку его въ кассовой книгѣ въ ст. подъ № 37. Итого 1063 р. 40 к.

*Семь умершаго 20 октября 1900 г. протоіеря гор. Ново-
російска Михаила Павлова.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 руб. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 руб. 50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 6—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого отъ 229 вклад. 343 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 22 руб. 50 коп., по 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 р., по 5—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 6—окр., отъ 29 вклад. 43 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 15—окр., отъ 29 вклад. 43 руб. 50 коп., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 руб. 50 коп.,

по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 руб. 50 коп. Итого 457 вклад. 685 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 руб., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 руб. 90 коп., 10 коп. вычт. за перес. Итого 24 вклад. 35 руб. 90 коп.

А всего 719 вклад. 1078 руб. 40 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 руб. Высланы вдовѣ протоіерея Екатеринѣ Павловой чрезъ о. благочиннаго 1 Черноморскаго окр. Сухумской епархіи священника Θ. Филиппова, при отношеніи отъ 31 октября 1900 г. № 749. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1078 руб. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 32 руб. 34 коп. Остается 444 руб. 56 коп. Высланы вдовѣ протоіерея Екатеринѣ Павловой чрезъ того же о. благочиннаго, при отношеніи отъ 20 января 1902 года № 72. Итого 1078 руб. 40 коп.

Семья умершаго 4 ноября 1900 г. священника станицы Самурской Николая Красичкова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благотворительному округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого 229 вклад. 343 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благотворительному округу отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 6—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 7—окр. отъ 35 вклад. 52 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 15—окр., отъ 29 вклад. 43 руб. 50 коп., по 16—окр., отъ 19 вклад., 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 руб. 50 коп. Итого 458 вклад. 687 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 руб., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 р. 90 к., 10 к. вычтено за пересылку. Итого 24 вклад. 35 р. 90 к.
А всего 720 вклад. 1079 руб. 90 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 руб. Высланы вдовѣ священника Софьѣ Красичковой чрезъ о. благочиннаго священника А. Молчанова, при отношеніи отъ 23 ноября 1900 г. № 782
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 руб. 50 коп.
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1080 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 32 р. 40 к. 4. Остается 446 руб. Выданы вдовѣ священника Софьѣ Красичковой подъ росписку ея въ кас. книгѣ, въ ст. подъ № 11, за 1902 г. Итого 1079 р. 90 к.

Семь умершаго 14 декабря 1900 г. священника станицы Темировевской Николая Какаева.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 6 вклад. 9 руб., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого 9 вклад. 13 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 49 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 руб. 50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 9—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 руб. Итого 229 вклад. 343 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 руб., по 1 благочинническому округу отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр.,

отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 руб. 50 коп., по 5—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 6—окр., отъ 2) вклад. 43 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 руб. 50 коп., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 руб., по 13—окр., отъ 20 вклад. 30 руб., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 руб., по 15—окр., отъ 29 вклад. 43 руб. 50 коп., по 16—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ 18 вклад. 27 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 16 вклад. 24 руб., по г. Ёйску, отъ 13 вклад. 19 руб. 50 коп. Итого 456 вклад. 684 руб.

По Сухумской епархіи.

По I Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 18 руб.

По II Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 17 руб. 88 коп., 12 коп. вычтено за перес. Итого 24 вклад. 35 руб. 88 коп.

А всего 718 вклад. 1076 руб. 88 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 600 руб. 600 руб. выданы вдовѣ священника Евлампіи Какаевой подъ росписку ея въ кас. книгъ единовременныхъ пособій за 1900 г. въ ст. подъ № 60. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1076 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 32 руб. 28 коп. 4. Остается 444 руб. 60 коп. 444 р. 60 к. выданы вдовѣ священника Евлампіи Какаевой подъ росписку ея въ кас. книгъ за 1902 г. въ ст. подъ № 10. Итого 1076 руб. 88 коп.

Семь умершаго 6 августа 1900 г. діакона станицы Каменнобродской Георія Гновицкаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 5 вклад. 5 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 руб. Итого 6 вклад. 6 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 8 вклад. 8 руб., по 2—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 3—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 4—окр., отъ 13 вклад. 13 руб., по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 руб. по 6—окр., отъ 11 вклад. 11 руб., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 руб., по 8—окр., 8 вклад. 8 руб., по 9—окр., отъ 17 вклад. 17 руб., по 10—окр., отъ 11 вклад. 11 руб. Итого 121 вклад. 121 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 5 вклад. 5 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 12 руб., по 2—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 3—окр., отъ 12 вклад. 12 руб. по 4—окр., отъ 16 вклад. 16 руб., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 руб., по 6—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 7—окр., отъ 15 вклад. 15 руб., по 8—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по 9—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 3 вклад. 3 руб., по 12—окр., отъ 12 вклад. 12 руб., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 1 вклад. 1 руб., по 15—окр., отъ 12 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 2 вклад. 2 руб., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 руб., по 18—окр., отъ 7 вклад. 7 руб., по 19—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 руб., по 21—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 6 вклад. 6 руб. Итого 193 вклад. 193 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 4 вклад. 4 руб.
Итого 4 вклад. 4 руб.

А всего 324 вклад. 324 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 150 руб. 150 р. выданы вдовѣ діакона Агрипинѣ Гновицкой чрезъ о. благочиннаго священника А. Кравцева, при отношеніи отъ 17 августа 1900 г. № 637
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 324 р. 3⁰/₁₀₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 72 к.
4. Остается 163 р. 78 к. Выданы вдовѣ діакона Агрипинѣ Гновицкой чрезъ исаломщика ст. Каменнородской Петра Николаева, подъ росписку его въ кас. книгѣ един. пособій за 1902 г. въ ст. подъ № 5. Итого 324 руб.

Семь умершаго 7 ноября 1900 г. діакона станицы Безсворбной Матвѣя Хомякова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 4 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 руб. Итого 5 вклад. 5 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 7 вклад. 7 руб., по 2—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 3—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 4—окр., отъ 13 вклад. 13 руб., по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 руб., по 6—окр., отъ 11 вклад. 11 руб., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 руб., по 8—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по 9—окр., отъ 17 вклад. 17 руб.,

по 10—окр., отъ 11 вклад. 11 руб. Итого 120 вклад. 120 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 5 вклад. 5 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 14 руб., по 2—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 3—окр., отъ 12 вклад. 12 руб., по 4—окр., отъ 16 вклад. 16 руб., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 руб., по 6—окр., отъ 15 вклад. 15 руб., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по 9—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 3 вклад. 3 руб., по 12—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по 14—окр., отъ 2 вклад. 2 руб., по 15—окр., отъ 14 вклад. 14 руб., по 16—окр., отъ 2 вклад. 2 руб., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 руб., по 18—окр., отъ 6 вклад. 6 руб., по 19—окр., отъ 8 вклад. 8 руб., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 руб., по 21—окр., отъ 9 вклад. 9 руб., по г. Ейску, отъ 6 вклад. 6 руб. Итого 199 вклад. 199 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 4 вклад. 4 руб. Итого 4 вклад. 4 руб.

А всего 328 вклад. 328 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 руб. 150 руб. высланы вдовѣ діакона Анастасіи Хомяковой чрезъ о. благочиннаго прот. М. Сапѣжко, при отношеніи, отъ 15 ноября 1900 г. № 771.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 328 р. 30/100, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 84 к.
4. Остается 167 руб. 66 коп. 167 р. 66 к. высланы вдовѣ діакона Анастасіи Хомяковой чрезъ о. благочиннаго

прот. М. Сапѣжко при отношеніи отъ 19 февраля 1902 г. № 180. Итого 328 р.

Семь умершаго 9 апрѣля 1900 г. діакона-псаломщика и. Ейска Михаила Островскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 6 вклад. 3 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 3—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9 окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 218 вклад. 109 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 8 руб., по 1 благочинническому округу, отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 14 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 28 вклад. 14 руб., по 7—окр., отъ 32 вклад. 16 руб., по 8—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 9—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 10—окр., отъ 16 вклад., 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 14—окр., отъ 9 вклад. 9 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 руб.,

по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 р. вклад. 8 р., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого 427 вклад. 213 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 674 вклад. 337 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 руб. 200 руб. высланы сиротамъ умер. діакона-псаломщика М. Островскаго чрезъ опекуна ихъ священника Виталія Климентова, при огношеніи, отъ 30 іюня 1900 г. № 557. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 337 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражде-ніе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 руб. 11 коп. 4. Остается 126 р. 39 к. 126 р. 39 к. выданы сиротамъ діакона-псаломщика М. Островскаго чрезъ опекуна ихъ священника В. Климентова, подъ росписку его въ книгѣ за 1900 г., въ ст. подъ №№ 32 и 34. Итого 337 руб.

Семь умершаго 13 іюня 1900 г. псаломщика станицы Баювской, Дмитрія Пономаренко.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 6 вклад. 3 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благотворительному округу, отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 руб. 50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 217 вклад. 108 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 8 руб., по 1 благотворительному окр., отъ 17 вклад. 8 руб. 50 коп., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 4—окр., отъ 28 вклад. 14 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 28 вклад. 14 руб., по 7—окр., отъ 32 вклад. 16 руб., по 8—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 руб., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 10 вклад. 5 руб. Итого 430 вклад. 215 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 676 вклад. 338 руб.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 руб. 200 руб. выданы довѣренному вдовы псаломщика Маріи Пономаренко, псаломщику Петру Хмарѣ подъ росписку его въ кас. книгѣ за 1900 г. въ ст. подъ № 37. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 338 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 руб. 14 коп. 4. Остается 127 руб. 86 коп. 127 руб. 86 коп. выданы тому же довѣренному вдовы псаломщ. Маріи Пономаренко, Петру Хмарѣ, подъ росписку его въ кас. книгѣ за 1901 г. въ ст. подъ № 40. Итого 338 руб.

Семь умершаго 3 іюля 1900 г. псаломщика станицы Тихорѣцкой Андрея Скворцова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 6 вклад. 3 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8—окр., отъ 2 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 219 вклад. 109 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 1 благочинническому округу, отъ 17 вклад. 8 р. 50 к.,

по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр. отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 4—окр., отъ 26 вклад., 13 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 28 вклад. 14 руб., по 7—окр., отъ 32 вклад. 16 руб., по 8—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 14—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 р., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 19—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого 425 вклад. 212 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 673 вклад. 336 руб. 50 коп.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 руб. 200 р. высланы наслѣдникамъ ум. псаломщика А. Скворцова чрезъ о. благочиннаго священника А. Аристовскаго, при отношеніи отъ 17 августа 1900 г. № 636. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 336 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 руб. 8 коп. 4. Остается 125 р. 92 к. 125 р. 92 к. высланы наслѣдникамъ ум. псаломщика А. Скворцова чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Аристовскаго, при отношеніи отъ 25 февраля 1902 г. № 240. Итого 336 р. 50 р.

*Семь умершаго 15 іюля 1900 г. псаломщика станицы
Гіашинской Симеона Ілляшева.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 6 вклад. 3 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 219 вклад. 109 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 1 благочинническому округу, отъ 17 вклад. 8 руб. 50 коп., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 29 вклад. 14 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 13—окр., отъ 19 вкл. 9 руб. 50 коп., по 14—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 20—окр., отъ 19 вкл.

9 руб. 50 коп., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по г Ейску, отъ 9 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого 430 вклад. 215 руб.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 руб. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 678 вклад. 339 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. 200 руб. высланы вдовѣ псаломщика Акилинѣ Ильяшевой чрезъ о. благочиннаго прот. Е. Соколова, при отношеніи, отъ 16 октября 1900 г. № 729. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 339 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 руб. 17 коп. 4. Остается 128 руб. 33 коп. 128 руб. 33 коп. высланы вдовѣ псаломщика Акилинѣ Ильяшевой чрезъ о. благочиннаго священника Вас. Парадіева, при отношеніи, отъ 24 февраля 1902 г. № 225. Итого 339 руб.

Семь умершаго 1 сентября 1900 г. псаломщика г. Ставрополя Георія Бородина.

По гор. Ставрополю.

ПРИХОДЪ.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 4 вклад. 2 руб., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 3 р. 50 к. Итого 7 вклад. 3 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23

вклад. 11 р. 50 к., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 220 вклад. 110 руб.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 29 вклад. 14 р. 50 к., по 7—окр., отъ 33 вклад., 16 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 14—окр., отъ 12 вклад. 6 руб., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого 431 вклад. 215 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 681 вклад. 340 руб. 50 коп.

РАСХОДЪ.

3. Согласно 13 му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 340 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначеи—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 руб. 20 коп. 4. Остается 330 р. 30 к. 330 р. 30 к. высланы наслѣдникамъ умер. псаломщика Г. Бородина

чрезъ священника села Овощей Николая Яковлева, при отношеніи, отъ 28 ноября 1901 г. № 587. Итого 340 р. 50 к.

Семь умершаю 2 октября 1900 г. діакона-псаломщика поселка Софїевскаго Александра Замятина.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 4 вкл. 2 руб., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 7 вклад. 3 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 19 вкл. 9 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 219 вклад. 109 р. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 1 благочинническому округу, отъ 16 вклад. 8 руб., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 29 вклад. 14 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 33 вклад. 16 руб. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 руб., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ

18 вклад. 9 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 руб. 50 коп. Итого 427 вклад. 213 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 676 вклад. 338 руб.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 250 руб. 250 руб. выданы вдовѣ діакона-псаломщика Александрѣ Замятиной подъ росписку ея въ кас. книгѣ, въ ст. подъ №№ 44 и 47 за 1901 г. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 338 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея-дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 14 к. 4. Остается 77 руб. 86 коп. 77 руб. 86 коп. выданы вдовѣ діакона псаломщика Александрѣ Замятиной подъ росписку ея въ кас. книгѣ, въ ст. подъ № 6 за 1902 г. Итого 338 руб.

Семь умершаю 10 ноября 1900 г. псаломщика станицы Переправной Ивана Музалевскаю.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 4 вклад. 2 руб. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 руб. 50 коп. Итого 7 вклад. 3 руб. 50 коп.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 6 руб., по 2—окр., отъ 33 вклад. 16 руб. 50 коп., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р.,

50 коп., по 5—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 6—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 23 вклад. 11 руб. 50 коп., по 10—окр., отъ 24 вклад. 12 руб. Итого 219 вклад. 109 руб. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 15 вклад. 7 руб. 50 коп., по 1 благотворительному округу, отъ 16 вклад. 8 руб., по 2—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 3—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 руб., по 5—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 6—окр., отъ 29 вклад. 14 руб. 50 коп., по 7—окр., отъ 34 вклад. 17 руб., по 8—окр., отъ 20 вклад. 10 руб., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 10—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 коп., по 13—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 руб., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 16—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 руб. 50 коп., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 19—окр., отъ 19 вклад. 9 руб. 50 коп., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 руб., по 21—окр., отъ 16 вклад. 8 руб., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 руб. 50 коп.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 5 руб. 50 коп., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 руб. Итого 23 вклад. 11 руб. 50 коп.

А всего 677 вклад. 338 руб. 50 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 200 руб. 200 руб. высланы вдовѣ псаломщица Акилинѣ Музалевской чрезъ о. благотворительнаго священника В. Терновскаго при отношеніи, отъ 28 ноября 1900 г. № 793. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ

50 коп. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 338 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 руб. 14 коп. 4. Остается 127 руб. 86 коп. 127 р. 86 к. высланы вдовѣ псаломщика Акилинѣ Музалевской чрезъ о. благочиннаго свящ. В. Терновскаго, при отношеніи отъ 24 февраля 1902 г. № 226. Итого 338 руб. 50 коп.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ стан. Староджереліевской, Прусской, пос. Гоковскомъ, хут. Безкорбно-Кашаевскомъ, въ селѣ Кистинскомъ, при Пантелеймоновской церкви г. Ейска, при Троицкой церкви с. Бѣлой-Глины, въ селѣ Вольномъ, при Рождество Богородицкой ц. села Арзгирь, въ хут. Малеванномъ, селѣ Дубова-Балковскомъ (греч.) въ стан. Новодеревянской.

б) *Діаконскія*: при Никол. ц. г. Темрюка, въ ст. Выше-стеблѣвской.

и в) *Псаломщическія*: при Никол. ц. с. Армавира, въ стан. Бакинской, стан. Новодеревянковской, хуторѣ Малеванномъ и при Трехъ-Святительской ц. с. Отказнаго.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1902-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Архіерейскія служенія въ епархіи.

(Путевыя замѣтки).

Ровно въ 5 часовъ вечера воспитанницы училища были поставлены въ порядкѣ на правой сторонѣ училищнаго храма, средину котораго занималъ столъ съ богатой утварью и всёмъ, необходимымъ для освященія храма. Въ вестибюлѣ ожидалъ Владыку персоналъ учителей и воспитательницъ. Архипастырь по обыкновенію не заставилъ себя долго ждать, и чрезъ четверть часа вошелъ въ храмъ. Здѣсь его встрѣтилъ цѣлый сонмъ духовенства городского и уѣзднаго, прибывшаго на торжество освященія. Взойдя на солею, онъ осѣнилъ благословеніемъ собравшихся и занялъ мѣсто на правой сторонѣ алтаря. Храмъ вполнѣ отвѣчаетъ какъ великолѣпное сооруженія всего зданія, такъ и своему назначенію—служить мѣстомъ молитвы для дѣтей духовнаго званія. Онъ обширенъ, обилень свѣтомъ, съ прекраснымъ иконостасомъ Московскихъ художниковъ, безъ вычуровъ и излишествъ въ украшеніяхъ иконостаса и стѣнъ. Къ западной части его

примыкаетъ громадное зало, предназначенное для дортуаровъ, которое, въ случаѣ тѣсноты въ храмѣ, можетъ быть открыто для публики. Обѣ двери, ведущія изъ храма въ это зало, были открыты и на этотъ разъ; но молящихся собралось немного: очевидно, не ожидали, что помѣщенія будетъ такъ много. Г. Начальникъ области и Наказный атаманъ Я. Д. Малама съ супругой Елизаветой Ивановой прибыли въ началѣ богослуженія и оставались до конца. Въ числѣ молящихся были также генералы М. П. Бабичъ, В. П. Савицкій и друг. почетныя лица войска и города.

Послѣ благословенія собравшагося въ алтарь духовенства, всенощное бдѣніе началъ среди храма о. инспекторъ училища священникъ В. Терлецкій. Могучій призывъ „возставшихъ“ — *приидите поклонимся* — шумнымъ потокомъ хлынулъ изъ открытыхъ дверей почти изъ неосвѣщеннаго алтаря. Пѣли его десятки мужественныхъ голосовъ предстоявшаго духовенства. Въ отвѣтъ среди храма впервые раздался ветхозавѣтный хвалебный гимнъ: *Благослови, душе моя, Господа*“. Воспитанницы исполнили его прекрасно—стройно, мелодично, какъ хоръ ангеловъ, славословящихъ величіе, силу и премудрость Творца вселенной. Чудныя, захватывающія душу слова, чудное пѣніе! Все слушаль бы, слушаль....

Выходъ на литію и величаніе совершалъ Архипастыръ въ сослуженіи 12 протоіереевъ и священниковъ; помазалъ освященнымъ елеемъ какъ всѣхъ воспитанницъ, такъ и всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Окончилось всенощное около 8 часовъ.

На слѣдующій день (11 ноября), въ 8 часовъ утра, соборнымъ служеніемъ священниковъ совершенно освященіе воды. Къ 9 часамъ всѣ воспитанницы, воспитательницы и учащій персоналъ были уже въ храмѣ. До приѣзда Архипастыря прибыли Начальникъ области съ супругой, старшій помощникъ его ген.-м. М. П. Бабичъ и другія лица. Владыка вошелъ въ храмъ около 9½ часовъ. Послѣ

„входнаго“ началось сначала облаченіе съ возложеніемъ поверхъ его срачицы, а затѣмъ чинъ освященія храма. Въ дозволенное время Яковъ Дмитріевичъ Малама съ супругой и другими лицами войска стояли въ алтарѣ и съ глубокимъ вниманіемъ слѣдили за рѣдко-виданнымъ богослуженіемъ и дѣйствіями: укрѣпленіемъ деки, омовеніемъ престола и проч. Св. мощи были изнесены въ одну изъ дверей прилегающаго къ храму съ западной части зала, послужившаго такимъ образомъ притворомъ, откуда по прочтеніи установленныхъ молитвословій и троекратнаго возглашенія: „Возмите врата князи ваша“... завѣса церковная, закрывавшая входъ въ храмъ другими дверями, „раздвѣся отъ вышняго края до нижняго“ и „Царь славы“, почивающій на пострадавшихъ честныхъ мученицѣхъ“, внесенный Архипастыремъ на главѣ, почилъ на новоустроенномъ престолѣ. Закончилось освященіе возглашеніемъ установленныхъ многоглтій. „Началась *первая* божественная литургія, въ концѣ которой Владыка сказалъ краткое поученіе, обращенное къ воспитанницамъ. Онъ говорилъ о томъ, что храмъ есть земное небо, что храмъ помогаетъ человѣку бороться съ наслѣдственнымъ зломъ, съ которымъ приходится человѣку считаться не только въ періодъ сознательной жизни, но—что особенно печально—и до пробужденія въ немъ самосознанія; что храмъ Божій не оставляетъ человѣка безъ своего руководства и попеченія во всю жизнь земную и за предѣлами ея. Богослуженіе, во время котораго пѣлъ войсковою хоръ, закончилось около часа дня при необычайномъ стеченіи молящихся. Несмотря на довольно помѣстительный размѣръ храма и на то, что на этотъ разъ доступъ въ него былъ свободенъ лишь для лицъ, получившихъ спеціальныя приглашенія, церковь была переполнена молящимися, часть которыхъ за недостаткомъ мѣста оставалась даже на улицѣ. Послѣ богослуженія всѣмъ приглашеннымъ на торжество лицамъ была предложена братская трапеза.

Вечеромъ дѣти веселились подѣ звуки оркестра войсковой музыки, любезно предложеннаго г. Наказнымъ Атаманомъ“ *).

Такъ закончилось открытіе и устройство епархіальнаго училища въ Екатеринодарѣ и освященіе храма въ немъ. По желанію духовенства при постройкѣ зданія удержанъ въполнѣ планъ Ставропольскаго училища; но обставлено оно внутри такими удобствами и комфортомъ, какихъ не имѣютъ ни одно учебное заведеніе не г. Екатеринодара только, но и Ставрополя и всего Сѣв. Кавказа. Внѣшность и обстановка училища вызываетъ удивленіе Екатеринодарцевъ, нерѣдко собирающихся любоваться залитымъ электричествомъ сверху до низу зданіемъ. Остается пожелать вмѣстѣ съ Архипастыремъ училищу „при новой благопріятной обстановкѣ“ успѣха въ учебно-воспитательномъ отношеніи, въ благоустроеніи внутренней жизни имѣющихъ воспитываться въ немъ дѣтей.

А для этого-то пока очень и очень мало сдѣлано не только по Екатеринодарскому училищу, только что сформированному, но и по старѣйшему—Ставропольскому. Говоря это, мы разумѣемъ неопредѣленное положеніе преподавателей нашихъ женскихъ училищъ, не имѣющихъ права на пенсію на ряду съ преподавателями мужскихъ училищъ и семинарій, и потому поставленныхъ въ необходимость смотрѣть на свою службу при училищахъ женскихъ, какъ на временную, переходную, и при первой же возможности оставлять ее для болѣе благодарной, въ смыслѣ обезпеченія старости, инвалидности. И пока вопросъ о пенсіи преподавателямъ училищъ не будетъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и притомъ *вполнѣ опредѣленно*, едва ли можно ожидать, что составъ преподавателей, не оглядываясь по сторонамъ, посвятитъ все свои силы духовному благу воспитываемыхъ ими дѣтей; а отъ продолжительности ихъ службы и направленія ихъ

*) Куб. Вѣд. за 1901 г. № 240.

дѣятельности цѣликомъ будетъ зависѣть внутренній строй и благосостояніе этихъ училищъ.

Къ сожалѣнію этотъ настоятельный вопросъ, уже не разъ поставленный на очередь, все какъ-то отодвигается въ сторону и до нынѣ находится въ крайне неопредѣленномъ положеніи. Пршлый епархіальный сѣздъ рѣшеніемъ своимъ, насколько намъ извѣстно, ни сколько не успокоилъ учителей. Какъ извѣстно, сѣздъ постановилъ, не образуя особаго фонда для выдачи изъ процентовъ пенсій, при выходѣ всякаго преподавателя въ отставку производить раскладку въ установленной нормѣ по церквамъ епархіи и выдавать пенсію *изъ текущихъ церковныхъ доходовъ*. Повидимому, вопросъ разрѣшенъ окончательно и положительно, въ особенности, если рѣшеніе сѣзда, нынѣ находящееся на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, будетъ санкціонировано имъ; но къ сожалѣнію только „повидимому“... Кто поручится, что чрезъ 10—20 лѣтъ духовенство будетъ также свободно и безконтрольно со стороны прихода распоряжаться церковными средствами, какъ оно распоряжается теперь? (Надѣмся, никто не станетъ отрицать, что для постановки такого вопроса есть основанія). Но допустимъ, что духовенство сохранить свои права на распоряженіе церковными средствами: гдѣ гарантіи для озабоченныхъ своей будущностію учителей, что послѣдующіе сѣзды не отмѣнятъ этого рѣшенія „по недостатку средствъ“, „неотложности другихъ нуждъ“ и друг. мотивамъ, предъ которыми станетъ всякъ глаголь. А что этого возможно опасаться—примѣръ недавній и у всѣхъ преподавателей на глазахъ. Ставропольское епархіальное училище, по постановленію сѣзда, ежегодно отчисляло изъ остатковъ по нѣкоторымъ статьямъ содержанія небольшія суммы на образованіе капитала для пенсій служащимъ при училищѣ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ собралась довольно значительная сумма, свыше 20 т.,—почти половина необходи-

мага основнаго капитала для этого училища. Минувшій съѣздъ отмѣнилъ это опредѣленіе, отобралъ собранный капиталъ и далъ ему совершенно иное назначеніе—на постройку зданія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.—Такимъ образомъ преподаватели имѣютъ полныя основанія опасаться, что и послѣднее опредѣленіе съѣзда не разрѣшаетъ вопроса по существу, оставляетъ его открытымъ, а ихъ на прежнемъ неопредѣленномъ положеніи, не исключаящемъ заботъ о выходѣ изъ училищъ. Мы думаемъ, что духовенство нашей епархіи, затративъ миллионныя средства на внѣшнее благоустройство этихъ училищъ и ежегодно расходуя сотню тысячъ на содержанія ихъ, не въ правѣ отказать въ сборѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ руб. для главнѣйшаго—*внутренняго благоустройства* ихъ путемъ привлеченія и задержанія въ составѣ учащихся лучшихъ силъ. Правда, въ послѣдніе годы бюджетъ епархіи значительно истощился подъ вліяніемъ разныхъ обстоятельствъ и нуждъ; но мы думаемъ, что средства для образованія фонда обезпеченія учителей пенсіей могутъ быть изысканы безъ особаго обремененія церквей, тѣмъ болѣе, что необходимая для этого сумма можетъ быть собираема въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Сюда могутъ и *должны* быть отчисляемы прежде всего суммы, ежегодно поступающія за право обученія въ епархіальныхъ училищахъ инословныхъ. На эти деньги учащіе имѣютъ *неотъемлемое* право, такъ какъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ по истеченіи года онѣ все до копѣйки распредѣляются между составомъ служащихъ, какъ заслуженное пособіе. А такихъ суммъ по нашимъ училищамъ собирается значительная цифра (до 2 т. руб. ежегодно въ одномъ Ставропольскомъ).—Далѣе. Сюда же могутъ быть безъ обремененія церквей, какъ указалъ опытъ прошлыхъ лѣтъ по Ставропольскому училищу, причисляемы остатки отъ содержанія училищъ по разнымъ статьямъ смѣтнаго назначенія. И этихъ суммъ отъ стотысячнаго смѣтнаго бюджета училищъ остается такъ много, что изъ нихъ однихъ

въ теченіе десятилѣтія можетъ образоваться необходимый, солидный капиталъ.—Если къ указаннымъ ресурсамъ прибавить хоть одинъ процентъ съ прибылей свѣчнаго завода, нынѣ значительно освободившагося отъ всякихъ налоговъ на нужды епархіи, то вопросъ о пенсіи будетъ разрѣшенъ ранѣе десятилѣтія. Преподаватели тогда приобретутъ твердую увѣренность, что никакая переменна обстановка не лишитъ ихъ куска хлѣба въ старости, а увѣренность дастъ имъ возможность трудиться *не скорбяще и стѣнующе*. Справедливость требуетъ сказать, что, имѣя солидное образованіе, они получаютъ за свои труды самое скромное вознагражденіе по сравненію съ мѣстнымъ духовенствомъ и—не надо забывать—почти не имѣютъ никакой служебной перспективы. Въ правѣ же они ожидать отъ духовенства вниманія къ своимъ трудамъ и участія къ ихъ судьбамъ въ старости, инвалидности, если не большаго, то по крайней мѣрѣ одинаковаго съ учителями народныхъ школъ, обезпеченіемъ которыхъ по выходѣ въ отставку нынѣ такъ заняты и общество и правительство. И интересы училищъ и справедливость обязываютъ духовенство скорѣе разрѣшить этотъ назрѣвшій вопросъ, хотя бы для этого пришлось дѣлать сокращенія въ бюджетѣ училищъ, поступиться нѣкоторыми излишествами въ обстановкѣ ихъ, граничащими съ комфортомъ, не виданнымъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ и даже въ домахъ болѣе состоятельныхъ родителей-священниковъ; тѣмъ болѣе, что пріучать дѣтей въ школахъ къ излишнимъ удобствамъ, которыхъ они не найдутъ потомъ въ домахъ родителей, да и вообще въ жизни—едва ли полезно.

На слѣдующій день—12 ноября—было назначено освященіе храма въ другомъ важномъ для цѣлаго края разсадникѣ просвѣщенія—въ Кубанской учительской семинаріи. Архипастырь слушалъ вечерню и утреню келейно, въ отведенномъ ему помѣщеніи. Богослуженія были назначены съ 9 часовъ утра и Владыка прибылъ въ половинѣ десятаго. Его встрѣтили при входѣ въ зданіи семи-

нарії г. директоръ Стефанъ Ѳомичъ Мельниковъ—Разведенковъ, *) почетный попечитель и церковный староста; а въ самомъ храмѣ—назначенное къ сослуженію духовенство. Къ началу совершенія чина освященія прибыли Г. Наказный Атаманъ Яковъ Димитріевичъ Малама съ супругой, его старшій помощникъ ген.-м. М. П. Бабычь, Атаманъ Екатеринодарскаго отдѣла ген.-м. В. П. Савицкій, директоръ народныхъ училищъ области д. с. с. Д. Д. Орловъ и другія почетныя лица войска и города. Обычнымъ порядкомъ прошли богослуженія при стройномъ пѣніи учащихся въ семинаріи. Праздникъ вышелъ тихій, чисто семейный. Кромѣ названныхъ выше лицъ, при богослуженіи присутствовали только учащіеся въ семинаріи, дѣти образцовой школы, да 2—3 десятка посторонней публики. Для города особенность дня была отмѣчена только краснымъ звономъ съ колокольні войсковаго собора и другихъ храмовъ, мимо которыхъ слѣдовалъ Архипастырь къ богослуженію и псалъ него.

Устроеніемъ храма, какъ и настоящимъ скромнымъ торжествомъ семинарія обязана исключительно заботамъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся г. директора и о. законоучителя священника І. А. Рѣчкина. Нужда въ немъ была тѣмъ настоятельнѣе, что съ переходомъ семинарії изъ ст. Ладожской въ г. Екатеринодаръ встрѣчались серьезныя затрудненія въ посѣщеніи учащимися богослуженій: ибо въ городѣ по населенію пока мало храмовъ. Не смотря на недостаточность временнаго, вольнонаемнаго зданія, Стефанъ Ѳомичъ нашелъ возможнымъ отдѣлить небольшое помѣщеніе и для храма. Архипастырь охотно далъ свое благословеніе на приспособленіе этого помѣщенія и—вотъ нынѣ совершилось освященіе. Подъ сѣнію его да возрастаютъ и укрѣпляются духомъ въ св. вѣрѣ и послушаніи св. церкви питомцы заведенія, будущіе учителя и воспитатели народа!

*) Нынѣ директоръ Ставропольской мужской гимназіи.

Въ концѣ литургіи Архипастырѣ сказалъ приличное случаю слово о важномъ значеніи храма въ жизни христіанина вообще и въ частности о воспитательномъ значеніи его для семинаристовъ, будущихъ школьныхъ народныхъ дѣятелей; а при выходѣ изъ храма въ лицѣ г. директора С. Ѳ. Мельникова-Разведенкова благословилъ учительскую семинарію иконой Богоматери, именуемой Казанской, въ хоршей сребро-позлащенной ризѣ, пожелалъ ей преуспѣянія для блага края. Стефанъ Ѳомичъ, принимая изъ рукъ Архипастыря святыню, благодарилъ его какъ за освященіе храма, такъ и за выраженные имъ благожеланія, прибавивъ при этомъ приблизительно слѣдующее: „Дѣло наше такое, что, какъ ни старайся трудиться, все же не сдѣлаешь его такъ, какъ бы хотѣлось, какъ должно сдѣлать. А потому мы, Владыко, нуждаемся въ молитвахъ Вашихъ, о чемъ и просимъ“.

По выходѣ изъ храма Архипастырѣ былъ въ квартирѣ г. директора, гдѣ ему вмѣстѣ съ Г. Начальникомъ области и другими почетными лицами былъ предложенъ чай. Въ 1 ч. 30 минутъ дня онъ отбылъ изъ семинаріи.

Въ этотъ же день Владыка посѣтилъ Кубанскую Общину сестеръ милосердія Краснаго Креста, строящейся соборъ, сдѣлалъ нѣсколько визитовъ.

Прежде всего онъ былъ въ Общинѣ сестеръ милосердія, гдѣ его ожидали Г. Начальникъ области и его супруга Елизавета Ивановна Малама, председательница Управленія Краснаго Креста и попечительница Общины. Это благотѣлительное учрежденіе открыто въ іюнѣ 1894 года съ цѣлю „подготовлять сестеръ милосердія для служенія больнымъ и раненымъ въ военное время, для командированія въ мирное время въ военные госпитали, лазареты и гражданскія больницы, для усиленія станичнаго и сельскаго врачебнаго персонала въ случаѣ эпидемическихъ болѣзней и для ухода за больными въ частныхъ домахъ“. *) Посто-

*) Отчетъ Почечит. Совѣта Куб. общины сестеръ милосердія за 1894 г стр. 2.

льный составъ подготовляющихся въ общинѣ сестеръ положенъ не свыше 10 въ возрастѣ не ниже 18 и не свыше 40 лѣтъ при хорошемъ здоровьи. Управляется община попечительнымъ совѣтомъ, избираемымъ мѣстнымъ Управленіемъ Краснаго Креста, въ вѣдѣніи котораго она находится.—Практическая и теоретическая подготовка сестеръ заключается въ слѣдующемъ. „Всѣ наличныя сестры общины ежедневно съ 8½ часовъ утра до 3 по полудни и вечеромъ съ 5 до 6 часовъ находятся на работѣ при городской больницѣ: измѣряютъ температуру больныхъ, дѣлаютъ компрессы, перевязки, втиранія, спринцеванія, ванны; готовятъ лѣкарства и перевязочныя принадлежности, а равно служатъ помощниками у врачей при многочисленныхъ операціяхъ, перевязкахъ и амбулаторномъ приѣмѣ. По вечерамъ съ 5 до 8 часовъ, онѣ проходятъ съ врачами—преподавателями установленный для нихъ теоретическій курсъ, а затѣмъ въ свободное время изучаютъ курсъ по руководствамъ и занимаются шитьемъ бѣлья и одежды. Разъ въ недѣлю священникъ ведетъ съ сестрами духовную бесѣду, наставляя и укрѣпляя ихъ въ правилахъ вѣры и благочестія“ *).

Помѣщается община въ собственномъ домѣ, приобрѣтенномъ на средства мѣстнаго Управленія Краснаго Креста. Онъ вполне удобенъ для цѣли и обстановкой своей напоминаетъ скорѣе семейный домъ, а не казенное учрежденіе. Все помѣщеніе его состоитъ изъ 6 комнатъ: залы, столовой, трехъ спаленъ. Съ улицы—полусадыкъ, а во дворѣ небольшой садъ и огородъ. Хозяйство ведется сестрами подъ руководствомъ старшей. Прислуги, кромѣ кухарки и дворника, при интернатѣ не полагается и поэтому все дѣлается самими сестрами.—Ежегодный бюджетъ, отпускаемый на содержаніе общины, немного превышаетъ 3 т. руб.—По прохожденіи установленного курса подготовки къ своему высокому христіанскому служенію, сестры выбы-

*) Отчетъ за 1894 г. стр. 10.

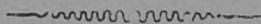
вають въ мѣста своего жительства (контингентъ ихъ большею частію изъ казачьихъ дѣвушекъ) для услугъ населенію и — въ резервъ на случай военнаго времени.

Сестры и представительницы попечительнаго совѣта съ Г. Начальникомъ области припяли Архипастыря въ залѣ. Владыка обратился къ сестрамъ съ словомъ назиданія — о христіанской высотѣ ихъ будущаго служенія, увѣщавалъ ихъ не на словахъ, не по имени только быть милосердыми, а также какъ *Отецъ нашъ небесный милосердъ есть*. О. духовникъ общины, священникъ Г. А. Виноградовъ, въ рѣчи къ Архипастырю, благодарилъ его отъ лица сестеръ за посѣщеніе и свидѣтельствовалъ, что „община, сравнительно недавно вызванная къ жизни, при помощи Божіей и благодаря заботамъ и попеченіямъ близко стоящихъ къ ней, любящихъ и преданныхъ ей лицъ, успѣла получить совершенно правильнѣй духовно-нравственнѣй ростъ и развитіе на началахъ любви и безкорыстія, чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить та беззавѣтная любовь и рѣдкое самоотверженіе, съ которыми сестры милосердія совершаютъ свое служеніе на пользу больнаго и страждущаго человѣчества“. Въ заключеніе о. духовникъ просилъ Архипастыря „призвать на нихъ Божіе благословеніе, какъ залогъ благоуспѣшности трудовъ ихъ въ будущемъ“. И Владыка благословилъ общину прекрасной сребро-позлащенной иконой Богоматери, передавъ ее попечительницѣ общины Елизаветѣ Ивановѣ Малама.

Выѣхалъ онъ изъ общины подъ самымъ пріятнымъ впечатлѣніемъ; а мы въ душѣ пожелали увеличенія штата сестеръ общины въ интересахъ населенія въ мирное время и вонновъ — въ бранное. — И намъ говорили, что Елизавета Ивановна, принимающая самое ближайшее и горячее участіе въ судьбахъ этого необходимѣйшаго въ казачествѣ института, очень озабочена увеличеніемъ вакансій.

(Окончаніе будетъ.)

Д. У.



II.

С Л О В О

къ новоприсоединенному изъ секты прыгуновъ въ лоно православнои Церкви *).

Поздравляю тебя, братъ нашъ о Христѣ, съ великою для тебя радостію: порвавшій узы, крѣпко связывавшія тебя еще съ дѣтства съ Православною Церковью и жившій долгое время внѣ ея, ты возвратился „изъ страны далече“ и сегодня присоединенъ къ Православнои Церкви. Ты нѣкогда послушалъ ложныхъ ученій людей, которые всегда врываются въ стадо Христово въ овечьей одеждѣ, оставаясь внутри хищными волками, и, къ глубокой скорби Матери нашей, Православнои Церкви, сдѣлался послѣдователемъ грубой секты прыгуновъ. Но, скорбя о твоёмъ заблужденіи, Святая Церковь не переставала молить Господа нашего Иисуса Христа, чтобы Онъ „обратилъ тебя прельщеннаго и совокупилъ Соборнѣи и Апостольствѣи Церкви“, и мольбы Ея услышаны Богомъ: вдали отъ Святой Церкви, томясь духовнымъ голодомъ и холодомъ, ты понималъ страшную свою ошибку, въ своемъ горькомъ положеніи вспомнивъ родную Мать свою, Православную Церковь, породившую тебя въ жизнь вѣчную, рѣшился, какъ блудный сынъ, возвратиться подъ ея защиту и покровительство. И вотъ послѣ раскаянія въ своихъ заблужденіяхъ и обѣщанія быть вѣрнымъ сыномъ ея до конца своей земной жизни, ты сегодня опять любимый сынъ нашей Святой Матери-Церкви.

И о всѣхъ заблуждающихся и отпавшихъ отъ истинной православной вѣры Святая Церковь скорбитъ и молить милосердаго Господа, но не всѣ таковые обращаютъ вниманіе на горькія слезы Матери Церкви, не всѣ они слушаютъ ея зова въ лицѣ установленныхъ Богомъ пастырей

*) Крестьянинъ Курской губ., Обоянскаго уѣзда, Федоръ Михайловъ Жидковъ.

и учителей Церкви, а, къ великой радости супостата нашего-діавола, многіе увлекаются вѣтромъ ученія людей, дерзко возстающихъ по своему неразумію на Христа и Его Церковь. Но Богъ будетъ имъ Судія. Милосердый-же Отецъ нашъ небесный не хочетъ смерти грѣшника, но хочетъ ему спасенія и жизни вѣчной и велика бываетъ радость на небѣ о единомъ грѣшникѣ кающемся.

О тебѣ, брате нашъ, сегодня такъ же велика радость на небѣ, такъ какъ ты пропадалъ и нашелся, былъ мертвъ и ожилъ. И дѣйствительно, вдали отъ источника жизни и свѣта твоя душа увядала и готова была умереть навсегда для жизни вѣчной. Но не захотѣлъ Господь твоей окончательной гибели и, конечно, не безъ Его святой воли ты оглянулся на свою жизнь и вотъ съ ужасомъ увидѣлъ ту бездну грѣховъ и беззаконій, куда увлекали тебя ложь, обманъ и грубыя суевѣрія твоихъ ересеучителей и гдѣ ты могъ остаться навсегда. Горькія слезы раскаянія за прошедшую жизнь появились на твоихъ глазахъ и ты рѣшился возвратиться къ Отцу своему небесному, прося Его, милосердаго, помиловать тебя и опять принять въ лоно Своей Православной Церкви. И вѣрь, чадо, милосердый Господь не остался равнодушнымъ къ твоему бѣдственному положенію: Онъ услышалъ твой покаянный вопль, принялъ тебя возвратившагося изъ „страны далече“, простилъ твои заблужденія, а сегодня тѣсно съ тобою соединился въ Таинствѣ Святаго Причащенія. Такъ милосердъ Господь къ грѣшникамъ. Не забывай-же никогда этой великой милости Божіей, явленной сегодня въ спасеніи тебя отъ смерти вѣчной. Всегда молись Ему, избѣгай всякаго грѣха, живи по вѣрѣ и въ послушаніи Православной Церкви, а главное, никогда не увлекайся вѣтромъ ученія, „не прельщайся тщетною лестью по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колос. 2, 8).

Братіе христіане, свидѣтели настоящаго радостнаго для Церкви событія! Въ нашей вѣси, къ глубокому прискорбію, такъ же существуютъ сентанты въ лицѣ хлыстовъ

и другихъ неправомыслящихъ, которые своими хитросплетеніями людей неопытныхъ въ своей правой вѣрѣ могутъ смутить и даже отвлечь отъ церкви Православной. Но не слушайте, братіе мои, ложныхъ ученій этихъ самозванныхъ учителей, крѣпко-пакрѣпко держитесь своей православной вѣры и родной матери нашей, Церкви Православной. При этомъ примите къ свѣдѣнію слѣдующее: когда Господь нашъ Иистъ Христосъ жилъ на землѣ, Онъ совѣтоваль Своимъ послѣдователямъ не смущаться появлявшимися ересями, такъ какъ имъ, говорилъ Спаситель, подобаеть быть (Мѡ. 24, 5-6) И дѣйствительно, ереси, появившіяся еще при жизни Спасителя на землѣ, продолжали появляться къ глубокой скорби православныхъ и по отшествіи Его на небо. Но просуществовавъ нѣкоторое время, ереси эти уничтожались, нарождались новыя, которыя такъ же въ свою очередь уничтожались. Безъ всякаго сомнѣнія, существующія и въ настоящее время секты такъ же исчезнуть, давъ мѣсто другимъ, новымъ сектамъ. А церковь Православная, основанная Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ, стоитъ крѣпко, неизмѣнно, увеличиваясь въ своемъ *количество*. Какъ волны, ударяясь о крѣпкую скалу, разбиваются и безслѣдно исчезаютъ, такъ и разнаго рода еретическія ученія разбиваются и уничтожаются, встрѣчаясь на своемъ ложномъ пути съ истиннымъ ученіемъ святой Православной церкви. Да такъ, братіе, и должно быть по словамъ Спасителя, Который обѣщаль пребывать въ церкви до скончанія вѣка, а такъ же Онъ сказалъ о церкви, что врата адовы не одолѣють Ея. (Мтѡ. 16, 18.). А были лютыя времена для церкви. Было время, когда на Матерь нашу, Православную церковь, возставали вмѣстѣ съ еретиками и управители народовъ—цари, но, одухотворяемая силою Св. Духа, Православная Церковь явилась во всей красотѣ, во всей Своей славѣ и величіи торжествующею надъ всѣми своими врагами и надъ всѣми заблужденіями человеческими въ области вѣры. И вотъ въ память этого слав-

наго событія, этой славной побѣды церкви надъ своими врагами, настоящая недѣля Великаго поста, братіе, названа недѣлею Православія, т. е. торжествомъ истинной церкви Христовой. Итакъ, братіе, любите Матерь свою, Православную церковь и будьте ей всегда вѣрны. Не забывайте, что кому церковь не Мать, тому и Богъ не Отецъ.

Благодари-же всегда, братъ нашъ о Христѣ, милосердаго Господа за свое возвращеніе въ лоно святой Православной церкви, живи послѣ этого въ любви и послушаніи ея ученію и благословенію Господне пребудетъ надъ тобою до скончанія твоей жизни на землѣ, а когда оставишь эту юдоль сѣтованій и плача и предстанешь предъ Престоломъ Всевышняго, то удостоишься жизни блаженной-вѣчной. Аминь.

Священникъ ст. Киселяковской

Пантелеймонъ Денисовъ.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1901 годъ.

О состояніи миссіи въ Ставропольской епархіи въ 1901 году.

Епархіальная миссія и въ 1901 году, какъ въ 1900-мъ, раздѣлялась: на противосектантскую и противораскольническую.

Противобуддійская, противоязыческая и противомусульманская миссія, съ открытіемъ отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Ставропольской епархіи 9 января 1900 года, поступила въ вѣдѣніе этого общества и, въ частности, Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, который уже и вѣдаетъ дѣятельность этой миссіи.

Просвѣщенное и опытное покровительство епархіальнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, представляло собою главное руководство дѣятельностію миссіи въ ея составѣ и направленіемъ ея во благо служенія св. церкви.

Въ помощь управленію Преосвященнѣйшаго начальника епархіальной миссіи служили и епархіальное начальство, миссіонерскій столъ мѣстной консисторіи и епархіальный миссіонерскій Комитетъ.

Руководственнымъ пособіемъ, какъ формальнымъ указаніемъ обязанностей для о.о. миссіонеровъ, служила, данная отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора 16 сент. 1894 года, „инструкція для миссіонеровъ Ставропольской епархіи, дѣйствующихъ противъ раскольниковъ и сектантовъ“. Сектантство и расколъ въ епархіи представляютъ широкое поле для дѣятельности миссіи и для приходскаго духовенства.

Общее количество сектантовъ и раскольниковъ по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ о.о. благочинныхъ въ 1901 году, простиралось до 38787 душъ обоого пола.

Въ частности: А., сектантовъ 14689 душъ, въ чис. коихъ:

- 1) жидовствующихъ 3984,
- 2) штундобаптистовъ 2786,
- 3) молоканъ 730,
- 4) хлыстовъ 7056,
- 5) духоборовъ 8
- 6) скопцовъ 40,
- 7) толстовцевъ 3,
- 8) бѣлоризцевъ 2,
- 9) назореевъ 1.

Адвентизмомъ нерѣдко прикрывается тотъ же штундобаптизмъ съ нѣкоторыми лишь воззрѣніями адвентизма; прыгунство есть не болѣе, какъ упражненія хлыстовъ; штундо-хлыстовство также пока не представляетъ собою особой фракціи сектантства и есть собственно простое хлыстовство, но уже досягающее на оказательство своего лжеученія.

Б., Раскольниковъ въ 1901 году было 24096 душъ обоого пола, въ числѣ ихъ: 1) поповцевъ 13496, 2) безпоповцевъ 10400, 3) бѣглопоповцевъ 190.

Дѣятелями епархіальной миссіи въ 1901 году состояли: А., по противосектантской миссіи: епархіальный миссіо-

перъ, 26 окружныхъ миссіонеровъ и 2 сотрудника ихъ. Б., по противораскольнической миссіи: епархіальнаго миссіонера въ 1901 году не было.

Въ епархіи имѣются 10-ть единовѣрческихъ приходовъ, открытыхъ и существующихъ среди раскольниковъ въ цѣляхъ именно миссіи единовѣрческихъ священниковъ среди раскола.

Съ другой стороны въ мѣстностяхъ, имѣющихъ значительное количество раскольниковъ, имѣются специально противораскольническіе окружные миссіонеры, коихъ въ епархіи 9 и при нихъ 2 сотрудника.

При этомъ надобно замѣтить, что пропаганда раскола въ епархіи вполнѣ, можно сказать, ничтожна.

Накопецъ—въ приходахъ, гдѣ раскольники въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ есть, православные священники, специалисты по „расколу“, которые, какъ приходскіе пастыри, ведутъ и усердно и умѣло миссіонерскія бесѣды съ мѣстными раскольниками.

Кромѣ того въ 1901 году дважды посѣтилъ епархію, по нуждамъ противораскольнической епархіальной миссіи, Синодальный противораскольническій миссіонеръ, о. протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ.

Личный составъ епархіальной миссіи въ 1901 году представляли: А., по противосектантской миссіи: епархіальный миссіонеръ, священникъ Симеонъ Никольскій, кандидатъ богословія, состоящій въ должности съ 25 авг. 1895 года, съ содержаніемъ, въ общемъ, въ 2000 рублей въ годъ.

Окружные о.о. миссіонеры: 1) въ Ставропольской губерніи: священникъ Іоаннъ Гаевскій, студентъ духовной семинаріи, съ 27 сентября 1897 года; священникъ Левъ Миртовъ, студентъ духовной семинаріи, съ 8 октября 1901 года; священникъ Алексѣй Пречистенскій, студентъ духовной семинаріи, съ 5 июня 1901 года; священникъ Григорій Троицкій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 27 сент. 1897 г.; священникъ Іоаннъ Соловьевъ, кандидатъ

богословія, съ 20 апр. 1896 г.; священникъ Николай Михайловъ, студентъ дух. семинаріи, съ 17 мая 1901 г.; священникъ Димитрій Лавровъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 22 марта 1901 г.; священникъ Пегръ Польскій, студентъ дух. семинаріи, съ 22 авг. 1898 года; священникъ Владиміръ Орлинскій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 9 авг. 1901 года; священникъ Іаковъ Срѣтенскій, студентъ дух. семинаріи, съ 13 окт. 1900 г.; сотрудникъ, крестьянинъ слѣпецъ Ксенофонтъ Разумовъ, съ 24 апр. 1895 года. 2) Въ Кубанской области: священникъ Павелъ Бирюковъ, студентъ дух. семинаріи, съ 13 марта 1900 г.; священникъ Владиміръ Лавановъ, студентъ дух. семинаріи, съ 25 сент. 1899 г.; священникъ Павелъ Рудневъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 16 мая 1898 г.; священникъ Николай Михайловъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 10 ноябр. 1897 г.; священникъ Симеонъ Селезневъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 13 іюня 1901 г.; священникъ Александръ Промовендовъ, студентъ дух. семинаріи, съ 21 іюля 1901 года.; священникъ Алексѣй Кедровъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 12 сент. 1898 г.; священникъ Александръ Флегинскій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 23 февр. 1894 года; священникъ Николай Рудневъ, студентъ дух. семинаріи, съ 31 марта 1901 г.; священникъ Іоаннъ Красовскій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 16 янв. 1895 года; священникъ Василій Поповъ, студентъ дух. семинаріи, съ 2 авг. 1900 г.; священникъ Филиппъ Шамрай, студентъ дух. семинаріи, съ 15 окт. 1897 года; священникъ Александръ Перевозовскій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 27 іюня 1897 года; священникъ Василій Ксенофонтовъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 17 нояб. 1897 года; священникъ Николай Виноградовъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 5 окт. 1900 года; священникъ Александръ Садовскій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 9 іюня 1901 года; сотрудникъ, казакъ Михаилъ Асташевъ, съ 5 ноября 1896 года.

Б., По противораскольнической мисси:—епархіальный миссіонеръ, —вакансія.

Окружные о.о. миссіонеры: 1) въ Ставропольской губерні: священникъ Елисей Купинъ, домашняго образованія, изъ обратившихся къ церкви отъ раскола, съ 6 іюля 1894 года; 2) въ Кубанской области: священникъ Іосифъ Дементьевъ, студентъ дух. семинаріи, съ 1 іюня 1900 года; священникъ Николай Глаголевъ, студентъ дух. семинаріи, съ 26 февр. 1896 года; священникъ Николай Ивановскій, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 29 ноябри 1901 года; священникъ Іоаннъ Гревцовъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 17 февр. 1894 года; священникъ Константинъ Рудневъ, оконч. курс. дух. семинаріи, съ 20 ноябр. 1900 г.; священникъ Іоаннъ Благовидовъ, домашняго образованія, съ 26 ноября 1901 года; священникъ Косма Кожановъ, домашняго образованія, изъ обратившихся отъ раскола, съ 18 авг. 1898 года; священникъ Владиміръ Правиковъ, кандидатъ богословія, съ 24 іюля 1901 года по декабрь сего же года; и какъ мѣстный миссіонеръ въ станицѣ Прочноокопской, гдѣ расколъ сосредоточился въ количествѣ свыше 4000 раскольниковъ, единовѣрческій священникъ Терентій Уколовъ, окончившій курсъ въ военномъ училищѣ Кубанскаго казачьяго дивизіона въ Варшавѣ, съ 17 марта 1891 года.

Сотрудники: вахмистръ, Сергѣй Черновъ, съ 26 ноября 1901 года; фейверкеръ, Терентій Касиловъ, съ 18 августа 1898 года.

Всѣ о.о. окружные миссіонеры—приходскіе священники вознагражденія за труды по служенію мисси не получаютъ, довольствуясь только прогонными деньгами или отъ церквей или отъ благочинія.

Дѣятельность епархіальной мисси была сосредоточена и въ 1901 году, какъ и всегда, *исключительно* на благовѣстїи Слова Божія: а) православнымъ людямъ, для утвержденія ихъ въ святой вѣрѣ и православно-христіанскомъ благочестіи; б) въ особенности—сектантамъ различныхъ

фракцій: раціоналистамъ и мистикамъ; и въ частности—раскольникамъ, поповцамъ и безпоповцамъ; а также в) иновѣрцамъ и лицамъ инославныхъ вѣроисповѣданій. Между прочимъ въ обязанности о. епархіальнаго миссіонера вошла и въ 1901 году, какъ и прежде, судебная экспертиза.

Епархіальный миссіонеръ посѣтилъ 70 селеній: 3 въ Ставропольской губерніи и 67 въ Кубанской области, въ коихъ сказаны 368 бесѣдъ охранительнаго характера (67 бесѣдъ въ Ставропольской губерніи и 301—въ Кубанской области). Кромѣ того о. миссіонеръ имѣлъ 98 собесѣдованій, публичныхъ и частныхъ, о предметахъ Св. Вѣры—и съ сектантами, и съ раскольниками, и съ иновѣрцами: 34 въ Ставропольской губерніи и 64 въ Кубанской области.

Охранительныя бесѣды были произносимы какъ въ св. храмахъ, такъ и въ домахъ, но всегда непременно при совершеніи богослуженія.

Собесѣдованія бывали и въ храмахъ, и въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ М. Н. П., и въ помѣщеніяхъ общественныхъ, и въ частныхъ домахъ, и въ моленной раскольниковъ.

Сектанты и раскольники приглашались на собесѣдованія лишь общимъ оповѣщеніемъ чрезъ мѣстное духовенство и мѣстное гражданское начальство *всему* населенію. Въ свои собранія сектанты и раскольники сами уже приглашали о. миссіонера, какъ и приходскихъ пастырей съ нимъ. Случалось: сектанты, напрасно прождавши принудительнаго приглашенія на бесѣды, предъявлялись къ о. миссіонеру съ претензіей: „что же это вы, г. миссіонеръ, насъ не пригласили на бесѣду, мы ждали, ждали,—и нѣтъ“... Понятно, что бесѣда, при таковыхъ обстоятельствахъ, выходила задушевною.

Въ мѣста, населенныя исключительно сектантами, опять таки посылались оповѣщенія, съ просьбой сказать, желательна ли бесѣда о. миссіонера. И только тогда, когда

сектанты заявляли желаніе бесѣдовать, о. миссіонеръ прибывалъ къ нимъ.

Бесѣда продолжалась до 5—6 часовъ. Собесѣдниками были: штундо-баптисты, жидовствующіе, хлысты, молокане, духоборы и безпоповцы.

Предметы, какъ церковныхъ поученій и бесѣдъ охранительнаго характера, такъ и собесѣдованій съ сектантами и раскольниками были многоразличнаго содержанія. А именно: ученіе Вѣры: Единичность лица Господа Иисуса Христа; Божество и человѣчество Сына Божія; Его предвѣчное рожденіе отъ Бога Отца; основанія въ Словѣ Божіемъ догмата почитанія Богоматери; таинства вѣры; иконопочитаніе; седмины Давидовы; опредѣленіе времени Рождества Христова; Церковь Христова и церковь лукавнующихъ; смыслъ словъ св. Писанія; *братья Его*—Христа Господа—Іаковъ и Іосія, и Симонъ и Іуда. И *сестры Его* (Матѳ. 13, 55—56); если же и знали Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ (2 Кор. 5, 16), и т. п.

Бесѣды церковныя и собесѣдованія съ иномыслящими въ вѣрѣ нерѣдко излагались по предложенію мѣстныхъ священниковъ, которые, въ свою очередь, подробно всегда рапортовали Его Преосвященству какъ о священнослуженіи о.о. миссіонеровъ, такъ и о проповѣди Слова Божія въ храмахъ и о собесѣдованіяхъ съ сектантами и раскольниками.

Въ Ставрополѣ были публичныя бесѣды: въ школѣ на Павловской дачѣ и въ образцовой школѣ при духовной семинаріи, въ присутствіи воспитанниковъ ея V и VI классовъ, въ коихъ—бесѣдахъ принимали участіе и преподаватель семинаріи Я Д. Сперанскій и о. ректоръ, протоіерей Петръ І. Смирновъ; въ г. Екатеринодарѣ бесѣды были: въ зданіи Дмитріевскаго городского училища и церк.-прих. школъ: Дмитріевской и Николаевской на Дубивкѣ.

Справедливость требуетъ сказать, что о.о. окружныя миссіонеры потрудились въ служеніи миссіи не всѣ оди-

наково. Одна половина ихъ въ 1901 году посѣтили съ проповѣдію Слова Божія *всѣ* приходы своего благочинія, имѣющіе и не имѣющіе сектантовъ и раскольниковъ; другіе ограничились посѣщеніемъ *лишь* зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ; иные посѣтили приходы своего округа *только* для собранія свѣдѣній о состояніи сектантства и раскола и съ предложеніемъ своихъ услугъ приходскимъ пастырямъ по служенію миссіи; вовсе не потрудившихся для миссіи св. церкви нѣтъ.

Нѣсколько о.о. окружныхъ миссіонеровъ въ 1901 году потрудились для св. церкви съ особеннымъ усердіемъ, какъ священники: о. Іоаннъ Гаевскій, о. Іоаннъ А. Соловьевъ, о. Петръ Польскій, о. Филиппъ Шамрай и о. Іоаннъ Красовскій, а особенно: о. Павелъ Рудневъ и о. Николай Михайловъ—противосектантскіе миссіонеры; а также и по противораскольнической миссіи: единовѣрческіе священники: о. Косма Кожановъ и о. Терентій Уколовъ.

Тѣмъ о.о. окружнымъ миссіонерамъ, которые держатся воззрѣнія, что если нѣтъ въ извѣстныхъ приходахъ ихъ округа ни сектантовъ ни раскольниковъ, то о. окружному миссіонеру и дѣлать нечего тамъ, Епархіальнымъ Начальствомъ разъяснено ихъ ошибочное мнѣніе.

Къ сожалѣнію, въ ряду и противосектантскихъ и противораскольническихъ о.о. окружныхъ миссіонеровъ въ истекшемъ году состояли священники, избранные въ миссіонеры лишь въ 1901 году, каковыхъ было 9-ть по противосектантской миссіи и 1—по противораскольнической.—Естественно, эти юные труженники миссіи должны на первыхъ порахъ еще ознакомляться съ новымъ дѣломъ и такой великой важности, какъ миссія св. церкви, хотя и изъ нихъ нѣкоторые уже успѣли заявить свое усердіе и способность, какъ особенно о. Александръ Садовскій.

Въ 1901 году присоединено къ православію сектантовъ, раскольниковъ, евреевъ, магометанъ, язычниковъ и другихъ иновѣрцевъ—303 д.

Въ дѣлѣ обращенія иномыслящихъ въ вѣрѣ къ православію въ 1901 году потрудились: 17 церковныхъ причтовъ; 44 приходскихъ священниковъ; 6 о.о. благочинныхъ, въ ряду коихъ: о. протоіерей Михаилъ П. Воскресенскій и о. протоіерей Соколовъ; 1 причтъ единовѣрческой церкви; 5 единовѣрческихъ священниковъ, въ числѣ коихъ большое количество присоединенныхъ къ церкви принадлежитъ о. Терентію Уколову.—Въ ряду присоединеній отъ раскола было присоединеніе протоіерея и священника австрійской лжеіерархіи съ ихъ семействами и нѣсколькими прихожанами ихъ въ расколѣ бывшими; потрудились для миссіи св. церкви и о.о. настоятели монастырей—2, въ числѣ коихъ о. архимандритъ Мартирій.

Потрудились въ дѣятельности обращенія къ церкви заблудшихъ душъ, и отъ инославія, и иновѣрія какъ и окружные о.о. миссіонеры, такъ и о. енархіальный миссіонеръ, а именно: 4 противосектантскихъ миссіонера и 4 противораскольническихъ.

Количество присоединеній къ церкви не велико, но труды миссіонеровъ въ служеніи миссіи св. церкви измѣряются, главнымъ образомъ, не количествомъ присоединеній, а усердіемъ къ благовѣстію Слова Божія.—Опытъ свидѣтельствуетъ: слово проповѣди истины и любви Христовой западетъ въ сердце заблудшаго человѣка и иногда черезъ много лѣтъ принесетъ плодъ.—*Азъ насадихъ, говорилъ нѣкогда св. апостоль Павелъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти* (I. Кор. 3, 6). *Инъ есть спяй и инъ есть жняяй, свидѣтельствуетъ Господь, Спаситель міра* (Іо. 4, 37) и прибавляетъ: *и сьющій и жнущій вмѣстѣ радоваться будутъ* (ср. 36).

IV.

О ношеніи волосъ священнослужителями.

Повидимому, даже странно возбуждать вопросъ о ношеніи волосъ священно-служителями нашей православной Церкви. Мы такъ привыкли видѣть служителей православной Церкви съ извѣстной, уже вѣками существующей, формою ношенія волосъ, а именно—съ длинными волосами,—что иначе ихъ и представить себѣ невозможно. Вновь посвященный іерей или діаконъ, не успѣвшій еще отростить себѣ длинныхъ волосъ, представляетъ въ нашихъ глазахъ довольно странную фигуру, вызываетъ въ насъ чувство неудовлетворенности, неполноты въ обликѣ служителя нашей родной Церкви. Извѣстной-же формою ношенія волосъ, въ связи съ другими чертами во внѣшности нашего духовенства, служители православной Церкви отличаются отъ служителей Церквей инославныхъ. Наконецъ, что самое главное, ношеніе длинныхъ волосъ освящено примѣромъ Самого Господа І. Христа, Который, подобно ветхозавѣтнымъ назореймъ, носилъ длинные волосы. Въ силу всего этого было-бы странно, даже дерзко, возбуждать вопросъ о ношеніи волосъ священнослужителями въ смыслѣ отрицанія длинныхъ волосъ; по злоупотребленія въ ношеніи волосъ лицами духовнаго сана позволяютъ сказать нѣсколько словъ по этому предмету.

Прежде всего, наше духовенство злоупотребляетъ усвоенной ему формою ношенія волосъ въ смыслѣ излишней неряшливости своей прически. Кому изъ насъ не приходилось видѣть представителей духовенства съ самыми невозможными, въ смыслѣ неблагоприличія, прическами? У нѣкоторыхъ духовныхъ особъ на головѣ цѣлыя копны нечесанныхъ, или плохо причесанныхъ волосъ. Невольно приходитъ въ голову мысль, что у нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ не только „бритва не входила на голову ихъ“ (какъ это требовалось отъ ветхозавѣтныхъ назореевъ), но даже

и гребень не касался головы ихъ. Особенно печально то, что нѣкоторыя духовныя особы въ такомъ видѣ совершаютъ богослуженія и требоисправленія. Служитель Церкви во всемъ долженъ быть простъ, скромнъ, уравновѣшенъ и благоприличенъ. Свѣтское общество, съ продубѣжденіемъ относящееся ко всему церковному, даже во вѣншнемъ видѣ служителей Церкви старается найти поводъ къ злословію духовенства. Само собою понятно, что представители Церкви, особенно въ настоящее время—время броженія умовъ и всевозможныхъ яростныхъ нападковъ на религію и Церковь,—должны блистать внутренними достоинствами, достоинствами ума, сердца и воли, должны быть вѣрными „стражами вѣреннаго имъ духовнаго Израиля“, готовыми даль отвѣтъ всякому совопроснику и отпоръ всякому врагу церковному, но въ то же время они должны быть вполне благоприличны съ вѣншной стороны, поскольку вѣншность, прежде всего, бросается въ глаза, и съ вѣншности обычно начинаютъ свои нападки враги, не могущіе внутренно, болѣе существенно „зазреть“ Церковь Божію. Нужно стараться вездѣ и во всемъ обезоруживать враговъ своихъ!

Кромѣ того, даже на лицъ изъ среды духовенства неряшливое пошеніе волосъ духовными особами производитъ непріятное впечатлѣніе, о чемъ нерѣдко приходилось и приходится слышать.

Съ другой стороны, духовныя особы часто злоупотребляютъ нешеніемъ волосъ въ смыслѣ излишней заботливости о своей шевелюрѣ, въ смыслѣ особой пышности прически, усвоенной лицамъ духовнаго сана. Непріятное впечатлѣніе производятъ священно-служители со слишкомъ длинными, плохо расчесанными волосами, но едва-ли лучшее впечатлѣніе производятъ духовныя особы, слишкомъ много удѣляющія вниманія, подобно свѣтскимъ щеголямъ, своей шевелюрѣ, у которыхъ волосы, пышно завитые, пышно расчесанные, представляютъ, правда, красивые, но воее неумѣстные каскады. Между тѣмъ, многія духовныя особы,

очевидно, шеголяютъ своими пышными, женственными волосами. Нѣкоторые священнослужители въ своихъ заботахъ о волосахъ доходятъ до того, что чуть-ли не послѣ каждаго возгласа или каждой эктени, чуть-ли не на глазахъ молищихся, на амвонѣ, поправляютъ и даже расчесываютъ свои волосы, которые для нихъ представляютъ, очевидно, предметъ первой заботы. Служитель Церкви долженъ быть благоприличенъ во всѣхъ отношеніяхъ, не исключая даже мелкихъ чертъ въ своемъ внѣшнемъ обликѣ, но въ то-же время онъ долженъ быть скромнѣе, въ заботахъ о своей наружности не долженъ переступать границъ скромнаго благоприличія, должной благопристойности. Служитель Церкви, одѣтый не благопристойно только, съ сохраненіемъ должной скромности, но шеголевато, со шеголевато-пышною шевелюрою, производитъ впечатлѣніе не скромнаго служителя Церкви, какимъ долженъ быть, по идеѣ, священнослужитель, но свѣтскаго франта, по какой-то странной случайности, одѣтаго въ костюмъ служителя Церкви и исполняющаго соотвѣтствующія обязанности. Духовное лицо, удѣляющее слишкомъ большое вниманіе своей внѣшности: своему костюму, своимъ волосамъ и пр., какъ-то невольно получаетъ видъ чловѣка, находящагося не на своемъ мѣстѣ, мало интересующагося своими обязанностями, важнымъ значеніемъ и содержаніемъ послѣднихъ, только машинально, по чиновничьи отбывающаго свои столь важныя, для него-же скучныя, обязанности. Такъ и кажется, что такому духовному лицу болѣе подходитъ бытъ въ гостиной за свѣтскими разговорами и развлеченіями, чѣмъ въ церкви или за требоисправленіями.

Печально, повторяемъ, то, что многіе изъ сельскихъ, въ особенности, пастырей слишкомъ невнимательны къ своей внѣшности, являются нерѣдко „косматыми“ существами, но не менѣе печально и то, что многіе изъ духовенства столичныхъ, губернскихъ, уѣздныхъ городовъ и, даже,

иногда, деревень, слишком заняты своею внѣшностью, своими волосами.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ сказать кое-что о „косичкахъ“, практиковавшихся у духовенства въ старину и не прекращающихъ своего существованія и до настоящаго времени. Намъ кажется, что косички, какъ служащія только для удобства ношенія волосъ священно-служителями, могутъ быть допускаемы лишь у себя дома *), среди домашнихъ, но никакъ не могутъ быть употребляемы внѣ дома и даже дома при выходѣ къ постороннимъ. Между тѣмъ, какъ это ни странно, косички носятся съ меньшимъ успѣхомъ и беззаастѣнчивостью на улицахъ, даже при требоисправленіяхъ. Подобная форма ношенія волосъ при всей своей странности, повторяемъ, является даже неприличною и, какъ таковая, еще можетъ быть допускаема, пожалуй, дома (хотя благоприличный священно-служитель, думается намъ, даже и дома будетъ, по возможности, избѣгать „косички“, дабы вездѣ быть благоприличнымъ), а употребленіе „косички“ внѣ дома должно быть сочтено верхомъ неприличія.

Просимъ извиненія за рѣзкость выраженій, но право-же страшно досадно на подобное искаженіе величественной, освященной вѣками формы ношенія волосъ священно-служителями. Зачѣмъ искажать одинъ изъ символовъ „особаго званія, христіанской серьезности, христіанскаго отреченія отъ міра и возвышенія надъ его обычною низменною суетою“? Зачѣмъ искажать то, что напоминаетъ самому служителю Церкви о „его высокомъ служеніи, для котораго избираются люди, отдѣляемые изъ среды мірянъ“? Зачѣмъ искажать одну изъ чертъ того, что и окружающимъ напоминаетъ объ особенномъ, отрѣшенномъ отъ міра, служеніи духовенства, что можетъ казаться неумѣстнымъ и смѣшнымъ только людямъ, „воспитаннымъ не на

*) Даже и здѣсь нѣтъ въ томъ ни малѣйшей нужды. Примѣч. цензора.

національних началахъ и, подь вліяніемъ заносной цивилизаціи, утратившимъ въ себѣ духъ церковный“¹⁾?

Смѣемъ увѣрить, что и вообще вся эта статья направлена не къ осужденію духовенства, но, наоборотъ, авторъ желалъ-бы своею статьею послужить къ тому, чтобы родное, а потому и дорогое для него сословіе, не было по-смѣшищемъ для свѣтскаго общества, которое, съ пренебреженіемъ и предубѣжденіемъ относясь иногда къ духовенству, какъ-то особенно строго судитъ последнее за что только можно. Конечно, намъ могутъ возразить, что чувство собственного достоинства не позволяеть духовнымъ особамъ обращать вниманія на мелочныя придирки свѣтскаго общества, но и мы, въ свою очередь, можемъ возразить, что истинная гордость, истинное чувство достоинства заключается въ томъ, чтобы ни въ чемъ, не исключая даже мелочей, не давать повода къ осужденію или нареканію. Намъ кажется, что съ этимъ нельзя не согласиться.

А. Т.

(Рук. д. с. част. 1902 г. № 12.)

V.

ЕЩЕ ПО ПОВОДУ СМЕРТИ о. П. ПАРАДИЕВА.

Какъ разъ въ ту минуту, когда въ моей головѣ пронеслись мысль за мыслью въ минорномъ тонѣ на тему: „какъ незаметно сходятъ съ горизонта жизни иныя добрыя дѣлатели“, — когда у меня, благодаря живымъ иллюстраціямъ изъ окружающей среды, особенно ярко выступало сравненіе чловѣка, жаждущаго и умѣющаго *положить душу свою за други своя* и встрѣчающаго на пути лишь тернія и препоны, съ рыбою, бьющеюся объ ледь, — какъ разъ въ эту минуту мнѣ доставили 5 № „Славроп. Епарх. Вѣд.“,

¹⁾ Проф. В. О. Пѣвницкій „Священникъ“, стр. 141.

гдѣ я натолкнулся на теплыя, искреннія строки, давшія иное направление моему смущенному—было уму. Оказывается—не всегда и не гавсегда ледъ остается вѣрнымъ себѣ—твердымъ, охлаждавающимъ все кругомъ: таетъ и онъ, легко превращаясь въ ту животворную влагу, которая и умягчаетъ и способствуетъ питацію и растить. О еслибы покойный о. Павелъ при жизни хотя разъ получилъ такое осязательное, публичное доказательство того, что онъ понять, оцѣнить, поддержать! Сколько силъ и энергіи прибавило бы это! Какъ плодотворно осуществлялась бы разумная инициатива! И кто знаетъ—не спасло ли бы это его отъ столь преждевременной могилы?! Вѣдь стубившая его чахотка не имѣла для себя никакихъ благопріятствующихъ данныхъ ни въ наслѣдственности, такъ какъ этой болѣзни въ его родѣ не было,—ни въ его личной жизни, гдѣ царствовала безусловная трезвость и всегдашнее стремленіе быть подальше отъ всякихъ излишествъ. Правда, онъ трудился усиленно,—трудился, не покладая рукъ, видимо спѣша использовать время жизни; но такой трудъ только укрѣпляетъ, заставляя организмъ приспособляться, привлекая на себя и благословеніе Божіе, какъ это очевидно на нашемъ кронштадтскомъ Свѣтильникѣ. Нѣтъ, что и говорить: житейскія огорченія много, много содѣйствовали пресѣченію этой, сравнительно молодой, жизни! .

Отрадно читать хотя теперь, что память его жива, вызывая къ себѣ сочувствіе знавшихъ его. Бодритъ сознаніе, что потраченные силы—не для показу, а въ скромной тиши и безъизвѣстности—рано или поздно оцѣнятся по явнымъ добрымъ плодамъ. И для другихъ тружениковъ поощреніе и для осиротѣлой семьи почившаго значительное утѣшеніе! Впрочемъ говоря о возможной утѣхѣ для вдовы Парадіевой съ ея пятью еще несовершеннолѣтними или совѣмъ малютками сыновьями, недѣзя умолчать о благостномъ вниманіи къ нимъ со стороны Преосвященнѣйшаго Ставропольскаго Архiepастыря, милостиво давашаго покойному, еще во время его болѣзни, отпускъ въ г. Сухумъ; соизволившаго рас-

порядиться объ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ суммы на лѣченіе больного; лично содѣйствовавшаго скорѣйшей высылкѣ вдовѣ пособія изъ похоронной кассы и не отказавшаго замѣстить вакансію въ приходѣ умершаго такъ, чтобы находящійся тамъ собственный домъ—эта ея единственная матеріальная опора—хотя немного помогъ ей устроить свое новое, вдовье житье-бытье. Во истину отеческая попечительность, невольнo вызывающаѣя глубокую благодарность облагодѣтельствованныхъ и почтительное восхищеніе со стороны!

Протоіерей В. Гофманъ.

VI.

Библиографическая замѣтка.

Проф. П. И. Линицкій. Основныя вопросы философіи. Опыт систематическаго изложенія философіи Кіевъ. 1901.

Давно минуло то время, когда отъ пастыря церкви, даже городскаго, не требовалось знаній выше тѣхъ, которыя даны въ богословскихъ курсахъ семинаріи. Нынѣ условія жизни не тѣ. Жизнь ускоренно идетъ впередъ. Растутъ умственные запросы общества, пробуждается живой интересъ къ области религіозно-нравственныхъ явленій, церковь вопрошаютъ, испытуютъ искренно или лукаво, настойчиво требуютъ отъ нея ясныхъ и убѣдительныхъ отвѣтовъ на такія положенія и истины религіознаго знанія, которыя раньше въ простотѣ сердца принимались вѣрою. Не говоримъ уже объ интеллигенціи: во всемъ, что такъ или иначе можетъ колебать авторитетъ церкви, она, къ сожалѣнію, въ огромной своей части была всегда впереди и едва-ли не въ историческую заслугу себѣ ставила отрицательное отношеніе къ вѣрѣ... Но духъ религіознаго скептицизма, конечно не безъ сторонней помощи, замѣтно начинаетъ чувствоваться и въ средѣ, дотолѣ по-

корной голосу церкви. Нарождается и литературой уже отмѣченъ типъ „умственного“ полумужика-полуинтеллигента, разсуждающаго о божественныхъ предметахъ поучену съ оттѣнкомъ легкомысленнаго пренебреженія. Перегаръ религіозныхъ заблужденій въ сектантствѣ дастъ на нашихъ глазахъ факты обнаженнаго и страшнаго по своему мрачному трагизму разгрома коренныхъ устоевъ всякой вѣры въ народѣ, съ тоскою отчаянія бросающагося и въ полное невѣріе. Фигуры прошедшаго всѣхъ вѣры и въ конецъ извѣрившагося хлыста-матеріалиста и толстовца послѣдней формации, изъ котораго ученые благодѣтели выскоблили вѣру въ Бога, Царя и государственнѣйшій порядокъ, слишкомъ хорошо извѣстны...

Вотъ почему, если когда, то нынѣ въ особенности, пастырю церкви, какъ и всякому непостыдно вѣрующему христіанину, болѣющему горемъ церкви, потребно крѣпко стоять на божественной стражѣ во всеоружіи знанія, чтобы съ честью держать знамя вѣры, зная, что дѣло здѣсь идетъ не объ интересахъ личнаго убѣжденія, но о торжествѣ божественной правды и славѣ христіанской церкви,

Вмѣстѣ съ тѣмъ и потому же царавнѣ съ знаніями спеціально богословскими и въ уровень современнымъ требованіямъ умственной жизни общества, какъ само собою понятно, защитникамъ вѣры необходимо имѣть основательное болѣе или менѣе знакомство и съ науками философскими.

Изъ богатаго и обширнаго матеріала этой области бесспорно всего необходимѣе усвоеніе существенныхъ понятій, опредѣляющихъ здравое религіозно-философское міровоззрѣніе. Большое мѣсто всѣхъ враждебныхъ церкви и религіи нападокъ — это отсутствіе принципиальной философской ихъ обоснованности. Вульгарный наиздническій полемическій задоръ нашихъ отрицателей вѣры силенъ лишь вѣншею тонко сплетенною софистикой, за которой обычно не видится правильной мысли и углубленнаго убѣжденія. Въ этомъ случаѣ наилучшій методъ христіанской апологетики

есть анализъ возраженія до послѣднихъ его элементовъ, повѣрка его сути основными законами мысли, проще говоря—освѣщеніе спорныхъ вопросовъ съ точки зрѣнія философской. Выработать себѣ такіе приемы борьбы съ невѣріемъ и освоиться съ ними есть настолько же дѣло необходимости, насколько и правственный долгъ всякаго, кому дороги интересы религіи.

Сказаннаго слишкомъ достаточно, чтобы понять, почему мы съ особеннымъ удовольствіемъ привѣтствуемъ выходъ въ свѣтъ книги проф. П. И. Липицкаго, названіе которой выписано выше.

Подъ скромнымъ заглавіемъ книги содержитъ въ себѣ (въ соотвѣтствіе подзаголовку) краткую, но вполне законченную систему философіи и именно въ такомъ изложеніи, которое въ совершенствѣ отвѣчаетъ изъясненнымъ раньше потребностямъ научной защиты религіи.

Ходомъ мысли отъ простыхъ непосредственно данныхъ фактовъ сознанія къ болѣе сложному, рядомъ отчетливо поставленныхъ вопросовъ, исчерпывающихъ главные моменты въ развитіи философской мысли, развивается, какъ изъ клубка, стройная система философскихъ положеній, въ полномъ составѣ дающая безукоризненный по силѣ убѣжденности опытъ религіозной философіи,—зрѣлый плодъ огромной философской эрудиціи, оживленной искреннимъ убѣжденіемъ автора-христианина.

Послѣ введенія, гдѣ вслѣдъ за указаніемъ важности и трудности изученія философіи дается основная точка отправленія „опыта“ (первое понятіе съ универсальнымъ значеніемъ—понятіе бытія—), авторъ кратко безъ ненужныхъ отступленій и подробностей (каковыми легко можно было бы соблазниться въ виду обильнаго попутнаго матеріала въ этой области) разсматриваетъ вопросъ о сущности бытія въ двухъ его исторіяхъ данныхъ рѣшеній: матеріализма и спиритуализма. Затѣмъ, такъ какъ споръ этихъ двухъ философскихъ направленій не можетъ быть рѣшенъ прежде такого или иного рѣшенія вопроса

о познаніи, авторъ касается главныхъ направленій въ области гносеологіи: эмпиризма и раціонализма. Вопросъ объ этихъ двухъ направленіяхъ въ гносеологіи сводится къ вопросу о значеніи мышленія, какъ дѣятельности познавательной. — Въ отдѣлѣ о мышленіи въ сжатомъ, но удивительно ясномъ и точномъ по изложенію очеркѣ раскрываются главнѣйшіе элементы логики въ такой ихъ группировкѣ, которую наглядно намѣчаютъ характерныя черты эмпиризма и раціонализма и предугазываются слабыя стороны перваго философ. направленія и незаблемыя начала второго. Полное же выведеніе коренныхъ несовершенствъ эмпиризма сдѣлано въ отдѣлѣ, озаглавленномъ „анализъ эмпирической системы философіи“. Анализъ этотъ приводитъ къ убѣжденію, что высшія обобщенія частныхъ знаній, которыя позитивизмъ называетъ законами (законы сохраненія энергіи, борьбы за существованіе, эволюціи) и относительно которыхъ утверждается, что и они основаны на опытѣ, главнымъ основаніемъ своимъ имѣютъ въ сущности апріорныя начала, отъ котораго (основанія) зависитъ усвояемый имъ характеръ всеобщности. — Этотъ отдѣлъ важенъ особенно потому, во-первыхъ, что здѣсь дается строго научная философская оцѣнка такихъ явленій мысли, какъ выросшія на почвѣ позитивизма въ біологической области дарвинизма, а въ соціологіи — гипотезы, стремящіяся связать біологію съ соціологіей и послѣднюю основать на первой — съ ихъ выводами касательно ненужности для высшей стадіи развитія умственнаго человѣчества религіи и съ низведеніемъ нравственности на степень явленія утилитарно-промышленнаго (Спенсеръ); — во-вторыхъ, потому, что здѣсь чрезъ опроверженіе ходячихъ предубѣжденій противъ метафизики и разборъ популярной особенно въ наши дни философіи Спенсера (съ его пресловутымъ закономъ наслѣдственности и попыткой имъ объяснить происхожденіе апріорныхъ началъ) полагаются твердыя основанія для признанія бытія сверхчувственнаго или сверхопытнаго. — Въ отдѣлѣ, оза-

главленномъ „анализъ раціоналистической системы философіи“ и составляющемъ *главное* содержаніе книги, сдѣланъ въ собственномъ смыслѣ опытъ построенія философской системы въ помощь и для научнаго оправданія существенныхъ началъ религіозной вѣры. Мы не будемъ излагать содержанія этого отдѣла. Но чтобы показать, насколько отдѣлъ этотъ преисполненъ живого интереса, считаемъ достаточнымъ назвать затронутые тамъ вопросы, каковы: *идея истины, блага, прекраснаго; о связи души съ тѣломъ; цѣлесообразность; субстанціальность души; свобода воли; безсмертіе души; ученіе о Безусловномъ* (последнее съ оцѣнкой системъ пантеизма, деизма, мистицизма и теизма).

Не смотря на свой спеціально-философскій характеръ книга написана необыкновенно яснымъ, вполне доступнымъ пониманію читателя даже средняго развитія. Это—большое достоинство книги, весьма выгодно отличающее ее въ ряду подобнаго рода произведеній.

Книгу можно выписывать отъ П. П. Кудрявцева (Кіевъ, Боричевъ Токъ, 32) или изъ книжныхъ магазиновъ Н. Я. Оглобина въ Кіевѣ и Петербургѣ. Ц. кн. съ перес. 1 р. 30 к.
С. Е. К.

VI.

Извѣстія и замѣтки.

Четы-Минеи на русскомъ языкѣ.—На дняхъ вышла въ свѣтъ сентябрьская книга Четыхъ-Минеи св. Димитрія Ростовскаго на русскомъ языкѣ. Дѣло изданія Четыхъ-Минеи на русскомъ языкѣ задумано было Управленіемъ Московск. Синод. Типографіи года два тому назадъ, но какъ дѣло трудное и въ высшей степени важное, оно потребовало, особенно въ самой начальной своей стадіи, продолжительнаго и всесторонняго соображенія, расчета и осторожности. Нѣтъ, поэтому, ничего удивительнаго, если первой книгѣ суждено появиться въ свѣтъ только черезъ два года со дня рѣшенія осуществить задуманное предпріятіе. Надо было подыскать переводчиковъ, выработать опредѣленные

требованія и приемы перевода, такъ чтобы индивидуальныя особенности каждаго отдѣльнаго переводчика не рѣзко бросались въ глаза, а затушевывались бы подъ одною общею редакторскою рукою; для этого потребовалось образовать изъ числа переводчиковъ комиссію со спеціальнымъ редакторскимъ назначеніемъ. Наконецъ, окончательный просмотръ этой сложной работы и верховный надзоръ надъ всею переводческою комиссіей, число членовъ которой постепенно возрастало и достигло наконецъ свыше 20, порученъ былъ, съ разрѣшенія Св. Синода, преосвященному епископу Можайскому Пароенію. Во время самыхъ трудовъ по переводу возникали разнаго рода недоумѣнія, вопросы, открывались все новыя и новыя трудности, требовавшія однихъ—обсужденія, другія—устраненія и т. п. Возникъ, напр., очень естественный вопросъ о дополненіи Четьихъ-Миней въ русскомъ ихъ изданіи житіями тѣхъ святыхъ, которыхъ у св. Димитрія Ростовскаго нѣтъ (грузинскіе святые) и быть не могло (напр., святыхъ послѣдующаго за св. Димитріемъ періода времени). Такъ какъ цѣлью задуманнаго предпріятія было удовлетворить давно назрѣвшей и, главное, очень широко-чувствуемой потребности среди читателей самыхъ разнообразныхъ слоевъ народа, до простолудиновъ и школьниковъ включительно, а для двухъ послѣднихъ даже и преимущественно, то явилось благое намѣреніе сдѣлать удобопонятнымъ не одинъ только четьиминейный текстъ, но и всѣ встрѣчающіяся въ немъ историческія, географическія, церковно-археологическія и т. п. трудности; такъ само собою назрѣло новое и опять-таки очень важное дополнительное дѣло—дѣло объяснительныхъ или подстрочныхъ примѣчаній. Но само собою понятно, что наибольшую трудность для изданія представляетъ и должно представлять составленіе новыхъ житій, которыми приходится дополнять славянскій оригиналъ Четьихъ-Миней. Необходимо, конечно, по возможности сдѣлать эти дополненія въ томъ духѣ и тонѣ, въ какомъ написаны житія самимъ святителемъ Димитріемъ, т. е. необходимо сохранить, въ подражаніи ему, тѣ жѣ трудно передаваемыя, но легко читателемъ чувствуемыя особенности его всегда нравственно назидательнаго и эпически спокойнаго сказанія о подвижникѣ, которыя именно и придаютъ безсмертному творенію святителя Димитрія специфически-присущую ему одному благочестиво-церковную помазанность и умиленность. Для того, чтобы хоть сколько нибудь уподобиться св. Димитрію въ этомъ труднѣйшемъ изъ трудовъ по обработкѣ его творенія для русскаго изданія, нужно было послѣдовать за самимъ святителемъ

въ характерѣ его собственной работы надъ составленіемъ славянскихъ житій. Извѣстно, что св. Димитрій усердно собиралъ многочисленныя житія подвижниковъ, тщательно изучалъ ихъ, сопоставлялъ, сравнивалъ одни съ другими, лучшими пользовался, худшія игнорировалъ и изъ всего старался извлечь все, что только можно было найти въ немъ подходящаго. Тоже самое предстояло и въ еще большей степени предстоить исполнить и участникамъ настоящаго, русскаго изданія Четыхъ-Миней. А для этой, уже чисто научной, работы потребовалось пріискать въ качествѣ компетентнѣйшихъ руководителей - высшихъ специалистовъ дѣла; таковыми руководителями и согласились быть два проф. Моск. Унив.—В. Θ. Ключевскій и М. И. Соколовъ. Такъ, послѣ продолжительныхъ хлопотъ и предварительныхъ приготовленій, дѣло изданія Четыхъ-Миней на русскомъ языкѣ, наконецъ, поставлено было на твердую и прочную почву, и вскорѣ послѣ этого начали появляться, одинъ за другимъ, и плоды трудовъ этой весьма важной переводческой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Парѣнія состоящей.

Сперва начали появляться именно отдѣльныя житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изъ которыхъ уже затѣмъ и составлялся цѣлый полный томъ, нынѣ выходящій въ свѣтъ и обнимающій собою житія святыхъ за весь мѣсяць сентябрь. Что же можно сказать объ этомъ первомъ и полномъ изданіи житій святыхъ на русскомъ языкѣ? Помимо всего вышеизложеннаго, т. е. помимо того, что это важное дѣло освободилось, наконецъ, отъ монополіи частныхъ предпринимателей, всегда имѣвшихъ и имѣющихъ въ виду прежде всего и главнѣе всего одинъ коммерческій интересъ изданія, и сосредоточилось въ рукахъ такого единственнаго въ своемъ родѣ и авторитетнѣйшаго въ книгоиздательскомъ и печатномъ дѣлѣ учрежденія,—какъ Московская Синодальная Типографія, заявившая себя, въ послѣднее особенно время, цѣлымъ рядомъ прекраснѣйшихъ и съ безпримѣрною тщательностью и искусствомъ исполненныхъ работъ (лицевые святцы, изданія К. П. Побѣдоносцева, многіе литографскія работы и т. п.); помимо всего этого нужно по всей справедливости привѣтствовать новое предпріятіе Моск. Синод. Типографіи и со стороны его практическаго осуществленія. Перечитывая и пересматривая (въ отдѣльныхъ оттискахъ) всѣ уже вышедшія житія, числомъ свыше 20, нельзя не обратить вниманія на примѣрную тщательность исполненныхъ работъ, на близость русскаго текста по сравненію его съ славянскимъ оригиналомъ. Языкъ перевода точенъ, ясенъ, въ литературномъ отношеніи совершенно

чистъ и правиленъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ важному и всегда возвышенному тону повѣствованія; отъ славянскаго оригинала не далекъ, но и не составляетъ его рабски-буквалистическаго отображенія, всегда отличающагося тяжеловатостью, искусственностью и неестественностью; длинные славянскіе періоды умѣло разбиты на болѣе краткія и легкія русскія предложенія, но это исполнено безъ всякаго ущерба для сохраненія въ русскомъ изложеніи того особаго четыминейнаго духа, о которомъ мы говорили выше. Вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру этого важнаго изданія и тщательно исполненныя изображенія святыхъ, сколь выдержанныя въ тонѣ строго православнаго иконописнаго подлинника направленія, столь же отличающіяся и изящною художественностью какъ собственно изображенія, такъ и ихъ исполненія. Эти изображенія несомнѣнно принесутъ много пользы и въ смыслѣ ознакомленія простыхъ русскихъ иконописцевъ съ правильными иконописными подлинниками, каковыми и будутъ, конечно, представляться эти четы-минейныя изображенія въ глазахъ многочисленныхъ, особенно провинціальныхъ иконописцевъ. Въ концѣ почти каждаго житія напечатаны на славянскомъ языкѣ тропарь и кондакъ того святого, житіе котораго излагалось. Нельзя не привѣтствовать и этого добраго и благочестиваго намѣренія сдѣлать въ глазахъ православнаго читателя и русское переложеніе четыминейнаго житія чѣмъ-то отличнымъ отъ обыкновеннаго житейскаго разсказа, оставить его такимъ же „божественнымъ“ чтеніемъ, какимъ всегда было для русскаго человѣка чтеніе славянскихъ Четыхъ-Миней. Этому же содѣйствуетъ и то обстоятельство, что всѣ цитаты изъ Слова Божія, въ житіяхъ святыхъ приводимыя, оставлены безъ перевода и напечатаны по славянски же (хотя трудныя мѣста и объяснены въ примѣчаніяхъ). Просматривая, наконецъ, и приложенныя къ тексту примѣчанія, необходимо признать и ихъ цѣлесообразность и практическую пригодность. Эти примѣчанія, несмотря на вполнѣ понятную ихъ краткость, достигаютъ сразу двухъ цѣлей: они, во 1-хъ, иногда дополняютъ сказаніе о житіи святого, каковыя дополненія вводитъ въ самое сказаніе представляло бы то неудобство, что это значительно измѣняло бы подлинное твореніе святителя Димитрія; во 2-хъ, эти примѣчанія разъясняютъ непонятное и трудное для простаго читателя. И все это достигается незначительнымъ сравнительно увеличеніемъ объема житій. Несмотря, однако, на краткость примѣчаній, составленіе ихъ составляетъ несомнѣнно не мало труда ихъ авторамъ; такъ какъ всѣ вообще работы справочнаго характера тяжелы и обременительны своимъ разнообразіемъ и пестротой.

Есть въ числѣ отпечатанныхъ уже житій, входящихъ въ составъ сентябрьской минеи, и первые опыты составленія самостоятельныхъ житій для настоящаго изданія или, по крайней мѣрѣ, существенной переработки ихъ сравнительно съ славянскимъ подлинникомъ. Нужно признать совершенно удовлетворительными и работы этого рода. Можно сказать съ несомнѣнностью, что самый строгій критикъ этихъ новыхъ житій и тотъ признаетъ ихъ совершенную однохарактерность и полное соотвѣтствіе съ житіями святыхъ собственно минейныхъ, а читатель обыкновенный не замѣтитъ и тѣни перехода отъ изложенія творенія св. Димитрія къ самостоятельному дополненію его житіями изъ другихъ источниковъ; такъ хорошо прилажены и исполнены и эти дополнительные работы, ничуть не вносящія диссонанса въ прекрасно вообще перелагаемое на русскій языкъ твореніе св. Димитрія.

Если присоединить ко всѣмъ перечисленнымъ внутреннимъ достоинствамъ настоящаго изданія еще выдающіяся изъ ряда вонъ и внѣшнія преимущества его — прекрасный четкій прирѣзъ, отличную бумагу и общую изящность изданія, то можно искренне привѣтствовать появленіе въ свѣтъ такого во всѣхъ отношеніяхъ прекраснаго труда. Дай Богъ, чтобы изданіе дальнѣйшихъ мѣсяцевъ продолжалось съ такими же тщательностью, совершенствомъ и достоинствами. Русскій народъ несомнѣнно оцѣнитъ и полюбитъ и это изданіе тою же любовью, какою онъ любитъ и незабвенное твореніе самаго святителя Димитрія. („Моск. Ц. Вѣд.“). *С. А. П.*

Страсбургскіе часы. Знаменитые часы въ соборѣ первоначально были устроены еще въ XIV вѣкѣ, а потомъ механизмъ испортился, но поправить никто не могъ, пока лишь въ 1834 году не взялся за это дѣло одинъ нѣмецъ, Швильге, простой крестьянинъ. Съ малолѣтства была у него такая мысль: поправить часы. Изучилъ онъ часовое дѣло, взялся за работу, придумалъ планъ, дѣйствительно поправилъ; отъ старыхъ часовъ остался лишь одинъ остовъ, кузовъ, а механизмъ поставилъ Швильге свой собственный. Часы пошли, загремѣла и слава мастера. Дѣйствительно чудо! Какъ все здѣсь предусмотрено, математически точно, механически безупречно! Въ вышину они, судя на глазомѣръ, не менѣе 3 саж., а въ ширину — не менѣе 1½ саж. Внизу земной шаръ, показывающій наклонъ земли по оси. Немного повыше полушаріе съ странами Стараго свѣта, но только не подвижно,

всегда на одномъ мѣстѣ. Еще выше—мѣсто для 7 дней недѣли: ежедневно, въ 12 час. ночи, выѣзжаетъ особая колесница со всадниками. Семь дней, семь колесницъ. Надъ ними помѣщается циферблатъ, часовыя стрѣлки котораго показываютъ время на 15 минутъ позже, чѣмъ слѣдовало бы по часамъ Страсбургской обсерваторіи. Всякая неточность, конечно, не хороша, но въ данномъ случаѣ она лишь способствуетъ славіе самаго мастера Швильге, потому что онъ руководствовался тогдашнимъ средне-европейскимъ временемъ, а потомъ ученые астрономы установили новое средне-европейское время, но только ни одинъ механикъ не умудрился переставить часы Швильге. Сколько ни бились, но часы, послушные волѣ своего творца, не отступили ни на секунду отъ его геніальныхъ предначертаній. Они проявили консерватизмъ, идутъ по старинѣ, но зато точно, минута въ минуту, а механикамъ приходится посрамиться. По обѣ стороны циферблата сидятъ два херувима, можно бы подумать для украшенія, но у нихъ тоже есть своя обязанность, отъ исполненія которой они еще ни разу не отступали, выбивать часъ, начиная съ I и кончая XI. Немного повыше циферблата расположена наша солнечная система. На большомъ кругѣ обозначено по французски названіе мѣсяцевъ, хотя они, по образцу русскихъ календарей, изображены еще эмблемами: „козерогъ“, „водолей“ и т. д. Земля тутъ движется вокругъ солнца и черезъ каждый мѣсяць переходитъ вмѣстѣ со своимъ спутникомъ, луной, далѣе по кругу, и если въ чемъ можно упрекнуть мастера Швильге, то лишь только въ томъ маленькомъ недочетѣ, что онъ, забывъ такъ называемый „первый законъ“ великаго астронома Кеплера, изобразилъ земную орбиту въ формѣ правильнаго круга, но не эллипсиса. Надъ солнечной системой опять земной шаръ, повыше звѣздное небо, но все это служить лишь для украшенія, потому что стоитъ на одномъ мѣстѣ. Еще выше, въ слѣдующемъ этажѣ, мастеръ изобразилъ глубокомысленную аллегорію: тамъ стоитъ смерть, скелеть; въ рукѣ у нея коса, а по ту и другую сторону висятъ два колокола. И вотъ когда бьетъ четверть часа, то изъ дверей справа выходитъ отрокъ, ударяетъ своимъ дѣтскимъ мечемъ одинъ разъ по колоколу, а самъ идетъ по кругу далѣе и скрывается въ дверяхъ налѣво; бьетъ двѣ четверти, выходитъ юноша, два раза ударяетъ по колоколу, пойдетъ мимо смерти и исчезетъ по пути своего предшественника; когда же бьетъ три четверти, то на сценѣ появляется „мужъ зрѣлый“, ударяетъ три раза мечемъ — и опять скрывается по слѣдамъ двухъ первыхъ. Наконецъ, когда цѣлый часъ, изъ двери выходитъ сѣдой старецъ, сгорблен-

ный бременемъ жизни. Вотъ онъ подошелъ къ смерти, поднявъ руку, но его старческія силы ослабѣли, онъ не можетъ произвести ни одного удара и, поникнувъ старческой головой, идетъ далѣе, а въ это время два херувима тамъ, внизу, начинаютъ поочередно выбивать часы. Послѣдній этажъ интересенъ лишь, когда бьютъ 12. Одинъ за другимъ выходятъ тогда изъ боковыхъ дверей двѣнадцать апостоловъ. Каждый изъ нихъ подходитъ ко Христу, клянется; Христось поднимаетъ руку и благословляетъ каждаго въ отдѣльности, а въ это время смерть своею косою ударяетъ 12 разъ о колоколь. Она коситъ свою жертву, обильную отъ самаго созданія міра, гдѣ все бренно и переходяще. Пѣтухъ на колоннѣ слѣва начинаетъ, какъ живой, топорщиться, хлопаетъ крыльями и на весь соборъ такъ громко, такъ естественно кричитъ трижды свое „ку-ку-ре-ку!“. Ему бы долженъ вторить левъ своимъ дикимъ рычаніемъ, свирѣпымъ всеоглашающимъ ревомъ, но левъ молчитъ, потому что механизмъ испорченъ и поправить никто не сумѣлъ. Пѣтухъ еще разъ прокричалъ свое „ку-ку-ре-ку“, и потомъ все стало тихо, это мирная тишина кладбища, смерть все скосила, но она не властна надъ Христомъ, онъ стоитъ тамъ, выше, надъ ней, какъ источникъ жизни, которой суждено въ будущемъ праздновать свой величайшій триумфъ и надъ самой смертью.

Часы заводятся въ 50 лѣтъ одинъ разъ, но простое населеніе всей Эльзась-Лотарингіи неизблемо убѣждено въ томъ, что они совсѣмъ не заводятся, а идутъ сами собой, какъ „perpetuum mobile“, вѣчное движеніе. (Н. В.).

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офиціальный. I. Высочайшія награды. II. Опредѣленія Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Архіерейскія служенія въ епархіи. II. Слово къ новоприединенному изъ секты пригуновъ въ лоно православной Церкви. III. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1901 годъ. IV. О ношеніи волосъ священнослужителями. V. Еще по поводу смерти о. П. Парадіева. VI. Библиографическая замѣтка. VII. Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

1 апрѣля 1902 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей

Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.