

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13.

Юля 15-го

1878 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чисель. Цѣна ПЯТЬ рублей.
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О именованіи минскаго епископа вмѣсто „минскаго и бобруйскаго“ — „минскимъ и туровскимъ“.

Повуказу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го апрѣля сего года за № 1,525, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 6-й день того же апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить топредѣленіе Святѣйшаго Синода 11-го — 26-го мая 1877 года объ именованіи минскаго епископа, вмѣсто «минскаго и бобруйскаго», «минскимъ и туровскимъ».

Справка: Бывшій архіепископъ минскій, а нынѣ донской, Александръ, возбуждая вопросъ о замѣнѣ втораго наименованія минскаго епископа, вмѣсто «бобруйскаго», туровскимъ или пинскимъ, въ представленіи своемъ по этому предмету изъяснилъ: изъ хранящихся въ архивѣ минской консисторіи указовъ Святѣйшаго Синода видно, что наименованіе минскаго архіерея подвергалось многимъ измѣненіямъ. Такъ въ указѣ Синода 16-го апрѣля 1793 г., объ учрежденіи минской епархіи, сказано: по именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду сего апрѣля въ 13-й день, предписано учредить епархію для новосоставленныхъ губерній минской, изяславской и брацлавской; сей епархіи быть во II классѣ; въ ней долженъ быть архіепископъ, съ наименованіемъ по древнимъ, къ Россіи принадлежавшимъ городамъ, Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ, коадьюторомъ митрополіи кievской и архимандритомъ Слуцкаго монастыря». Указомъ Синода 24-го мая 1795 г., вслѣдствіе учрежденія подольской епархіи, предписано именоваться минскому архіепископу «Минскимъ и Волынскимъ». Въ росписи епархій, утвержденной Императоромъ Павломъ I, 16-го октября 1799 г., архіепископу минской епархіи повелѣно именоваться «Минскимъ и Литовскимъ», коадьюторомъ митрополіи кievской. Съ учрежденіемъ въ 1833 г. полоцкой епархіи, къ которой отнесены церкви Литовской области, минскому епископу присвоенъ былъ титулъ «Минскаго и Гродненскаго». По воссоединеніи же въ 1839 г. униатовъ съ православною церковію, для округленія епархіи въ предѣлахъ губерніи, древне православныя церкви, состоящія въ губерніяхъ виленской и гродненской, въ 1840 г. причислены къ епархіи литовской, а въ составъ епархіи минской, вошли всѣ воссоединенныя церкви, состоящія въ минской губерніи, но принадлежавшія къ епархіямъ

литовской и бѣлорусской; при этомъ указомъ Синода 4-го февраля 1840 г. предписано мѣнскому епископу именоваться «Минскимъ и Бобруйскимъ». Наименованіе это не соотвѣтствуетъ ни древности епархіи, ни историческому ея значенію. Городъ Бобруйскъ, какъ городъ новый, не такъ замѣчателенъ въ исторіи западнорусской православной церкви, какъ гг. Пинскъ, Слуцкъ и Новогрудкъ. Православная епархіа въ предѣлахъ нынѣшней минской губерніи открыта съ XI вѣка; архіерейская кафедра учреждена въ Туровѣ 1072 г. и продолжалась до 1633 г., т. е. до времени обращенія ея въ унию. Съ самаго учрежденія епархіи епископы именовались туровскими, а послѣ разоренія Турова татарами — пинскими и туровскими. Восстановленіе одного изъ этихъ древнихъ наименованій служило бы свидѣтельствомъ, особенно для мѣстныхъ латинянъ, что Православная вѣра насаждена въ сей мѣстности издревле, что вскорѣ, по введеніи христіанской вѣры въ Россіи, и здѣсь, какъ въ странѣ чисто русской, составлявшей удѣлъ Великаго Князя Владимира, столько значительно было русское православное населеніе, что потребовалось учредить особую епархію. Въ виду вышензложеннаго находя на именоваціе мѣнскаго епископа «Бобруйскимъ» несоотвѣтственнымъ, преосвященный Александръ ходатайствовалъ о замѣнѣ наименованія мѣнскаго епископа, вмѣсто «Бобруйскаго», туровскимъ или пинскимъ. Согласившись съ мнѣніемъ архіепископа Александра, что второе наименованіе мѣнскаго епархіальнаго архіерея «Бобруйскимъ», присвоенное ему 28-го января 1840 г., послѣ возсоединенія униатовъ съ православною церковію, не соотвѣтствуетъ ни древности минской епархіи, ни значенію ея въ исторіи западнорусской православной церкви, Святѣйшій Синодъ, въ воспоминаніе того, что православная епископская кафедра въ предѣлахъ названной епархіи, именно въ Туровѣ, учреж-

дена въ XI вѣкѣ, съ присвоеніемъ епископамъ оной наименованія «Туровскаго», по опредѣленію 11—26 мая 1877 г., призналъ справедливымъ предоставить господину синодальному Оберъ-Прокурору просить Высочайше Его Императорскаго Величества въ соизволеніе на именованіе минскаго епископа, вмѣсто «Минскаго» и «Бобруйскаго» въ «Минскимъ и Туровскимъ», какъ болѣе соответствующее историческому положенію минской епархіи и имѣющее служить, особенно для мѣстныхъ римскихъ католиковъ, свидѣтельствомъ древности насажденія въ сей мѣстности православной вѣры и учрежденія православной архіерейской кафедры. Приказали Объявитьяшенной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить редакціи онаго выпискою.

О страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ суду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 рубл. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, округное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе, относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ стра-

ховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

Относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отлачь въ военную службу безъ жребія. Приказали: Рассмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынута жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участка. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернский городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ при-

говора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за сѣмъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для

чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3,107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учреждения прошенія и заявленія, выдаваемые и посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь

тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія номянутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всё по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какаго либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтель-

ства, для выдачи онаго частному лицу, без предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею.

отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисія, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удосто-вѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3,107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполнѣ правильнымъ состо-

явшаея въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербового устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлили означенное разъясненіе утвердить.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ оказаніи со стороны причтовъ Минской Епархіи содѣйствія уѣзднымъ землемѣрамъ при исполненіи ими межевыхъ дѣлъ въ настоящемъ 1878 году.

По указу Его Императорскаго Величества, Минская Духовная Консисторія слушала отношеніе Минскаго Губернскаго Правленія, отъ 10 истекшаго Мая за № 298, которымъ уѣдомляетъ, что Губернское Правленіе журнальнымъ постановленіемъ, 3 того же Мая состоявшимся, опредѣлило: исполненіе межевыхъ дѣлъ въ настоящемъ году поручить Уѣзднымъ Землемѣрамъ: Слуцкому—Павловскому по уѣздамъ: Новогрудскому, Слуцкому и Пинскому; а Мозырскому—Бартошевичу по уѣздамъ: Минскому, Бобруйскому, Мозырскому и Рѣчицкому. А потому, Губернское Правленіе, для устраненія могущихъ встрѣтиться Землемѣрамъ затрудненій при исполненіи межевыхъ дѣлъ, по несвоевременному прибытію въ назначенный срокъ чиновниковъ и другихъ лицъ, обязанныхъ по закону находиться при межевыхъ дѣйствіяхъ землемѣровъ, просить, въ законныхъ требованіяхъ Уѣздныхъ Землемѣровъ, оказывать имъ должное содѣйствіе. Законами повелѣно: тома X. ч. 3. Зак. Меж. (изд. 1857 г.) ст. 343, владѣльцы, которыхъ земли межуются, должны или сами при томъ находиться, или прислать отъ себя повѣренныхъ. Ст. 344.—Къ прибытію Землемѣровъ, владѣльцы должны имѣть въ готовности

крѣпости на ихъ земли. Ст. 345. — Владѣльцы и крестьяне межемыхъ селеній, должны оказывать Землемѣру непрекословное повиновение во всемъ томъ что межевыми законами въ обязанность ихъ постановлено: не только своевольство и сопротивленіе межеванію земель строго имъ воспрещается, но напротивъ того, предписывается чинить Землемѣру всякое вспомошествованіе къ успѣху межеваго дѣла, и ст. 354. Земли и всякія угодія принадлежащія казнѣ селеніямъ казеннымъ, удѣльнымъ и инородческимъ, межевать при депутатахъ отъ тѣхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ они состоятъ. Приказали: Съ прописаніемъ отзыва Минскаго Губернскаго Правленія и относящихся къ настоящему дѣлу узаконеній, послать указы Благочиннымъ съ предписаніемъ объявить таковые подвѣдомымъ причтамъ къ должному со стороны тѣхъ причтовъ исполненію, какъ относительно предьявленія Землемѣромъ, за явкою ихъ для межеванія документовъ на церковныя земли, такъ и относительно приглашенія духовныхъ депутатовъ для присутствованія при межеваніи земель, граничащихъ съ землями церковными; для подобнаго же, по могошей встрѣтиться надобности, исполненія въ отношеніи земель, принадлежащихъ монастырямъ и Архіерейскому дому Минской Епархіи, послать указы монастырямъ и Конторѣ Архіерейскаго дома.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ и членовъ церковно-приходскаго попечительства.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ утверждены на одно трехлѣтіе въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: 1) къ Слуцкой Островской крестьянинъ Иванъ **Демашъ**; 2) къ Слуцкой Воскресенской крестьянинъ Михаилъ **Шеремета**; 3) къ Лядецкой, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Щербакъ** и 4) къ Горбов-

ской крестьянинъ Степанъ **Мицько**, всѣ четверо съ 22 Іюня.

Согласно избирательнымъ актамъ прихожанъ утверждены на одно трехлѣтія церковно-приходскія попечительства при церквахъ: 1) Слуцкой Островской, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Іоаннъ **Лисицкій**, а членами крестьяне: Демьянъ Ильюкевичъ, Степанъ Гуйналовичъ, Тимофей Олошко, Максимъ Голубъ, Степанъ Боядко, Антонъ Шостакъ и Семень Брановець и 2) при Горбовской, бобруйскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Антоній **Гирдвойкъ**, а членами крестьяне: Михаилъ Округъ, Иванъ Делятниковъ, Лубьянъ Филипень, Исаакъ Ручакъ, Исидоръ Жуковецъ, Тимофей Бендко, Семень Микуда и Яковъ Михаловскій, съ 22 Іюня.

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

Съ наступающаго 187⁸/₉ учебнаго года (16 Августа) въ Минскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть вакантными должности:

- 1) Учителя латинскаго языка въ I штатномъ, I парал. и II штатн. классахъ училища, при 21 урокъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 660 рублей въ годъ (420 р. шт. и 240 р. изъ суммъ духов.).
- 2) Учителя греческаго языка въ штатныхъ классахъ училища, при 18-ти урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 540 руб. въ годъ.
- 3) Учителя греческаго языка во II и III параллельныхъ классахъ училища, при 9-ти урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 270 руб. въ годъ изъ суммъ духовенства.

4) Учителя ариметики и географіи въ параллельныхъ классахъ училища, при 12-ти урокахъ въ недѣлю, съ жалованьемъ 360. рублей въ годъ изъ суммъ духовенства.

Желающіе занять сіи должности, академическіе воспитанники и студенты семинаріи (§ 66 устава духов. училищъ) благоволятъ подать прошенія въ Правленіе училища, съ необходимыми документами, не позже 15 Августа сего года и явиться къ 25 числу Августа для чтенія трехъ пробныхъ уроковъ (опред. Свят. Синода 19 Января 9 Февраля) 1868 г.

5) Согласно акту (№ 9) окружнаго училищнаго Създа духовенства, открываются съ 16 Августа сего года двѣ должности надзирателей училища, съ жалованьемъ по 200 рублей въ годъ каждому, при квартирѣ въ училищномъ корпусѣ съ отопленіемъ. Кромѣ исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на надзирателей инструкцію, таковыя лица, согласно выраженному духовенствомъ желанію, могутъ заниматься и репетированіемъ учениковъ, по соглашенію съ родителями ихъ, за особое вознагражденіе отъ 10 до 15 руб. въ годъ за каждаго ученика.

Желающіе занять сіи должности, студенты семинаріи, благоволятъ подать въ Правленіе училища прошенія, съ необходимыми документами, не позже 15 Августа сего года.

РОСПИСАНІЕ

приемныхъ испытаній для учениковъ, имѣющихъ поступить въ I классъ Минской Духовной Семинаріи и переэкзаменовокъ для учениковъ V-ти клас. оной Семинаріи.

Августа.	Минское учи- лище.	Слуцкое учи- лище.	Пинское учи- лище.	Переэкзаменовка для всѣхъ учениковъ Семина- ріи, коимъ таковая назначена.		
ис. День.						
16	Среда.	Ученики всѣхъ у-	чилищъ пишутъ с-	очиненія и подъ-		
				диктовку.		
17	Чет- вергъ.	И С П Ы Ариметикѣ.	Т Ы В А Ю Т Русск. и Слав. языкамъ.	С Я П О: Греческому языку.		
18	Пятница	Русск. и Слав. языкамъ.	Катихизису.	Латинскому языку.		
19	Суббота.	Греческому языку.	Географіи.	Катихизису.		
21	Поне- дѣльник.	Катихизису.	Латинскому языку.	Географіи.		
22	Втор- никъ.	Латинскому.	Ариметикѣ.	Русск. и Слав. языкамъ.		
23	Среда.	Географіи.	Греческому языку.	Ариметикѣ.	П О С О Ч И Н Е Н І Я М Ъ:	
24	Чет- вергъ.				1-я комиссія: По: церк. ист., Св. Пи- санію, и Литургикѣ.	2-я комиссія: Граж. Истор., Латин- скому и Француз. яз.
		Вечернее засѣда- ніе Педагогическ-	аго Совѣта для об-	сужденія результатовъ	приемныхъ испытаній	и переэкзаменовокъ.
25	Пятница	М О Л Е Б	Е Н Ъ П Р Е Д	Ъ Н А Ч А Л О	М Ъ У Ч Е Н І Я .	

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Минскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за Іюнь мѣсяць 1878 года.

	руб.	коп.
1. Къ Іюню оставалось наличными:		
а) Специально-попечительной	1376	39 1/2
и въ билетахъ	2100	—
б) Пожарной	394	15
в) Сиротской наличными	504	18
и въ билетахъ	7076	19
2. Въ Іюнь поступило наличными:		
а) Специально-попечительной	97	26
а именно:		
Перечислено изъ книги благотворительныхъ приношеній полученные въ Апрѣлѣ, Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ: а) отъ Каѳедрального Протоіерея по пригласительному листу 8 руб.; б) благочиннаго 3-го округа Слуцкаго уѣзда по пригласительному листу отъ 20 причтовъ 40 руб.; в) отъ причта Велычской церкви Борисовскаго уѣзда за 1877 г. 2 руб.; и г) Благочиннаго 4-го округа Рѣчицкаго уѣзда по пригласительному листу 28 руб 26 коп., а всего	68	26
Штрафныхъ: отъ Священника Θεодора Каминскаго 15 руб.; Священника Тимофея Юноцкевича 10 р.; и Священника Николая Сулковскаго 4 руб., всего	29	—
б) Сиротскихъ наличными	33	36
а именно:		
Процентвъ съ капитала 500 руб. принадлежащаго Священнической дочери Александрѣ Вериге, находящаго въ свидѣтельство Государственнаго Банка.		

БОСІІАНИЕ

и въ билетахъ

Итого 350 —

а именно:

Пять облигацій восточнаго займа по 50 р.—250 руб. и 1—5% Государств. банка билетъ на 100 р.

Примѣчаніе: Билеты сіи принадлежатъ Священническимъ дѣтямъ, сиротамъ Суепуръ; приобрѣтены на деньги 333 р. съ процентами, находившимся по расчетной книгѣ, въ Государственномъ банкѣ.

3. Въ Іюнѣ израсходовано специально-попечительными наличными 764 68

а именно:

- 1. На единовременное пособие: а) отослано въ Правленіе Минскаго училища за содержаніе б. ученика Митрофана Лисевича 17 р. б) Въ Правленіи Семинаріи за содержаніе ученика Стефана Комара 23 р в) Начальницѣ Минской школы бѣдныхъ дѣвицъ за содержаніе Священнической Дочери Софій Гаховичъ—21 руб— г) Вдовѣ Священника Маріи Пастернацкой 5 руб. д) За леченіе въ Городской больницѣ Татіаны Новицкой 7 р. 20 коп. е) Въ Контору Типографіи за напечатаніе о продажѣ документовъ причетническаго сына Алексѣя Пѣшео 1 р. 70 коп.; Вдовѣ Екаторинѣ Стровоской 5 руб., всего 79 90

2. Пособія за 1-ю половину 1878 г. разослано разнымъ лицамъ въ Епархіи, всего съ почтовыми расходами 651 90

3. На приобретеніе 6 стульевъ и стола 19 —

4. За переплетъ книгъ 1 30

4. За 1 ф. Сергуча 60 —

6. Жалованья Дѣлопроизводителю и Писцу 12 —

— Пожарной 237 15

а именно:

И д. Псаломщика Стаховской церкви **Таддею**
Кричевскому 25 руб. 30 коп.; **Протоерею** **Госифу**
Турцевичу 150 руб.; **Просфирни Горбачевской** 20
 руб. и **пересланныхъ** 1 руб. 40 коп. и. И д.
Псаломщика **Дмитровицкой** церкви **Стефану Кон-**
стантиновичу 40 руб. 45 коп., всего **375 75**

4. Къ Юлю въ остаткѣ:

а) Специально-почетительной наличными	708 97 1/2
и въ билетахъ	2100
б) Пожарной	157 —
в) Сиротской, наличными	537 54
и въ билетахъ	7426 19

А всего наличными (1403 р. 51 1/2 в билетахъ) **9526 19**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Пинскаго Духовнаго училища.

Въ Пинскомъ духовномъ училищѣ въ 1878% учебномъ го-
 ду будутъ вакантными: 1) должность учителя Латинскаго
 языка въ первыхъ двухъ классахъ училища, на какую
 должность имѣется въ виду кандидатъ одинъ изъ настави-
 ковъ народныхъ училищъ, и 2) должность учителя Русскаго
 и Церковно-славянскаго языка и Чистописанія въ четырехъ
 классахъ. На эту должность имѣется въ виду кандидатъ —
 учитель предметовъ Приготовительнаго класса. Въ случаѣ
 занятія имъ должности по Русскому языку, откроется долж-
 ность учителя Приготовительнаго класса. Желающіе занять
 одну изъ названныхъ должностей обязаны подать прошенія,
 съ приложеніемъ подлежащихъ документовъ, въ Правленіе

Пинскаго духовнаго училища въ 1-му Августа текущаго года, а явиться для чтенія пробныхъ уроковъ не позже 15-го того же Августа.

**Минское губернское церковнострѣль-
ное присутствіе** симъ объявляетъ, что по журнальному опредѣленію оного, состоявшемуся 21 Іюня сего года, въ помещеніи занимаемомъ Минскимъ Губернскимъ Правленіемъ будутъ производиться 2 Августа 1878 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, изустные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, на постройку новой деревянной на каменномъ фундаментѣ Православной приписной церкви въ селеніи Поболовъ, Бобруйскаго уѣзда, торги начнутся съ суммы 4062 руб. 35 к. Желające участвовать въ торгахъ могутъ разсматривать въ Присутствіи составленные на означенный предметъ смѣту и кондиціи, а въ день торга подать объявленія съ представленіемъ благонадежнаго залога о вида, о своемъ званіи. Іюня 21 дня 1878 года. Подлинное за надлежащею подписью и скрѣпою дѣлопроизводителя.

Вакантныя мѣста въ епархіи.

- А., Настоятельскія при церквахъ:**
- 1., **Бесѣдской**, мозырскаго уѣзда, съ 1-го февраля.
 - 2., **Бабчинской**, рѣчицкаго уѣзда, съ 1-го февраля.
 - 3., **Глушковской**, мозырскаго уѣзда, съ 1-го февраля.
 - 4., **Переровской**, мозырскаго уѣзда, съ 16 февраля.
 - 5., **Вереснической**, мозырскаго уѣзда, съ 21 февраля.
 - 6., **Симоничской**, мозырскаго уѣзда, съ 1-го апрѣля.
 - 7., **Старосельской**, мозырскаго уѣзда, съ 1-го апрѣля.
 - 8., **Домовичской**, игуменскаго уѣзда, съ 5-го апрѣля.

9. *Горинской*, борисовскаго уѣзда, съ 18 апрѣля.
 10. *Тумловичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 3 мая.
 11., *Витуничской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 июня.
 12., *Обровской*, пинскаго уѣзда, съ 1 июня.

Б. Неаполитанія при церквахъ:

1. *Заспичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 29 января.
 2. *Зембинской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 марта.
 3. *Портьской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 марта.
 4. *Новосверженской*, минскаго уѣзда, съ 12 марта.
 5. *Кишино-Слободской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.
 6. *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.
 7. *Рованичской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.
 8. *Казимировской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 26 апрѣля.
 9. *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 мая.
 10. *Смиловичской*, *Георгиевской*, съ 1 Мая.
 11. *Лешинской*, пинскаго уѣзда, съ 15 Мая.
 12. *Наровлянской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 июня.
 13. *Вабружской*, *Соборной*, съ 1 июня.
 14. *Ольшанской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 июля.

СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія—о именованіи минскаго епископа „минскимъ и туровскимъ“.—О страхованіи отъ огня зданийъ духовныхъ училищъ.—Отноительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію воинской повинности, безъ вступленія въ бракъ.—По вопросу о примененіи гербового устава въ случаяхъ требованій высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ конвенторій.—Мѣстныя распоряженія—объ оказаніи со стороны причтѣвъ содѣйствія уѣзднымъ землемѣрамъ.—Утвержденіе въ должности.—Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.—Росписаніе приемныхъ испытаній для учениковъ, имѣющихъ поступить въ I классъ Минской Духовной Семинаріи и переэкзаменовокъ для учениковъ V-ти клас. оной Семинаріи.—Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства.—Объявленія.—Вакантныя мѣста въ епархіи.

Редакторъ официальной части, Ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Юля 15-го № 13. 1878 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Нравственное учение въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ.

(окончаніе *).

б) Теперь слѣдуетъ рассмотреть наставленія мужей апостольскихъ о частныхъ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ, т. е. о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ, родителей и дѣтей, господъ и рабовъ; объ обязанностяхъ пастырей и пасомыхъ и наконецъ объ обязанностяхъ христіанъ, какъ членовъ гражданскаго общества.

Разсматривая черты жизни современныхъ апостоламъ христіанъ, мы указали основныя начала семейной жизни по ученію Господа и Апостоловъ, — и видѣли, какую существенную перемену произвели христіанскія понятія во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ семейства, сравнительно съ семейною жизнію язычниковъ. Во времени мужей апостольскихъ эти понятія естественно болѣе установились и оградѣли и глубже вкоренились въ умахъ и сердцахъ вѣрующихъ, и, какъ видно, жизнь ихъ не представляла въ этомъ отношеніи замѣтныхъ увлоненій. Поэтому мужи апостольскіе, преподавая своимъ современникамъ наставленія касательно семейной жизни, ограничиваются повтореніемъ правилъ, преподанныхъ апостолами, дѣлая по мѣстамъ предостереженія отъ тѣхъ поро-

ковъ, которыми страдало тогда языческое семейство. Исключениемъ могутъ быть только наставленія Св. Ерма относительно развода, о которомъ онъ говоритъ сравнительно болѣе.

Напоминая христіанамъ о важности и святости брака, Св. Игнатій Богоносецъ повторяетъ мысль Апостола Павла, что супружескій союзъ есть образъ таинственнаго единенія І. Христа съ Церковію (а); поэтому отъ христіанъ требуется, «чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по плоти» (б). Согласно съ ученіемъ того же апостола, мужи апостольскіе ставятъ жену въ подчиненное положеніе по отношенію къ мужу; мужъ долженъ быть наставникомъ и руководителемъ своей жены. Внушая эту мысль христіанамъ — мужьямъ, мужи апостольскіе вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ и тѣ свойства, которыми должна отличаться благочестивая жена: «Будемъ женъ своихъ направлять къ добру», говоритъ Св. Климентъ Римскій, чтобы онѣ отличались достолюбезнымъ правомъ цѣломудрія, показывали чистое свое расположеніе къ кротости, скромность языка своего обнаруживали молчаніемъ, любовь свою оказывали не по склонностямъ, но равную ко всѣмъ, свято боящимся Бога» (в). Сперва будемъ учить самихъ себя поступать по Заповѣди Господней, пишетъ Св. Поликарпъ; а потомъ учите онъ женъ вашихъ, — чтобы онѣ пребывали въ данной имъ вѣрѣ, любви и чистотѣ, чтобы любили мужей своихъ со всею искренностію и всѣхъ другихъ равно со всѣмъ цѣломудріемъ (г). Если жена, по излишней снисходительности и невниманію мужа, согрѣшитъ въ чемъ-либо, то отвѣтственность за ея грѣхъ падаетъ равно и на мужа. Такъ, Ерму ставится въ вину то, что жена его не воздерживаетъ своего языка (д). Итакъ жены должны слѣдовать наставленіямъ своихъ мужей и со всею искренностію любить ихъ; мужья,

а) Къ Полик. гл. V. б) ibld, в) 1-е Климент. гл. XXI. г) Полик. къ Филад. гл. IV. д) Паст. Ерм. Вид. 11, 2. сн. Вид. 1, 3.

будучи руководителями жень своихъ, должны въ свою очередь «любить сожительницъ своихъ», какъ Господь—Церковь» (а). Проникаясь взаимною любовію, супруги должны избѣгать всякаго гнѣва и несогласія между собою (б). При той святости брака, какая внушается понятіемъ о немъ, какъ духовномъ союзѣ двухъ лицъ, по образу союза Христа съ Церковію,—само собою понятно, какъ тяжко грѣшатъ тѣ, которые нарушаютъ супружескую вѣрность прелюбодѣніемъ. «Заповѣдую тебѣ, говоритъ Пастырь Ерма, соблюдать цѣломудріе; и да не восходитъ тебѣ на сердце помыслъ о чужой жень, потому что дѣлающій это совершаетъ великій грѣхъ (в). Кромѣ приведеннаго мѣста, въ Пастырь Ерма встрѣчаемъ предостереженія отъ прелюбодѣнія еще въ трехъ мѣстахъ (г). Предостереженіе отъ того же грѣха встрѣчается также нѣсколько разъ въ посланіи Св. Варнавы (д). Такое частое напоминаніе объ одномъ и томъ же грѣхѣ объясняется тѣмъ, что грѣхъ этотъ наравнѣ съ другими видами разврата былъ распространенъ въ средѣ язычниковъ едва ли не болѣе всѣхъ другихъ пороковъ. Преимущественно это нужно сказать о Римѣ, этомъ средоточіи языческаго нечестія.

Бракъ, какъ образъ неразрывнаго союза Христа съ Церковію,—не можетъ расторгаться по произволу супруговъ; разводъ между ними возможенъ только въ одномъ случаѣ, указанномъ Самимъ І. Христомъ, т. е. въ случаѣ нарушенія однимъ изъ нихъ супружеской вѣрности,— прелюбодѣніемъ. Но и въ такомъ случаѣ ни мужъ, ни жена не должны вступать въ новый бракъ, и, въ случаѣ раскаянія нарушившаго супружескую вѣрность, должны снова жить вмѣстѣ. Если одинъ изъ супруговъ знаетъ о невѣрности другаго и продолжаетъ жить съ нимъ, то онъ грѣшитъ. Вотъ что говорится

а) Игнат. къ Полик. гл. V. б) Паст. Ерм. Запов. V, 2. в) Зап. IV, 1. г) Зап. VI, 2; Зап. VIII; Зап. XII, 2. д) Варн. гл. X, XIX и XX.

объ этомъ предметѣ въ Пастырѣ Ермъ: «доколѣ не знаетъ (мужъ) грѣха ея (т. е. жены), мужъ не грѣшитъ, если жить съ нею. Если же узналъ мужъ о грѣхѣ своей жены, и она не покается, но будетъ оставаться въ своемъ прелюбодѣяннѣ, то мужъ согрѣшитъ, если будетъ жить съ нею, и сбѣлается участникомъ въ ея прелюбодѣяннѣ, пусть мужъ отпустить ее, а самъ остается одинъ. Если же, отпустивши свою жену, возьметъ другую, то и самъ прелюбодѣиствуетъ». Въ случаѣ, если отпущенная жена раскается и пожелаетъ возвратиться къ мужу, и «если не приметъ ея мужъ, — онъ грѣшитъ и допускаетъ себѣ грѣхъ великій... Такой образъ дѣйствія одинаково относится, какъ къ мужу, такъ и къ женѣ. Итакъ заповѣдуются вамъ, чтобы вы оставались одинаковыми какъ мужъ, такъ и жена; ибо въ этомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто покаянiе» (а). Новый бракъ позволительно заключать только въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ. Говоря объ этомъ, Св. Ермъ, подобно Ап. Павлу, отдаетъ преимущество постоянному вдовству; если овдовѣвшiй вступаетъ въ бракъ, то «не согрѣшаетъ; но если останется самъ по себѣ, то приобретаетъ себѣ большую славу у Господа» (б). По учению I. Христа и Апостоловъ, брачная жизнь, какъ известно, не для каждаго обязательна; напротивъ, постоянное дѣвство считается высшимъ нравственнымъ подвигомъ. Но нѣкоторые изъ христіанъ не правильно понимали смыслъ этого ученiя, и, принявши на себя обѣтъ дѣвства, съ высокомерiемъ смотрѣли на тѣхъ, которые не подражали имъ. Поэтому Св. Игнатiй Богоносецъ счелъ нужнымъ напомнить такимъ лицамъ, что они не должны гордиться своимъ преимуществомъ предъ другими; въ противномъ случаѣ, вмѣсто заслуги предъ Богомъ, они принимаютъ на себя грѣхъ: «кто можетъ въ честь Господа и плоти, говорить онъ, пребывать въ чистотѣ, пусть пребываетъ безъ тщеславія. Если же станетъ тщесла-

а) Паст. Ерм. Зап. IV, 1. б) Зап. IV, 4.

виться, то погибъ; а если будетъ почитать себя больше епископа, то пропасть совершенно (а).

Обязанность родителей по отношенію къ дѣтямъ состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, чтобы дать имъ надлежащее воспитаніе; съ малыхъ лѣтъ родители должны внушать дѣтямъ страхъ Божій, заботиться о томъ, чтобы воспитаніе ихъ было чисто христіанское. «Не отнимай руки своей отъ своего сына, или дочери, говорить Св. Варнава, но отъ юности учи ихъ страху Господню» (б). «Дѣти ваши, внушаетъ (Св. Климентъ, пусть получаютъ воспитаніе христіанина; пусть научаются, какъ сильно предъ Богомъ смиреніе, что значить предъ Богомъ чистая любовь, какъ прекрасенъ и великъ страхъ Божій и спасителенъ для всѣхъ, свято ходящихъ въ немъ» (в). Если родители замѣчаютъ, что дѣти ихъ ведутъ себя не хорошо и между тѣмъ мало обращаютъ на это вниманія, то они принимаютъ на себя отвѣтственность за грѣхи дѣтей (г). Особенно же отвѣтственность эта падаетъ на отца, какъ главу семейства. Поэтому, замѣтивши худые поступки своихъ дѣтей, онъ долженъ всячески стараться исправить ихъ и не переставать увѣщевать ихъ, хотя бы они и не оказывали на первыхъ порахъ послушанія. Такъ Ерму, дѣти котораго не отличались хорошимъ поведеніемъ, дается такой совѣтъ: «какъ кузнецъ, работая молотомъ, преодолеваетъ дѣло, какое хочетъ, такъ и праведное слово, ежедневно внушаемое, побѣдитъ всякое зло. Поэтому не переставай вразумлять дѣтей своихъ» (д). Но исправленіе дѣтей должно сопровождаться, со стороны отца, христіанскою кротостію и снисходительностію (е). Изъ вышеприведенныхъ наставленій мужей апостольскихъ объ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ,

а) Къ Полих. гл. V. б) Варн. гл. XIX, сн. Полих. къ Филип. гл. IV. в) 1-е Клим. гл. XXI. г) Паст. Ерм. Вид. 1, 3. д) *ibid.* е) Вид. 11, 2.

само собою слѣдуетъ, что обязанность дѣтей по отношенію къ родителямъ состоитъ въ томъ, чтобы внимать ихъ наставленіямъ, любить и уважать ихъ.

Въ посланіи Св. Варнавы встрѣчаемъ такое наставленіе родителямъ: «не умерщвляй младенца въ утробѣ, и по рожденіи не убивай его (а). Не трудно понять, почему Св. Варнава счелъ нужнымъ предостеречь христіанъ отъ такого противоестественнаго поступка, если вспомнимъ, что упомянутые роды убійства дѣтей встрѣчались часто у современныхъ ему язычниковъ.

Въ своемъ мѣстѣ мы указывали на то, какъ мудро рѣшилъ Ап. Павелъ вопросъ касательно рабства. Въ своемъ ученіи объ этомъ предметѣ онъ тщательно разграничивалъ сферу общественную отъ сферы религіозной, и, проповѣдуя, что о Христвъ Іисусѣ *нѣтъ рабъ и свободъ*, онъ въ тоже время повелѣваетъ рабамъ повиноваться своимъ господамъ, какъ Самому Христу. Въ такомъ же точно духѣ опредѣляетъ отношенія господъ и рабовъ Св. Варнава: «покоряйся Господу и господамъ, говоритъ онъ, какъ образу Божію, съ почетомъ и страхомъ. Не повелѣвай жестоко своею рабынею и своимъ рабомъ, надѣющимся на того же Господа, дабы не показалось, что ты не боишься Бога, Который надъ обоими вами; ибо Онъ пришелъ призвать не по лицу судя, но потому, кого уготовалъ Духъ (б). Но нѣкоторые изъ новообращенныхъ рабовъ не такъ понимали смыслъ наставленій Ап. Павла; они, естественно, обращали вниманіе болѣе на его рѣчи о свободѣ, чѣмъ на внушенія къ повиновенію, и думали, что имъ будетъ куплена свобода на общій счетъ Церкви (в). Поэтому Св. Игнатій Богоносець счелъ своею обязанностію устранить эти притязанія, напоминая рабамъ, что они могутъ достигнуть лучшей свободы, нежели свобода внѣшняя,

а) Варн. гл. XIX. б) Варн. гл. XIX. в) Игнат. къ Полк., гл. IV.

порабощая себя во славу Божию». «Рабовъ и рабынь не презирай, пишея оны къ Поликарпу; но и они пусть не надмеваются; напротивъ, пусть во славу Божию еще больше поработаютъ себя, чтобы получить имъ отъ Бога лучшую свободу. Пусть не домогаются получить свободу на общій счетъ, чтобы не сдѣлаться имъ рабами страсти (а). Нельзя не видѣть, какая разумная осторожность и предусмотрительность высказана въ такомъ рѣшеніи дѣла. Если бы церковь поддерживала упомянутыя притязанія рабовъ, то чрезъ это она неосторожно подняла бы великій общественный вопросъ того времени: рабы толпами пошли бы въ ея нѣдра и затѣмъ легко послѣдовало бы всеобщее волненіе въ государствѣ, что въ свою очередь послужило бы не малымъ препятствіемъ къ мирному, безостановочному распространенію христіанскихъ понятій въ жизни людей.

Въ основаніи обязанностей пастырей и вообще священнослужителей церкви и обязанностей пасомыхъ, или мірянъ, — мужи апостольскіе полагаютъ мысль, что чинъ священнослужителей въ церкви установленъ апостолами по волю І. Христа. Такъ, Св. Климентъ Римскій, показывая незаконность дѣйствій тѣхъ членовъ Коринтской Церкви, которые нарушили надлежащія отношенія къ своимъ пресвитерамъ, говорить: «Христосъ былъ посланъ отъ Бога, а апостолы отъ Христа. Принявши повелѣніе, апостолы... пошли благовѣствовать наступающее царствіе Божіе. Проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, они первенцевъ изъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы (б) и діаконы для будущихъ вѣрующихъ» (в). Ту-же мысль часто внуша-

а) Къ Поликарпу гл. IV. б) Подъ этимъ именемъ, какъ видно изъ снесенія другихъ мѣстъ, Клим. подразумѣваетъ и собственно такъ называемыхъ пресвитеровъ. См. гл. XLIV. в) 1-е Клим. гл. XLII.

еть христіанамъ Св. Игнатій Богоносець. Такъ, напримѣръ, въ посланіи къ Магnezійцамъ, онъ говоритъ: «епископъ предсѣдательствуетъ на мѣсто Бога, пресвитеры занимаютъ мѣсто собора апостоловъ, и діаконамъ, сладчайшимъ мнѣ, ввѣрено служеніе І. Христа» (а). Понятно послѣ этого, какъ велика важность и значеніе служенія епископовъ, пресвитеровъ и діаконровъ: «безъ нихъ, говоритъ тотъ же отецъ, нѣтъ церкви» (б). Понятно также, какъ возвышены и святы обязанности, лежащія на каждомъ изъ этихъ служителей церкви, и съ какимъ глубокимъ уваженіемъ должны относиться къ нимъ міряне.

Объ обязанностяхъ епископа съ особенною подробностію говоритъ Св. Игнатій Богоносець въ своихъ наставленіяхъ Поликарпу, епископу Смирнской церкви. Сущность этихъ наставленій состоитъ въ слѣдующемъ: Епископъ прежде всего долженъ имѣть въ виду важность того высокаго сана, которымъ онъ облеченъ и заботиться, чтобы жизнь его соответствовала его высокому положенію: «блуди мѣсто свое со всякимъ тщаніемъ плотскимъ и духовнымъ». Затѣмъ, онъ долженъ посвятить всю жизнь и дѣятельность свою для блага ввѣренной ему паствы. На немъ лежитъ главнымъ образомъ забота о спасеніи чадъ своей церкви, а потому онъ обязанъ употребить всѣ усилія для того, чтобы внушить имъ все необходимое для спасенія,—долженъ, выражаясь словами Св. Игнатія, «умолять всѣхъ, чтобы спаслись». Съ этою пѣлюю онъ долженъ вооружиться христіанскою кротостію, снисходительностію, терпѣніемъ и любовію—равною ко всѣмъ, такъ чтобы не только заботиться о добрыхъ ученикахъ, но и худыхъ покорять кротостію; долженъ стараться о томъ, чтобы умѣть принаровиться ко всѣмъ, ко всякому случаю и обстоятельству, чтобы (узнать людей—ихъ тайныя

а) Мат. гл. VI. сн. Ерм. гл. VI; Мат. гл. III; Тралл. гл. II и III. б) Тралл. гл. III.

склонности и пороки. Словомъ, долженъ, по слову Спасителя «во всемъ быть мудрымъ, какъ змѣя и незлобивымъ, какъ голубь». А что всего важнѣе, — заботясь объ исполненіи своихъ обязанностей, — онъ долженъ «пребывать въ непрестанныхъ молитвахъ» (а). Нужно замѣтить, что обязанности епископа, важныя сами по себѣ, приобрѣтали еще большую важность при томъ положеніи, въ какомъ находилась церковь Христова въ рассматриваемое время. Разсѣянные среди язычниковъ, претерпѣвая постоянныя притѣсненія, христіане чувствовали свое единство именно въ лицѣ своихъ пастырей — въ нихъ они находили утѣшеніе и мужество въ дни несчастій. Съ другой стороны, ересь, грозившая разрушить истинныя вѣрованія и истинное благочестіе христіанъ, постоянно давала чувствовать необходимость непосредственнаго руководства пастырей, — ихъ совѣта и предостереженія. Лжеучители вели свое дѣло искусно; они прикрывали свою ложь покровомъ Священнаго Писанія: трудно было, поэтому, отличить ихъ и избѣжать ихъ козней безъ указанія и поддержки пастырей. Вотъ почему Св. Игнатій говоритъ Поликарпу: «какъ кормчимъ нужны вѣтры, или обуреваемому — пристань, такъ настоящему времени нуженъ ты для того, чтобы достигнуть Бога. Будь же блителенъ, какъ подвижникъ Божій» (б). Епископъ того времени — это не только учитель, но и *борецъ*, всегда готовый сразиться за ввѣренную ему паству, нося бремя «немошей всѣхъ, какъ совершенный подвижникъ» (в). «Стой твердо, какъ наковальня, на которой бьютъ, говорится въ наставленіи Поликарпу; великому борцу свойственно принимать удары и побѣждать» (г). Само собою разумѣется, что, кромѣ обязанностей, какъ пастыря церкви, — въ жизни епископа должны находить свое высшее выраженіе и всѣ вообще христіанскія обязанности; жизнь его должна служить при-

а) См. Игнат. къ Полик. гл. I и II. б) гл. II. в) гл. I. г) гл. III.

мѣромъ добродѣтели для пасомыхъ (а). Между прочимъ епископъ, преимущественно предъ другими, долженъ быть гостеприимнымъ, болѣе, чѣмъ кто либо другой, обязанъ покровительствовать бѣднымъ и вдовицамъ (б). Всѣ упомянутыя выше обязанности епископа связаны также съ саномъ пресвитеровъ; такъ какъ и они суть пастыри, хотя меньшаго стада, сравнительно съ епископомъ. Подобно епископу, они должны всѣми силами заботиться о спасеніи и благосостояніи духовныхъ чадъ своихъ, также, какъ и онъ, должны подавать примѣръ добродѣтельной жизни для своей паствы. Такъ именно опредѣляетъ сущность обязанностей пресвитера по отношенію къ паствѣ Св. Поликарпъ въ слѣдующемъ наставленіи: «пресвитеры должны быть благосерды, милосерды ко всѣмъ, обращать заблуждающихъ, посѣщать всякаго немощнаго, не пренебрегать вдовъ или нищаго, всегда стараться о добромъ предъ Богомъ и человѣками, воздерживаться отъ всякаго гнѣва, лицемѣрія, несправедливости въ судѣ; удаляться отъ всякаго сребролюбія, не быть легковѣрными къ наговорамъ на кого либо, жестокими на судѣ, зная, что всѣ мы должники грѣха» (в). При этомъ пресвитеры должны повиноваться во всемъ своему епископу и уважать его (г). Діаконы, подобно епископамъ и пресвитерамъ, должны отличаться нравственною чистотою и помнить, что они служители Бога, а не человѣковъ: «діаконы, внушаетъ Св. Поликарпъ, должны быть непорочны предъ Его (Бога) правдою, какъ служители Бога и Христа, а не человѣковъ, не клеветники, не двоязычники, не сребролюбцы, воздержны во всемъ, милосерды, старательны; должны поступать согласно съ истинною Господа, Который сдѣлался служителемъ всѣхъ» (д). Также точно разсуждаетъ объ обязанностяхъ діаконѣ Св. Игнатій

(а) Игнат. къ Ефм. гл. 1. б) Паст. Ерм. Под. IX, 27. сн. Игнат. къ Полик. гл. IV. в) Полик. Филии. гл. VI. г) Игнат. къ Мат. гл. III; Тралл. гл. XII. д) Полик. Филип. гл. V.

Богоносець: «они (діаконы) не служители яствъ и питій, но слуги церкви Божіей: поэтому-то и имъ должно беречься отъ нареканій, какъ отъ огня» (а). Отличительною чертою взаимныхъ отношеній между представителями церкви (разумѣемъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) должно служить тѣсное, невозмутимое единеніе и согласіе во всемъ (б). Если и простымъ вѣрующимъ, мірянамъ, такъ не свойственны раздоръ и несогласіе, то не гораздо ли болѣе они должны быть чужды представителямъ церкви? Въ книгѣ «Пастырь Ерма», старица, изображающая церковь, обращается съ такою рѣчью къ предстоятелямъ Римской церкви, между которыми, какъ извѣстно, происходили несогласія: «вамъ говорю, которые начальствуете въ церкви и предсѣдательствуете: не будьте подобны злѣдѣмъ. Злѣды по крайней мѣрѣ ядъ свой носятъ въ сосудахъ, а вы отраву свою и ядъ держите въ сердцахъ: не хотите очистить сердецъ вашихъ, и чистымъ сердцемъ сойдтись въ единомысліе, чтобы имѣть милость отъ великаго Царя. Смотрите, дѣти, чтобы такія раздѣленія ваши не лишили васъ жизни. Какъ хотите вы воспитывать избранныхъ Божіихъ, когда сами не имѣете наученія? Поэтому, вразумляйте себя взаимно, и будьте въ мирѣ между собою» (в). Въ другомъ мѣстѣ той же книги, при наставленіи о мирѣ и согласіи, внушается пастырямъ церкви, какую великую отвѣтственность принимаютъ они на себя за невниманіе къ своимъ обязанностямъ: «врачуйте и удаляйте отъ себя злыя раздоры, чтобы господинъ стада пришелъ и возрадовался, найдя цѣлыми овецъ своихъ. Если же которая нибудь будетъ потеряна пастырями, или самихъ пастырей господинъ найдетъ дурными, что будутъ они отвѣчать ему? Ужели скажутъ, что они измучены стадомъ? Не повѣрятъ имъ. Ибо невѣро-

а) Къ Тралл. гл. II. б) Игнат. къ Ерм. гл. III и IV; Магнес. гл. VI. в) Вид. III. 9. сн. Полик. къ Филип. гл. XI.

ятное дѣло, чтобы пастырь могъ потерпѣть что отъ овецъ; и онъ еще болѣе будетъ наказанъ за ложь свою» (а).

Кромѣ указанныхъ выше обязанностей, на священнослужителяхъ, само собою разумѣется, лежитъ обязанность совершать священнодѣйствія, сообразно съ правомъ, какое дано каждому изъ нихъ. При этомъ главнымъ распорядителемъ долженъ быть епископъ (б). На діаконѣхъ, кромѣ обязанности служить епископамъ и пресвитерамъ при священнодѣйствіи, во времена мужей апостольскихъ, какъ и при жизни апостоловъ, лежала еще обязанность смотрѣть за имуществомъ, назначеннымъ для бѣдныхъ и участвовать въ его распредѣленіи. Эту-то обязанность діаконѣвъ имѣть въ виду Св. Игнатій, когда внушаетъ имъ «беречься отъ нареканій, какъ отъ огня» (в). Но нѣкоторые изъ діаконѣвъ римской церкви злоупотребляли этою должностію, присвоивая себѣ часть назначеннаго для вдовицъ и сиротъ имущества. Они изображаются въ Пастырѣ Ерма подъ видомъ камней съ пятнами, не вошедшихъ въ зданіе башня (церкви): «Камни съ пятнами, по объясненію Пастыря, означаютъ діаконѣвъ, которые проходили служеніе, расхищая блага вдовъ и сиротъ, и сами наживаясь отъ своего служенія. Если пребудутъ въ своемъ пороѣ, то они мертвы и нѣтъ въ нихъ никакой надежды жизни (г).

Изъ числа другихъ, низшихъ служителей церковныхъ мужи апостольскіе упоминаютъ о бывшихъ въ первенствующей церкви *діакониссахъ*, которыя назывались еще вдовицами (д), потому что въ эту должность избирались преимущественно вдовы. Св. Поликарпъ опредѣляетъ обязанности ихъ слѣдующими словами: «будемъ учить вдовъ, чтобъ онѣ здраво судили о вѣрѣ Господней, предстательствовали непрестанно за всѣхъ, удалялись всякой клеветы, злорѣчія, лжесвидѣтельства,

а) Под. IX, 31. б) 1-е Клим. гл. XLIV, сн. Игнат. къ Смирн. гл. VIII. в) См. выше. г) Под. IX, 26. д) Игнат. къ Смирн. гл. XIII.

сребролюбія и всякаго порока и знали, что онъ—жертвен-
нигъ Божій (а). Изъ выраженія: *чтобъ онъ здраво судили*
о вѣрѣ Господней, можно заключать, что кромѣ извѣстныхъ
обязанностей, какъ то: ухаживать за больными, принимать
участіе въ положеніи бѣдныхъ и находящихся въ несчастіи
и т. п., діакоиссамъ приходилось иногда наставлять ново-
обращенныхъ въ первоначальныхъ истинахъ вѣры.

Главная обязанность мирянъ по отношенію къ лицамъ, об-
леченнымъ священнымъ саномъ, состоитъ въ томъ, чтобы
искренно уважать ихъ и неуклонно повиноваться имъ: «всѣ
почитайте діаконовъ, пишетъ Св. Игнатій къ Траллицамъ,
какъ заповѣдь І. Христа, а епископа, какъ І. Христа, пре-
свитеровъ же, какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ апостоловъ.
Необходимо ничего не дѣлать безъ епископа. Повинуйтесь
также и пресвитерству, какъ апостоламъ І. Христа. И диа-
конамъ, служителямъ таинствъ І. Христа, всѣ должны угож-
дать всячески» (б). Повинуюсь пресвитерамъ и діаконамъ,
христіане должны внимать епископу, какъ главному руково-
дителю ввѣренной ему Богомъ паствы (в). При той опасности,
какая угрожала со стороны разныхъ лжеучителей, христіане,
по мысли Св. Игнатія, должны искать указанія своего пасты-
ря во всемъ, что касается вѣры и благочестія; каждый шагъ
въ ихъ религіозной и нравственной жизни, если можно такъ
выразиться, долженъ опредѣляться пастырями церкви: «бѣ-
гайте раздѣленія и злыхъ ученій, говоритъ онъ, но гдѣ па-
стырь, туда и вы, какъ овцы, идите. Ибо многіе волки,
повидимому довѣрія достойные, посредствомъ гибельнаго удо-
вольствія, плѣniają идущихъ путемъ Божіемъ, но при едине-
ннн вашемъ они не будутъ имѣть мѣста (г). Само собою ра-
зумѣется, что общія молитвенныя собранія и вообще все, от-

а) Полик. къ Фил. гл. IV. б) Къ Тралл. гл. II и III. сн. 1-е
Клим. гл. XXI. в) Игнат. къ Полик. гл. VI. г) Къ Филад. гл. II.
сн. къ Поликарпу гл. VI.

носящееся къ церкви ни въ какомъ случаѣ не должны быть совершаемы безъ епископовъ или пресвитеровъ (а). Вообще христіане должны строго соблюдать установленный въ Церкви порядокъ; никто не долженъ присвоивать себѣ непринлежащихъ ему правъ, а всякій долженъ исполнять свое служеніе, оказывая повиновеніе каждому, кто поставленъ выше его. Мысль эту прекрасно выражаетъ Св. Климентъ Римскій, сравнивая отдѣльные члены общества вѣрующихъ съ членами нашего тѣла. «Возьмемъ тѣло наше, говоритъ онъ: голова безъ ногъ ничего не значить, равно и ноги безъ головы, и малѣйшіе члены въ тѣлѣ нашемъ нужны и полезны для цѣлаго тѣла; всѣ они согласны и стройнымъ починеніемъ служатъ для здравія цѣлаго тѣла. Такъ пусть будетъ здраво и все тѣло наше во І. Христѣ, и каждый повинуется ближнему своему сообразно съ степенью, на которой онъ поставленъ дарованіемъ Его... Каждый изъ васъ, братья, благодари Бога за свое собственное положеніе, храня добрую совѣсть съ благоговѣніемъ, не преступая опредѣленнаго правила служенія своего (б).

Извѣстно, какъ рѣшилъ Апостоль Павелъ вопросъ объ отношеніи христіанъ къ гражданскому обществу. Онъ признаетъ, что государство есть установленіе Божественное и служить необходимымъ условіемъ нравственнаго развитія людей, а потому требуетъ, чтобы христіане оказывали покорность и уваженіе гражданской власти, усердно исполняя возлагаемыя на нихъ государствомъ обязанности. Таковую же мысль, т. е. мысль о важности гражданской власти и о необходимости подчиняться государственному постановленію, — внушаетъ христіанамъ и Св. Поликарпъ, когда говоритъ: «молитесь за царей, за власти и князей, даже за преслѣдующихъ и ненави-

|| а) Игнатъ къ Мат. гл. VII, къ Смирн. гл. VIII. а) 1-е Клим. гл. XXXVII, XXXVIII и XLI.

дящихъ васъ (а). У другихъ мужей апостольскихъ не встречаемъ прямыхъ наставлений объ обязанностяхъ христіанъ, какъ членовъ гражданскаго общества. Но изъ характера и тона ихъ нравственныхъ наставлений не трудно понять, что они вполне раздѣляли упомянутое ученіе Апостола и Св. Поликарпа. Да и могли ли учить иначе люди, которые были непосредственными учениками апостоловъ, и въ своихъ сочиненіяхъ излагали не свое собственное ученіе, а то, что слышали и чему научились отъ своихъ наставниковъ-апостоловъ. Въ ихъ писаніяхъ нѣтъ и тѣни такой мысли, которая противорѣчила бы духу христіанскаго ученія о значеніи и важности государства и его постановленій; напротивъ, есть мысли совершенно противоположнаго свойства. Такъ, на примѣръ Св. Климентъ Римскій, внушая христіанамъ необходимость соблюдать установленный въ церкви порядокъ, ставитъ имъ въ образецъ порядокъ въ обществѣ гражданскомъ и въ заключеніе говоритъ: «ни великіе безъ малыхъ, ни малые безъ великихъ не могутъ существовать. Всѣ они какъ бы связаны вмѣстѣ и это доставляетъ пользу» (б). Такимъ образомъ Св. Климентъ косвенно высказываетъ мысль о важности государства и неприкосновенности установленныхъ въ немъ порядковъ. У Св. Ерма находимъ предостереженіе *не дѣлать фальшивой монеты* (в). Дѣлая также предостереженіе, упомянутый мужъ апостольскій тѣмъ самымъ внушаетъ христіанамъ мысль о неприкосновенности государственныхъ установленій. Итакъ можемъ сказать, что по ученію мужей апостольскихъ, какъ и по ученію І. Христа и Апостоловъ, христіане, какъ члены государственнаго общества, должны съ уваженіемъ и покорностію относиться къ представителямъ власти въ государствѣ и подчиняться установленному въ немъ порядку. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ случаяхъ, когда испол-

а) Къ Филип. гл. XII. б) 1-е Клим. гл. XXXVII. в) Под. I.

неніе этой обязанности совпадало съ дѣломъ, несвойственнымъ духу христіанства, христіане должны были болѣе повиноваться Богу, нежели человѣкамъ.

Разсмотрѣвши нравственное ученіе мужей апостольскихъ, мы вправѣ сказать о немъ то же, что высказали при началѣ своего изслѣдованія, т. е. что оно, съ одной стороны, вполне приспособлено къ явленіямъ и обстоятельствамъ христіанской жизни въ извѣстное время; съ другой стороны, — всецѣло основано на ученіи І. Христа и Апостоловъ. Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ объ этихъ двухъ чертахъ разсмотрѣннаго ученія.

Что нравственныя наставленія мужей апостольскихъ, какъ нельзя болѣе приспособлены къ извѣстнымъ обстоятельствамъ жизни и времени, въ этомъ могли мы убѣдиться при ихъ изложеніи. Для большей ясности бросимъ общій взглядъ на тѣ предметы нравоученія, на которыхъ преимущественно основывались мужи апостольскіе и на тѣ побужденія, которыми вызывались эти предметы. Въ разсматриваемый нами періодъ времени, какъ и вообще въ первые вѣка христіанства, вѣрующіе терпѣли постоянныя преслѣдованія со стороны язычниковъ и жили, такъ сказать, изгнанниками этого міра; такое положеніе общества вѣрующихъ естественно отразилось и въ ихъ нравственныхъ воззрѣніяхъ, что въ свою очередь сообщаетъ особенное содержаніе и тонъ писаніямъ мужей апостольскихъ. Въ нихъ, какъ мы видѣли, преимущественно внушается: удаленіе отъ міра, смиреніе, вообще самоотверженіе, вѣра въ обѣтованное безсмертіе и награда за добродѣтель въ будущей жизни, вѣрность І. Христу и единому Богу, — вѣрность до мученической смерти. Далѣе, христіане, особенно обращенные изъ язычниковъ, встрѣчали для себя много соблазновъ въ окружающемъ ихъ язычествѣ, — въ

его празднествахъ, удовольствіяхъ и привычкахъ, но должны были всячески охранять себя отъ этихъ соблазновъ и, сообразно съ духомъ христіанской нравственности, приобрести, совершенно противоположныя языческимъ порокамъ, добродѣтели, которыя вызвали бы и у самихъ гонителей, глубокое уваженіе и удивленіе. Отсюда, естественно, предметомъ нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ служатъ, во первыхъ, предостереженія отъ тѣхъ пороковъ и привычекъ, къ которымъ христіане изъ язычниковъ были предрасположены, каковы: изнѣженность, чувственные удовольствія, страсть къ роскоши и богатству, прелюбодѣяніе съ другими видами разврата и т. п.; во вторыхъ, увѣщанія къ тѣмъ добродѣтелямъ, которыя, при тогдашнихъ обстоятельствахъ, всего труднѣе было приобрести, или же къ такимъ, которыя, составляя прямую противоположность духу язычества, могли приводить въ стыдъ и удивленіе его послѣдователей, таковы: уваженіе и покорность языческимъ властямъ, чистота сердца, справедливость, воздержаніе и цѣломудріе, супружеская вѣрность (даже послѣ смерти супруга), благотворительность бѣднымъ, помощь всякому нуждающемуся въ ней и проч. Въ то же самое время, о которомъ идетъ рѣчь, по случаю новаго явленія внутри самой церкви, христіане были заняты новыми заботами: явилось значительное число еретиковъ, которые повреждали христіанское ученіе въ особенности же ученіе нравственное, и отпадая сами отъ чистоты христіанской жизни, увлекали за собою и другихъ христіанъ. Отсюда естественно ожидать, что нравственное ученіе мужей апостольскихъ выразится въ опроверженіи еретическихъ извращеній христіанскихъ нравственныхъ понятій, въ осужденіи безнравственной жизни лжеучителей, и наконецъ въ строгихъ предостереженіяхъ христіанамъ—удаляться отъ яда еретиковъ. Дѣйствительно, все это составляетъ предметъ ихъ нравственныхъ наставленій. Наконецъ, при тѣхъ обстоятельствахъ, въ какихъ

находилась церковь въ занимающее насъ время особенно живо чувствовалась необходимость въ крѣпкомъ союзѣ вѣрующихъ между собою и тѣмъ болѣе съ пастырями церкви, какъ ихъ нравственною силою и средоточіемъ; поэтому естественно всѣ лучшіе христіане того времени обращали особенное вниманіе на то, чтобы на служеніе церкви были избираемы люди способные, твердые въ вѣрѣ и извѣстные своею нравственною чистотою. Отсюда—наставленія мужей апостольскихъ изображаютъ нравственные качества, какими должны отличаться лица, принявшія на себя пастырское служеніе.

Таковы главные предметы нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ и тѣ побужденія, по которымъ они обращали главное вниманіе на эти предметы. Изъ нихъ, этихъ побужденій и предметовъ, видно, что задача нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ состояла въ томъ, чтобы научить христіанъ жить сообразно съ духомъ христіанской вѣры въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ.

Другая черта нравственнаго ученія мужей апостольскихъ, какъ сказано, состоитъ въ томъ, что оно совершенно согласно съ духомъ ученія І. Христа и Апостоловъ. Мужья апостольскіе въ большинствѣ случаевъ, какъ мы это видѣли при подробномъ разсмотрѣніи ихъ наставленій, говоря повидимому отъ себя,—повторяютъ мысли, высказанныя І. Христомъ или Апостолами, почти безъ всякаго видоизмѣненія, не рѣдко—даже буквально. Но и тамъ, гдѣ они на основаніи извѣстной христіанской истины, отъ себя предлагаютъ такое или иное наставленіе, мысль ихъ во всѣхъ своихъ частностяхъ остается вѣрна своему источнику, т. е. ученію І. Христа и апостоловъ. Словомъ, мужья апостольскіе въ своихъ сочиненіяхъ, какъ мы уже разъ сказали, высказываютъ то, что они слышали и чему научились отъ апостоловъ, своихъ непосредственныхъ руководителей. Въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, кто со вниманіемъ и безъ предубѣжденія прочтетъ ихъ

сочиненія. Какъ же странно, чтобы не сказать болѣе, мнѣніе тѣхъ протестантскихъ мыслителей, которые говорятъ, будто мужи апостольскіе не поняли надлежащимъ образомъ духа ученія ап. Павла и видоизмѣнили оно по своему разумѣнію (а). Понтно, что высказываютъ этимъ протестантскіе богословы. Имъ не хотѣлось бы видѣть въ писаніяхъ такихъ лицъ, которыя были непосредственными учениками апостоловъ, слушали ихъ устную проповѣдь и остались преемниками ихъ служенія, и авторитетъ которымъ въ пониманіи апостольскаго ученія имѣемъ поэтому особенную важность, — въ писаніяхъ такихъ лицъ, говоримъ, имъ не хотѣлось бы видѣть опроверженія своихъ заблужденій, каковъ, на примѣръ, взглядъ ихъ на значеніе добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ нашего спасенія. Дѣйствительно, сочиненія мужей апостольскихъ служатъ живымъ укоромъ для тѣхъ, которые утверждаютъ, что добродѣтельная жизнь есть не болѣе, какъ свидѣтельство подтверждающее наше призваніе, — есть только слѣдствие вѣры, но не имѣетъ одинаковаго съ него значенія въ дѣлѣ спасенія. Подобную же мысль проповѣдывали и современные мужамъ апостольскимъ лжеучители. Чтобы опровергнуть такое заблужденіе, мужи апостольскіе, какъ мы это видѣли, ясно и опредѣленно внушаютъ христіанамъ мысль, что на будущенъ судѣ отъ насъ потребуются не только вѣра, но и добрыя дѣла, и что отъ послѣднихъ будетъ зависѣть вѣчная участь каждаго. Въ этой-то мысли мужей апостольскихъ протестантскіе богословы видятъ извращеніе понятій, высказанныхъ апостоломъ Павломъ, который, по ихъ мнѣнію, учитъ объ этомъ предметѣ иначе. Здѣсь не мѣсто касаться ученія Ап. Павла. Скажемъ только, что безпристрастный взглядъ на дѣло и здравый разумъ требуетъ согласиться съ тѣмъ, что ученики апостольскіе вѣрнѣе понимали

а) Такъ думаетъ между прочимъ извѣстный историкъ Пресансе. См. Histoire de l'eglise chretienne par L. de Prehsensé. Vol. II, Livre III, chap. V.

и передавали въ своихъ сочиненіяхъ духъ ученія Апостола Павла, нежели понимаютъ его и передаютъ другимъ протестантскіе мыслители. Какія бы доказательства ни приводили протестанты, какіе бы доводы ни придумывали они, для прикрытія своего заблужденія; христіанинъ съ безпристрастнымъ взглядомъ на дѣло скорѣ повѣритъ не ихъ ученію, а слѣдующему наставленію Св. Варшавы: «Узнавъ заповѣди Господни, надлежитъ поступать сообразно съ ними. Ибо исполняющій прославится въ царствѣ Божіемъ; а избирающій другое погибнетъ вмѣстѣ съ своими дѣлами. Для этого есть воскресеніе, для этого воздаяніе.» (а)

а.) Варш. гл. XXI.

Ф. Прокоповичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ТИПО-ЛИТОГРАФІЯ

Б. И. СОЛОМОНОВА,

въ Минскѣ,

исполняетъ всѣ заказы на типо-литографскія работы и, стремясь удешевить цѣны и улучшить исполненіе заказовъ, покорнѣйше проситъ обращаться съ заказами въ оную.

Въ заключеніе, я позволю себѣ сказать, что мои заведенія типо-литографія до сихъ поръ еще не имѣли импробаціи отъ заказчиковъ, и впредь льщу себя надеждою что гг. заказчики не встрѣдятъ въ означенныхъ заведеніяхъ и малѣйшей неаккуратности.

Иногородные заказы исполняются немедленно.

СОДЕРЖАНІЕ:

Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ. — Объявленіе.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**

Дозволено цензурою, 1878 г., Июля 10-го дня. Цензоръ Архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.