



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 49.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

4 декабря.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Вслѣдствіе отношенія Главнаго Совѣта союза русскаго народа, отъ 26 сентября сего года, Епархіальное Начальство 6—13 сего ноября положило: въ виду настоящаго распоряженія Главнаго совѣта союза русскаго народа, объявить, чрезъ Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости, духовенству Новгородской епархіи, что разосланные по епархіи при циркулярномъ указѣ Консисторіи отъ 29 сентября 1909 года за № 15700, экземпляры воззваній,

актовъ и надписей на предметъ производства тарелочнаго церковнаго сбора пожертвованій въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, на построение святаго храма въ С.-Петербургѣ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, не нужно нынѣ возвращать въ названный Совѣтъ, а надлежитъ использовать ихъ на тотъ же предметъ въ будущемъ 1910 году.

О чемъ и объявляется духовенству Новгородской епархіи чрезъ напечатаніе въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписную плату за Епархіальныя Вѣдомости на 1910 годъ Редакція проситъ о.о. Благочинныхъ по примѣру прежнихъ лѣтъ представить въ декабрѣ мѣсяцѣ сего 1909 года по адресу: *Новгородъ, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей* (не слѣдуетъ деньги адресовать въ Духовную Консисторію). Имѣющихъ нужду въ перемѣнѣ наличнаго адреса Редакція проситъ сообщить объ этомъ редакціи по вышеуказанному адресу и *пожалуйста* съ указаніемъ N, за которымъ получались Епархіальныя Вѣдомости въ 1909 г., сряду же по полученіи даннаго N Епарх. Вѣдомостей.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

С. Петербургскому купцу К. Ѡ. Наумову, за пожертвованіе въ Чирецкую церковь, Устюжнскаго уѣзда, Св. Иконы Преп. Анны Кашинской, съ тремя подсвѣчниками, стоимостью 100 р.

Члену строительной комиссіи по ремонту приписной къ Воскресенской церкви, Устюжнскаго уѣзда, Николо-Знаменской цер., крестьянину усадьбы Знаменское Ивану Тимофѣеву, за пожертвованіе, при своемъ сотрудничествѣ, на ремонтъ и благоукрашеніе мѣстнаго храма 135 рублей.

Старостѣ Уломской церкви, Череповскаго уѣзда, купцу Андрею Андреянову и боголюбивымъ прихожанамъ Уломской церкви, за ихъ крупныя пожертвованія на обновленіе Уломскихъ храмовъ.

Награда.

Иеромонахи Валдайскаго Иверскаго монастыря: духовникъ монастыря Антоній и казначей Аркадій, за ихъ усердную службу

и благочестивую жизнь, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 29 сего ноября за № 8064, награждаются набедренникомъ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 18 ноября сего года постановлено: Такъ какъ установленный по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 24—28 октября 1908 г. церковный тарелочный сборъ „въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ Новгородской губерніи“ на воскресный день за двѣ недѣли предъ праздникомъ Рождества Христова (въ недѣлю св. Праотець) въ нынѣшнемъ 1909 году приходится на 13 число мѣсяца декабря, почему этотъ сборъ въ нынѣшнемъ году совпадаетъ съ другимъ сборомъ „въ пользу Общества защиты женщинъ“, каковой сборъ установленъ на 12—13 декабря 1909 г. опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 20—21 іюля 1909 года, то циркулярнымъ указомъ предписать епархіальному духовенству и начальствующимъ епархіальныхъ монастырей произвести въ нынѣшнемъ 1909 году церковный тарелочный сборъ „въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ Новгородской губерніи“ въ воскресный день предъ праздникомъ Рождества Христова, и именно 20 декабря, а въ недѣлю св. Праотець 13 декабря и наканунѣ 12 декабря производить только одинъ сборъ „въ пользу общества защиты женщинъ“. О чемъ Консисторія даетъ знать духовенству Новгородской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Ивановской церкви, Старорусскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Лугско-Георгіевской церкви, Новгородскаго уѣзда, Авениръ Полетаевъ, 24 ноября.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Пустынской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Баботозерской—Кирилловскаго уѣзда, Чудовской—Новгородскаго уѣзда, и при Марковской—Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: При Тигинской—Кирилловскаго уѣзда, Заболотской—Бѣлозерскаго уѣзда, Гришкинской—Череновскаго уѣзда и при Сабельской—Новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: При Парѣеновской женской общинѣ, Иткольской—Кирилловскаго уѣзда и при Пирозерской—Тихвинскаго у.

Акты и журналы Епархіального Съѣзда, бывшаго
въ Сентябрѣ 1909 года *).

На подлинномъ резолюція Его Высоко-
преосвященства: 3 Октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 44.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства
Новгородской епархіи. 27 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ сдан-
ный по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 26 сего сен-
тября дополнительный рапортъ настоятеля Новгородскаго Юрьева
монастыря Архимандрита Анатолія за № 135 объ освобожденіи
Юрьева монастыря хотя бы на нѣкоторое время отъ взносовъ въ
пользу различныхъ духовно-учебныхъ заведеній и благотворитель-
ныхъ учрежденій Новгородской епархіи.

Въ своемъ рапортѣ о. Архимандритъ какъ на одинъ изъ до-
водовъ къ освобожденію Юрьева монастыря отъ взносовъ, указы-
ваетъ между прочимъ на то, что съ 1906 года отъ Юрьева мона-
стыря отнята распоряженіемъ Высшаго Церковнаго Начальства
штатная сумма въ 1861 р. 69 к., отпускавшаяся изъ Государ-
ственнаго Казначейства на содержаніе Юрьева монастыря и бра-
тіи онаго. Кромѣ того предстоитъ ремонтъ монастырскаго шоссе,
каковой, по мнѣнію свѣдущихъ людей, обойдется около 7000 р.

Справка: вопросъ объ освобожденіи Юрьева монастыря отъ
взносовъ на общепархіальныя нужды обсуждался настоящимъ
съѣздомъ духовенства и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по
мотивамъ, изложеннымъ въ журналь за № 8.

Постановили: не находя достаточныхъ основаній къ измѣне-
нію уже состоявшагося опредѣленія Съѣзда, рапортъ Архиманд-
рита Анатолія оставить безъ удовлетворенія.

*) Продолженіе см. № 48.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 3 Октября 1909 года.
„Исполнить“. Гурій Арх. Новгородскій

Журналъ № 45.

Новгородскаго Епархіальнаго Създа депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи. 27 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Създъ слушалъ переданный по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 26 сентября с. г. рапортъ депутата 3 Кирилловскаго округа, священника Александра Омина о пересмотрѣ обложенія церквей и причтовъ 3 Кирилловскаго округа на содержаніе Епархіальныхъ Училищъ и семинаріи.

Постановили: просьбу священника Александра Омина о пересмотрѣ обложенія церквей и причтовъ 3 Кирилловскаго округа, какъ стоящую въ связи съ пересмотромъ 28⁰/₀ обложенія церквей епархіи, отложить до слѣдующаго Създа.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 6 Октября 1909 года,
„Исполнить, но по разсмотрѣніи инструкціи мнѣ представить ее на просмотръ“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 46.

Новгородскаго Епархіальнаго Създа депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи. 27 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Създъ депутатовъ слушалъ сданный на разсмотрѣніе Създа проектъ инструкціи для подготовительной къ Епархіальному Създу Комиссіи.

Журналомъ Епархіальнаго Създа депутатовъ отъ 30 сентября 1908 г. за № 64 избрана была комиссія изъ 5 лицъ, но подробной инструкціи для нея составлено не было, почему членами комиссіи и былъ составленъ сданный на разсмотрѣніе Създа проектъ инструкціи.

Постановили: признать желательнымъ имѣть для подготовки дѣлъ къ Епархіальному Създу особую комиссію, задачей которой должно быть, главнымъ образомъ, разработать подробно про-

грамму Съезда и сгруппировать матеріаль, который будетъ подлежать обсужденію на Създѣ.

Замѣтка Его Высокопреосвященства: „не только не полезно, но и не предоставлено правъ Епархіальному Създу разсматривать отчеты всѣхъ учрежденій, напр. отчеты Семинаріи, Консисторіи и Попечительствъ, а отчеты духовныхъ училищъ разсматриваютъ Създы училищныхъ округовъ. Гурій, Арх. Новг.“.

свободу сужденій Създа своими заключеніями и, кромѣ того, вызвали бы громадную для Комиссіи переписку и необходимость найма писцовъ и др. служащихъ лицъ, на что потребовались бы особня ассигнованія и расходы.

3) Въ виду изложеннаго въ предыдущемъ пунктѣ, пересмотрѣть проектъ инструкціи и произвести дополнительные выборы ея членовъ. Проектъ одобренной Създомъ инструкціи приложить къ настоящему журналу.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 6 Октября 1909 года, „Утверждается“. Гурій Арх. Новгородскій.

Актъ.

1909 года сентября 27 дня. Епархіальный Създъ депутатовъ духовенства Новгородской епархіи производилъ избраніе членовъ Подготовительной къ Създу Комиссіи и единогласно избрали: священника Сергія Соболева и священника Виталія Сперанскаго, о чемъ и составленъ сей актъ. Настоящій выборъ произведенъ въ виду постановленія Създа имѣть составъ комиссіи въ 7 человекъ, въ 1908 году было избрано 5.

Инструкція.

Для подготовительной къ Епархіальному Съѣзду комиссіи.

§ 1. Для подготовленія дѣлъ къ Епархіальному Съѣзду въ г. Новгородѣ учреждается особая подготовительная комиссія (Журн. Епарх. Съѣзда 30 сентября 1908 г. № 64).

§ 2. Комиссія составляется изъ священниковъ, живущихъ въ г. Новгородѣ, или вблизи Новгорода, въ количествѣ 7 чело-
вѣкъ, избираемыхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ на трехлѣтіе.

§ 3. Комиссія избираетъ изъ своей среды Предсѣдателя и его замѣстителя, которые и утверждаются въ должности Его Высокопреосвященствомъ.

§ 4. Предсѣдатель Комиссіи и прочіе члены въ случаяхъ надобности приглашаются въ засѣданія Епархіальнаго Съѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 5. На обязанность комиссіи возлагается: а) разработать подробную программу Съѣзда и по утвержденіи ея Епархіальнымъ Архіереемъ опубликовать ее заблаговременно (по возможности за 2 мѣсяца до Съѣзда) въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ перечисленіемъ вопросовъ, которые будутъ подлежать обсужденію на Съѣздѣ; б) сгруппировать всѣ доставленные для обсужденія на Съѣздѣ и переданные въ Комиссію матеріалы и представить Съѣзду свои заключенія по тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ Епархіальнымъ Съѣздомъ или Его Высокопреосвященствомъ переданы на обсужденіе этой комиссіи.

§ 6. Учрежденія и лица, представляющія на Епархіальный Съѣздъ дѣла, имѣютъ сообщать заблаговременно комиссіи перечень вопросовъ, которые поступятъ на обсужденіе Съѣзда, и смѣты учреждений на будущее трехлѣтіе.

§ 7. Въ случаѣ неясности, краткости програмныхъ вопросовъ, представленныхъ въ комиссію, она имѣетъ право обращаться къ подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ съ просьбою представить дополнительныя свѣдѣнія, справки и разьясненія.

§ 8. Собранія комиссіи происходятъ въ помѣщеніи Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; здѣсь же хранятся и документы комиссіи.

§ 9. По закрытіи Епархіальнаго Съѣзда, всѣ дѣла и постановленія его, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ, передаются въ комиссію, которая должна приготовить ихъ къ печати въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 10. Для сношенія съ лицами и учрежденіями, Комиссія пользуется услугами разсылнаго при Эмеритальной кассѣ, а пакеты запечатываетъ печатью предсѣдательствующаго въ комиссіи священника.

§ 11. Письменными матеріалами Комиссія можетъ пользоваться отъ Свѣчнаго завода, а на переписку и пр. расходы ассигновать до 20 рублей изъ суммъ свѣчнаго завода.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 6 Окт. 1909 г. „Возвратить въ Консисторію“. Гурій Арх. Новгород.

Журналь № 47.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи. 28 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ докладъ Комиссіи по составленію списка церквей Епархіи для распредѣленія средненормальнаго оклада жалованья по прошенію причта Крестецкой единовѣрческой церкви и постановленіе Благочинническаго Совѣта 3 Крестецкаго округа о томъ, чтобы псаломщику В. Шерешневу была назначена дополнительная ассигновка къ жалованью 20 рублей изъ остатковъ отъ незамѣщенія вакансій.

Постановили: Согласно съ мнѣніемъ Комиссіи, Съѣздъ не считаетъ себя вправѣ разсматривать вопросъ по существу и полагаетъ просить Епархіальное Начальство, если имѣются остатки, удовлетворить просьбу просителя.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 6 Октября 1909 года. „Исполнить“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналь № 48.

Новгородскаго Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи, 27 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ, заканчивая свои занятія, призналъ своимъ священнымъ долгомъ высказать одушевляющія его вѣрноподданническія чувства и рѣшилъ выработать текстъ вѣрноподданническаго адреса.

Справка. Текстъ адреса: „Великій Государь! Недавно Ты утвердилъ одобренный высшими Палатами Законъ объ обезпеченіи духовенства жалованьемъ. Радуюсь за милость Твою къ служителямъ алтаря Господня, и другъ за друга, мы особенно радуемся, что въ обновляемой Тобою Россіи Государственныя учрежденія осуществляютъ Твою священную волю и завѣты Твоихъ Державныхъ предковъ. Позволь-же, Государь, духовнымъ пастырямъ Новгородской Епархіи, собравшимся на епархіальный Съѣздъ въ древнемъ Новградѣ, въ виду древней Софіи и Памятника 1000 лѣтія Россіи, во главѣ со своимъ Архипастыремъ, отъ лица всего духовенства Епархіи повергнуть къ стопамъ Твоимъ наши вѣрно-подданическія чувства и благоговѣйную признательность за Твое попеченіе о церкви. Вѣрь, Государь, что все мы, какъ одинъ, готовы идти за Тобою и служить Тебѣ даже до послѣдней капли крови, потому что для насъ дороже всего на свѣтѣ три сокровища: вѣра Православная, Царь Самодержавный и отечество, тѣ же чувства и думы господствуютъ и въ сердцахъ всей Новгородской паствы.

Итакъ, царствуй въ добромъ здравіи на славу Россіи и на страхъ врагамъ, нашъ дорогой любвеобильный Самодержецъ, да здравствуютъ вмѣстѣ съ Тобою юная надежда Россіи Государь Наслѣдникъ, Матушки Царицы и весь Твой Царскій Домъ на многія лѣта“ *).

Постановили: духовенство всегда сознавало, что лишь подъ покровомъ и защитою Церваго Сына православной церкви, своего Вѣнценоснаго Самодержца, оно спокойно могло исполнять свое многотрудное и скорбное пастырское служеніе на духовное благо пасомыхъ и благо своей дорогой Родины. Въ этомъ сознаніи оно почерпало силу, при всей скудости жизни и трудности своего служенія, нести свои заботы на просвѣщеніе народа.

Это сознаніе и теперь поддерживаетъ въ духовенствѣ надежду, что Благочестивѣйшій Самодержецъ земли Русской не дастъ явнымъ и тайнымъ врагамъ Святой церкви поколебать устои земли русской: Православіе, Самодержавіе, Народность.

И, вознося свои молитвы къ Царю Царствующихъ о продолженіи драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора и Его Царской Семьи, Его благополучномъ царствованіи, принявъ текстъ адреса, проситъ Его Высокопреосвященство, Предсѣдателя Съѣзда, протоіерея о. Евлампія Пріорова, дѣлопроизводителя онаго о. Константина Яковцевскаго и депутатовъ: протоіерея о. Никанора Тополева и священника о. Александра Ро-

*) Текстъ этого адреса напечатанъ въ № 46 Церк. Вѣд. за 1909 г. стр. 406.

стовцева подписать адресъ отъ лица всѣхъ депутатовъ Съезда и просить Его Высокопреосвященство повергнуть чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора его вѣрноподданнической адресъ отъ лица духовенства Новгородской епархіи.

По выслушаніи адреса проѣто было „Спаси Господи люди твоя“ ...

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства. 6 Октября 1909 года, „Исполнить“. Гурий Арх. Новгородскій.

Журналъ № 49.

Новгородскаго Епархіальнаго Съезда депутатовъ духовенства Новгородской Епархіи. 27 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ слушалъ сданный по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 26 сентября рапортъ благочиннаго 3 Валдайскаго округа священника Н. Дремяцкаго.

Справка 1. Въ своемъ рапортѣ отъ 28 августа 1909 года за № 447 о. благочинный Дремяцкій просить, чтобы для церквей его округа, пользовавшихся прежде свѣчами изъ закрытаго въ настоящее время Бологовскаго склада, былъ возстановленъ тотъ порядокъ пересылки свѣчей изъ завода, которымъ онъ пользовался по постановленію Съезда 1907 г. т. е. право бесплатной пересылки свѣчей.

Справка 2. По вопросу объ уплатѣ стоимости пересылки свѣчей по желѣзной дорогѣ изъ завода Съездъ, имѣя въ виду, что расходъ этотъ относился на счетъ завода для церквей только Бологовскаго края, пользовавшихся прежде Бологовскимъ складомъ, что заводъ, высылая свѣчи церквамъ непосредственно, сохраняетъ комиссіонныя, согласно заключенія Комиссіи, полагаетъ: рѣшеніе Съезда 1907 года объ уплатѣ самимъ заводомъ стоимости пересылки свѣчей по желѣзной дорогѣ, при выпискѣ изъ завода, оставить въ силѣ, и право выписки свѣчей изъ завода съ уплатою пересылки на счетъ завода предоставить и другимъ церквамъ, которымъ по условіямъ сообщенія удобнѣе получать ихъ изъ Новгорода, но при условіи выписки ихъ не менѣе 5 п. и за наличныя деньги; восковые старки отправляются въ заводъ на счетъ отправителей.

Справка 3. Резолюція Его Высокопреосвященства: „26 сентября 1909 года. Желаніе, высказанное въ этомъ рапортѣ, по моему мнѣнію странно. Почему Церкви, приписанныя къ бывшему Бологовскому складу свѣчей, должны быть освобождены отъ провоза свѣчей, чѣмъ не пользуются другія Церкви, приписанныя къ другимъ свѣчнымъ складамъ? Впрочемъ предлагается Съѣзду обсудить этотъ вопросъ“.

Постановили: Съѣздъ не видитъ основаній измѣнять постановленіе Съѣзда 1908 года, указанное въ справкѣ 2 и полагаетъ прошеніе о. Дремяцкаго оставить безъ удовлетворенія.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 6 Октября 1909 года.
„Утверждается“. Гурій, Арх. Новгородскій.

Журналъ № 50.

Новгородскаго Епархіального Съѣзда депутатовъ духовенства Новгородской епархіи. 28 сентября 1909 года.

Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ: докладъ 2 Благочинническаго округа Бѣлозерскаго уѣзда, и дѣла по прошеніямъ причтовъ: Быковской церкви, Боровичскаго уѣзда, Осиновской—Устюжнскаго уѣзда и причта и прихожанъ Голузинской церкви Старорусскаго уѣзда о назначеніи причтамъ означенныхъ церквей и округа, въ виду недостаточности средствъ содержанія, повышеннаго жалованья въ размѣрѣ до 600 рублей священнику. Комиссія выяснила, что весьма многіе причты епархіи, получающіе средненормальный окладъ жалованія, находятся въ такихъ же условіяхъ, какъ и вышеупомянутые причты, т. е. и съ жалованьемъ въ 300 рублей священникъ всѣхъ средствъ получаетъ менѣе 600 рублей и псаломщикъ менѣе 200 рублей. По распоряженію Епархіального Начальства на Епархіальномъ Съѣздѣ 1909 года долженъ быть составленъ списокъ только причтамъ, не получающимъ средненормальнаго оклада, указомъ Св. Синода отъ 4 сентября 1908 г. за № 14, положено „при назначеніи или увѣличеніи содержанія причтамъ... придерживаться установленныхъ Св. Синодомъ средне-нормальныхъ окладовъ содержанія, допуская отступленіе отъ нихъ въ сторону увѣличенія лишь въ случаяхъ крайней скудости мѣстныхъ средствъ обезпеченія причта“.

Постановили: имѣя въ виду, что въ епархіи могутъ быть кромѣ указанныхъ и другіе причты, и съ казеннымъ жалованьемъ неполучающіе 600 руб., что Съѣздъ уже рѣшилъ сужденіе о такихъ причтахъ отложить до будущаго Епархіальнаго Съѣзда и что настоящій Съѣздъ долженъ имѣть въ виду причты, не получающіе еще средне-нормальнаго оклада жалованья, оставить, согласно съ мнѣніемъ Комиссіи, безъ удовлетворенія указанныя ходатайства, предложивъ просителямъ представить ихъ будущему Епархіальному Съѣзду.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Справедливо ли во имя будто бы науки отвергать сказаніе Библии о сотвореніи міра? *)

„И сказалъ Богъ: да произраститъ земля зелень, траву сѣющую сѣмя (по роду и по подобію ея и), дерево плодовитое, приносящее по роду своему плодъ, въ которомъ сѣмя его на землѣ. И стало такъ. И сказалъ Богъ: да произведетъ вода пресмыкающихся, душу живую: и птицы да полетятъ надъ землею, по тверди небесной. (И стало такъ). И сотворилъ Богъ рыбъ большихъ и всякую душу животныхъ пресмыкающихся, которыхъ произвела вода, по роду ихъ, и всякую птицу пернатую по роду ея“ (Быт. I, 11, 20—21).

Такимъ образомъ, *появленіе жизни* на землѣ (т. е. растеній, животныхъ) по слову Библии *есть слѣдствіе творческаго слова Божія*. Замѣтимъ при этомъ, что когда еврейская Библия говоритъ о созданіи Богомъ животныхъ, она во второй разъ упо-

*) См. № 48 Епарх. Вѣд.

гребляетъ глаголь *бара* (*творить изъ ничего*), который въ первый разъ употребленъ ранѣе въ 1 ст. 1 главы кн. Бытія, когда говорилось о созданіи доселѣ несуществовавшей матеріи.

Въ наукѣ со временъ греческаго философа *Аристотеля* (род. 384 г. до Р. Х.), по довѣрію къ его авторитету, въ теченіе 20 столѣтій существовало принимавшееся безъ всякихъ колебаній мнѣніе о возможности такъ называемаго произвольнаго зарожденія живыхъ организмовъ изъ мертвой матеріи. *Пуше* (1800—1872 г.), профессоръ медицинскаго факультета въ Руанѣ, директоръ музея натуральной исторіи въ Руанѣ, въ сочиненіи, изданномъ уже въ 1859 г., писалъ: „Когда по размышленіи мнѣ инѣ стало очевиднымъ, что произвольное зарожденіе есть еще одно изъ средствъ, употребляемыхъ природою для воспроизведенія существъ, я приложилъ всѣ свои старанія, чтобы открыть, какими приѣмами можно довести это явленіе до очевидности“. Доказать существованіе произвольнаго зарожденія Пуше и попытался въ названномъ выше сочиненіи *).

До какой степени важнымъ представляется вопросъ о произвольномъ зарожденіи для сторонниковъ того воззрѣнія, которое въ вопросѣ о мірообразованіи хотѣло бы обойтись безъ Бога, объ этомъ можно судить по слѣдующему откровенному признанію *Бюхнера* (1824—1899 г.), рѣшительнаго сторонника атомистическо-матеріалистическаго міровоззрѣнія: „Дарвинизмъ имѣлъ бы дыру, говоритъ онъ, если бы первичное зарожденіе не было истиною“ **).

Но, конечно, эта „дыра“ въ дарвинизмѣ существуетъ доселѣ и, повидимому, всегда будетъ существовать для тѣхъ, кто не вѣруеть въ Бога, какъ Творца вселенной.

Такъ біологъ, профессоръ *Гертвигъ* Берлинъ на 72 собраніи нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей въ Ахенѣ въ сентябрѣ 1900 г. говорилъ: „Вообще можно сказать, что, вопреки всѣмъ успѣхамъ науки, пропасть между живою и мертвою природою вмѣсто того, чтобы постепенно все болѣе и болѣе заполняться, стала скорѣе гораздо глубже и шире“ ***). Подобнымъ образомъ фізіологъ *Бунне* пишетъ: „Чѣмъ тщательнѣе, многостороннѣе и основательнѣе мы стараемся изслѣдовать явленія жизни, тѣмъ болѣе мы приходимъ къ убѣжденію, что явленія,

*) Голосъ ист. № 5—6, стр. 90.

***) Д-ръ—Е. Деннертъ. Геккель и его „Міровыя загадки“. СПБ. 1909 г., стр. 97.

***) Пфенниксдорфъ. „І. Христосъ въ современной духовной жизни“, стр. 61.

о которыхъ мы уже думали, что они объяснимы изъ химическихъ и физическихъ процессовъ, оказываются гораздо болѣе сложными и не поддающимися совершенно объясненію изъ однихъ механическихъ процессовъ^{*)}. *Гальдштейнъ*, приватъ-доцентъ, пишетъ: „Изученіе органической клѣточки въ общемъ повидимому скорѣе расширило, чѣмъ сузило ту пропасть, которая отдѣляетъ даже низшія формы жизни отъ неорганическаго міра“^{**}). Уже упоминавшійся *Либихъ* (1803—1873 г.), „князь нѣмецкихъ химиковъ“, профессоръ химіи въ Гиссенѣ, видѣли мы, говоритъ, что только диллетанты въ наукѣ могутъ растолковывать съ невѣжественной и легковѣрной публикой, какъ на самомъ дѣлѣ произошла жизнь^{***}. *Дарвинъ* (1801—1882 г.) проблему — „какъ жизнь получила свое начало“ называлъ „безнадежною для разрѣшенія“^{****}). *А Дю-Буа-Раймонъ* (1818—1905 г.), знаменитый, какъ мы видѣли, германскій фізіологъ и профессоръ Берлинскаго университета, первоначальное возникновеніе жизни считаетъ третью изъ міровыхъ загадокъ^{*****}).

На ряду съ этими свидѣтельствами, показывающими крайнюю затруднительность и даже невозможность научнаго рѣшенія вопроса о происхожденіи жизни, стоятъ другія свидѣтельства, которыя, во-первыхъ, рѣшительно высказываются противъ гипотезы произвольнаго зарожденія, и во-вторыхъ, выражаютъ твердую, основанную на данныхъ опыта, увѣренность въ томъ, что жизнь источникомъ своимъ можетъ имѣть только жизнь, или, что то же, живое можетъ происходить, рождаться только отъ живого.

Пастеръ (1822—1895 г.), — „геніальный французскій ученый“, профессоръ въ Страсбургѣ, потомъ въ Лиллѣ и въ Сарбоннѣ, по плебисциту, устроенному въ 1906 г. во Франціи однимъ журналомъ, общимъ голосомъ признанный первымъ, самымъ великимъ французомъ XIX вѣка, — въ спорѣ съ упомянутымъ Пуше, защитникомъ произвольнаго зарожденія, рядомъ точныхъ опытовъ доказалъ полную неосновательность того взгляда, что мертвая матерія можетъ родить какое бы то ни было живое существо. Вотъ почему даже *Гексли* (1825—1895 годъ), англичанинъ, естествоиспытатель, при всей своей склонности къ матеріалистическому міровоззрѣнію, сознается, что „исслѣдованія

*) Прил. къ Самарск. Еп. В. № 20 за 1909 г., стр. 5.

***) Тамъ же, стр. 4.

****) Деннертъ. „Геккель и его „Міровыя загадки“. Стр. 162.

*****) Пфенниксфорфъ, „I. Христосъ въ совр. дух. жизни“, стр. 61.

*****) Д-ръ Е. Деннертъ. „Геккель и его „Міровыя загадки“. М. 1909 г., стр. 115.

Пастера окончательно разрушили старую теорію о самозарожденіи^{*)}. *Вирховъ* (1821—1902 г.), знаменитый анатомъ и антропологъ, профессоръ въ Берлинѣ, въ 1877 г. въ Мюнхенѣ на съѣздѣ нѣмецкихъ натуралистовъ говорилъ: „Если я не хочу принять теорію творенія, если я отказываюсь вѣрить въ то, что существуетъ Творецъ, если я предпочитаю составить для себя новый стихъ по моему собственному вкусу вмѣсто извѣстнаго стиха въ книгѣ Бытія: въ такомъ случаѣ я долженъ сдѣлать это въ смыслѣ произвольнаго зарожденія. Третьяго не существуетъ. Но на это мы не имѣемъ никакого дѣйствительнаго доказательства. Никто не видѣлъ самопроизвольнаго зарожденія совершающимся на самомъ дѣлѣ: и кто предполагаетъ, что оно случилось, тотъ противорѣчитъ не только Богословію, но и наукѣ естествознанія. И если кто припомнитъ неудачу всѣхъ попытокъ, сдѣланныхъ съ цѣлью открытія рѣшительнаго доказательства для самопроизвольнаго зарожденія въ низшихъ формахъ, на переходѣ отъ неорганическаго міра къ органическому, тотъ вдвойнѣ почувствуетъ трудность принять теорію, которая въ такой мѣрѣ потеряла всякое довѣріе; тѣмъ менѣе она можетъ быть принята въ основаніе цѣлаго міросозерцанія^{**)}. *Перье*, натуралистъ, пишетъ: „предположить произвольное зарожденіе значило бы идти противъ научно доказанныхъ фактовъ“^{***)}. *Рейнке* (род. 1849 годъ), извѣстный нѣмецкій батаникъ, профессоръ батаники въ Килѣ, говоритъ: „произвольное зарожденіе безвозвратно потеряло кредитъ. Механическія и химическія силы ни при какихъ условіяхъ недостаточны, чтобы произвести живое сещество“^{****)}. Сэръ *В. Томпсонъ* (лордъ *Кельвинъ*), „величайшій изъ физиковъ“, профессоръ физики въ Глазговѣ, въ Шотландіи (род. 1824 г.), при открытіи засѣданія въ Эдинбургѣ (1871 г.) говорилъ; „Существуетъ весьма устарѣлый взглядъ, и многіе натуралисты придерживаются еще его, взглядъ, на основаніи котораго мертвая матерія, при извѣстныхъ метеорологическихъ условіяхъ, отличныхъ отъ нашихъ настоящихъ, могла, благодаря кристаллизаціи или броженію, произвести живые зародыши или органическія клѣточки, или протоплазму. Но наука даетъ множество индуктивныхъ доказательствъ въ опроверженіе этой гипотезы сомопрсизвольнаго зарожденія, какъ вы уже то слышали

*) Библ. Ист. Лопухина, изд. 1889 г., СПб. т. I, стр. 81.

**) Голосъ ист. №№ 5—6 за 1909 г., стр. 90—91.

***) Вѣст. Вил. Бр. № 24 за 1908 г., стр. 522.

****) Пфенниксдорфъ. „I. Христосъ въ совр. дух. жизни“, стр. 61.

отъ моего предшественника Гексли. До сихъ поръ тщательнымъ изученіемъ не было открыто никакого другого начала жизни, кромѣ самой жизни. Мертвая матерія не можетъ стать живой безъ матеріи уже живой. Научныя свѣдѣнія на этотъ счетъ кажутся мнѣ не менѣе достовѣрными, чѣмъ, на примѣръ, законъ тяготѣнія... и я готовъ принять за научный догматъ, дѣйствительный для всѣхъ временъ и всѣхъ пространствъ: *жизнь имѣетъ сеюимъ началомъ жизнь и одну только жизнь*“ *). Шилтовъ Александръ Минаевичъ (род. 1837 г.), профессоръ Харьковскаго университета, въ 1907 г. издавшій брошюру „Э. Геккель предъ судомъ логики“, говоритъ въ ней между прочимъ: „Едва ли кто изъ серьезныхъ мыслителей допускаетъ, кромѣ Геккеля, возникновеніе жизни изъ неорганической матеріи“.

Тому, кто сказалъ бы, что только въ далекомъ прошломъ, при условіяхъ, отличныхъ отъ настоящихъ, силы природы могли произвести живое существо изъ мертвой матеріи, напомнимъ приведенныя слова Вирхова и предложимъ слѣдующее разсужденіе *Бастіано* (р. 1826 годъ), профессора по этнологіи въ Берлинскомъ университетѣ: „почему нельзя допустить, чтобы жизненная протоплазма могла зародиться и теперь, какъ въ началѣ міра, путемъ самозарожденія, если законы природы вѣчны. Если вы не находите разницы между первоначальнымъ и теперешнимъ образованіемъ кристаллизаціонныхъ веществъ, то почему же дѣлаете разницу и допускаете эволюцію, когда дѣло коснется живыхъ существъ“? **).

И мы рады опять свидѣтельствовать, что и почтеннѣйшіе представители науки, изслѣдуя вопросъ о происхожденіи живыхъ существъ, приходятъ въ концѣ концовъ къ мысли о Богѣ, какъ Творцѣ ихъ.

Такъ Секки, итальянскій астрономъ, профессоръ физики въ Collegio Romano, писалъ: „Организмъ, каковъ бы онъ ни былъ, есть дѣло Предвѣчнаго Зодчаго“ ***). *Дарвинъ* (1809—1882 г.) говоритъ: „Это истинно возвышенный взглядъ, что Творецъ вдохнулъ зародышъ всей окружающей насъ жизни только въ немногія или даже только въ одну форму и, въ то время, какъ наша планета, слѣдуя строгимъ законамъ тяжести, носилась по орбитѣ, изъ столь простаго начала развились и еще развиваются без-

*) „Новый путь“ 1903 г., авг., стр. 196.

***) Вѣст. Вил. Брит. № 24, стр. 523.

***) Черниг. Е. В. 1909 г., стр. 199.

конечные ряды прекраснѣйшихъ и удивительнѣйшихъ формъ“ *). Физикъ В. Томпсонъ (Лордъ Кельвинъ) въ маѣ 1903 годъ заявлялъ: „нѣтъ, наука положительно утверждаетъ существованіе творческой и направляющей силы, такъ какъ жизнь не можетъ быть объяснена чисто физическими силами“ **). Ему же принадлежатъ слова: „Поразительно сильныя доказательства мудрой и благостно управляющей цѣлесообразности окружаютъ насъ со всѣхъ сторонъ; и хотя затрудненія, — будь то метафизическаго, или естественнаго свойства, заставляютъ насъ иногда на нѣкоторое время отказаться отъ нея, однако, несмотря на то, она опять приходитъ намъ въ голову, показывая намъ въ природѣ вліяніе свободной воли и поучая насъ, что всѣ живыя существа зависятъ отъ непрестанно дѣйствующаго Творца и Законодателя***). „Допустимъ, — и еще говоритъ В. Томпсонъ, — что я могу понять, что кристаллъ образовался случайнымъ сочетаніемъ атомовъ; но совершенно нелѣпо воображать, что живыя существа явились въ свѣтъ, стали расти и множиться, только вслѣдствіе соединеній малекулъ. Тутъ, при раздумьѣ о происхожденіи живыхъ существъ, мы должны принять мысль о Творящей силѣ. Сорокъ лѣтъ тому назадъ, прогуливаясь въ деревнѣ съ Либихомъ, я спросилъ его, вѣрить ли онъ, что трава и цвѣты, окружающіе насъ, выросли просто химическими силами? Либихъ отвѣтилъ: „нѣтъ, я этого не думаю; иначе мнѣ пришлось бы вѣрить, что книга ботаники, описывающая ихъ, выросла только химическими силами“. Разказывая это, лордъ Кельвинъ прибавилъ: „трудно повѣрить въ простую случайность сочетанія атомовъ, даже когда дѣло идетъ о простомъ кристаллѣ“ ****) 1).

Послѣ приведенныхъ выше справокъ сторонникъ того міровоззрѣнія, которое въ вопросѣ о происхожденіи жизни хочетъ обойтись безъ вѣры Бога, Творца живыхъ существъ, опять можетъ указать на опредѣленіе субстанціи у Геккеля, какъ живой и обладающей ощущеніемъ и волей.

*) О происхожд. видовъ, 7 нѣмецк. изданіе, стр. 867.

**) Рук. для сельск. паст. 1909 г. № 25, стр. 186.

***) Е. Деннертъ. „Геккель и его „Міровыя загадки“, стр. 165.

****) Nobody. Древнія вѣров. и новое знаніе. СПб. 1909 г., стр. 72—73.

1) Автору извѣстны опыты физика Берке, занимающагося въ кавендишской лабораторіи въ Кембриджѣ, опубликованные имъ въ 1905 г., а равно и заявленія Рафаэля Дюбуа, сдѣланныя въ томъ же 1905 г. Тотъ и другой изъ названныхъ физиковъ думали, что мертвая матерія можетъ оживать подъ дѣйствіемъ радія. И однако компетентные люди и между ними Рамзей доказали, что явленія, наблюдавшіяся Берке, допускаютъ чисто механическое объясненіе („Матерія и духъ“. Проф. С. Глаголева. СПб. 1906 г., стр. 129—132).

Но такому мы снова предлагаем перечитать то, что говорилось нами ранѣе по поводу этого опредѣленія субстанціи міра *) и особенно припомнить приводившіяся нами слова современнаго англійскаго физика Оливера Лоджа: „Атомамъ, по мнѣнію Геккеля, присуща простѣйшая форма ощущеній и воли, или лучше сказать, чувствованія и стремленія, — другими словами — „душа“ примитивнѣйшаго качества. Для выясненія при помощи матеріи жизни, разумѣнія и сознанія оказывается необходимымъ сдѣлать одно: предположить, что матерія обладаетъ этими необъяснимыми атрибутами. Это не наука, и формулировка этого не даетъ никакого понятія о томъ, что такое жизнь, воля и сознаніе. И даже если бы все это было истиннымъ, оно все таки ничего не объясняло бы: оно допускаетъ необъяснимое и отсылаетъ его къ атомамъ въ надеждѣ на то, что ужъ тамъ то навѣрно не будутъ производить изысканій“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ученіе Слова Божія о необходимости молиться за умершихъ. Неправота и пагубность ученія сектантовъ-пашковцевъ, отвергающихъ молитву за умершихъ **).

Такое состояніе души человѣческой за гробомъ впрямь до общей кончины міра и общаго для всѣхъ суда *есть главное основаніе* для молитвы за умершихъ... Христіанинъ, для котораго любовь къ людямъ столь же обязательна, какъ и любовь къ Богу, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ судьбѣ братьевъ своихъ за гробомъ, не можетъ не скорбѣть душою, что со смертію прерывается для нихъ возможность приуготовлять себѣ царство небесное, не можетъ спокойно взирать мыслью на шествіе души по мытарствамъ для суда надъ нею, не можетъ не сочувствовать всѣмъ сердцемъ ея желанію оправданія на семъ судѣ и стремленію къ царству небесному, не можетъ не похолодѣть отъ ужаса при одной мысли о тѣмъ кромѣшной и гееннѣ огненной, куда душа, не оправдавшись, быть можетъ ввергнута, не можетъ не содрогнуться при воображеніи ея плачевной участи, при вооб-

*) См. Епарх. Вѣд. № 46, стр. 1322—1326; № 47, стр. 1351—1354; № 48 стр. 1384—1387.

**) Продолженіе см. № 44.

раженіи того огня неугасимаго, того червя не умирающаго, который онъ чувствуетъ въ себѣ. И не однѣ слезы, не одни вопли скорби и жалости нужны здѣсь со стороны живыхъ, а подвигъ, —подвигъ молитвы и добрыхъ дѣлъ. Ближній нашъ въ бѣдѣ и опасности, и одна эта мысль заставляетъ христіанина молиться о немъ. Живые люди должны выступить защитниками и ходатаями души умершей на судѣ, должны молить Судію о милосердіи, должны представить свои дѣла, должны явить свои заслуги и склонять Судію на милосердіе... И не надѣясь на одни свои прошенія, они должны обратиться за ходатайствомъ къ единому Ходатаю всѣхъ—Христу и къ сонму праведниковъ и просить и молить ихъ о заступничествѣ предъ Богомъ... Такое обращеніе съ молитвами объ усопшихъ къ Богу такъ цѣлесообразно и естественно, что оно, безъ всякихъ стороннихъ соображеній и внушеній, само собой, возникаетъ необходимо въ каждой истинно-вѣрующей и доброй душѣ. Пусть молитва наша и не дойдетъ до Господа, пусть не будетъ услышана Имъ, пусть умершій христіанинъ, съ другой стороны, будетъ нечестивѣйшимъ изъ людей, пусть будетъ врагъ нашъ, но онъ въ смертной бѣдѣ и опасности, и наша любовь христіанская не можетъ желать ему того, что уготовлено, не можетъ не желать ему избавленія отъ ада... На дѣла любви, говоритъ Апостоль, *нѣтъ закона, нѣтъ запрета* (Гал. 5, 23). Любовь христіанская потому и является величайшею основою добродѣтели христіанской, что *она никогда не перестаетъ*, по слову Апостола (I Кор. 13, 8), не перестаетъ потому и за гробомъ.

И не только одно естественное чувство христіанина, не одна только любовь его къ людямъ заставляетъ его молиться за умершихъ. Этому учитъ и Слово Божіе. Христіане должны помогать другъ другу въ достиженіи спасенія, и главное средство этой помощи по ученію Слова Божія есть молитва другъ за друга. Господь Іисусъ Христосъ предъ Своею крестною смертію молился о всѣхъ людяхъ и людей научалъ молиться о единствѣ царства земнаго и небеснаго (Мѡ. 6, 10), т. е. о единствѣ живыхъ и умершихъ, чтобы Богъ одинаково царствовалъ и на небеси и на землѣ (Іоан. 17, 24). „*Молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться*, наставлялъ христіанъ св. Апост. Іаковъ, *ибо много можетъ усиленная молитва праведнаго* (5, 18). „*Прежде всего, пишетъ Ап. Павелъ, прошеу совершать молитвы, прошенія, моленія благодаренія за всѣхъ чловѣковъ* (1 Тимѡ. 2, 1)“... Апостолы увѣщаваютъ молиться за всѣхъ людей безъ обозначенія мѣста, гдѣ они находятся, времени и обстоятельствъ,

которыя они переживаютъ. Кто нуждается въ молитвѣ, о томъ и молиться нужно. А нуждаются въ молитвѣ все люди и на землѣ и во гробѣ, ибо все живутъ. По слову Божию у Бога все живы, и мы если живемъ, то для Господа живемъ, если умираемъ, для Господа умираемъ, а потому, живемъ ли или умираемъ, всегда, слѣдовательно и по смерти, Господни (Римл. 14, 8), а потому и по смерти можемъ и сами молиться и быть предметомъ молитвы. Въ Св. Писаніи находится столько свидѣтельствъ молитвы живыхъ за умершихъ, сколько указаній на загробную участь человѣка грѣшнаго, которая можетъ быть облегчена и измѣнена по молитвѣ живыхъ людей и ихъ добрымъ дѣламъ... Вѣра въ необходимость и пользу молитвы и добрыхъ дѣлъ живыхъ за умершихъ была еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ... Эта вѣра заставила Руѣ оставить родину свою и домъ отца своего, пойти за свекровью въ землю чужую и войти въ домъ стараго Вооза, чтобы сдѣлать доброе дѣло, и возстановить умершему мужу своему потомство и память въ народѣ, по заповѣди Божіей, а богатаго Вооза — принять бѣдную чужеземку и тѣмъ, какъ говоритъ Писаніе, не лишитъ милости своей ни живыхъ ни мертвыхъ, а за это они были благословлены Господомъ (Руѣ. 2, 20). Эта вѣра въ необходимость и пользу молитвы и добрыхъ дѣлъ живыхъ за умершихъ, заставила творить милостыню въ память умершихъ праведнаго Товита и дать сыну своему слѣдующее завѣщаніе: раздавай хлѣбы твои при гробѣ праведныхъ (4, 17)... Эта вѣра вложила во уста Премудраго Сына Сирахова такія слова: милость даянія да будетъ ко всякому живущему, но и умершаго не лишай милости. Съ упокоеніемъ умершаго, успокой и память о немъ, и утѣшься о немъ, по исходъ души его“ (7, 36; 38, 23). Эта вѣра, въ необходимость и пользу молитвы и добрыхъ дѣлъ живыхъ за умершихъ подвигла строгаго блюстителя вѣры и преданій отцовъ Іуду Маккавея, послѣ смерти павшихъ въ битвѣ воиновъ, преступившихъ законъ, — сотворить молитву за нихъ и приношеніе въ храмъ Іерусалимскій: „Все обратились къ молитвѣ, пишетъ священный историкъ событій, прося, да будетъ совершенно изглаженъ содѣянный (павшими воинами) грѣхъ, а доблестный Іуда увѣщавалъ народъ хранить себя отъ грѣховъ, видя своими очами, что случилось по винѣ падшихъ. Сдѣлавъ же сборъ по числу мужей до двухъ тысячъ драхмъ серебра, онъ послалъ въ Іерусалимъ, чтобы принестъ жертву за грѣхъ, и поступилъ весьма хорошо и благочестно, помыш-

ляя о воскресеніи. Ибо если бы онъ не надъялся, что падшии въ сраженіи воскреснутъ, то излишне и напрасно было бы молиться о мертвыхъ. Но онъ помышлялъ, что скончавшимся въ благочестіи уготована превосходная награда. По сему принесъ за умершихъ умилоствительную жертву, да разръшатся отъ грѣха“ (2 Мак. 12, 42—45). Эта же вѣра въ необходимость и пользу молитвъ за умершихъ является въ молитвѣ пророка Варуха объ умершихъ Израиля: *Господи Вседержителю, Боже Израилевъ, взывалъ онъ, услышь молитву умершихъ Израиля и сыновъ ихъ, согрѣшившихъ предъ Тобою, которые не послушали гласа Твоего* (3, 4). Эта же вѣра въ то, что умершимъ полезны молитвы живыхъ, а лишеніе ихъ — утрата для нихъ, заставляетъ пророка Іеремію горестно изречь грозное Слово Божіе о нераскаянныхъ Іудеяхъ: *И умрутъ изъ нихъ великіе и малые на земль сей, и не будутъ поиребны, и не будутъ оплакивать ихъ, ни терзать себя, ни стричься ради ихъ; и не будутъ пѣломлять для нихъ хлѣбъ въ печали, въ утѣшеніе объ умершемъ; и не подадутъ имъ чаши утѣшенія, чтобы пить по отцѣ ихъ и матери ихъ“* (16, 6, 7).

Такъ ясна вѣра людей Вѣтхаго Завѣта въ необходимость и пользу молитвы и добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ живыми за умершихъ. Еще яснѣе является эта вѣра у людей Новаго Завѣта — у христіанъ, ибо въ Новомъ Завѣтѣ яснѣе раскрыта въ Словѣ Божіемъ и рѣшительнѣе требуется любовь другъ къ другу, какъ заслуга предъ Богомъ. Въ своемъ отношеніи къ умершимъ христіане должны слѣдовать любви Господа нашего Іисуса Христа, Который Самъ показалъ имъ примѣръ молитвы за умершихъ. При извѣстіи о смерти Лазаря котораго любилъ, Господь „возскорбѣлъ духомъ и возмутился и прослезился, и прежде чѣмъ воскресить его изъ мертвыхъ, извести изъ ада, возвелъ очи Свои къ Богу Отцу и молился (Іоан. 11, 33—42). Такъ точно Господь предъ вѣрною смертію Своею молился объ оставляемыхъ Имъ ученикахъ Своихъ и молился именно о благахъ будущей загробной жизни, т. е. о томъ, что составляетъ предметъ и нашихъ молитвъ объ умершихъ.

Отче, взывалъ Онъ къ Богу Отцу, *которыхъ Ты Мнѣ далъ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною, да видятъ славу Мою* (Іоан. 17, 24). Такъ точно молились о благахъ будущей жизни, о воздаяніи за гробомъ и святые апостолы: *Да дастъ Господь милость дому Онисифора, мо-*

лился Ап. Павелъ, за то, что онъ многократно покоилъ меня и не стыдился узъ моихъ... Да дастъ ему Господь обрѣсти милость у Господа въ оный день, т. е. въ день смерти, на судѣ Божіемъ (2 Тимѣ. 1, 16) *).

Насколько можетъ быть сильна предъ Господомъ Богомъ молитва живыхъ людей за умершихъ, свидѣтельствуемъ намъ ясно книга Дѣяній Св. Апостоловъ, гдѣ въ 9 главѣ мы читаемъ слѣдующее: *Въ Иоппії находилась одна ученица именемъ Тавифа, что значитъ Серна, она была исполнена добрыхъ дѣлъ и творила много милостынъ. Случилось въ тѣ дни, что она занемогла и умерла; ее омыли и положили въ горницу. — И какъ Лидда была близъ Иоппії, то ученики, услышавши, что Петръ находится тамъ послали къ нему двухъ человекъ просить, чтобы онъ не замедлилъ придти къ нимъ. Петръ ставъ пошелъ съ ними, и когда онъ прибылъ, ввели его въ горницу и всѣ вдовицы со слезами предстали предъ нимъ, показывая рубашки и платья, какія дѣлала Серна, живя съ ними. Петръ выслалъ всѣхъ вонъ и, преклонивъ колѣна, молился и обратившись къ тѣлу сказалъ: Тавифа, встань. И она открыла глаза свои и увидѣвши Петра съла*“ (Дѣян. 9, 36—40).

Этотъ фактъ ясно доказываетъ, что молитва людей живыхъ за людей умершихъ такую имѣетъ великую силу предъ Господомъ Богомъ, что чрезъ эту молитву люди не только могутъ облегчать участь умершихъ своихъ о Христѣ братьевъ и сестеръ за гробомъ и умилоствитъ праведнаго Судю изъ ада вывести души умершихъ въ Царство Небесное, но даже и снова возвратить душу умершаго.

За ученіемъ Самого Господа нашего Іисуса Христа и Его Святыхъ Апостоловъ, обязывающимъ молиться за умершихъ, слѣдуетъ примѣръ всей Вселенской Христовой Церкви отъ дней апостольскихъ и доньяѣ... Есть древнѣйшія святоотеческія свидѣтельства, что на первыхъ порахъ самими апостолами установлены были и, конечно, непрерывно совершались въ Церкви эти молитвы и приношенія за умершихъ. Древнѣйшіе, сохранившіеся и доньяѣ, чины литургій Ап. Іакова брата Господня, Неокесарійской, Мозарабской, Галликанской и Александрійской содержатъ въ себѣ молитвы и поминовенія усопшихъ. Въ чинѣ литургій св. Апост. Іакова, который совершался въ Церкви Хри-

*) См. журн. „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1900 г. Приложение, стр. 349—358, статью миссіонера Саввы Потѣхина.

стовой и послѣ Апостоловъ, молитва за умершихъ находится въ трехъ мѣстахъ: а) во время проскомидіи, б) послѣ чтенія Евангелія въ общей эктениі за умершихъ и в) по освященіи даровъ. Молитва за умершихъ въ самомъ чинѣ литургіи Ап. Іакова читается такъ: „*Господи Боже духовъ и всякія плоти, помяни тѣхъ, которыхъ мы помянули православныхъ отъ Авеля праведнаго до дня сего. Самъ упокой ихъ въ селеніяхъ живыхъ, въ Царствіи Твоемъ, въ пріятностяхъ рая, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова святыхъ отецъ нашихъ откуда убѣгли болѣзнь, печаль и воздыханіе, гдѣ посѣщаетъ свѣтъ лица Твоего и освѣщаетъ всегда*“. Эта молитва только съ нѣкоторыми измѣненіями въ словахъ, а не мысляхъ перешла въ чинъ литургіи св. Вас. Великаго и св. Іоанна Златоуста. Всѣ эти три чина литургіи шестымъ вселенскимъ соборомъ 32 прав. одобрены къ употребленію въ Церкви Христовой.

При этомъ нужно замѣтить, что при совершеніи Безкровной Жертвы не только воспоминаются имена умершихъ, но изъ особой просфоры вынимаются за нихъ частицы, которыя потомъ опускаются въ очистительную Кровь Христову въ чашу съ слѣдующею молитвою: *отмый, Господи, грѣхи поминавшихся здѣ честною Твоею Кровію молитвами святыхъ Твоихъ*, подобно тому, какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ жертвенная кровь очищала грѣхи тѣхъ, кого ею кропили (Евр. 9, 12—14). Обряду вынимать частицы изъ просфоръ съ воспоминаніемъ именъ умершихъ въ ветхомъ завѣтѣ прообразомъ были 12 хлѣбовъ предложенія, которые лежали на столѣ въ храмѣ, какъ умилоствительная жертва за грѣхи двѣнадцати колѣнъ Израиля. Черезъ освященіе сихъ хлѣбовъ освящались тѣ, за кого они приносились.

Много свидѣтельствъ о совершеніи молитвъ за умершихъ въ древле—христіанской церкви имѣется у св. Отцовъ и учителей Церкви.

Въ книгѣ „о вѣнцѣ воина“, гл. 3-я, у Тертулліана, жившаго во второмъ вѣкѣ, пишется: „*мы творимъ приношеніе за умершихъ ежегодно въ тотъ день, въ который они скончались*“.

О молитвѣ за умершихъ говорится въ твореніяхъ священномученика Кипріана (3 в.), св. Аѳанасія Великаго, Кирилла Іерусалимскаго, Ефрема Сирина, Василия Великаго, Григорія Нисскаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Елифанія Кипрскаго, Амвросія Медиоланскаго, Макарія Египетскаго, блаж. Августина, св. Іоанна Дамаскина и мн. другихъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ, напр., пишетъ: „не напрасно узаконено Апостолами творить предъ страшными тайнами поминовеніе объ усопшихъ: они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усопшихъ, великое благодѣяніе. Не напрасно бываютъ приношенія за усопшихъ, не напрасно моленія, не напрасно милостыни: все это установилъ Духъ Святый, желая, чтобы мы получили пользу другъ чрезъ друга. Когда весь народъ и священный соборъ стоитъ съ простертыми къ небу руками, и когда предлежитъ страшная жертва, какъ не умолимъ мы Бога, молясь за нихъ т. е. за умершихъ (Бесѣд. на посл. къ Фил. гл. I прав. 3).

Есть еще, говоритъ Златоустъ, по истинѣ есть возможность, если хотимъ, облегчить наказаніе скончавшагося грѣшника. Если будемъ творить о немъ частыя молитвы и раздавать милостыни, то хотя бы онъ и былъ недостойнъ самъ по себѣ, Богъ услышитъ насъ. Если Онъ ради ап. Павла спасъ другихъ, и ради одного щадилъ другихъ, то какъ не сдѣлаетъ того же самаго и для насъ (св. Іоан. Злат. на Дѣян. 9 гл. прав. 21).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „таинники и самовидцы слова, ученики Спасителя, божественные Апостолы установили творить воспоминаніе о почившихъ въ вѣрѣ предъ святыми, страшными, животворящими тайнами. Это установленіе ихъ святая и Апостольская Церковь Христова съ того времени и понынѣ содержитъ твердо и несомнѣнно, и будетъ содержать до кончины міра. Это установлено ими и принято церковію не безъ основанія и причины; христіанская вѣра, чуждая заблужденій, никогда не принимала ничего пустого и бесполезнаго: она постоянно хранила только полезное, угодное Богу, плодоносное и спасительное“ (Твор. Дамаскина, стр. 520).

Дивное повѣствованіе находимъ мы въ Синаксарѣ Тріодіи постной на первой недѣлѣ Велик. поста въ недѣлю православія, прочитавши которое вѣрующій христіанинъ можетъ ясно видѣть, на сколько велика предъ Господомъ Богомъ церковная молитва, совершаемая за умершихъ. Тамъ въ Синаксарѣ говорится о томъ, какъ Царица Θεодора просила молиться во всѣхъ церквахъ своего Царства за своего умершаго мужа нечестиваго Царя Теофила. И по молитвѣ, совершенной всею церковію, и ради тѣхъ добрыхъ дѣлъ, какія совершила Θεодора въ память своего мужа, Господь избавилъ отъ мученій Теофила тамъ, въ загробной жизни.

Вѣра въ необходимость и пользу молитвъ за умершихъ, равно какъ и обычай поминовенія, утверждены правилами вселенскихъ соборовъ и нашли выраженіе въ догматахъ Церкви Православной.

Это ученіе Св. Церкви Православной о необходимости молиться за умершихъ и это исповѣданіе Церкви Христовой, что приносимая за умершихъ Безкровная Жертва имѣетъ особенную силу предъ Господомъ Богомъ должно быть ясно и понятно для всякаго истинно-вѣрующаго христіанина.

Вѣдь православный христіанинъ твердо и несомнѣнно вѣруетъ, что во время совершенія Божественной Литургіи послѣ пресуществленія св. Даровъ на св. Престолѣ въ храмъ Божіемъ присутствуетъ Самъ Господь Своею Пречистою Плотію и Своею Честною Кровію. Какъ же тутъ не просить и не молиться Ему, Исповителю нашему, „имѣющему ключи отъ смерти и ада“ (Откр. 1, 4), какъ говорится въ Откровеніи Іоанна Богослова, чтобы Онъ помиловалъ отшедшихъ отъ житія сего нашихъ ближнихъ. Здѣсь во время совершенія Божественной Литургіи особенно наглядно исповѣдуется св. Церковію общеніе чрезъ молитву Земной Церкви съ Небесною и здѣсь христіанинъ, понимающій смыслъ и суть всего того, что совершается за литургіею, можетъ смѣло сказать что *Богъ Нашъ нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ*, что для *Господа все живы*, и отшедшіе отъ житія сего и живущіе на землѣ, *что мы живемъ или умираемъ, всегда Господни и съ Господомъ*, а потому всегда *можемъ молиться другъ за друга, чтобы исцѣлиться, по слову Ап. Іакова*—брата Божія, и что у насъ, православныхъ христіанъ, всегда есть чрезъ молитву общеніе съ загробнымъ міромъ—съ небесною церковію.

Для православнаго христіанина, совершающаго поминовеніе своихъ присныхъ, особенно утѣшительными бывають тѣ слова, которыя произноситъ священнослужитель, когда опускаетъ съ дискоса въ потиръ частицы, вынутыя изъ просфоръ, приносимыхъ въ храмъ Божій вѣрующими въ память и поминовеніе своихъ ближнихъ. Священнослужитель тогда говоритъ: „*отмый, Господи, грѣхи поминавшихся здѣ кровію Твоею честною, молитвами святыхъ твоихъ*“. И всякій читающій и вѣрующій Слову Божію знаетъ, что Кровь Іисуса Христа можетъ очистить насъ отъ всякаго грѣха.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Общества трезвости въ Новгородской епархіи *).

При Мало-Березницкой церкви, Новгородскаго уѣзда.

Общество существуетъ съ 1906 года; открыто священникомъ Θεодоромъ Лавровымъ. Всего записавшихся 72 человекъ. Въ 1906 г.—14 человекъ, въ 1907 г.—27 чел., въ 1908 г.—24 чел. и въ текущемъ году 7 чел. Записываются на 1 г., на 2, на $\frac{1}{2}$ года; рѣже — на 2 мѣсяца, на 4 мѣс., на 1 м. Запись принимается отъ вина, но послѣднее время допускается запись отъ табако-курения, игры въ карты и пр. Кроме прихожанъ, записываются и чужеприходные. Общаніе произносится въ слѣдующей формѣ: Я, нижепоименованный, имѣю искреннее произволеніе и твердую мысль отселѣ съ Божіей помощію въ теченіе (указывается срокъ) не употреблять вина. Для укрѣпленія этой рѣшимости я буду со смиреніемъ призывать въ молитвахъ Господа Бога. Въ удостовѣреніе обѣта сего цѣлую Св. Евангеліе и Животворящій Крестъ Христовъ“.

Случаи нарушенія клятвы встрѣчаются.

Мало-Березницкой церкви, Новгородскаго уѣзда,
священникъ *Николай Яковлевъ*.

Кривинское Общество Трезвости.

Открыто 1 января 1909 года. Трезвенниковъ насчитываетъ 65 человекъ; большая часть изъ нихъ это люди, имѣющіе дѣйствительно сильное пристрастіе къ алкоголю. Нарушившихъ обѣтъ — одинъ. На средства трезвенниковъ заказана икона Спасителя, которая будетъ привезена и освящена ко дню годовщины Общества. Икона эта будетъ сопровождать всѣ крестные ходы по приходу на рукахъ трезвенниковъ. Своею покровительницею Общество считаетъ Св. Великомученицу Параскеву.

Руководитель Общества Кривинской церкви
священникъ *Николай Екатеринскій*.

*) Продолженіе. См. № 42.

Совѣтъ на совѣты.

Въ сороковомъ номерѣ Епархіальнаго органа печати за текущій годъ появилась замѣтка священника Спасокатской церкви подъ заглавіемъ „Наши враги въ школѣ“, замѣтка, вызвавшая глубокое чувство удивленія и скорби въ тѣхъ о.о. законоучителяхъ, которые добросовѣстно относятся къ своимъ школьнымъ обязанностямъ. Автору ея, принимая на себя задачу выяснить вопросъ о школьныхъ врагахъ, слѣдовало со всею силою отгнать ту мысль, что священники, небрежно относящіеся къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ, представляютъ лишь исключеніе въ средѣ духовенства. Когда же онъ не сдѣлалъ этого, то его желаніе преподать своимъ сослуживцамъ добрый братскій совѣтъ можетъ быть истолковано, какъ забрасываніе грязью своихъ соработниковъ на нивѣ Христовой, для котораго онъ не имѣетъ, конечно, положительныхъ данныхъ.

Въ началѣ замѣтки, говоря о неправильномъ взглядѣ многихъ изъ духовенства на учителей, какъ на еретиковъ и крамольниковъ, и не отрицая возможности въ школахъ неблагонадежныхъ учителей, вредящихъ дѣлу вѣры Христовой, онъ совѣтуетъ бороться съ ними всѣми мѣрами, исключая мѣръ полицейскихъ, доносовъ и кляузъ.

Но вѣдь нельзя, читатель, не согласиться съ тѣмъ, что бывають иногда и пастырскія мѣры недѣйственными. Тогда ужели нельзя прибѣгнуть къ справедливой жалобѣ? Ужели сообщеніе по начальству о вредномъ направленіи учителя и тогда будетъ кляуза? Лучше что-ли, сложа руки, терпѣливо ждать, что будетъ? Не лучше-ли, если не дѣйствуютъ мѣры пастырскія, разойти пресѣчь зло, чѣмъ дать ему возможность развиваться? Вѣдь не даромъ существуетъ поговорка: „худая трава и съ поля долой“.

Учителя съ вреднымъ направленіемъ по словамъ автора замѣтки еще не такъ опасны для школы и благочестія народнаго, какъ мало посѣщающіе школу о.о. законоучители. Они у него подрыватели вѣры Христовой и благочестія народнаго, потому что чрезъ свое нерадивое отношеніе къ законоучительскимъ обязанностямъ отдаютъ школу всецѣло въ руки учителя, который можетъ творить въ ней, что угодно.

Но вѣдь и при аккуратномъ посѣщеніи законоучителемъ школы, учитель съ вреднымъ направленіемъ можетъ натворить какихъ угодно пакостей. Въ противовѣсъ пастырскимъ бесѣдамъ вѣдь и

онъ можетъ тайно вести свои бесѣды и чтенія, и не безъ успѣха, такъ какъ запрещенный плодъ бываетъ сладокъ.

Посмотримъ теперь, на основаніи какихъ данныхъ авторъ замѣтки говоритъ о бездѣятельности многихъ о.о. законоучителей и чрезъ это причисляетъ ихъ къ лику враговъ церкви Христовой, и насколько эти данныя основательны.

Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли строго судить о дѣятельности и исправности законоучителей по классному журналу, какъ судить о томъ авторъ замѣтки?

Я лично знаю не одного изъ законоучителей церковныхъ школъ, которые нерѣдко классный журналъ оставляютъ, хотя и безъ телеграфныхъ столбовъ, но съ большою дорогою противъ своего предмета, въ то же время посѣщая школу почти неопустительно.

Одного изъ такихъ законоучителей покойный наблюдатель Устюжнскихъ ц. школъ о. Симеонъ Судаковъ спрашивалъ: „скажи, отче, ты по убѣжденію не ведешь запись уроковъ въ журналъ или просто такъ“? „Занимаюсь-ли я, вы можете меня въ этомъ отношеніи провѣрить“, отвѣтилъ о. законоучитель. „Да я знаю, что вы усердны въ дѣлѣ законоучительства, а запись-то въ журналъ все таки ведите“, сказалъ о. наблюдатель.

Вотъ и другой примѣръ! По порученію Устюжнскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта, я послѣдніе три года ѣздилъ въ качествѣ экзаменатора въ школу одного своего собрата и каждый разъ слышалъ отъ него, что онъ за болѣзнію и по старости мало посѣщалъ уроки Закона Божія. Класснаго журнала я не смотрѣлъ, такъ какъ не считалъ себя въ правѣ контролировать учащихся, но, думается, что разъ собратъ мало посѣщалъ школу, мало должно быть и его записей въ журналъ. И что-же? Какіе отвѣты приходилось слышать по Закону Божію отъ экзаменованныхъ! Да я каждый разъ въ восторгѣ уѣзжалъ изъ школы и, грѣшенъ, съ завистію, что самъ не умѣю такъ прекрасно вести дѣло преподаванія Закона Божія, какъ мой почтенный собратъ о. С.

Быть можетъ скажутъ, что за него занималась учительница. Нѣтъ! Толковые рассказы историческихъ событій и отвѣты изъ другихъ отдѣловъ, какъ напр. о Богослуженіи, говорятъ уже за то, что дѣло ведено опытною рукою самого о. законоучителя.

Такъ какъ-же послѣ этого судить о бездѣятельности законоучителя по классному журналу!? Не ошибочно-ли и сужденіе

автора объ отцѣ законоучителѣ одной ц. школы Ч—го уѣз., котораго онъ не постѣснился даже записать въ родственники Ильи Обломова. Авторъ говоритъ, что онъ ни разу не посѣтилъ свою школу, такъ какъ нѣтъ записей уроковъ Закона Божія. Да, быть можетъ, этотъ о. законоучитель въ своей школѣ былъ чаще, чѣмъ самъ авторъ въ двухъ земскихъ и одной министерской школахъ.

Нельзя по классному журналу судить о дѣятельности законоучителя и въ другомъ отношеніи... Второй приведенный авторомъ примѣръ о законоучителѣ, сидящемъ „по—турецки“ на травѣ среди своихъ учениковъ и преподающемъ послѣднія повѣствованія изъ священной исторіи, опять-же ничего не говоритъ въ его пользу. Быть можетъ этотъ батюшка повторялъ уже пройденное и подготовлялъ своихъ учениковъ къ предстоящему экзамену; а почему не въ школѣ, а на ловѣ природы, такъ стоятели и разсуждать объ этомъ! Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ автору напомнить 2 ст. 4 главы 2 посл. къ Тимоѳею.

Думается, что авторъ замѣтки жестоко ошибается на счетъ дѣятельности законоучителей, судя объ этомъ по классному журналу, и поторопился записать ихъ въ ряды подрывателей вѣры и благочестія, а особенно законоучителей церковныхъ школъ. Что-бы строго судить о нихъ, надо знать отзывы тѣхъ, кому довѣренъ контроль надъ ихъ дѣятельностію.

Больно и обидно и за о.о. законоучителей школъ земскихъ, когда приходится читать сужденія о ихъ нерадивомъ отношеніи къ дѣлу законоучительства со стороны ихъ-же собрата и соратника на нивѣ народнаго просвѣщенія, сужденія, обоснованныя только на классномъ журналѣ. Впрочемъ, защищать ихъ не рѣшаюсь, такъ какъ мало знакомъ съ постановкою учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ не духовнаго вѣдомства. Но нельзя не замѣтить: ужели только поурочная плата или „кнутъ“, какъ выразился о ней о. Смирновъ, и прибавила имъ энергіи въ дѣлѣ законоучительства? Ужели они прежде не руководились въ этомъ святомъ дѣлѣ болѣе возвышенными побужденіями? Не вѣрится!.. Вѣдь если только да, то съ какимъ удовольствіемъ скажемъ: слава Богу, что надъ нами, законоучителями ц. школъ, нѣтъ пока кнута, а то и о насъ-бы сказали, что въ школу гонить насъ больше всего тридцати-рублевая погонялка.

Въ заключеніе всего нельзя не поблагодарить о. Смирнова за добрые совѣты и не посовѣтовать всѣмъ вообще облеченнымъ

въ іерейскій санъ авторамъ быть осторожными въ сужденіяхъ о своемъ родномъ сословіи, и безъ насъ постоянно забрасываемомъ грязью.

Одинъ изъ законоучителей ц. ш.

Некрологъ.

21 ноября сего 1909 года скончался въ городѣ Самаркандѣ священникъ Алексѣй Семеновичъ Райковъ, 39 лѣтъ отъ роду. Сынъ священника Заозерицкой церкви, Боровичскаго уѣзда, окончилъ курсъ въ Новгородской духовной семинаріи въ 1891 году. Послѣ двухлѣтней псаломщицкой службы въ Севастопольскомъ Адмиралтейскомъ военномъ соборѣ, онъ 8 сентября 1893 года былъ рукоположенъ во священника къ Заозерицкой церкви. Въ октябрѣ 1894 года онъ перевелся военнымъ священникомъ въ мѣстечко Ура-Тюбе Сыръ-Дарьинской области, а 17 мая 1898 г. переведенъ къ бригадной церкви въ г. Самаркандъ. Имѣлъ награды включительно до золотого наперснаго креста. Осталась круглою сиротою одна дочь 13 лѣтъ.

Усопшій собратъ уроженецъ, питомецъ и бывший священникъ изъ Новгородской губерніи. Здѣсь на родинѣ священствуютъ многіе изъ его товарищей и, прочитавъ сей краткій некрологъ, надѣемся, вознесутъ свои горячія молитвы предъ престоломъ Господнимъ объ его упокоеніи.

Священникъ Симеонъ Райковъ.

Библиографическая замѣтка.

Для борьбы съ рационалистическимъ сектантствомъ главнымъ оружіемъ долженъ быть „мечъ духовный, который есть слово Божіе“ (Ефес. 6, 17), для болѣе или менѣе умѣлаго владѣнія этимъ мечемъ, необходимо чаще читать и слушать слово Божіе.

Конечно, трудно сохранить въ памяти своей все вычитанное, или прослушанное изъ священнаго Писанія для того, чтобы въ свое время дать отпоръ сектанту, основывающему свое ученіе также на свящ. Писаніи, по своему понимаемому, но для облегченія

пользованія словомъ Божіимъ имѣются разныя руководства какъ напр. Симфонія, —это алфавитный указатель текстовъ Священ. Писанія.

Съ особою миссіонерскою цѣлью издана въ 1906 г. Симфонія на Новый и Ветхій Заветъ съ общими и миссіонерскими параллелями редакціей журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ и продается по 3 руб. въ переплетѣ и съ пересылкою. Тамъ же имѣется книжка полезная для борьбы съ сектантскими заблужденіями, подъ заглавіемъ: „Миссіонерскій Путеводитель по св. Библии“, главная задача котораго —содѣйствовать миссіонерствующимъ ревнителямъ православія быстро и умѣло владѣть мечемъ (библейскими текстами) Слова Божія при бесѣдахъ, проповѣдяхъ и въ полемикѣ съ сектантами. Цѣна этой книжкѣ 50 к. съ пересылкою. Для того чтобы не только знать, что отвѣчать сектантамъ на основаніи слова Божія о своемъ упованіи, но и умѣть „заграждать уста“ совопросникамъ вѣка сего, составлена книжка: „Краткій Толкователь“ мѣсть свящ. Писанія, извращаемыхъ иномыслящими съ Православною Церковью. Цѣна безъ перепл. 1 р., въ переплетѣ 1 р. 20 к., а переплетенный вмѣстѣ съ компактною Библиею 3 р. съ пересылкою. Затѣмъ для болѣе основательной подготовки къ бесѣдѣ съ сектантами о томъ или другомъ предметѣ вѣры ими пререкаемомъ, а равно и для руководства при самой бесѣдѣ имѣется уже въ 4-мъ изданіи книга „Миссіонерскій щитъ вѣры“, въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій, цѣна которой 1 р. 50 к. Всѣ эти три книги составлены діакономъ І. Смолинымъ. Можно выписывать ихъ и чрезъ автора. Спб., Пантелеймоновская, 15.

Отъ него же можно выписывать брошюры (1-я и 2-я) „Сущность сектантскихъ заблужденій“ ц. по 5 к. каж. брош., сотня 3 руб.

„Объ организаціи кружковъ ревнителей православія“. (Воззваніе, уставъ и списокъ миссіонерскихъ руководствъ), ц. 2 коп.

Отъ Редакціи. Редакція покорнѣйше проситъ, въ виду необходимости оплатить типографскія работы, поспѣшить—высылкою денегъ за брошюры „Справедливо ли говорятъ, будто ученые не вѣруютъ въ Бога“—тѣхъ лицъ, которыя, получивъ эти брошюры, не удосужились пока выслать за нихъ деньги, считая по 15 к. за экземпляръ съ пересылкою.

Книги проф. М. М. Тарѣва.

- Христось. (Основы христіанства т. I). Ц. 2 руб.
Евангеліе. (Основы христіанства т. II). Ц. 2 руб.
Христіанское міровоззрѣніе. (Основы христіанства т. III).
Ц. 1 руб. 85 коп.
Христіанская свобода. (Основы христіанства т. IV). Ц. 2 р.
50 коп.

Религіозная жизнь. (Основы христіанства—томъ дополни-
тельный: Живыя души. Церковность. Проповѣдь. Планъ „Основъ
христіанства“). Ц. 1 руб. 65 коп.

Книги продаются отдѣльно: каждая представляетъ закончен-
ное цѣлое. Пересылка каждого тома 25 коп. Выписывающіе
вмѣстѣ 2, 3 или 4 тома за пересылку платятъ 45 коп. (въ
предѣлахъ перваго пояса), а выписывающіе одновременно всѣ
томы (10 руб.) за пересылку не платятъ. Вслѣдствіе многочис-
ленныхъ запросовъ, авторъ согласенъ высылать полное собраніе
своихъ сочиненій духовенству за плату въ разсрочку.

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.

Содержаніе № 49.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—По увѣдомленію Главнаго Совѣта союза
Русскаго народа о производствѣ сбора на храмъ въ память 300-лѣтія
царствованія Дома Романовыхъ въ 1910 г.—Отъ редакціи Епар. Вѣд. о
присылкѣ подписной платы на 1910 г.—Архипаст. благословеніе.—На-
града.—Распоряженіе Епарх. Начальства о времени производства сбора
въ пользу заключенныхъ въ тюрьмахъ Новг. губ.—Движеніе и перемѣны
по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Акты и журналы Епарх. Съѣзда.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Справедливо-ли во имя будто бы науки
отрицать сказаніе Библіи о сотвореніи міра?—Ученіе слова Божія о
необходимости молиться за умершихъ.—Общества трезвости въ Новгор.
епархіи.—Совѣтъ на совѣты.—Некрологъ.—Библіографическая замѣт-
ка.—Отъ редакціи.

Цензоръ Архимандритъ Серій.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Владиміръ Финиковъ.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1909.