

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 40.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

4-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1878 ГОДА.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

*О бытіи Архимандриту Мелетію Епископомъ
Селенгинскимъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 5-го Августа сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Начальнику Иркутской духовной миссіи, Архимандриту Мелетію, Епископомъ Селенгинскимъ, Викаріемъ Иркутской Епархіи.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

*Главному Священнику арміи и флотовъ, Про-
тоіерю Петру Покровскому.*

По случаю совершившагося пятидесятилѣтія отлично усерднаго и полезнаго служенія вашего, и во вниманіе къ особымъ трудамъ по управленію ввѣренною вамъ частію, Всемилостивѣйше сопрічисляемъ васъ къ Императорскому Ордену Нашему *святаго равноапостольнаго князя Владимира второй степени большаго креста*, знаки коего при семъ препровождаемъ повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Ливадіи.

31-го Августа 1878 года.

Указы Святѣйшаго Синода.

Объ утвержденіи въ должности Благочиннаго исправляющаго оную въ Ярослав. женскомъ училищѣ дух. вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го Іюля сего года за № 3065, по ходатайству Начальницы Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, объ утвержденіи въ должности Благочиннаго училища исправляющаго оную, профессора Богословія Демидовскаго Юридическаго Лицея, Протоіеря Алексѣя Лаврова. И, по справкѣ, *Приказали*: Не встрѣчая съ своей стороны пре-

пятствій къ утверженію Протоіерея Алексѣя Лаврова въ должности Благочиннаго Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: на основаніи § 17 Высочайше утвержденнаго устава означеннаго училища предоставить Вашему Преосвященству утвердить сего Протоіерея въ сказанной должности, для чего и послать Вамъ указъ. Августа 28 дня 1878 года, № 2678.

О дозволеніи Священнику, по снятіи сана, вступить въ государственную службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 24-го Іюня сего года, Высочайше соизволил на дозволеніе Священнику Спасскаго, въ гор. Коинскѣ, собора Михаилу Михайловскому, по сложеніи съ него сана, вступить въ государственную службу по правамъ его рожденія и воспитанія, до истечения установленнаго закономъ десятилѣтняго срока по сложеніи священства, съ тѣмъ чтобы на такую службу онъ не былъ принимаемъ въ предѣлахъ Коинскаго округа, гдѣ онъ состоялъ на службѣ въ священническомъ санѣ.

О замѣнѣ ордена св. Станислава 3-й ст. орденомъ св. Анны тойже ст.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 1-го Іюля сего года, Высочайше соизволил на замѣну Протоіерею Окуловской Благовѣщенской церкви, Абхазской Епархіи, Іоанну Чичинадзе и Священнику Воскресенской церкви въ гор. Казани, Василію Братолюбову, Всемилостивѣйше пожалованнаго имъ, до рукоположенія въ священныи санъ: Чичинадзе 18-го Іюля 1865 г. а Братолюбову 19-го Іюня 1877 г. — ордена св. Станислава 3-й степени орденомъ св. Анны тойже степени.

Относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ въ соединенныхъ приходахъ.

Предсѣдателемъ Высочайше учрежденнаго

Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 Апрѣля 1877 года за № 55, сообщено по сему предмету Преосвященнѣйшему Павлу, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, слѣдующее:

„Ваше Преосвященство, отношеніемъ отъ 25 Февраля сего года за № 856, изволите просить меня о внесеніи на разсмотрѣніе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предположенія о предоставленіи Преосвященнымъ, въ измѣненіе § 19 правилъ 24 Марта 1873 года, о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія церковныхъ причтовъ: 1) Разрѣшать всему причту двухъ или нѣсколькихъ соединенныхъ въ одинъ приходъ церквей завѣдывать совместно всѣми церквами соединеннаго прихода и дѣлить средства содержанія, получаемыя по всѣмъ симъ церквамъ такъ, какъ бы они были получаемы по одному приходу, имѣющему одну церковь, на основаніи § 14 и 16 правилъ. 2) Въ потребныхъ случаяхъ, при значительности одного и незначительности другихъ приходоѡ, вошедшихъ въ составъ одного соединеннаго прихода, предоставлять въ завѣдываніе одного священника съ псаломщикомъ одну церковь, если принадлежащій къ ней приходъ значителенъ, а въ завѣдываніе другаго священника съ псаломщикомъ — двѣ или три церкви малоприходныя, со всѣми по нимъ средствами содержанія духовенства, когда никакія мѣстныя условія не будутъ тому препятствовать.

Условія пользованія мѣстными средствами содержанія, принадлежащими церквамъ соединеннаго прихода, находятся въ непосредственной зависимости отъ установленія порядка исполненія священниками пастырскихъ обязанностей, т. е. отправленія въ церквахъ

богослужения и исправления приходских требъ, равно отъ распределения прихожанъ между священниками. Если въ приходѣ, имѣющемъ двѣ или три церкви съ причтомъ изъ двухъ или трехъ священниковъ, весь причтъ будетъ сосредоточенъ при одной церкви, а въ прочихъ церквахъ священники будутъ отправлять богослужение поочередно, то само собою разумѣется, что мѣстными средствами содержания, принадлежащими всѣмъ церквамъ въ приходѣ, они будутъ пользоваться на основаніи § 14 и 16 правилъ 24 Марта 1873 года. Такой порядокъ тѣмъ болѣе примѣнимъ къ вѣкоторымъ приходамъ, что и прежде 1869 года въ вѣкоторыхъ сельскихъ приходяхъ, особенно въ сѣверо-западномъ краѣ и Сибири, было по двѣ или три церкви, съ причтомъ только при одной изъ нихъ. Равнымъ образомъ не будетъ противорѣчіемъ правиламъ 24 Марта 1873 года, если въ приходѣ, имѣющемъ три или четыре церкви, а въ причтѣ только двухъ священниковъ, будетъ на одного священника возложено исполненіе обязанностей по одной или по двумъ церквамъ, а на другаго по остальнымъ церквамъ, съ предоставленіемъ тому и другому особо пользоваться всѣми принадлежащими завѣдываемымъ ими церквамъ средствами, особенно, если они будутъ согласны оба священника и не будутъ противъ такой мѣры прихожане. Такъ какъ установленіе порядка исполненія пастырскихъ обязанностей священниками соединенныхъ приходоѡ, а равно распределеніе между ними прихожанъ, принадлежитъ на основаніи III ст. Высочайше утвержденнаго 7 Апрѣля 1873 года, журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Преосвященнымъ, то находи, что и примѣненіе въ приличныхъ случаяхъ предполагаемой Вашимъ

Преосвященствомъ мѣры, зависить отъ Вашего, Милостивый Архипастыръ, усмотрѣнія и не требуетъ измѣненія правилъ 24 Марта 1873 года, считаю долгомъ увѣдомить объ этомъ Ваше Преосвященство.

При этомъ неизлишнимъ считаю присовокупить, что вѣсколько подобный настоящему вопросу былъ уже возбуждаемъ въ отзывахъ Преосвященныхъ на проектъ правилъ 24 Марта 1873 года прежде его утвержденія. Нѣкоторые Преосвященные полагали правильнымъ дѣлать мѣстныя средства содержанія причтовъ по всѣмъ церквамъ соединенныхъ приходоѡ на основаніи §§ 14 и 16, безъ различія, будутъ ли настоятель и его помощники находиться при одной или при разныхъ церквахъ. Высочайше учрежденное Присутствіе, находя это предположеніе въ основаніи правильнымъ, затруднилось однако принять его, по опасенію въ отношеніи кружечныхъ доходовъ, что могли бы возникнуть между членами причта, завѣдующими разными церквами, взаимныя нареканія въ утайкѣ доходовъ, а въ отношеніи земель, что отдѣленіе нѣкоторой части угодій въ пользу священника сосѣдней церкви могло бы возбудить неудовольствіе со стороны построившихъ церковь и надѣлившихъ ее землею прихожанъ и помѣщиковъ, которые долго не привыкнутъ видѣть въ завѣдываемъ другую церковь также своего священника. При этомъ Присутствіе полагало, что Преосвященные, дѣйствуя въ духѣ правилъ 24 Марта 1873 года и не нарушая ихъ въ существѣ, могутъ однако сами предпринимать соотвѣтствующія обстоятельствамъ мѣры къ сглаженію слишкомъ рѣзкой неуравновѣнности въ средствахъ содержанія причтовъ. Къ такимъ мѣрамъ могло бы, по видимому, принадлежать, напримѣръ, перечисленіе въ со-

единенныхъ приходахъ деревень отъ одной церкви къ другой, что открывало бы священнику послѣдней церкви благовидное основаніе къ пользованію частію земли той же церкви, которая состоитъ въ завѣдываніи особаго священника. Вообще же желательно, чтобы, пока не опредѣлится въ полномъ объѣмѣ, не будетъ введено и не возмѣтятся силы предпріятое преобразование приходовой причтовъ, не было дѣлаемо въ издаваемыхъ съ этою цѣлю правилахъ отмѣнъ или измѣненій безъ существенной въ томъ надобности. Въ случаѣ же, если бы возникли затрудненія, дѣлающія измѣненія въ правилахъ 24 Марта 1873 года необходимыми, т. е., такія, которыя не могутъ быть устранены распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, слѣдуетъ о предполагаемыхъ измѣненіяхъ, на основаніи 1-го пункта Высочайше утвержденнаго того же 24 Марта 1873 года журвала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода". (*№ 11 Кишинев. Епарх. Вѣд. 1878 г.*)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О дозволеніи поднести икону.

Опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консistorіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 11 минувшаго Сентября, прихожанамъ церкви села Заозерья, Угличскаго уѣзда, согласно постановленію мѣстнаго церковно-приходскаго Попечительства, дозволено почтить тамошняго церковнаго старосту, временнаго купца г. Корчевы Михаила Вас. Потапова поднесеніемъ ему въ храмѣ, въ день его Ангела— 8 Ноября, освященной иконы за шестилѣтнее усердное и полезное служеніе его церкви Божіей.

Объ утвержденіи Протоіерей Лаврова въ должности Благочиннаго.

Исправлявшій должность Благочиннаго Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, профессоръ Богословія Демидовскаго Юридическаго Лицея Протоіерей Алексѣй Лавровъ, резолюцію Его Преосвященства отъ 12 минувшаго Сентября за № 3096, утвержденъ въ сей должности, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 28 Августа за № 2678-мъ.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Благочинный, Протоіерей Николай Доброправинъ донесъ, что при церкви села Богородскаго на горѣ, Давиловскаго уѣзда, устроенъ новый деревянный домъ для жительства Священника, на каковой предметъ 375 руб. пожертвованы Коллежскимъ Совѣтникомъ Егоромъ Сем. Горскимъ и 425 руб. поступили отъ прихожанъ, согласно ихъ приговору,

Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ Духовной Консistorіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 12 Сентября, между прочимъ, постановлено: вновь устроенный для жительства Священника села Богородскаго на горѣ деревянный домъ принять въ церковную собственность, съ тѣмъ, чтобы домъ сей былъ застрахованъ и поддерживаемъ на средства церкви, если не найдется для того другихъ средствъ; Коллежскому же Совѣтнику Егору Сем. Горскому за пожертвованіе на устройство дома 375 р. и прихожанамъ церкви села Богородскаго на горѣ, участвовавшимъ въ пожертвованіяхъ на этотъ предметъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства черезъ Епархіальныя Вѣдомости.

О расторжении брака.

Определенным Ярославской Дух. Консistoriи, утвержденным Его Преосвященством 12 Сентября, между прочим, постановлено: согласно прошению крестьянки Рыбинскаго уѣзда Глѣбовской волости деревни Терентьевской Акилины Ивановой Сапаловой, на основаніи Св. Зак. 1857 г. Т. X ч. I стт. 45, 54 и 60, расторгнуть бракъ ея съ крестьяниномъ означенной деревни Иваномъ Ивановымъ Сапаловымъ за долговременнымъ безвѣстнымъ отсутствіемъ послѣдняго, и дозволить ей вступить въ новое супружество съ лицомъ, препятствія къ тому не имѣющимъ; крестьянина же Ивава Сапалова, покинувшая жену свою безъ всякаго съ ея стороны повода, хотя бы онъ въ послѣдствіи и нашелся, по силѣ 41 ст. того же Тома Св. Зак., оставить навсегда въ безбрачій.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

На текущее трехлѣтіе (1878, 1879 и 1880 г.) утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Ростовскому уѣзду: Помѣщикъ Николай Алекс. Савинъ къ церкви села Иванкова на лигѣ; крестьяне: Осипъ Грековъ къ п. с. Андреевскаго на лигѣ; Лавръ Сидоровъ къ п. с. Сушева; дворянинъ Ѳеодоръ Петр. Грековъ къ п. с. Хмѣльниковъ; Илья Ив. Нагорскій къ п. с. Поддубнаго; крестьяне: Иванъ Никандринъ къ п. с. Расловлева; Михаилъ Звонаревъ къ п. с. Рождествена; Иванъ Малышевъ къ п. с. Димитріановскаго; Платонъ Сергѣевъ къ п. с. Зачатья; Алексѣй Дубынинъ къ п. с. Спасъ-подгорья; Прокопій Степановъ къ п. с. Новоселки Леньковской; Надворный Совѣтникъ Дмитрій Алекс. Булатовъ къ п. с. Краснораменья; крестьяне:

Андрей Клинскій къ п. с. Новопавловскаго; Иванъ Черемухинъ къ п. с. Покровскаго, что на лигѣ; Амвросій Варгановъ къ п. с. Онуфриевскаго; Иванъ Ватутинь къ п. с. Ивановскаго Рудакова; Иванъ Гавриловъ къ п. с. Верзеина; Петръ Ивановъ къ п. с. Новоселки Зюзиной; Василій Кузминъ къ п. погоста Карагочевскаго; Александръ Дубровскій къ п. с. Чуфарова; Иванъ Ярушкинъ къ п. с. Георгіевскаго на песыяхъ лукахъ; Савватій Андреевъ къ п. с. Оносова; Косма Ивановъ къ п. с. Фатьянова.

По Уличскому уѣзду: крестьяне: Дмитрій Бородулинъ къ п. с. Ильинскаго въ порѣчьѣ; Семень Ивановъ къ п. с. Дубровы; Филиппъ Соколовъ къ п. с. Воскресенскаго, что въ порѣчьѣ; Семень Кононовъ къ п. погоста Васильевскаго, что на талицѣ; Степанъ Барашковъ къ п. погоста Георгіевскаго, что на ельникахъ; Григорій Спиридоновъ къ п. с. Погорѣлки; Николай Добринъ къ п. с. Губачева; Емельянъ Венедиктовъ къ п. с. Нефедьева; Петръ Давидовъ къ п. с. Ефремова; Венедиктъ Евстигнеевъ къ п. с. Клементьева; Гавріиль Никифоровъ къ п. с. Становъ; Петръ Вошкинъ въ п. с. Курышина; Василій Монаховъ къ п. с. Троицкаго на устьѣ; Петръ Саввинъ къ п. с. Ивановскаго на вексѣ; Дмитрій Конуркинъ къ п. с. Мало-Ильинскаго; Егоръ Семеновъ къ п. с. Воскресенскаго, что въ перхуловѣ; Титулярный Совѣтникъ Николай Елевѣ. Франція къ п. с. Сергіевскаго; крестьяне: Митрофанъ Крохинъ къ п. с. Поймаши; Антонъ Батраковъ къ п. погоста Борисоглѣбскаго на воронекѣ; Семень Широковъ къ п. погоста Якимовскаго; Семёнъ Поздяковъ къ п. с. Иванкова; Ѳеодоръ Пименовъ къ п. с. Василева; Илья Холинъ къ п. с. Сигори; Тимошей Земскій

къ д. с. Ворошилова; Михаилъ Потаповъ къ ц. с. Заозерья.

По Мологскому уезду: крестьяне: Семень Ивановъ къ ц. с. Новоседокъ; Василий Степановъ къ ц. с. Борка дутошкина; Алексѣй Гудковъ къ ц. с. Никольскаго на устьѣ; Степанъ Александровъ къ ц. с. Пчеля; Иванъ Яковлевъ къ ц. с. Краснаго, что на шекснѣ; Филиппъ Степановъ къ ц. с. Наволока; Артемій Македошинъ къ ц. с. Копорья; Семень Родионовъ къ ц. с. Ягорбы; Григорій Кириковъ къ ц. с. Захарина; Прокопій Вальковъ къ ц. с. Рои.

По Пошехонскому уезду: крестьяне: Кириллъ Зиновьевъ къ ц. с. Кукобоя; Александръ Лукичевъ къ ц. с. Карповскаго; Игнатій Заводчиковъ къ ц. с. Зиновьева; Егоръ Степановъ къ ц. с. Тутанова; помѣщикъ Николай Фед. Коробовскій къ ц. с. Трофимовскаго; крестьяне: Алексѣй Бороничевъ къ ц. с. Захарьевщины; Миронъ Сергѣевъ къ ц. с. Всѣхсвятскаго; Михаилъ Трубинъ къ ц. с. Исакова; Василий Осиповъ къ ц. с. Семеновскаго; Яковъ Евонимевъ къ ц. с. Новленскаго; Прокопій Петровъ къ ц. с. Васильевскаго; Василий Трифоновъ къ ц. с. Покровскаго на кештомѣ; Петръ Исаковъ къ ц. с. Покровскаго на клину; Павелъ Парамоновъ къ ц. с. Крутова; Левъ Юасафовъ къ ц. с. Инжевра.

По Любимскому уезду: Подпоручикъ Алексѣй Алекс. Замыцкій къ ц. с. Успенскаго на шарнѣ; крестьяне: Иванъ Еремеевъ къ ц. с. Воскресенскаго на обнорѣ; Михаилъ Федоровъ къ ц. с. Вознесенскаго на обнорѣ; Паросній Минеевъ къ ц. с. Троицкаго въ закулжѣ; Алексѣй Онисимовъ къ ц. с. Георгіевскаго на обнорѣ; Левъ Гусевъ къ ц. с. Павловки; Левъ Лебедевъ къ ц. с. Спасскаго на элноти; Николай Алексѣевъ къ ц.

с. Покровскаго въ кулигѣ; Феоктистъ Князевъ къ ц. с. Кинтанова; Трофимъ Федоровъ къ ц. с. Кодорова; Любимскій мѣшанинъ Андрей Баласниковъ къ ц. с. Архангельскаго въ раменьѣ; крестьяне: Иванъ Гурьяновъ къ ц. с. Спасскаго, что на пеноузѣ; Иванъ Тропичевъ къ ц. с. Аонасьевскаго въ банеунѣ; Николай Заваринъ къ ц. с. Успенскаго, что на сѣкцѣ.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіяхъ на устройство приюта для сиротъ Епархіи.

На призывъ Архипастыря къ пожертвованіямъ на устройство приюта для сиротъ Епархіи сочувственно отозвалась не только Епархіальное духовенство, но и лица другихъ сословій. Такъ въ Августѣ сего года, С.-Петербургскими купцами Федоромъ Фед. Ивановымъ и Андреемъ Осип. Лапшинымъ представлены Его Преосвященству на этотъ предметъ два 5% билета Государственнаго Банка за №№ 242179 и 242190, во 100 рублей каждый. За каковую жертву, по резолюціи Его Преосвященства за № 2824, объявлена имъ Архипастырская благодарность.

Справки и исполненіе порученій для игородныхъ при редакціи „Д. Общ. Вѣстника“.

Ни съ однимъ городомъ въ Имперіи не нуждаются въ посредничествѣ лица всѣхъ положеній, какъ съ С.-Петербургомъ. Здѣсь центръ высшихъ правительственныхъ учреждений всѣхъ вѣдомствъ: Государственный Совѣтъ, Синодъ, Сенатъ, Министерство, Главный Штабъ, Комитеты—О равныхъ, Заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, Ученый, Учебный, Духовной цензуры и др., Земскій Отдѣлъ, Государственныя кредитныя установленія, Главные архивы, высшія учебныя заведенія: Академіи, Институты, Лицеи, Главное Управление Военно-Учебныхъ Заведеній, Вѣдомство учреждений Императрицы Маріи, Управление заведеніями, состоящими подъ покровительствомъ Великой Княгини Екатерины Михайловны, Комиссіи женскихъ курсовъ: Педагогическихъ, Врачебныхъ, Высшихъ университетскихъ и проч. и проч.

Частныя учреждения и предпріятія имѣютъ тутъ также свои главныя правленія, конторы: Общества желѣзныхъ дорогъ, страховых, акціонерныхъ, транспортныхъ, пароходныхъ, земельныхъ банковъ и т. п.

Не все могутъ ѣздить въ С.-Петербургъ, оставляя для этого, иногда неожиданно, служебныя и частныя занятія, еще менѣе, во всякое время въ году издерживаться безвозвратно въ непредвидѣнныхъ расходахъ, проживая, по пріѣздѣ сюда, вмѣсто предполагаемаго срока, вдвое и втрое долѣе. Въ сознаніи, что посредничество въ С.-Петербургѣ составляетъ настоятельную потребность общества, посвящаемъ дѣятельность свою желающимъ получать отъ существующихъ здѣсь правительственныхъ управленій и частныхъ учрежденій, нужныя справки, свѣдѣнія, указанія, адреса и т. п., безъ труда и издержекъ на разѣзды.

Дѣятельность свою посвящаемъ исключительно для иногородныхъ, т. е. для живущихъ внѣ С.-Петербурга.

Окончательное опредѣленіе отдѣловъ нашихъ занятій откладываемъ до годоваго указанія опыта. Въ настоящее же время означаемъ одни главныя основанія, уже вызванныя жизнью и бывшими требованіями.

Доставленіе справокъ, разныхъ свѣдѣній отъ мѣстъ и лицъ.

I. Обь опредѣленіи, повышеніи, производствѣ въ чины, полученіи—отставки, пенсій и пособій.

II. О совершеніи различныхъ актовъ на переходъ имущества: купчихъ, дарственныхъ, выкупныхъ, духовныхъ завѣщаній.

III. Обь открытіи коркуренныхъ управленій торговаго и неторговаго званія.

IV. О времени слушанія и рѣшенія дѣлъ, производящихся по нимъ исполненіямъ и расчетамъ¹⁾.

V. Свѣдѣнія о мѣстопребываніи въ С.-Петербургѣ нужныхъ лицъ.

VI. Послѣ выхода положенія 19 Февраля 1861 г., русская сельско-хозяйственная литература представила уже достаточно систематическихъ руководствъ къ рациональному правильному хозяйству. Землевладелецъ и хозяинъ практикъ, для улучшенія своего хозяйства, извлеченія наибольшаго дохода, можетъ выписывать этого рода руководства, также

прейсь-куранты земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, съ указаніемъ на выгоднѣйшіе способы ихъ полученія.

VII. Содѣйствіе къ распространенію открытій, усовершенствованій, привелленій.

VIII. Высылка проектовъ объявленій, рекламъ; передача ихъ, по назначенію, для помѣщенія въ газетахъ.

IX. Доставленіе уставовъ обществъ драматическихъ, музыкальныхъ, клубовъ; товариществъ торговыхъ, промышленныхъ, заводскихъ и другихъ. — Высылка, по требованіямъ, составленныхъ уставовъ для открытія вновь учрежденій и предпріятій поименованныхъ разрядовъ.

X. Высылка программъ и другихъ нужныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; руководствъ и пособій требующихся въ томъ или другомъ заведеніи. Указаніе и разъясненіе подробностей по вопросамъ поступленія въ избранное заведеніе, срока въ немъ ученія, стоимости содержанія, правъ соединенныхъ съ дипломомъ или свидѣтельствомъ при выѣздѣ изъ заведенія. Увѣдомленіе, по порученіямъ, объ успѣхахъ и нуждахъ воспитанника, во время его ученія.

Подъ вліяніемъ закона о воинской повинности, одно изъ видныхъ современныхъ явленій заняло общее стремленіе дать подростяющему поколѣнію возможно большее образованіе. Тѣмъ не менѣе извѣстно, что большинство, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній имѣетъ понятіе объ однихъ только почти гимназіяхъ—военныхъ и министерства народнаго просвѣщенія, которые вынуждены чрезъ это отказывать ежегодно тысячамъ дѣтей, по одному недостатку помѣщенія. Задача наша удовлетворить, чтобы, при такомъ положеніи, приготовленные ученики и ученицы не упускали своего возраста и поступали въ существующія другихъ наименованій учебныя заведенія, свойственныя семейному ихъ положенію и еще болѣе самымъ дарованіямъ.

XI. Интересующіеся движеніемъ литературы избраннаго отдѣла наукъ, могутъ выписывать изданія кѣмъ бы и отъ кого публикуемы не были. Опираясь въ занимающихся вопросахъ на объявленія магазиновъ нельзя поному, что они поставлены, коммерческою стороною, въ необходимость объявлять о всемъ чтобы ни выходило. Журналы не могутъ также, какъ извѣстно, похвалиться полною библиографическою отдѣла. Желающему получить лучшее сочиненіе укажетъ и, при порученіи, вышлетъ именно то, что въ данную минуту и въ средѣ специалистовъ считается дѣйствительно лучшимъ. Тѣ, кто войдетъ въ постоянныя

¹⁾ Съ прекращеніемъ юридическихъ ежедневныхъ изданій „Судебнаго“, а потомъ „Сѣвернаго Вѣстника“, живущимъ не въ С.-Петербургѣ нѣтъ возможности знать о докладахъ дѣлъ, прошедшихъ даже въ Сенатѣ.

съ нами сношенія, могутъ имѣть въ опредѣленные напередъ сроки извѣстія о появленіи особенно выдающихся изданій назначеннаго отдѣла.

ХП. Сношенія, по указанію, съ редакціями и типографіями по изданію или помѣщенію статей, корреспонденцій. Сношенія по развитію въ продажѣ отпечатанныхъ изданій.

Въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній, оговариваемъ: не все, что хорошо сказано, легко въ исполненіи; не обещаемъ больше того, что можемъ сдѣлать; но даемъ сознательное слово въ одномъ: кто желаетъ быть въ связи съ С.-Петербургомъ, кто вѣритъ въ добросовѣстность нашего предложенія, тотъ можетъ быть и увѣреннымъ, что принимаемое порученіе исполнится съ всею готовностію и зависящимъ удовлетвореніемъ, такъ какъ на этомъ основана матеріальная зависимость и будущность разбра нашей дѣятельности. Входящій въ сношенія, сядя у себя дома, получить отвѣтъ, указанія, нужныя данныя и можетъ расчесть какихъ бы это стоило ему издержекъ на поѣзду самому въ С.-Петербургъ и пребываніе здѣсь въ теченіи неопредѣленнаго времени.

Условія. Успѣхъ выполненія зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ, предвидѣть и опредѣлить которыя съ точностію нѣтъ возможности, а между тѣмъ отъ нихъ зависитъ вознагражденіе. Въ виду этого, мы ставимъ условіемъ: къ требованіямъ прилагать: за простыя справки, не требующія особенныхъ хлопотъ, для подписчиковъ „Церк.-Общ. Вѣстника“ 50 к., для прочихъ 1 р.; за болѣе сложныя справки для подписчиковъ „Церк.-Общ. Вѣстника“ 2 р., для прочихъ 3 р. Если выполненіе окажется соединеннымъ съ значительными разбѣдами, перепискою съ мѣстами и лицами, то предварительно извѣщается поручатель. Установленіе постоянныхъ сношеній обусловливается напередъ взаимнымъ соглашеніемъ.

До устройства и прискавія помѣщенія для Отдѣла въ центрѣ Петербурга, письма и всѣ порученія адресуются: *Въ Петербургъ, въ контору редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, Конногвардейская улица, д. 59, по отдѣлу справокъ, Павлу Егоровичу Горбунову.*

За возможно точное исполненіе порученій ручается предъ доверителями редакція „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

О книгахъ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу

книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ Законоучитель Минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвѣтъ,

Священникъ Теодоръ Миткевичъ.

Цѣна книги безъ пересылки 20 к., съ пересылкою 25 коп.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., **СВЯЩЕННИКУ ТЕОДОРУ МИТКЕВИЧУ.**

Отъ него же можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВѢТХАГО ЗАВѢТА

въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Цѣна и сей послѣдней книги таже, т. е. безъ пересылки 20 к., а съ пересылкой 25 к.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Редакторъ *Протоіерей І. Архангельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль, 28 Сентября 1878 г. Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 40. 4-го ОКТЯБРЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

1878 ГОДА.

Вотчинныя владѣнія

*Ярославскаго Спасскаго монастыря
по писцовымъ книгамъ 1627—1629
годовъ.*

(Продолженіе)

Вотчина села Благовѣщенскаго.

Шестая монастырская вотчина была въ Эдомской волости и заключала въ себѣ село новое Благовѣщенское съ деревнями. Оно находилось противъ городка Романова на правомъ берегу рѣки Волги, тогда еще не вошло въ составъ городского населенія и занималось сельскими промыслами. Краткая записъ о немъ была изложена нами по другой рукописи въ 33 № неофициальной части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1873-й годъ. Тогда было сказано, что въ этомъ селѣ были двѣ церкви: холодная во имя Благовѣщенія Божіей Матери и теплая во имя Алексія митрополита. Въ обѣихъ церквяхъ все имущество и все церковное строеніе было монастырское. При означенныхъ церквяхъ были тогда попь, дьячекъ, пономарь, трапезникъ и просвираица и кромѣ того шесть келей нищихъ, питавшихся отъ церкви Божіей. Для пашни Благовѣщенскому попу съ его причтомъ дана была изъ монастырскихъ

владѣній деревня Поповская, (Панфиловское-Спасское тожъ), при которой было пашни во всѣхъ поляхъ 27 четвертей; да подъ самымъ селомъ Благовѣщенскимъ церковной пашни было всего 30 четвертей худой земли и сѣна 20 копенъ.

Къ этимъ свѣдѣніямъ по разбираемому списку дополнимъ слѣдующее. Въ селѣ Благовѣщенскомъ былъ дворъ монастырскій, въ которомъ проживать старецъ, да монастырскихъ служекъ два двора, да служебниковъ монастырскихъ шестнадцать дворовъ, да монастырскихъ стадныхъ конюховъ три двора, да бобылей двадцать три двора. Изъ нихъ послѣдній, скажемъ словами подлинника, „дворъ Ермолки Иванова, у него сынъ Первунка. У негожъ во дворѣ сосѣди Гришка Тихоновъ, да братъ его Ивашко, да Гришка Васильевъ. Дворъ пусть бобыли Мишки Васильева, шель безвѣстно, дворъ пусть бобыли Онисимка Иванова, шель безвѣстно, дворъ пусть бобыли Любимка Давыдова, шель безвѣстно во 132 году, дворъ пусть бобыли Ѳедки Михѣева, шель безвѣстно во 130 году, дворъ пусть бобыли Трошки Олферова, шель безвѣстно отъ язычной молвки, дворъ пусть бобыли Ортюшки Русянова, обнищаль, скитается межъ дворъ. Пашни паханыя и перелогу лѣсомъ поросло худые земли въ трехъ поляхъ 102 четверти, сѣна 100 копенъ“.

Къ означенной вотчинѣ были приписаны слѣдующія деревни и пустоши.

Деревня Микитинская на рѣчкѣ на Рыкушѣ, крестьянъ три двора, бобылей пять“.

„Деревня Ореинская, Павловская и Онтоновская тожь, крестьянъ три двора, бобылей два“.

„Деревня Подольское, крестьянъ два двора и бобылей два“.

„Деревня Мартиновская на рѣчкѣ на Рыкушѣ, крестьянъ шесть дворовъ и бобылей шесть дворовъ“.

„Деревня Коробаново на рѣчкѣ на Рыкушѣ, крестьянъ одинъ дворъ, бобылей два“.

„Деревня, что былъ починокъ Аристовъ, на рѣчкѣ на Рыкушѣ, бобылей два двора“.

„Деревня Безнино, крестьянъ шесть дворовъ, а бобылей девять дворовъ“.

„Деревня Калкурово, Карлуково тожь, крестьянъ шесть дворовъ, бобылей три“.

„Деревня Проккино, крестьянъ три двора, бобылей два“.

„Деревня Клоково, крестьянъ три двора и бобылей три“.

„Деревня Мишаково на рѣкѣ Волгѣ, крестьянъ пять дворовъ и бобылей пять же дворовъ. Даль эту деревню и съ ней пустошь Бурнаково въ монастырь къ Спасу Иванъ Богдановъ, сынъ Власевъ. Пашни паханые и перелогу лѣсомъ поросло двадцать пять четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ худые земли, сѣна двадцать копенъ, лѣсу пашенного пять десятинъ, а непашенного лѣсу десять десятинъ. Да въ спорѣ было деревни Мишакова у крестьянъ пашни и перелогу лѣсомъ поросло пятнадцать четвертей съ осминою, лѣсу пашенного двѣ десятины съ Головскимъ помомъ съ Потапомъ и о той спорной землѣ къ Государю писано о указѣ, и по Государевѣ, Царевѣ и Великаго Князя Михаила Феодоровича всея Русіи грамотѣ за подписью дьяка Бажена Степанова 136 (1628) году тое пашню и лѣсъ велѣно написать въ книги Спасскаго монастыря въ вотчинѣ къ деревнѣ Мишаковой“.

„Пустошь, что была деревня Бурнаково, перелогу лѣсомъ поросло во всехъ поляхъ 72 четверти худые земли, сѣна 30 копенъ, лѣсу пашенного пять десятинъ“.

«Деревня Русаново, Фералонтово—Гусаково тожь, на рѣкѣ на Эдомѣ, крестьянъ одинъ дворъ, бобылей два. А дала ее къ Спасу въ монастырь Марья Семеновская, жена Рудина, да ея сынъ Василей“.

При этой вотчинѣ во владѣніи были пустоши. Щербинино на рѣкѣ Эдомѣ, Гавриловская, Чертовская, и Шшелово.

„И всего Спасскаго монастыря село да двѣнадцать деревень живущихъ, да пять пустошей, а нъ нихъ дворъ монастырскій, да два двора монастырскихъ служекъ, шестнадцать дворовъ монастырскихъ служебниковъ, три двора монастырскихъ стадныхъ конюховъ, сорокъ одинъ дворъ крестьянъ, да шестьдесятъ три двора бобыльскихъ, да шесть дворовъ пустыхъ. Пашни и перелогу лѣсомъ поросло 472 четверти въ полѣ, а въ дву потомужъ худые земли, сѣна 631 копа, лѣсу пашенного 24 десятины, а непашенного лѣсу бору и по болоту 13 десятинъ“.

Въ описи села Благовѣщенскаго стоитъ замѣчанія большое число монастырскихъ служебниковъ. Въ самомъ селѣ Пахнѣ, въ которомъ были двѣ большія колесныя мельницы и то было только восемь дворовъ, занятыхъ монастырскими служебниками; а здѣсь оказывается ихъ вдвое болѣе. Кто они и что дѣлали? Это были, проще назвать, монастырскіе дворовые люди, точно такіе же, какихъ мы въ недавнее время видѣли у господъ Они обрабатывали пахотныя земли, косили монастырскіе дуга, съ которыхъ сѣно въ большомъ количествѣ требовалось для содержимыхъ здѣсь монастырскихъ лошадей, а осенью и въ другое свободное время занимались ловлею рыбы и доставкой оной въ Ярославль, такъ какъ здѣсь были большія по рѣкѣ Волгѣ монастырскія рыбныя ловли. Судя по жизни

дворовыхъ людей въ домахъ барскихъ, житье этихъ служебниковъ было небогатое и не завидное. Мы живо помнимъ всю неприглядность жизни этого класса людей, которыхъ къ жизни и свободѣ такъ еще недавно вызвало великое слово Государя Императора. Съ утра до вечера работать на монастырской барщинѣ и за все это пользоваться однимъ насущнымъ хлѣбомъ съ приваркомъ какойнибудь кашицы да черныхъ грибовъ, — такая доля не особенно была завидна и по тогдашнему времени. Съ ранней молодости и до старости, до преклонныхъ лѣтъ, до самой смерти трудиться до усталости и работать на другихъ изъ за куска чернаго хлѣба и не имѣть права куда либо отлучаться на сторону для заработковъ, — такая жизнь и при Христовой вѣрѣ умиротворяющей, казалась ужасною и невыносимою. И все таки монастырскіе служебники жили и тянули работу, и при этомъ покорно и довѣрчиво глядѣли въ будущее. Бѣглыхъ между ними по записи не было.

По этому тѣмъ болѣе кажется удивительнымъ сказаніе тойже записи о монастырскихъ бобыляхъ села Благовѣщенскаго, между которыми оказалось шесть дворовъ пустыхъ, а жители ихъ убѣжавшими безвѣстно. Была же какаянибудь побудительная причина, что люди покидали свои дома и убѣгали на чужую сторону. Какъ смотрѣть на этихъ бобылей и на ихъ бѣгство съ мѣста родины, съ которою такъ неохотно разстается каждый русскій человѣкъ. Объ одномъ только бѣглецѣ сказано, что онъ убѣжалъ отъ язычной молвы. Это между прочимъ доказываетъ, что и въ прежнее время не смотря на скудость просвѣщенія существовало общественное мнѣніе, укоризны котораго были тяжелы и невыносимы для человѣка, подпавшаго правдивой оцѣнкѣ его. Причины бѣгства прочихъ умолчаны. Бѣгали прежде у помѣщиковъ крестьяне и дворовые отъ тяжелыхъ поборовъ и при-

тѣвленій. Но здѣсь нельзя предполагать этого. Вообще монастырскія власти избѣгали обременительныхъ поборовъ и отличались мягкостію отношеній къ своимъ подначальнымъ крестьянамъ и бобылямъ, такъ что въ народѣ русскомъ досель сохраняется доброе мнѣніе о прежнемъ управленіи монастырскомъ. Быть монастырскими считалось то же, что и числиться казенными крестьянами. Бѣгали наши предки отъ стѣненія въ религіозныхъ убѣжденіяхъ. При этомъ Романовъ изстари считается гвѣздомъ старообрядчества и раскольническихъ воззрѣній на дѣло вѣры. Но при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ различныя мнѣнія о вѣрѣ только назрѣвали и не дошли еще до открытаго разрыва съ вѣрованіями святой православной церкви русекой. Тогда еще не возошелъ на высшую сцену дѣйствія и знаменитый патріархъ Никонъ, котораго фанатики — старообрядцы всего болѣе обвиняютъ въ произведенномъ будто бы имъ расколѣ и отступленіи отъ святости вѣры. Тѣмъ болѣе тогда не было и такихъ указовъ самодержавной власти, каковыми на примѣръ были указы Петра перваго о бритьѣ бороды или ношенія нѣмецкаго платья и о наложеніи штрафа на ослушниковъ указа царскаго (Календарь Гатцука на 1873 годъ. Житіе св. Дмитрія митр. Ростовск.). А штрафами особенно не скупился царь Петръ въ видахъ пополненія скудной казны государственной. Тогда въ самомъ дѣлѣ являлись сотни и, можетъ быть, тысячи намѣренныхъ бѣглецовъ, которымъ не штрафъ наложенный былъ тяжелъ, а тяжелымъ до крайности казалось стѣненіе совѣсти, невыносимою казалась мысль — съ лишеніемъ бороды потерять данный человѣку образъ Божій и съ нимъ спасеніе души. Протестовать противъ такого распоряженія предрекающей власти было некому. Надобно было или слушаться и творить повелѣнное, или вносить ежегодный штрафъ, или, суетѣрно понимая мысль о своемъ спасеніи, бѣжать куда

глаза глядеть, только бы съ бороною сохранить спасеніе души своей. Сомнѣніе простодушныхъ поселянъ было тогда велико. Мы знаемъ, что и такой мудрый святитель, каковъ былъ Димитрій, митрополитъ Ростовскій, и тотъ едва могъ успокоить волнующіяся мысли и тревожныя сомнѣнія совѣсти своихъ современниковъ. Изъ вопроса двоихъ Ярославцевъ о бритьѣ бороды, лично обращеннаго къ святому Димитрію, мы наглядно видимъ, какъ сильно дѣйствовали на предковъ нашихъ религиозныя убѣжденія! Но разсматриваемое нами время было далеко отъ подобныхъ тревожныхъ сомнѣній совѣсти. Религиозныхъ споровъ тогда еще не было во всей землѣ русской. По этому и въ благовѣщенскихъ бобыляхъ, убѣжавшихъ изъ мѣста своего жительства, дѣйствовали не религиозныя убѣжденія. Не они заставили ихъ бросить дома и уйти на чужбину и скрываться въ неизвѣстности отъ розысковъ монастырскихъ властей. О спасеніи души бѣжавшіе бобыли кажется думали меньше всего.

Какая же причина руководила бѣгствомъ Благовѣщенцевъ? Мы думаемъ, и не безъ основанія, этою причиною была ихъ монастырская крѣпостная зависимость и отъ того происходящее стѣсненіе ихъ въ промыслахъ и торговлѣ. Люди, сильные духомъ, могучіе тѣлесными силами, понимавшіе всю пользу промышленности и торговли, къ которой склонны были съ младенчества, могли ли довольствоваться презрительнымъ имениемъ монастырскаго бобыля? Могли ли они довольствоваться однимъ кускомъ насущнаго хлѣба, подучаемаго отъ бобыльской полосы земли, за которую бытъ можетъ еще укоряли ихъ, и не пожелать себѣ лучшей участи, болѣе счастливой и привольной и болѣе обезпечивающей ихъ въ семейномъ положеніи? Они бѣжали въ видахъ достиженія свободы своей промышленности и торговли. Россія и тогда уже была велика; столица была не слишкомъ далеко отъ мѣста

ихъ жительства; прити туда было дѣломъ одной недѣли; стѣсненій при этомъ никакихъ не было; паспортной системы тогда еще не существовало. Свободная торговля и жажда наживы магически дѣйствовали на смѣлыхъ бобылей; и они, оставляя свои домишки, уходили куда глаза глядеть, убѣгали туда, гдѣ по ихъ расчетамъ могли они жить привольно и наживать себѣ достатокъ и капиталы торговлею или другимъ какимъ либо привычнымъ для нихъ промысломъ.

Монастырскія власти того времени, называя Благовѣщенцевъ бобылями и записывая ихъ подъ такимъ именемъ въ писцовыхъ книгахъ, не хотѣли понять всей ненормальности такого для нихъ положенія, чрезъ то причиняли себѣ бездну хлопотъ, а своимъ подначальнымъ жителямъ напрасное стѣсненіе и множество огорченій. Они должны были предоставить имъ свободное право торговли, а сами довольствоваться положенными съ нихъ оброками, а не держать ихъ какъ будто на привязи. Справедливо ли было смотрѣть какъ на бобыля, на такихъ лицъ, каковъ напри- мѣръ послѣдній домохозяинъ Ермолай Ивановъ съ сыномъ Первункою, у котораго во дворѣ были еще другіе жильцы, названные сосѣдями, три работника Гришка Тихоновъ, да братъ его Ивашко, да Гришко Васильевъ. Этого домохозяина прямо слѣдовало бы назвать по прежнему торговымъ человекомъ, а никакъ не бобылемъ. Что же послѣ сего оставалось дѣлать Благовѣщенцамъ? Одно. Бѣжать и на чужой сторонѣ искать себѣ счастья и довольства. Они такъ точно и распорядились сама собою. Своими побѣгами Благовѣщенцы высказывали горячій и сильный протестъ предъ монастырскими властями противъ фальшивости ихъ положенія. Они требовали себѣ простора въ промышленности и торговлѣ, къ чему первымъ шагомъ служила бы перемѣна имени бобыля на другое названіе торговаго человека. Что это было такъ,

въ томъ удостовѣряемся мы другою писцовою книгою, написанною 1646 года, осьмнадцать лѣтъ спустя послѣ первой, нами разбираемой. Въ ней послѣ описи домовъ Благовѣщенскихъ священноцерковнослужителей, прямо поставлена слѣдующая записъ: „*имена Благовѣщенскимъ непашеннымъ жилищамъ торговымъ людямъ*.“ а названія бобылей вѣтъ уже и въ поминѣ. Всякая фальшь рано или поздно исчезаетъ предъ событіями жизни и развитіемъ ея въ каждомъ уголкѣ земли. Черезъ осьмнадцать лѣтъ при селѣ Благовѣщенскомъ не оказалось и шестнадцати дворовъ монастырскихъ служебниковъ, ихъ то же смыли съ береговъ Волги волны промышленной и торговой жизни развивавшагося городка. Вмѣсто вѣтъхъ прежнихъ бобылей и служебниковъ по писцовой книгѣ 1646 года значится въ селѣ Благовѣщенскомъ 85 домовъ помянутыхъ торговыхъ непашенныхъ людей, которые вѣтъ жили городскими промыслами. А бобылей и бобылокъ въ полномъ смыслѣ этого слова оказалось 11 отдѣльныхъ домовъ. Три бобыля записаны проживавшими при домахъ у торговцевъ и еще было семь бобыльскихъ кедій на церковной землѣ, въ которыхъ жили бобыли и питались Христовымъ именемъ. Такъ совершилась коренная реформа въ жизни Благовѣщенскихъ прихожанъ, начатая побѣгами болѣе смѣлыхъ и ловкихъ изъ нихъ и кончившаяся признаніемъ за ними новаго имени и предоставленіемъ имъ вмѣсто земли и рыбной ловли права заниматься городскими промыслами. Нѣтъ сомнѣнія, что и монастырскія власти начали пользоваться отъ промышленныхъ торговцевъ гораздо большими выгодами, нежели сколько приносили имъ прежніе Благовѣщенскіе бобыли, пропитывая себя съ семействами небольшими клочками монастырской земли.

Священникъ Флеонтъ Моревъ.

*Сочиненія Оригена противъ Цельса
книги первой § 7.*

(Переводъ съ греческаго).

(Продолженіе.)

§ 7.—Должно коснуться здѣсь поруганія, какое Цельсъ думаетъ причинить нашему ученію болѣе чѣмъ въ одномъ мѣстѣ, называя оное тайнымъ и запрещеннымъ. Чему вѣрятъ христіане, то міръ знаетъ едва ли не лучше и не точнѣе того, чему учатъ мудрецы. Кому неизвѣстно ученіе наше о рожденіи Іисуса отъ Дѣвы, о томъ что Онъ умеръ на крестѣ, воскресъ изъ мертвыхъ и нѣкогда снова придетъ сотворить судъ и воздать злымъ достойное возмездіе за ихъ грѣхи, а благочестивымъ награду за ихъ добродѣтель? Не говорятъ ли невѣрные о тайнѣ воскресенія мертвыхъ? и не ежедневно ли они смѣются надъ тѣмъ, чего не понимаютъ? ¹⁾ Кто слѣдовательно обвиняетъ насъ въ томъ, какъ будто мы содержимъ тайныя и скрываемаыя ученія, тотъ говоритъ нелѣпнѣйшее изъ всего того, что можно сказать нелѣпаго. Мы не отрицаемъ, что нѣкоторыя изъ нашихъ ученій не каждому тотчасъ дѣлаются извѣстными, но въ теченіе нѣкотораго времени не высказываются. Но мы ли одни такъ поступаемъ? Не то же ли самое дѣлаютъ и мудрецы міра? Не раздѣляютъ ли они своихъ ученій на такія, которыя каждымъ

¹⁾ Язычники очень хорошо понимали ученіе христіанъ о воскресеніи мертвыхъ. Это можно видѣть изъ книги Аэнагора о воскресеніи мертвыхъ и другихъ сочиненій древнѣйшаго времени, въ которыхъ защищается это ученіе противъ нападеній язычниковъ. Но Оригенъ понималъ и объяснял это ученіе иначе, чѣмъ какъ оно предложено въ Писаніи, примѣшивая и къ этому догмату вѣры свои платоническія мнѣнія.

могутъ быть изучаемы и на ученія не всѣмъ предлагаема? Нѣкоторые изъ учениковъ Пифагора ничего болѣе не умѣли отвѣчать, когда ихъ спрашивали объ основаніяхъ ихъ мнѣній кроме одной слѣдующей фразы: „Нашъ учитель сказалъ это“. Но онъ имѣлъ и другихъ учениковъ, обучавшихся преимущественно тѣмъ вещамъ, которыхъ нельзя было безъ опасности повѣрить умамъ грубымъ и неочищеннымъ. И кто когда либо толковалъ въ худую сторону о Грекахъ или варварахъ за то, что они не дозволяли себѣ болтать о своихъ тайнѣхъ? Цельсь поступаетъ слѣдовательно безразсудно, когда онъ поноситъ тайны христіанъ, ему однакоже не вполне извѣстныхъ *).

*) Христіане съ древнѣйшихъ временъ частію наблюдали извѣстный порядокъ въ обученіи своей вѣрѣ и начинающимъ не тотчасъ предъ крещеніемъ сообщали всѣ истины своей религіи, частію же иногда нѣкоторыхъ ученій не предлагали публично, но открывали оныя только особенно усѣвшимъ и болѣе другихъ разсудительнымъ. Оригенъ касается здѣсь обоихъ случаевъ и оправдываетъ оба. Первый не требуетъ защиты и всѣ должны похвалить христіанъ за сдержанность какъ за признакъ ихъ благоразумія и предусмотрительности. Другое обстоятельство подало поводъ къ сильнымъ спорамъ между учеными и къ обширнымъ изслѣдованіямъ, которыя быть можетъ никогда не кончатся. Непремѣнно хотятъ знать, что это были за ученія, содержавшіяся первыми христіанами въ тайнѣ и повѣрившіяся ими только очень немногимъ; но древніе говорятъ объ этомъ такъ же неявно и неопредѣленно, какъ и Греки о своихъ такъ называемыхъ тайствахъ. Кажется, что тайная мудрость первыхъ христіанъ была не одного и того же вида, или, говоря яснѣе, что не во всѣ времена и не во всѣхъ обществахъ удерживались въ тайнѣ извѣстные ученія и скрывались отъ глазъ людей простыхъ. Подъ тайнами, которыя не каждый христіанинъ можетъ знать, Оригенъ разумѣетъ по всей вѣроятности философскія разъясненія различныхъ уче-

ИСТОРИЧЕСКІЕ МАТЕРІАЛЫ.

Стихи, произнесенные при посѣщеніи г. Углича Арсеніемъ Верещатинымъ, архіепископомъ ростовскимъ и ярославскимъ въ 1784 г.

(къ Преосвященному).

Благословенъ твой трудъ, владыко пресвятыя,
Что съ нами положили для истины святія,
Познанія насъ всѣхъ водящаго въ чертогъ
Небесный и земныхъ во славы свѣтъ премногъ.
Блаженъ и вашъ приходъ въ домъ благочестивый, —
О слышатели, всѣ къ спасенію радивы,
Узрѣли вы драгій ученія сей плодъ;
Узнали, коль есть глущь раскольнической родъ.
Почтили истины во церквѣ совершенства
Признаніемъ своимъ; Его Преосвященства
Премудрость съ ревностію содѣлать церкви
чадь,
Исполненныхъ святыхъ и истинныхъ отрадь.

ній христіанской вѣры. Важнѣйшія истины христіанской религіи онъ осмѣливался строгить и истолковывать по правиламъ мудрости, имъ изученной въ школѣ Аммонія; то онъ былъ при этомъ умѣренъ, не желая чтобы то мнзое многоразумное христіанство знали всѣ и не хотѣлъ предлагать его публично народу, а очень предусмотрительно и благоразумно сообщалъ только нѣкоторымъ мудрецамъ. Этой тайной мудрости встрѣчаюся въ этомъ сочиненіи болѣе чѣмъ опыты, гораздо болѣе разсыяно ея по другимъ сочиненіямъ Оригена. Другіе изъ древнихъ христіанскихъ учителей разумѣютъ безъ сомнѣнія совершенно другія вещи чѣмъ Оригенъ, говоря объ ученіяхъ которымъ могутъ внимать только немногіе. Стоитъ только сравнить мѣста изъ Климента Александрійскаго, которыя могутъ быть понимаемы о тайной мудрости христіанъ съ мѣстами, въ которыхъ касается ея Оригенъ, чтобы видѣть, какъ далеко оба эти славные мужа, жившіе въ одной землѣ и служившіе одной церкви, какъ далеко расходятся они, говоря объ одномъ и томъ же предметѣ: тайное для одного просто для другаго.

Очами радости во время сіе зрѣли,
 Любовію къ нему достойною горѣли.
 Преподобны въ вѣкъ вѣковъ усердны ко Творцу
 И къ пастырю сему Арсенію отцу,
 Теките слѣпною въ собранія ногою,
 Гдѣ церкви истинной для вѣчнаго покою
 Ученыхъ отроковъ прекрасный свѣтлый хоръ
 Духеспасительный творить пресвято споръ.
 Мы симъ присутствіемъ внимательнымъ почтенны
 Ко Богу племъ молбы усердны и священны
 Да въ благочестіи хранить васъ въ родъ ро-
 довъ,
 Исполнить радости и всѣхъ благихъ плодовъ.

(Пѣсьн Угличскимъ святымъ):

Святыхъ истины любитель
 Романъ, что управлялъ сей градъ
 Въ святу облекшись добродѣтель,
 Лія токъ подданнымъ отрадъ.
 Приники окомъ отъ высоты
 На преисполненный красотъ
 Соборъ людей благочестивыхъ,
 Хвалой вѣнчающихъ приходъ
 Арсенія, что средь радивыхъ
 Дѣтей открылъ красу добротъ.
 Димитрій славный сынъ царевъ,
 Младъ отошедъ въ чертогъ небесный,
 Воззри на отроковъ сихъ всѣхъ
 Отъ высоты превозвышенны,
 Имъ мудрость свыше произлей:
 Красой да будутъ церкви всей,
 Какъ въ санъ духовный увѣнчанны
 Произлютъ ученья токъ,
 Въ предѣлахъ града преизбранныхъ
 Вошли спасевя что на востокъ.

Паисій преподобный мужъ,
 Что правилъ красную обитель
 Вблизи Мимошни болотныхъ лужъ,
 Вселилъ что славу добродѣтель
 Вблизи всепрозрачныхъ волскихъ струй,

Въ соборѣ гражданъ возликуй,
 Что чтутъ приходъ всевождедѣльный
 Владыки средь другихъ угѣхъ,
 Обѣдъ составившихъ священны
 Духовныхъ чадъ твоихъ для всѣхъ.
 Мужъ преподобный Кассіанъ
 Благослови соборъ мужей,
 Арсеній пастырь гдѣ избранъ
 Цвѣтетъ въ премудрости своей
 Гдѣ отроковъ преславный хоръ
 Святъ производитъ чинно споръ
 О церкви истинной, священной,
 Въ которой яко кринь процвѣлъ,
 О ты, отецъ нашъ вождедѣльный
 Красой твоихъ преславныхъ дѣлъ.

Сообщено Н. Θ. Ливровымъ.

*Новая древле-славянская рукопись Евангелія
 (князя Д. С. Горчакова.)*

Отъ древнѣйшаго періода русской письменности (XI вѣка) уцѣлѣли, какъ извѣстно, только два-три памятника, въ которыхъ старославянскій или древне-болгарскій языкъ въ значительной чистотѣ сохранилъ всѣ свои особенности. Это скудное число увеличивается открытыми нынѣ отрывками Евангелія, принадлежащаго князю Д. С. Горчакову и содержащими на 250 пергаменныхъ листахъ Евангельскія чтенія расположенныя по древнему обычаю (т. е. по недѣлямъ и праздникамъ, начиная съ Пасхи) или такъ-называемое Евангеліе недѣльное (апракосъ). Рукопись, украшенная изящными изображеніями четырехъ Евангелистовъ, съ перваго взгляда поражаетъ чистымъ славянскимъ языкомъ, вполне сходнымъ съ языкомъ Остромирова списки Евангелія (1056—57). Къ сожалѣнію, только начало (25 листовъ) и конецъ (32 листа) рукописи отличаются этимъ характеромъ

древности; остальная же часть ея принадлежит позднѣйшему времени.

Древняя часть памятника написана, какъ видно изъ послѣсловія, *монахомъ Василькомъ въ 1299—1301* для галицкаго князя Льва Даниловича, сына знаменитаго Галицкаго короля Данила Романовича (умеръ 1262), современника Александра Невскаго. Рукопись списана, вѣроятно, въ Перемышль (въ Галиціи), котораго владыка Иларіонъ упоминается въ послѣсловіи. Языкъ этой части поразительно сходенъ со спискомъ Остромира: сличеніе съ изданіемъ Востокова обнаружило *совершенно сходство* въ правописаніи, знакахъ препинанія и, что особенно важно, даже въ *опискахъ и погрѣшностяхъ писцовъ* противъ грамматическихъ законовъ славянскаго языка. Это обстоятельство придаетъ особенный интересъ и значеніе памятнику, находящемуся очевидно въ тѣсной связи съ новгородскою рукописью. Определить это отношеніе будетъ ближайшею задачею науки, равно какъ и рѣшить вопросъ, принадлежитъ ли начало и конецъ одному писцу и тому же времени. Нѣкоторое объясненіе, можетъ быть дадутъ рисунки, тоже весьма похожіе на подобныя изображенія въ Остромировомъ спискѣ (гдѣ сохранились однако только *три* Евангелиста).

Что же касается главной части рукописи, то она рѣзко отличается отъ предыдущей какъ почеркомъ, такъ и языкомъ, обнаруживающимъ ясно ея южно-русское происхожденіе и характерныя черты XIV вѣка, въ концѣ котораго она, повидимому, составлена. (Лоск. Ввод.)

Содержаніе сентябрьской и октябрьской книжекъ Душеполезнаго Чтенія.

Три слова преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сумеона, новаго Богослова. Крайности въ воспитаніи. Поѣздка къ старообрядцамъ на Донь.—Въ память прихожанина.—Очеркъ изъ исторіи іудеевъ со времени покоренія ихъ Римлянами до разрушенія Іерусалима. Врачъ христіанинъ. Миръ и брань. Не слѣдуетъ унывать. Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Письма митрополита Филарета къ В. И. Коптеву и А. Жадовской. Поученіе по руководству пролога.

Слово преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сумеона, новаго Богослова. Геологическія особенности св. земли. Крайности въ воспитаніи. Очерки изъ исторіи іудеевъ со времени покоренія ихъ Римлянами до разрушенія Іерусалима. Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Противъ ученія безпоповцевъ о осьмомъ вѣкѣ и объ антихристѣ. Вразумленіе суевѣрамъ боящимся встрѣчи со священникомъ. Рѣчь при поминованіи генераль-адъютанта Мезенцова. Четыре поученія по руководству пролога. Резолюціи московск. митропол. Филарета.

СОДЕРЖАНІЕ.—Вотчинныя владѣнія Спасскаго монастыря.—§ 7 изъ 1-й кв. сочиненія Оригена, противъ Цельса.—Стихи на прѣздъ въ 1784 г. Архіепископа Арсенія въ г. Угличъ.—Еще евангеліе XI вѣка.

Редакторъ **Н. БОРСУНСКІЙ.**

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.