

№ 7 и 8 (74-75)

1 (14)- 15 (28) апрѣля 1925 г.



ЧЕТВЕРТЫИ

годъ изданія

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМАЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Пасхальное привѣтствіе

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія къ православной русской паствѣ въ преселеніи.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Пасха всечестная намъ возсія! Пасха — радостью другъ друга обьемемъ! О, Пасха! избавленіе скорби!

Да, братіе, то, что совершилось 1891 годъ тому назадъ въ далекой Палестинѣ, въ предмѣстьи Іерусалима, и понынѣ на всякій годъ избавляетъ насъ отъ скорби; избавляетъ отъ нея не только людей благодушествующихъ, беззаботныхъ, но также и скорбящихъ душою, убогихъ, болящихъ и бѣдныхъ. Посмотрите на лица молящихся въ сельской русской церкви во время свѣтлой заутрени: забыты болѣзни, печаль и воздыханіе! на многихъ лицахъ, правда, свѣтятся слезы, но слезы радости. Исполняется слово поученія Златоустава: „никто же да рыдаетъ убожества: всѣмъ бо намъ явился общее царство“. Дѣйствительно, что значатъ наши временныя скорби и страданія, когда предъ нами открытъ рай воскресшимъ Христомъ? что значить даже временная потеря нашего отечества, когда Христосъ, возставшій изъ гроба, именуетъ людей, примиренныхъ съ Богомъ, Своими братьями и изрекаетъ Маріи Магдалинѣ такое умиленное повелѣніе: „иди же ко братіи Моей и рци имъ: восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему и къ Богу Моему и къ Богу вашему“ (Іоан. 20, 17), и еще раньше сказалъ Онъ ученикамъ Своимъ: „паки прииду и понму вы къ Себѣ, да идѣже есмь Азъ и вы будете“ (Іоан. 14, 3). И будемъ тамъ съ Нимъ всѣ вѣрующіе и кающіеся не годъ, не два, а цѣлую вѣчность, въ сравненіи съ которой эти годы скорби и изгнанія такъ-же кратки и ничтожны, какъ казались они Апостоламъ и Мученикамъ.

Пусть такъ, скажутъ нѣкоторые, но Россія! наша бѣдная Россія! какъ мы забудемъ ее? какъ утѣшимся при мысли объ ея разореніи? — Возлюбленные! вѣдь ученики Христовы также въ продолженіи всей своей юности оплакивали порабощеніе язычниками своей священной родины, и хотя увѣровали въ Христово воскресеніе (правда, не сразу), но все-же, какъ бы уже получивъ себѣ въ достояніе самое небо, продолжали однако тужить о порабощеніи своей земной отчизны, и вотъ утѣшенные уже четвертымъ явленіемъ воскресшаго Христа, слышавъ исповѣданіе Его Отцомъ какъ Бога, они, даже за нѣсколько мгновеній до Его вознесенія на небо, уже получивъ отъ Него повелѣніе: „отъ Іерусалима не отлучайтесь, но ждите обѣтованія Отца, еже слышасте отъ Мене“, — даже въ эти сверхъ-естественныя минуты, не

могли отрѣшиться отъ тѣхъ мыслей, которымъ предано было ихъ сердце, и „сошедшеся, вопрошаху Его, глаголюще: Господи, аще въ лѣто сіе устроиши царствіе Израилево?“ (Дѣян. 1, 4-6). —

Но тутъ явилось великое видѣніе, восторгнувшее сердца ихъ въ другой лучшей міръ, предъ которымъ померкъ тотъ блескъ, коимъ они въ своихъ надеждахъ окужали Давидово царство, ибо, „зрящимъ имъ, (Исусъ) взяты и облакъ подыять Его отъ очю ихъ. И егда взирающе бяху на небо, идушу Ему, и се мужа два стаа предъ ними въ одежди бѣлѣ и рекоста: мужіе галлилейстїи, что стоите, зряще на небо? Сей Исусъ, вознесыйся отъ васъ на небо, также придетъ, имже образомъ видѣсте Его идуща на небо“ (9-11).

Вмѣстѣ съ тѣломъ Господнимъ, вознесшимся на небо, вознеслись туда и сердца Апостоловъ, хотя тѣла ихъ и остались на землѣ, чтобъ снова подвергаться трудамъ, скорбямъ и мученіямъ. Но никто уже не могъ отнять у нихъ той радости, съ которою они возвратились въ Іерусалимъ (ст. 12), и они убѣжденно писали христіанамъ: „присно радуйтеса, наипаче же радуйтеса въ скорбѣхъ“ (Фил. 4, 4; 1 Сол. 5, 16; Іак. 1, 2; Рим. 5, 3), „ибо думаю, пишетъ ап. Павелъ, что нынѣшнія времена страданія ничего не стоятъ въ сравненїи съ тою славою, которая ожидаетъ насъ“ (Рим. 8, 18). Эта-то слава Христова непосредственно чувствуется вѣрующими въ день Его блаженнаго воскресенія, какъ даръ посылаемый молящимся. — Апостолы въ полнотѣ познали славу Божію, увидѣвъ Учителя своего восходящимъ на небо, а мы все это знаемъ такъ-же ясно, — читая или слушая евангеліе и пасхальныя пѣснопѣнія. — Царства еврейскаго Господь тогда не возстановилъ вопреки ихъ ожиданію: не должны и мы омрачать радости Его воскресенія тѣмъ, что еще не возстановлено царство Россійское.

Однако, Апостолы вмѣсто отверженнаго еврейскаго царства устраивали на землѣ вѣчное и всемірное царство Христово, а мы, вѣрующіе и молящіеся русскіе люди, будемъ тоже возстанавливать царство Христово, но не вмѣсто царства Россійскаго, а вмѣстѣ съ царствомъ Россійскимъ, царствомъ христіанскимъ, издревле Христовымъ, каковымъ и понынѣ остается русская жизнь, хотя и поработенная временно Его врагами.

Но, чтобы имѣть право уповать на такое благодѣяніе нашего Господа, мы должны прежде всего желать и молиться объ умноженїи вѣры и любви къ Нему и въ насъ самихъ, и въ нашихъ соотечественникахъ, пребывающихъ среди житейскихъ скорбей на нашей родинѣ и внѣ ея. „Ищите прежде царствїа Божїа и правды его и прочая приложатся вамъ.“ Будемъ полагать свою радость во Христѣ, и Онъ тогда откроетъ намъ Свою радость и на родинѣ нашей.

Православные русскіе воины! Къ вамъ мое заключительное обращеніе. Вы воины Христовы въ настоящемъ смыслѣ сего слова, ибо вы страдаете за вѣру въ Него, за преданность Его истинѣ. — Потерпите еще немного. Вы теперь сильнѣе, чѣмъ прежде. Когда вамъ раздадутъ желѣзное оружіе, у васъ уже будетъ въ душѣ оружіе духовное — терпѣніе, смиренномудріе и упованіе на Христа, чему вы хорошо научились въ странѣ изгнанія. Вы и раньше любили свою родину и свою православную вѣру; а теперь любите ихъ больше; теперь вы вполне достойны быть тамъ встрѣчены и радостно и благодарностью соотечественниковъ. Теперь вы скажете смѣло своимъ роднымъ: мы претерпѣли изгнаніе, угнетеніе, униженіе и нужду, но вѣрѣ и Россїи не измѣнили. — Итакъ, если мы всѣ русскіе православные эмигранты можемъ и должны, забывъ свое горе, безмятежно радоваться во дни воскресенія Христова, то это право и обязанность вдвойнѣ относится къ вамъ, возлюбленные православные воины, ибо къ вамъ по всей справедливости можно отнести слѣдующія слова Ап. Павла: „многія страсти претерпѣсте страданій... и разграбленіе имѣній вашихъ съ радостью прїяете, вѣдаяще имѣти себѣ имѣніе, на небесѣхъ пребывающее и лучшее. Не отлагайте убо дерзновенія вашего, еже имать мздовозданіе велико; терпѣнія бо имате потребу, да волю Божїю сотворше, примете обѣтованіе. Еще бо мало елико елико, Грядый придетъ и не укуснитъ, а праведный отъ вѣры живъ будетъ“ (Евр. 10, 32-37).

Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

Г Р А М О Т А

Святѣйшаго Тихона, Патріарха Всероссійскаго.

ЕГО СВАТѢЙШЕСТВУ,

Архіепископу Константинопольскому — Новаго Рима и Вселенскому
Патріарху Григорію VII.

При письмѣ представителя въ Россїи Вашего Святѣйшества Архимандрита Василія Димопуло, отъ 6 іюня сего 1924 года за № 226, мною получены четыре выписки изъ про-

токоловъ засѣданія Священнаго Константинопольскаго Синода, отъ 1-го января, 17 апрѣля, 30 апрѣля и 6 мая с. г., изъ коихъ видно, что Ваше Святѣйшество, желая оказать помощь отъ Матери Великой Христовой Церкви Константинопольской и „изучивъ точно теченія русской церковности и происходящія разногласія и раздѣленія — для умиротворенія дѣла и прекращенія настоящей аномаліи“, происшедшихъ отъ внѣшнихъ переменъ, или отъ чрезмѣрнаго и бесполезнаго возвращенія къ взглядамъ и старымъ системамъ, потерявшимъ уже жизненную силу и смыслъ, „принявъ во вниманіе исключительные обстоятельства и примѣры прошлыхъ временъ, — рѣшили послать къ намъ особую Комиссію, полномоченную изучить и дѣйствовать на мѣстѣ на основаніи и въ предѣлахъ, опредѣленныхъ инструкціей, согласныхъ съ духомъ и преданіями Церкви“. Въ инструкціи членамъ миссіи однимъ изъ главныхъ пунктовъ является пожеланіе Вашего Святѣйшества, чтобы я, какъ Всероссійскій Патріархъ, „ради единенія расколовшихся и ради паствы пожертвовалъ собой, немедленно удалившись отъ управленія Церковью, какъ подобаетъ истинному и любвеобильному пастырю, пекущемуся о спасеніи многихъ, и чтобы одновременно упразднилось, хотябы временно, Патріаршество, какъ родившееся во всецѣло ненормальныхъ обстоятельствахъ въ началѣ гражданской войны и какъ считающееся значительнымъ препятствіемъ къ возстановленію мира и единенія“. — Дается и опредѣленная инструкція Комиссіи, на какія теченія она въ своихъ работахъ должна опираться. — Прочитавъ указанные протоколы, мы не мало смутились и удивились, что Представитель Вселенской Патріархіи, глава Константинопольской Церкви, безъ всякаго предварительнаго сношенія съ нами, какъ съ законнымъ представителемъ и главою всей Русской Православной Церкви, вмѣшиваясь во внутреннюю жизнь и дѣла Автокефальной Русской Церкви. Священные Соборы (см. 2 и 3 прав. II Всел. Собора и др.) за епископомъ Константинопольскимъ признавали всегда и признаютъ первенство предъ другими автокефальными Церквями чести, но не власти. — Помнимъ и то правило, что, „не бывъ приглашены, епископы да не преходятъ за предѣлы своей области для рукоположенія, или какого другаго церковнаго распоряженія“. — А потому всякая попытка какой-либо Комиссіи безъ сношенія со мною, какъ единственно законнымъ и православнымъ первоіерархомъ Русской Православной Церкви, безъ моего вѣдома незаконна, не будетъ принята русскимъ православнымъ народомъ и внесетъ не успокоеніе, а еще большую смуту и расколъ въ жизнь и безъ того многострадальной Русской Православной Церкви. — Послѣднее будетъ только въ угоду нашимъ схизматикамъ-обновленцамъ, вожди которыхъ, нынѣ стоящіе во главѣ такъ называемаго (самозваннаго) Священнаго Синода, какъ бывший Нижегородскій Архіепископъ Евдокимъ и др., запрещены мною въ священнослуженіи и за учиненную смуту, расколъ, незаконный захватъ церковной власти объявлены, „впредь до распоряженія“, находящимися внѣ общенія съ Православною Церковью.

Вмѣстѣ со всею массою русскихъ православныхъ вѣрующихъ, со всею своею паствою — сомнѣваюсь и очень, что Ваше Святѣйшество, какъ заявляете, „изучили точно теченія русской церковности“; сомнѣваюсь потому, что Вамъ неугодно было ни разу обратиться къ намъ за документальными объясненіями того, — кто же подлинный и настоящій виновникъ смуты и раскола.

Весь русскій православный народъ давно сказалъ свое правдивое слово какъ о нечестивомъ сборищѣ, дерзновенно именуемомъ себя Соборомъ 1923 года, такъ и о несчастныхъ вождяхъ обновленческаго раскола... Народъ не со схизматиками, а со своимъ законнымъ православнымъ Патріархомъ. — Позволительно усумниться и въ предполагаемой Вашимъ Святѣйшествомъ мѣрѣ умиротворенія Церкви — моемъ удаленіи отъ управленія Церковью и хотя-бы временномъ упраздненіи Патріаршества на Руси. — Не умиротворитъ это Св. Церковь, а породитъ новую смуту, принесетъ новыя скорби и безъ того многострадальнымъ вѣрнымъ нашимъ Архипастырямъ и пастырямъ. — Не честолюбіе или властолюбіе заставило насъ снова взять крестъ патріаршаго служенія, а сознаніе своего долга, подчиненіе волѣ Божіей и голосъ вѣрнаго православію и Церкви епископата. — Послѣдній, получивъ разрѣшеніе на собраніи, еще въ іюль прошлаго года соборнымъ голосомъ осудилъ обновленцевъ, какъ схизматиковъ, а ко мнѣ обратился съ просьбою — снова стать во главѣ Русской Церкви и быть ея кормчимъ до того времени, когда Господу Богу угодно будетъ даровать миръ Церкви голосомъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора — засвидѣтельствовать предъ всѣмъ міромъ нашу правду. Невѣренъ взглядъ Вашего Святѣйшества и, очевидно, навѣявъ врагами Православной Русской Церкви и по части возникновенія (правильнѣе — возстановленія)

Патріаршества въ Россіи и необходимости его упраздненія, хотя-бы временнаго. — Вашъ предшественникъ блаженной памяти Патріархъ Германъ V, какъ и другіе Восточные Патріархи, — особыми грамотами привѣтствовали какъ возстановленіе у насъ, на Руси, Патріаршества, такъ и лично меня. — Съ особой привѣтственной рѣчью, какъ представитель Вселенскаго Патріарха, выступилъ и покойный о. Архим. Іаковъ 21 ноября 1917 года. Всякій, кто явится къ намъ, если пожелаетъ безпристрастно, безъ предвзятыхъ идей и опредѣленныхъ заданий, познакомиться съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ въ Россіи, изучить появленіе, ростъ и жизнь такъ называемаго обновленческаго раскола, встрѣтитъ съ нашей стороны благожелательное отношеніе, если снѣ явится къ намъ, какъ къ законному главѣ Русской Церкви. — Желанія и надежды благочестиваго народа въ С.С.С.Р. одни, да даруетъ Господь Русской Православной Церкви миръ, да приведетъ Господь въ ограду Церкви отшедшихъ отъ нея и отъ насъ, какъ законнаго главы Православной Русской Церкви... И мы, и наша паства вѣрны и Церкви Божіей, и родному православію. И только враги Церкви, сѣющіе смуту и вражду, могутъ говорить и утверждать иное. —

Въ увѣренности, что Ваше Святѣйшество, какъ возлюбленный во Христѣ нашъ братъ, вознесете молитвы объ умиротвореніи Русской Православной Церкви и при первой къ тому возможности войдете въ письменныя сношенія съ нами и черезъ общеніе какъ со мной, такъ и Священнымъ при мнѣ Синодомъ будете имѣть возможность ознакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ церковныхъ дѣлъ Православной Русской Церкви и увѣритесь, что истина за нами и съ нами, остаюсь

Вашего Святѣйшества возлюбленнаго во Христѣ брата

(Подпись *Св. ПАТРИАРХА ТИХОНА*).

Г Р А М О Т А

Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи.

Божією милостію Патріархъ Московскій и всея Россіи Смиренный Тихонъ.

Во всеобщее свѣдѣніе Преосвященныхъ Архипастырей, досточтимыхъ пастырей и вѣрныхъ чадъ патріаршей области нашей, по вопросу о предѣлахъ канонической юрисдикціи покойнаго Варшавскаго Митрополита Преосвященнаго Георгія, объявляемъ нижеслѣдующее:

1) Покойный Митрополитъ Георгій, назначенный Нами на Варшавскую кафедру въ январѣ 1922 года, былъ лишь Епархіальнымъ Архіереемъ Варшавской епархіи съ почетнымъ титуломъ „Митрополита“, каковой титулъ предоставленъ Нами покойному, согласно пожеланію Правительства Польскаго, выраженному черезъ г. посла.

2) Покойный Митрополитъ Георгій не былъ „Митрополитомъ всея Польши“, т. е. канонической юрисдикціи „областного Митрополита“ покойный не имѣлъ, такъ какъ „Положеніе о Высшемъ Управленіи Православной Церковью въ Польскомъ государствѣ“, выработанное при Патріархіи Московской и своевременно посланное Нами на отзывъ Польскаго Правительства, послѣднимъ до сихъ поръ не возвращено и отзыва съ его стороны по содержанію „Положенія“ не вослѣдовало, по каковой причинѣ упомянутое „Положеніе о Высшемъ Церковномъ Управленіи въ Польскомъ государствѣ“ окончательнаго утвержденія Нашего не получило и въ законную силу не вошло.

Дана въ Богоспасаемомъ великомъ градѣ Москвѣ въ лѣто отъ Рождества Христова 1925-е, патріаршества же Нашего въ восьмое, мѣсяца марта въ 24 день. (Печать)

„ТИХОНЪ“, Патріархъ Московскій“.

Копія съ подлиннымъ вѣрна: Смиренный Тихонъ, Епископъ Гомельскій.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей о празднованіи I Вселенскаго Собора.

Среди великихъ праздниковъ Христовой Церкви почитается день памяти Перваго Вселенскаго Собора, положенный на воскресный день, бывающій между Вознесеньемъ и Троицей. Въ настоящемъ 1925 году исполняется ровно 16 вѣковъ со времени воспоминаемаго событія сего Великаго и Святаго Собора, который открылся 21 мая 325 года въ городѣ Никей въ составѣ 318 отцевъ и учителей Церкви. Посему и прославленіе священнаго событія въ этомъ году, кромѣ ежегоднаго празднованія въ помянутый вос-



Въ ночь на 26-е марта (8-е апрѣля) 1925 года въ Москвѣ
въ Бозѣ почилъ
ВЕЛИКІЙ ГОСПОДИНЪ НАШЪ СВЯТѢЙШІЙ ТИХОНЪ,
ПАТРИАРХЪ МОСКОВСКІЙ И ВСЕЯ РОССІИ.



Святѣйшій Патриархъ Тихонъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СѢНОДА РУС-
СКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ, отъ
27 марта — 9 апрѣля с. г., послѣдовавшее по поводу
смерти Его Святѣйшества, Святѣйшаго Тихона,
Патриарха Московскаго и всея Россіи.

1. Выслушавъ съ глубокой скорбью сообщеніе о смерти страсто-
терпца СВЯТѢЙШАГО ТИХОНА, ПАТРИАРХА МОСКОВСКАГО И ВСЕЯ
РОССІИ, и преклоняясь предъ неисповѣдимыми путями Воли Господней,
Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви заграницей, твердо
уповая, что Господь Вседержитель не оставитъ Свою Церковь безъ Своего
водительства и воздвигнетъ ей новаго мудраго кормчаго, молитъ Всевыш-
няго, да упокоитъ почившаго Святѣйшаго Тихона въ нѣдрахъ Авраама,
Исаака и Іакова и съ праведными сопричтетъ, яко Исповѣдника Своего.

2. Совершить во всѣхъ русскихъ православныхъ церквахъ за границей Божественныя Литургіи и торжественный парастасъ по почившемъ Патріархѣ въ одинъ изъ ближайшихъ дней, по усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ и о. о. Настоятелей.

3. Установить непрерывное поминовение почившаго Патріарха Тихона во всѣхъ церквахъ за границей во время Божественной Литургіи послѣ сугубой ектеніи въ теченіе 40 дней.

4. Впредь до получения изъ Россіи точныхъ свѣдѣній о лицѣ, вступившемъ въ мѣстоблюстительство Святѣйшаго Всероссійскаго Патріаршаго Престола или объ избраніи новаго Патріарха, установить, согласно ст. 8-й Положенія о Мѣстоблюстителѣ Патріаршаго Престола, возношеніе въ ектеніяхъ и на Великомъ Входѣ моленія о Мѣстоблюстителѣ Святѣйшаго Всероссійскаго Патріаршаго Престола безъ указанія имени его, по формулѣ: „О Высокопреосвященнѣйшемъ Мѣстоблюстителѣ Всероссійскаго Патріаршаго Престола“. (Въ Россіи установилась практика іерархическаго поминовенія безъ возглашенія имени въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣтскія власти на мѣстахъ воспрещаютъ такое возношеніе. И во многихъ мѣстностяхъ Россіи Святѣйшій Патріархъ поминался безъ указанія имени).

5. Оповѣстить о вышеизложенномъ всѣ Православныя Автокефальныя Церкви.

6. Срочно запросить мнѣнія всѣхъ Преосвященныхъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей о возможныхъ и необходимыхъ мѣропріятіяхъ въ церковной жизни въ связи со смертью Святѣйшаго Патріарха Тихона на случай, если сов. власти будутъ чинить препятствіе осуществленію мѣстоблюстителемъ управленія Церковью и избранію Патріарха, сообщивъ Преосвященнымъ соображенія Архіерейскаго Сѣнода, основанныя на только что полученномъ мнѣніи Высокопреосвященнаго Архіепископа Иннокентія, Начальника Россійской Духовной Миссіи въ Китаѣ.

О чемъ срочно сдѣлать надлежащія распоряженія.

ПОДЛИННОЕ НАДЛЕЖАЩЕ ПОДПИСАНО.

30. Марта
12. Апрѣля 1925 г.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода,
МИТРОПОЛИТЪ АНТОНИИ.

Управляющій Синодальной Канцеляріей
Е. Махароблидзе.

Изложенное Сѣнодальное опредѣленіе, по распоряженію Предсѣдателя Архіерейскаго Сѣнода, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, было задержано впредь до провѣрки свѣдѣній о смерти Свят. Патріарха Тихона черезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ Королевства С. Х. С.

Управляющій Синодальной Канцеляріей
Е. Махароблидзе.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНИЕ Архіерейскаго Свнода Русской Православной Церкви за границей о празднованіи I Вселенскаго Собора.

Среди великихъ праздниковъ Христовой Церкви почитается день памяти Перваго Вселенскаго Собора, положенный на воскресный день, бывающій между Вознесеньемъ и Троицей. Въ настоящемъ 1925 году исполняется ровно 16 вѣковъ со времени воспоминаемаго событія сего Великаго и Святаго Собора, который открылся 21 мая 325 года въ городѣ Никее въ составѣ 318 отцевъ и учителей Церкви. Посему и прославленіе священнаго событія въ этомъ году, кромѣ ежегоднаго празднованія въ помянутый воскресный день, будетъ совершаться и въ среду той-же седмицы, въ день памяти одного изъ главныхъ виновниковъ созыва Перваго Собора св. Равноапостольнаго Царя Константина и матери его Елены.

Если спросите, въ чемъ же состоитъ столь благодѣтельное значеніе того Собора, чтобы ежегодно торжествовать его память? то напомину вамъ тропарь, воспѣваемый въ честь его отцевъ: „Препрославленъ еси, Христе Боже нашъ, свѣтила на земли Отцы наши основавый, и тѣми ко истиннѣй вѣрѣ вся ны наставивый, Многоблагоутробне, слава Тебѣ“. Истинная вѣра наша, которою мы спасаемся и чрезъ которую побѣждаемъ грѣховныя искушенія, принесена на землю Господомъ Иисусомъ Христомъ и распространена первоначально Святыми Апостолами. Однако, еще при ихъ жизни она подверглась грубымъ искаженіямъ отъ коварныхъ еретиковъ и притомъ настолько лукавыхъ, что самая бесѣда съ ними была опасна для души. Посему Апостоль любви Св. Іоаннъ Богословъ писалъ христіанамъ: „аще кто приходитъ къ вамъ, и сего ученія (о Божествѣ и воплощеніи Христовомъ) не приноситъ, не приѣмлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите: глаголай бо ему радоватися сообщается дѣломъ его злымъ“ (II, 1, 11).

Святый Іоаннъ прожилъ на землѣ дольше всѣхъ прочихъ Апостоловъ, но и онъ таинственно представился къ будущей жизни, а когда Церковь осталась безъ живущихъ на землѣ Христовыхъ Апостоловъ, ереси умножились и лжеучители называли добро зломъ, а зло добромъ, и искажая Божественныя догматы, препинали христіанъ на пути ко спасенію. Для опроверженія ихъ ересей по городамъ, въ которыхъ жили епископы, собирались соборы архіереевъ Божіихъ, но не всегда эти соборы въ различныхъ мѣстахъ постановляли согласное другъ съ другомъ, а когда появился злой еретикъ Аріій, мстившій Церкви за то, что его не возвели въ епископскій санъ, и сталъ дерзновенно заявлять, будто Господь Иисусъ Христовъ не равночестенъ Отцу, а былъ только созданъ раньше другихъ тварей, — то по всѣмъ странамъ христіанскимъ началось великое смущеніе и раздѣленіе. Понадобился высшій авторитетъ, голосъ всей Церкви, который съ самаго начала христіанской жизни признавался непогрѣшимымъ, ибо вѣра во Святую Церковь исповѣдывалась во всѣхъ древнѣйшихъ символахъ вслѣдъ за вѣрой въ Отца, Сына и Святаго Духа. Нечестивый же Аріій и сію вѣру во Св. Троицу старался поколебать, отрицая принадлежность къ ней Сына Божія и разумѣя единобожіе ближе къ іудейскому пониманію, нежели къ евангельскому. Онъ стужѣлъ прикрыть свое лжеученіе словами Св. Писанія въ ложномъ, аріанскомъ истолкованіи и поколебать, можно сказать, весь христіанскій народъ и многихъ архіереевъ и іереевъ. — Посему Церковь, побѣдивъ лжеученіе его на Первомъ Соборѣ, именуемъ Арія вторымъ Іудой и слугою сатаны; а главнаго защитника истинной вѣры на Никейскомъ Соборѣ — Св. Аванасія — тринадцатымъ Апостоломъ. На семъ Священномъ Соборѣ участвовали и нѣкоторые другіе великіе Святые Угодники и Чудотворцы: Николай Мирликійскій, Осія Кордубскій, Спиридонъ Тримифунтскій, Пафнутій и многіе другіе. Они составили первые 8 членовъ нашего Символа вѣры и предали анаѣмъ Арія и всѣхъ, кто отрицаетъ несотворенность Сына Божія и его единосущіе съ Отцемъ Небеснымъ. Кромѣ того, самымъ установленіемъ Вселенскаго Собора они навсегда указали Церкви непогрѣшимый источникъ или непогрѣшимаго свидѣтеля истины — сонмъ іерарховъ всей вселенной, — укрѣпивъ своимъ Символомъ догматъ Живоносной Троицы, а своимъ Соборомъ — догматъ о непогрѣшимой Церкви. О семъ воспѣваетъ она съ своимъ кондакъ того дня: „Апостоль проповѣданіе и отцевъ догматы Церкви едину вѣру запечатлѣша“. Но вмѣстѣ съ отцами достойно славится въ сей день и Равноапостольный Императоръ Константинъ, устроившій такое собраніе и смиренно принявшій на немъ мѣсто „не царское, а уничиженное“, какъ выражается св. книга Цвѣтная Трїодь. — Когда онъ воцарился въ великой имперіи, то только одна десятая часть ея жителей были христіане, но онъ, объявивъ свободу христіанскаго исповѣданія вѣры, достигъ того, что къ концу его жизни отношеніе между числомъ христіанъ и язычниковъ стало обратнымъ. Посему Церковь прославляетъ его какъ апостола среди царей: „во царѣхъ Апостоль Твой, Господи“.

Дорожа нашу евангельскою православною вѣрою, какъ величайшимъ сокровищемъ, какъ должны мы благодарить Господа, умудрившаго Церковь и царя общимъ голосомъ, воспринятымъ отъ Святаго Духа, защитить Божественную истину Святой Троицы и Божества Христова.

Да укрѣпитъ же Божественный Духъ и нашу современность въ охраненіи сихъ спасительныхъ истинъ отъ новыхъ Аріевъ, ненавидящихъ Христа и объявляющихъ Его простымъ человѣкомъ, то-есть обманщикомъ, выдававшимъ Себя за Сына Божія, Который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Да научитъ насъ Господь дерзновенно противиться новымъ ересямъ и невѣрію, благоговѣнно чтить преданіе Святой Церкви Христовой и установленія Вселенскихъ Соборовъ, безъ коихъ и самое Евангеліе, какъ говоритъ св. Василій Великій, можетъ повредиться и отъ всей вѣры нашей останется только одно ея названіе (прав. 91). Святыя Соборы наши утвердили самый составъ нашей Библии, т. е. и Новаго и Ветхаго Заветъа, и кто хочетъ жить по указанію св. Евангелія, долженъ съ великою любовію и благодарностью относиться къ его Хранительницѣ, то-есть къ Святой Церкви, ибо безъ нея и ея Соборовъ нѣтъ прочныхъ доказательствъ ни подлинности, ни истинности Книгъ Божественнаго Откровенія.

Поистинѣ мы блаженны, имѣя вѣру, огражденную столькими свидѣтелями! Да умножить же Господь ихъ славу на небѣ и на землѣ, а насъ да научитъ достойно благодарить Его и Его святыхъ служителей за такую милость къ намъ недостойнымъ. Воскликнемъ мысленно со св. Василиемъ: „Исповѣдуемъ благодать, проповѣдуемъ милость, не таимъ благодѣянія: естества нашего ради свободилъ еси. дѣвственную освятилъ еси утробу рождествомъ Твоимъ, вся тварь воспѣваетъ Тя явльшагося“.

Правда, мы, православные русскіе, теперь не въ славѣ, а въ бѣдѣ и въ скорби, но въ подобной же скорби была и вся Святая Церковь во времена Перваго Вселенскаго Собора. Богъ дастъ и намъ пошлетъ Святого Духа и научитъ насъ, какъ избыть намъ наши испытанія и запечатлѣть Его спасеніе на многіе вѣка и тогда память о нашей духовной борьбѣ и нашихъ скорбяхъ за св. вѣру станетъ тоже предметомъ торжественныхъ прославленій, какъ память прежнихъ испытаній Церкви, тоже родившейся въ мукахъ спасительнаго событія своей жизни.

По порученію Архіерейскаго Синода смиренный Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

23 марта 1925 года.

кресный день, будетъ совершаться и въ среду той-же седмицы, въ день памяти одного изъ главныхъ виновниковъ созвѣя Перваго Собора св. Равноапостольнаго Царя Константина и матери его Елены.

Если спросите, въ чемъ же состоитъ столь благотѣльное значеніе того Собора, чтобы ежегодно торжествовать его память? то напомяну вамъ тропарь, воспѣваемый въ честь его отцевъ: „Препрославенъ еси, Христе Боже нашъ, свѣтила на земли Отцы наши основавый, и тѣмъ ко истиннѣй вѣрѣ вся ны наставивый, Многоблагодутробне, слава Тебѣ“. Истинная вѣра наша, которою мы спасаемся и чрезъ которую побѣждаемъ грѣховныя искушенія, принесена на землю Господомъ Иисусомъ Христомъ и распространена первоначально Святыми Апостолами. Однако, еще при ихъ жизни она подверглась грубымъ искаженіямъ отъ коварныхъ еретиковъ и притомъ настолько лукавыхъ, что самая бесѣда съ ними была опасна для души. Посему Апостолъ любви Св. Іоаннъ Богословъ писалъ христіанамъ: „аще кто приходитъ къ вамъ, и сего ученія (о Божествѣ и воплощеніи Христовомъ) не приноситъ, не пріемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите: глаголай бо ему радоватися сообщается дѣломъ его злымъ“ (II, 1, 11).

Святый Іоаннъ прожилъ на землѣ дольше всѣхъ прочихъ Апостоловъ, но и онъ таинственно пре- ставился къ будущей жизни, а когда Церковь осталась безъ живущихъ на землѣ Христовыхъ Апостоловъ, ереси умножились и лжеучители называли добро зломъ, а зло добромъ, и искажая Божественныя догматы, препинали христіанъ на пути ко спасенію. Для опроверженія ихъ ересей по городамъ, въ которыхъ жили епископы, собирались соборы архіереевъ Божіихъ, но не всегда эти соборы въ различныхъ мѣстахъ постановляли согласное другъ съ другомъ, а когда появился злой еретикъ Арій, мстившій Церкви за то, что его не возвели въ епископскій санъ, и сталъ дерзновенно заявлять, будто Господь Иисусъ Христосъ не равночестенъ Отцу, а былъ только созданъ раньше другихъ тварей, — то по всѣмъ странамъ христіанскимъ началось великое смущеніе и раздѣленіе. Понадобился высшій авторитетъ, голосъ всей Церкви, который съ самаго начала христіанской жизни признавался непогрѣшимымъ, ибо вѣра во Святую Церковь исповѣдывалась во всѣхъ древнѣйшихъ символахъ вслѣдъ за вѣрой въ Отца, Сына и Святаго Духа. Нечестивый же Арій и сію вѣру во Св. Троицу старался поколебать, отрицая принадлежность кт. ней Сына Божія и разумѣя единобожіе ближе къ іудейскому пониманію, нежели къ евангельскому. Онъ съумѣлъ прикрыть свое лжеученіе словами Св. Писанія въ ложномъ, аріанскомъ истолкованіи и поколебалъ, можно сказать, весь христіанскій народъ и многихъ архіереевъ и іереевъ. — Посему Церковь, побѣдивъ лжеученіе его на Первомъ Соборѣ, именуемъ Арія вторымъ Іудой и слугою сатаны; а главнаго защитника истинной вѣры на Никейскомъ Соборѣ — Св. Аѳанасія — тринадцатымъ Апостоломъ. На семъ Священномъ Соборѣ участвовали и нѣкоторые другіе великіе Святые Угодники и Чудотворцы: Николай Мирликійскій, Осія Кордубскій, Спиридонъ Тримифунтскій, Пафнутій и многіе другіе. Они составили первые 8 членовъ нашего Символа вѣры и предали анаемѣ Арія и всѣхъ, кто отрицаетъ несотворенность Сына Божія и его единосущіе съ Отцемъ Небеснымъ. Кромѣ того, самымъ установленіемъ Вселенскаго Собора они навсегда указали Церкви непогрѣшимый источникъ или непогрѣшимаго свидѣтеля истины — сонмъ іерарховъ всей вселенной, — укрѣпивъ своимъ Символомъ догматъ Живоносной Троицы, а своимъ Соборомъ — догматъ о непогрѣшимой Церкви. О семъ воспѣваетъ она съ своимъ кондакъ того дня: „Апостолъ проповѣданіе и отцевъ догматы Церкви едину вѣру запечатлѣша“. Но вмѣстѣ съ отцами достойно славится въ сей день и Равноапостольный Императоръ Константинъ, устроившій такое собраніе и смиренно принявшій на немъ мѣсто „не царское, а уничиженное“, какъ выражается св. книга Цвѣтная Трїодь. — Когда онъ воцарился въ великой имперіи, то только одна десятая часть ея жителей были христіане, но онъ, объявивъ свободу христіанскаго исповѣданія вѣры, достигъ того, что къ концу его жизни отношеніе между числомъ христіанъ и язычниковъ стало обратнымъ. Посему Церковь прославляетъ его какъ апостола среди царей: „во царѣхъ Апостолъ Твой, Господи“.

Дорожа нашею евангельскою православною вѣрою, какъ величайшимъ сокровищемъ, какъ должны мы благодарить Господа, умудрившаго Церковь и царя общимъ голосомъ, воспріятымъ отъ Святаго Духа, защитить Божественную истину Святой Троицы и Божества Христова.

Да укрѣпитъ же Божественный Духъ, и нашу современность въ охраненіи сихъ спасительныхъ истинъ отъ новыхъ Аріевъ, ненавидящихъ Христа и объявляющихъ Его простымъ челоукомъ, то-есть обманщикомъ, выдававшимъ Себя за Сына Божія, Который будетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Да научитъ насъ Господь дерзновенно противиться новымъ ересямъ и невѣрію, благоговѣнно чтить преданіе Святой Церкви Христовой и установленія Вселенскихъ Соборовъ, безъ коихъ и самое Евангеліе, какъ говоритъ св. Василій Великій, можетъ повредиться и отъ всей вѣры нашей останется только одно ея названіе (прав. 91). Святые Соборы наши утвердили самый составъ нашей Библии, т. е. и Новаго и Вѣтхаго Завѣта, и кто хочетъ жить по указанію св. Евангелія, долженъ съ великою любовію и благодарностью относиться къ его Хранительницѣ, то-есть къ Святой Церкви, ибо безъ нея и ея Соборовъ нѣтъ прочныхъ доказательствъ ни подлинности, ни истинности Книгъ Божественнаго Откровенія.

Поистинѣ мы блаженны, имѣя вѣру, огражденную столькими свидѣтелями! Да умножить же Господь ихъ славу на небѣ и на землѣ, а насъ да научить достойно благодарить Его и Его святыхъ служителей за такую милость къ намъ недостойнымъ. Воскликнемъ мысленно со св. Василиемъ: „Исповѣдуемъ благодать, проповѣдуемъ милость, не таимъ благодаренія: естества нашего ради свободилъ еси, дѣвственную освятилъ еси утробу рождествомъ Твоимъ, вся тварь воспѣваетъ Тя явльшагося“.

Правда, мы, православные русскіе, теперь не въ славѣ, а въ бѣдѣ и въ скорби, но въ подобной же скорби была и вся Святая Церковь во времена Перваго Вселенскаго Собора. Богъ дастъ и намъ пошлетъ Святого Духа и научить насъ, какъ избыть намъ наши испытанія и запечатлѣть Его спасеніе на многіе вѣка и тогда память о нашей духовной борьбѣ и нашихъ скорбяхъ за св. вѣру станетъ тоже предметомъ торжественныхъ прославленій, какъ память прежнихъ испытаній Церкви, тоже родившейся въ мукахъ спасительнаго событія своей жизни.

По порученію Архіерейскаго Синода смиренный Митрополитъ *АНТОНІЙ*.

ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ.

Всѣмъ Святѣйшимъ Патріархамъ и Блаженнѣйшимъ Предстоятелямъ Церквей Православныхъ смиренный Антоній, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, радоваться о Господѣ желаетъ.

Недавно православные Архипастыри разныхъ странъ получили посланіе отъ имени якобы Всероссійскаго Священнаго Синода, а на самомъ дѣлѣ отъ группы лжеепископовъ и лжеклириковъ, вошедшихъ въ стачку съ христоненавистными большевиками, гонителями Церкви, но за то совершенно покинутыхъ православною паствою и въ нѣсколькихъ пустыюшихъ храмахъ столицы и другихъ городовъ совершающихъ свое, стыдно сказать, богослуженіе, а на самомъ дѣлѣ бѣсслуженіе, какъ и учить насъ преподобный Феодоръ Студитъ, писавшій, что евхаристія еретиковъ и раскольниковъ не тѣло и кровь Христовы, а пища демоноръ.

Мы такъ именуемъ сей Россійскій лже-синодъ потому, что члены его самочинно отдѣлились отъ богопоставленнаго главы Россійской Церкви Свят. Патріарха Тихона и на своемъ Разбойническомъ Соборѣ 1923 года, незаконно и съ жестокимъ насиліемъ собранномъ, начали съ того, что отрунули главнѣйшіе каноны Вселенскихъ Соборовъ, напосвящали себѣ безъ благословенія Патріарха множество новыхъ лжеархіереевъ, женатыхъ (вопреки 12 правилу VI Собора) или даже сбросившихъ съ себя свящ. санъ и монашескій чинъ и вступившихъ въ сожитіе съ женщинами, съ которыми повѣнчались въ церкви и послѣ этого, страшно сказать, вновь приступили къ священнослуженію, если можно такъ назвать ту комедію, которую эти развратники и раскольники исполняли и исполняютъ въ бывшихъ православныхъ храмахъ, или ихъ служеніемъ оскверненныхъ.

Мудрено-ли, что они принуждены хвалить то гонимое положеніе Церкви, которое они называютъ свободно жизнью Церкви, но которое есть не что иное, какъ самое унизительное рабство Церкви шайкѣ безбожниковъ, дошедшихъ до такой наглости, что ими издается кошунственный журналъ подъ названіемъ: „Безбожникъ“.

Впрочемъ до какой степени писатели помянутаго посланія погрузились въ ложь и клевету, это видно изъ самаго посланія. Читателямъ, незнакомымъ съ истиннымъ положеніемъ дѣла въ бывшей Россіи, нынѣ поработенной евреями и безбожниками, совершенно непонятно, кѣмъ они признаютъ Свят. Патріарха Тихона? Въ посланіи ихъ онъ именуется бывшимъ главой Русской Церкви, а большевицкое правительство восхваляютъ за то, что оно предоставляетъ ему право священнодѣйствовать въ православныхъ храмахъ Москвы. Между тѣмъ въ печати появились протоколы засѣданій ихъ лже-синода, въ коихъ Свят. Патріархъ именуется мірскимъ именемъ Василя Белавина (согласно постановленію ихъ Разбойническаго Собора 1923 г., когда они дерзнули приговорить Святѣйшаго къ лишенію сана, будучи сами обнажены отъ архіерейской благодати за таковой самовольный соборъ). Если Патріархъ Тихонъ уже не Патріархъ, а мірянинъ, то зачѣмъ они снова именуютъ его монашескимъ именемъ и восхваляютъ большевиковъ, дающихъ ему возможность совершать священнослуженія? Ясно, что они желаютъ скрыть свое отдѣленіе отъ него и отъ Православной Церкви, свою богомерзкую схизму, вѣрнѣе сказать, свое невѣріе въ Бога, и этимъ обманомъ возстановить свое общеніе съ заграничною православною іерархіею и восполнить свою оставленность русскою паствою, которая по всѣмъ городамъ и селамъ покинула захваченные этими раскольниками или такъ называемыми живocerковниками храмы, а храмы, покинутые послѣдними, просить вновь освящать по чину „освященія храма, оскверненнаго язычниками или еретиками“.

Но здѣсь, то-есть въ этомъ сокрытіи своего лица, еще не конецъ ихъ лжи и гнуснаго коварства, которое само себя выдаетъ, какъ сказано у Премудраго: „солга неправда себѣ“. Обратите вниманіе на самый тонъ ихъ писанія. Въ началѣ посланія своего, при обязанности восхвалять враговъ Церкви — большевиковъ-безбожниковъ, они хвалятся, называютъ свою раскольническую церковь свободною, а большевицкую государственность чуть-ли не евангельскою, а затѣмъ, призывая къ себѣ на „вселенскій соборъ“ заграничныхъ архипастырей, признаютъ сами свою (несуществующую) церковь болящею и приглашаютъ архипастырей другихъ странъ какъ врачей къ больному. Гдѣ же правда? Неужели въ томъ, что большевики, открыто заявляющіе въ официальныхъ актахъ о необходимости государству бороться со всякою религіей, большевики, казнившіе 30 архіереевъ и держащіе понынѣ въ узахъ или въ ссылкѣ 80 архіереевъ, превратившіе тысячи церквей и обителей въ театры и клубы для пьянства солдатъ, — эти завѣдомые враги Христовы, ведутъ страну къ исполненію заповѣдей евангелія? — Нѣтъ, правда въ томъ печальномъ и горестномъ явленіи, что къ помянутымъ врагамъ Христовымъ присоединилось нѣсколько „христоненавистныхъ и христіаноогадливиковъ иконоборцевъ... и съ ними мудрствующихъ окаянныхъ епископовъ и несвященныхъ архіереевъ“ (см. Минею Октобрій 11-го дня), которые, и раньше предаваясь разврату съ женщинами, теперь, при начавшемся своеволіи народа въ Церкви, увидѣли, что имъ не избѣжать расправы за свой развратъ и потому прицѣпились къ защитѣ безбожнаго правительства для избѣжанія справедливаго суда Свят. Патріарха и его Свнода и народной мести, и защищая себя и свои незаконныя семьи, составили беззаконный соборъ, на который собрали всѣхъ заклеянныхъ преступленіями клириковъ, разрушили священные законы Церкви и самого судію своего и Патріарха приговорили къ низложенію.

Однако, не напрасно великій Соборъ въ Іерусалимѣ 1672 г. заявилъ, что охранителемъ православнаго благочестія является весь церковный народъ; народъ сей покинулъ ихъ „беззаконное мерзкое Соброрище“, и они остались одни со своими комиссарами и евреями, которые вопреки ихъ лживому объявленію не только зорко слѣдятъ за дѣлами ихъ лже-снода, но, какъ свидѣтельствуемъ ихъ же лжеепископъ Николай, властно утверждаютъ или же возбраняютъ всѣ ихъ назначенія и рѣшенія.

Съ какимъ-же намѣреніемъ приглашаютъ они заграничныхъ Владыкъ на свое Соброрище? — Конечно, чтобы отдать ихъ живыми въ руки большевиковъ, которые не постѣнятся поступить съ ними такъ, какъ поступають они съ русскими владыками, то есть бросать въ тюрьмы, и провести антиканоническія постановленія.

Впрочемъ еще болѣе вѣроятно, что большевицкое правительство никогда бы и не разрѣшило сего собора, о чемъ ихъ лже-снодъ отлично знаетъ, а свое глупое посланіе разослалъ только для того, чтобы напомнить всѣмъ о своемъ существованіи — и заграничнымъ и русскимъ. Последніе, конечно, только посмѣются этой попыткѣ обманывать людей, а изъ первыхъ все-таки хоть нѣкоторые, совершенно неосвѣдомленные о томъ, что дѣлается въ бывшей Россіи, могутъ пожалуй на минуту задуматься надъ этой сознательной пуганицей, которая предложена ихъ вниманію, и надъ корыстными обѣщаніями лже-епископовъ, которыхъ послѣдніе конечно и не подумаютъ исполнить уже потому, что, заброшенные народомъ, они сами нуждаются во всемъ, а особенно въ наказующемъ бичѣ церковной анаѣемы. Анаѣемъ всѣхъ ихъ уже подвергли и Соборъ Русскихъ Заграничныхъ Архіереевъ въ сентябрѣ 1922 года и оставшіеся вѣрными Патріарху православные русскіе многочисленныя епископы, пожелавшіе „лучше страдать съ народомъ Божиимъ, нежели имѣть временное, грѣховное наслажденіе“ (Евр. 11, 25), — мученики и исповѣдники. — Ихъ молитвами и молитвами прославленныхъ святыхъ Божіихъ да разсѣетъ туманъ, опустившійся надъ Церковью, Божественный и Святый Духъ, а мы будемъ помнить слова Премудраго: „сборище нечестивыхъ какъ куча пакли и конецъ ихъ — пламень огненный. Путь грѣшниковъ вымощенъ камнями, но на концѣ его — пропасть ада“ (Сир. XXII, 11).

Итакъ прошу всѣхъ, до кого достигнуть сіи строки, не вѣрить ни одному слову Московскаго живогородскаго лже-снода и не отвѣчать ему, а хранить святое общеніе со Святѣйшимъ Патріархомъ Всероссийскимъ Тихономъ, какъ богопоставленнымъ Архипастыремъ Церкви и Христовымъ Исповѣдникомъ.

Митрополитъ **АНТОНІЙ**.

№ 2560 а 15.28 февраля 1925 г. Сербія, Срем. Карловци.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Свнода Русской Православной Церкви за границей.

I. О порядкѣ расторженія браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ проживаетъ въ Польшѣ.

Въ виду возбужденнаго однимъ изъ русскихъ заграничныхъ Епархіальныхъ Управленій вопроса о порядкѣ веденія бракоразводныхъ дѣлъ русскихъ

эмигрантовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одна изъ сторонъ проживаетъ въ Польшѣ, опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 28 февраля — 12 марта 1925 г., разъяснено, что, согласно бракоразводнымъ правиламъ, бракоразводное дѣло должно быть вчинено супругомъ-истцомъ по мѣсту проживания супруга-ответчика. Поэтому, если послѣдній проживаетъ въ Польшѣ, то истецъ съ ходатайствомъ о расторженіи брака долженъ обратиться къ Епархіальному Архіерею по мѣсту жительства ответчика, независимо отъ того, гдѣ бы истецъ ни проживалъ.

II. Отъ 27 февраля — 12 марта 1925 г. Объ утвержденіи образцовъ синодальныхъ благословенныхъ грамотъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, заслушавъ представленный, съ одобрения Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, докладъ Управляющаго Синодальной Канцеляріей Е. И. Махароблидзе, отъ 27 февраля — 12 марта 1925 г., съ образцами благословенныхъ грамотъ Архіерейскаго Синода съ синодальной печатью на разноцвѣтныхъ лентахъ, постановили: 1) представленные образцы синодальныхъ благословенныхъ грамотъ, съ орнаментомъ и съ изображеніемъ Св. Троицы, утвердить, предложивъ дополнить послѣднія лентами и національныхъ цвѣтовъ.

2) Установить плату за грамоты въ размѣрѣ 50 дин. въ предѣлахъ Королевства С. Х. С. и по 20 фр. фр. въ другихъ государствахъ, взыскивая такую плату, какъ заготовительную стоимость грамотъ и на покрытіе почтовыхъ расходовъ по ихъ пересылкѣ.

3) Предложить Епархіальнымъ Управленіямъ русскими православными заграничными церквами, общинами и приходами, а также Управленіямъ Духовныхъ Миссій и военнаго и морского духовенства, чтобы при представленіи лицъ, удостоиваемыхъ благословенія Архіерейскаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ, указывалось, изъ

какихъ суммъ будетъ оплаченъ расходъ по изготовленію благословенной грамоты.

О чемъ, для свѣдѣнія и руководства, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, для чего и передать въ редакцію названнаго журнала, выписку изъ сего опредѣленія.

III. Отъ 27 февраля — 12 марта. О продажѣ книги „Дѣянія Русскаго Всеаграницнаго Церковнаго Собора“ въ качествѣ Приходскаго Устава по пониженной стоимости.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: словесный докладъ Управляющаго Синодальной Канцеляріей о необходимости разрѣшить продавать книгу „Дѣянія Русскаго Всеаграницнаго Церковнаго Собора 1921 г.“ за пониженную цѣну, такъ какъ этой книги въ Синодальной Канцеляріи имѣется много, а спросу на нее мало. Между тѣмъ въ ней помѣщенъ церковно-приходскій уставъ, утвержденный Священнымъ Соборомъ Всероссійской Православной Церкви 1917 - 18 г.г. Требования на приходскій уставъ отдѣльнымъ изданіемъ поступаютъ, но таковыхъ отдѣльныхъ изданіемъ у насъ нѣтъ. Издавать его заново дорого, а если сброшюровать уставъ отдѣльно, изъясъ его изъ означенной книги, то это обойдется динаръ 300 - 350 въ количествѣ 300 экземпляровъ. Цѣна же книги „Дѣянія Собора“ — 10 фр. представляется для церквей дорогой, какъ о семъ сообщали ранѣе нѣкоторыя церкви и недавно сообщило Епархіальное Управленіе русскими православными церквами въ Западной Европѣ. Постановили: разрѣшить Синодальной Канцеляріи продавать книгу „Дѣянія Русскаго Всеаграницнаго Церковнаго Собора 1921 г.“ по 2 фр. фр. за экземпляръ при требованіи таковой какъ приходскаго устава.

О чемъ объявить черезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, для чего въ редакцію названнаго журнала передать выписку изъ сего опредѣленія.

НАГРАДЫ.

I. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 30 января — 12 февраля 1925 г., настоятель церкви и законоучитель Русскаго кадетскаго корпуса въ Сараевѣ Протоіерей Сергій Троицкій, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшениями.

II. Таковымъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 28 февраля — 12 марта 1925 г., настоятель русской православной церковной общины въ Энзели (Персія) Павелъ Стекловъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и защиту церковныхъ интересовъ, награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ.

III. Опредѣленіе Архіер. Синода, отъ 28 февраля — 12 марта 1925 г. Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: представленіе Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С. Высо-

копреосвященнаго Митрополита Антонія, отъ 1/14 февраля с. г., по ходатайству прихожанъ русской православной церкви въ Земунѣ о награжденіи протодіакона названной церкви Василя Вербицкаго фіолетовою камиллавою, въ видѣ исключения.

Постановили: принимая во вниманіе, что прецедентъ награжденія протодіакона фіолетовою камиллавою въ практикѣ Русской Православной Церкви былъ уже, когда Свят. Тихонъ, Патриархъ Московскій и всея Россіи, удостоилъ такой награды, какъ исключеніе, протодіакона Большаго Успенскаго собора Розова, нынѣ покойнаго, Архіерейскій Синодъ, по вниманію 1) къ усиленнымъ ходатайствамъ о награжденіи протодіакона Вербицкаго фіолетовой камиллавою, 2) долготѣтней, свыше 45-лѣтней отлично-усердной, ревностной и благолѣпной службѣ его Церкви Божіей, 3) исполненію имъ обязанностей протодіакона при Предсѣдателѣ Архіерейскаго Синода и 4) отсутствію другихъ наградъ, коими можно было бы поощрить отлично-

усердную и ревностную службу о. Вербицкого (несколько раз поощренъ благословенными грамотами и Библией, отъ Св. Синода выдаваемыми), опредѣляетъ: наградить состоящаго при русской

православной церкви въ Земунѣ протодіакона Харьковскаго кафедральнаго собора Василя Вербицкого, въ изытіе изъ правилъ, не въ примѣръ другимъ, фиолетовою камиллавою.

Распоряженіе

Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С.

Резолюціей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, Управляющаго русскими православными общинами въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 26 марта—8 апрѣля с. г., прибывшій въ Сербію протодіаконъ Рѣшетниковъ, состоявшій при русской православной церкви въ Константинополѣ, за неканоническій переходъ на службу въ Албанію и служеніе при Албанскомъ лжеепископѣ фонъ-Нолли запрещенъ въ священнослуженіи и подвергнутъ 40-дневной епитиміи на положеніи чтеца.

Разрѣшеніе въ священнослуженіи протодіакона Рѣшетникова можетъ послѣдовать лишь послѣ принесенія имъ покаянія передъ Церковью.

Объ изложенномъ Владыкой-Митрополитомъ Антоніемъ донесено Свят. Димитрію, Патриарху Сербскому.

Въ настоящее время протодіаконъ Рѣшетниковъ несетъ епитимію съ клироснымъ послушаніемъ при русской церкви въ Новомъ Садѣ.

Отъ Синодальной Канцеляріи.

I.

Помѣщенныя въ семь номерѣ посланія съ пасхальнымъ привѣтствіемъ и по поводу празднованія 1600-лѣтія Перваго Вселенскаго Собора разосланы отдѣльными оттисками до выхода сего номера, передъ Св. Пасхой.

II.

Въ виду множества дѣлъ, требующихъ часто рассмотрѣнія и рѣшенія по личному сношеніи съ разными русскими и сербскими должностными лицами, учреждениями и организаціями и нерѣдко съ представительствомъ иностранныхъ державъ, а также для удобства заинтересованныхъ лицъ, имѣющихъ дѣла въ Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей, Управляющей Синодальной Канцеляріей будетъ имѣть пребываніе съ частью дѣлопроизводственнаго отдѣленія въ Бѣлградѣ, временами наѣзжая въ Сремски Карловци, гдѣ будетъ попрежнему помѣщаться Синодальная Канцелярія и гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе Предсѣдатель Архіерейскаго Синода, Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній. Но синодальныя дѣла и архипастырское окормленіе паствы требуютъ болѣе или менѣе продолжитель-

наго пребыванія Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и въ Бѣлградѣ.

Въ виду сего Владыка прѣзжаетъ въ Бѣлградъ на продолжительные сроки и на время своихъ прѣздовъ имѣетъ пребываніе и принимаетъ лицъ, имѣющихъ къ нему надобность, въ занятомъ для него помѣщеніи при Филиалномъ Отдѣленіи Канцеляріи Архіерейскаго Синода (Бѣлградѣ, Гундуличева ул., 6).

На пребываніе Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и части Синодальной Канцеляріи въ Бѣлградѣ испрошено согласіе и благословеніе Его Святѣйшества, Святѣйшаго Димитрія, Патриарха Сербскаго.

О времени прѣздовъ Владыки-Митрополита сообщается въ печати заблаговременно для свѣдѣнія.

Управляющей Синодальной Канцеляріей принимается въ Бѣлградѣ по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 6 до 8 ч. вечера, кромѣ праздниковъ.

Корреспонденцію какъ на имя Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія и Архіерейскаго Синода, такъ и на имя Синодальной Канцеляріи и Управляющаго ею надлежитъ адресовать по-прежнему въ Сремски Карловци.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ виду возбужденнаго Маріей Петровной Епишкиной, урожденной Шмаковой, дѣла о расторженіи ея брака съ Николаемъ Николаевичемъ Епишкинымъ, совершеннаго 2 февраля 1918 г. въ г. Архангельскѣ, по злонамѣренному оставленію ея супругомъ, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Н. Н. Епишкина, сообщить о томъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— II. Въ виду возбужденнаго Владиміромъ Ивановичемъ Цешковскимъ дѣла о расторженіи его брака съ Зинаидой Яковлевной урожденной Соколовой, совершеннаго 25 апрѣля 1902 г. причтомъ церкви с. Основа, Харьковской губ., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1918 года,

тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной З. Я. Цешковской, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— III. Въ виду возбужденнаго Михаиломъ Алексѣвичемъ Тихомировымъ дѣла о расторженіи его брака съ Анной Александровной урожденной Кошелевой, совершеннаго 1 июля 1912 года причтомъ Рождество-Богородицкой церкви с. Курово, Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1920 г., тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. А. Тихомировой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

— IV. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Корол. С. Х. С., отъ 20 марта — 2 апрѣля 1925 г., первый законный церковный бракъ Бориса Александровича Байбакова съ женой Вѣрой Ефимовной урожденной Лѣвой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу В. Е. Байбакову пятилѣтней церковной епитиміи. Названная В. Е. Байбакова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 20 марта — 2 апрѣля 1925 г., первый законный церковный бракъ Сергѣя Ивановича Оремъ съ женой Ниной Даниловной урожденной Анисимовой, по иску мужа, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Н. Д. Оремъ пятилѣтней церковной епитиміи. Названная Н. Д. Оремъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 20 марта — 2 апрѣля 1925 г., первый законный церковный бракъ Николая Тихоновича Катунина съ Маріамной Ильиничной урожденной Злобиной, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣянія жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу М. И. Катунину семилѣтней церковной епитиміи. Названная М. И. Катунина имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Ивана Петровича Быкова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Анной Гавриловной урожденной Семка, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. Г. Быковецъ, приглашаются немедленно заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— VIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Владимира Димитріевича Курченко прошеніе о расторженіи его брака съ женой Еленой Александровной урожденной Эйсмонтъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Е. А. Курченко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— IX. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Агнии Николаевны Домнина о прошеніи о расторженіи ея брака съ мужемъ Александромъ Васильевичемъ Домнинымъ, по причинѣ жестокаго обращенія его и злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, причемъ, по заявленію истицы, адресъ отвѣтчика ей неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи названнаго А. В. Домнина, приглаша-

ются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь въ двухмѣсячный со дня настоящаго объявленія срокъ. (1)

— X. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Артемія Никитича Попазова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Людмилой Петровной, по первому браку Яковлевой, по причинѣ прелюбодѣянія ея, причемъ, по заявленію истца, адресъ отвѣтчицы ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи названной Л. П. Попазовой, приглашаются сообщить таковыя въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) въ двухмѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— XI. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Константина Николаевича Черняева прошеніе о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановной урожденной Романовой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. И. Черняевой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— XII. Отъ Епархіальнаго Управленія рус. правосл. церквами въ Зап. Европѣ симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Евгенія Михайловича Калинина о расторженіи брака его съ женою Лидіей Федоровной урожденной Щербаковой, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею мужа. По заявленію просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей Л. Ф. Калининой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12) (1)

— XIII. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Леонида Павловича Быкова о расторженіи брака его съ Анной Георгіевной урожденной Лазутовой, совершеннаго въ кладбищенской церкви поселка Дмитріевского, Таганрогскаго округа, Области Войска Донскаго 17 октября 1901 г. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ 30 мая 1914 г. изъ с. Лозовая Павловка, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. Г. Быковой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

— XIV. Определеніемъ того же Епархіальнаго Совѣта, отъ 3 — 16 февраля 1925 г., первый законный церковный бракъ Лидіи Рафаиловны Карѣвой, урожденной Поповой, съ мужемъ Димитріемъ Димитріевичемъ Карѣвымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика Д. Д. Карѣва пятилѣтней церковной епитиміи. Названный Д. Д. Карѣвъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епархіальный Совѣтъ (Paris 8-e, rue Daru, 12) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XV. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе жи-

теля города Ростова н/Дону Валентина Александровича Немирова о расторжении брака его съ дочерью ростовскаго врача Маріей Марковной урожденной Милославской, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея съ 1915 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей М. М. Немировой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII-e, rue Daru, 12) (2)

— XVI. Отъ того же Епархіальнаго Управления объявляется, что въ оное вступило прошеніе Николая Ивановича Николіча о расторженіи брака его съ Надеждой Ивановной Николічь, урожденной Дувакиной, по причинѣ ея безвѣстнаго отсутствія съ 1919 года. Силою сего объявленія всѣ

мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Н. И. Николічь, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII-e, rue Daru, 12). (2)

— XVII. Отъ того же Епархіальнаго Управления объявляется, что въ оное вступило прошеніе Людмилы Николаевны Мокржецкой, урожденной Галицкой, о расторженіи брака ея съ Игнатіемъ Игнатъевичемъ Мокржецкимъ по причинѣ его безвѣстнаго отсутствія, начавшагося съ августа 1921 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго И. И. Мокржецкаго, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

Политика Фанара.

Въ прошломъ году, когда возникли недоразумѣнія и несогласія между представителями Русской Православной Церкви и Константинопольскимъ Патріархомъ Григоріемъ VII, послѣдній во всеуслышаніе заявилъ, что онъ не вмѣшивался въ русскія церковныя дѣла и никакого давленія на Свят. Патріарха Тихона не оказывалъ, а лишь намѣревался послать свою делегацію для ознакомленія съ положеніемъ Православной Церкви въ Россіи. Мы имѣли совершенно обратныя сему свѣдѣнія и тогда же объ этомъ писали на страницахъ свѣтской и нашей печати. А нынѣ въ официальной части сего номера помѣщаемъ полученную нами копію грамоты Свят. Патріарха Тихона на имя Патріарха Григорія VII, изъ коей читатели сами увидятъ, что вмѣшательства покойнаго Патріарха Григорія VII въ русскія церковныя дѣла зашли такъ далеко, что онъ даже требовалъ удаленія Свят. Патріарха Тихона отъ управления Церковью. Наши комментарии излишни. Грамота сама разъясняетъ всѣ сомнѣнія и недоумѣнія. Но мы лишь дополнимъ эту грамоту свѣдѣніями, почерпнутыми изъ бесѣды представителя Константинопольскаго Патріарха въ Москвѣ Василя Димопуло съ сотрудникомъ московскихъ „Извѣстій“, помѣщенной въ сей газетѣ № 31 с. г. Вся отвѣтственность за эту бесѣду лежитъ конечно на сотрудникѣ „Извѣстій“, интервьюировавшемъ греческаго архимандрита. Политика Патріарха Константина VI, по словамъ о. Архимандрита, является продолженіемъ линіи своего предшественника Григорія VII. Стало быть

и онъ противъ Русскаго Карловацкаго Синода и противъ Митрополитовъ Антонія, Платона, Евлогія, Архіепископа Анастасія, которые якобы „вносятъ политиканство въ Церковь и идутъ противъ религіознаго сознанія вѣрующихъ, такъ какъ самъ русскій народъ избралъ себѣ власть, которой нужно подчиняться“. Въ отношеніи Свят. Патріарха Тихона Патріархъ Константинъ VI всецѣло на сторонѣ покойнаго Патріарха Григорія VII, который предлагалъ, чтобы Патріархъ Тихонъ удалился отъ церковнаго управленія и чтобы одновременно упразднилось, хотя бы временно, патріаршество и было принято синодальное управленіе.

Всѣ эти постановленія Патріарха Григорія VII, по утвержденію Архимандрита Василя, были приняты якобы въ полномъ согласіи съ Патріархами Іерусалимскимъ, Антиохійскимъ и Александрійскимъ. Но ложность подобнаго утвержденія мы неоднократно опровергали въ нашемъ журналѣ, печатая на страницахъ его мнѣнія и заявленія указанныхъ Патріарховъ.

Въ дальнѣйшей бесѣдѣ названный Архимандритъ нападаетъ на Сербскую и Болгарскую Церкви, которыя, по его словамъ, „покровительствуютъ и поддерживаютъ монархически настроенныхъ архіереевъ-бѣженцевъ, какъ Митрополитовъ Антонія, Евлогія и др., и на Румынскую Церковь, которая возстановленіемъ своего патріаршества, якобы „преслѣдуя политическія цѣли, хочетъ умалить престижъ Вселенскаго Патріарха. Болгарія и Югославія, два года тому назадъ, по заявленію Архи-

мандрита Василия, самовольно установившая у себя патриархатъ, поддерживають Румынію. И такъ какъ ожидается созывъ Вселенскаго Собора, то новоявленный балканскій союзъ созданиемъ новыхъ патриархатовъ хочетъ создать противодѣйствіе Вселенскому патриархату и внести въ него расколъ. Балканскому антисовѣтскому блоку, конечно, не нравится, что Вселенская Церковь признала совѣтскую власть, какъ власть избранную народомъ“.

Что можно прибавить къ этой бесѣдѣ представителя Фанара въ Москвѣ, если она дѣйствительно имѣла мѣсто? А въ этомъ мы, къ глубокому сожалѣнію, не можемъ усумниться, какъ не сомнѣваемся и въ желаніи греческаго представителя разсорить православныхъ славянъ и этимъ ослабить ихъ вліяніе на Вселенскомъ Соборѣ, если онъ паче чаянія будетъ созванъ нынѣ.

Е. Махароблидзе.

„Американскій Православный Вѣстникъ“ о Русскомъ Архіерейскомъ Соборѣ.

Печатаемую ниже статью мы помѣщаемъ изъ журнала „Американскій Православный Вѣстникъ“ (№ 6), какъ голосъ Русской Православной Церкви въ С. Америкѣ.

Компетенція Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви заграничей.

Въ тѣхъ обстоятельствахъ, среди которыхъ стала жить Русская Церковь заграничей, единственнымъ для нея утѣшеніемъ и отрадою явилась возможность созыва Архіерейскихъ Соборовъ изъ іерарховъ, волею судьбы оказавшихся за предѣлами бывшей Россіи. Въ 1924-омъ году на Соборѣ въ Сремскихъ Карловцахъ ихъ собралось 14. Если по церковнымъ канонамъ судъ надъ архіереямъ принадлежитъ 12 архіереямъ, то тамъ была требуемая наличность. Если для встрѣчающихся прекословіи каноны предполагаютъ собранія епископовъ извѣстной части Церкви, то тамъ были именно рускіе православные архіереи. Отсюда, для архіереевъ, какъ таковыхъ, для рѣшенія дѣйствительности или недѣйствительности ихъ хиротоніи (какъ въ случаѣ, напр., съ Филипповскимъ, Еп. Николаемъ, Кедровскимъ и въ др. подобныхъ) Архіерейскій Соборъ морально такая величина, передъ которой невольно должна преклониться даже привыкшая къ своеволю и упорству энергія единицы. Тутъ есть то, о чемъ сказано: „повѣждь Церкви, аще же Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“.

Нельзя оставить безъ вниманія еще одного обстоятельства. Для нѣкоторыхъ явленій церковной жизни заграничей, означенный Соборъ Архіереевъ несомнѣнно послѣдняя инстанція. Такъ, напр., для Филипповскаго, который ссылался на признание его „епископомъ“ Карловацкими русскими архіереями, рѣшеніе послѣднихъ является авторитетомъ на

основѣ принципа: откуда право, оттуда и судъ. Для тѣхъ іерарховъ, которые свою дѣятельность воспріяли отъ Собора, его постановленіе имѣетъ силу и утвердительную и судительную. Наконецъ, для обсуждения „встрѣчающихся прекословіи“ Архіерейскій Соборъ положительно высшій авторитетъ. Церковная исторія даѣтъ намъ примѣры, что Соборы Архіереевъ имѣли значительность даже для такихъ святителей, какъ св. Афанасій Александрійскій. Будемъ посему ожидать, что и въ Америкѣ тѣ, кто о себѣ говоритъ, что онъ подлинно „епископъ“, вникнутъ въ сущность созданнаго ими церковнаго обостренія и покажутъ свою православную настроенность въ духѣ, указываемомъ для нихъ послѣднимъ Архіерейскимъ Соборомъ въ Карловцахъ.

Что же касается печатаемаго въ настоящемъ году Посланія Архіереевъ Русской Православной Церкви заграничей чадамъ Православной Церкви въ Америкѣ, то къ нему иначе нельзя подойти, какъ къ тому посланію, о которомъ мы читаемъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. Оно подобно тому „посланію“, какимъ были снабжены Ап. Павелъ и Варнава отъ старѣйшихъ Апостоловъ въ Іерусалимѣ. Если времена и обстоятельства дали тому Апостольскому и нынѣшнему Архіерейскому посланіямъ другое содержаніе и иную форму, то цѣль — утишить споры и прекратить раздоры — и тамъ и здѣсь одинакова. Мы, поэтому, нисколько не сомнѣваемся въ великомъ добромъ результатѣ нынѣшняго посланія Архіереевъ къ православнымъ людямъ въ Америкѣ. Это бальзамъ для душъ, ищущихъ правды, какъ, съ другой стороны, обоюдоострый мечъ для противящихся единенію. „Овѣмъ убо воня смертная въ смерть, овѣмъ же воня животная въ животь и симъ кто доволенъ“ (II Кор. 2, 16).

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Русская Православная Церковь въ Тегеранѣ. Тяжелыя испытанія перенесла русская православная община въ Тегеранѣ за все это время лихолѣтія. Особенною болью отозвалось въ сердцахъ вѣрующихъ оставленіе ими Свято-Николаевской церкви. Вотъ какъ описываютъ съ мѣста это событіе.

Привыкшей къ храму Св. Николая въ старомъ помѣщеніи Русскаго Посольства въ Тегеранѣ въ зданіяхъ „Поминаръ“, церковной общинѣ въ концѣ концовъ пришлось его покинуть съ великою

скорбью, и этого совѣтское представительство добилось позорнымъ способомъ. Начиная съ 1922 года, оно вело явную пропаганду противъ причта въ особенности, а въ частности противъ Церковнаго Совѣта.

Во главѣ совѣтскаго представительства стоитъ еврей Шумянскій.

Не поддаются описанію его издѣвательства и притѣсненія, которымъ не было конца.

Большевики вооружили противъ себя всю русскую колонію. Имъ грозилъ большой скандалъ.

Персидскія газеты напечатали статьи о грабежѣ и неуваженіи большевиками религиозныхъ чувствъ вѣрующихъ.

Въ отвѣтъ на это совѣтское представительство повело пропаганду:

1) Русская церковь въ Тегеранѣ есть гнѣздо антисовѣтской власти, признанной Персіей;

2) въ церкви занимаются политикой и возстанавливаютъ этимъ колонию противъ представительства и совѣтской власти;

3) причтъ подозрѣвается въ воровствѣ „Азнефти“, въ намѣреніи его поджечь и пр...;

4) причтъ не соответствуетъ теченію новой церковной жизни въ Россіи, а посему его нужно устранить (большевики знали, что въ церкви были прочитаны: 1) воззваніе Святѣйшаго Патріарха Тихона Московскаго и всея Россіи, 2) посланія и распоряженія Высшаго Церковнаго Управленія заграницей и 3) было произнесено нѣсколько проповѣдей о Пиденко по поводу „живой церкви“). Въ этомъ направленіи и велась травля. Затѣмъ стали закрывать ворота и молящіяся были лишены возможности посѣщать храмъ. Не пропускали въ церковь даже на собраніе прихожанъ. Большевики поставили караулъ и запретили входъ во дворъ церкви. Это было въ пятницу. Собравшіеся члены общины столпились у воротъ. Выждавъ начала часа собранія, жившій во дворѣ посольства Настоятель общины зазвонилъ въ колоколъ и началъ служить съ діакономъ Пиденко молебенъ Св. Николаю на паперти храма. Былъ слышенъ крикъ, шумъ и вопль толпы русскихъ у воротъ и многотысячной толпы мусульманъ. Тамъ шло броженіе — было намѣреніе сломать ворота, но удержались отъ этого, желая сохранить за собой доброе имя. Пришедшихъ не впустили во дворъ. Тогда они потребовали причтъ къ себѣ. Закончивъ молебенъ въ пустой церкви, причтъ рѣшилъ выйти въ толпу и съ нею устроить мирную религиозную демонстрацію къ персидскому меджелису (парламенту). Забравъ антиминистъ, дары, миро, въ полномъ облаченіи причтъ вышелъ къ собравшимся, успокаивая ихъ пѣніемъ: „Христосъ Воскресе“, „Съ нами Богъ“, и послѣ нѣсколькихъ словъ о Пиденко о насиліи надъ религиознымъ чувствомъ вѣрующихъ, обращенныхъ не только къ русскимъ, но и къ многотысячной толпѣ мусульманъ, община направилась къ меджелису. Стройно, съ молитвенными пѣснопѣніями шла горсточка вѣрующихъ русскихъ къ меджелису съ протестомъ, окруженная многотысячной толпой мусульманъ. Демонстрація сдѣлана, но къ сожалѣнію въ неудачный день — въ пятницу, когда всѣ учрежденія Персіи обыкновенно закрыты, а другого выхода къ реальному протесту не было. Отъ меджелиса направились въ частную квартиру на собраніе. Общее собраніе постановило отправить делегацію къ Шумянскому и потребовать отъ него церковное имущество, заявивъ ему лично протестъ на дѣйствія его прислужниковъ и возмущеніе подобными дѣйствіями всей православной общины. Кроме этого, делегація должна отправиться къ председателю парламента, главѣ персидскаго духовенства, къ представителямъ духовныхъ миссій, къ редакторамъ газетъ и объяснить устно и письменно о происшедшемъ, и просить ихъ помощи въ возвращеніи ограбленнаго церковнаго имущества

и о неприкосновенности на будущее время нашего храма и причта. Это были первые шаги въ борьбѣ за существованіе храма. Кроме этого община насторожилась, сплотилась и упорно начала присматриваться къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ большевиковъ и прислушиваться къ вѣстямъ отъ совѣтскаго представителя.

Дѣйствительно русская демонстрація и пожеланія общины произвели удручающее впечатлѣніе на большевиковъ. Скандалъ налицо и виновники въ немъ большевики. Въ газетахъ появились статьи съ рѣзкими выпадами противъ совѣтскаго представительства, а въ мечетяхъ началась тако- же рода пропаганда.

Шумянскій оскандалился и испугался. Делегация общины онъ пообѣщала исполнить всѣ ея требованія. Но въ конечномъ результатѣ ничего изъ этого не вышло, такъ какъ причтъ и община отказались взять регистраціонныя карточки отъ большевиковъ, а у нихъ не было искренности и къ этому средству они прибѣгали исключительно по тактическимъ соображеніямъ.

Община стала хлопотать о новомъ помѣщеніи для церкви. Милостью Божіей удалось подыскать безплатное помѣщеніе. Американская Духовная Миссія помогала въ этомъ. Съ ея помощью, помѣщеніе было найдено и вполне соответствовало своему назначенію. Это былъ когда-то армянскій храмъ. Требовался незначительный ремонтъ. На оборудованіе его собрали денежныя пожертвованія.

Немедленно-же члены общины — дѣти, мужчины и женщины наполнили церковь и дворъ въ Поминарѣ. Православные собрались переносить свой храмъ. Приѣхали на помощь фаэтоны и автомобили. Отслуживъ молебенъ Св. Николаю, прося его защиты и помощи въ бѣдѣ, съ рыданіями и воплями, приступили къ дѣлу. Состояніе у всѣхъ было подавленное и озлобленность доходила до крайности. Благо что никто изъ большевиковъ не явился. Дружными усиліями къ вечеру работу закончили и уѣхали не оставивъ въ быломъ храмѣ ничего для общины дорогого. Новое помѣщеніе уже отремонтировали. Каждый день женщины собирались на работу: чистку утвари, иконъ и пр... Устроили иконостасъ, привели все въ порядокъ и 26 февраля 1923 года торжественно, съ радостью осятали новый храмъ. На освященіи присутствовали представители отъ Персидскаго правительства, иностранныхъ дипломатическихъ и духовныхъ миссій и армянское духовенство. Храмъ не вмѣщала собравшихся, не смотря на то, что очень большой — человекъ на 300. По красотѣ убранства онъ гораздо богаче и уютнѣе стараго. Чувствовалась радость, духовный подъемъ и одержанный успѣхъ надъ большевиками.

Теперь община ни въ чемъ не зависитъ отъ большевиковъ. Храмъ сталъ посѣщаться молящимися еще ревностнѣе. Кроме того его стали посѣщать армяне и иностранцы, приходя послушать чудное пѣніе русскаго хора.

А большевики жалѣютъ, что возвратили вѣрующимъ имущество и позволили вывезти храмъ, ибо надѣялись организовать „живую церковь“ въ Тегеранѣ.

Исправляющей обязанности Начальника Урмійской Православной Духовной Миссии Иеромонахъ Виталий еще въ 1922 году, за отлично-усердную

службу и особая забота о благѣ Миссiи, награжденъ саномъ Архимандрита, съ утвержденiемъ въ должности Начальника Миссiи. На предметъ возведенiя его въ этотъ санъ сообщено Преосвященному Маръ-Илиѣ, Епископу Салмасско-Урмiйскому, состоящему въ юрисдикци Архiерейскаго Синода.

Русская Православная Церковь на Дальнемъ Востоке. Въ Харбинѣ въ прошломъ году были получены свѣдѣнiя о томъ, что „живоцерковническiй епископъ“ Василий Смѣловъ изъ Владивостока намѣревается переѣхать на постоянное жительство въ Харбинъ. Василий Смѣловъ будто бы получилъ срочный приказъ изъ Москвы отъ главы обновленческой „церкви“ немедленно организовать въ Харбинѣ „живую церковь“ и будто бы въ Харбинъ имъ отправлены свои агитаторы.

Кромѣ того — изъ Владивостока сообщили въ Харбинъ, что „епископъ“ Василий намѣренъ предложить въ Харбинѣ чтенiе лекцiй по вопросамъ церковнаго обновленiя. Въ большихъ пунктахъ Маньчжурiи онъ предполагаетъ устроить своихъ помощниковъ въ епископскомъ санѣ. Хотя свѣдѣнiя не подтвердились, но тѣмъ не менѣе 6-го февраля 1924 г. въ покояхъ Высокопреосвященнаго Меѳодiя, Архiепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго, состоялось многочленное собранiе проживающихъ въ Харбинѣ епископовъ и настоятелей храмовъ г. Харбина. На собранiи присутствовали и пребывающiй въ Харбинѣ Преосвященный Иона, Епископъ Тяньцзинскiй, и члены мѣстнаго Епархiальнаго Совѣта.

Собранiю были предложены для обсужденiя два вопроса: 1) какъ относиться къ „живой церкви“, представители которой за послѣднее время чрезвычайно упорно стремятся завязать сношенiя съ Харбинскимъ Епархiальнымъ Управленiемъ, и 2) какiя должны быть приняты мѣры для парализованiя вредной для православiя дѣятельности американскихъ сектантовъ.

По вопросу объ отношенiи Харбинской помѣстной Церкви къ „живцамъ“ рѣшено обратиться отъ лица всѣхъ епископовъ къ православному населенiю Маньчжурiи съ предостереженiемъ отъ увлеченiя развивающейся въ Харбинѣ пропагандой идей „живой церкви“.

Что касается борьбы съ сектантствомъ, — то по этому вопросу рѣшено устроить въ ближайшее время специальное засѣданiе, на которомъ епархiальный миссионеръ прот. В. Демидовъ предложитъ докладъ съ указанiемъ мѣръ борьбы съ этимъ современнымъ зломъ Церкви. Въ цѣляхъ усиленiя борьбы съ сектантствомъ въ Харбинѣ открыты миссионерскiе курсы.

Въ настоящее время послѣ признанiя китайцами совѣтовъ, Православной Церкви на Дальнемъ Востоке угрожаетъ серьезная опасность. Но вѣрующiе со своими Архипастырями и пастырями готовятся ревностно отстаивать Божiе дѣло. Такъ организовалась для защиты церквей Община православныхъ христанъ 3-хъ провинцiй въ Китаѣ, юридически зарегистрированная китайскими властями.

Въ Харбинѣ съ марта 1924 г. функционируютъ высшiе богословско-философскiе курсы. Въ чтенiи лекцiй принимаютъ участiе Архiепископъ Меѳодiй, Епископы Михаилъ и Иона, протоiереи Вознесенскiй, Рождественскiй, Викторовъ, проф. Миродлю-

бовъ, Никифоровъ и др. Постановка курсовъ разсчитана на лицъ съ образованiемъ въ объемѣ средней школы.

Русская Православная Миссiя въ Китаѣ. Въ 11 часовъ утра 18 31 мая 1924 г. было подписано соглашенiе о признанii совѣтской власти Китаемъ. Этимъ актомъ жестоко затронута судьба нашей Миссiи въ Китаѣ. 8-й статьей соглашенiя Китайское правительство обязалось немедленно передать всѣ наши владѣнiя въ Пекинѣ и въ западныхъ городахъ совѣтскому или какой-либо организации по указанiю большевицкаго агента Карахана. Застигнутый врасплохъ Начальникъ Миссiи Архiепископъ Иннокентiй, — французскiй посланникъ завѣрилъ его еще ранѣе, что Миссiи, находящейся подъ протекторатомъ Францiи, не угрожаетъ никакая опасность, — немедленно заявилъ протестъ противъ такого незаконнаго рѣшенiя и разослалъ его посланникамъ и китайскимъ министрамъ. Протестъ, повидимому, произвелъ доброе впечатлѣнiе. Почти всѣ, начиная даже съ лѣвыхъ газетъ китайскихъ и кончая организациями миссионерскими, выразили Архiепископу сочувствiе. Это не измѣнило общаго положенiя, но за то временно приостановило приведенiе въ исполненiе жестокаго закона. За это время твердой волей и очень энергичный Архiепископъ Иннокентiй принялъ всѣ зависящiя отъ него мѣры къ неприведенiю въ исполненiе указанной статьи соглашенiя.

Владыка рѣшилъ отстаивать права всѣми способами и уступить только грубому насилiю. Съ новыми мотивированными протестами, съ документами на вѣчное владѣнiе земельнымъ участкомъ въ Пекинѣ, Архiепископъ Иннокентiй обратился къ разнымъ правительствамъ и Архiепископу Кентерберiйскому, прося ихъ помощи.

Въ свою очередь Архiерейскiй Синодъ Русской Православной Церкви заграничiей сдѣлалъ соотвѣтствующiя представленiя непосредственно Французскому Правительству и Китайскому черезъ Французскаго Посланника въ Пекинѣ, также прося Архiепископа Кентерберiйскаго оказать содѣйствiе въ этомъ дѣлѣ черезъ Англiйское Правительство.

Съ особымъ удовольствiемъ отмѣчаемъ, что 14 церквей разныхъ вѣроисповѣданiй и религиозныя общины въ Пекинѣ; въ томъ числѣ и языческiя, подали Китайскому президенту и министрамъ особую петицiю о снятiи ареста съ миссiйскихъ имуществъ въ Пекинѣ. Петицiя составлена въ очень трогательныхъ выраженiяхъ, съ историческимъ обоснованiемъ просьбы. Въ то время, какъ христанскiе народы изъ-за междоусобной братской войны захлебываются въ морѣ христанской крови — въ это время выступаютъ на защиту Православной Церкви въ Китаѣ не только враждебныя ей протестантскiя общины, но даже и буддисты, ламансты, конфуциане и даосцы. Въ результатъ предпринятыхъ шаговъ, а въ особенности благодаря неутомимой энергiи Начальника Миссiи Архiепископа Иннокентiя, его настойчивости и такту Китайское правительство сознало свою ошибку и рѣшило болѣе не тревожить Русскую Духовную Миссiю. На конференцiи будетъ потребовано отъ Карахана представить документальныя доказательства въ подтвержденiе того, что миссiйскiя владѣнiя явля-

ются владѣніями совѣтскаго правительства. Но этого оно никогда не можетъ доказать. Кто знаетъ исторію нашей Миссіи въ Китаѣ, тотъ убѣжденъ въ этомъ. Богъ побораеъ за нашу Миссію, и насельники ея съ упованіемъ взираютъ на будущее.

Когда нибудь въ будущемъ, если позволить объемъ нашего журнала, мы посвятимъ страницы его этой очень интересной исторіи Русской Духовной Миссіи въ Китаѣ, имѣющей за собой почти 300 лѣтъ своего существованія.

Русская Православная Миссія въ Корей.

Наша Миссія функционировала и функционируетъ за все время отечественнаго „лихолѣтія“, не переставая работать даже въ самую тяжкую пору своего безденежья. Правда, работа ея была не такъ продуктивна, какъ въ годы нормальнаго времени, но тѣмъ не менѣе главныя свои обязанности — богослуженіе и проповѣдь Миссія несла такъ-же, какъ въ годы добраго благоденствія.

Во главѣ Миссіи стоитъ неутомимый и ревностный труженикъ на полѣ Христовой нивы о. Архимандритъ Феодосій, высоко держащій знамя Русской Православной Церкви.

Члены Миссіи за послѣдніе 7 лѣтъ существовали и существуютъ исключительно на доходъ, получаемый отъ квартиръ. Доходъ мизерный, но все же даетъ возможность сводить концы съ концами. При Миссіи имѣется небольшой хоръ пѣвчихъ, состоящій изъ 12-15 человекъ дѣтей корейцевъ.

До сего времени дни шли въ Миссіи болѣе или менѣе спокойно. Неприятности ниткуда никакой. Но теперь, въ виду переговоровъ Японіи съ совроссией, спокойствіе Миссіи исчезло. Теперь съ минуты на минуту ждутъ, что по признаніи Японіей большевиковъ существованіе Миссіи можетъ прекратиться. Правда, предприняты нѣкоторые шаги къ безопасности имущества Миссіи, но удается ли отстоять свои права, Богъ вѣдаетъ.

Русская Православная Церковь въ Аргентинѣ. Въ жизни Русской Православной Церкви въ Буэнос-Айресѣ произошло крупное событіе, выразившееся въ отдѣленіи сирійцевъ и грековъ отъ Русской Церкви и образованіи въ Буэнос-Айресѣ самостоятельныхъ приходовъ изъ этихъ национальностей съ постоянными священниками — архимандритомъ Игнатіемъ Абурусъ и о. Моисеи Хижкаръ для сирійцевъ и о. Николаемъ Мендриносъ для грековъ. Обѣ церкви устроены временно въ нанятыхъ обывательскихъ домахъ. Съ сирійцами въ силу старыхъ давнихъ симпатій представитель Русской Православной Церкви протопресвитеръ К. Изразцовъ сохраняетъ постоянное общеніе и нѣсколько разъ служилъ, по приглашенію разныхъ лицъ, въ антиохійской сиро-ливанско-аргентинской (такъ она называется на бланкахъ и конвертахъ о. архим. Абурусса) церкви; но греческій священникъ рѣшительно избѣгаетъ русскихъ, кажется, изъ боязни дать поводъ подумать, что онъ находится въ какой-либо зависимости отъ Русской Церкви. Несмотря на столь очевидную отстраненность о. Мендриноса, греки иногда при-

носятъ въ русскую церковь дѣтей для крещенія и заходятъ помолиться за литургіей; въ такихъ случаяхъ о. Изразцовъ произноситъ эктению и читаетъ Евангеліе по-гречески. Приходятъ по старой привычкѣ иногда и сирійцы, но въ общемъ русская церковь осталась теперь со славянами и румынами. Послѣднихъ очень немного; славяне, въ большинствѣ случаевъ — матросы и лоцмана, проживаютъ на баркахъ и почти постоянно въ разъѣздахъ. Изъ прежнихъ русскихъ — крестьянъ и рабочихъ, пріѣхавшихъ до войны, многіе возвратились въ Польшу, Литву, Латвію и въ Совдепію. Такъ что паства русской церкви значительно уменьшилась.

Русская Церковь въ Австраліи. Въ Австраліи предполагается построить русской православный храмъ. Полковникъ Н. В. Римскій-Корсаковъ производилъ денежные сборы на этотъ предметъ. Въ Австраліи поселилось много русскихъ. Туда же отправляется еще одна партія изъ Шанхая. Есть надежда, что со временемъ въ Австраліи организуется Русская Духовная Миссія.

Митрополитъ Антоній благословилъ Римскаго-Корсакова на устройство русской церкви и колоніи въ Австраліи, гдѣ еще нѣтъ русского храма и связь между русскими крайне плохо поддерживается.

Русская Церковь въ Энзели (Персія).

Русская Православная Церковь въ Энзели до прихода большевиковъ въ маѣ 1920 года жила нормальной жизнью. Настоятель ея состоялъ законоучителемъ въ мѣстной русской школѣ и обслуживалъ Энзелинскіе рыбные промыслы. Съ приходомъ же въ Энзели красныхъ, церковь была упразднена и обращена подъ военный лазаретъ и только въ мартѣ 1921 года по хадатайству христіанъ и распоряженію крестьянской инспекціи снова была восстановлена. Съ іюля 1921 года, съ благословенія Преосвященнаго Павла, Епископа Бакинскаго, священникомъ Энзелинской церкви П. Стекловымъ была организована при церкви православная община, которая въ первое время энергично отстаивала интересы церкви, но въ 1923 г. въ августѣ мѣсяцѣ промысловая администрація потребовала въ семидневный срокъ убрать церковь изъ занимаемаго помѣщенія. Подчиняясь насилію, церковь перенесли въ частное платное помѣщеніе, гдѣ она находится и по сіе время, переживая тяжелое положеніе при совѣтскомъ режимѣ, ничѣмъ не отличающемся отъ центра Россіи. Съ августа м-ца 1921 г. у церкви потеряна связь съ Россійской епархіальной властью.

Богослуженіе совершается по старому безъ всякихъ отступленій. Большевики всячески стараются внести въ церковную общину смуту.

Настоятель Энзелинской церкви священникъ Павелъ Стекловъ, ревностно борющійся за церковь, Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и защиту церковныхъ интересовъ.

Примѣчаніе Редакціи. Свѣдѣнія данной хроники не могли быть помѣщены въ свое время за отсутствіемъ мѣста въ журналѣ. Между тѣмъ считаемъ ихъ не лишними интереса для читателей.

Съ любовью помѣшаемъ стихотвореніе одиннадцатилѣтняго поэта кадета Русскаго кадетскаго корпуса въ Сараевѣ Коли Кадьяна, посвящен-

ное имъ Высокопреосвященному Митрополиту Антонію, посѣтившему 22-23 марта названный корпусъ.

Отчизнѣ.

Далеко, далеко отъ тебя находясь,
На чужбинѣ живя, я страдаю:
Всей душою въ мой Кіевъ родимый стремлюсь,
Я отъ скуки покоя не знаю.

Но наступить пора: мы вернемся домой
И сорвемъ мы тяжелое бремя;
И двухглавый орелъ надъ отчизной родной
Возсіяетъ, какъ въ прежнее время.



Въ ночь на 26 марта (8 апрѣля) 1925 года въ Москвѣ
въ Бозѣ почилъ

**Великій Господинъ нашъ
СВЯТѢЙШІЙ ТИХОНЪ, ПАТРИАРХЪ МОСКОВСКІЙ и ВСЕЯ РОССІИ.**

Печальныя свѣдѣнія о смерти Святѣйшаго Патріарха Тихона получены во время набора послѣднихъ страницъ неофициальной части сего журнала. Памяти почившаго Первосвятителя будетъ посвященъ слѣдующій очередной номеръ нашего журнала.

Живоцерковный Синодъ въ Ю. Америкѣ.

Въ Монтевидео Николай Соловей, именующій себя уже архіепископомъ Кашинскимъ, открылъ Южно-Американскій „Священный Синодъ Россійскія Греко-Каѳолическія Православныя Церкви“.

Объ этомъ актѣ официально доноситъ Архіерейскому Синоду Русской Православной Церкви заграничій секретарь сего „Священного Синода“ „священникъ“ Захарій Фирсовъ, бывшій офицеръ 18-го Донскаго казачьяго Георгіевскаго коннаго полка въ рапортѣ, отъ 10 февраля с. г. за № 98: „Долгомъ почитаю поставить Вашу Святыню въ извѣстность о томъ, что въ согласіи съ боголюбивѣйшими сорока восьми Архіереями, послѣдователями Великаго Господина нашего Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, 19 января открытъ Южно-Американскій Священный Синодъ Россійскія Греко-Каѳолическія Православныя Церкви подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Кашинскаго“.

Мы въ свое время на страницахъ нашего журнала привѣтствовали покаяніе Н. Соловья и въ этомъ покаяніи хотѣли видѣть искреннее побужденіе и христіанское смиреніе, но ошиблись.

Опредѣленіемъ Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви заграничій въ октябрѣ м. года въ разрѣшеніе покаяннаго прошенія „епископа“ Николая, постановлено было разрѣшить принять

его въ церковное общеніе лишь какъ мірянина черезъ покаяніе.

Въ распоряженіи Архіерейскаго Собора находились имѣющіяся въ Синодальной Канцеляріи точныя документальныя данныя, на основаніи коихъ и состоялось означенное рѣшеніе.

Николай Соловей, по неоспоримымъ документальнымъ даннымъ, рукоположенъ въ санъ „Епископа“ 5 декабря 1922 года въ Москвѣ бывшими Епископами Макаріемъ Пятигорскимъ и Александромъ Старобѣльскимъ, по избранію такъ называемаго Священного Синода Россійской Православной Церкви, то-есть въ то время, когда Свят. Патріархъ Тихонъ былъ въ заключеніи, а духовные бунтовщики самочинно организовали означенный „синодъ“, рукополагавшіе же его Епископы, хотя они и каноническаго поставленія, перешли къ тому времени въ „живую церковь“, подчинились указанному „синоду“ и тѣмъ самымъ они перестали быть Епископами впредь до принесенія ими раскаянія и прошенія ихъ церковно-канонической властью. Въ виду этого хиротонія Николая Соловья не можетъ почитаться канонической и, въ согласіи съ священными канонами и постановленіями Русской Православной Церкви заграничій и установленной въ Россійской истинно Православной Церкви (въ совѣтской Россіи) практикою,

Николай Соловей не можетъ быть признанъ Епископомъ Православной Церкви. Тѣмъ болѣе, что самъ Свят. Патріархъ Тихонъ въ своей грамотѣ по случаю вступленія въ управление Церковью послѣ освобожденія изъ тюрьмы, отъ 15 іюля 1923 г., ясно и прямо заявляетъ, что „Высшее Церковное Управление“ и обновленческой сѣноды возникли самочинно и что всѣ рѣшительныя заявленія членовъ сихъ организаций о соглашеніи съ нимъ — Свят. Патріархомъ Тихономъ и о передачѣ имъ „правъ и обязанностей Патріарха Россійской Церкви Высшему Церковному Управленію, составленному епископами Антономъ и Леонидомъ, священниками Введенскимъ, Красницкимъ, Калиновскимъ и Бѣлковымъ, — не что иное, какъ ложь и обманъ и что перечисленныя лица овладѣли церковной властью путемъ захвата, самовольно, безъ всякихъ установленныхъ правилами нашей Церкви законныхъ полномочій“. Далѣе Свят. Патріархъ продолжаетъ: „Лица, учредившія самозванное Высшее Церковное Управление въ Москвѣ и повинныя въ этомъ передъ Церковью, отягчили свое положеніе еще посвященіемъ епископовъ (а стало быть и посвященіемъ Н. Соловья — примѣчаніе автора) въ незаконно захваченныя области, такъ какъ поставили себя этимъ подѣйствіемъ 35-го правила Св. Апостоловъ, угрожающаго лишеніемъ сана какъ посвящающимъ въ чужой епархіи, такъ и посвященнымъ ими“... И далѣе Свят. Патріархъ Тихонъ объявляетъ, что „... всѣ распоряженія неимѣющей каноническаго преемства и незаконной власти, правившей Церковью въ наше отсутствіе, недействительны и ничтожны (а стало быть и хиротонія Н. Соловья — примѣчаніе автора), а всѣ дѣйствія и таинства, совершаемыя отпавшими отъ Церкви священниками и епископами, безблагодатны и не имѣютъ силы, и вѣрующіе, участвовавшіе съ ними въ молитвѣ и таинствахъ, не только не получаютъ освященія, но подвергаются осужденію за участіе въ ихъ грѣхѣ“.

Кромѣ всего этого, въ бытность Николая Соловья членомъ обновленческаго сѣноды послѣдній при его участіи вынесъ цѣлый рядъ направленныхъ къ гибели Святой Православной Церкви постановленій, касающихся Свят. Патріарха и его соратниковъ, учреждений Православной Церкви, ея установленій и священныхъ канонѳвъ.

Въ этомъ отношеніи дѣятельность Николая Соловья подлежитъ особому въ свое время разслѣдованію и окончательное по сему сужденіе можетъ быть вынесено законной, канонической Высшей Православной Церковной властью въ Россіи.

Между тѣмъ, получивъ опредѣленіе Архіерейскаго Собора, Н. Соловей сообщилъ Высокопреосвященному Митрополиту Антонию, какъ Предсѣдателю Архіерейскаго Собора и Сѣноды, что онъ не подчиняется Соборному рѣшенію, и угрожаетъ дѣйствовать какъ каноническій епископъ и что онъ возвращаетъ себѣ сложенный имъ санъ Архіепископа, каковымъ онъ былъ награжденъ живоцерковнымъ сѣнодомъ.

Такія угрозы Николая Соловья, нежеланіе подчиниться рѣшенію Соборнаго разума, то его отказъ отъ сана Архіепископа (въ іюль м-ѣ), то обратное его принятіе (въ ноябрѣ м-цѣ), все это показываетъ, что онъ чуждъ церковно-каноническаго духа. Священные канѳны указываютъ, какъ

должно поступать священное лицо или вообще христіанинъ, недовольный рѣшеніемъ духовнаго суда и Архіерейскаго Собора. Священные канѳны указываютъ въ такихъ случаяхъ путь смиренія, подчиненія, терпѣнія, апелляціи и исходайствования пересмотра дѣла на Соборѣ-же. Иной путь, а тѣмъ болѣе путь угрозы долженъ быть чуждъ сынамъ истинной Православной Церкви и тѣмъ болѣе ея пастырямъ.

По прошлѳму своему Николай Соловей — аптекаръ. Служилъ до революціи по вѣдомству Учрежденій Императрицы Маріи и дослужился до чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника (за пожертвованія). Послѣ революціи онъ бросился влѣво и при большевикахъ достигаетъ полной угодности имъ и получаетъ назначеніе по спеціальному фронту — противъ Церкви и Свят. Патріарха Тихона. Заслуги его на этомъ фронтѣ были такъ велики, что онъ скоро уже получаетъ командный постъ совархіерея и не въ примѣръ другимъ быстро возводится въ санъ Архіепископа съ назначеніемъ за границу въ С.-Франциско.

Православные люди должны чуждаться Н. Соловья, какъ архіерея, разъ о немъ сказалъ свое вѣское слово Архіерейскій Соборъ, а сказать его могъ только Соборъ, но никакъ не онъ самъ и тѣмъ болѣе не міряне и не друзья его.

Очень печально, что нѣкоторые изъ военныхъ (къ счастью ихъ единицы), мнящихъ себя церковными дѣятелями, распинаются за лжеепископа, и еще печальнѣе, что они, не будучи компетентными, берутся доказывать истинность архіерейства лжеіерарха и даже возбуждали вопросъ о назначеніи его правящимъ въ Южную Америку. Это — дѣло архіереевъ, какъ дѣло военныхъ устанавливать производства военныхъ.

Помимо всего, даже если допустить, что Николай Соловей рукоположенъ каноническими Епископами (что опровергается документально) и тогда онъ за одно участіе въ обновленческомъ сѣнодѣ, за его постановленія противъ Православной Церкви и Свят. Патріарха Тихона, по священнымъ канѳнамъ подлежалъ бы изверженію изъ священнаго сана. Служба іерарха въ раскольническомъ обществѣ, противоканоническомъ учрежденіи по какому то „тактическимъ соображеніямъ“, а по обыденному — провокаторство, чужды духу православнаго христіанства. Было въ Церкви Христовой великое провокаторство. Это поступокъ одного изъ апостоловъ Христа — Іуды Искаріотскаго, но онъ потомъ раскаялся и удавился. Церковь же опредѣленно воспрещаетъ общеніе съ нечестивыми, а тѣмъ болѣе служеніе съ ними.

Значеніе разоблаченій Николая Соловья, которыми онъ кичится и съ которыми носятся его новые друзья, очень преувеличено. Всѣ козни большевиковъ и живоцерковниковъ во главѣ съ Евдокимами, Антонинами и Кедровскими, съ ихъ Тучковыми и тому подобными чекистами по отношенію Россійской Православной Церкви въ совѣтской Россіи и за границей хорошо извѣстны и зарубежной церковной власти и ихъ дѣятельность очень часто подробно, въ предѣлахъ допустимаго для печати, освѣщается на страницахъ и сѣнодальныхъ органа — „Церковныя Вѣдомости“, издающагося въ Сремскихъ Карловцахъ. И для блага движенія эти разоблаченія мало имѣютъ значенія. Вся Евро-

па отлично знаетъ звѣрства большевиковъ, но она терпитъ ихъ, ибо это ей выгодно. Разрушеніе Россіи было одной изъ цѣлей войны Англій. Для продолженія же антибольшевицкой дѣятельности признаніе за Н. Соловьемъ іерархическихъ правъ не имѣетъ значенія. Наоборотъ, если бы онъ смиренно подчинился рѣшенію Собора и продолжалъ бы вести свои разоблаченія большевиковъ и ихъ клеветовъ — Евдокимовъ и Кедровскихъ, эта безкорыстная дѣятельность и смиреніе возвысили бы его и укрѣпили бы у другихъ вѣру въ искренность его покаянія. А вмѣсто этого онъ угрожаетъ „епископствовать“, и нынѣ уже священнодѣйствуетъ. Рукоположилъ офицера Фирсова въ санъ священника, открылъ въ Монтевидео временный храмъ и въ довершеніе всего организовалъ теперь „снудъ“. Интересно знать, изъ кого? Секретарь Снуда не доноситъ о семъ. А понятіе снуда предполагаетъ наличіе нѣсколькихъ Епископовъ и епархій. Впрочемъ Евдокимовскій снудъ состоитъ не изъ епископовъ, а изъ чекистовъ. Никто изъ Епископовъ и священниковъ православныхъ не признаетъ Н. Соловья Епископомъ. Ссылка его на боголюбивѣйшихъ 48 Архіереевъ, послѣдователей Великаго Господина нашего Свят. Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, — ложь. Ибо ни одинъ изъ православныхъ Епископовъ не позволитъ себѣ такой несурзности и антиканоничности. Но мы вполне вѣримъ, что онъ дѣйствуетъ въ согласіи съ 48 лжеархіереями большевиколоубивѣйшими, ибо подобныя дѣйствія входятъ въ ихъ планы.

Не признаютъ Н. Соловья и истинно-православные христіане. А дѣйствія его будутъ неканоничны и ни для кого не обязательны. Самъ же Н. Соловей, если позволяетъ себѣ такія дѣйствія, на основаніи точнаго смысла священныхъ кано-

новъ, лишаетъ себя навсегда даже права на пересмотръ его дѣла въ какой бы то ни было церковной инстанціи.

Въ назиданіе Н. Соловью долженъ добавить, что когда многими высокочтимый Митрополитъ Сергій Нижегородскій, по обстоятельству мѣстныхъ условій подчинившійся живоцерковному „Высшему Церковному Управленію“, возвратился въ лоно Православной Церкви подъ каноническое главенство Свят. Патріарха Тихона, то онъ, Митрополитъ Сергій, не претендовалъ ни на какія священныя права и явился къ Патріарху, а затѣмъ и всей Церкви въ одеждѣ рядового послушника, на колѣняхъ всенародно вымолилъ у Патріарха себѣ прощеніе и просилъ лишь о принятіи его въ церковное общеніе какъ монаха, а не служителя алтаря, и только самъ Святѣйшій, въ путяхъ патріаршей милости, возвратилъ ему бѣлый клобукъ и другіе атрибуты митрополичьяго сана. И послѣ сего акта онъ удалился въ Н.-Новгородъ и проживалъ тамъ безъ іерархическихъ правъ на покое, пока Свят. Патріархъ не призвалъ его къ управленію епархіей. Такъ поступилъ Митрополитъ Сергій, прослужившій въ архіерействѣ болѣе 25 лѣтъ, принесшій въ прошломъ много пользы для Церкви и Родины. А вина его заключалась лишь въ признаніи насильно навязываемаго большевиками „Высшаго Церковнаго Управленія“ и противъ Церкви и Свят. Патріарха онъ никогда не выступалъ.

Какія же заслуги и какая особая дѣятельность Н. Соловья, не проникнутаго даже духомъ церковности, даютъ ему право на особыя преимущества, чуждыя священнымъ канонамъ и церковной практикѣ?

Е. Махароблидзе.

Отъ Предсѣдателя Архіерейскаго Снуда Русской Православной Церкви за границей.

I.
Предсѣдатель Архіерейскаго Снуда Русской Православной Церкви за границей, Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, не имѣя возможности лично отвѣтить на множество полученныхъ имъ привѣтствій съ Свѣтлымъ Праздникомъ Воскресенія Христова, сердечно благодаритъ за поздравленія, взаимно привѣтствуетъ съ Великимъ Праздникомъ: Воистину Воскресе Христосъ!

II.
Предсѣдатель Архіерейскаго Снуда Русской Православной Церкви за границей, Высокопреосвя-

щенный Митрополитъ Антоній, получившій со всего міра множество телеграммъ и писемъ съ выраженіемъ соболѣзнованія по случаю смерти Его Святѣйшества, Святѣйшаго Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, не имѣя возможности лично отвѣтить на нихъ, приноситъ глубокую благодарность всѣмъ выразившимъ ему чувства соболѣзнованія въ великомъ горѣ, постигшемъ Русскую Православную Церковь, и вмѣстѣ съ ними молитъ Всевышняго, да укрѣпитъ Онъ, Всемогущій, силы Церкви Своей и чадъ ея перенести это новое тяжелое испытаніе.

При семъ номерѣ разсылается отдѣльнымъ оттискомъ опредѣленіе Архіерейскаго Снуда, состоявшееся по случаю смерти Святѣйшаго Патріарха Тихона.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Снуда Русской Правосл. Церкви за границей Е. И. Махароблидзе.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія. Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Снуда Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 12 дин., въ Болгаріи — 30 лев., Румыніи — 30 лей, Греціи — 12 драх., Англій и Палестинѣ — 5 шил., С.-Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 8 фр. фр.

Русская Типографія С. Филонова, Нови Сад, ул. Јована Суботића, 23. (Югославія).