

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 7-й. 1 Апрѣля 1911 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на награжденіе Начальницы Самарскаго епархіальнаго женскаго училища Аполлинаріи *Кильдюшевской* серебряною медалію для ношенія на шеѣ на Владимірской лентѣ.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:

Діакону Успенской церкви г. Самары Александру *Боголюбову* во вниманіе къ усердному прохожденію имъ своего служенія; крестьянину деревни Кушниковой Аѳанасію *Елисееву* за пожертвованіе въ храмъ села Озерья Бузулукскаго уѣзда запрестольнаго креста и иконы Богоматери, стоимостью въ 120 руб.; крестьянину той-же деревни Никифору *Козлову* за пожертвованіе въ ту же церковь гробницы подъ плащаницу, стоимостью въ 150 руб.: старость церкви села Озерья, Бузулукскаго уѣзда,

крестьянину Анисиму *Попову* за пожертвованія въ приходскую церковь на сумму до 300 руб.; крестьянину села Усатова, Новоузенскаго уѣзда, Емельяну *Трофимову* за труды по сооружеию ограды при приходскомъ храмѣ; Бугурусланскимъ купцамъ Александру *Аггееву* и Николаю *Аггееву* за пожертвованіе 200 руб. на ремонтъ храма въ селѣ Ново-Петровкѣ Бугурусланскаго уѣзда; старостѣ церкви села Ново-Петровки, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянину Илариону *Карасеву*, крестьянамъ того-же села: Никифору *Тамбовцеву*, Георгію *Курицеву* и Стефану *Сидорникову*, крестьянину хутора Гавриловскаго Ивану *Оводенку* и крестьянину деревни Погромной Георгію *Черно-Иванову* за труды по ремонту храма въ селѣ Ново-Петровкѣ.

Назначеніе слѣдователя.

Самарская Духовная Консисторія представила на благоусмотрѣніе Его Преосвященства составленный 13 числа истекшаго января мѣсяца съѣздомъ духовенства 2 округа Бугурусланскаго уѣзда журналъ объ освобожденіи священника села Флоркина Владиміра Дубровскаго отъ прохожденія должности окружнаго слѣдователя и объ избраніи вмѣсто него кандидатомъ на сію должность священника 1-го штата слободы Сарбайской Михаила Дмитріева.

Вышепоименованный священникъ Дмитріевъ по клировой вѣдомости за 1909 годъ показанъ: 31 года, сынъ чиновника; по окончаніи курса въ Самарской Духовной Семинаріи, въ первомъ разрядѣ опредѣленъ псаломщикомъ къ Михаило-Архангельской церкви слободы Кинель-Черкасской Бугурусланскаго уѣзда.—25 августа 1899 года; рукоположенъ во священника въ село Ново-Обошино, того же уѣзда,—31 іюля 1900 года; перемѣщенъ на настоящее мѣсто,—3 января 1902 года; состоитъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной школы грамоты; награжденъ въ 1909 году набедренникомъ; произнесъ 20 поученій своего составленія, по печатнымъ руководствамъ проповѣди произносились имъ за

каждымъ очереднымъ богослуженіемъ; поведенія отличнаго; подъ слѣдствіемъ и судомъ не былъ и не состоитъ; ставленную грамоту и указы имѣеть.

На докладъ Консисторіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: 1911 г. марта 1. Священникъ Михаилъ Дмитріевъ утверждается въ должности окружнаго слѣдователя 2-го округа Бугурусланскаго уѣзда. Е. К.

Перемѣщены:

Священникъ села Мало-Архангельскаго, 1 округа Николаевскаго уѣзда, Алексѣй Николаевскій къ церкви села Гусихи,*) того же уѣзда и округа, 23 февраля; священникъ села Микулина Бугульминскаго уѣзда Владиміръ Плетневъ къ Бугульминскому Николаевскому собору, 4 марта; священникъ единовѣрческой церкви села Сосновки Бугурусланскаго уѣзда Алексѣй Саблинъ къ церкви села Макарьева 2 округа Николаевскаго уѣзда, 1 марта; священникъ села Дмитріевки Новоузенскаго уѣзда Іосифъ Моногеновъ къ церкви села Новоросляйки, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, 28 февраля.

Списокъ лицъ, избранныхъ и утвержденныхъ церковными старостами на новое трехлѣтіе (1911—1913 г. г.).

Къ церквамъ 2 округа Бугурусланскаго уѣзда.

Наименованіе селеній. Имя, отчество и фамилія избраннаго.

Село Елховка. Николай Матвѣевъ Клементьевъ.

„ Кабановка. Иванъ Петровъ Интяшевъ.

„ Ключи. Василій Васильевъ Кутулуцкій.

*) Перемѣщенный сюда священникъ изъ Красной Рѣчки Николаевскаго уѣзда Серапіонъ Смирновъ, согласно прошенія, оставленъ въ Красной Рѣчкѣ, 17 февраля.

Села: Козловка.	Иванъ Христофоровъ Павловъ.
„ Каханово.	Гурій Антоновъ Изюмскій.
„ Лазовка.	Василей Никифоровъ Горловъ.
„ Полуднево.	Севастьянъ Макаровъ Полудневъ.
„ сл. Саврушская.	Димитрій Степановъ Баженовъ.
„ Сарбайская.	Петръ Абрамовъ Пряниковъ.
„ Семеновка.	Андрей Яковлевъ Варламовъ.
„ Барская Солянка.	Иванъ Андреевъ Осинъ.
„ Вольная Солянка.	Яковъ Никитинъ Зольниковъ.
„ Тимашево.	Иванъ Григорьевъ Кадашевъ.
Кинель Черкасская слобода.	
Михаило - Архангельская церковь.	Аѳанасій Матвѣевъ Ратушновъ.
Вознесенская церковь.	Козьма Семеновъ Съдыхъ.
Троицкая церковь.	Иванъ Михайловъ Потаповъ.

Къ церквамъ 2 округа Самарскаго уѣзда.

Села: Воскресенское.	Евфимій Филипповъ Рогожкинъ.
„ Горки.	Андрей Ермолаевъ Раслановъ.
„ Дубовый Уметъ.	Егоръ Димитріевъ Никитинъ.
„ Русскіе Липяги.	Ѳеодоръ Ксенофонтовъ Липатовъ.
„ Воздвиженка.	Иванъ Васильевъ Овсянниковъ.
„ Лопатино.	Кузьма Петровъ Журавлевъ.
„ Мородовскіе Липяги.	Потапъ Димитріевъ Артяковъ.
„ Колыванъ.	Иванъ Константин. Кондратьевъ.
„ Екатериновка.	Аѳанасій Андреевъ Шуваловъ.
„ Толстовка.	Фроль Васильевъ Щербаковъ.
„ Покровское.	Павель Петровъ Смирновъ.

Села: Березовый Гай.	Павель Петровъ Гришинъ.
„ Титовка.	Антонъ Ивановъ Исламовъ.
„ Васильевка.	Никаноръ Григорьевъ Михайлинъ.
„ Нижняя Ивановка.	Евграфъ Павловъ Клычковъ.
„ Глушица.	Фролъ Кузьминъ Абызовъ.
„ Николаевка.	Петръ Михайловъ Бородачевъ.
„ Купино.	Ееодоръ Григорьевъ Захаровъ.

ПОПРАВКА.

Въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей ошибочно напечатано, что къ церквамъ сель Пестравки и Вязового Гая, 4 округа Николаевскаго уѣзда, утверждены церковными старостами Филиппъ Никитинъ Чухвичевъ и Иванъ Яковлевъ Новиковъ. Въ дѣйствительности же къ симъ церквамъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены старостами Василій Іасоновъ Дохловъ и Исаія Прокопиевъ Новиковъ.

Маршрутъ слѣдованія въ 1911 году по Самарской епархіи Чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“, находящейся въ Раковскомъ женскомъ монастырѣ, Самарскаго уѣзда.

1) Г О Р. С А М А Р А.

Бугурусланскій уѣздъ.

- | | |
|---------------------------------|--------------------------|
| 1) Слобода Кинель-Черкасская. | 6) „ Камышь-Садакъ. |
| 2) Села: Сарай-Гирь (Михайлов.) | 7) „ Матвѣевка. |
| 3) „ Зерыкла. | 8) „ Ново-Спасское. |
| 4) „ Покровское. (Буланка). | 9) „ Зыково. (Ефремово). |
| 5) „ Сурметь. | 10) „ Борисово. |

- | | | | |
|-----|-------------------------------|-----|---------------------------|
| 11) | „ Пономаревка. (Богородское). | 15) | „ Зернаевка. |
| 12) | „ Кирсаново. | 16) | „ Кузьминское (Кузьмино). |
| 13) | „ Ново-Богородское. | 17) | „ Ивановка (Кармала). |
| 14) | „ Емельяново. | 18) | „ Елань. |

Исключаются изъ списковъ за смертію

Священникъ села Кротовки, 6 округа Самарскаго уѣзда, Іоаннъ Преображенскій и священникъ Бугульминскаго Николаевскаго собора Авдій Парадоксовъ.

Заключительный журналъ Съезда духовенства Николаевскаго—Новоузенскаго училищнаго округа.

Мая 20 дня 1910 года. Съездъ, признавая всѣ вопросы, подлежащіе его разсмотрѣнію, вполнѣ исчерпанными, единогласно постановилъ: настоящій съездъ считать закрытымъ, будущій же назначить на 26 апрѣля 1911 года.

О чемъ, записавъ въ журналъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ послѣдовала таковая: «1910 г. іюля 2. Исполнить. Е. К.».

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе училища объявляетъ для свѣдѣнія духовенства, что пріемные экзамены, для поступленія дѣтей въ 1 классъ училища, будутъ произведены въ два срока до лѣтнихъ каникулъ и послѣ каникулъ. Невыдержавшіе пріемныхъ экзаменовъ весною по одному или двумъ предметамъ допускаются къ пере-

экзаменовкамъ по этимъ предметамъ послѣ каникулъ. Сужденіе о результатахъ весеннихъ экзаменовъ и приѣмъ въ училище выдержавшихъ испытанія весною будутъ производиться по окончаніи приѣмныхъ испытаній послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ.

Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12½ лѣтъ, а болѣе 12½ лѣтъ до 13 съ разрѣшенія Преосвященнаго.

Отъ поступающихъ въ первый классъ на приѣмныхъ экзаменахъ требуется:

I по Закону Божію—знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и заповѣдей.

II по русскому языку (устное испытаніе) умѣніе: а) правильно и свободно читать, б) пересказывать прочитанную краткую прозаическую статью, доступную для дѣтскаго пониманія, при помощи вопросовъ, в) отличать по вопросамъ, при разборѣ статьи, главныя части рѣчи (имя существительное, глаголъ и имя прилагательное) и главныя члены предложенія (подлежащее, сказуемое и опредѣленіе), (письменное испытаніе) г) списывать съ книги безъ пропуска буквъ, д) писать подъ диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ, т. е., не сливать двухъ словъ въ одно и не дѣлать изъ одного слова двухъ, правильно употреблять букву «ѣ» на вопросъ гдѣ. Балль по письменному упражненію имѣетъ самостоятельное значеніе.

III по церковно-славянскому языку—правильно и свободно читать по часослову.

IV по ариѳметикѣ: а) нумерація чиселъ въ предѣлахъ 1.000.000, б) умственный счетъ въ предѣлахъ 20, в) таблица умноженія, г) письменное производство первыхъ двухъ дѣйствій--сложенія и вычитанія.

Въ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда число желающихъ поступить въ тотъ или другой классъ училища пре-

вышаетъ положенную уставомъ норму, предпочтеніе отдается ученикамъ, которые окажутся по экзамену лучше подготовленными.

Дѣти иносословныхъ родителей принимаются въ училище безъ ограниченія процентной нормы, но съ платой за обученіе по 70 руб. въ годъ.

Прошенія о приѣмѣ подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

Метрическія выписи о рожденіи и крещеніи представляемыхъ дѣтей гербовымъ сборомъ не оплачиваются.

О днѣ приѣмныхъ экзаменовъ будетъ объявлено особо.

Къ свѣдѣнію родителей сообщается, что если лѣтомъ текущаго года состоится постройка новаго училищнаго корпуса и классныя помѣщенія будутъ пересены въ зданіе общежитія, то приѣма отцовскихъ дѣтей въ общежитіе пансіонерами, съ платою за содержаніе, не будетъ, въ общежитіе имѣютъ быть приняты только сироты.

Родители учениковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, должны шить блузу, но не сюртуки и не пиджаки, изъ сѣраго сукна покроя, принятаго Правленіемъ училища.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ архитекторскомъ осмотрѣ ветхихъ колоколенъ.

Самарская Духовная Консисторія **слушали:** рапортъ благочиннаго 9-го округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Константина Широкинскаго, отъ 10-го февраля 1911 года, за № 50, слѣдующаго содержанія: Нѣкоторыя колокольни церквей ветхи и не прочны, почему и не могутъ держать большаго вѣса колоколовъ, какой вѣсъ держать могли при своемъ построеніи, почему благочинному, не знающему съ строительнымъ дѣломъ, трудно, безъ осмот-

ра и свидѣтельства г. архитектора, давать отзы-
вы о перемѣнѣ малаго вѣса колокола на колоколь большаго вѣса. Не найдетъ ли Консисторія возможнымъ
подтвердить причтамъ и прихожанамъ, что всякое
измѣненіи въ храмахъ и колокольныххъ, разумѣю стѣ-
ны и степень подъемности вѣса колоколовъ, должно
происходить по осмотру и акту архитектора и бла-
гочиннаго. **Приказали:** Объявить духовенству епархіи
къ исполненію, чтобы при перемѣнѣ колоколовъ ма-
лаго вѣса на колокола большаго вѣса, въ особенно-
сти въ храмахъ старыхъ, было обращено строгое
вниманіе на степень прочности стѣнъ колокольни и
во всякихъ сомнительныхъ случаяхъ былъ бы вызы-
ваемъ архитекторъ для осмотра храма и составленія
соотвѣтствующаго акта.

Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

- Самарскаго уѣзда:* Кротовка, 6 окр.
Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2 шт. 2 окру-
га, Микулино, 2 штата 1 округа, Тимяшево, 3 окр.,
Репьевка, 2 окр., Подлѣсная Шентала, 2 шт. 3 округа,
Микулино, 1 штата 1 окр.
Бугурусланскаго уѣзда: Кротково, 5 округа,
Воскресенка, 4 окр., Сосновка, единовѣрческая
церковь.
Бузулукскаго уѣзда: Перовка, 3 округа, Покров-
ка, 12 окр.
Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 ок-
руга, Теликовка, единовѣрческая церковь, Мало-
Архангельское, 1 окр.
Новоузенскаго уѣзда: Димитріевка, 1 округа.

Діаконскія:

- Самарскаго уѣзда:* Спиридоновка, 3 округа, Вла-
димірское, 1 округа, Сырейка, 3 округа.
Ставропольскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 5 окр.,
Новый Буянь 1 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа, Шентала Подлѣсная, 3 округа, Репьевка 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы 4 окр., Красноярка, 1 окр., Сергіевскія Минеральныя Воды, 3 ок.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа, Ивантѣевка, 1 окр., Каменный Бродъ, 4 округа

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, Дьяковка, 5 округа, Дергачи, 2 окр.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь, Мордовская Липовка, 1 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Сосновка, 3 окр., Чердаклы, 5 окр., Дмитріевское Помряскино, 5 окр., Старая Куликовка, 2 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Мартыново, 1 округа, 2 штата.

Бузулукскаго уѣзда: Денисовка 1 округа.

Николаевскаго уѣзда: Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Екатериненштадтъ, 9 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 2 окр., (новооткр. приходъ), Новоузенскій соборъ, 1 штатъ, Малый Узень, 1 округа, 1 штатъ.

Отъ Попечительнаго Совѣта Николаевской женской гимназіи.

Желая имѣть при гимназіи, въ качествѣ безприходнаго священника—**ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ**, Попечительный Совѣтъ Николаевской женской гимназіи, Самарской губерніи, приглашаетъ лицъ желающихъ занять таковую должность, подать свои заявленія и документы въ Совѣтъ. Окладъ содержанія 1500 руб. въ годъ.

О привлеченіи монахинь и послушницъ къ дѣятельности Краснаго Креста.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 Февраля сего года за №

2105, отношеніе Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 17 того же Февраля № 4417. по вопросу о привлеченіи монахинь и послушницъ православныхъ Россійскихъ монастырей къ дѣятельности Краснаго Креста по уходу за ранеными и больными въ періоды войнъ и другихъ общественныхъ бѣдствій. **Приказали:** Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, въ виду ощущаемаго въ періоды войнъ и другихъ выдающихся по своимъ размѣрамъ общественныхъ бѣдствій недостатка общинныхъ сестеръ милосердія, возбудило вопросъ о привлеченіи монахинь и послушницъ православныхъ монастырей къ дѣятельности Краснаго Креста по уходу за ранеными и больными въ періоды войнъ и другихъ общественныхъ бѣдствій; ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ, Августѣйшей Покровительницѣ Общества Краснаго Креста, въ 14 день Декабря 1910 года, благоугодно было, по докладу Предсѣдателя Главнаго Управленія Общества, соизволить на разработку означеннаго вопроса, при участіи представителя отъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія; учрежденная вслѣдствіе сего при Главномъ Управленіи Общества Комиссія, при участіи означеннаго представителя, выработала слѣдующія мѣропрія къ осуществленію привлеченія монахинь и послушницъ къ дѣятельности Краснаго Креста: 1) подготовка монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными и больными должна вестись по программѣ, установленной Главнымъ Управленіемъ Общества Краснаго Креста для сестеръ милосердія общинъ Краснаго Креста; 2) въ тѣхъ изъ обителей, имѣющихъ больницы, гдѣ своихъ врачей нѣтъ, игуменіямъ предоставляется, по ихъ выбору, приглашать, за счетъ Краснаго Креста, полностью или частью, врача; 3) въ тѣхъ изъ обителей, гдѣ имѣется врачъ при больницѣ, Красный Крестъ производитъ добавочное врачу вознагражденіе за его трудъ по подготовкѣ, по программѣ Краснаго Креста, монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными и

больными: независимо сего, на всѣ тѣ расходы, которые встрѣтились бы монастырямъ при организаціи учебной, по программѣ Краснаго Креста, части, Обществомъ Краснаго Креста должны быть даны потребныя средства; 4) по прошествіи требуемаго программой Краснаго Креста срока теоретическаго и практическаго обученія монахинь и послушницъ уходу за ранеными и больными, экзаменаціонное испытаніе ихъ должно происходить въ присутствіи особо командируемаго Краснымъ Крестомъ врача, при чемъ послѣдній входитъ въ обсужденіе лишь исключительно научной подготовки монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными и больными, не касаясь другихъ, требуемыхъ отъ испытываемыхъ общинъ Краснаго Креста, условій для полученія званія сестры милосердія, 5) монахинь или послушницъ, выдержавшей экзамень, присваивается званіе „запасная сестра милосердія Краснаго Креста“; 6) такихъ монахинь и послушницъ—запасныхъ сестеръ милосердія Краснаго Креста—обители обязываются предоставлять въ распоряженіе Общества Краснаго Креста въ періоды войнъ и иныхъ общественныхъ бѣдствій, въ случаѣ если въ эти періоды Красный Крестъ ощутитъ въ нихъ надобность, за недостаткомъ Красно-Крестныхъ общинныхъ сестеръ; въ военное время монастырскія сестры милосердія замѣняютъ собою Красно-Крестныхъ общинныхъ сестеръ милосердія, командированныхъ на театръ военныхъ дѣйствій; въ раіоны военныхъ дѣйствій и въ тылъ арміи монастырскія сестры милосердія командироваться не будутъ; онѣ будутъ служить по уходу за ранеными и больными, эвакуируемыми во внутрь страны съ театра военныхъ дѣйствій; въ мирное время, въ періоды общественныхъ бѣдствій, монастырскія сестры милосердія могутъ быть откомандированы Краснымъ Крестомъ во всѣ тѣ мѣстности, гдѣ Красный Крестъ выступитъ съ своею врачебно-питательною помощью; Красный Крестъ долженъ распредѣлять монастырскихъ сестеръ милосердія на работу группами въ 2, 3 и, смотря по надобности, болѣе, при одной изъ нихъ.

по выбору настоятельницы монастыря, въ качествѣ старшей; назначать ихъ на работу по одиночкѣ Красный Крестъ можетъ не иначе, какъ съ согласія на то настоятельницы монастыря; 7) со времени поступленія монастырскихъ сестеръ милосердія въ распоряженіе Краснаго Креста, монастыри могутъ считать себя, если пожелаютъ, свободными отъ какихъ бы то ни было расходовъ по содержанію откомандированныхъ ими въ распоряженіе Краснаго Креста монастырскихъ сестеръ милосердія, на все время ихъ командировки; сестры эти снабжаются монастыремъ лишь полною монашескою или послушническою экипировкою, но онѣ должны со времени поступленія въ распоряженіе Краснаго Креста, вмѣсто установленнаго для нихъ въ монастырѣ головного убора, имѣть, за счетъ Краснаго Креста, во все время командировки, по соглашенію уполномоченнаго Краснаго Креста съ настоятельницею монастыря, бѣлый апостольникъ или бѣлую косынку; кромѣ этого головного убора (бѣлаго апостольника или бѣлой косынки) монастырскія сестры милосердія, во все время командировки въ распоряженіе Краснаго Креста, имѣютъ на себѣ, также за счетъ Краснаго Креста, нагрудный передникъ съ нашитымъ на немъ Краснымъ Крестомъ; на холодное время монастырскія сестры милосердія, находящіяся въ командировкѣ Краснаго Креста, снабжаются послѣднимъ, за его счетъ, теплою одеждою и таковою же обувью; и 8) списки монахинь и послушницъ, получившихъ званіе запасной сестры милосердія Краснаго Креста, ведутся монастырями и Канцеляріей Главнаго Управленія Общества Краснаго Креста и каждый разъ, когда Главное Управленіе Общества встрѣтитъ надобность въ командировкѣ ихъ, оно съ просьбою о командированіи обращается непосредственно къ настоятельницамъ монастыря и одновременно испрашиваетъ благословеніе мѣстнаго Преосвященнаго на такія командировки; Комиссія, выработавшая изложенныя правила, остановилась на мысли организовать дѣло привлеченія монахинь и послушницъ къ дѣятельности Краснаго Креста въ первую очередь въ слѣдующихъ мона-

стыряхъ, имѣющихъ лечебныя учрежденія—больницы и амбулаторіи: С.-Петербургскомъ Воскресенскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ, Московской Владычне-Покровской обители, Красностокскомъ, Гродненской епархіи, монастырѣ и Кіевскомъ Покровскомъ монастырѣ; Главное Управление Общества Краснаго Креста, одобришь изъясненныя выработанныя Комиссіею мѣропріятія по организаціи при монастыряхъ школь для подготовки по программѣ Краснаго Креста монахинь и послушницъ къ уходу за ранеными больными, 10 текущаго Февраля постановило испросить соизволеніе ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Августѣйшей Покровительницы Общества на приведеніе этихъ мѣропріятій въ исполненіе; ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, въ 15 день Февраля, соизволить на приведеніе таковыхъ мѣропріятій въ исполненіе, если послѣдуетъ утвержденіе ихъ Святѣйшимъ Синодомъ. Выслушавъ изложенное и не встрѣчая препятствій къ привлеченію монахинь и послушницъ православныхъ монастырей къ дѣлу ухода за ранеными и больными въ періоды войнъ и другихъ общественныхъ бѣдствій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ одобришь изъясненныя выработанныя Комиссіею при Главномъ Управленіи Общества Краснаго Креста мѣропріятія по вопросу о привлеченіи монахинь и послушницъ къ дѣятельности по уходу за ранеными и больными, поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать соотвѣтствующія съ ихъ стороны распоряженія объ оказаніи настоятельницами женскихъ монастырей должнаго содѣйствія учрежденіямъ Общества Краснаго Креста при осуществленіи означенныхъ мѣропріятій; о чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. 7 Марта 1911 года.

Объ оказаніи помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью.

1911 года февраля 21 дня Самарская Духовная Консисторія **слушали:** Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 января 1911 года за № 1, относительно при-

влеченія духовныхъ установленій къ дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и вообще къ оказанію помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью. Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что сверхъ всегдашней дѣятельной помощи со стороны Церкви Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью путемъ церковной и общественной проповѣди, пастырскаго наставленія, руководства въ школахъ и вообще религіознаго вліянія, нѣкоторыя духовныя установленія, какъ усматривается изъ представленныхъ. Святѣйшему Синоду отзывъ Епархіальныхъ Начальствъ, могли бы быть привлечены къ сему благоугождному и общепользному дѣлу и непосредственнымъ вспомоществованіемъ дѣлу учрежденія въ вѣдомствѣ Министерства Юстиціи воспитательно-исправительныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ; 2) что способы, коими могло бы быть осуществлено такое вспомоществованіе, оказываются различными въ разныхъ епархіяхъ, въ соотвѣтствіи съ разностью условій церковной жизни въ разныхъ мѣстахъ; 3) что изъ предполагаемыхъ Епархіальными Начальствами способовъ оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью собственно содѣйствіемъ учрежденію воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ преступниковъ нѣкоторые оказываются неприемлемыми,—таковы: обложеніе монастырей въ пользу сихъ заведеній и установленіе для той же цѣли общаго церковнаго сбора, въ виду множества существующихъ обложеній и сборовъ, вызвавшаго недавнее ограниченіе Святѣйшимъ Синодомъ ихъ числа, по Синодальному опредѣленію отъ 28—29 сентября 1910 года за № 7962, напечатанному въ № 43 „Церков. Вѣд.“ за 1910 г.; не подлежащимъ осуществленію представляется и проектируемое нѣкоторыми Епархіальными Начальствами учрежденіе особыхъ исправительныхъ монастырей, съ участіемъ полицейской охраны, въ виду недавняго закрытія подобнаго рода учрежденій, существовавшихъ въ видѣ исправительныхъ отдѣленій при Соловецкомъ и Суздальскомъ Спасо-Евфиміевскомъ монастыряхъ;

4) что цѣлесообразными могутъ быть признаны въ мѣстахъ возможности ихъ осуществленія слѣдующіе способы содѣйствія духовныхъ установленій дѣлу учрежденія воспитательно-исправительныхъ заведеній для малолѣтнихъ: а) учрежденіе таковыхъ заведеній при обителяхъ, чему имѣется и примѣръ въ Ставропольской епархіи, гдѣ при Черноморской Маріе-Магдалиновской женской пустыни открыто въ 1898 г. отдѣленіе пріюта для содержанія малолѣтнихъ преступниковъ—или б) внѣ обителей, если къ тому имѣется возможность, в) учрежденіе стипендій духовными установленіями въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, г) частный церковный сборъ, съ разрѣшенія епархіальнаго **Архіерея**, гдѣ къ тому не встрѣчается препятствій за множествомъ существующихъ сборовъ, наконецъ д) добровольныя пожертвованія, и 5) что, независимо отъ перечисленныхъ выше способовъ оказанія помощи Правительству въ борьбѣ съ дѣтскою преступностью путемъ исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ примѣняется нынѣ и имѣется въ виду примѣнять и на будущее время принятіе несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри, въ среду братіи, безъ образованія при монастыряхъ особыхъ исправительныхъ заведеній для таковыхъ преступниковъ. **Приказали:** Учрежденіе заведеній для исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, а равно и помѣщеніе ихъ (малолѣтнихъ преступниковъ) въ число братій, учрежденіе таковыхъ заведеній и воспитаніе въ монастыряхъ равно и стипендій въ нихъ, за неимѣніемъ у монастырей средствъ, производство частныхъ сборовъ въ церквахъ, за обремененіемъ таковыми церквей епархіи,—Консисторія находитъ въ настоящее время затруднительнымъ для выполненія. Чтобы оказать посильную помощь въ дѣлѣ исправленія малолѣтнихъ преступниковъ, Консисторія находитъ возможнымъ пригласить духовенство и монастыри къ участию въ этомъ святомъ дѣлѣ путемъ добровольныхъ пожертвованій, къ которымъ настоятели церквей имѣютъ пригласить и своихъ болѣе состоятельныхъ прихожанъ.

училища, поручивъ ей всецѣлое руководство физическимъ воспитаніемъ ученицъ. 3) Предложить класснымъ воспитательницамъ неуклонно слѣдить за тѣмъ, чтобы ученицы при умываніи утромъ и вечеромъ мыли или просто обтирали мокрыми руками шею и верхнюю часть груди, разъясняя имъ, что такое обтираніе хорошо закаляетъ и предохраняетъ отъ простуды. 4) Послѣ обѣда отнюдь не разрѣшать воспитанницамъ тотчасъ же садиться за приготовленіе уроковъ, а рекомендовать имъ гулять на свѣжемъ воздухѣ во всякую погоду, исключая дождливой, причемъ находиться какъ можно больше въ движеніи. 5) Устраивать, время отъ времени, загородныя прогулки—экскурсіи для воспитанницъ вмѣстѣ съ учебно-воспитательнымъ персоналомъ. 6) Въ виду того, что при училищѣ не имѣется хорошаго двора, гдѣ свободно можно было бы заниматься играми на свѣжемъ воздухѣ, снять, если найдется гдѣ-либо, на зимнее время пусто-порожнее мѣсто для устройства на немъ катка и игръ на свѣжемъ воздухѣ. Означенныя постановленія Совѣта ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ, были утверждены (Журн. Сов. отъ 31 іюля 1909 г. № 163). Изъ означенныхъ постановленій Совѣта въ отчетномъ году въ жизни училища, проведены были и практиковались между прочимъ нижеслѣдующія воспитательныя мѣры физическаго характера.

Для того, чтобы дать воспитанницамъ возможность освѣжиться послѣ классныхъ занятій и подышать чистымъ воздухомъ, ихъ ежедневно послѣ обѣда выпускали гулять: прогулки эти совершались частію по улицамъ города, или по городскимъ садамъ, частію на училищномъ дворѣ. Затѣмъ всѣ вообще помѣщенія воспитаницъ, т. е. какъ классныя, такъ и спальныя комнаты, залъ, корридоры, столовыя и проч. содержались по возможности въ надлежащей чистотѣ и опрятности, а въ потребныхъ случаяхъ въ нихъ производима была дезинфекція. Во время перемѣнъ между уроками, или во время прогулокъ воспитаницъ, классныя комнаты ихъ, спальни, сто-

ловыя и проч., были вентилируемы, посредствомъ открыванія въ нихъ имѣющихся форточекъ и вентиляцій. Зимой, для доставленія воспитанницамъ возможно большаго движенія на свѣжемъ воздухѣ въ училищномъ дворѣ, былъ устроенъ большой ледяной катокъ, на мѣстѣ снесенныхъ ветхихъ построекъ. На этомъ каткѣ нѣкоторыя воспитанницы катались на своихъ собственныхъ конькахъ; нѣкоторымъ же были выданы казенные коньки. Сверхъ того, для катанья на салазкахъ была устроена ледяная гора: для этой цѣли въ отчетномъ году было сдѣлано средствами училища 25 штукъ деревянныхъ салазочекъ. Для весеннихъ и осеннихъ игръ и занятій на свѣжемъ воздухѣ, для воспитанницъ были приобретены за училищный счетъ слѣдующія игры: кегли, крокетъ, серсо, мячи, веревочки для перепрыгиванья, обручи и пр. Съ той же цѣлью и для доставленія воспитанницамъ полезнаго и разумнаго развлеченія и удовольствія, весной, въ маѣ мѣсяцѣ, для воспитанницъ всѣхъ классовъ было устроено въ разное время нѣсколько загородныхъ прогулокъ, или экскурсій, на дачныхъ пароходахъ вверхъ по р. Волгѣ, въ близъ лежащія около г. Самары дачныя мѣстности. Одна изъ такихъ экскурсій съ воспитанницами 6-го кл. съ цѣлю осмотра „Жигулевскихъ горъ и воротъ“, предпринята была даже до г. Ставрополя, (уѣздный городъ Самарск. губерн., въ 100 верстахъ отъ города Самары). Тѣ и другія экскурсії воспитанницъ происходили въ сопровожденіи Начальницы училища, О. Инспектора классовъ г.г. преподавателей училища, класныхъ воспитательницъ и ихъ помощницъ. Во время экскурсій эти лица давали воспитанницамъ нѣкоторыя разъясненія и отвѣты на ихъ различные недоумѣнные вопросы.

Въ отчетномъ учебномъ году по окончаніи экзаменовъ въ 6 кл., съ благословенія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, была организована экскурсія въ г. Москву съ нѣкоторыми воспитанницами 6-го шт. класса (въ количествѣ 13 человекъ), изъявившими свое желаніе и согласіе на эту экскурсію.

Экскурсія эта происходила въ сопровожденіи классной воспитательницы 6-го шт. кл. Р. А. Константиновой и подъ руководствомъ преподавателя физики А. Ѳ. Малышева. Маршрутъ слѣдованія этой экскурсіи былъ таковъ: до Ярославля изъ Самары плыли на пороходѣ, а изъ Ярославля до Москвы слѣдовали по жел. дорогѣ. Остановки съ цѣлю осмотра мѣстныхъ достопримѣчательностей были въ слѣдующихъ пунктахъ: Симбирскѣ, Казани, Нижнемъ-Новгородѣ, Ярославлѣ, Троице-Сергіевской Лаврѣ и Москвѣ. Въ г. Москвѣ воспитанницы имѣли прекрасный и радушный пріютъ въ зданіи Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища, которое любезно было предложено къ ихъ услугамъ г-жею Начальницей означеннаго училища. Экскурсія эта произвела на всѣхъ участниковъ ея весьма пріятное впечатлѣніе, давшее имъ много новыхъ и полезныхъ знаній.

На всѣ эти расходы, сопряженные съ физическимъ воспитаніемъ и развитіемъ дѣтей, духовенство епархіи отпускаетъ особыя суммы. Такъ напр. по ходатайству Совѣта Епархіальнаго женскаго училища въ 1909 г. съѣздъ духовенства того года отпустилъ на этотъ предметъ на 1910 г.—500 руб. По вторичному ходатайству того же Совѣта въ 1910 г., съѣздъ отпустилъ на 1911 г.—400 руб. и сверхъ того онъ пошелъ еще дальше въ этомъ на правленіи: онъ отпустилъ сумму въ—600 р. на наемъ особаго отдѣльнаго лица для обученія воспитанницъ школьной гимнастикѣ и для руководствованія ихъ въ ихъ физическомъ развитіи. Съ 1-го января 1911 г. деньги эти предположено использовать по назначенію, т. е. пригласить отдѣльную учительницу гимнастики и вообще руководительницу физическаго воспитанія. Совѣтъ надѣется, что съ порученіемъ этого дѣла отдѣльному специальному лицу, мѣра эта въ будущемъ принесетъ весьма благіе и полезные результаты....

На здоровье и питанье воспитанницъ администраціей училища, насколько это позволяли средства и вся вообще неблагоприятная обстановка учи-

лица, точно такъ же было обращено серьезное вниманіе. Такъ, напр. всѣ воспитанницы обязательно черезъ двѣ недѣли мылись въ училищной банѣ и каждую недѣлю смѣняли бѣлье. Умываніе утреннее и вечернее (послѣ ужина) происходило по тому рецепту, который выше указанъ былъ имъ со стороны Совѣта училища. (См. выше стр. 49, п. 3).

Ежедневныя своевременныя прогулки, игры и движеніе на свѣжемъ воздухѣ такъ же способствовали ихъ физическому благосостоянію и здоровью. Ту же цѣль преслѣдовало и разумное регулярное питаніе воспитанницъ. Имѣя вообще хорошій и питательный столъ, воспитанницы обыкновенно въ теченіи дня кушали въ такомъ порядкѣ: а) въ 8 час. утра онѣ пили чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, б) во время большой перемѣны между уроками (въ 11 час. 20 мин. дня) имъ давался завтракъ (холодная закуска и чай); в) 2 час. дня онѣ обѣдали: обѣдъ всегда состоялъ изъ 3-хъ блюдъ; г) въ 5 час. вечера онѣ снова имѣли чай съ бѣлымъ хлѣбомъ и наконецъ д) въ 9 час. ужинъ изъ 2 блюдъ. Для питья имъ давался русскій квасъ и отварная (кипяченая) вода. Время отъ времени (большею частью по праздникамъ) воспитанницамъ иногда давались фрукты: апельсины, яблоки и арбузы (осенью). Начальница училища и классныя воспитательницы слѣдили за тѣмъ, чтобы воспитанницы сами на свой счетъ не покупали бы себѣ чего-либо вреднаго для ихъ организма и желудка, какихъ либо вредныхъ лакомствъ, сластей и т. п. Всякія попытки, направленные на это, имъ строго запрещались.

Ежедневная жизнь воспитанницъ въ училищѣ была распределена по строго опредѣленному порядку и плану. Такъ, напр., воспитанницы вставали ежедневно въ 7 час. утра; затѣмъ до 8 час. онѣ убирались, оправляли свои постели, умывались и справляли каждая свой туалетъ; послѣ этого въ 8 час. онѣ шли на общую утреннюю молитву и затѣмъ пили чай. Въ 8¹/₂ час. утра начинались классныя занятія, которыя затѣмъ шли въ такомъ порядкѣ, какъ объ этомъ сказано было выше. Въ 2

час. былъ обѣдъ. Послѣ обѣда обычно совершались прогулки до 4-хъ час. дня *), затѣмъ въ 5 час. былъ вечерній чай, въ 6 час. начинались вечернія занятія, которыя продолжались въ 1-мъ классѣ до 8^{1/2} час. вечера. Въ это время всѣ воспитанницы 1-го кл. (обоихъ отдѣленій) ужинали и затѣмъ послѣ общей молитвы ложились спать. Воспитанницы же прочихъ классовъ, ужинали въ 9 час. вечера, послѣ чего онѣ въ храмѣ совершали общую вечернюю молитву, а затѣмъ и онѣ точно такъ же шли спать. Впрочемъ, воспитанницамъ старшихъ классовъ дозволялось, по ихъ желанію, заниматься до 10^{1/2} час., но послѣ этого времени и онѣ точно также должны были отправляться ко сну.

За здоровьемъ воспитанницъ въ отчетномъ году имѣли наблюденіе и слѣдили два врача: а) сначала до марта мѣсяца 1910 г. завѣдываніе училищной больницей находилось въ рукахъ женщины—врача С. М. Разказовой и б) съ марта мѣсяца, за отказомъ г-жи Разказовой отъ должности училищнаго врача, на ея мѣсто былъ опредѣленъ преподавателемъ гигиены—врачъ П. В. Покровскій, который завѣдуетъ училищной больницей и въ настоящее время. Постановка врачебной части въ училищѣ была такая же, какъ и въ прежніе годы, т. е. училищный врачъ посѣщалъ больницу ежедневно съ 2 до 4 час. дня, а по мѣрѣ надобности и 2 раза въ день; при чемъ самъ врачъ велъ лѣченіе какъ стационарныхъ больныхъ, такъ равнымъ образомъ производилъ и амбулаторный приѣмъ.

Въ отчетномъ учебномъ году къ врачу училищной больницы обращалось за медицинскою помощію 511 воспитанницъ, посѣтившихъ больницу 765 разъ и проведенныхъ въ ней въ общей сложности 6284 дня. За амбулаторной помощію къ врачу училищной больницы обращались почти всѣ живущія въ общежитіи воспитанницы и многія изъ приходящихъ; при

*) Въ зимнее время прогулки совершались до обѣда, почему обѣдъ былъ нѣсколько позднѣе.

чемъ сдѣлано было ими первичныхъ амбулаторныхъ посѣщеній 1664 и повторныхъ—230, а всего—1894 посѣщенія.

По группамъ болѣзней первичныя посѣщенія распредѣлялись между воспитанницами слѣдующимъ образомъ:

Наименованія болѣзней.	Всего.	Стаці- онарно.	Амбула- торно.
1) Обшія заразныя	55	55	—
2) Малярія	632	277	355
3) Новообразованія	12	—	12
4) Паралитическія болѣзни	7	7	—
5) Ушибы	9	3	6
6) Нервныя болѣзни	104	30	74
7) Болѣзни кровеносныхъ и лим- фатическихъ сосудовъ	7	2	5
8) Болѣзни органовъ дыханія	318	62	256
9) Болѣзни полости рта и зева	662	215	447
10) Желудочно-кишечный катарръ	155	46	109
11) Болѣзни мочевыхъ органовъ	13	7	6
12) „ костно-мозговой си- стемы	22	10	12
13) Болѣзни кожи	30	—	30
14) „ органовъ зрѣнія	12	6	6
15) „ органовъ слуха	41	10	31
Итого	2429	765	1664

Уходъ за воспитанницами въ училищной боль-
ницѣ былъ самый тщательный и лежалъ онъ все-
цѣло, какъ и въ прежніе годы, на попеченіи живу-
щей при больницѣ фельдшерицы Агафоновой. Въ

отчетномъ году изъ эпидемическихъ болѣзней среди воспитанницъ наблюдалось 18 случаевъ дифтерита; при чемъ одна изъ заболѣвшихъ воспитанницъ умерла отъ этой болѣзни, именно—воспитанница 3 го пар. кл. Надежда Хвалынская. За дифтеритомъ слѣдуетъ отмѣтить 8 случаевъ кори и 4 случая коклюша. Такъ какъ всѣ эти заболѣванія развивались среди воспитанницъ почти одновременно, именно во вторую половину учебнаго года (приблизительно въ концѣ февраля мѣсяца), то въ цѣляхъ изоляціи и прекращенія заболѣваній, особенно—дифтеритомъ, въ училищной больницѣ помѣщались воспитанницы только съ гѣрловыми болѣзнями, явно-дифтеритныя немедленно отдѣлялись въ земскую больницу (въ отдѣльный баракъ); для общихъ же незаразныхъ больныхъ отведено было временное помѣщеніе въ самомъ корпусѣ училища, именно—въ 1 пар. классѣ, и для коклюшныхъ больныхъ опять отдѣльное помѣщеніе въ 1 шт. классѣ.

Всѣ воспитанницы, жаловавшіяся хотя-бы на незначительную боль въ горлѣ при глотаніи, немедленно были отдѣляемы въ училищную больницу, и здѣсь тотчасъ же дѣлалось микроскопическое изслѣдованіе ихъ слюны, имѣвшее своею цѣлію опредѣлить и выяснить, нѣтъ ли въ ихъ слюнѣ присутствія дифтеритныхъ палочекъ,—и только послѣ того какъ результатъ изслѣдованія получался отрицательный, воспитанницы отпускались обратно въ училищный корпусъ. Благодаря такимъ мѣрамъ, и особенно благодаря тому, что воспитанницамъ врачомъ П. В. Покровскимъ было прочитано нѣсколько лекцій о заразныхъ болѣзняхъ вообще и о дифтеритѣ въ частности, при чемъ имъ особенно настойчиво было разъяснено, чтобы онѣ по возможности отнюдь не запускали своей болѣзни, а лучше поскорѣе и даже лишній разъ, хотя бы по самой ничтожной причинѣ, обращались къ врачу, болѣзнь эту очень скоро удалось прекратить среди воспитанницъ. Правда, что во время этой дифтеритной эпидеміи врачу училищной больницы пришлось положить слишкомъ много труда и заботы въ борьбѣ съ этой эпи-

деміей; но этотъ трудъ вполне вознаграждался тѣмъ, что дальнѣйшія заболѣванія среди воспитанницъ быстро были прекращены. Этому много способствовало между прочимъ и то обстоятельство, что всѣмъ воспитанницамъ при началѣ эпидеміи была сдѣлана предохранительная прививка анти-дифтеритной сыворотки (въ первыхъ числахъ марта мѣсяца).

Вообще должно сказать, что отчетный годъ, въ смыслѣ заболѣваній среди воспитанницъ, былъ въ высшей степени тяжелый. Такъ, въ первой половинѣ года (въ мѣсяцахъ ноябрѣ и декабрѣ) училище подвергалось большой и серьезной опасности заразиться свирѣпствовавшей въ то время въ г. Самарѣ скарлатинной эпидеміей,—и только благодаря своевременно предпринятымъ предупредительнымъ и предохранительнымъ мѣрамъ, эпидемія эта не проникла въ училище. Воспитанницы на нѣкоторое время были совершенно изолированы отъ всякихъ сношеній и сообщеній съ внѣшнимъ міромъ: приходившимъ воспитанницамъ нѣкоторое время запрещено было ходить въ училище, дабы не занести съ собою заразы; къ живущимъ въ общежитіи воспитанницамъ не допускались ихъ родственники и знакомые, живущіе въ г. Самарѣ, и сами онѣ не были отпускаемы изъ училища никуда, кромѣ своихъ спаленъ въ т. н. «колоніяхъ»; прогулки по городу также были на нѣкоторое время прекращены; училищная церковь для посторонней публики точно также была закрыта. Все это продолжалось до самыхъ святокъ,—и благодаря этимъ мѣрамъ, скарлатинныхъ заболѣваній въ училищѣ не было. Между прочимъ въ цѣляхъ предупрежденія занесенія воспитанницами какой-либо заразы изъ уѣздовъ послѣ возвращенія ихъ изъ домовъ своихъ родителей по окончаніи предстоявшихъ Рождественскихъ каникулъ, Совѣтъ училища счелъ нужнымъ и необходимымъ, съ благословенія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, обратиться къ родителямъ воспитанницъ съ особымъ воззваніемъ и разъясненіемъ по этому поводу. Текстъ этого разъясненія былъ слѣдующій:

„Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища съ благословенія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕСТВА, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія родителей воспитанницъ училища и лицъ, ихъ замѣняющихъ, слѣдующее: въ Самарской губерніи вообще и въ частности въ уѣздахъ Самарскомъ, Бузулукскомъ и Бугурусланскомъ имѣются массовыя заболѣванія дифтеритомъ. Заботясь о здоровьѣ воспитанницъ училища, уѣзжающихъ на Рождественскіе каникулы, Совѣтъ считаетъ своимъ необходимымъ долгомъ, рекомендовать родителямъ и лицамъ, заступающимъ ихъ мѣсто, при всякомъ заболѣваніи, сопровождающемся хотя-бы и небольшимъ повышеніемъ температуры, а особенно если имѣются жалобы на болѣзненность при глотаніи, немедленно, въ тотъ же день, обращаться къ врачу для опредѣленія формы вида заболѣваній, такъ какъ незапущенные, распознанные въ первый день, случаи заболѣванія дифтеритомъ въ 99 случаяхъ изъ 100 даютъ хорошій исходъ, т. е. заболѣвшій выздоравливаетъ. Если же болѣзнь опредѣлена на второй или на третій день, то изъ 100 заболѣвшихъ выздоравливаютъ—70—80 человекъ. Кромѣ этого, прилагая заботы къ охраненію здоровья воспитанницъ въ стѣнахъ училища, Совѣтъ настойчиво проситъ родителей воспитанницъ не отправлять въ Самару дѣтей послѣ каникулъ не совсѣмъ здоровыхъ, чувствующихъ хотя-бы легкое недомоганіе. Въ томъ же случаѣ, если воспитанница во время каникулъ чѣмъ-бы то ни было хворала, представлять съ ней записку, пользовавшаго ее врача, съ обозначеніемъ рода болѣзни.

Въ дополненіе къ изложенному и къ руководству родителей воспитанницъ, Совѣтъ Епархіальнаго училища не лишнимъ считаетъ приложить расписание сроковъ изоляціи учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ. При семъ приложено было расписание сроковъ изоляціи учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, отпечатанное въ журналѣ медицинскаго совѣта М. В. Д. отъ 7 апрѣля 1897 года.

Послѣ святокъ дифтеритныхъ заболѣваній пока не было, а былъ лишь у нѣкоторыхъ воспитанницъ какъ уже сказано выше, коклюшъ. Дифтеритъ проникъ въ училище неизвѣстно откуда лишь въ половинѣ февраля и захватилъ, какъ сказано выше, 35 человекъ. У нѣкоторыхъ воспитанницъ онъ сопряженъ былъ съ послѣдующими осложненіями. Такъ, напр., у воспитанницы 6-го шт. кл. Любови Наумовой послѣ дифтерита развилось воспаление почекъ; у воспитанницы 3-го пар. кл. Вѣры Урусовой, какъ послѣдствіе дифтерита, наблюдалось какое-то необыкновенное мускульное сокращеніе сосудовъ лѣвой ноги, поведшее къ тому, что ногу эту въ концѣ концовъ пришлось отнять. Наконецъ, нельзя не отмѣтить и того, что въ первую половину учебнаго года, именно около 20 числа ноября мѣсяца 1909 г., всѣ воспитанницы ночевавшія въ такъ назыв. «Сидоровской колоніи», въ одну ночь такъ сильно угорѣли, что только благодаря энергичному и быстрому дѣйствию воспитательнаго и врачебнаго персонала, все обошлось благополучно, безъ жертвъ.

Какъ оказалось потомъ, угаръ произошелъ отъ несвоевременный топки калорифера и вслѣдствіе неисправности жаровыхъ каналовъ и дымоходовъ.

На борьбу съ дифтеритной эпидеміей, т. е. на прививку всѣмъ воспитанницамъ анти-дифтеритной сыворотки, на лѣченіе заболѣвшихъ воспитанницъ, на микроскопическое изслѣдованіе слюны, и наконецъ на дезинфекцію больницы и всего училищнаго зданія, израсходовано Совѣтомъ училища 790 руб. 68 коп. Въ случаяхъ надобности, требовавшихъ въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ спеціальной, медицинской помощи, воспитанницы для медицинскихъ совѣтовъ и врачебной помощи направлялись къ врачамъ-спеціалистамъ. Такъ, напр., при глазныхъ заболѣваніяхъ онѣ направляемы были къ окулисту И. Е. Маркову; въ случаяхъ болѣзни, носа, горла, глотки и уха—къ спеціалисту по горловымъ, носовымъ и ушнымъ болѣзнямъ, врачу Т. Е. Гаврилову и т. д.

Что касается болѣзни зубовъ и полости рта и зѣва, то, согласно особому ходатайству со стороны

Совѣта училища, духовенствомъ епархіи на специальное лѣченіе этихъ больныхъ, начиная съ 1907 г., постоянно ассигнуется особая сумма по 200 руб. въ годъ и на пломбировочный матеріаль по 50 руб. ежегодно. На эти средства особая женщина зубной врачъ Е. В. Птицина, по приглашенію Совѣта училища (Журн. Сов. 27 октября 1908 г. № 235), въ продолженіи всего года лѣчила зубную боль воспитанницъ. Всѣхъ посѣщеній воспитанницами зубо-врачебнаго кабинета г. Птициной въ теченіи отчетнаго учебнаго года было сдѣлано 710, при чемъ всѣ онѣ получили отъ нея соотвѣтствующую медицинскую помощь.

Всѣ воспитанницы, живущія въ общежитіи, по причинѣ тѣсноты и недостаточности помѣщенія въ училищномъ зданіи, не вмѣщаются въ немъ для ночлега. Поэтому спальныя комнаты для воспитанницъ вторыхъ, третьихъ и четвертыхъ классовъ училища (обоихъ отдѣленій) снимаются въ особыхъ зданіяхъ у частныхъ лицъ, не вдалекѣ отъ училища. Эти наемныя квартиры носятъ названіе „колоній“: сюда воспитанницы названнхъ классовъ каждый день послѣ ужина и общей вечерней молитвы ходятъ ночевать, въ сопровожденіи своихъ классныхъ воспитательницъ. Такія „колоніи“ въ отчетномъ году были наняты въ слѣдующихъ пунктахъ: а) въ домъ Сибиряковой по Дворянской улицѣ, рядомъ съ училищнымъ зданіемъ, за 2700 руб. въ годъ съ готовымъ отопленіемъ, б) въ домъ Сидорова на углу Панской и Николаевской ул. за 3500 руб. въ годъ, тоже съ готовымъ отопленіемъ. Общее завѣдываніе этими спальнями поручено было класснымъ воспитательницамъ: а) въ домъ Сибиряковой—В. В. Карпинской и б) въ домъ Сидорова—А. А. Астрадымовой, съ платою по 60 руб. каждой въ годъ.

з) *Обстоятельства, благопріятствовавшія и препятствовавшія успешному веденію учебнаго дѣла. Число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя преподавателями къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.*

Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному и правильному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ, слѣдуетъ отнести между прочимъ слѣдующее: 1) Всѣ почти преподаватели обязательныхъ учебныхъ предметовъ имѣютъ или высшее, или специальное образованіе, дающее имъ право быть преподавателями, тѣхъ предметовъ, которыми они занимаются. 2) Многіе изъ нихъ принадлежатъ исключительно лишь одному только Епархіальному училищу, т. е. не имѣютъ нигдѣ еще никакихъ постороннихъ занятій и заработковъ, и такимъ образомъ всѣ свои силы и весь досугъ сполна отдаютъ исключительно лишь своимъ занятіямъ въ училищѣ. 3) Нѣкоторые преподаватели и преподавательницы, помимо классныхъ занятій по своимъ предметамъ, вели по временамъ отдѣльныя внѣ-классныя собесѣдованія и чтенія по предметамъ, касающимся ихъ курса, стараясь въ это время восполнить и разъяснить то, что за недостаткомъ времени не могло быть разъяснено и преподано въ классѣ.

Къ обстоятельствамъ болѣе или менѣе неблагопріятно отражавшимся на правильномъ и успѣшномъ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла, слѣдуетъ отнести, конечно, слѣдующее: 1) Многолюдство воспитанницъ, слишкомъ большую скученность ихъ, тѣсноту помѣщенія въ училищномъ зданіи, отсутствіе надлежащаго простора, необходимаго количества воздуха, желательной чистоты и свѣжести его. Все это вмѣстѣ взятое, несомнѣнно, такъ или иначе вредно отражается на продуктивности ихъ занятій и добавокъ производитъ еще то, что на этой почвѣ у нѣкоторыхъ воспитанницъ возникаетъ и развиваются разныя заболѣванія, какъ напр., малярія, малокровіе, нервное разстройство и т. п., которыя, конечно, не могутъ не отражаться на правильномъ ходѣ ихъ учебныхъ занятій и мѣшаютъ имъ учиться. Отчетный учебный годъ былъ особенно неблагопріятенъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ въ первую половину учебнаго года (въ ноябрѣ и декабря мѣсяцахъ) училище, какъ сказано выше, подвергалось опасности отъ зараженія свирѣпствовавшей въ то

время въ г. Самарѣ скарлатинной эпидеміей, а во вторую половину года, (въ февралѣ и мартѣ) въ немъ появились корь, коклюшъ и наконецъ—дифтеритъ. Правда, что въ первомъ случаѣ благодаря своевременно предпринятымъ предохранительнымъ мѣрамъ, т. е. возможной изоляціи воспитанницъ отъ внѣшняго міра, скарлатинная эпидемія не проникла въ училище, и случаевъ заболѣванія скарлатиной даже не было, а во второмъ—благодаря своевременно—сдѣланной предохранительной прививки анти—дифтеритной сыворотки и строгому карантину, наложенному на воспитанницъ, дифтеритная эпидемія не приняла въ училищѣ широкихъ размѣровъ (дифтеритомъ болѣло всего лишь 35 человекъ), такъ что классныя занятія въ училищѣ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не прекращались; но все же благодаря наложенному на воспитанницъ карантину и изоляціи, многія изъ нихъ, особенно приходящія (въ первомъ случаѣ) совсѣмъ не посѣщали классныхъ занятій. Особенно замѣтно было это отсутствіе воспитанницъ въ классахъ во время эпидеміи дифтерита въ мартѣ мѣсяцѣ: въ это время въ нѣкоторыхъ классахъ во время уроковъ присутствовало всего лишь $\frac{2}{3}$ воспитанницъ (напр. въ 4 шт. и 4 пар. кл.), въ нѣкоторыхъ же не доставало до 10 воспитанницъ (въ 6 шт. и 6 пар. кл.). Все это, разумѣется, не могло не отразиться неблагоприятно на ихъ учебныхъ занятіяхъ, въ которыхъ, несомнѣнно, долженъ былъ проявиться нѣкоторый недочетъ и пробѣлъ. Съ другой стороны и у остальныхъ (здоровыхъ) воспитанницъ, посѣщавшихъ уроки, вслѣдствіе значительнаго отсутствія изъ класса ихъ больныхъ подругъ, замѣчалось нѣкоторая общая подавленность духа, и такое настроеніе не особенно благоприятно отражалось на ихъ занятіяхъ, мѣшая ихъ систематичности и продуктивности.

2) Нѣкоторымъ препятствіемъ къ успѣшному веденію учебнаго дѣла, служило между прочимъ многолюдство и переполненіе воспитанницами нѣкоторыхъ классовъ. Въ отчетномъ году это наблюдалось въ особенности въ 3 и 2 классахъ (въ 3 шт. было—53 воспитанницы, въ 3 пар.—49; во 2 шт. и

во 2 пар. по 48 воспитанницъ). Такое многолюдство учащихся въ классѣ, безъ сомнѣнія служило и служитъ большимъ препятствіемъ къ прохожденію курса и замѣтно тормозитъ общее развитіе учащихся. Нѣкоторые изъ преподавателей, особенно имѣющіе незначительное количество недѣльных уроковъ по своимъ предметамъ въ классѣ (1—2—3), не успѣваютъ вслѣдствіе этого по четвертямъ года дать правильную оцѣнку балламъ устныхъ отвѣтовъ и успѣховъ всѣхъ воспитанницъ по своимъ предметамъ такъ какъ на повѣрку ихъ знаній путемъ спрашиванья въ классѣ у нихъ мало остается времени. Вслѣдствіе этого нѣкоторые преподаватели вынуждены были прибѣгать къ общей классной работѣ по своимъ предметамъ, т. е. задавали воспитанницамъ время отъ времени общія письменныя задачи въ классѣ т. н. экспромты. Такіе экспромты, напр., практиковались преподавателями ариѳметики, алгебры и геометріи. На это многолюдство и переполненіе классовъ учащимися лицами, между прочимъ, въ отчетномъ учебномъ году было обращено вниманіе ревизовавшаго училище дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. И. Саввайтскаго (члена-ревизора Учебнаго Комитета), какъ на явленіе не желательное, противорѣчащее указанной въ § 81 училищнаго Устава нормѣ (въ 45 человекъ для cadaго класса). Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ по этому поводу постановилъ: „Предложить Совѣту Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, какъ при приѣмѣ воспитанницъ въ училище, такъ и при распредѣленіи ихъ по классамъ на будущее время, не допускать превышенія установленной для Епархіальныхъ женскихъ училищъ нормы (§ 81 Уст.), сообразуясь при этомъ съ размѣрами училищныхъ помѣщеній и не допуская переполненія ихъ воспитанницами, вопреки требованіямъ школьной гигіены“. (Отношеніе Учебнаго Комитета на имя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА отъ 10 сентября 1910 г. за № 2596). Совѣтъ училища журналомъ своимъ отъ 30 сентября 1910 г. за № 158-мъ, постановилъ: „принять это предложеніе на будущее время къ неуклонному исполненію“.

3) Неблагопріятно отражается на физическомъ здоровьи воспитанницъ, а вслѣдствіе этого и на ихъ занятіяхъ, также и то печальное обстоятельство, что значительная часть ихъ (около 250 человекъ), по причинѣ тѣсноты помѣщенія, вынуждена уходитъ на ночь для сна въ отдѣльныя отъ училища „колоніи“, куда онѣ путешествуютъ каждый день послѣ ужина въ сопровожденіи своихъ классныхъ воспитательницъ. Эти обязательные во всякую погоду переходы ихъ два раза въ день: а) утромъ—тотчасъ послѣ сна и б) вечеромъ—послѣ ужина, несомнѣнно неблагопріятно отражаются на ихъ здоровьи и влекутъ за собою частыя заболѣванія воспитанницъ простудными болѣзнями, особенно во время рѣзкихъ и суровыхъ перемѣнъ, какъ температуры, такъ и погоды. 4) Эта разбросанность воспитанницъ по спальнямъ, съ другой стороны, затрудняетъ надлежащій и правильный надзоръ за ними со стороны Начальницы училища, такъ какъ она не имѣетъ возможности бдительно наблюдать за всѣми воспитанницами при отходѣ ихъ ко сну.

Наконецъ 5-е къ обстоятельствамъ болѣе или менѣе неблагопріятнымъ, отражавшимся на учебныхъ занятіяхъ, слѣдуетъ отнести, между прочимъ, и случаи заболѣванія самихъ преподавателей и вообще лицъ учащаго и воспитательнаго персонала и вслѣдствіе этого опущеніе ими своихъ уроковъ, или по причинѣ болѣзни, или по другимъ какимъ—либо обстоятельствамъ.

Нижеслѣдующая таблица наглядно показываетъ число пропущенныхъ преподавателями уроковъ за отчетный 1909—10 годъ.

Наименованіе предметовъ.	Количество недѣльныхъ уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.
1) Инспекторъ классовъ, Протоіерей Александръ Меньшовъ	18	18

Наименованіе предметовъ.	Количество недѣльныхъ уроковъ.	Число про- пущенныхъ уроковъ.
2) Преподаватель Русскаго и Церковно-славянскаго языка и теоріи словесности въ штатн. классахъ Павелъ Златогорскій	22	48
3) Преподавательница тѣхъ же предметовъ въ параллельн. кл. Екатерина Кильдюшевская (умершая)	22	83
4) Преподаватель ариѳметики и математики въ штатн. классахъ Михаилъ Алмазовъ	20	49
5) Преподаватель тѣхъ же предметовъ въ параллельн. кл. Петръ Соковнинъ	20	60
6) Преподавательница географіи Анна Грифцова	22	22
7) Преподавательница природовѣдѣнія Пелагія Феликсова	10	8
8) Преподаватель—пѣнія въ штатныхъ классахъ и 1—2 параллельн. Веніаминъ Громовъ	16	10
9) Преподаватель того же предмета въ 3—6 пар. кл. Алексѣй Олейниковъ	8	32
10) Преподаватель чистописанія во всѣхъ классахъ и рисованія съ черченіемъ въ штатн. кл. Θεодоръ Чижовъ	17	82
11) Преподаватель рисованія и черченія въ параллельн. кл. Петръ Красновъ	7	21
12) Преподаватель исторіи русской литературы Александръ Смирновъ	16	9
13) Учительница рукодѣлія въ параллельн. классахъ Наталія Грече	12	19

Наименованіе предметовъ.	Количество недѣльныхъ уроковъ.	Число про- пущенныхъ уроковъ.
14) Преподаватель дидактики въ штат- ныхъ классахъ Константинъ Казанскій .	3	1
15) Преподавательница французскаго языка Александра Кириллова	12	16
Итого	—	478

Какъ видно изъ этой таблицы, значительная часть пропущенныхъ уроковъ падаетъ на долю умершей преподавательницы русскаго и церковно-славянскаго языка и теоріи словесности въ параллельныхъ классахъ Е. С. Кильдюшевской (83), продолжительная и тяжкая болѣзнь которой, закончившаяся смертію въ октябрѣ мѣсяцѣ 1909 г., мѣшала и препятствовала ей посѣщать училище, и затѣмъ на долю преподавателя чистописанія и рисованія съ черченіемъ О. Г. Чижова (82), который также былъ боленъ продолжительное время воспаленіемъ легкихъ. Остальные преподаватели не посѣщали уроки частію по болѣзни, частію по своимъ домашнимъ обстоятельствамъ.

Въ отсутствіе преподавателей, воспитанницы не оставались праздными, но имъ назначались въ свободные уроки какія-либо самостоятельныя работы, подъ руководствомъ и наблюденіемъ своихъ воспитательницъ. Такъ, напр., въ это время имъ назначались чтенія, соотвѣтствующія проходимымъ ими отдѣламъ по тому или иному предмету, дополняющія или разъясняющія то, что въ свое время было преподавано въ классѣ; нѣкоторыя воспитанницы старшихъ классовъ въ это время занимались работами по сочиненіямъ, въ нѣкоторыхъ классахъ (младшихъ) шла диктовка, иныя занимались музыкой, рукодѣліемъ и т. п.

Къ числу мѣропріятій, клонящихся къ улучшенію и возвышенію въ училищѣ учебно-воспитательнаго дѣла слѣдуетъ отнести слѣдующее:

1) Въ училищѣ съ 1908 г. существуетъ особый журналъ для записи неудовлетворительныхъ балловъ, ежедневно получаемыхъ воспитанницами во время уроковъ. Цѣль и назначеніе этого журнала таковы. Каждый день сказанный журналъ представляется на просмотръ Начальницѣ училища, — и она, удостоверившись въ полученіи тѣми или иными воспитанницами неудовлетворительныхъ балловъ, сама лично узнаетъ отъ нихъ о причинахъ ихъ плохихъ отвѣтовъ: это въ свою очередь даетъ ей возможность своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры къ возможному и сильному устраненію малоуспѣшности среди учащихся, зависящей иногда отъ ихъ лѣни, нерадѣнія, разсѣянности, болѣзненности и т. п.

2) Педагогическій Совѣтъ училища въ засѣданіяхъ своихъ всегда старался изыскивать и обсуждать всякія мѣры, клонящіяся къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: мѣропріятія этого рода всегда служили предметомъ особеннаго вниманія и заботливости со стороны Совѣта. Такъ напр., съ этою цѣлію, рассматривая на общихъ собраніяхъ своихъ вносимыя о. Инспекторомъ классовъ двухъ-мѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, Педагогическій Совѣтъ всегда входилъ въ подробное рассматриваніе, изслѣдованіе и обсужденіе причинъ неуспѣшности или малоуспѣшности каждой въ отдѣльности воспитанницы, предлагалъ тѣ или другія мѣры къ ихъ исправленію. Къ числу такихъ мѣръ чаще всего относилось то, что Совѣтъ училища поручалъ малоуспѣшныхъ воспитанницъ особому вниманію и надзору наставниковъ и воспитательницъ, предлагая имъ съ своей стороны принять зависящія мѣры къ ихъ исправленію и къ поднятію ихъ успѣшности; для нѣкоторыхъ слабоуспѣвающихъ, отсталыхъ и не могущихъ поэтому идти въ уровень съ своими прочими подругами, Совѣтъ училища предлагалъ нанимать

особыхъ репетиторовъ (главнымъ образомъ по ариѳметикѣ и математикѣ): эти репетиторы, занимаясь съ слабыми воспитанницами отдѣльно, постепенно подготовляли ихъ къ познаніямъ и уровню съ прочими воспитанницами ихъ классовъ. О всѣхъ вообще малоуспѣшныхъ и неисправныхъ Совѣтъ училища всегда увѣдомлялъ и увѣдомляетъ родителей ихъ, опекуновъ или родственниковъ, съ тѣмъ, чтобы и они съ своей стороны приняли соотвѣтствующія мѣры къ ихъ исправленію. Нѣкоторымъ особенно нерадивымъ и лѣнивымъ отъ имени Совѣта дѣлалось замѣчаніе или внушеніе черезъ г. Начальницу училища и т. п.

3) Въ цѣляхъ всесторонняго и разнообразнаго развитія учащихся, а также для возбужденія въ нихъ интереса ко всѣмъ отраслямъ знанія и равномернаго одинаковаго отношенія ко всѣмъ предметамъ училищнаго курса, Совѣтомъ продолжена была практика предшествующихъ лѣтъ, вошедшая въ училище съ 1908 г., относительно письменныхъ упражненій воспитанницъ 5—6 классовъ училища. А именно: темы для самостоятельныхъ сочиненій воспитанницамъ, названныхъ классовъ, какъ сказано было выше давались не по одной только теоріи словесности и исторіи русской литературы, но и по другимъ предметамъ ихъ курсовъ. Этою мѣрою выполнялось руководственное указаніе относительно преподаванія, указанное въ циркулярномъ опредѣленіи Св. Синода, отъ 30 іюля—12 августа 1886 года за № 1637, которое гласитъ слѣдующее: «Достиженіе того, чтобы воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ пріобрѣтали въ теченіи училищнаго курса навыкъ отчетливо и правильно писать по русски, составляетъ одну изъ главныхъ цѣлей училищнаго обученія, а потому къ этой цѣли должны быть направлены общія усилія преподавателей». (Прилож. къ § 55 Уст. Епарх: женск. училищ.).

4) Кромѣ этой мѣры для возвышенія успѣшности среди воспитанницъ старшихъ классовъ, на упадокъ которой неоднократно было обращено вниманіе

Совѣта о. Инспекторомъ классовъ и преподавателями, по предложенію о. Инспектора, продолжены были въ старшихъ классахъ (въ 5—6) повторительные диктанты и на отъетный 1909—10 учебный годъ (подробнѣе объ этомъ см. выше—отд. IV, п. г. Наконецъ—5). Въ концѣ учебнаго года Совѣтъ училища довольно подробно и обстоятельно обсуждалъ вопросы о переводѣ воспитанницъ изъ класса въ классъ и объ оставленіи на повторительный курсъ неспособныхъ и малоуспѣшныхъ, съ тѣмъ, чтобы не допустить въ слѣдующіе классы такихъ, которыя недостаточно усвоили себѣ предшествующіе курсы наукъ, или по своему интеллектуальному развитію не соотвѣтствуютъ познаніямъ слѣдующихъ классовъ и поэтому не могутъ идти въ уровень съ своими подругами. Отъ перевода въ слѣдующіе классы такихъ воспитанницъ Совѣтъ по возможности старался воздерживаться, за рѣдкими исключеніями. Между прочимъ, для восполненія недостаточныхъ познаній, обнаруженныхъ въ теченіи года во время экзаменовъ нѣкоторыми воспитанницами выпускного—6 кл. по нѣкоторымъ предметамъ, къ нимъ примѣнено было циркулярное опредѣленіе Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г. за № 5077. („О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ учебномъ курсѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ“) по пункту „о воспитанницахъ 6 кл., получившихъ въ общемъ выводѣ изъ годового и экзаменаціоннаго неудовлетворительные баллы“. А именно 2 воспитанницамъ 6 пар. кл., получившимъ въ среднемъ выводѣ неудовлетворительные баллы по Геометріи и по Гражданской Исторіи, по постановленію Совѣта, были назначены переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ послѣ лѣтнихъ вакацій (Журн. Сов. 11 іюня 1910 г. № 94).

Для восполненія тѣхъ знаній, которыя за недостаткомъ времени по нѣкоторымъ предметамъ не могли быть разъяснены или преподаны въ классѣ, нѣкоторыми преподавателями въ свободное для воспитанницъ внѣ—классное время устраивались дополнительные собесѣдованія и чтенія, сопровождавшіяся иногда показываніемъ туманныхъ кар-

тинь, при помощи имѣющагося въ училищѣ волшебнаго фонаря. Такія чтенія велись большею частію по субботамъ, въ свободный для воспитанницъ промежутокъ времени между всенощнымъ бдѣніемъ и ужиномъ (отъ 8 до 9 час. вечера). Въ это время, напр., устраивали свои бесѣды съ воспитанницами 6-го кл. преподаватели дидактики, какъ въ штатномъ, такъ и въ параллельномъ класѣ, во время которыхъ они разбирали съ ними тѣ практическіе уроки, которые давали въ эту недѣлю въ образцовой школѣ ихъ подруги. Такія бесѣды велись каждую субботу. Преподаватель гигиены врачъ П. В. Покровскій, въ теченіи отчетнаго учебнаго года, прочелъ нѣсколько вечернихъ лекцій, во время которыхъ сообщилъ воспитанницамъ 6-го класса краткія свѣдѣнія о заразѣ вообще и о заразныхъ болѣзняхъ въ частности: о кори, скарлатинѣ, дифтеритѣ, брюшномъ тифѣ, холерѣ, воспаленіи легкихъ; о подачѣ первой медицинской помощи въ различныхъ несчастныхъ случаяхъ и вообще о правильномъ и надлежащемъ уходѣ за больными; о дезинфекціи и профилактическихъ мѣрахъ; объ уходѣ за дѣтьми. Преподаватель Физики А. Ѳ. Малышевъ и преподавательница Природовѣдѣнія П. И. Феликсова вели бесѣды, производили и показывали опыты, касающіеся ихъ курса. Кромѣ того, о. Инспекторомъ классовъ, Портоіереемъ А. Меньшовымъ, и вторымъ законоучителемъ, священникомъ А. Дроздовымъ, по очереди велись въ церкви объясненія воскресныхъ Евангельскихъ чтеній, положенныхъ по церковному уставу на каждый воскресный день, а также произносили они здѣсь свои собственныя поученія и проповѣди. Въ это же время 2 раза въ недѣлю происходили спѣвки церковнаго училищнаго хора къ предстоящимъ церковнымъ праздникамъ, подъ руководствомъ и управленіемъ регента хора А. Я. Олейникова. Въ тѣ же вечерніе часы производилъ свои подготовительныя спѣвки съ воспитанницами и преподаватель пѣнія В. Ф. Громовъ, подготавливая ихъ къ пѣнію свѣтскихъ композицій во время елки, на литературно-музыкально-вокальныхъ вечерахъ и вообще училищныхъ праздникахъ. По Геометріи—пре-

подавателями этого предмета ведено было практическое измерение моделей геометрических телъ при помощи особаго аппарата и обыкновеннаго сантиметра, что значительно помогало наглядному усвоению воспитанницами различныхъ геометрическихъ фигуръ и телъ.

Въ отчетномъ учебномъ году, согласно циркулярному опредѣленію Св. Синода отъ 2—29 іюля 1908 г. за № 4718, „съ руководственными правилами по воспитательной части въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ“, Совѣтомъ училища по п. 9 и 10 обращено было особое вниманіе: а) на правильную организацію внѣ—класснаго самостоятельнаго чтенія среди воспитанницъ и б) на устройство для нихъ во внѣ—классное время чтеній и бесѣдъ по наиболее интересующимъ, интересующимъ и волнующимъ ихъ вопросамъ, по разработанной правленіемъ программѣ. Для выясненія вопроса объ организаціи внѣ—класснаго самостоятельнаго чтенія воспитанницами книгъ изъ училищной бібліотеки, а также для выработки проекта и правилъ относительно устройства чтеній и бесѣдъ по интересующимъ и волнующимъ ихъ вопросамъ, въ свое время образованы было двѣ комиссіи изъ членовъ педагогической корпораціи (по журн. Сов. отъ 11 сентября 1908 г. за № 203, утвержденному **ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ**), которыя въ отчетномъ учебномъ году закончили свои работы и результаты своихъ совѣщаній представили на разсмотрѣніе и распоряженіе Совѣта. Педагогическій Совѣтъ послѣ обмѣнмнѣній по поводу представленныхъ докладовъ и проектовъ, пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ по двумъ вышеозначеннымъ пунктамъ.

1) По части организаціи внѣ—класснаго самостоятельнаго чтенія книгъ были выработаны и приняты на Совѣтъ нижеслѣдующія правила.

Правила о внѣ—классномъ чтеніи воспитанницами книгъ изъ ученической и фундаментальной библіотекъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленныя Совѣтомъ училища и утвержденныя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ 5-го іюня 1910 года:

1) Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ училища должны быть классныя ученическія библіотеки.

2) Преподаватели каждый по своему предмету, вмѣстѣ съ воспитательницами, въ началѣ учебнаго года распредѣляютъ книги изъ дѣтской библіотеки для классныхъ библіотекъ первыхъ трехъ классовъ.

3) Классныя ученическія библіотеки находятся въ завѣдываніи воспитательницы класса, которая и руководитъ внѣ—классными чтеніями воспитанницъ ввѣреннаго ей класса.

4) кромѣ книгъ, находящихся въ классныхъ библіотекахъ, воспитанницы черезъ своихъ воспитательницъ могутъ получать и другія книги изъ дѣтской, а съ разрѣшенія преподавателей и фундаментальной библіотеки училища.

5) Для воспитанницъ старшихъ классовъ (4—6) въ началѣ года преподаватели, каждый по своему предмету, составляютъ списки книгъ, необходимыхъ или желательныхъ для прочтенія въ данномъ классѣ: эти списки вывѣшиваются въ соотвѣтствующихъ классахъ къ свѣдѣнію воспитанницъ.

6) Воспитанницы старшихъ классовъ могутъ пользоваться книгами изъ ученической и изъ фундаментальной библіотекъ училища, но изъ послѣдней не иначе, какъ съ разрѣшенія преподавателя.

7) Каждая воспитанница должна имѣть у себя особую тетрадь для записи заглавій всѣхъ прочитанныхъ ею книгъ; тѣ же заглавія прочитанныхъ книгъ подѣ фамиліями воспитанницъ записываются и въ обшую классную тетрадь, хранящуюся у воспитательницы класса.

Примѣчаніе 1) Желательно, чтобы въ своихъ тетрадяхъ воспитанницы записывали не только одни заглавія прочитанныхъ ими книгъ,

но по возможности и краткое ихъ содержаніе, впечатлѣнія свои отъ нихъ и замѣтки по поводу прочитаннаго.

Примѣчаніе 2) Тѣ и другія тетради время отъ времени просматриваются инспекторомъ классовъ.

8) Преподаватели періодически устраиваютъ съ воспитанницами внѣ-классныя бесѣды по поводу прочитаннаго; во время этихъ бесѣдъ могутъ разрѣшаться тѣ или иные возникающіе у воспитанницъ недоумѣнные или интересующіе ихъ вопросы, вызываемые содержаніемъ прочитанныхъ ими книгъ или статей. Для этой цѣли старшіе классы (4—6) въ началѣ учебнаго года должны быть распределены между преподавателями по ихъ взаимному соглашенію.

Правила эти предположено ввести въ дѣйствіе (и введены) съ начала наступившаго 1910—11 учебнаго года.

(См. Журналъ Совѣтъ 28 мая 1910 г. № 87).

2) Относительно организаціи внѣ-классныхъ чтеній и бесѣдъ съ воспитанницами по интересующимъ и волнующимъ ихъ вопросамъ также выработаны были особыя правила, которыя точно также предположено было провести (и введены) въ жизнь Епархіальнаго училища съ начала 1910-11 учебнаго года. Правила эти нижеслѣдующія.

Правила о внѣ-классныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ съ воспитанницами училища по интересующимъ и волнующимъ ихъ вопросамъ, составленныя Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища и утвержденныя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ 7-го іюня 1910-го года:

1) Въ началѣ учебнаго года обратиться черезъ г. Начальнику училища къ воспитанницамъ трехъ старшихъ классовъ съ предложеніемъ намѣтить записками, съ помѣткою своего класса, но не обязательно обозначая свои фамиліи, вопросы, на которыя имъ хотѣлось бы получить отвѣты и разъясне-

нія со стороны преподавателей. Записки эти подаются воспитанницами или воспитательницамъ, или кому либо изъ преподавателей лично, или опускаются въ особо отведенный для этой цѣли ящикъ, и сосредоточиваются въ рукахъ Инспектора классовъ.

2) По полученіи указанныхъ свѣдѣній, Комиссія, избранная 11-го сентября 1908 г., систематизируетъ вопросы, разбивая ихъ на нѣсколько отдѣловъ, смотря по тому, къ какой области тотъ или другой вопросъ, имѣетъ отношеніе и составляетъ приближительную программу бесѣдъ съ воспитанницами. Отдѣлы могутъ быть намѣчены слѣдующіе: 1) вопросы религіозно-нравственнаго характера, 2) философски-моральнаго характера, 3) психологическаго и педагогическаго характера, 4) историко-политическаго, 5) литературнаго, 6) вопросы, относящіеся къ области міровѣдѣнія, и 7) вопросы практическаго характера.

3) Въ случаѣ предложенія со стороны воспитанницъ новыхъ вопросовъ, программа пополняется, и новые вопросы вносятся Инспекторомъ классовъ въ тотъ или другой отдѣлъ по общему соглашенію преподавателей.

4) Порядокъ бесѣдъ по предложеннымъ воспитанницами вопросамъ опредѣляется по взаимному соглашенію преподавателей, при чемъ отдается преимущество, т. е. назначаются въ первую очередь тѣ вопросы, которые встрѣчаются въ большемъ числѣ записокъ и, слѣдовательно, интересуютъ большее число ученицъ.

5) Вопросы, для веденія по нимъ бесѣдъ, распределяются между преподавателями по возможности сообразно съ преподаваемымъ каждымъ изъ нихъ предметомъ. Вопросы, относящіеся къ наукамъ, не входящимъ въ составъ училищнаго курса, берутъ для разработки желающіе изъ преподавателей. Равнымъ образомъ, въ случаѣ желанія, каждый преподаватель можетъ выбрать для бесѣды вопросъ, относящійся къ специальности другого преподавателя, при условіи согласія послѣдняго.

6) Бесѣды ведутся въ учебное для ученицъ время, какъ-то: въ свободные уроки, наканунѣ „лег-

кихъ“ и праздничныхъ дней,—по усмотрѣнію самихъ воспитанницъ. Мѣсто для бесѣды (залъ, классъ, физическій кабинетъ) опредѣляется г. Начальницей училища, сообразно съ числомъ воспитанницъ, желающихъ присутствовать на бесѣдѣ. Присутствіе послѣднихъ на бесѣдахъ вполнѣ добровольное и свободное, ничѣмъ не стѣсняемое.

7) Смотря по характеру вопроса, составляющаго предметъ бесѣды, послѣдняя носитъ или характеръ бесѣды въ собственномъ смыслѣ этого слова (разговоръ съ воспитанницами), или характеръ чтенія, лекціи, по окончаніи которой ведется обмѣнъ мнѣній. Желательно, чтобы при этомъ ведущій бесѣду преподаватель указывалъ по возможности доступную для воспитанницъ литературу, относящуюся къ затронутому въ бесѣдахъ вопросу, и намѣчалъ бы новые вопросы, могущіе дать матеріалъ для новыхъ бесѣдъ.

8) Въ случаѣ желанія, воспитанницы сами могутъ составлять сообщенія, рефераты по тому или другому вопросу. Эти рефераты прочитываются затѣмъ авторами ихъ въ присутствіи воспитанницъ и кого либо изъ преподавателей и даютъ матеріалъ для обмѣна мнѣній, подъ руководствомъ послѣднихъ.

9) Общее руководство бесѣдами и ихъ постановкой принадлежитъ Инспектору классовъ.

(Журн. Сов. 28 мая 1910 года № 86-й.)

Вотъ что предпринято было Совѣтомъ для поднятія и возвышенія уровня умственного развитія воспитанницъ училища и къ улучшенія въ немъ учебно—воспитательнаго дѣла.

Кромѣ этого, для ознакомленія воспитанницъ 6 класса съ нѣкоторыми, особенно замѣчательными и рѣдкими церковными обрядами и церемоніями, ихъ иногда отпускали къ церковному богослуженію, съ благословенія ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, въ Самарскій Каѳедральный соборъ. Такъ, напр., съ благословенія Владыки, онѣ ходили въ соборъ въ недѣлю Православія слушать и наблюдать совер-

шаемый въ этотъ день чинъ Православія; въ Великій Четвертокъ ходили смотрѣть чинъ омовенія ногъ.

Для ознакомленія съ естественно—историческимъ отдѣломъ знаній, воспитанницы въ сопровожденіи преподавателей и воспитательницъ, ходили въ Публичный Музей имени Императора Александра II-го.

Наконецъ, для своего развитія, воспитанницы, по совѣту и указанію преподавателей училища, брали для чтенія книги какъ изъ ученической, такъ и изъ фундаментальной библіотеки училища, соотвѣтствующія ихъ возрасту, пониманію и общему интеллектуальному развитію, и этимъ чтеніемъ пополняли свои знанія. Изъ фундаментальной библіотеки книги выдавались для чтенія не иначе, какъ съ разрѣшенія г. г. преподавателей по выданнымъ отъ нихъ запискамъ.

V.

Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека, физическій кабинетъ и состоящій при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ отдѣльный кабинетъ по природовѣдѣнію, эти необходимыя для учебнаго дѣла вспомогательныя учрежденія,—находятся въ весьма хорошемъ и удовлетворительномъ состояніи, и именно благодаря тому, что мѣстное епархіальное духовенство, не жалѣетъ для этого нужныхъ денежныхъ средствъ.

Существующая при училищѣ библіотека находится въ завѣдываніи отдѣльнаго особаго лица, получающаго за свой трудъ по библіотекѣ 240 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ, подъ общимъ надзоромъ и наблюденіемъ о. Инспектора классовъ.

Библіотека раздѣляется на три отдѣла: а) первый отдѣлъ составляетъ библіотека фундаментальная, состоящая изъ книгъ и учебныхъ пособій, предназначаемыхъ главнымъ образомъ для наставниковъ, хотя, какъ выше сказано, съ разрѣше-

нія преподавателей, нѣкоторыми отдѣлами изъ этой библиотеки пользовались и воспитанницы старшихъ классовъ училища (4, 5 и 6-го); б) второй отдѣлъ составляетъ библиотека учебная: въ составъ ея входятъ учебники и учебныя пособія, предназначаемыя для бесплатнаго и временнаго пользованія ими, какъ со стороны епархіально-коштныхъ, такъ и своекоштныхъ воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, такъ равнымъ образомъ и приходящихъ воспитанницъ, съ платою за это пользованіе съ послѣднихъ по 3 руб. въ годъ; в) третій отдѣлъ составляетъ библиотека ученическая, или дѣтская, состоящая изъ книгъ и журналовъ, предназначаемыхъ для чтенія воспитанницъ.

Всѣ три отдѣла библиотеки въ отчетномъ учебномъ году были пополнены значительнымъ количествомъ книгъ разнаго содержанія. А именно: а) для фундаментальной библиотеки было выписано книгъ на сумму—266 р. 51 коп.; б) разныхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для пополненія учебной библиотеки было выписано книгъ на сумму—1578 руб. 34 коп.; в) для дѣтской библиотеки на сумму—390 руб. 26 коп. Общій расходъ на библиотеку такимъ образомъ простирался до 2235 руб. 11 коп.

Изъ періодическихъ изданій на 1910 г. Советомъ училища были выписаны нижеслѣдующія:

а) Для фундаментальной библиотеки:

1. Церковныя Вѣдомости.
2. Самарскія Епархіальныя Вѣдомости.
3. Церковный Вѣстникъ.
4. Странникъ.
5. Христіанинъ.
6. Историческій Вѣстникъ.
7. Русское Богатство.
8. Русская Мысль.
9. Вѣстникъ Воспитанія.
10. Современный Міръ.
11. Журналь для всѣхъ.
12. Русская школа.

13. Естествовѣдѣніе и наглядное обученіе.
14. Гигіена и санитарія.
15. Музыка и пѣніе.
16. Хоровое и регентское дѣло.
17. Русская музыкальная газета.
18. Художественно-Педагогическій журналъ.

б) Для ученической библіотеки:

1. Русскій Паломникъ.
2. Кормчій.
3. Природа и люди.
4. Вокругъ свѣта.
5. Нива.
6. Дѣтскій міръ 2 экземпляра.
7. Задушевное слово—2 экземп.
8. Путеводный огонекъ—2 экзем.
9. Юная Россія—2 экзем.
10. Родникъ—2 экземп.
11. Семья и школа—2 экземп.
12. Тропинка—2 экземп.
13. Востокъ 2 экземпляра.

Что касается физическаго кабинета, то онъ въ отчетномъ году такъ же, какъ и въ предшествовавшіе годы, находился въ завѣдываніи преподавателя физики А. Θ. Малышева, который велъ каталогъ и списокъ всѣхъ физическихъ приборовъ, находившихся въ его завѣдываніи и вновь поступавшихъ въ кабинетъ. Посоставу кабинетъ былъ довольно полонъ, такъ что въ немъ имѣются въ настоящее время почти всѣ приборы, необходимые для изученія физики, въ предѣлахъ учебнаго руководства по этому предмету г. Краевича. На пополненіе его въ 1909 г. и на приобрѣтеніе различныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для физическихъ опытовъ, было израсходовано—181 руб. 7 коп.

Кромѣ физическаго кабинета, при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣется еще отдѣльный кабинетъ по Природовѣдѣнію. Этотъ кабинетъ началъ постепенно формироваться, начиная еще съ прошлаго 1908—9 учебного года. Въ составъ его входятъ небольшія коллекціи и необходимые

приборы по природовѣдѣнію, представляющіе собой собраніе нѣкоторыхъ видовъ изъ области царства животнаго, растительнаго и ископаемаго (какъ, напр., чучела, скелеты, сухіе и спиртовые препараты нѣкоторыхъ животныхъ, птицъ и пресмыкающихся, коллекціи насѣкомыхъ, растений, минераловъ и т. п.), затѣмъ картины и стѣнныя таблицы различныхъ растений, рыбъ, птицъ и животныхъ, наконецъ—микроскопы. Кабинетъ этотъ годъ отъ году растетъ и пополняется. На пополненіе его различнаго рода наглядными пособіями по природовѣдѣнію въ 1909 году израсходовано—501 р. 86 к. Кабинетъ этотъ во всякомъ случаѣ и въ дальнѣйшемъ будущемъ нуждается въ пополненіи.

VI.

Средства училища.

Денежныя средства училища за 1909 годъ (гражданскій) выражались въ слѣдующихъ суммахъ и цифрахъ:

Отъ 1908 г. въ кассѣ училища оставалось: наличными—6047 р. 64 коп. и билетами—41050 руб. Къ этимъ суммамъ въ теченіи 1909 г. поступило наличными—126896 руб. 37 коп. и билетами—900 руб. Изъ означенныхъ суммъ израсходовано въ теченіи 1909 г.—наличными—121454 руб. 34 коп. Затѣмъ въ остаткѣ въ 1910 г.:—наличными—11489 руб. 67 коп. и билетами—41950 руб.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о движеніи суммъ по училищу за 1909 годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
ПРИХОДЪ.				
А. Отъ 1908 года оставалось денежныхъ суммъ и капиталовъ:				
1) По содержаніе училища . . .	4481	23	—	—
2) Стипендіатскаго капитала . . .	169	67	34650	—

	Налич- ными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
3) Экономическаго неприкосновеннаго капит.	16	71	2600	—
4) По содержанію образцовой школы	155	03	600	—
5) Залоговаго капитала	1225	—	3200	—
Итого оставалось .				
	6047	64	41050	—
Б) Къ нимъ въ 1909 г. по смѣ- тѣ поступило:				
1) Обязательнаго взноса съ духовенства епархіи	3204	35	—	—
2) Изъ суммъ училищной церкви.	—	—	—	—
3) 0/0 ⁰ /0 съ экономическаго неприкосновеннаго капитала	99	71	—	—
4) 0/0 ⁰ /0 отъ обращенія училищн. суммъ въ Государственномъ Банкѣ.	261	03	—	—
5) Отъ продажи остатковъ послѣ стола воспитанницъ	302	14	—	—
6) Отъ продажи изъятыхъ изъ употребленія старыхъ вещей	2325	82	—	—
7) Отъ арендныхъ статей по сдачѣ квартиръ	3480	04	—	—
8) Взноса за содержаніе своихъ коштныхъ воспитанницъ	3380	940	—	—

	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
9) На первоначальное обзаведение своекоштных воспитанниц	1320	—	—	—
10) 0/00/0 со стипендіатскаго ка- питала	1359	90	—	—
11) 10 ⁰ /0 взноса и 15 руб. сбора съ церквей епархіи	13454	72	—	—
12) 0/00/0 со строительнаго капи- тала	6554	—	—	—
13) Поступило изъ суммъ Самар- скаго Епархіальнаго свѣчнаго за- вода	39607	72	—	—
14) Отъ Самарскаго Епархіаль- наго Склада церковныхъ вещей	6000	—	—	—
Итого по смѣтѣ по- ступило				
	111778	84	—	—
В. Сверхъ смѣтныхъ поступленій:				
1) По дополнительной смѣтѣ по- ступило	2815	72	—	—
2) Сверхъ смѣты поступило	12119	86	700	—
Итого сверхъ смѣ- ты поступило				
	14935	58	700	—

	Налич- ными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Г. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ (залоговаго капитала) . .	181	95	200	—
<hr/>				
А всего въ 1909 г. въ приходъ съ остаточными .	132944	01	41950	—
РАСХОДЪ.				
А. Изъ суммъ, поступившихъ въ число смѣтныхъ назначеній, въ 1909 г. израсходовано:				
1) На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ . .	28631	56	—	—
2) На содержаніе воспитанницъ, служащихъ лицъ и прислуги . . .	52350	34	—	—
3) На ремонтъ и содержаніе домовъ, на наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и друг. потребности.	30980	¹ / ₄	—	—
4) На содержаніе и пополненіе библіотеки и физическаго кабинета .	946	56	—	—
5) На содержаніе канцеляріи училища	294	85	—	—
6) На содержаніе училищной больницы	742	40	—	—
7) На мелочные и экстраординарные расходы	277	88	—	—

	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
8) На содержаніе образцовой школы	1050	74	—	—
Итого по смѣтѣ израсходовано				
	1152	74	67	—
Б. По дополнительнымъ смѣтамъ израсходовано.				
1) На содержаніе 3-го отдѣленія 1-го класса	1828	87	—	—
2) На пломбированіе зубовъ	9	95	—	—
3) На физическое воспитаніе воспитанницъ—училища	79	45	—	—
4) Добавочныхъ дантисткѣ г. Птицыной	40	—	—	—
Итого по дополнительнымъ смѣтамъ израсходовано				
	1958	27	—	—
В. Сверхъ—смѣты израсходовано	3365	45	—	—
Г. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ (залоговаго капитала)	855	95	—	—
А всего въ расходѣ вообще				
	1214	54	34	—

	Налич- ными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1910 г.:				
1) По содержанію училища	9814	67	700	—
2) Стипендіатскаго капитала	169	67	34650	—
3) Экономическаго неприкосновен- наго капитала	85	58	2600	—
4) По содержанію образцовой шко- лы при училищѣ	563	75	600	—
5) Залоговаго капитала	856	—	3400	—
Итого въ остаткѣ	11489	67	41950	—
Сверхъ означенныхъ суммъ отъ 1908 года оставалось:				
1) Церковныхъ денежныхъ суммъ.	20	05	250	—
2) По обученію воспитанницъ му- зыкѣ	205	91	3500	—
3) По обученію новымъ языкамъ.	269	98	1000	—
4) Строительнаго капитала	2250	55	176000	—
Итого оставалось	2746	49	180750	—
Въ 1909 г. поступило:				
1) Церковныхъ суммъ	1296	86	—	—
2) Музыкальныхъ суммъ	3494	—	—	—

	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
3) По обученію новымъ языкамъ.	1113	—	—	—
4) Строительнаго капитала	1998	90	—	—
Итого поступило .				
	7902	76	—	—
Въ 1909 году израсходовано:				
1) Церковныхъ суммъ	1316	75	—	—
2) Музыкальныхъ суммъ	3447	82	700	—
		1/2		
3) По обученію новымъ языкамъ.	1205	85	—	—
4) Строительнаго капитала	1918	23	—	—
Итого израсходовано.				
	7888	65	700	—
		1/2		
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1910 г.:				
1) Церковныхъ денежныхъ суммъ.	—	16	250	—
2) Музыкальныхъ суммъ	252	8	2800	—
		1/2		
3) По обученію новымъ языкамъ.	177	13	1000	—
4) Строительнаго капитала	2331	22	176000	—
Итого въ остаткѣ.				
	2760	59	180050	—
		1/2		

Примѣчаніе: На счетахъ училищной кассы имѣется т. н. «Строительный капиталъ», коего числится: наличными—2331 руб. 22 коп. и билетами—176,000 руб. Цѣль и назначеніе этого капитала состоитъ въ томъ, что онъ долженъ со временемъ пойти на постройку новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища. Въ 1909 г. съѣздомъ духовенства постановлено отчислить изъ этого капитала—130,000 руб. на постройку втораго Епархіальнаго училища въ г. Николаевскѣ, Самарской Епархіи, и въ 1910 г. къ этому отчисленію добавлено было еще—52000 руб. Но деньги эти въ 1909 году пока еще не перечислялись на имя Совѣта Николаевскаго Епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ постройка зданія для него отложена до 1911 г. Въ настоящее же время это училище помѣщается пока въ наемныхъ зданіяхъ.

VII.

Дополнительныя свѣдѣнія.

1. При училищѣ съ 1908 г. 16 ноября существуетъ Братство во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, имѣющее своею цѣлюю вспомоществованіе недостаточнымъ и нуждающимся воспитанницамъ училища въ разныхъ частныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ ихъ жизни. Въ составъ этого Братства входитъ—156 человекъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей. ИХЪ ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, и Преосвященный Викарій Тихонъ, Епископъ Уральскій, состоятъ почетными членами Братства. Таковымъ же членомъ состоитъ почетный, потомственный гражданинъ г. Самары Иванъ Николаевичъ Неклюдинъ. Ректоръ Тамбовской Духовной Семинаріи, Протоіерей І. А. Панормовъ, состоитъ пожизненнымъ членомъ Братства. За 1909 г. оное братство оказало свою посильную помощь воспитанницамъ. А именно: оно внесло въ училищную кассу плату за содержаніе нѣкоторыхъ недостаточныхъ воспитаницъ, нанимало репетиторовъ для мало-развитыхъ и слабо успѣвающихъ воспитаницъ и т. п. Къ началу 1909 г. въ кассѣ Братства состояло денегъ: наличными—390 руб. 42 коп. Въ теченіи 1909 г. поступило: наличными—1219 руб. 21 коп. и билетами—50 руб. За то же время было израсходовано братскихъ суммъ—627 руб. 30 коп. Затѣмъ въ остаткѣ къ 1910 г. братскихъ суммъ, наличными—982 руб. 33 коп. и билетами—50 руб., а всего—1032 руб. 33 коп.

2) Училище въ отчетномъ году равно какъ и въ предшествовавшіе годы, состояло въ ближайшемъ свѣдѣніи ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, который самъ непосредственно входилъ въ разсмотрѣніе его нуждъ, читалъ и разсматривалъ всѣ поступавшіе къ нему на утвержденіе журналы и опредѣленія Совѣта, какъ распорядительные и хо-

зайственные, такъ и педагогическіе. Кромѣ того ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО изволилъ лично неоднократно посѣтить училище, какъ въ учебное время т. е. во время классныхъ занятій, такъ и въ каникулярное время. Такъ напр. ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО изволилъ быть въ училищѣ 15 октября 1909 г. и 9 февраля 1910 г., при чемъ присутствовалъ на урокахъ нѣкоторыхъ преподавателей и слушалъ ихъ занятія съ воспитанницами. Затѣмъ, ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО изволилъ присутствовать на экзаменахъ 29 и 31 мая 1910 г. въ 6, 5 и 4 классахъ училища, (о чемъ сказано выше ст. IV. п. д.). Кромѣ того Владыка посѣщаль училище и въ каникулярное, во время Святокъ, Сырной и Пасхальной седмицъ, при чемъ изволилъ осчастливить своимъ посѣщеніемъ оставшихся на это время воспитанницъ въ училищѣ. Во время Сырной седмицы Владыка присутствовалъ на литературно-музыкально-вокальномъ вечерѣ, устроенномъ для развлечения оставшихся воспитанницъ, лишенныхъ возможности провести эти дни въ кругу своихъ родныхъ.

3) Въ отчетномъ учебномъ году 22, 24 и 26 октября 1909 г. училище посѣтилъ для ревизіи Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. И. Саввайтскій. Согласно отчету, представленному г. ревизоромъ объ этой ревизіи, классныя занятія въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, преподавателями ведутся вообще правильно и съ достаточнымъ успѣхомъ. Большинство преподавателей, служившихъ въ училищѣ во время прешедствовавшей ревизіи, съ пользою для училища продолжаютъ трудиться въ немъ и въ настоящее время. Изъ новыхъ преподавателей, вступившихъ въ составъ училищной корпорации послѣ прошлой ревизіи, одобрительныхъ и похвальныхъ отзывовъ г. ревизора удостоились нижеслѣдующія лица: Инспекторъ классовъ—протоіерей А. Меншовъ, преподаватель А. Смирновъ и преподавательницы А. Грифцова и П. Феликсова. Воспитательная часть въ училищѣ, по отзыву г. ревизора, также находится въ удовлетворительномъ со-

стояніи. Во главѣ воспитательнаго персонала стоитъ Начальница училища г-жа Кильдюшевская, женщина умная и серьезная, съ твердымъ характеромъ и съ житейскимъ и административнымъ тактомъ: она зорко слѣдитъ за правильнымъ теченіемъ жизни въ училищѣ и оберегаетъ эту жизнь отъ уклоненій отъ нормы. Подъ руководствомъ г. Начальницы Классныя воспитательницы и ихъ помощницы съ надлежащимъ усердіемъ относятся къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Воспитанницы, какъ въ церкви за богослуженіемъ, такъ и во время уроковъ, и во внѣ-урочное время, ведутъ себя благопристойно, будучи достаточно приучены къ требованіямъ школьной дисциплины. За послѣднее время въ поведеніи ихъ не было замѣчено никакихъ важныхъ предосудительныхъ поступковъ, свидѣтельствующихъ о ихъ дурномъ направленіи. Содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою г. ревизоромъ было найдено удовлетворительнымъ.

4) Чрезъ Совѣтъ училища въ отчетномъ учебномъ году поступили нижеслѣдующія пожертвованія: а) Отъ Самарскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на экипировку 13 сиротъ и бѣдныхъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія въ 1910 году, при выпускѣ ихъ изъ училища, поступило и израсходовано—455 руб. (считая по 35 руб. на каждую воспитанницу); б) отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части, потомственнаго почетнаго гражданина гор. Самары И. Н. Неклютина, пожертвовано на Рождественскую елку для воспитанницъ—50 руб., въ пользу пѣвчихъ на престольный праздникъ (Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы), на Рождество Христово и на Пасху по 25 руб. въ каждый разъ. в) Сверхъ того имъ же И. Н. Неклютинымъ, какъ церковнымъ старостой, пожертвованы въ храмъ новыя бархатныя траурныя облаченія для двухъ священниковъ и одного діакона, затѣмъ бѣлыя газетовыя одежды на Престоль, на Жертвенникъ и на два столика, съ покрывалами и съ пеленами къ нимъ. Наконецъ—г) имъ же на свой счетъ былъ устроенъ въ церкви

электрической вентиляторъ, стоимость котораго съ всеми его приспособленіями простирается до—175 руб. На праздникъ Св. Пасхи по примѣру прежнихъ лѣтъ г. Неклютинъ устраивалъ на свой счетъ электрическую иллюминацію внутри и снаружи храма, стоимостью въ 75 р.

5) Самарское Епархіальное женское училище въ текущемъ учебномъ году по прежнему испытывало крайнія неудобства, зависѣвшія отъ чрезвычайной тѣсноты училищныхъ помѣщеній (см. выше ст. IV п. ж., и з.). На эту тѣсноту помѣщеній и неблагоприятныя условія въ гигиеническомъ отношеніи, при которыхъ протекала и протекает жизнь Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ зависимости отъ его многолюдства, отъ недостатка въ немъ необходимаго простора, чистаго, свѣжаго и здороваго воздуха, обратилъ между прочимъ свое вниманіе и г. ревизоръ М. И. Савваитскій, который нашель, что всѣ эти условія, къ сожалѣнію, остались неустраненными и до настоящаго времени. Не разъ указанная въ годичныхъ отчетахъ по учебно-воспитательной части въ училищѣ настоятельная потребность, или въ раздѣленіи существующаго 2-хъ комплектнаго состава училища на 2 самостоятельныхъ училища, или въ постройкѣ новаго, болѣе удобнаго въ гигиеническомъ отношеніи и приспособленнаго къ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ для 2-хъ комплектнаго состава училищнаго зданія, до сихъ поръ остается пока неудовлетворенною.

6) Кромѣ этого, къ числу вопіющихъ нуждъ училища относится еще одна необходимая, настоятельная и неотложная, это именно устройство отдѣльнаго барака, или особаго помѣщенія, для заразныхъ больныхъ. Этого помѣщенія до настоящаго времени при училищной больницѣ нѣтъ; а между прочимъ оно необходимо, особенно на случай эпидеміи, какъ, напр., въ нынѣшнемъ отчетномъ году (эпидемія дифтерита), или вообще на случай какихъ либо заразныхъ заболѣваній. Будь это отдѣльное барачное помѣщеніе при училищѣ, тогда не было бы надобности заразно больныхъ воспитанницъ

отправлять въ далеко отстоящую отъ училища земскую больницу, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя въ свою очередь часто бываетъ переполнена всевозможными заразными больными.

7) Къ числу желательныхъ мѣръ, клонящихся къ улучшенію санитарныхъ, гигиеническихъ и учебно-воспитательныхъ условій училищной жизни, слѣдуетъ отнести, конечно, то, что уже неоднократно высказывалось въ годовыхъ отчетахъ по учебно-воспитательной части, но до сихъ поръ остается пока не удовлетворительнымъ, а именно, что указано выше въ п. 6 настоящихъ дополнительныхъ свѣдѣній и на что въ свое время обращено было вниманіе г. ревизора (см. выше п. 5-й). Кромѣ того, весьма желательно было бы имѣть при училищѣ свободное просторное мѣсто, хорошій дворъ, или садъ и огородъ, или вообще пустопорожнее мѣсто, для необходимыхъ прогулокъ воспитанницъ, для движенія ихъ на свѣжемъ воздухѣ, для игръ, для катанья на конькахъ или на салазкахъ и т. п., гдѣ бы онѣ могли съ пользою для своего физическаго здоровья и развитія проводить свободное внѣ-классное время. Такого здороваго и просторнаго мѣста въ настоящее время при училищѣ не имѣется, а потому воспитанницы волей неволей вынуждены бываютъ во всякое время года гулять иногда по пыльнымъ и грязнымъ улицамъ города, что, конечно, не можетъ не отзываться болѣе или менѣе вредно на ихъ здоровьѣ. Училищный же дворъ далеко не такъ благопріятенъ, для ихъ прогулокъ, да кромѣ того, онъ малъ и тѣсенъ и далеко не вмѣщаетъ въ себя для прогулки всѣхъ воспитанницъ.

8) Въ отчетномъ учебномъ году въ разное время (въ сентябрѣ и декабрѣ и въ апрѣлѣ мѣсяцахъ) нѣсколько крестьянскихъ и другихъ дѣвицъ подверглись при Совѣтѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища испытаніямъ на учительское званіе, а именно: а) 11 дѣвицъ подвергались полному экзамену, и 9 изъ нихъ выдержали испытаніе удовлетворительно и удостоены свидѣтельствъ на званіе учительницъ одно-классныхъ церковно-приходскихъ

школь, а 2 не выдержали экзаменовъ; б) 8 дѣвицъ подвергались сокращенному испытанію, 6 изъ нихъ выдержали и получили свидѣтельства, а 2 нѣтъ. Всего же державшихъ испытаніе на учительское званіе было 19 человекъ; изъ нихъ выдержали экзамены 15 и получили неудовлетворительные баллы 4 дѣвицы, которымъ поэтому и было отказано въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ въ учительскомъ званіи.

ОТЧЕТЪ.

о состояніи образцовой церковно-приходской школы при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1909—10 учебный годъ.

Существующая при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ для практическихъ занятій воспитанницъ 6-го класса одноклассная женская церковно-приходская школа помѣщалась въ отчетномъ году внѣ училищнаго зданія, въ особомъ наемномъ у Самарскаго купца г. Нагель отдѣльномъ домѣ на Предтеченской улицѣ, отстоящемъ недалеко отъ училища.

Составъ служащихъ лицъ, въ означенной школѣ, въ отчетномъ 1909—10 учебномъ году былъ слѣдующій: 1) завѣдующій школой и руководитель практическими занятіями воспитанницъ 6 пар. кл. Епархіальнаго женскаго училища, преподаватель Дидактики въ параллельныхъ классахъ, кандидатъ богословія А. П. Поспѣловъ; 2) руководитель практическими занятіями воспитанницъ 6 штатн. класса, преподаватель Дидактики въ штатныхъ классахъ училища, помощникъ Испектора Самарской Духовной Семинаріи, дѣйствительный студентъ Кіевской Духовной Академіи Н. А. Жадановскій; *) 3) законоучитель школы, экономъ Самарской Духовной Семинаріи, священникъ Л. А. Вратскій, — съ жалованіемъ по—200 руб. въ годъ; 4) учительница школы, окончившая курсъ въ

*) Въ началѣ отчетнаго учебнаго года преподавателемъ Дидактики и руководителемъ практическихъ занятій въ штатныхъ классахъ училища состоялъ преподаватель Духовной Семинаріи, кандидатъ богословія К. А. Казанскій, — до 11 ноября 1909 г.; но затѣмъ за увольненіемъ г. Казанскаго въ 4-хъ мѣсячный отпускъ по болѣзни, временно это дѣло препоручено было законоучителю Епархіальн. женск. училища, священнику А. Г. Дроздову, который преподавалъ Дидактику и велъ практическія занятія съ воспитанницами 6 штатн. класса до марта мѣсяца 1910 г., когда, за окончательнымъ увольненіемъ г. Казанскаго отъ должности преподавателя Дидактики, на его мѣсто былъ назначенъ г. Жадановскій (Журн. Совѣта отъ 22 марта 1910 г. № 50-й).

Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ ва священника А. И. Дмитріева, съ жалованіемъ 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи освѣщеніи и готовомъ столѣ отъ училища.

Занятія въ образцовой школѣ начались въ отчетномъ году одновременно съ учебными занятіями въ Епархіальномъ училищѣ, т. е. съ 1-го сентября послѣ молебна, отслуженнаго въ школѣ 31 августа 1909 г. законоучителемъ училища, священникомъ А. Г. Дроздовымъ.

Всѣхъ учащихся въ школѣ дѣвочекъ въ отчетномъ году было 42 человека, которыя по отдѣленіямъ распредѣлялись такимъ образомъ: въ младшемъ отдѣленіи было 16 дѣвочекъ, въ среднемъ въ старшемъ 14 дѣвочекъ.

Учебный день въ школѣ всегда начинался въ 8^{1/2} часовъ утра и открывался обычно утренней молитвой, которую читали по очереди ученицы старшаго отдѣленія школы; при чемъ такія молитвы какъ, напр., „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Спаси Господи люди (Твоя“ и „Достойно есть, яко воистину“, пѣлись всѣми ученицами. Послѣ молитвы одна изъ ученицъ старшаго отдѣленія школы, дежурная въ тотъ день читала вслухъ дневное зачало изъ Евангелія. Послѣ этого начинались классныя занятія, которыя въ младшемъ отдѣленіи обычно заканчивались въ 12 час. 40 минутъ дня, а въ среднемъ и старшемъ въ 1 часъ 40 минутъ дня. Каждый урокъ какъ преподавался, такъ и заканчивался молитвою. Въ классѣ съ ученицы во время большой перемѣны, въ 11^{1/2} час., завтракали.

Въ воскресные и праздничные дни ученицы ходили къ церковному богослуженію, т. е. ко всенощному бдѣнію и божественной литургіи: нѣкоторые—въ училищный храмъ, а большинство со своими родителями по тѣмъ приходскимъ церквамъ, возлѣ которыхъ онѣ живутъ. Въ теченіи года всѣ учащіяся въ школѣ дѣвочки исполняли христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Причастія, за чѣмъ со стороны администраціи школы имѣлось особое на-

блюденіе. Нѣкоторыя дѣвочки говѣли въ училищной церкви вмѣстѣ съ воспитанницами училища.

Отчетный учебный годъ закончился выпускнымъ экзаменомъ, бывшимъ 30 апрѣля 1910 года, для ученицъ старшаго отдѣленія школы. Этотъ экзаменъ произведенъ былъ особою испытательною комиссіею, подѣ председательствомъ г. Начальницы училища; при чемъ всѣхъ окончившихъ курсъ съ свидѣтельствами одноклассной церковно-приходской школы оказалось—14 дѣвочекъ.

Теперь, что касается практическихъ занятій въ школѣ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища, то они велись параллельно, какъ воспитанницами штатныхъ классовъ, такъ и воспитанницами параллельныхъ классовъ, 6-го и затѣмъ 5-го, гдѣ при одномъ недѣльномъ урокѣ проходятъ необходимыя свѣдѣнія изъ общей дидактики и педагогики.

Въ штатныхъ классахъ у преподавателя Дидактики дѣло велось такимъ образомъ.

Практическія занятія воспитанницъ штатныхъ классовъ шли всегда въ строгомъ соотвѣтствіи съ преподаваемымъ въ классѣ теоретическимъ курсомъ по дидактикѣ и методикѣ. Начались они съ самаго начала учебнаго занятія въ училищѣ и продолжались до отпуска воспитанницъ на Пасху. Ежедневно—4 воспитанницы: 2 изъ 5 го кл. и 2 изъ 6-го класса,—шли въ школу, слушали тамъ занятія съ ученицами всѣхъ трехъ отдѣленій, какъ со стороны учительницы школы, такъ и уроки о: законоучителя и вели запись уроковъ по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Затѣмъ воспитанницы 6 го кл. сами, подѣ руководствомъ и наблюденіемъ учительницы школы, каждый день вели классныя занятія по разнымъ предметамъ и одинъ разъ въ недѣлю по очереди давали типическій урокъ по русскому языку, церковно-славянскому, или ариѳметикѣ, подѣ руководствомъ и наблюденіемъ преподавателя Дидактики. Прочія воспитанницы 6-го класса въ это время слушали преподаваніе своихъ подругъ. Затѣмъ, содержаніе урока и способъ преподаванія его разбирались общими силами въ классѣ, подѣ руководствомъ

и по указаніямъ преподавателя Дидактики, при чемъ каждый такой урокъ сопровождался по возможности болѣе или менѣе подробнымъ методическимъ и психологическимъ разборомъ. Тѣ и другія занятія воспитанницами велись по заранѣе составленнымъ конспектамъ, наканунѣ тѣхъ дней, въ которые для нихъ назначались ихъ урочныя занятія; при чемъ для ежедневныхъ классныхъ занятій конспекты составлялись воспитанницами подъ руководствомъ учительницы школы, а для еженедѣльныхъ типическихъ (т. н. пробныхъ) уроковъ по указаніямъ преподавателя Дидактики. На составленіе этихъ послѣднихъ конспектовъ обращалось особое вниманіе преподавателя: въ нихъ не только подробно и детально разрабатывалось содержаніе cadaго пробнаго урока, но по возможности указывались тѣ психологическія основанія, которыя примѣнялись въ каждомъ отдѣльномъ моментѣ урока, или выяснялись тѣ дидактическіе методы или приемы преподаванія, которые ранѣе были указаны и разработаны въ классѣ во время теоритическихъ уроковъ по Дидактикѣ.

Въ паралельныхъ классахъ у преподавателя Дидактики А. П. Поспѣлова точно также занятія воспитанницъ въ образцовой школѣ имѣли своею цѣлю практическое примѣненіе тѣхъ теоретическихъ познаній, которыя воспитанницы постепенно приобрѣтали въ классѣ во время уроковъ по дидактикѣ. Велись они такимъ образомъ. Сначала на урокахъ по дидактикѣ съ воспитанницами 6 кл. проходила методика cadaго предмета, входящаго въ кругъ школьнаго преподаванія. Послѣ прохожденія извѣстнаго отдѣла методики воспитанницы слушали въ школѣ образцовый или примѣрный урокъ, относящійся къ данному отдѣлу, который давала въ классѣ учительница школы. Такихъ образцовыхъ уроковъ было 7: урокъ грамоты, уроки обязательнаго чтенія по методамъ аналитическому и синтетическому и уроки ариѳметики: обученіе счисленію, знакомство съ таблицей умноженія и рѣшеніе задачъ по способамъ аналитическому и синтетическому. Эти уроки слушались воспитанницами въ часы, — назначенные для практическихъ уроковъ. Всѣ эти уроки затѣмъ

подробно разбирались въ классѣ съ точки зрѣнія методики и приѣмовъ обученія, при чемъ указывались и подчеркивались типическія особенности каждаго изъ этихъ уроковъ. Далѣе уже практическіе уроки давались самими воспитанницами.

Дѣло шло такимъ образомъ. Обыкновенно за недѣлю до урока всѣмъ воспитанницамъ давались 2 темы для практическихъ уроковъ, при чемъ требовалось отъ нихъ составленіе конспектовъ для этихъ уроковъ,—и всѣ онѣ должны были быть готовы дать пробный урокъ на одну изъ предложенныхъ темъ. Затѣмъ, когда наступалъ день практическаго урока, тогда предъ началомъ его, по усмотрѣнію преподавателя дидактики, назначались двѣ воспитанницы, просматривались и исправлялись конспекты ихъ, и онѣ уже потомъ по очереди въ этотъ день давали пробные уроки. Остальныя воспитанницы того же класса присутствовали здѣсь и вмѣстѣ съ преподавателемъ слушали преподаваніе своихъ подругъ. Послѣ этого въ субботу вечеромъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, въ классѣ происходилъ разборъ этихъ уроковъ, въ которомъ принимали участіе всѣ воспитанницы класса. Во время этихъ разборовъ указывались допущенныя практиканткой промахи и недостатки въ преподаваніи, и подчеркивались и ея достоинства, указывались хорошія стороны урока, если таковыя были. Всѣмъ этимъ разборамъ уроковъ велся подробный протоколъ, который затѣмъ прочитывался и просматривался въ классѣ. Въ теченіи отчетнаго учебнаго года практическіе уроки даны были всѣми воспитанницами по одному разу.—Кромѣ практическихъ уроковъ и занятій, каждая воспитанница упражнялась въ составленіи очередныхъ конспектовъ для типическихъ уроковъ. Обыкновенно послѣ прохожденія извѣстнаго отдѣла по методикѣ, прослушавъ образцовый урокъ въ школѣ и затѣмъ нѣскольکو практическихъ уроковъ своихъ подругъ, воспитанницы писали подробные конспекты этихъ уроковъ, каждая на особую тему по данному плану. Такъ, напр., въ теченіи отчетнаго учебнаго года воспитанницами 6-го пар. класса написаны были

конспекты слѣдующихъ уроковъ: урока грамоты, уроковъ объяснительнаго чтенія по методамъ аналитическому и синтетическому и уроковъ ариметики: обученія счисленію, знакомства съ таблицею умноженія и рѣшенія задачъ по методамъ аналитическому и синтетическому. Всѣ эти конспекты просматривались преподавателемъ дидактики и оцѣнивались соответствующими баллами. Наконецъ, одна изъ воспитанницъ 6 класса ежедневно (по очереди) ходила въ образцовую школу и тамъ самостоятельно, подъ руководствомъ и наблюденіемъ учительницы школы, вела классныя занятія съ дѣтьми, — и письменный отчетъ объ этихъ занятіяхъ каждый разъ представляла на просмотръ преподавателю дидактики, который по поводу этихъ отчетовъ дѣлалъ свои замѣчанія.

Посѣщали образцовую школу также и воспитанницы 5-го кл. по очереди. Цѣлю посѣщенія ими школы было знакомство съ школьной обстановкой, ознакомленіе съ пріемами преподаванія въ ней и усвоеніе способовъ обращенія съ дѣтьми. Результаты своихъ школьныхъ наблюденій воспитанницы 5-го класса записывали въ особыя тетради и представляли эти тетради на просмотръ преподавателю дидактики, для необходимыхъ съ его стороны указаній и разъясненій.

Въ заключеніе опытъ предшествующихъ лѣтъ заставляетъ сказать, что при ограниченномъ количествѣ уроковъ, которое въ настоящее время отведено по программѣ для преподаванія дидактики въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ (т. е. три урока въ недѣлю) и при отсутствіи въ программѣ этихъ училищъ педагогической психологіи (для 6 классныхъ училищъ), основательная педагогическая подготовка воспитанницъ училища къ дальнѣйшей школьной дѣятельности является дѣломъ весьма затруднительнымъ.

ЖУРНАЛЫ

Комиссии по вопросу о переустройствѣ Самарскаго Епархіального Училища съ постройкой училища въ Бугурусланѣ

—= И =—

ДОКЛАДЪ

члена сей Комиссии, священника о. Зины Георгіевскаго.

Журналъ № 1-й.

Особая Училищная Комиссія, избранная Епархіальнымъ Съездомъ духовенства сессіи 1910 года, вслѣдствіе своего журнальнаго постановленія отъ 29-го Августа с. г. за № 100, въ составѣ 3-хъ лицъ свящ. В. П. Виноградова, З. В. Георгіевскаго и Н. В. Оперскаго, открыла свои дѣйствія 1-го Сентября избраніемъ изъ своей среды Предсѣдателя, каковымъ избранъ священникъ В. П. Виноградовъ, и приступила къ выработкѣ плана своихъ работъ по порученному ей дѣлу, опредѣливъ оный въ слѣдующемъ:

1) Сдѣлать попытку подыскать мѣсто на окраинахъ г. Самары для постройки Епархіального Училища на новомъ мѣстѣ.

2) Просить Совѣтъ Самарск. Епарх. училища пригласить для техническаго осмотра зданія училища архитекторовъ П. В. Шаманскаго, А. А. Волошинова и А. А. Щербачева, съ цѣлью выясненія: а) на сколько прочны стѣны зданія, а особенно основанія ихъ (бут.), б) на сколько возможно наложеніе 4-го этажа на всемъ зданіи, в) устранимы ли недочеты, указываемые въ докладѣ врача Онуфровича и Синодальныхъ

инженеровъ, г) не загрязненъ ли дворъ училища на столько, что это вредитъ здоровью учащихся, а тѣснота двора не является ли превосходящей предѣлъ терпимости, е) по переустройствѣ зданія будутъ ли классы и дортуары по количеству свѣта и воздуха соответствовать установленной на этотъ предметъ нормѣ и ж) возможно ли устройство вмѣсто кровли железно-бетоннаго плаца надъ всѣмъ зданіемъ и что будетъ стоить устройство такого.

3) По вопросамъ о загрязненности и тѣснотѣ двора желательно имѣть подробный отзывъ училищнаго врача; отъ него же желательно имѣть заключенія по статистическимъ даннымъ стчета училища о числѣ и видахъ заболѣваній воспитанницъ, на сколько оныя (заболѣванія) находятся въ зависимости отъ антигигіеническихъ условій, въ какихъ живутъ ученицы и нѣтъ ли особенно замѣтныхъ въ этомъ отношеніи цифръ.

4) Просить чрезъ Совѣтъ училища архитект. Шаманскаго дать свои соображенія о стоимости новыхъ зданій для одного комплектнаго Епарх. училища, съ интернатомъ, въ г. Бугурусланѣ и для двухъ-комплектнаго училища въ г. Самарѣ.

5) Поручить члену Комитета о. Олерскому обратиться въ редакцію Епарх. Вѣдом, съ просьбой въ возможно скорѣйшемъ времени отпечатать вышеозначенные журналы Епарх. съѣзда и сдѣлать отъ лица Комиссіи духовенству Епархіи предложеніе, не пожелаетъ ли кто выказаться по существу порученнаго Комиссіи дѣла.

6) Просить Совѣтъ училища не отказать въ приведеніи исполненія всего журнала Комиссіи къ 1-му Октябрю 1910 года.

Предсѣдатель Комиссіи, священ. В. Виноградовъ.

Члены Комиссіи: { Священ. З. Георгіевскій.
 { Священ. Н. Олерскій.

Журналь № 2-й.

1910 года, октября 9 дня. Комиссія по Епархіальному женскому училищу имѣла сужденіе о продажѣ старыхъ зданій училища, съ мѣстами, что по Дворянской и Саратовской улицамъ, слѣдующаго содержанія: Комиссія не имѣетъ полномочій на означенную продажу, поэтому она считаетъ возможнымъ для себя ограничиться только пріисканіемъ лицъ и учреждений, могущихъ заинтересоваться покупкой этой крупной собственности духовенства Самарской Епархіи, а такъ же и соображеніемъ, что удачныя попытки въ этомъ родѣ кого либо изъ духовенства епархіи несомнѣнно будутъ награждены всеобщей благодарностью.

Постановили записать о семъ въ журналь, каковой и приложить къ дѣлу.

Предсѣдатель Комиссіи, священ. В. Виноградовъ.

Члены Комиссіи: { священ. Н. Олерскій.
 { священ. З. Георгіевскій.

Журналь № 3-й.

1910 года, октября 9 дня. Особая Училищная Комиссія слушала актъ осмотра зданій училища, составленный г.г. архитекторами Шаманскимъ, Щербачевымъ и Волошиновымъ согласно пункта второго журнала сей Комиссіи отъ 2го Сентября с. г. № 1-й, коимъ постановлено: „Просить Совѣтъ училища пригласить архитекторовъ для выясненія: 1) на сколько прочны стѣны зданія, а особенно основанія ихъ; 2) на сколько возможно наложеніе 4-го этажа на все зданіе; 3) устранимы ли недочеты, указанные въ докладѣ врача Онуровича и Синодальныхъ инженеровъ, 4) не загрязнены ли дворъ училища настолько, что это вредитъ здоровью учащихся, а тѣснота двора не является ли превосходящей предѣлъ терпимости, 5) по переустройствѣ зданія будутъ ли классы и доротуары по количеству свѣта и воздуха соовѣт-

ствовить установленной на этот предмет нормъ и 6) возможно-ли устройство вмѣсто кровли желѣзо-бетоннаго плаща надъ всѣмъ зданіемъ училища.

1—2) По первымъ двумъ пунктамъ г. г. архитекторы объединились и признали, что постройка 4-го этажа надъ всѣмъ зданіемъ возможна. О прочности стѣнъ г. Шаманскій говоритъ: „Стѣны зданія даютъ впечатлѣніе прочныхъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, указанныхъ актомъ, имѣются весьма существенныя трещины, что, впрочемъ, говоритъ лишь о частичной непрочности“. „Осмотрѣнные мѣста фундаментовъ по ширинѣ и глубинѣ заложенія подваловъ надо признать достаточными для наложенія 4-го этажа дома, кромѣ мѣста 1-го корпуса, который придется сдѣлать или согласно указаній г. Шаманскаго, или придется, вѣроятно, мѣстами усилить фундаментъ зданія“, какъ говоритъ г. Волошиновъ.

3) Устранимы ли недочеты, указанные въ докладѣ врача Онуфровича? „Для этого необходимо перепланированіе всѣхъ помѣщеній въ цѣляхъ увеличенія ихъ“, говоритъ г. Шаманскій. Къ этому же присоединяется и г. Волошиновъ, а архитекторъ Щербачевъ, указывая общую схему этого переустройства, заключаетъ: „такимъ образомъ помѣщеніе это будетъ отвѣчать требованіямъ, предъявляемымъ къ учебнымъ заведеніямъ“.

4) Не загрязненъ ли дворъ училища и на сколько онъ тѣснъ? „Дворъ училища“, говоритъ г. Шаманскій, „поглощаемыми ямами несомнѣнно загрязненъ сильно, что не можетъ не отражаться вредно на здоровьѣ учащихся. Съ примычкой дворовой канализаціи вредный факторъ этотъ самъ собою уничтожается, хотя и не такъ скоро“. Въ актѣ г. Щербачевъ утверждаетъ: „Въ виду устройства канализаціи дворъ надо считать теперь вполне чистымъ и не зараженнымъ“. „Площадь двора при уничтоженіи ветхихъ построекъ отвѣчаетъ принятымъ нормамъ“. (Щербачевъ) „Тѣсноты двороваго мѣста при существующемъ расположеніи (даже такъ!) построекъ съ своей стороны не вижу“, говоритъ г. Шаманскій.

5) Будутъ ли классы и дортуары въ переустроенномъ зданіи достаточно свѣтлы и просторны, явствуется изъ пункта третьяго сего журнала.

6) Устройство плаца считается возможнымъ, Точныхъ свѣдѣній о стоимости предполагаемаго переустройства въ актахъ не имѣется.

Комиссія, принимая во вниманіе, что переустройство зданій Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища признается всѣми тремя архитекторами возможнымъ, дефекты, указанные врачомъ Онуфровичемъ и г. г. Синодальными инженерами касательно тѣсноты классовъ и дортуаровъ, устранимыми, дворъ училища соответствующимъ нормѣ, **постановила:** Просить Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища по достаточномъ обсужденіи предлагаемаго г. Щербачевымъ эскиза со стороны учебно-воспитательной и экономической поручить ему (архитектору) составить къ 1-му декабря с. г. проэктъ переустройства Самар. Епарх. жен. училища съ точной смѣтой, въ которой, между прочимъ, былъ бы подсчетъ стоимости крыши и плаца сдѣланъ отдѣльно.

Предсѣдатель Комиссіи, священ. *В. Виноградовъ.*

Члены Комиссіи: { *Священ. З. Георгіевскій.*
 { *Священ. Н. Олерскій.*

№ 4-й.

Докладная записка.

1910 года, октября, 9 дня. Честь имѣю доложить Комиссіи по Епархіальному Женскому училищу объ исполненіи мною возложеннаго на меня порученія, по слѣдующимъ пунктамъ: а) Мнѣ было поручено навести справки о томъ, будутъ ли ходить конка и въ зимній сезонъ въ районъ, который облюбованъ Комиссіей для постройки новаго зданія училища.

Въ городской управѣ мнѣ было сказано, что это дѣло исключительно зависитъ отъ усмотрѣнія управленія конки. Въ управленіи конки главный чиновникъ этого управленія сказалъ мнѣ, что дѣло это скоро будетъ рѣшено, но что нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что если по линіи конки возникнетъ такое крупное учрежденіе, какъ Епархіальное училище, то конка обязательно ходить будетъ, „потому что гдѣ люди, тамъ и мы“ — сказалъ онъ буквально. И это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что въ данномъ районѣ будутъ скоро функционировать трубочный заводъ и казармы. б) Далѣе мнѣ было поручено провѣрить, насколько основательны опасенія того, что трубочный заводъ будетъ яко-бы отравлять мѣдной пылью все его окружающее, будетъ убивать растительность. Офицеры, съ которыми я имѣлъ разговоръ на эту тему въ управленіи постройки трубочнаго завода, не безъ смѣха объяснили мнѣ, что тутъ, вѣроятно, мы имѣемъ дѣло съ злой шуткой. Въ Петербургѣ, оказывается, патронный и трубочный заводы находятся въ самомъ центрѣ столицы, близъ Невскаго проспекта на Литейной и, конечно, никому не вредятъ. При заводѣ будетъ находиться отъ 1500 до 5000 рабочихъ и до 150 лицъ администраціи. Изъ этихъ 150 лицъ многіе люди семейные и жить будутъ въ чертѣ самаго завода. Неужели всѣ они обречены на гибель? в) Наконецъ, мнѣ было поручено узнать отъ мѣстныхъ жителей — не лихорадочна ли интересующая насъ мѣстность близъ мужскаго монастыря. Самымъ компетентнымъ сообщеніемъ мнѣ показалось сообщеніе объ этомъ вышеуказаннаго управляющаго, человека высоко-интеллигентнаго. Онъ сказалъ мнѣ, что уже 13-й годъ живетъ въ этой мѣстности и изъ всѣхъ окрестностей г. Самары считаетъ ее самой здоровой, такъ какъ она высоко лежитъ надъ уровнемъ Волги. Какъ наглядное доказательство здоровья здѣсь климата онъ указалъ на дачи, въ частности же на дачу Аннаева, которая славится своими хорошими физическими условіями.

Предсѣдатель Комиссіи, священ. В. Винаградовъ.

Протоколь № 5-й.

1910 года, октября 9 дня. Члены особой Училищной Комиссии обсуждали вопрос о перестройкѣ старыхъ зданій Самарскаго Епархіальнаго училища, съ цѣлью оставить его въ 2-хъ комплектномъ составѣ классовъ, со стороны тѣхъ возраженій, какія можно сдѣлать противъ принятія и осуществленія этого проекта.

На основаніи данныхъ, изложенныхъ въ заключеніяхъ архитекторовъ и училищнаго врача Покровскаго, и личныхъ соображеній членовъ Комиссии, послѣдніе предлагаютъ вниманію духовенства слѣдующее:

1) Училище навсегда остается въ центрѣ города среди городской пыли, безъ сада, при тѣсномъ дворѣ, который до проведенія канализаціи былъ загрязненъ по всему своему пространству выгребными ямами, вырывавшимися по очереди въ разныхъ мѣстахъ его. По отзыву врача Покровскаго для оздоровленія почвы двора потребуется около 10 лѣтъ, каковой срокъ можетъ уменьшиться посадкой деревъ до 3—4-хъ лѣтъ, но все же слѣдуетъ имѣть въ виду, что этотъ дворъ будетъ огороженъ со всѣхъ сторонъ высокими стѣнами, мѣшающими доступу свѣжаго воздуха, и еще будетъ имѣть въ ближайшемъ сосѣдствѣ помѣщенія 2-хъ электрическихъ станцій, наполняющихъ окружающій воздухъ копотью и специфическимъ запахомъ. Такимъ образомъ по прежнему воспитанницы не будутъ имѣть мѣста для прогулокъ, а должны бы его имѣть непременно, воспитываясь въ закрытомъ учебномъ заведеніи.

Статистика заболѣваній воспитанницъ, приведенная въ отчетѣ училища за 190⁸/₉ учебный годъ, показываетъ, что въ этомъ году стационарнымъ леченіемъ въ больницѣ, т. е. съ положеніемъ на койку, пользовались 529 воспитанницъ изъ общаго числа 567, которыя провели въ больницѣ 2941 день, т. е. за годъ переболѣли почти всѣ воспитанницы.

2) По отзыву архитектора Шаманскаго перестройка старыхъ зданій обойдется очень дорого, такъ какъ она потребу-

еть ломки и передѣлки громадной части зданія, снаружи внутри, и прибавится не малый непроизводительный расходъ на вывозку негодныхъ частей сломаннаго зданія. Въ виду этого и архитекторы, сославшись на мнѣніе Синодальныхъ инженеровъ, свидѣтельствовавшихъ недавно зданія, и члены Комиссіи высказываютъ убѣжденіе, что постройка новаго зданія училища на новомъ мѣстѣ безусловно цѣлесообразнѣе.

3) По мнѣнію архитектора Волошинова перестройка старыхъ зданій училища не можетъ обойтись безъ перерыва учебныхъ занятій или по крайней мѣрѣ безъ задержки ихъ. И по мнѣнію Комиссіи этотъ перерывъ будетъ не менѣе 7—8 мѣсяцевъ, такъ какъ строительныя работы должны начаться ранней весной и окончиться поздно осенью, и это еще при аккуратномъ и точномъ исполненіи контракта со стороны подрядчика.

4) Наконецъ по мнѣнію Начальницы училища, высказанному на соединенномъ собраніи членовъ Комиссіи съ Совѣтомъ училища 8-го октября, при 2-хъ комплектномъ составѣ училища очень трудно, прямо невозможно болѣе или менѣе удовлетворительно слѣдить за воспитаніемъ дѣвочекъ ей лично и черезъ воспитательницъ, а также—слѣдить и за хозяйственной частью въ училищѣ, за исполненіемъ своихъ обязанностей со стороны прислуги, которой въ училищѣ насчитывается до 70. Ученицъ она, Начальница, видитъ, какъ картинки въ калейдоскопѣ, по ея собственному выраженію.

Предсѣдатель Комиссіи, *священ В. Виноградовъ.*

Членъ Комиссіи, *священ. Н. Олерскій.*

При семъ отдѣльное мнѣніе члена Комиссіи—*священника Зины Георгіевскаго.*

1) Въ Совѣтѣ Епархіальнаго Женскаго Училища члены Комиссіи имѣли честь слушать словесный докладъ врача Покровскаго о настоящемъ и будущемъ-перестроенномъ училищѣ, но, очевидно, поняли его не всѣ одинаково. Это побуждаетъ меня воздержаться отъ заключеній по сему докладу, пока онъ не появится въ письменномъ видѣ, какъ обѣщано это г. По-

кровскимъ. То, о чемъ особенно подробно и настойчиво говорилъ въ Совѣтѣ врачъ, именно, что „громадное количество заболѣваній объясняетсяналичностью колоній“, опущено въ протоколъ и % заболѣваній ставится исключительно въ связь съ антисанитарнымъ состояніемъ двора (даже не училища!).

О дороговизнѣ будущаго переустройства говорить преждевременно: мы не имѣемъ цифръ, а говорить безъ цифръ--все равно, что писать вилами на водѣ.

По мнѣнію г. Волошинова переустройство зданій не можетъ обойтись безъ задержанія учебныхъ занятій, а члены Комиссіи назначаютъ даже время 5—7 мѣсяцевъ. Говорю откровенно— „не знаю.“

4) По вопросу о неудобствахъ въ воспитательномъ отношеніи существованія 2-хъ комплектнаго училища смѣю высказать такое предположеніе. 12 классовъ 2-хъ комплектнаго училища слѣдуетъ раздѣлить на двѣ совершенно обособленныя группы съ отдѣльными классами и дортуарами. Первая группа—младшіе 6 классовъ (3 парал. + 3 штатн.) во главѣ съ помощницей Начальницы, вторая группа (старшіе 6 классовъ) подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальницы, которая вѣдаетъ и общее руководство училищемъ. Эта система имѣетъ свои добрыя стороны и своихъ авторитетныхъ въ педагогическомъ мѣрѣ защитниковъ.

Членъ Комиссіи, *Иерей З. Георгіевскій.*

Протоколъ № 6-й

1910 года, октября 9 дня. Члены Особой Училищной Комиссіи обсуждали вопросъ о постройкѣ и открытіи однокомплектнаго Училища въ г. Бугурусланѣ въ связи съ вопросомъ о перестройкѣ Училищнаго зданія въ г. Самарѣ, и о томъ значеніи, которое можетъ имѣть положительное рѣшеніе перваго вопроса при рѣшеніи вопроса послѣдняго.

Постройка и открытіе Училища въ г. Бугурусланѣ должны предполагаться въ самомъ непродолжительномъ времени черезъ 2—3 года послѣ перестройки Самарскаго Епархіальнаго

Училища въ виду того, что число учащихся въ нѣкоторыхъ классахъ, штатныхъ и параллельныхъ, по свѣдѣнiямъ за прошедшій и текущій учебные годы, уже превышаетъ установленную норму, доходя до 54, и послѣдняя цифра въ настоящемъ учебномъ году падаетъ на 3-й классъ, въ которомъ уже нѣтъ учащихся изъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ. На это обратилъ вниманiе и бывшiй въ Училищѣ въ минувшемъ учебномъ году Синодальный ревизоръ г. Савваитскiй и указалъ на ненормальность и недопустимость такого значительнаго превышенiя нормы.

Такимъ образомъ духовенство Епархiи должно имѣть въ виду, что перестроивши зданiе Самарскаго Епархiальнаго Училища и затративши на это большую сумму около 200 тысячъ рублей, не воспользовавшись въ то-же время цѣнностью его (зданiя) въ настоящемъ видѣ, оно, т. е. духовенство, вслѣдъ за тѣмъ и почти безъ перерыва должно снова думать, хлопотать и изыскивать средства по постройкѣ и содержанию новаго училища, при томъ въ другомъ мѣстѣ, со всѣми въ этомъ случаѣ затрудненiями и невыгодами, какiя можно видѣть на примѣрѣ Николаевского Епархiальнаго Училища: дорогой наемъ квартиръ на первое время, сформированiе и содержание педагогическаго персонала при неполномъ комплектѣ классовъ и проч.

Съ финансовой стороны такое разрѣшенiе Училищнаго вопроса заставитъ духовенство Епархiи въ теченiи 5—6 лѣтъ задолжать около 400 тысячъ рублей на одну постройку зданiй (200 тысячъ руб. на перестройку зданiя Самарскаго Училища, которое, вмѣстѣ со стоимостью зданiя въ настоящемъ видѣ хотя бы въ 400 тысячъ руб., будетъ стоить духовенству 600 тысячъ руб., и 200 тысячъ руб. на постройку зданiя въ г. Бугурусланѣ), не считая стоимости содержания 3-хъ составовъ училища, и платитъ ежегодно $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ 28 тысячъ рублей.

Поэтому, а также и въ виду мнѣнiя Начальницы Училища, изложеннаго въ протоколѣ за № 3, относительно трудности воспитанiя учащихся при многолюдствѣ ихъ въ 2-хъ

комплектномъ училищѣ,—не слѣдуетъ ли духовенству Епархіи теперь же подумать о раздѣленіи училища на два самостоятельныхъ и одноконплектныхъ, и немедленно начать постройку училища въ г. Бугурусланѣ, по окончаніи которой черезъ 2 года выдѣлить изъ состава Самарскаго Училища одинъ комплектъ классовъ. Послѣ этого немедленно же начать постройку новаго зданія на новомъ мѣстѣ для Самарскаго Епархіальнаго Училища, при томъ съ расчетомъ на расширеніе его въ случаѣ постепеннаго увеличенія состава классовъ или путемъ постройки новыхъ корпусовъ, или путемъ надстройки новыхъ этажей, И, конечно, несравненно удобнѣе во всѣхъ отношеніяхъ, менѣе хлопотливо, быстрѣе и выгоднѣе съ финансовой стороны открывать параллельные классы при существующемъ уже училищѣ, чѣмъ формировать цѣлое новое училище, особенно когда можно предусматривать нужду открытія не всѣхъ классовъ съ полнымъ числомъ учащихся, что будетъ еще не скоро, а только нѣкоторыхъ въ разные годы, въ случаяхъ особеннаго наплыва желающихъ поступить въ училище. Тогда удобнѣе можно и раздѣлить учащихся между двумя классами, штатными и параллельными.

Съ финансовой стороны такое разрѣшеніе училищнаго вопроса дастъ духовенству Епархіи экономіи около 250 тысячъ рублей по слѣдующему расчету. На постройку училища въ г. Бугурусланѣ предположительно нужно ассигновать 200 тысячъ рублей, на постройку училища въ г. Самарѣ на новомъ мѣста отъ 300 до 350 тысячъ рублей, итого 550 тысячъ рублей. Эта сумма немедленно же покрывается въ очень значительной части послѣ продажи стараго зданія Самарскаго Училища, если продать послѣднее за 400 тысячъ рублей, каковая сумма даже и предлагалась за него, по частнымъ свѣдѣніямъ, 3 года тому назадъ; и духовенство Епархіи, имѣя два училища въ отличныхъ въ гигиеническомъ отношеніи условіяхъ, будетъ имѣть на себѣ долгъ только въ 150 тысячъ рублей вмѣсто 400 т. руб. указанныхъ выше. При возможности продать зданіе Самарскаго Епархіальнаго

Училища въ ближайшемъ будущемъ, — постройку училищъ въ г. Бугурусланѣ и Самарѣ на новомъ мѣстѣ можно начать одновременно.

Предсѣдатель Комиссіи, священ. В. Виноградовъ.

Членъ Комиссіи, священ. Н. Олерскій.

Учинить рукоприкладство подъ симъ не дерзаю: прежде чѣмъ говорить о постройкѣ училища въ Бугурусланѣ, нужно рѣшить вопросъ—есть-ли средства у духовенства содержать три училища.

Членъ Комиссіи, іерей Зина Георгіевскій.

Протоколь № 7-й.

Особая Училищная Комиссія, намѣчая для себя планъ для дальнѣйшей работы, постановила.

1) Составить вѣдомость учащихся въ Самарскомъ Епархіальномъ Училищѣ, отдѣльно по каждому классу, съ указаніемъ о каждой воспитанницѣ мѣстожителства (уѣздъ, село, благочиннической и училищной округъ), поручивъ эту работу писцу Совѣта Училища за особое вознагражденіе, съ покорнѣйшей просьбой къ членамъ Совѣта Училища отъ духовенства провѣрить правильность составленія вѣдомости.

2) Просить Совѣтъ Николаевского Епархіального Училища дать Комиссіи копію съ плана предполагаемаго къ постройкѣ въ городѣ Николаевскѣ училища въ видѣ эскиза для приблизительнаго исчисленія смѣты по выполненію тако-го-же проекта зданія въ г. Бугурусланѣ. Сношеніе съ Совѣтомъ поручить члену Комиссіи священнику Николаю Олерскому, предоставивъ послѣднему право поручить технику сдать означенное исчисленіе за плату въ предѣлѣ 25 рублей.

3) Просить Совѣтъ Самарскаго Епархіального Училища детально обсудить имѣющійся эскизъ г. Щербачева со стороны учебно-воспитательной и заказать ему составить проектъ переустройства зданій Самарскаго Епархіального Училища съ

точной смѣтой, въ которой между прочимъ доженъ быть сдѣланъ подсчетъ стоимости плаца и крыши отдѣльно, каковую работу просить его исполнить къ 1-му Декабря сего года. При семъ весьма желательно слышать всѣ соображенія Совѣта относительно 2-хъ составнаго училища съ раздѣленіемъ его на два по возрасту (т. е. ученицъ младшаго возрата изолировать отъ классовъ старшихъ).

4) Вновь собраться для продолженія своей работы 12 Декабря 1910 года.

Предсѣдатель Комиссіи, священ. В. Виноградовъ.

Члены Комиссіи: { Священ. З. Георгіевскій.
 { Священ. Н. Олерскій.

Журналь № 8-й.

1910 года, Декабря 13 дня. Особая Училищная Комиссія разсматривала составленную по просьбѣ Комиссіи Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго Училища вѣдомость о числѣ воспитанницъ, обучающихся въ настоящее время въ училищѣ, съ раздѣленіемъ ихъ по мѣсту службы ихъ родителей въ Самарскомъ и Бугурусланскомъ округахъ, изъ которой оказывается, что число воспитанницъ—дѣтей духовенства Самарскаго Училищнаго округа—300, а число воспитанницъ дѣтей духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа—157 и число воспитанницъ, принадлежность которыхъ къ тому или другому округу осталась невыясненной—16.

Данныя этой вѣдомости до мнѣнію члена Комиссіи отъ духовенства Самарскаго Училищнаго Округа священника Георгіевскаго говорятъ за то, что Самарское Училище не можетъ быть односоставнымъ, ибо въ данный моментъ для ученицъ Самарскаго Училищнаго Округа требуется училище двухсоставное.

Но по мнѣнію члена Комиссіи отъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа священника Олерскаго такое раздѣленіе воспитанницъ Училища по округамъ—недостаточное для полного комплекта число воспитанницъ дѣтей духовенства Бу-

гурусланскаго Училищнаго округа и превышающее норму комплекта число воспитанницъ дѣтей духовенства Самарскаго Училищнаго Округа—не должно удерживать духовенство Епархіи отъ раздѣленія существующаго Епархіальнаго Училища на два самостоятельныхъ однокомплектныхъ (въ Самарѣ и Бугурусланѣ) и лишать духовенство Бугурусланскаго Училищнаго Округа права имѣть училище въ г. Бугурусланѣ, такъ какъ соображенія, высказанныя въ журналахъ Комиссіи за № № 5 и 6-мъ остаются въ силѣ. Но тогда придется только при раздѣленіи воспитанницъ Училища на два комплекта отдѣлить въ Бугурусланское Училище и часть дѣтей духовенства Самарскаго Училищнаго Округа, руководясь близостью мѣстъ службъ онаго (т. е. духовенства) къ Бугуруслану и удобствами путей сообщенія. Такъ напр. въ Бугурусланское Училище должны помѣщать своихъ дѣтей причты сель Бугурусланскаго уѣзда расположенныхъ вблизи линіи Самаро-Златоустовской и Ташкентской жел. дорогъ, и Самарскаго уѣзда, расположенныхъ вблизи Сѣрноводской вѣтки. И число такихъ воспитанницъ будетъ не особенно значительно, а именно: около 30—40 человекъ (300—270), полагая за норму для одного класса 45 воспитанницъ. Правда это можетъ быть будетъ не желательнымъ для тѣхъ причтовъ, которые будутъ перечислены въ отношеніи обученія дѣтей (дѣвочекъ) къ Бугурусланскому округу, но вѣдь это нежеланіе встѣчается съ желаніемъ духовенства всего Бугурусланскаго Округа имѣть училище въ г. Бугурусланѣ, и нѣкоторыя неудобства для первой части духовенства встрѣчается съ существующимъ неудобствомъ для послѣдней—въ 4 раза большей; если считаться съ неудобствами для меньшей части духовенства, то почему не считаться съ неудобствами для большей. Почему предпочтительнѣе считаться съ интересами одной части духовенства и игнорировать интересы другой, въ нѣсколько разъ большей!

Членъ Комиссіи отъ Николаевскаго Училищнаго Округа священникъ Ахматовъ, не будучи непосредственно заинтересованъ въ вышепрописанныхъ вопросахъ дѣленія или недѣле-

нія учебныхъ округовъ Самарскаго и Бугурусланскаго учеб. округовъ—съ точки зрѣній обще-епархіальныхъ нуждъ—считаетъ возможнымъ присоединиться къ мнѣнію о. Олерскаго, какъ болѣе справедливому и экономному для бюджета Епархіи.

Члены Комиссіи, { Священникъ Н. Олерскій.
Священникъ А. А. Ахматовъ.

Авторъ проекта, желая приблизить училище къ учащимся, кончаетъ тѣмъ, что придвигаетъ учащихся къ училищу. Даже и „незаинтересованный“ о. Ахматовъ не можетъ меня убѣдить подписать сей журналъ.

Членъ Комиссіи, іерей Зина Георгіевскій.

Журналъ № 9-й.

Особой Училищной Комиссіи.

1910 года, Декабря 14 дня.

Въ виду того, что перестройка существующихъ зданій Самарскаго Епархіальнаго Училища для помѣщенія въ немъ 2-хъ комплектнаго состава классовъ интерната и служащихъ лицъ будетъ стоить очень дорого—свыше 200 тысячъ руб. и представляется болѣе цѣлесообразнымъ существующія зданія продать и строить училище на новомъ мѣстѣ, постановили: 1) Просить Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Училища сдѣлать публикацію въ одной изъ мѣстныхъ и въ одной изъ столичныхъ газетъ о продажѣ мѣста и зданій онаго училища, испросивъ на это разрѣшеніе Его Преосвященства и путемъ переговоровъ съ имѣющими явиться покупателями выяснить условія продажи. Со стороны же духовенства должно быть прельвлено покупателямъ то условіе, что передача зданій въ пользование новому владѣльцу можетъ быть учинена только черезъ два года. Для чего просить Его Преосвященство возстановить въ правахъ бывшую Комиссію по продажѣ училища (1908 года). Окончательная цѣна будетъ установлена Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства сессіи 1911 года.

Просить членовъ Совѣта Училища отъ духовенства вести справки о продающихся мѣстахъ въ г. Самарѣ подъ училище и о цѣнахъ на оное, назначенныхъ ихъ владѣльцами.

2) Просить Совѣтъ Епархіального Женскаго Училища ходатайствовать предъ Его Превосвященствомъ, чтобы составленный архитекторомъ г. Щербачевымъ эскизный проектъ переустройства существующихъ зданій училища и смѣта по оному были представлены, по предварительномъ разсмотрѣніи Совѣтомъ, въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ на заключеніе.

За Предсѣдателя Комиссіи, *священ. А. Ахматовъ.*

Члены Комиссіи: { *Священ. З. Георгіевскій.*
Священ. Н. Олерскій.

П р о т о к о л ъ

Особой Комиссіи по Самарскому Епархіальному Женскому Училищу.

1910 года, Декабря 15 дня.

Особая Комиссія по Епархіальному Женскому Училищу, закончивъ занятія свои за время съ 12—15 Декабря, считаетъ необходимымъ сдѣлать еще одно собраніе въ Февраль будущаго 1911 года 14-го числа для окончательнаго завершения дѣлъ Комиссіи, къ каковому сроку Комиссія ожидаетъ необходимыя ей свѣдѣнія какъ о числѣ дѣвочекъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа, обучающихся въ Епархіальномъ Училищѣ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ главнымъ образомъ свѣдѣній о мѣстахъ, могущихъ быть заторгованными Епархіальнымъ духовенствомъ подъ новое зданіе и подысканіе выгодныхъ покупателей на зданія училища по усмотрѣнію того же духовенства.

Члены Комиссіи: { *Священ. Г. Олерскій.*
Священ. А. Ахматовъ.
Священ. З. Георгіевскій.

Журналь № 10.

1911 года 14—15 февраля. Особая Училищная Комиссія совместно съ членами Совѣта Училища отъ духовенства прот. Беневольскимъ и священникомъ Михаиломъ Виноградовымъ имѣли сужденіе объ условіяхъ продажи мѣста и зданій Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, о назначеніи приблизительной запродажной цѣны, примѣнительно къ существующимъ въ настоящее время въ г. Самарѣ цѣнамъ на мѣста и дома, о приглашеніи посредниковъ для пріисканія покупателей и для предварительныхъ переговоровъ съ ними и, наконецъ, объ имѣющихся въ г. Самарѣ мѣстахъ, подходящихъ по величинѣ и стоимости для постройки училища.

Изъ обмѣна мнѣній собравшихся лицъ прежде всего выяснилось, что настоящее время является очень подходящимъ и благопріятнымъ для продажи духовенствомъ стараго училища, въ виду большого требованія на мѣста и дома въ г. Самарѣ и высокихъ цѣнъ на нихъ. По заявленію прот. Беневольскаго одинъ изъ капиталистовъ и дѣятелей г. Самары Ф. Вокано оцѣниваетъ мѣсто съ постройками подъ училищемъ въ 300 руб. за квадратную сажень и слѣдовательно за все училищное мѣсто, имѣющее до 2000 кв. саж.,—600,000 рублей.

Возможность продажи явствуетъ и изъ того, что по учиненной публикаціи о продажѣ въ газетахъ, явились два лица съ предложеніемъ своего посредничества для пріисканія покупателей на мѣсто и зданія подъ училищемъ и для предварительныхъ переговоровъ съ ними.

По обсужденіи условій продажи, этимъ лицамъ Комиссія дала довѣренность слѣдующаго содержанія.

„Особая Училищная Комиссія духовенства Самарской Епархіи довѣряетъ Якову Яковлевичу Владимірову и Петру Александровичу Яшину вести переговоры по продажѣ зданій Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, находящихся въ г. Самарѣ на Дворянской и Саратовской улицахъ со сквознымъ мѣстомъ и принадлежащихъ духовенству Епархіи, на

слѣдующихъ условіяхъ: „Цѣна мѣста и зданій 650 тысячъ рублей. Мѣсто и зданія остаются въ пользованіи духовенства не менѣе 2-хъ и не болѣе 3 хъ лѣтъ со времени запродажи.

Запродажа обезпечивается задаткомъ въ 100 тысячъ рублей, на общемъ основаніи закона, съ уплатой со стороны духовенства за время до совершенія купчей крѣпости отъ 6 до 7% годовыхъ; кромѣ задатка въ 100 тысячъ рублей духовенство имѣетъ право взять у покупателя до совершенія купчей крѣпости нужную сумму изъ тѣхъ же 0/0 0/0.

Совершеніе купчей крѣпости производится на счетъ обѣихъ сторонъ. Вышеозначенныя лица обязуются прискаты покупателя въ теченіи не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ за вознагражденіе въ размѣрѣ 1% съ запродажной суммы.

Относительно пріобрѣтенія мѣста въ Самарѣ подъ постройку новаго училища—членъ Совѣта, протоіерей Беневольскій и явившіеся посредники дали справку о продающемся мѣстѣ на Воскресенской площади съ видомъ на Волгу, мѣрой до 3,600 квадр. сажень, стоимостью не менѣе 120,000 руб. Потомъ возможно пріобрѣсти мѣсто, принадлежащее Самарскому мужскому монастырю и находящееся между Монастыремъ и Аннаевской дачей, мѣрою, какую пожелаетъ духовенство, отъ 3-хъ до 6 десятинъ, цѣною по 10 тысячъ руб. за десятину при возможности ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ и Св. Синодомъ о безвозмездномъ отчужденіи этой земли подъ училище.

Предсѣдатель Комиссіи, *Священ. В. Виноградовъ.*

Членъ Комиссіи, *Священ. Н. Олерскій.*

По вопросу о мѣстѣ имѣю свои соображенія. *Священ. З.*

Георгіевскій.

Журналь № 11.

1911 года, февраля 15 дня. Особая Училищная Комиссія имѣла честь слушать заявленіе г-жи Начальницы Епархіальной Женскаго училища А. М. Кильдюшевской, что планъ переустройства училищныхъ зданій съ точнымъ подсчетомъ стои-

мости такового архитекторомъ г. Щербачевымъ не представленъ, а въ разсмотрѣнномъ Совѣтомъ эскизъ оказалось нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя поправки и дополненія. Такимъ образомъ въ настоящее время оказывается не выясненнымъ точная цифра стоимости переустройства училища, хотя Совѣтъ соглашается на осуществленіе предложеннаго г. Щербачевымъ плана переустройства съ тѣми измѣненіями, которыя сдѣланы

Предсѣдатель Комиссіи, *священ. В. Виноградовъ.*

Члены Комиссіи: { *Священ. З. Георгіеескій.*
Священ. Н. Олерскій.

Журналь № 12-й.

1911 года, февраля 16 дня На основаніи всѣхъ данныхъ, собранныхъ Особой Училищной Комиссіей, и разныхъ соображеній, изложенныхъ въ журналахъ и другихъ документахъ, Комиссія имѣетъ долгъ предложить духовенству Епархіи слѣдующія возможныя рѣшенія училищнаго вопроса: 1) Перестроить существующія зданія Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища для помѣщенія въ оныхъ Епархіальнаго училища въ 2-хъ комплектномъ составѣ. Но при такомъ рѣшеніи вопроса духовенство Епархіи обременитъ себя огромнымъ долгомъ въ 200—250 тысячъ руб.; постройка училища въ Бугурусланѣ отложится на очень отдаленное будущее, а если обстоятельства вынудятъ строить это училище въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, придется и еще увеличить этотъ долгъ. Кромѣ того остаются неустраненными нѣкоторыя неблагопріятныя условія существованія училища на старомъ мѣстѣ въ гигиеническомъ отношеніи, о чемъ подробнѣе изложено въ журналахъ.

2) Запродать существующія мѣсто и зданія Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, при условіи сохранить право пользованія ими въ теченіе 2—3-хъ лѣтъ, и немедленно по учиненіи продажи начать одновременно постройку однокомплектныхъ училищъ въ г. Бугурусланѣ и въ г. Самарѣ на но-

вомъ мѣстѣ, при чемъ въ Самарѣ строить училище съ расчетомъ на расширеніе его путемъ подстройки новыхъ корпусовъ или надстройки этажей для открытія параллельныхъ классовъ, если таковое будетъ вызываться увеличеніемъ числа учащихся до превышенія положенной уставомъ нормы, каковое (увеличеніе) обозначается въ нѣкоторыхъ классахъ уже и теперь.

Такая постройка зданій, по объясненію архитектора г. Щербачева, не представляетъ техническихъ затрудненій, а открытіе параллельныхъ отдѣленій при существующемъ училищѣ гораздо выгоднѣе, удобнѣе и менѣе затруднительно, чѣмъ открытіе и формированіе новаго училища.

Приблизительно на постройку зданій въ Бугурусланѣ ассигновать 200—250 тысячъ рублей, въ Самарѣ 300—350 тысячъ рублей, каковая ассигновка покроется вырученной суммой отъ продажи Самарскаго Епархіальнаго Училища, и если таковой будетъ недостаточно—займомъ въ 100—150 тысячъ руб. При такомъ рѣшеніи вопроса духовенство Епархіи будетъ имѣть два училища въ новыхъ зданіяхъ, построенныхъ согласно требованію школьной гигиены, со всѣми возможными удобствами, и всѣ дѣти духовенства найдутъ мѣсто въ училищѣ. Но духовенство Епархіи должно имѣть при этомъ въ виду и серьезно задуматься надъ тѣмъ, въ силахъ ли будетъ оно содержать три училища въ разныхъ мѣстахъ, а въ будущемъ одно изъ нихъ съ параллельными отдѣленіями въ нѣкоторыхъ классахъ.

3) По запродажѣ существующаго Самарскаго Епархіальнаго Училища, при указанномъ въ предыдущемъ пунктѣ условій, строить училище только въ Самарѣ на новомъ мѣстѣ для двухкомплектнаго состава учащихся, ассигновавъ на эту постройку до 500 тысячъ рублей,—каковая ассигновка покроется суммой, вырученной отъ продажи стараго Епархіальнаго Училища, а постройку училища въ Бугурусланѣ совсѣмъ оставить, выработавъ планъ субсидированія тѣхъ родителей изъ духовенства Бугурусланскаго Училищнаго Округа, которые будутъ обучать дѣтей своихъ въ мѣстныхъ гимназіяхъ,

Два послѣднихъ рѣшенія училищнаго вопроса могутъ быть осуществлены. конечно, въ томъ случаѣ, если Самарское училище будетъ продано за подходящую цѣну. Но если паче чаянія продажа стараго училища не состоится на таковыхъ условіяхъ, то кромѣ рѣшенія, изложеннаго въ 1-мъ пунктѣ, предлагается еще слѣдующее:

4) Строить училище въ г. Бугурусланѣ, ассигновавъ на это 200 тысячъ рублей, и, по выдѣленіи изъ состава Самарскаго Епархіальнаго Училища одного комплекта учащихся, произвести необходимый ремонтъ послѣдняго, ассигновавъ на это до 80 тыс. рублей; при такомъ рѣшеніи вопроса остается возможность увеличенія Самарскаго училища открытіемъ параллельныхъ отдѣленій въ нѣкоторыхъ классахъ, если таковое будетъ вызываться необходимостью и если духовенство не предпочтетъ увеличенію состава классовъ субсидированіе отдѣльныхъ лицъ, дѣти которыхъ не найдутъ мѣста въ училищѣ.

Но при этомъ, какъ и при рѣшеніи, изложенномъ въ пунктѣ 2, необходимо перечислить нѣкоторые округа Самарскаго и Бузулукскаго у. у. къ Бугурусланскому Училищному Округу.

Такимъ образомъ духовенство Епархіи при обсужденіи училищнаго вопроса на благочинническихъ окружныхъ сѣздахъ должно выбирать одно изъ двухъ рѣшеній, изложенныхъ въ семь журналѣ подъ 1 и 4 цифрами, на случай непродажи стараго училища, и одно изъ двухъ рѣшеній, изложенныхъ подъ 2 и 3 цифрами, на случай продажи стараго училища.

Предсѣдатель Комиссіи, *священ. В. Винаградовъ.*

Членъ Комиссіи, *священ. Н. Олерскій.*

При семь докладѣ, въ коемъ излагаю свое заключеніе
Иерей З. Георгіевскій.

А К Т Ъ

осмотра Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища г.г. архитекторами П. В. Шаманскимъ, А. А. Волошиновымъ и А. А. Щербачевымъ.

1910 года, сентября 30 дня. Комиссія въ составѣ Гражданскихъ Инженеровъ П. В. Шаманскаго и А. А. Волоши-

нова и архитектора А. А. Щербачева въ присутствіи Предсѣдателя Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища протоіерея Орлова, Начальницы училища А. М. Кильдюшевской и отцовъ членовъ Совѣта отъ духовенства: протоіерея Беневольскаго и священника Виноградова, произвела осмотръ зданій Самарск. Епарх. женск. училища въ связи съ журнальнымъ постановленіемъ особой Училищной Комиссіи отъ Епархіальнаго съѣзда съ цѣлью выясненія: а) на сколько прочны стѣны зданія, а особенно основаніе изъ бута; б) на сколько возможно наложеніе 4-го этажа на всемъ зданіи; в) устранимы ли недочеты, указанные въ докладѣ врача Онуфровича и Синодальныхъ Инженеровъ; г) не загрязненъ ли дворъ училища настолько, что это вредитъ здоровью учащихся, а тѣснота двора не является ли превосходящей предѣлъ терпимости; д) по переустройствѣ зданія будутъ ли классы и дортуары по количеству свѣта и воздуха соответствовать установленной на этотъ предметъ нормѣ; е) возможно-ли устройство вмѣсто кровли желѣзо-бетоннаго плаца надъ всѣмъ зданіемъ и что будетъ стоить устройство такового.

При осмотрѣ Комиссіи оказалось нижеслѣдующее:—1) главное зданіе Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ трехъ смежныхъ корпусовъ: а) трехъ этажнаго съ подваломъ, гдѣ размѣщены классы со всѣми необходимыми для нихъ помѣщеніями, актовымъ заломъ и помѣщеніемъ для Начальницы, и столовой съ кухней и буфетной въ подвальномъ этажѣ; б) двухъ-этажнаго корпуса безъ подвала, въ которомъ помѣщены церковь, руководѣльный классъ и дортуары и в) двухъ-этажнаго корпуса, въ нижнемъ этажѣ котораго размѣщены квартиры классныхъ дамъ и гардеробная, а въ верхнемъ этажѣ дортуары.

Для свидѣтельствованія фундаментовъ всѣхъ означенныхъ корпусовъ были у cadaго изъ нихъ вырыты ямы до подошвы фундамента: кирпичный фундаментъ перваго корпуса въ части второй и третьей столовыхъ заложенъ на глубину отъ чистаго

пола подвального этажа на 0,05 саж. на песчаномъ грунтѣ; наружныя дворовыя стѣны изъ вырытой канавы имѣютъ ширину—0,50 саж., наружная уличная стѣна въ третьей и первой столовыхъ имѣетъ ширину—0,50 саж., а кухонная наружная дворовая стѣна имѣетъ толщину—0,44 и 0,57 саж.; всѣ внутреннія остальные стѣны этого корпуса имѣютъ толщину не менѣе—0,48 саж.; толщина стѣнъ наружныхъ и капитальныхъ внутреннихъ третьяго этажа перваго корпуса равна 0,34 саж. (3 кирпича), во второмъ и первомъ этажахъ толщина стѣнъ идетъ постепенно увеличиваясь. Высота перваго этажа въ чистотѣ 4 арш. 4 верш., второго и третьяго по 5 аршинъ. Фундаментъ изъ бутоваго камня второго корпуса оказался заложеннымъ на глубину отъ чистаго пола подвала на 0,22 саж.; толщина наружнымъ стѣнъ подвального этажа второго корпуса равна—0,57 саж., а остальныхъ двухъ этажей—3 кирпичамъ. Кирпичный фундаментъ третьяго корпуса заложенъ на глубинѣ 0,44 саж. отъ чистаго пола перваго этажа (подвала нѣтъ); толщина стѣнъ перваго этажа равна 0,40 саж., а второго—0,32 саж. Высота помѣщеній перваго и второго этажей третьяго корпуса въ чистотѣ равна 4 арш. 12 вершковъ.

Архитекторъ А. Щербачевъ.

При наружномъ осмотрѣ зданія училища Комиссией усмотрѣны болѣе или менѣе значительныя трещины исключительно въ перемычкахъ всѣхъ этажей, особенно большая трещина замѣчена со двора перваго корпуса, противъ мѣста, гдѣ былъ открытъ фундаментъ, каковая трещина идетъ повидимому во всю высоту зданія. Окна всѣхъ этажей, какъ классовъ, такъ и дортуаровъ малы, низко опущены отъ потолка и по своимъ свѣтовымъ поверхностямъ далеко не соотвѣтствуютъ площадямъ помѣщеній; въ нѣкоторымъ классахъ свѣтъ двухсторонній. Совершенно отсутствуетъ во всѣхъ классахъ вентиляція. Полы этажей во многихъ мѣстахъ не на одномъ уровнѣ, образуютъ такимъ образомъ опасныя уступы. Система дворовой канализаціи въ настоящее время измѣнилась: вмѣсто существо-

вавшихъ ранѣе выгребныхъ ямъ съ поглощающими колодцами, отбросы теперь поступаютъ въ городскую канализацію.

Самарск. Губерн. Инженеръ *П. Шаманскій*.

Самарск. Губерн. Архитекторъ *А. Волошиновъ*.

Заключение Комиссіи.

На предложенные журналомъ Особой Училищной Комиссіи вопросы: а) на сколько прочны стѣны зданія, въ особенности ихъ быть и б) на сколько возможно наложеніе 4-го этажа надъ всѣмъ зданіемъ, — настоящая Комиссія на основаніи осмотра пришла къ заключенію, что вообще фундаменты и стѣны всѣхъ корпусовъ главнаго корпуса достаточно прочны и имѣютъ надлежащія толщины, чтобы возвести на нихъ зданіе до 4 этажей, кромѣ стѣнъ второго этажа третьяго корпуса, гдѣ толщина ихъ $2\frac{1}{2}$ кирпича = 0,32 саж., почему и полагаемъ означенныя стѣны разобрать и возвести вновь надлежащей толщины. Соглашаясь съ докладомъ врача Онуфровича и мнѣніемъ Суnodальныхъ Инженеровъ относительно недостатковъ всѣхъ помѣщеній училища, находимъ, что при перепроектированіи всего зданія недостатки эти могутъ быть устранены поднятіемъ и опусканіемъ половъ этажей, расширеніемъ оконъ, устройствомъ центральнаго водянаго отопленія и вентиляціи и т. д., — и такимъ образомъ *помѣщеніе это будетъ отвечать требаваніямъ, предъявляемымъ къ учебнымъ заведеніямъ.* Въ виду устроенной канализаціи во дворѣ училища съ отведеніемъ ея въ обще-городскую канализацію, дворъ его надо считать теперь *вполнѣ чистымъ и не зараженнымъ, а площадь двора, благодаря уничтоженію ветхихъ построекъ, прилегавшихъ къ границѣ Аржановской богадѣльни, отвечаетъ принятымъ нормамъ.*

Устройство желѣзо-бетоннаго плаца надъ крышей всего зданія училища несомнѣнно возможно, но благодаря дороговизны подобнаго устройства, а такъ же какъ совершенно не

отвѣчающее нашимъ климатическимъ условіямъ, подобное устройство не цѣлесообразно.

Къ сему имѣю еще добавить слѣдующее: переустройство зданія училища съ перебивкой оконъ, опусканіемъ и подниманіемъ половъ, устройствомъ отопленія, вентиляціи и пр. будетъ стоить большихъ денегъ, особенно принимая во вниманіе, что придется вѣроятно мѣстами усилить фундаментъ зданія; наконецъ, принимая во вниманіе то обстоятельство, что произвести переустройство зданія безъ перерывовъ занятій или по крайней мѣрѣ безъ задержки ихъ,—не представляется возможнымъ, полагаю бы, что съ заключеніемъ Синодальныхъ Инженеровъ построить новое зданіе, продавъ существующее—нельзя не согласиться. Самарскій Губернскій Архитекторъ А. Волошиновъ.

Стѣны при осмотрѣ ихъ снаружи т. е. безъ отбивки штукатурки въ общемъ даютъ впечатлѣніе прочныхъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. въ пунктахъ указанныхъ актомъ, имѣются весьма значительныя трещины и въ перемычкахъ, что впрочемъ говоритъ лишь о частной непрочности. Дать общее заключеніе о прочности фундаментовъ на основаніи осмотра его только въ трехъ пунктахъ не считаю возможнымъ. Осмотрѣнныя мѣста фундаментовъ, по ширинѣ подошвы и глубинѣ заложенія, надо признать достаточными для наложенія 4-го этажа, кромѣ мѣста 1-го корпуса, гдѣ подбутку въ 0,05 с. нельзя сказать достаточно; самая же кладка не совсѣмъ удовлетворительна,—по слабости кирпича въ 1 мѣ корпусѣ и слабости раствора во 2 мѣ. Тѣмъ не менѣе если бы при обнаженіи всего фундамента онъ оказался бы слабымъ, все же въ техническомъ отношеніи не считаю это обстоятельство препятствующимъ къ возведенію 4-го этажа, въ этомъ случаѣ пришлось бы усилить либо замѣнить частично—что, конечно, обошлось бы очень дорого. *Наложеніе 4-го этажа возможно по всему периметру зданія*, при чемъ постройка 2-хъ этажей надъ 2-хъ этажнымъ корпусомъ, гдѣ помѣщаются надзирательницы, возможна при сломѣ одного второго этажа,

который хотя и проченъ, но имѣетъ толщину стѣны въ $2\frac{1}{2}$ кирпича, а нужно 3 кирпича. Впрочемъ надстройку 2-хъ этажей можно сдѣлать безъ ломки 2-го этажа слѣдующими способами: 1) — 4-й этажъ сдѣлать въ два кирпича и внутри оштукатурить наружныя стѣны по войлоку и тесу. 2) Такъ какъ первый этажъ имѣетъ толщину $3\frac{1}{2}$ кирпича, а второй $2\frac{1}{2}$ кирпича, то третій этажъ продолжать въ $2\frac{1}{2}$ кирпича, а четвертый сложить изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, толщин. въ 10—12 вершк. Наложение одного 4-го этажа безъ существеннаго переустройства существующихъ этажей, не включая и подвального, не устранить дефекты училища, указанные въ докладѣ врача Онуфровича и Синопальныхъ Инженеровъ — для этого необходимо перепланирование всѣхъ помѣщеній въ цѣляхъ увеличенія ихъ, вслѣдствіе наблюдающаго затѣсненія и перебивка этажей, оконъ, увеличеніе свѣтовой поверхности послѣднихъ № высоты классовъ, устройство усовершенствованнаго отопленія, вентиляціи и пр. Выполненіе означенныхъ требованій сведется вѣроятно къ тому, что все зданіе придется ломать. 2) Дворъ училища поглощаемыми ямами несомнѣнно загрязненъ сильно — что не можетъ вредно не отражаться на здоровьѣ учащихся. Съ примычкой дворовой канализаціи къ городской этотъ вредный факторъ самъ собой уничтожается, хотя и не такъ скоро. Тѣсноты двороваго мѣста при существующемъ расположеніи построекъ не вижу съ своей стороны. д) По вопросу, будутъ ли зданія послѣ переустройства классами и дортуарами соответствовать принятымъ въ школьной гигиенѣ нормамъ, высказаться нельзя — такъ какъ самаго проекта переустройства училища нѣтъ. Прежде всего это будетъ зависѣть отъ суммъ, ассигнованныхъ на передѣлку, а потомъ отъ достоинства проекта переустройства и его выполнения. Тѣмъ не менѣе какъ бы удачно не разрѣшилась перестройка старыхъ зданій подъ нужды училища, никогда нельзя будетъ при этомъ достигнуть идеаловъ школьной гигиены, какъ это наоборотъ легко достигается при возведеніи новыхъ зданій. При этомъ нельзя опускать изъ виду, что

перестройка въ тѣхъ размѣрахъ, какъ это здѣсь намѣчается, обойдется очень дорого, воспользоваться придется за исключеніемъ нѣкоторой части наружныхъ стѣнъ, лишь матеріалами (исключительно кирпичемъ) и то изломаннымъ и мало годнымъ. Разборка и счистка его тоже стоитъ денегъ. Кромѣ того предстоитъ громадный мертвый расходъ на вывозку мусора отъ стѣнъ, потолковъ, переборокъ и проч. Всѣ эти соображенія меня лично приводятъ къ тому, что заключеніе осматривавшихъ училище Синодальныхъ Инженеровъ было правильно, а именно: что предпочтительнѣе постройка училища въ новомъ мѣстѣ съ продажей существующаго зданія. Устройство желѣзобетоннаго прямого перекрытія на высотѣ 4-го этажа вмѣсто кровли затѣя очень дорогая, хотя и возможная. Пользованіе этимъ плацемъ на такой высотѣ врядъ ли возможно-зимою холода, вѣтеръ, — лѣтомъ-жарь. Приблизительная стоимость не менѣе 20 тысячъ рублей, исключая изъ этой суммы цѣну крыши. Губернскій Инженеръ и Епархіальный Архитекторъ Шаманскій.

Отзывъ училищнаго врача П. В. Покровскаго.

Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго Училища предложено было училищному врачу П. В. Покровскому дать свой отзывъ, согласно пункту 3-му журнала Особой Училищной Комиссіи. Врачъ П. В. Покровскій представилъ въ Совѣтъ свой отзывъ слѣдующаго содержанія.

„Вопросы, интересующіе Комиссію, а слѣдовательно и предстоящій съѣздъ духовенства, какъ видно изъ постановленій Комиссіи, касаются самага зданія, мѣстонахожденія его въ центрѣ дорода, двора въ смыслѣ загрязненія почвы, достаточности самой площади, вліянія почвы двора извѣстнымъ образомъ на заболѣваемость воспитанницъ, а посему въ томъ же порядкѣ и будутъ расположены отвѣты на постановленные вопросы. Что касается мѣстонахожденія самага зданія въ

центрѣ горда, то должно сказать, что по мѣсто-нахожденію своему Епархіальное училище занимаетъ довольно выгодное положеніе въ томъ смыслѣ, что расположено въ самой благоустроенной части города, населенной сравнительно рѣдчѣмъ другія части и при этомъ населенной въ большинствѣ болѣе или менѣе зажиточнымъ классомъ, что несомнѣнно имѣетъ громадное значеніе въ санитарномъ отношеніи, *такъ какъ заболѣваемость среди такого населенія всегда бываетъ гораздо ниже, а слѣдовательно и рискъ зараженія какой бы то ни было заразы въ училище естественнымъ образомъ понижается*; кромѣ того участокъ города, гдѣ расположено зданіе Епархіальнаго училища, въ настоящее время канализированъ и слѣдовательно заболѣваемость этого участка города должна въ будущемъ еще болѣе понизиться; говоря о благоустроенности участка города, гдѣ расположено зданіе училища, необходимо сказать и то, что прилегающія къ училищу улицы асфальтированы, а потому *пыли въ лѣтнее время бываетъ гораздо меньше*, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ города въ большинствѣ даже не заасфальтированныхъ. Правда на чистоту воздуха много вліяетъ расположенныя на дворѣ училища и на сосѣднихъ домахъ электрическія станціи, которыя загрязняютъ копотью и сажей воздухъ, но съ этимъ зломъ приходится мириться въ силу того, что избѣжать его совершенно нельзя и приходится думать только о томъ, какъ-бы ослабить это зло, что до нѣкоторой степени возможно, если во дворѣ училища будутъ произведены солиденныя насажденія; это при расширеніи двора и при переустройствѣ зданій училища вполне возможно слѣлать. Здѣсь же надобно прочимъ необходимо оговориться, что при постройкѣ новаго зданія гдѣ либо за 5 за 6 верстъ отъ города вышеуказанные недостатки въ смыслѣ загрязненія воздуха, риска занесенія заразы въ училище окружающимъ населеніемъ отпадаютъ сами собой.

Относительно самаго зданія, какъ такового, едва ли нужно много говорить, такъ какъ обследованіе, произведенное

докторомъ И. П. Онуфровичемъ настолькоъ подробно и обстоятельно, что всякое добавленіе будетъ только простымъ повтореніемъ хорошо извѣстнаго всему духовенству Самарской епархіи. Необходимо только добавить, что при капитальномъ переустройствѣ зданія училища по предложенному проэкту всѣ недочеты, указанные въ докладѣ врача Онуфровича, необходимо должны быть устранены и нормы, предъявляемыя школьной гигиеной къ площади пола, классовъ и дортуаровъ, соответственно количеству учащихся, отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола, кубическое содержаніе воздуха въ классахъ и дортуарахъ, достаточная вентиляція и цѣлесообразное отопленіе, необходимо должны быть соблюдены.

Попутно нельзя оставить предположеніе, высказанное съѣздомъ духовенства сессіи 1910 г. и занесенное въ журналъ съѣзда отъ 29 Августа 1910 г. за № 97, что гигиеническія условія зданія и дворъ Епархіальнаго училища настолько плохи, что оно будетъ заведеніемъ для культивированія туберкулезовъ“. Противъ такого, рѣзко выраженнаго мнѣнія членами съѣзда духовенства, необходимо категорически протестовать; насколько санитарно-гигиеническія условія зданія ни плохи, но разсадникомъ туберкулезовъ оно служить не можетъ и не служило, а насколько извѣстно, если и бывали случаи туберкулеза среди воспитанницъ, то во всякомъ случаѣ причиной служило не самое зданіе училища, а нѣчто другое, хотя бы наследственность; училище же если и вліяло въ данномъ случаѣ въ неблагопріятномъ смыслѣ, то какъ вообще школа, гдѣ дѣти особенно въ первый годъ своего пребыванія страдаютъ повышенной заболѣваемостью и на почвѣ этой повышенной заболѣваемости можетъ развиваться у предрасположенныхъ дѣтей съ извѣстной наследственностью и заболѣваніе туберкулезомъ, такъ что предполагать, что совершенно здоровыя дѣти могли бы заразиться и заболѣть туберкулезомъ благодаря зданію, это положеніе не вѣрно и ни на чемъ не основано, тѣмъ болѣе, что благопріятныя стороны училища и условій жизни въ немъ хорошо извѣстны администраціи

училища и къ устраненію ихъ или во всякомъ случаѣ къ ослѣпленію ихъ вліянія на здоровье воспитанницъ принимаются всевозможныя мѣры.

Что касается площади двора, то необходимо сказать, что въ настоящее время незастроенная площадь двора равняется по приблизительному подсчету 1136 кв. саж. Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить около 322 кв. саж., которыми воспитанницы совершенно не могутъ пользоваться, это именно 154 кв. саж. прилегающія къ прачешной и надворнымъ постройкамъ такъ называемый хозяйственный дворъ училища, затѣмъ 96 кв. с. это дворъ, прилегающій къ мѣсту Сибиряковой и расположенный между домами Сибиряковой и квартирой о. экономки съ одной стороны и зданіемъ больницы и кладовыми съ другой; наконецъ около 72 кв. саж. площадь двора, прилегающія къ мѣсту Субботина и составляющая хозяйственный дворъ арестантовъ лавокъ зданія, выходящаго на Дворянскую улицу. Такимъ образомъ чистая площадь двора, находящаяся въ распоряженіи воспитанницъ, выразится въ количествѣ 814 кв. саж. Съ переустройствомъ зданія эта площадь двора должна увеличиться приблизительно на 150 кв. саж., оставляя на хозяйственные дворы до 172 кв. саж.; общая площадь двора, предназначенная быть въ распоряженіи воспитанницъ выразится въ количествѣ 964 кв. саж. съ двумя громадными площадками для игръ и каткѣ: изъ нихъ одна въ 245 кв. с. будетъ прилегать къ богадѣльнѣ Аржанова, другая въ 250 кв. саж. къ зданію больницы. Такая площадь двора можетъ считаться достаточною съ точки зрѣнія гигиены, такъ какъ школьная гигиена требуетъ чтобы на cadaго учащагося площадь двора приходилась не менѣе 2 кв. метровъ или около 1 кв. саж. (приблизительно 1 кв. арш.), считая въ училищѣ 600 воспитанницъ, на каждую придется площади двора около $1\frac{1}{2}$ кв. саж., что можно считать болѣе или менѣе достаточнымъ.

Что касается загрязненности самой почвы двора, то несомнѣнно, что эта почва двора въ высокой степени загрязнена ранѣе существовавшими мертвыми ямами, куда ранѣе

стекали всѣ нечистоты со всѣхъ зданій училища. Въ настоящее время съ проведеніемъ городской канализаціи и присоединеніемъ къ этой канализаціи зданій училища, мертвыя ямы уничтожены и дальнѣйшее загрязненіе почвы происходитъ не будетъ, однако для того, чтобы почва переработала всѣ заключающіяся въ ней нечистоты для этого, само собой понятно, требуется извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время. Чтобы ускорить этотъ періодъ естественной переработки почвы можно попытаться произвести посѣвъ травы на всей площади двора и сдѣлать солидныя насажденія, которыя будутъ способствовать очищенію почвы, увлажнять воздухъ и задерживать на своей кронѣ пыль воздуха и слѣдовательно способствовать очищенію его. *Почва двора въ томъ видѣ, въ какомъ она въ настоящее время находится, вліяетъ на здоровье воспитанницъ вообще и въ частности способствовать развитію среди нихъ какихъ либо определенныхъ формъ заболѣванія не можетъ.* По проектированному плану переустройства зданій училища предполагается, что всѣ воспитанницы будутъ имѣть дортуары при самомъ зданіи, такъ называемыя колоніи должны уничтожиться, такую мысль слѣдуетъ только привѣтствовать, такъ какъ *колоніи ужасно вредно отражаются на здоровьи воспитанницъ*, что, конечно, и понятно, такъ какъ утромъ воспитанницы прямо съ постели не завтракавъ должны идти во всякую погоду въ корпусъ и этимъ создаются условія благопріятныя для развитія среди колонистокъ всевозможныхъ формъ простудныхъ заболѣваній, чего не могло бы быть, если бы воспитанницы ночевали въ одномъ зданіи, гдѣ при переходѣ изъ одного зданія въ другое не бываетъ такого рѣзкаго колебанія температуры и, слѣдовательно, нѣтъ условій къ быстрому и рѣзкому охлажденію тѣла послѣ вставанія съ постели. Устройство завтраковъ или утренняго чая въ колоніяхъ не улучшатъ, а пожалуй ухудшатъ дѣло, такъ какъ тогда воспитанницы съ разгоряченнымъ горломъ тотчасъ послѣ чаю должны выходить наружу, дать остынуть горлу не будетъ времени, такъ какъ

тогда придется вставать приблизительно на часъ раньше обыкновенно, что, уменьшая количество часовъ сна, должно отразиться неблагоприятно на здоровіи воспитанницъ. При существованіи колоній теряется единство наблюденій за здоровьемъ воспитанницъ и всякія неожиданности (вродъ прошлогодняго угара) будутъ всегда имѣть мѣсто, тогда какъ при помѣщеніи воспитанницъ въ одномъ зданіи, гдѣ все производится (какъ напр, только печей) въ одни заранѣе строго опредѣленные часы, такихъ случайностей быть не можетъ. Наконецъ по предполагаемому проекту надъ зданіемъ училища предполагается устроить плацъ. Такой плацъ будетъ имѣть громадное значеніе для здоровья воспитанницъ. Плацъ надъ зданіемъ съ желѣзной рѣшеткой аршиновъ на въ три по краямъ дастъ возможность воспитанницамъ въ лѣтнее жаркое время пользоваться вполне чистымъ (такъ какъ пыль до 4-го этажа при обычномъ движеніи воздуха не достигнетъ) и болѣе прохладнымъ воздухомъ, что въ экзаменаціонное время особенно важно. При существованіи такого плаца въ перемѣну между вечерними занятыми часами возможно будетъ выпускать воспитанницъ гулять на чистый воздухъ. Лѣтомъ, весной и осенью на такомъ плацу можно устраивать катанье на конькахъ, что хорошо укрѣпляетъ мускулатуру и развиваетъ легкость, что такъ же имѣетъ громадное значеніе. Указаніе на то, что такимъ плацемъ нельзя будетъ пользоваться изъ за вѣтра и жары, едва-ли можно считать существеннымъ, такъ какъ такіе факторы вполне устранимы при небольшихъ затратахъ „устройство парусиновыхъ тентовъ и проч.“

ДОКЛАДЪ

члена Училищной Комиссіи священника о. Зины Георгіевскаго Самарскому Епархіальному Съѣзду сессіи 1911 года.

I.

Историческій очеркъ.

„Помянухъ дни древнія, поучихся“ (Псал. 142)..... Уроки исторіи всегда назидательны и драгоцѣнны. Посему не бесполезно будетъ, говоря о переустройствѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, привести историческую справку о немъ. *)

Начнемъ аб ово—съ его рожденія. Училище, открытое 24 февраля 1866 года, сначала помѣщалось въ наемной квартирѣ. Въ 1869 году купленъ домъ на Саратовской улицѣ за 8533 руб. Этотъ домъ и послужилъ основаніемъ тому лабиринту, въ которомъ помѣщается въ настоящее время училище. Къ нему дѣлались пристрои и съ правой и съ лѣвой стороны, дѣлались надстрои и надъ нимъ и надъ пристроями. Къ 1890 г. училище принимаетъ съ внѣшней стороны тотъ видъ, въ которомъ находится и по сіе время.

Въ 1893 голу на Епархіальномъ Съѣздѣ впервые возникаетъ вопросъ о параллельномъ отд. при 1-мъ классѣ (Журналь № 26) и сразу же чувствуется тѣснота. Мѣста не оказывается для одного новаго отдѣленія. Рѣшено было выселить изъ зданія образцовую школу, для нея нанять квартиру, а въ помѣщеніи школы открыть новое отдѣленіе.

*) Смотр. журналь Совѣта Самар. Епарх. Училища (Епарх. Вѣдомости 1905 года № 14).

Въ 1894 г. на пріемныхъ испытаніяхъ признаны постоянными принятія въ училище 80 дѣвочекъ. Открыли еще отдѣленіе. Чтобы сдѣлать свободными двѣ комнаты (для класса и дортуара) уничтожена большая пріемная, а гардеробная снесена въ подвальный этажъ. Съ этого года духовенство задумывается надъ вопросомъ о расширеніи училища или о постройкѣ новаго. На предложеніе Совѣта высказаться по сему вопросу на благочинническихъ сѣздахъ получены такіе отвѣты:—20 округовъ высказали желаніе имѣть при училищѣ только три параллельныхъ отдѣленія и для этого во дворѣ училища долженъ быть построенъ корпусъ, 8 округовъ выразили желаніе имѣть при училищѣ всѣ 6 параллельныхъ отдѣленій, помѣщеніе для каковыхъ или выстроить при училищѣ или купить новое зданіе, 12 округовъ постановили купить или построить отдѣльное зданіе для второго училища въ г. Самарѣ, 5 округовъ признали себя некомпетентными рѣшить поставленный вопросъ и 1 округъ высказался за постройку училища въ г. Николаевскѣ. Совѣтъ Училища, заслушавъ всѣ эти журналы, предложилъ архитектору составить проектъ и смету на постройку во дворѣ училища новаго трехъ этажнаго зданія для трехъ классовъ спалень. По подчету архитектора корпусъ этотъ долженъ былъ стоить 31,000 руб.

Это постановленіе Совѣта любопытно тѣмъ, что дворъ значительно меньшій чѣмъ въ настоящее время (тогда не было еще мѣста по Дворянской улицѣ), считалось возможнымъ застраивать отдѣльнымъ корпусомъ.

1895 годъ. Въ Маѣ мѣсяцѣ Епархіальный Сѣздъ постановилъ (журналь № 21) поручить Совѣту Училища купить домъ купца Перова. Оказалось, что Г. Перовъ продаетъ оба дома на Дворянской улицѣ, смежные съ дворомъ училища, которые и были куплены за 41139 руб. 60 коп. (журналь Совѣта № 89). Въ этомъ году Преосвященный сдѣлалъ представленіе Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о разрѣшеніи займа изъ эмеритальной кассы 80,000 руб. на по-

стройку здания во дворъ Епархіального училища. Этотъ заемъ былъ разрѣшенъ 23 января 1896 года (№ 400), а составленный архитекторомъ проэктъ былъ возвращенъ для исправленія, и только въ 1898 году разрѣшено произвести постройку каменнаго трехъ-этажнаго корпуса во дворъ училища по утвержденному плану и смѣтѣ въ 76293 руб. 52 к. (опред. Св. Синода 10—15 іюня № 2134).

Наступаетъ 1896 годъ. Въ маѣ собрался Епархіальный Съездъ. Здѣсь циркулируютъ слухи объ отдѣленіи двухъ уѣздовъ отъ Самарской епархіи. Процентный сборъ (30⁰/₀), остаткомъ котораго предполагалось произвести уплату займа изъ эмеритуры, весь расходуется на содержаніе училища. Съездъ заявляетъ, что постройка новаго здания является излишней (?!) (журналь № 29). Не менѣе интереснымъ является постановленіе Съезда и о новомъ параллельномъ классѣ (четвертомъ). Таковой Съездъ рѣшается не открывать, а высказываетъ пожеланіе при приѣмѣ „обращать больше вниманія на возрастъ дѣтей, нежели на успѣхи, чтобы старшихъ дѣвочекъ не лишить возможности получить образованіе“.

Однако въ слѣдующемъ 1897 году было открыто еще параллельное отдѣленіе, которое помѣстили въ спальной комнатѣ, а для спаленъ сняли квартиру въ домѣ Жукова. Отселъ начинается великое переселеніе, кончившееся тѣмъ, что теперь половина дѣвочекъ имѣетъ спальни внѣ стѣнъ училища. Ставши на эту почву, духовенство теперь могло открывать параллельные классы безъ конца, пока не заселить всѣ спальни.

1898 годъ въ исторіи училища знаменитъ тѣмъ, что съ одной стороны, какъ мы уже упомянули, послѣдовало разрѣшеніе на постройку корпуса во дворъ, съ другой— Съездъ признаетъ за лучшее не производить этой постройки, а строить училище въ Самарѣ на новомъ мѣстѣ, напр. гдѣ свѣчной заводъ. Происходитъ опросъ благочинническихъ округовъ. 23 округа высказались за постройку односоставнаго училища на новомъ мѣстѣ, 14 окр. высказались за построй-

ку двухъ-составнаго, 7 округовъ за односоставное съ расчетомъ сдѣлать его двухъ составнымъ, 8 округовъ постановили осуществить постройку во дворѣ. Мѣсто, занимаемое заводомъ, только 17 округовъ признали удобнымъ, а большинство или уклонилось отъ категорическаго отвѣта (21 окр.), или высказались отрицательно (12 окр.). Осенью этого года идуть оживленныя собранія Совѣта училища и особой Комиссіи. Въ виду дороговизны мѣсть въ Самарѣ и скудости Епархіальныхъ средствъ признано за лучшее воспользоваться мѣстомъ свѣчнаго завода подъ постройку училища и поручить архитектору составить проэктъ и смѣту на постройку новаго 6-ти класснаго училища, съ возведеніемъ такового по частямъ, воспользовавшись разрѣшеннымъ займомъ.

1899 годъ. Новый годъ—новыя вѣянія. О. о. депутаты увлекаются идеей второклассныхъ школъ. Забываются работы предшествующихъ благоточиническихъ и Епархіальныхъ създовъ. Комиссія для осмотра второклассной женской школы въ г. Ставрополѣ выступаетъ съ соответствующимъ докладомъ. Създъ рѣшается новаго зданія не строить, а ходатайствовать предъ Синодомъ объ открытіи дешевыхъ женскихъ школъ по типу второклассныхъ, изъ которыхъ можно бы было безъ экзамена поступить въ старшіе классы Епархіальнаго Училища (Жур. № 32). Какъ не дешево указанный Създомъ типъ школы, но его пока не было, и въ августъ пришлось открывать шестое параллельное отдѣленіе. Съ этого времени училище становится двухсоставнымъ.

Но новому типу школъ не суждено было увидѣть свѣтъ. По резолюціи Его Преосвященства 26 сентября 1899 года былъ образованъ комитетъ для выясненія вопроса о продажѣ знанія Духовной Семинаріи для второго Епархіальнаго Училища и о постройкѣ новой Духовной Семинаріи. Предположено купить существующее зданіе Семинаріи за 100,000 руб., 100,000 р. добавить къ ассигновкѣ Св. Синода (250000) на постройку новой Семинаріи съ тѣмъ, чтобы за 350000 было выстроено зданіе съ пансіономъ и для своекоштныхъ воспитанниковъ. Эта „благодѣтель-

ная для духовенства епархіи комбинація“ (буквальное выра-
женіе жур. Създа) принята была съ благодарностью всѣмъ
духовенствомъ. Вопросъ о займѣ 200 тыс. руб. прошелъ всѣ
инстанціи, были утверждены Св. Синодомъ. На погашеніе его
отчисленъ 15 рублевый сборъ (11250 р.) и 10⁰/₀ (7390 р.)

1900 года 4-го апрѣля за № 2194 послѣдовалъ указъ
Св. Синода о передачѣ 6 десят. земли Николаевского муж-
скаго монастыря въ вѣдѣніе Правленія Семинаріи и о согла-
сіи на продажу Духовной Семинаріи полъ второе Епархіаль-
ное Училище.

Итакъ наступившее новое столѣтіе духовенство встрѣти-
ло съ самыми радужными надеждами. То, что не удавалось
осуществить въ концѣ прошлаго, то такъ просто и выгодно,
казалось, дѣлается въ наступающемъ. Со слѣдующаго же го-
да отчисляются процентныя сборы въ строительный капи-
талъ и духовенство мечтаетъ имѣть два училища въ Самарѣ.
Въ такомъ пріятномъ ожиданіи проходятъ годы 1901, 2,
3, 4 и 5-й.

Въ 1906 году выясняется, что съ „Семинаріей придется
распроститься“. Снова какъ и въ прошломъ столѣтіи начи-
наются проэкты, пожеланія, „дебаты“. Архитекторъ Щерба-
чевъ представляетъ проектъ постройки двухъ большихъ кор-
пусовъ во дворѣ училища.

1907 года Самару посѣщаютъ по порученію Св. Синода
инженеры г.г. Павловскій и Дмитріевъ для осмотра зданій
Духовной Семинаріи. По порученію Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Константина, они осматриваютъ зданіе
Епархіальнаго Училища и пишутъ актъ. „Зданіе состоитъ
изъ трехъ построенныхъ въ разное время домовъ, приспособ-
ленныхъ за тѣмъ подъ помѣщеніе училища. Помѣщенія эти
очень неудобны, раскиданы, соединены извилистыми коридо-
рами, полы находятся на разныхъ уровняхъ, столовая помѣ-
щается въ сыромъ подвальномъ этажѣ“. Въ заключеніи вы-
сказываются въ томъ смыслѣ, что зданіе училища цѣлесообраз-
нѣе продать и построить новое. Епархіальный Създъ согла-

шается съ этимъ, избираетъ Комиссію для продажи училища, Комиссія работаетъ, къ наступающему Съезду пишетъ докладъ.

1908 годъ. Собирается Епархіальный Съездъ. По установившемуся обычаю онъ совершенно игнорируетъ работы Съезда предшествующаго. Докладъ Комиссіи по продажѣ не только не заслушивается, но безслѣдно исчезаетъ со Съезда. И по настоящее время въ архивѣ Училища не имѣется свѣдѣній о дѣятельности этой Комиссіи. Извѣстно только, по преданію, что продать училище Комиссіи не удалось. Какія же мысли осѣнили о.о. депутатовъ этого Съезда? Журналь № 93 по сему вопросу можно кратко формулировать такимъ образомъ. „Такъ какъ наличность строительнаго капитала не позволяетъ начать постройку новаго училища, такъ какъ не только двухъ, но и трехъ составное училище едва ли будетъ удовлетворять нуждамъ епархіи,—то слѣдуетъ строить сразу два училища и при томъ не общими силами, а отдѣльно каждому училищному округу“. Самарское училище на этомъ Съездѣ совершенно игнорируется. Окраины епархіи ведутъ себя на Съездѣ такъ же, какъ и окраины матушки Россіи въ Государственной Думѣ—они составляютъ оппозицію центру. Берутъ себѣ весь строительный капиталъ, продаютъ мѣсто на Дворянской улицѣ и дѣлятъ по себѣ, а существующее зданіе училища (о ремонтѣ ни слова) передаютъ въ распоряженіе Самарскаго Училищнаго Округа.

1909 года Съездъ рѣшаетъ строить училище въ г. Николаевскѣ, ассигновавъ на это 130 тысячъ руб., а остальной строительный капиталъ предоставляетъ Бугурусланскому Училищному Округу на подготовительныя работы по постройкѣ училища.

1910 года Съездъ отпускаетъ дополнительно на постройку Николаевскаго училища 52 тысячи руб. и избираетъ Комиссію для обслѣдованія вопросовъ о переустройствѣ зданій Самарскаго Епархіальнаго Училища съ цѣлью оста-

вить его двухсоставнымъ и построить училище въ г. Бугурусланѣ.

Итакъ снова ставится на очередь вопросъ о переустройствѣ стараго или постройкѣ новаго Епархіальнаго училища въ Самарѣ. Не далеко ушло духовенство въ рѣшеніи этого вопроса за 16 лѣтъ. Все это время оно волновалось, говорило, создавало проекты, но было на мертвой точкѣ, дѣлало „шагъ на мѣстѣ“.....

II.

Гигіеническія условія училища.

Существующее Епархіальное Училище изучилъ во всѣхъ деталяхъ врачъ Онуфровичъ, который написалъ цѣнную брошюру о его санитарномъ, или лучше сказать антисанитарномъ состояніи. Тщательно измѣривъ классы, дортуары, окна и пр., онъ составилъ 9 таблицъ, которые съ очевидностью показываютъ, что оставлять дѣтей жить въ такихъ условіяхъ преступно. Длина классныхъ комнатъ не должна превышать 9 метровъ. Большинство классовъ Епархіальнаго Училища (7) превышаютъ эту норму. Ширина классовъ должна быть не болѣе 6 метровъ. Ни одно изъ классныхъ помѣщеній не соответствуетъ указанной нормѣ. Высота по самой минимальной(!) нормѣ должна быть не менѣе 5 метровъ. Всѣ классы ниже этой скромной, бѣдной нормы. Ни одинъ изъ классовъ не пользуется достаточнымъ количествомъ воздуха. Есть классы, гдѣ не достаетъ болѣе 54% воздуха (по Прусской нормѣ). Въ самомъ лучшемъ въ этомъ отношеніи не достаетъ 21%. Неужели не ужасають эти цифры духовенство? Но, вѣдь, нужно къ этому прибавить, что даже и при нормальномъ количествѣ воздуха въ классѣ „предполагается двукратный въ теченіи часа обмѣнъ воздуха“, что достигается устройствомъ искусственной вентиляціи. Въ Самарскомъ Училищѣ нѣтъ и помину о ней. „Нѣтъ даже кожуховыхъ вентиляціонныхъ печей, все зданіе отопляется простыми голландскими печами“.

Еще хуже спальныя комнаты. На долю 280 дѣвочекъ приходится отъ 7482 до 9697 кубич. метровъ воздуха т. е. меньше одной кубической сажени на каждую. Для сравненія г. Онуфровичъ приводитъ тюрьмы. Не говоря о заграничныхъ тюрьмахъ, даже на нашемъ Сахалинѣ въ Александровской тюрьмѣ на cadaго арестанта приходится 1, 1 куб. саж. воздуха.

Нужны ли комментаріи къ этимъ цифрамъ! Въ такомъ положеніи классы и дортуары. А спуститесь въ столовую сырую, низкую, темную. Загляните въ кухню. Прислуга спитъ здѣсь же, «почти» на котлахъ. Пройдите все зданіе: узкіе, извилистые коридоры, слѣпя окна, повисли потолоки, подъ тяжестью лѣтъ осѣли полы.... Въ залѣ, когда тамъ собираются дѣти попрыгать, становится небезопасно: полы „волнуются“. Въ помѣщеніи Начальницы на потолкѣ подозрительныя трещины.

III.

ВОЗМОЖНЫЙ ВЫХОДЪ ИЗЪ СОЗДАВШАГОСЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

Какъ 16 лѣтъ назадъ, только съ большей остротой, стоитъ предъ духовенствомъ Самарской епархіи вопросъ: что-же, что-же дѣлать?

«Продать, бросить старое зданіе. Выйти на просторъ къ свѣту, воздуху. Воздвигнуть новое училище, на новомъ мѣстѣ, со всѣми новыми приспособленіями».

Можно-ли возражать противъ этого? Намъ не приходилось встрѣчать серьезныхъ сторонниковъ обратнаго положенія, но за то сколько находилось и находится любителей доказывать самоочевидную истину, что лучше бы продать училище и строить новое.

Господа, скажемъ мы таковымъ, зачѣмъ вы тратите силы доказывая что $2 \times 2 = 4$, зачѣмъ вы ломитесь въ открытую дверь, зачѣмъ съ такой отвагой боретесь противъ несуществующаго врага?

Наша забота о другомъ—*что будетъ дѣлать духовенство, если училище не удастся продать*. Вѣдь печальный опытъ 1907—8 годовъ показалъ, что ужь не такъ легко это сдѣлать. Мы привѣтствуемъ мысль о продажѣ и если состоится таковая, то мы первые (см. жур. Съезда 1907 г. 20 сентября) голосовали и будемъ голосовать за постройку новаго училища.

Но если училище не будетъ продано, *то духовенство не оказывается въ безвыходномъ положеніи*. Вотъ наше основное положеніе, которое мы высказывали на Създѣ 1910 года и рѣшаемся въ настоящемъ докладѣ предложить вниманію духовенства. Извѣстно, что нѣкоторые хотятъ доказать, что переустройство училища невозможно. И стѣны не достаточно прочны, и что „мѣсто, занимаемое училищемъ, до послѣдней степени (sic!) мало, загрязнено, засорено», что «это будетъ заведеніе для культуры туберкулеза». Словомъ, очевидно желаніе завести духовенство въ тупикъ, изъ котораго нѣтъ выхода иного, какъ продать, бросить училище. Ясно, какую услугу оказываютъ такіе дѣлу продажи.... Знаемъ, что такія рѣчи будутъ раздаваться не только на Създахъ, но и въ печати. Что-же? Каждый отъ сердца своего «износить сокровища».... Здѣсь важно то, что такія утвержденія не имѣютъ подъ собой почвы, являются голословными, тенденціозными. Но прежде чѣмъ приступить къ разбору ихъ, изложимъ проэктъ, который обсуждался на Създѣ 1910 года.

Изъ приведенной вначалѣ исторической справки обнаруживается, что всѣ прежде бывшіе *проэктъ застраиваютъ и безъ того необширный дворъ училища и оставляютъ неприкосновеннымъ лабиринтъ стараго зданія* съ извилистыми темными корридорами, съ полами на разныхъ уровняхъ, съ невозможными классами и дортуарами. Мы становимся на иную точку зрѣнія. *Застраивать, стѣснять дворъ*—избави Боже! Каждая сажень, каждый аршинъ здѣсь дорогъ. Осматриваемъ, изслѣдуемъ зданіе, совѣтуемся съ архитекторомъ г. Щербачевымъ, который такъ сказать, изучилъ зданіе

училища. Онъ дѣлалъ нѣсколько эскизовъ расширения его по его проэку былъ произведенъ ремонтъ зданія въ 1905 году. Онъ составилъ подробный планъ всего существующаго училища—это цѣлый альбомъ въ нѣсколько листовъ. Отзывъ этого архитектора на нашъ запросъ былъ самый утѣшительный. Училищное зданіе допускаетъ самое широкое переустройство. При чемъ могутъ быть устранены не только недочеты указанные въ докладѣ врача Онуфровича, въ отзывѣ Синьдалныхъ инженеровъ, но и становится возможнымъ избѣжать величайшаго зла училища—колоній. При чемъ площадь двора не только не сокращается, но увеличивается чрезъ уничтоженіе лишнихъ надворныхъ службъ и переноса помѣщеній при слуги въ главное зданіе.

Вотъ основныя положенія этого проэкта:

1) Стѣны училищныхъ зданій по отзыву всѣхъ архитекторовъ (см. актъ) достаточно прочны и допускаютъ „наложеніе 4-го этажа по всему периметру зданія“. Все зданіе по Саратовской улицѣ становится одной высоты, пріобрѣтаетъ новый фасадъ съ измѣненіемъ парадныхъ входовъ.

2) Внутри зданіе переустраивается. Полы, потолки размѣщаются на равныхъ уровняхъ. Окна, не дающія достаточно свѣта, измѣняются. Такимъ образомъ—

3) Является возможность классы сдѣлать соответствующими требованіямъ гигиены, какъ въ отношеніи высоты, ширины и длины зданія, такъ и по количеству свѣта и воздуха

4) дортуары—тоже;

5) печи всѣ выбрасываются изъ зданія, отчего увеличивается внутренняя площадь училища. Ставится центральное отдѣленіе.

6) Вентиляція, во всемъ зданіи отсутствующая дѣлается по послѣднему слову науки.

7) Колоніи, которыя по отзыву врача „ужасно вредно отражаются на здоровье учащихся“, становятся излишними. Зданіе вмѣщаетъ двухкомплектное училище съ дополнительными 7 и 8 классами.

8) Дворъ училища увеличивается на 150 кв. саж., а при нефтяномъ отопленіи становится еще просторнѣе отъ отсутствія полѣнницъ, загромаждающихъ дворъ.

9) Санитарное состояніе двора съ осени 1910 года, въ корнѣ измѣнившееся съ проведеніемъ канализаціи, на которую потрачено до 9000 руб., при ненужности выгребныхъ ямъ и визитовъ ассенизаторовъ, „становится вполнѣ отвѣчающимъ своему назначенію“. (Смотр. актъ).

10) Словомъ, зданіе будетъ „вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ учебнымъ заведеніямъ“. (Заключеніе архитекторовъ).

На бумагѣ гладко, но каково на дѣлѣ? То училище иначе не именуютъ какъ разбитымъ корытомъ, то оказывается изъ него можно сдѣлать чертоги. Плохо вѣрится этому проекту, скажутъ люди осторожные.

Сознаемся, и мы вначалѣ отнеслись къ нему скептически. Вычисленія архитектора были ясны, эскизъ предъ глазами, циркуль у насъ въ рукахъ, но все не вѣрилось, что выходятъ такіе просторные классы, дортуары, что можно рассчитывать на залъ въ два свѣта и пр. Но сомнѣніе—самая надежная точка отправленія для каждаго изслѣдованія. „Позволительно усумниться во всемъ“, говорили философы (методическій скептицизмъ). Сомнѣнія порождаютъ критику, а критика обнаруживаетъ истину. Вы сомнѣваетесь? Возьмите циркуль, цифры, посчитайте, помѣряйте. Не склонны заниматься? Мы приглашаемъ Васъ прогуляться до Самарскаго Реальнаго Училища. Вы помните старое Реальное? Узенькіе корридоры, классы какъ въ Епархіальномъ училищѣ, вестибюль отсутствуетъ... Посмотрите теперь на это училище. Объясните, откуда взялись широкіе, просторные корридоры съ прямымъ свѣтомъ, какимъ образомъ выросли классы. А вестибюль, зало, внѣшній фасадъ? Вы думаете, что старое зданіе снесено до основанія и этотъ дворецъ выросъ на его развалинахъ? Спросите людей свѣдущихъ и Вы убедитесь въ обратномъ.

Для духовенства Самарскаго Училищнаго Округа можно указать примѣръ еще ближе. Мы строимъ новое мужское духовное училище, при чемъ старое каменное зданіе тонетъ въ этой постройкѣ, значительно сокращая смѣту. Говоря вообще теперь даже въ Самарѣ можно убѣдиться „въ чудесахъ строительной техники“.

Здѣсь же мы рѣшаемся высказать свои соображенія по поводу увѣренія „лучше построить училище на окрайнѣ города, вдали отъ шума, или даже на мѣстѣ занимаемомъ мужскимъ монастыремъ“.

Если сравнить „эти мѣста“ съ занимаемымъ настоящимъ Епархіальнымъ Училищемъ, то едва ли сравненіе будетъ въ пользу послѣдняго. Единственный минусъ къ существующему мѣсту—это отсутствіе простора. Разсмотримъ прочія недочеты. „Городская пыль“! Такъ развѣ ее нѣтъ на окраинахъ даже около монастыря. Посмотрите на Самару, когда Вы подъѣзжаете на парходѣ. На глазъ видно, какъ темная шапка окутываетъ ее со всѣми предмѣстьями отъ Самарки до Аннаевской дачи. Что же касается „благорастворенія воздуха“ то вѣдь Самарой начинаетъ пахнуть версты за 3—4. Врачъ Покровскій говоритъ, что избавиться отъ этой прелести можно только «постройкой училища версть за 5 за 6 отъ города» (докладъ врача). «Но здѣсь двѣ электрическія станціи». Такъ одну мы возмемъ съ собой, куда бы не пошли, а взамѣнъ другой на окраинахъ будутъ заводы, мельницы и проч. Здѣсь умѣстно будетъ привести выдержку изъ доклада врача Покровскаго. «Епархіальное Училище, пишетъ онъ, занимаетъ довольно выгодное мѣстоположеніе. Оно расположено въ самой благоустроенной части города, населенной сравнительно рѣже чѣмъ другія части и при этомъ зажиточнымъ классомъ, что несомнѣнно имѣетъ громадное значеніе въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ заболѣваемость среди такого населенія всегда ниже, слѣдовательно и рискъ занесенія какой-либо заразы понижается». На окраинахъ мы будемъ въ совершенно обратныхъ условіяхъ. «Кромѣ того этотъ участокъ города, продол-

жаеть врачъ, канализированъ, слѣдовательно заболѣваемость еще болѣе понизится, прилегающія улицы асфальтированы, а потому и пыли бываетъ гораздо меньше, чѣмъ въ остальныхъ частяхъ города». Выходить, какъ бы не было училищу тѣснѣе «на просторныхъ окраинахъ». Вѣдь тамъ ученицы должны быть всегда всѣ во дворѣ. Выйти за ворота небезопасно. Улицы не мощены, окружающіе кварталы въ санитарномъ состояніи подозрительны. А публика? Тамъ хозяинъ Самарскій хулиганъ, тамъ извѣстная «слободка» съ своими предмѣстьями, тамъ воздухъ пропитанъ не только пылью, а бранью и гикомъ отбросовъ населенія, не сдерживаемыхъ полицейской уздой. Вотъ въ эту то среду и хотятъ поставить училище. Если будетъ возведена китайская стѣна вокругъ него, Самарскій хулиганъ сумѣетъ перебросить и чрезъ нее свое хлесткое слово. Не даромъ 12 округовъ высказались въ 1907 году противъ даже такого мѣста, какъ свѣчной заводъ, а если нѣкоторые и предлагали его, то очевидно не знакомы были съ жизнью на окраинахъ, имъ не приходилось говорить съ людьми, знающими всѣ прелести этого «простора» для всевозможныхъ скандаловъ!

Или такая подробность. Приѣхалъ родитель въ городъ, остановился въ центрѣ: здѣсь и Семинарія, и Консисторія, и купить все можно. Повидѣлъ бы дочку, взялъ бы ее изъ казенной обстановки на квартиру часика на два, на три, между классами и занятымъ временемъ. Но ѣхать къ Молчанскому саду за ней и обратно 30—40 минутъ, отвезти столько же. Что остается? Чашку чаю некогда выпить.

Когда заходитъ рѣчь объ окраинахъ, мнѣ припоминается два теченія, существовавшія по этому вопросу въ Правленіи Семинаріи. Одно стсгаивало удаленіе Семинаріи отъ города, другое—«считало нелѣпостью изолировать Семинарію отъ города и окружить ее съ одной стороны жителями окраинъ, а съ другой—солдатской слободкой». Второе теченіе одержало побѣду. Зданіе Семинаріи рѣшено расширить на старомъ мѣстѣ.

Но объ этомъ еще придется поговорить въ случаѣ продажи училища.

IV.

Разборъ возраженій противъ проэкта.

Разсмотримъ теперь возраженія противъ предлагаемаго проэкта.

1) «Мѣсто, занимаемое училищемъ, до послѣдней степени мало, загрязнено». (Жур. № 97-й 1910 г.)

Мѣсто мало, даже до послѣдней степени мало. Но по вольте спросить, какова площадь всего двора, сколько квадратныхъ сажень имѣется свободныхъ для прогулокъ. Ваши цифры? Намъ отвѣчаютъ: «да что объ этомъ говорить. Это очевидно, объ этомъ толкуютъ уже десятки лѣтъ». Правда, объ этомъ говорятъ съ 1898 года. Но вѣдь тогда это утверждение покоилось на серьезныхъ основаніяхъ. Тогда предполагалось во дворѣ училища поставить еще корпусъ почти равный по площади основанія старому зданію т. е. на настоящемъ дворѣ думали помѣстить еще училище. Теперь корпусъ этотъ замѣняется нагстройкой половины 3-го и всего 4-го этажа. Тогда о расширеніи двора не было и рѣчи, теперь онъ увеличивается на 150 квадр. сажень. Вотъ почему 12 лѣтъ назадъ ссображенія о тѣснотѣ двора имѣли за собой данныя. Тогда на каждую воспитанницу приходилось около 4 квадр. аршинъ. Но обратимся къ цифровому матеріалу. Читаемъ докладъ врача П. В. Покровскаго. «Въ настоящее время чистой площади двора для прогулокъ воспитанницъ пишетъ онъ, 814 кв. саж., при переустройствѣ она увеличивается приблизительно на 150 кв. саж., слѣдовательно будетъ равна 964 кв. саж. и остается еще на хозяйственный дворъ 172 кв. саж. *Такой дворъ можетъ считаться достаточно точнымъ съ точки зрѣнія гигиены, такъ какъ школьная гигиена требуетъ, чтобы на cadaго учащагося площади двора приходилось не менѣе 2 квадр. метровъ или около 1 кв. саж. (приблизительно 8 кв. арш.). Считая въ училищѣ 600 воспитанницъ (при 7 и 8 классахъ), на каждую придется около 1½ кв. сажени“.*

Тоже самое говорится и въ заключеніи инженеровъ „*Площадь двора отвѣчаетъ принятымъ нормамъ*“ (Смотр. актъ). Слѣдовательно предлагаемый проэктъ выводитъ духовенство изъ самаго главнаго затрудненія—онъ даетъ площадь двора не только не малую, не только не «вредно вліяющую на здоровье воспитанницъ», но отвѣчающую принятымъ нормамъ, даже больше—онъ даетъ на воспитанницу не 2 кв. метра, а около $1\frac{1}{2}$ кв. сажени. Такимъ образомъ весь разговоръ о гѣснотѣ двора есть звонъ, о которомъ сказано «не знаютъ, гдѣ онъ».

2) «Мѣсто загрязнено». Такъ говорятъ хозяева. Послушаемъ, что говорятъ спеціалисты. «Дворъ училища нужно считать вполне чистымъ и не загрязненнымъ» (читаемъ въ заключеніи архитека.). Правда, одинъ изъ нихъ г. Шаманскій упоминаетъ, что дворъ поглащающими ямами загрязненъ, но тотчасъ же и оговаривается: съ примычкой дворовой канализаціи къ городской этотъ вредный факторъ *самъ собой* уничтожится, хотя и не такъ скоро. Это замѣчаніе какъ бы набрасываетъ тѣнь на санитарное состояніе двора, особенно если мы опустимъ изъ виду подчеркнутыя нами слова «самъ собой». Самъ собой этотъ факторъ уничтожится не такъ скоро. Но врачъ считаетъ возможнымъ ускорить этотъ «періодъ естественной переработки почвы» посѣвомъ травы и посадкой деревьевъ (докладъ врача). Мы слышали иронію надъ этими посѣвами (Епарх. Вѣд. № 5), которая особенно смѣшна своими предположеніями, что дѣвочка должна занять во время прогулки всѣ $1\frac{1}{2}$ кв. сажени. Да вѣдь на такой площади можно помѣстить три медвѣдя, а вы думаете занять ее одной Епархіалкой!

Къ заключенію инженеровъ, что дворъ училища нужно считать вполне чистымъ и не загрязненнымъ, присоединяется и врачъ. „Почва двора, говоритъ онъ, въ какомъ положеніи она находится послѣ канализаціи, дурно вліяетъ на здоровье воспитанницъ вообще и въ частности способствуетъ развитію среди нихъ какихъ либо опредѣленныхъ формъ заболѣванія не можетъ» (отзывъ врача).

Неужели послѣ такихъ категорическихъ утвержденій свѣдущихъ людей будетъ духовенство довѣрять не этимъ лицамъ, а тѣмъ, кои находятъ, очевидно, удовольствіе въ самобичеваніи.

3) «Училище будетъ заведеніемъ для культивированія туберкулеза». Что же есть какія либо основанія для такого утвержденія? Есть статистика заболѣваній? Нѣтъ, это хлесткая фраза, вѣрнѣе сказать—просто фраза. Мы бы считали ниже своего достоинства разбирать это съ вѣтру взятое утверженіе, но оно къ несчастію занесено въ журналъ. (№ 97-й 1910 г.)

Но нѣтъ ли доли хитрости въ этой фразѣ—сказано „будетъ... заведеніе.“ а не «есть». Но и для утвержденія будущаго должны быть основанія въ настоящемъ. Если сейчасъ училище не является заведеніемъ для культуры туберкулеза, то неужели отъ того, что классы и дортуары будутъ просторнѣе, выше, свѣтлѣе, дворъ училища обширнѣе, все зданіе съ рациональнымъ отопленіемъ и вентиляціей, неужели отъ этого оно будетъ разсадникомъ туберкулеза? Вѣдь если стала бы утверждать это Пиѳія, мы и то не повѣрили.

Послушаемъ, что говорятъ по этому вопросу люди свѣдущіе. Въ заключеніи архитекторовъ читаемъ: «помѣщеніе будетъ отвѣчать требованіямъ гигиены». П. В. Покровскій, преподаватель гигиены, онъ же и врачъ училища, въ своемъ докладѣ пишетъ: „Въ журналѣ Създа (№ 97) выражено мнѣніе, что училище будетъ заведеніемъ для культуры туберкулеза. Противъ такого рѣзко выраженнаго мнѣнія необходимо категорически протестовать“. Далѣе врачъ подробно излагаетъ причины заболѣванія воспитанницъ. Подробно говоритъ о колоніяхъ, которыя *считаетъ „ужасно вредными для здоровья ученицъ“*. На это необходимо обратить вниманіе духовенству, какъ равно и на все, что говорится специалистами. Если искать причины заболѣваній, то ихъ нужно прежде всего поставить въ связь съ тѣснотой зданія, а не двора. Припомните классы, гдѣ 52⁰/₀ не хватаетъ воздуха. Да при

отсутствіи вентиляціи! Вѣдь въ такой атмосферѣ не только неокрѣпшій организмъ дѣвочки, а и здоровый, сильный пейзазь зачахнетъ... Заканчивая вопросъ о заболѣваніи, врачъ говоритъ: „положеніе, что дѣти здоровыя могли бы заболѣть въ училищѣ туберкулезомъ благодаря зданію, не вѣрно и не начесть не основано“. Sapiienti sat!

Въ заключеніе разбора возраженій противъ предлагаемаго проэкта мы позволимъ себѣ привести извлеченія изъ журналовъ особой Комиссіи, которая кромѣ проэкта, актовъ архитекторовъ, отзыва врача, вела неоднократно бесѣды какъ съ спеціалистами, такъ и съ членами Совѣта Училища.

Комиссія обсуждала вопросы: 1, на сколько прочны стѣны зданія, особенно основанія его; 2, возможно-ли наложеніе 4-го этажа на все зданіе; 3, устранимы-ли недочеты, указанные въ докладѣ врача Онуфровича и отзывѣ Синодальныхъ инженеровъ; 4, не загрязненъ-ли дворъ училища настолько, что это вредитъ здоровью учащихся, а тѣснота двора не является ли превосходящей предѣлъ терпимости; 5, по переустройствѣ зданій будутъ ли классы и дортуары по количеству свѣта и воздуха соответствовать установленнымъ нормамъ. Послѣ справокъ изъ актовъ, докладовъ, личныхъ соображеній, Комиссія, принимая во вниманіе, что переустройство зданія признается всѣми архитекторами возможнымъ, дефекты, указанные врачомъ Онуфровичемъ и г.г. Синодальными инженерами касательно тѣсноты классовъ, дортуаровъ и пр., устранимыми, дворъ училища соответствующимъ установленной нормѣ, постановила просить Совѣтъ Училища, по обсужденіи предлагаемаго г. Щербачевымъ эскиза со стороны учебно-воспитательной иэкономической, поручить г. архитектору составить проэктъ переустройства училища съ точной смѣтой, (жур. № 3).

Подъ симъ актомъ имѣются подписи всѣхъ членовъ Комиссіи.

V.

Начало раздора.

Что же будетъ стоить осуществленіе предлагаемаго проэкта? Смѣта къпервому эскизу была исчислена въ 163865 р., но въ этотъ эскизъ, разсмотрѣнный Совѣтомъ Училища, было внесено кромѣ детальныхъ одно существенное измѣненіе. Рѣшено дать, по чисто педагогическимъ соображеніямъ, двухсос-

тавному Самарскому Епархіальному училищу преимущество, котораго не имѣютъ односоставныя—дѣленіе дѣтей по возрастамъ на двѣ группы съ отдѣльными классами и дортуарами. Первая младшая группа во главѣ съ помощницей Начальницы, вторая—подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Начальницы, которая вѣдаетъ и общее руководство училищной жизнью. Осуществленіе такого проэкта обойдется въ 200 тысячи рублей.

Такимъ образомъ оборудованіе *двухсоставнаго училища* въ Самарѣ изъ стараго зданія съ тѣмъ, чтобы оно соответствовало требованіямъ, предъявляемымъ къ учебнымъ заведеніямъ, обойдется въ 200 тысячъ рублей. Сумма громадная. На столько громадная, что возникаетъ вопросъ, не оставить ли это зданіе для односоставнаго училища Самарскому округу, а за 200 тысячъ руб. выстроить училище въ Бугурусланѣ. Противъ этого мы не возражали бы, если 1) Самарскій округъ могъ удовольствоваться односоставнымъ училищемъ и 2) существующее зданіе могло бы обслуживать односоставное училище при небольшемъ ремонтѣ.

Въ доказательство перваго положенія мы приводимъ таблицу дѣленія воспитанницъ Самарскаго Епархіальнаго училища на училищные округа за текущій учебный годъ.

ТАБЛИЦА № 1-й.

К л а с с ы	Самарск. округа.	Бугурусланскаго округа.	Николаевскаго округа.	Выбыли и неизвѣс. окр.	Итого.
I	54	28	—	1	83
II	48	39	2	3	92
III	69	30	2	5	106
IV	40	23	25	2	90
V	56	23	19	2	100
VI	33	14	19	3	69
Итого	300	157	67	16	540

Согласно § 81 уст. Епар. Уч. въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 45 ученицъ. Слѣдовательно только два класса (4 и 6) остаются безъ параллельныхъ отдѣленій въ Самарскомъ училищѣ, если выдѣлить изъ него всѣхъ Бугурусланскихъ и Николаевскихъ ученицъ. Послѣ этихъ статистическихъ данныхъ едва ли возможно серьезно говорить объ односоставномъ училищѣ въ Самарѣ. Одинъ изъ членовъ Комиссіи предлагаетъ отдѣлить къ Бугурусланскому часть причтовъ Самарскаго округа, расположенныхъ вблизи Сѣрноводской вѣтки и Ташкентской жел. дороги. Допускаемъ, что проэктъ этотъ принимается. Что же выходитъ? Мой сосѣдъ, имѣющій сына въ первомъ классѣ Духовнаго училища и дочь во второмъ классѣ Епархіальнаго, долженъ будетъ, доѣхавши до Кротовки (конечный пунктъ Сѣрноводской вѣтки), рѣшать трагическій вопросъ—проводить ли сына въ Самару или дочь въ Бугурусланъ? Впрочемъ выходъ есть—онъ долженъ будетъ взять съ собою матушку и изъ Кротовки они ѣдутъ въ разныя стороны..... Еще въ худшемъ положеніи будутъ Самарцы, живущіе по Ташкентской жел. дорогѣ. Доѣхали они до Кинеля, остается около часа пути до Самары, но они должны ѣхать въ Бугурусланъ, тратя лишнія деньги и время. Если рѣшать вопросъ о дѣленіи на округа, то лучше всего путемъ «всеобщаго, прямого» голосованія. Судя по заявленію двухъ округовъ Николаевскаго уѣзда, можно ожидать любопытной статистики. Даже и Бугурусланцы, расположенные по Сѣрноводской вѣткѣ, ближе (изъ Кротовки) къ Самарѣ. Съ проведеніемъ Волго-Бугульминской жел. дороги и Бугульминцы будутъ имѣть большее тяготѣніе къ Самарѣ, чѣмъ къ Бугуруслану. Говорятъ, что меньшая часть должна принести въ жертву свои интересы въ пользу большинства. Да большей ли? вѣрно ли? Опросите все духовенство. Тяготѣніе къ центру, кромѣ удобства сообщенія, имѣетъ и другіе очень важныя причины. Нѣтъ, часть духовенства, имѣющую мужское училище въ Самарѣ, отдѣлять съ женскимъ училищемъ въ Бугурусланѣ, похоже будетъ на насмѣшку. Да и не странно-ли, поставивши цѣлью

приблизить училище къ ученицамъ, мы начнемъ дѣтей подвигать къ училищу. Ужъ не лучше-ли выступить съ проектомъ перемѣщенія многосемейныхъ въ Бугурусланскій учебный округъ?!.. А бесплодныхъ размѣщать, смотря по надобности... Что-жъ, для пользы большинства!

Итакъ Самарскій округъ не можетъ удовлетворить одно-составное училище.

Но если оставить и одинъ только комплектъ въ Самарѣ, то, чтобы приспособить училище соотвѣтствующимъ образомъ нужно его переустроить. Ремонтъ его (т. е. замѣна негоднаго годнымъ) обойдется въ 80 тыс. руб. (Журналь Комис. № 12). Но высота, ширина, длина классныхъ комнатъ, коридоровъ остается прежняя, а корридоры, маленькія окна? Для устраненія этихъ дефектовъ необходимо все равно переустроить, какъ для двухсоставного, такъ и для односоставного, весь домъ съ тою только разницею, что при односоставномъ не потребуется накладки половины третьяго и всего четвертаго этажей, на что нужно не болѣе 60 тысячъ руб. Такимъ образомъ эта сумма (60 тыс. р.) и будетъ разницей одного и двухъ составного училищъ въ Самарѣ т. е. второй составъ въ Самарѣ будетъ стоить при переустройствѣ вмѣсто 200 тыс. руб. только 60 тыс. руб., а если строить для него училище въ Бугурусланѣ, то оно обойдется 200—250-тыс. руб.

Говоря о суммѣ на переустройство, мы имѣемъ въ виду постройку произвести отнюдь не хозяйственнымъ способомъ въ надеждѣ удешевить ее, а подряднымъ. Это мы говорили и архитектору. Такъ что духовенство не рискуетъ дѣлать безконечныя прибавки къ этой ассигновкѣ.

VI.

„Гдѣ раздѣленіе, тамъ и несчастіе“.

Если не заслуживаетъ вниманія предложеніе объ искусственной перетасовкѣ округовъ для того, чтобы создать женское училище въ Бугурусланѣ, то вопросъ о дѣленіи на ок-

руга или параллельно мужским училищам или примѣнительно къ добровольному согласію cadaго округа, даже села, необходимо духовенству продумать.

Ставимъ вопросъ—слѣдуетъ-ли дѣлиться на округа и обращаемся къ цифрамъ. Таблица № 1-й даетъ поучительный отвѣтъ. Беремъ 5-й классъ. Въ немъ ученицъ Самарскаго округа 56, Бугурусланскаго 23 и Николаевскаго 19. Въ случаѣ дѣленія пришлось бы имѣть 4 класса: два въ Самарѣ, одинъ въ Николаевскѣ и одинъ въ Бугурусланѣ т. е. Епархія должна содержать лишній классъ. Тоже самое въ 6-мъ классѣ. При дѣленіи необходимо имѣть три класса, а въ одномъ училищѣ ученицы свободно размѣщаются въ двухъ ($33+14+19:2=33$).

На сколько не выгодно дѣленіе на округа вообще, полагаемъ достаточно ясно будетъ изъ слѣдующей таблицы.

ТАБЛИЦА № 2-й.

Въ мужскихъ училищахъ въ 190⁹/₁₀ учебномъ году обучалось:

Въ Самарскомъ.			Въ Николаевскомъ.			Въ Бугурусланскомъ.		
Классы.	Сколько отдѣлен.	Число учениковъ.	Классы.	Сколько отдѣлен.	Число учениковъ.	Классы.	Сколько отдѣлен.	Число учениковъ.
I	2	63	I	1	40	I	2	46
II	2	61	II	1	29	II	2	41
III	2	48	III	1	40	III	1	28
IV	1	40	IV	1	35	IV	2	42
Итого	7отд.	212	—	4отд.	144	—	7отд.	157

Обратимъ вниманіе на итоги. Самарское училище при 212 ученикахъ имѣло 7 классовъ. Бугурусланское такое количество классовъ имѣло при 157 т. е. расходы по счету на лицъ учащихся были одинаковы какъ въ Самарѣ, такъ и въ Бугурусланѣ, хотя обучалось на 55 человекъ меньше. Еще рельеф-

нѣе,—учащихся въ Бугурусланѣ больше чѣмъ въ Николаевскѣ на 13 учениковъ, а количество классовъ почти въ два раза больше (7 и 4) т. е. *изъ-за 13 Бугурусланцы содержатъ три класса.* А такъ какъ содержаніе класса по двумъ счѣтамъ (лицъ учащихся и дома) стоитъ около 2000 руб., то выходитъ на три класса *изъ-за 13 человекъ духовенства истратило 6000 руб. кромѣ пищи и одежды.*

Перейдемъ къ общимъ итогамъ, которые ясно обнаруживаютъ, что такой несообразности, какъ трата на 13 человекъ 6000 руб., можно избѣжать путемъ сліянія училищъ. Во всей епархіи первоклассниковъ духовниковъ 149, которые будучи въ одномъ училищѣ *или по крайней мѣрѣ въ одномъ городѣ* могли быть размѣщены въ 4 класса (по 37 челов.), а не въ 5, какъ въ настоящее время. Второй классъ всего 13 ученикъ. Количество не достаточное и для 4 классовъ, а духовенство содержитъ 5 классовъ. Тоже самое въ третьемъ и четвертомъ классахъ. Итакъ по мужскимъ духовнымъ училищамъ *епархія содержитъ четыре лишнихъ класса* (смотри таблицу № 2) т. е. *цѣлое лишнее училище, благодаря дѣленію на округа.* Тоже самое будетъ съ женскимъ училищемъ при дѣленіи. Не только самарское можетъ оказаться двухсоставнымъ, но и Бугурусланское съ Николаевскимъ. Вѣдь содержатъ же Бугурусланцы изъ-за одного ученика во второмъ классѣ лишнее отдѣленіе, и изъ-за двоихъ въ четвертомъ (см. таблицу № 2 й). А развѣ отъ такой обидной случайности застрахованы женскія училища. Мы привыкли, благодаря любезности преподавателей Епархіальнаго училища, превышать норму, кажется, безгранично, (см. третій классъ), но вѣдь эти попустительства не вѣчны. Прошлая ревизія въ Епархіальномъ училищѣ обратила на это серьезное вниманіе.

Такимъ образомъ мы высказываемся за централизацію училищъ. Тѣмъ болѣе, что и въ воспитательномъ отношеніи признается за лучшее группировать учениковъ по возрастамъ, ибо не всегда бываетъ полезно общеніе учениковъ 1-го класса съ учениками 4-го. Напримѣръ 513 мальчиковъ возможно бы-

по бы помѣстить въ одномъ городѣ въ двухъ училищахъ по 256 учениковъ, раздѣливъ каждое училище на двѣ группы по 128 человекъ во главѣ съ отдѣльнымъ инспекторомъ на каждую группу и съ отдѣльнымъ надзирателемъ на каждый классъ. Такимъ образомъ эта система, если примѣнить ее въ мужскомъ училищѣ, избавила бы отъ содержанія лишнихъ 4-хъ классовъ (т. е. цѣлаго училища) и дала бы лучшіе результаты (опыты подоб. уже имѣются) въ воспитательномъ отношеніи, при изоляціи учениковъ младшаго отдѣленія отъ старшихъ.

Только при такой системѣ можно надѣяться, что традиціи Помяловской бursы исчезнутъ изъ духовныхъ училищъ. Мы не можемъ теперь централизовать мужскія училища, такъ не будемъ повторять этой ошибки съ женскими. Мы не упоминаемъ о прочихъ выгодахъ, которыя подробно перечислены въ журналѣ Съѣзда 1907 года отъ 20-го Сентября: при одномъ училищѣ одинъ Совѣтъ, Начальница, одинъ физическій кабинетъ, естественный (что стоитъ не дешево). А электрическая станція, прачешная только и выгодны при большемъ количествѣ учащихся. Скажутъ, это выгоды живущихъ около Самары! Господа, наше село отъ Самары 120 верстъ, а Абдулино, Бугурусланскаго уѣзда, болѣе 250 и все таки проѣздъ въ Самару и дешевле и скорѣе изъ Абдулина, чѣмъ изъ нашего села. Прежде при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ эти соображенія имѣли вѣсь, тогда идею централизаціи можно было заподозрить и въ пристрастіи, теперь желѣзныя дороги на столько измѣнили разстояніе, что живущіе за 60 верстъ отъ Самары оказываются иногда дальше (!) живущихъ за 100,200 верстъ. Съ проведеніемъ на примѣръ Волго-Бугульминской жел. дороги, Бугульма будетъ къ Самарѣ ближе, чѣмъ къ Бугуруслану въ смыслѣ времени и стоимости проѣзда.

Однако на Съѣздѣ фигурировала не только мысль, что централизація особенно выгодна Самарскому Училищному Округу, но указывалась даже и цифра 18 тыс рублей, которую будто бы переплачиваютъ Бугурусланцы въ пользу Са-

марцевъ (№ 97-й 1910 г.) Нелѣпость этой цифры явствуетъ уже изъ того, что причты всей Епархіи платятъ на Епархіальное Училище только 4606 руб. (4 р. 50 к. съ причта). Если взять сборъ 1906 года по 15 руб. 40 коп. съ причта, то во 1-хъ, итогъ его по всей Епархіи будетъ менѣе 18 тысячъ руб., во 2-хъ, совершенно неправильно считать этотъ сборъ идущимъ на Епархіальное Училище: имъ покрывалась обще-епархіальная смѣта—и по Семинаріи, и по Училищу и по образцовой школѣ (См. журн. № 116). Перейдемъ на языкъ цифръ.

ТАБЛИЦА № 3-й.

Въ Самарск. Учил. Округъ количество.			Въ Бугуруслан. Учил. Округъ количество.			Въ Николаев. Учил. Округъ количество.		
Округов.	Церквей	Причтовъ	Округов.	Церквей	Причтовъ	Округов.	Церквей	Причтовъ
19	349	412	16	280	320	16	249	293

Чтобы узнать, сколько переплачиваютъ причтовыхъ сборовъ Бугурусланцы, нужно узнать разницу отношеній $412 \times 450:300$ и $320 \times 450:157$. Ни одинъ Архимедъ не насчитаетъ здѣсь не только 18 тыс., но даже и одной тысячи. Хотя мы согласны, что причты Бугурусланскаго Округа переплачиваютъ за Самарцевъ до 472 р. 59 коп.

«Хотя грошъ да нашъ, все же мы переплачиваемъ!» скажутъ Бугурусланцы. Но прежде чѣмъ утверждать это, мы просимъ припомнить, на какія средства содержится Епархіальное Училище. 1) причтовый сборъ (4 р. 50 к.); 2) взносы за содержаніе воспитанницъ и 3) свѣчной заводъ. * Причтовыхъ сборовъ Бугурусланцы платятъ 472 руб. лишнихъ, взносы съ родителей, вѣроятно, одинаковы, а вотъ какъ расчислять бу-

*) 15 руб. и 10% идутъ на содержаніе только съ 1907 года. Сборъ этотъ равенъ 18640 руб. (ужь не эта ли цифра забрела въ журналъ № 97?) Какъ капиталъ строительный, онъ только временно отчисляется на содержаніе.

демь прибыль свѣчного завода. Полагаю единицей мѣры должна быть признана прибыль отъ пуда свѣчь, проданнаго каждымъ училищнымъ округомъ. Точная статистика по этому вопросу еще нами не закончена. Блеснуть такими основательными цифрами какъ сейчасъ упоминаемая 18 тысячъ Бугурусланскихъ мы не желаемъ. Къ Епархіальному Съѣзду мы закончимъ этотъ матеріаль, а теперь пока подѣлимся имѣющими у насъ свѣдѣніями. Весь Бугурусланскій уѣздъ продаетъ въ годъ свѣчь 1608 пуд. 31 ф. Вотъ слагаемая въ порядкѣ округовъ: 346 п. 31 ф. + 243 п. 16¹/₄ ф. + 155 п. 24¹/₄ ф. + 142 п. 14¹/₄ ф. + 136 п. 33 ф. + 162 п. 8¹/₂ ф. + 258 п. 38¹/₄ ф. + 162 п. 25¹/₂ ф. Бугульминскій уѣздъ продаетъ 589 п 2 фун. (город. 104 п. 24 ф. + 170 п. 32¹/₂ ф. + 148 п. 14¹/₂ ф. + 165 п. 11 ф.). *Итакъ два уѣзда, почти весь училищный округъ (кромя 4¹/₂ окр. Бузулукскаго), продаютъ 2197 п. 33 фун.* А вотъ цифры по Самарскому Училищному Округу—Городъ Самара 1701 п. 18¹/₂ ф. (532 п. розничной + 1169 п. 18¹/₂ ф. по церквамъ) и Самарскій уѣздъ 956 п. 35 ф. *Итакъ одинъ уѣздъ съ городомъ продаютъ 2658 п. 13¹/₂ ф. или на 460 пуд. 20¹/₂ ф. болѣе чѣмъ почти весь училищный округъ Бугурусланскій.* А вѣдь въ Самарскомъ округѣ кромѣ этого уѣзда есть 5 округовъ Ставропольскихъ (приблизительно продающихъ 1158 п.) и 7¹/₂ округовъ Бузулукскаго. Досадно, что нѣтъ всѣхъ свѣдѣній. Но очевидно, что Самарскій округъ находится въ такомъ же положеніи какъ, на примѣръ, Самарское уѣздное земство или вообще земства уѣздные съ большими городами. Такъ что почетный титулъ завода «кормилецъ» можно будетъ передать и Самарѣ, особенно когда она при дѣленіи на округа будетъ питать одно только Самарское училище. Но выгоды Самарскаго округа будутъ еще очевиднѣе, если мы припомнимъ складъ церковныхъ вещей, дающій намъ до 10000 руб. ежегодно. При дѣленіи правда придется продать купленный домъ и выдать соответствующую часть денегъ и товара окрайнамъ. Бугурусланцы и Николаевцы откроютъ

свои склады. Но смѣемъ спросить—сколько же даетъ прибыли Николаевское отдѣленіе склада? Что то около 200 руб. въ годъ.....

Мы выступаемъ съ этими цифрами не въ интересахъ только одного какого либо училищнаго округа, а всей Епархіи. Мы особенно опасаемся, какъ бы, по Божію изволенію, намъ не оказаться гдѣ нибудь на восточной или южной окраинѣ въ числѣ плательщиковъ на Николаевское или Бугурусланское училище. Кому извѣстно изъ епархіальной братіи, гдѣ онъ схоронитъ свои кости—въ привольныхъ ли степяхъ на югѣ, въ дремучемъ-ли бору Ставропольскаго уѣзда, или въ дикихъ горахъ Бугульмы между журчащихъ ручейковъ янтарно чистой воды!... Пока мы подъ главенствомъ одного Богомъ поставленнаго епископа—мы одна семья. И добрый сынъ не будетъ возражать куда пошлетъ отецъ на работу его и его дѣтей. Когда мы говоримъ о Епархіальномъ училищѣ, то чувствуемъ себя не въ Самарскомъ уѣздѣ, а въ Самарской губерніи. И если Бугурусланъ станетъ добиваться повторенія ошибки Николаевцевъ строить свое училище, то мы, если не за себя, то за дѣтей своихъ, можемъ опасаться, что они будутъ обременены непосильными налогами по содержанию училищъ. И не только Бугурусланцамъ, но и Николаевцамъ (да простятъ намъ эту смѣлость), кажется, слѣдуетъ воздержаться пока еще не поздно, отъ постройки. Статья о. Самуилова, въ этой части, заслуживаетъ серьезнаго вниманія. (Епар. Вѣд. 1910 г. № 4).

Если бы на Съѣздѣ 1907-8 г.г. не было внесено идея радѣленія, то въ настоящее время дѣвицы наши несомнѣнно пользовались бы училищемъ, „соотвѣтствующимъ требованіямъ гигиены“. Посмотрите, что вышло сейчасъ—Николаевцы, убѣжавшіе изъ Самары, попали изъ огня да въ полымя, а Бугурусланцы съ Самарцами довольствуются „разбитымъ корытомъ“.

VII.

Покрытіе расходовъ по переустройству училища.

Итакъ, просимъ все духовенство Епархіи на общій Совѣтъ—гдѣ взять 200 тысячъ руб. на переустройство училища? Намъ кажется, новыхъ налоговъ на церкви и на духовенство не должно быть. Тѣмъ болѣе, что это представляется возможнымъ. У насъ имѣются 15 руб. и 10⁰/₀ сборы, специально назначенные на погашеніе займа на постройку училища, дающіе 18640 руб. Этимъ капиталомъ примѣнительно къ таблицѣ, сдѣланной протоіер. Преображенскимъ, мы можемъ уплатить этотъ долгъ менѣе чѣмъ въ 20 лѣтъ (См. Епар. Вѣд. 1905 г. 14). Но сколько мы переплатимъ тогда процентовъ? Есть выходъ и изъ этого положенія. Состояніе Эмеритальной кассы таково, что она весьма и весьма заинтересована отдачей денегъ изъ 6⁰/₀. А можно взять и изъ 5⁰/₀. Такимъ образомъ, если мы сдѣлаемъ заемъ изъ кассы, то будемъ имѣть сравнительно высокій процентъ въ Эмеритурѣ (забота о ней—нашъ долгъ) и построимъ училище. Если будетъ рѣшено вносить на погашеніе меньше, чѣмъ указано нами, мы примыкаемъ къ этому: вѣдь училище строится для нѣсколькихъ поколѣній, которыя и обязаны участвовать въ его сооруженіи. Долгосрочный заемъ на постройку намъ кажется всегда рациональнѣе краткосрочнаго.

Возникаетъ вопросъ—какъ содержать училище, когда строительный капиталъ, идущій сейчасъ на покрытіе смѣты, возвратится къ своему первоисточнику? Этотъ вопросъ какъ можно чаще нужно ставить духовенству не только въ видахъ экономическихъ, но и педагогическихъ (для отцовъ). Видите, даже полтора училища (одно въ Самарѣ и половина въ Николаевскѣ) мы затрудняемся содержать безъ строительнаго капитала! А вѣдь употребленіе строительнаго капитала на содержаніе, допущенное въ видѣ исключенія, не можетъ быть признано нормальнымъ. Гдѣ выходъ изъ этого положенія?

Въ настоящее время содержаніе женскихъ училищъ обидится—Самарскимъ въ 117000 рублей (беремъ круглую цифру) или въ 216 руб. 66 коп. на каждую дѣвочку (117000:540), Николаевскимъ 35000 руб. или 296 руб. 61 коп. на воспитанницу (35000:118). Цифры эти всегда портили строеніе духовенству. Оно пыталось сократить ихъ, но безуспѣшно. Сравнивая стоимость ученицъ Николаевского и Самарскаго училищъ, мы поражаемся громадной разницей. Зѣваемъ кромѣ общаго положенія, что чѣмъ больше воспитанницъ тѣмъ дешевле ихъ содержаніе (опять таки за единеніе округовъ), мы наталкиваемся на цифры содержанія дома и убеждаемся, что чѣмъ меньше приспособлены квартиры, тѣмъ больше онѣ требуютъ расхода. Не будучи детально осведомлены о положеніи училища въ Николаевскѣ, скажемъ о Самарскомъ. Здѣсь печи, которыя только коптятъ и дымятъ, которыя топить нельзя и топить бесполезно“, здѣсь комнаты и конурки въ которыхъ круглыя сутки горитъ электричество, здѣсь изъ за неудобства зданія лишняя прислуга—все это при переустройствѣ зданія будетъ устранено и дастъ экономіи не одну тысячу рублей. Это первое.

Второе—колоніи. За колоніи уплачивается въ настоящее время 7200 руб. Цифра эта прогрессируетъ. Намъ угрожаетъ опасность платить 8, даже 9 тысячъ рублей ежегодно. Въ плата за колоніи по нашему убѣжденію—*есть плата процентовъ за несуществующій заемъ*. Съ 1898 года мы переплатили болѣе 70000 руб. Во всякомъ случаѣ смѣта переустройство дома сократится на 7200 руб. (арендная плата за колоніи), что дастъ вмѣстѣ съ экономіей по содержанію дома до 10000 руб. Такимъ образомъ отъ переустройства мы имѣемъ экономію въ 10000 руб. Гдѣ взять еще 8640 руб. такъ какъ строительный капиталъ равенъ 18640 руб.?

Полагаемъ едва-ли слѣдуетъ и эту сумму относить на причты, (хоть и будетъ воля большинства). Нельзя серьезно возражать, еспи предложено будетъ взимать съ воспитанницъ взносъ, равный не только счету № 2 (содержаніе, пища и

одежда), но и счету № 3-й (содержаніе дома). Это дастъ въ среднемъ 150 руб, (средній въ этомъ отношеніи 1908 годъ дастъ по счету № 2-й и 3-й—146 р. 83 к.). Эту цифру нужно считать тѣмъ болѣе нормальной, что священники, особенно обучающіе всего одну дочь и не желаютъ, чтобы епархія доплачивала за квартиру (счетъ № 3) его дочери. Нужно сдѣлать это и въ видахъ справедливости. Представляемъ двоихъ псаломщиковъ—у одного учится сынъ, у другого—дочь. За содержаніе мальчика квартирой и столомъ (безъ одежды) первый платитъ 200 руб. За содержаніе дѣвочки столомъ, одеждой и квартирой второй платитъ 125 руб. Если возвысить плату съ причтовъ на содержаніе Епархіальнаго училища, то значить изъ этихъ двоихъ псаломщиковъ дана будетъ помощь не тому, который тратитъ больше на содержаніе, а кто меньше. Мало того, обремененному платой (въ данномъ случаѣ 200 р.) придется изъ своихъ средствъ (причтовыхъ) помогать коллегѣ, который платитъ меньше его (только 125 руб.). Вѣдь это по пословицѣ «битый небитаго везетъ». Итакъ если мы возвысимъ плату за ученицу до 150 руб. (съ 125), то получимъ до 7500 руб. Что даетъ съ экономіей отъ колоній и содержанія дома 17500 руб. До 18640 руб. недостаетъ только около 1000 рублей. Если даже приложимъ къ этому 4000 р. процентовъ съ строительнаго капитала (журналъ № 96-й 1910 г.), то выйдетъ недостача въ 5000 руб., каковыя есть полное основаніе возложить на заводъ. На сколько намъ пришлось познакомиться съ прибылями за истекшій годъ, мы смѣемъ утверждать это. Да и вообще говоря, заводъ нашъ (спасибо администраціи) даетъ полное основаніе возлагать на него надежды въ помощи и болѣе существенной.....

VIII.

Резюме.

Повторимъ вкратцѣ все сказанное нами.

1) Если не состоится продажа стараго училища, то духовенство не оказывается въ безвыходномъ положеніи.

2) Актъ осмотра зданій архитекторами ясно говоритъ за прочность стѣнъ и возможность переустройства.

3) Проектъ переустройства, рассмотрѣнный Совѣтомъ Училища, устраняетъ дефекты, указанные какъ Синодальными инженерами, такъ и врачомъ Онуфровичемъ. «Училище становится отвѣчающимъ требованіямъ, предъявляемымъ въ учебнымъ заведеніямъ» (актъ архитекторовъ). Отдѣльное мнѣніе г. Шаманскаго, доказывающее выгоду продажи училища, все же не колеблетъ этого положенія, ибо и онъ утверждаетъ: «наложеніе 4-го этажа по всему периметру зданія возможно».

4) Дворъ училища становится по отзыву архитекторовъ «отвѣчающимъ своему назначенію», а по вычисленію врача Покровскаго площадь его является даже больше установленной нормы. Возраженія о тѣснотѣ, загрязненности двора и о туберкулезѣ устраняются документальными данными.

5) Капиталь на переустройство въ 200 тысячъ рублей можетъ быть взятъ изъ Эмеритальной кассы, что благопріятно отзовется на состояніи кассы. На погашеніе этого долга вполне достаточно существующаго 15 руб. и 10⁰/₀ сборовъ. Постройка, во избѣжаніе колебанія цѣнъ на матеріаль и рабочія руки, должна быть подряднымъ способомъ.

6) Съ возвращеніемъ строительнаго капитала къ своему первоисточнику, взносы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ могутъ быть увеличены до 150 руб. Какое повышение вмѣстѣ съ экономіей отъ платы за колоніи и по содержанію дома дастъ почти равную сумму ежегоднымъ взносамъ въ строительный капиталъ. Разницу въ 1000 руб. и 4000 р. ⁰/₀ погаситъ свѣчной заводъ. Если будетъ сдѣланъ долгосрочный заемъ, то плата за воспитанницъ можетъ остаться почти прежняя.

7) Дѣленіе на округа, не выгодное по мужскимъ училищамъ, будетъ обременительно и по содержанію женскихъ. Если нельзя исправить ошибку съ постройкой училища въ Николаевскѣ (это будетъ зависѣть отъ Николаевцевъ), то не повторять ее въ Бугурусланѣ *впредь до выясненія источниковъ, на каковыя будутъ содержаться три училища.* Съ постройкой училища въ Бугурусланѣ дѣленіе на округа становится неизбѣжнымъ.

Заканчивая докладъ, невольно останавливаемся на мысли — что Съѣздъ грядущій намъ сулитъ? Какая мысль овладѣетъ имъ? Мы привыкли къ неожиданностямъ, присмотрѣлись къ случайностямъ.... Думая о Съѣздѣ, мы всегда вспоминаемъ отзывъ одного престарѣлаго государственнаго дѣятеля во Франціи, переогового радикала, бывшаго министра-президента Клемансо о парламентѣ. «Парламентъ, говоритъ онъ, — это куча дурно организованныхъ жалкихъ представителей. Это каменный вѣкъ дебатовъ. Все устроено такимъ образомъ, чтобы не доводить до конца ни одного дѣла, и въ этомъ отношеніи парламенты достигли блестящихъ результатовъ. Они безцѣльно тратятъ массу времени и бесполезно тратятъ силы. Парламентъ критикуетъ не мѣры, а людей. Чтобы не допустить определеннаго рѣшенія, прибѣгаютъ къ обструкціи. Въ этомъ случаѣ происходятъ бурныя засѣданія, и въ видѣ доказательства въ головы министровъ летятъ чернильницы. Депутаты ведутъ себя какъ дѣти, которымъ дали часы; не зная ихъ употребленія, они колотятъ ихъ молоткомъ». (Пис. къ Ближ. сент. 1910 года).

А развѣ на нашихъ Съѣздахъ «привыкли доводить дѣло до конца», развѣ у насъ критикуютъ «мѣры, а не людей», развѣ не было попытокъ къ обструкціи?!.....

Послушайте, развѣ не соблазнительно—«погодимъ еще годочекъ, помажемъ стѣны, заклеимъ крышу, а тамъ что будеть», «Вѣдь не настало еще время». „Проектъ долженъ быть выношень». И какъ колыбельная пѣсня, убаюкиваетъ этотъ мотивъ: мудро—и не приказали и не отказали.....

И гордые своей осторожностью и долготерпѣніемъ, они принимаютъ видъ побѣдителей.....

Господа, это не осторожность, не долготерпѣніе, это—«коснѣніе во грѣхахъ» безъ надежды на исправленіе.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 апрѣля 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. ПЕТРОВА. Саратовская ул. № 181.