

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи,
при Пензенской Семинаріи.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей
безъ доставки 4 р. 50 к. съ пере-
сылкою 5 руб.

1 Іюля № 13. 1875 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА

Отъ 4 Апрѣля 1875 г. — *Касательно печатанія извѣщеній
о вакантныхъ кафедрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-
ный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ жур-
наль Учебнаго Комитета, № 27-й, по возбужденному въ
Правленіи одной духовной семинаріи вопросу касательно
печатанія въ журналѣ „Духовная Бесѣда“ извѣстій о препо-

давательскихъ вакансіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Печатаніе въ „Духовной Бесѣдѣ“ объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ было необходимо въ виду прежняго порядка замѣщенія сихъ вакансій, когда семинарскія начальства были обязаны прискивать учителей на вакантныя кафедры, а окончившимъ курсъ духовныхъ академій воспитанникамъ было предоставлено право являться кандидатами на сіи кафедры. При настоящемъ же порядкѣ опредѣленія на учительскія мѣста кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, для семинарскихъ Правленій, — при донесеніяхъ въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ, — не оказывается надобности печатать о семъ въ Духовной Бесѣдѣ, какъ дѣлалось доселѣ. Но, въ виду того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства иногда по недостатку кандидатовъ на учительскія вакансіи не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ семинарій по сему предмету, а между тѣмъ, способные на таковыя вакансіи кандидаты могутъ быть или изъ бывшихъ учителей семинарій, или изъ другихъ лицъ, которые могутъ узнать объ открывшихся вакансіяхъ только изъ публикацій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на ту или другую учительскую вакансію въ распоряженіи центральнаго духовнаго управленія, извѣщала о семъ подлежащее семинарское начальство и сообщала въ то же время о таковой вакансіи и неимѣніи на ону кандидатовъ, для припечатанія въ настоящемъ году въ „Духовной Бесѣдѣ“, а начиная съ слѣдующаго года, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Представляющихся вслѣдствіе таковой публикаціи кандидатовъ опредѣлять законнымъ порядкомъ, согласно § 58 семинарскаго устава, и о состоявшемся опредѣленіи доносить по установленному порядку Канцеляріи Синодальнаго Оберъ-Прокурора. Если

же и публикація не поведеть къ желаемымъ результатамъ и преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ ко времени выпуска изъ академій окончившихъ курсъ ученія воспитанниковъ останутся не замѣщенными, семинарскія Правленія, на основаніи Высочайше утвержденного 25 Мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода $\frac{1}{16}$ Мая того же года, № 613 (п. 1.), обязаны сообщать о семъ, не позже 1 Мая, наравнѣ съ другими имѣющимися въ виду вакансіями, Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Отъ 4 Апрѣля 1875 г. О книгѣ Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта (С. П. б. 1873 г.)“ Приказали: Составленное учителемъ Вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Заѣта“ принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго приобрѣтенія его

для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 259.

О книгѣ „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ (С. Петербургъ. 1873 г.), составленной преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а большею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Даниила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны

(стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѳеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программой, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительныя—и во всякомъ случаѣ не существенныя. Такъ, напримеръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Ісаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣ каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три—четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программой, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги „Плачь Іереміи“ сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой,—не указавъ основаній, на какихъ онъ утверждаетъ въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вмѣнитъя инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Такову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися и съ чловѣки поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: „Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога.. Сія мудрость на земли явися и съ чловѣки поживе“—и потомъ дополняетъ: „Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ вѣчно пребывающій“. Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется та-

кое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами библии. Въ славянской библии слова: *на земли явися и съ челоуьки поживе* — относится не къ слову „хитрость“, а къ словамъ „*Боги наши*“. Точно также читается это мѣсто и въ греческой библии: *Ὅτως ὁ Θεὸς ἡμῶν... ἐξέβρε πᾶσαν ὀδὸν ἐπιστήτης, καὶ ἔδωκεν αὐτὴν ἰακωβ τῷ παιδί αὐτοῦ... μετατῆτο ἐπὶ γῆς ὠφθῆ, καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις σιναεσράφη.* Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Hic est Deus noster... Hic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Iacob puero suo et Israël dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est.* Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ незверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на горахъ ноги благовѣствующаго, и возвѣщающаго миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Римл X, 15). Наконецъ недостаточно изображено, вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ библиологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соотвѣтствуетъ ученію православной церкви. Нельзя

не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналъ помѣщать подѣ чертою — въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смыслъ пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приѣмовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125 — 126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35; гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубья, недостойныя ученика пророка Іереміи, „Въ книгѣ его“, говоритъ авторъ, „есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; на примѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго“. Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальный смыслъ, оттого и приписалъ ему такія грубья воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амось

не былъ отцомъ пророка Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрийскій, авторъ между прочимъ говорить: Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаи; ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при Ози прокаженномъ, какъ и Исаи, слѣдовательно былъ его современникъ". Причина не резонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ „Плачь Іереміи“, авторъ между прочимъ замѣчаетъ: „Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія безпорядка, произведеннаго въ Іудей“. Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: „Таковой отзывъ“, говоритъ онъ, „вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ“. Не понятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: „Мелитонъ въ опологіи своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ“. Соображеніе это это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мифъ о Геркулесѣ, имѣющій нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не разбирая

этого мифа, замѣчаетъ только, что „св. Кирилль Александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іовѣ“. Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мифъ, а безъ этого — лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8-й пророки Іеремія, Даніиль, Аввакумъ, Іезекииль представляются „жившими около плѣна Вавилонскаго“. — Выраженіе не совсѣмъ точное. Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то „неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ“. На стр. 30-й: „Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота“. На стр. 31-й: „Іудеевъ располагали къ языческимъ нравамъ аристократы и женщины“... На стр. 34-й при царѣ Іоасаамѣ являются тѣже „аристократы“. На стр. 46—47 — слѣдующее неудачное выраженіе: „Тиру и Сидону... предсказываются запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее“. На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Исаи о пустынь жаждущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: „Какъ Іудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ, — опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своеволия, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелатель-

ности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣненныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человекъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно; — всѣми этими опустошеніями Господь возбуждаетъ, разовьетъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворить сію религію придетъ Онъ самъ. На стр. 66-й язычники называются „потерявшими человѣческія чувства и понятія, какovy островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники“. Выраженіе: „Господь почтительно говоритъ о Кирѣ“. На стр. 73: У пр. Исаи изображается „уничужденное внѣшнее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ“. На стр. 80 представляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: „Первыя слова пророчества (Исаи о призваніи язычниковъ) апостоль Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе объявленнымъ, Іудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники“ (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: „Іоаннъ Мокхъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію“. Прибавка: „Вѣроятно мумію“ представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмерные останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: „народъ неуступчивый къ угрозамъ“. На стр. 98-й — также неправильный образъ выраженія: „Кости царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вмѣ которыхъ будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоцѣнностей“. На стр. 108-й: „Матерніе вопли въ предѣлахъ Виолеемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генерацій“. На стр. 112-й Седекія, царь Іудейскій, называется „прогрессистомъ и либераломъ“. На стр. 115-

авторъ говорить: „Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастія, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Таеь оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ“. Смыслъ послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени „либеральный образъ мыслей“, и „передовыя или прогрессивныя личности“. На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміи на тотъ же недостатокъ: Идолы находящіеся подъ замкомъ у жрецовъ, уподобляются „арестантамъ“, одѣянія ихъ называются „гардеробомъ“. Мысли священныхъ писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: „Такъ начинается авторъ свое сочиненіе“. Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются „обмазчиками“; на стр. 142 слово „ножны“ неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ „ножней“. Тутъ же — нестройная рѣчь: „Десятая пророческая рѣчь (Іезекіила) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у Израиля подъ образомъ дѣвицы растившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подъ образомъ виноградной лозы, вѣкогда имѣвшей сучья, годныя на скиптры, но теперь у ней вырванной и уже изсохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды“. На стр. 159-й, изображая современное Давиду состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: „Народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и за-

быть его въ ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія“. На стр. 160-й жизнь Даниїла неосмотрительно называется „бюгатуо“ всякаго рода приключеніями“. На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даниїла, гдѣ Даниїль разсказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходоносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Даниїль представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниїла, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходоносоръ называется „вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи Вавилонской“. На стр. 184-й старѣйшины — судіи цѣломудренной Сусанны называются „срамниками“. На стр. 198-й употреблено слово „торгашъ“. На стр. 205 — „скудность“ вм. скудость. На стр. 218-й — неудачное выраженіе: Израильтене забыли что „снабжены Назорейми и пророками“. На стр. 222-й — нестройная рѣчь: Многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о гладѣ слышанія слова Божія) считаютъ разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа“. На стр. 232-й фраза неотчетливая: „Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмутила его чистую душу“. Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го и 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи — изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: „Тогда-то въ крови завѣта или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ рова немуща воды

или изъ преисподней (9, 11); а сѣдящіе въ твердыняхъ своихъ произвольныхъ возрѣній останутся связаны сонмища, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришельствія“ (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполнѣ правильный: „Въ сущности своей (великая синагога) представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія“.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Хергозерскаго „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“, по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“, допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющимъ требованіямъ программы (Журн. Учебн. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207)“.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Кіевскоѣй духовной семинаріи Х. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ такому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Хергозерскаго, приобрѣтеніе ея не было

обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

Письмо Преосвященнаго Ефрема, Епископа Тобольскаго, отъ 22 Апрѣля 1875 г. за № 1283, послѣдовавшее на имя Его Преосвященства, Григорія Епископа Пензенскаго.

*Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырь!*

Въ настоящее время въ Тобольской епархіи, противъ вновь составленнаго, хотя еще и не утвержденнаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, состоитъ 46 праздныхъ вакансій Священнослужителей, т. е. Настоятелей церквей и ихъ помощниковъ.

До окончанія курса учениковъ въ Тобольской Семинаріи, имѣющаго быть въ 1876 году, судя по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣсколько Священнослужительскихъ вакансій, нынѣ замѣщенныхъ, должны сдѣлаться праздными или за смертію занимающихъ вакансіи сіи Священнослужителей, или за увольненіемъ ихъ за штатъ и по другимъ причинамъ. Между тѣмъ въ настоящее время въ вышемъ отдѣленіи Тобольской духовной Семинаріи обучается только 22 ученика, вмѣсто 72-хъ, положенныхъ по штату, противъ котораго во всѣхъ классахъ Семинаріи не достаетъ нынѣ около 150 наличныхъ воспитанниковъ. Ученики теперешнаго высшаго отдѣленія Семинаріи, за введеніемъ въ м. іюль текущаго года въ дѣйствіе новаго Устава Семинарій, должны будутъ окончить курсъ наукъ не всѣ. Такимъ образомъ въ будущемъ 1876 году должно будетъ окончить курсъ въ Тобольской Семинаріи не болѣе 12 человекъ. Такого числа кандидатовъ

Священства, если даже предположить, что все имѣющіе въ 1876 году окончить курсъ наукъ посвятятъ себя на службу въ церкви, для замѣщенія всѣхъ праздныхъ Священнослужительскихъ мѣстъ, очевидно, будетъ не достаточно. Въ виду такого значительнаго числа праздныхъ Священнослужительскихъ вакансій, въ виду недостатка кандидатовъ для занятія оныхъ и на основаніи 79 ст. Устава духовныхъ Консисторій, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство: а) объявить окончившимъ и имѣющимъ окончить курсъ наукъ въ состоящей подъ Вашимъ вѣдѣніемъ Семинаріи, а равно и тѣмъ Священникамъ, которые за введеніемъ новаго прописанія о приходскихъ церквахъ и причтахъ, остались за штатомъ, не были и не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на службу въ Тобольскую епархію и занять въ оной, по указанію Епархіальнаго Начальства, Священническія мѣста; б) объявить также, чтобы желающіе поступить на службу въ Тобольскую епархію и занять здѣсь, по указанію Епархіальнаго Начальства, Священническія мѣста присылали мнѣ просьбы съ приложеніемъ аттестатовъ и свидѣтельствъ объ окончаніи семинарскаго курса, или формулярныхъ списковъ, Епархіальнымъ Начальствомъ засвидѣтельствованныхъ и в) предварить желающихъ поступить на службу въ Тобольскую епархію, что они, получивъ за проѣздъ сюда отъ губернскаго своего города до Тобольска, въ установленномъ закономъ размѣрѣ, по числу верстъ, прогоны изъ отсредствъ Тобольской епархіи, обязываются прослужить здѣсь не менѣе 10 лѣтъ, иначе должны будутъ возратить прогоны. При этомъ нужнымъ считаю присовокупить, что а) праздныя Священническія мѣста въ настоящее время состоятъ въ слѣдующихъ округахъ: Тобольскомъ 3, Тарскомъ 3, Омскомъ 6, Тюменскомъ 2, Курганскомъ 7, Ялуторовскомъ 12, Туринскомъ 4, Ишимскомъ 7 и Березовскомъ 2, б) всѣмъ Настоятелямъ церквей и помощникамъ

ихъ производится жалованье въ размѣрѣ отъ 117 до 245 р., в) при большей части церквей имѣются для жительства Священноцерковнослужителей общественные дома, постройка которыхъ, ремонтъ и отопленіе, положеніемъ Совѣта Главнаго Управленія Западной Сибири, признаны обязательными для приходскихъ обществъ, г) при всѣхъ почти церквяхъ Тобольской епархіи, исключая церквей Березовскаго округа, есть церковныя земли въ размѣрѣ отъ 99 до 200 десятинъ, д) во всѣхъ приходахъ епархіи, по издавнo установившемуся обычаю, существуютъ сборы съ прихожанъ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, достигающіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до довольно значительныхъ размѣровъ и при всѣхъ церквяхъ, при которыхъ нынѣ состоятъ праздныя вакансіи Священнослужителей, число прихожанъ не малочисленно, а большею частію болѣе одной и даже двухъ тысячъ душъ обоого пола.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Консисторія, согласно своему постановленію, Его Преосвященствомъ утвержденному, предписываетъ Благочиннымъ: Соколову, Алмазову, Ансерову, Николаевскому, Росницкому, Уранову, Потоцкому, Діатроптову, Хитровскому, Рамзайцеву, Преображенскому, Іоанну Масловскому, Голубеву, Каурцеву и Теплову, донести Консисторіи о томъ, объявлено-ли ими духовенству ихъ округовъ распоряженіе Епархіальнаго Начальства, пропечатанное въ № 21 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1874 г., о немедленномъ исполненіи требованія обращающихся официально лицъ и учреждений за справками изъ церковныхъ документовъ на предметъ составленія списковъ по дѣлу о воинской повинности. 1875 года, Мая 31 дня.

ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о движеніи дѣлопроизводства по Пензенской
духовной Консисторіи, за Май мѣсяць 1875 г.

	Оставалось къ 1-му Мая 1875 года.	Изъ нихъ окончено.	Въ Май поступило.	Изъ нихъ окончено.	Осталось къ 1-му Юнія 1875 г.		
					Дѣлъ предшед- шихъ годовъ.	Дѣлъ 1875 года.	И т о г о .
Распорядительныхъ	72	11	42	27	18	58	76
Хозяйственныхъ	37	2	1	—	28	8	36
Слѣдственныхъ и судныхъ	117	21	46	12	37	93	130
И т о г о	226	34	89	39	83	159	242
Въ томъ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ:							
За Епархіальнымъ Началь- ствомъ	—	—	—	—	3	—	3
За Присутствіемъ Консисторіи	—	—	—	—	11	8	19
За Канцелярію	—	—	—	—	3	4	7
За подвѣдомственными мѣстами и лицами	—	—	—	—	25	80	105
За прочими мѣстами и лицами	—	—	—	—	41	67	108

Въ Май мѣсяць 1875 года было: входящихъ бумагъ 635,
журнальныхъ статей 202, протоколовъ 84 и исходящихъ
бумагъ 1213.

ПРИГЛАШЕНІЕ

къ пожертвованіямъ на сооруженіе Воскресенской церкви, въ городѣ Пензѣ.

Въ минувшемъ 1874 году заложена новая Воскресенская церковь въ городѣ Пензѣ, вблизи станціи желѣзной дороги, вмѣсто старой и ветхой—на берегу рѣки Суры, (при населеніи самыхъ бѣднѣйшихъ, какіе только могутъ быть, прихожанъ).

Воскресенская церковь, древнѣйшая въ Пензѣ, представляетъ для нашего края важный историческій монументъ. Она замѣнила собою существовавшую долгое время такъ называемую *обыденницу* церковь, вѣкогда построенную Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ, который, остановившись въ нынѣшнихъ Черкасахъ во время знаменитаго похода противъ Казани, обратилъ въ православіе и крестилъ вѣскольکو десятковъ татаръ. — Такимъ образомъ воспоминаніе о Воскресенской церкви возводитъ нашу мысль не только къ началу Пензы, какъ къ одному изъ пунктовъ сторожевой линіи, но и къ славнѣйшей эпохѣ покоренія царства Казанскаго подъ державный скипетръ царей Русскихъ, и затѣмъ къ водруженію Креста Христова тамъ, гдѣ прежде возносилось имя Магомета.

Воскресенская церковь извѣстна и дорога далѣе своею особенною святынею. Хранящаяся въ ней чудотворная икона Спасителя обрѣтена въ концѣ прошедшаго столѣтія по чудесному указанію, данному во время сна одной больной женщинѣ, которая первая получила отъ нея исцѣленіе. Съ того времени и доселѣ икона эта сдѣлалась неоскудѣваемымъ источникомъ исцѣленій душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ нашихъ.

Крайняя ветхость Восресенскаго храма и тѣснота его размѣровъ, далеко несоотвѣтствующимъ многочисленности

прихода, вызвали въ настоящее время необходимость построения новаго болѣе обширнаго храма. Но средства, какими располагаетъ храмъ, и какихъ онъ можетъ ожидать отъ своихъ, болѣею частію, бѣдныхъ прихожанъ, такъ ограниченны, что при нихъ однихъ начатое благочестивое дѣло едва ли можетъ быть доведено до конца. А потому принимаю смѣлость обратиться къ вамъ — отцы и братіе, и особенно къ вамъ — почтеннѣйшіе представители обществъ градскихъ и сельскихъ, съ моею усерднѣйшею мольбой о приношеніи вашихъ боголюбивыхъ пожертвованій на построение Воскресенской церкви? Увѣренность въ вашей любви ко Христу — Спасителю, несомнѣнность вашего благоговѣнія къ Чудотворной Иконѣ Его и съ кровію предковъ переданное Вамъ усердіе къ построенію храмовъ Божіихъ, постоянное и общее свидѣтельство о благодѣяніяхъ Божіихъ, дарованныхъ и даруемыхъ всѣмъ притекающимъ къ Чудотворной Иконѣ Спасителя, — все это даетъ мнѣ пріятную надежду, что вы не отринете моею мольбы принять участіе въ сооруженіи упомянутой церкви вашими пожертвованіями, не откажетесь пригласить къ таковымъ пожертвованіямъ и другихъ извѣстныхъ вамъ и тѣсно связанныхъ съ вами по вашему положенію лицъ.

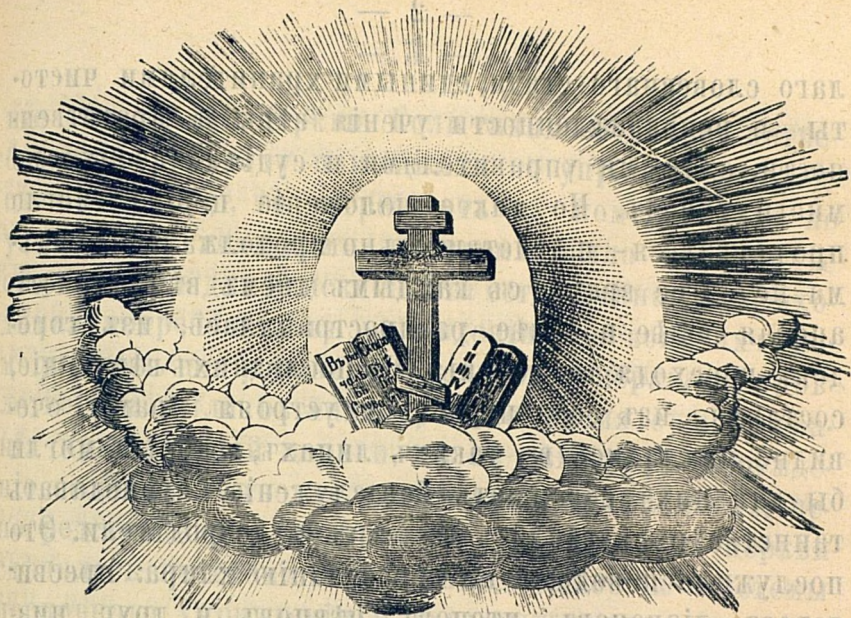
Иногородные благоволятъ присылать свои пожертвованія, въ Комитетъ по сооруженію Пензенской Воскресенской церкви, чрезъ Пензенскаго купца Петра Николаевича Кликунова, — о каковыхъ пожертвованіяхъ въ свое время будетъ опубликовано въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Юня 7-го дня, 1875 года.

Настоятель Воскресенской церкви, *Св. Андрей Любомудровъ.*

Редакторы, Преподаватели духовной Семинаріи: { *А. Поповъ.*
Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Юля 1. дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ *М. Шестаковъ.*



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1875 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе древней Восточной церкви.

Въ самомъ началѣ существованія христіанской церкви, когда она находилась только въ городахъ, и когда число вѣрующихъ было незначительно, епископы сами непосредственно управляли своими частными церквами, въ которыхъ они были, по завѣщанію св. Апостоловъ, единими пастырями своего ма-

лаго словеснаго стада, едиными хранителями чистоты и неповрежденности ученія вѣры и нравственности, едиными управителями и судіями своихъ не многихъ чадъ. Но такое положеніе церкви могло продолжаться — и дѣйствительно продолжалось — весьма недолгое время: съ каждымъ днемъ вѣра христіанская болѣе и болѣе распространялась, изъ городовъ переходя въ селенія. Въ послѣднихъ вѣрующіе, составляя изъ себя церковь и устроая храмы, очевидно, нуждались въ такихъ лицахъ, которыя могли бы для нихъ совершать богослуженіе, преподавать таинства и наставлять въ вѣрѣ и добродѣтели. Это послужило поводомъ къ образованію клира: пресвитеровъ, діаконровъ, чтецовъ, пѣвцовъ и друг. низшихъ церковныхъ служителей. Одинъ епископъ, очевидно, уже не могъ непосредственно управлять всею своею церковію, члены которой удалены были отъ него на болѣе или менѣе значительное разстояніе, — не могъ непосредственно назирать, какъ сельскіе клирики исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности, и вообще всѣ-ли вѣрующіе проводятъ жизнь сообразную съ ихъ христіанскимъ званіемъ. — Непосредственное управленіе и надзоръ въ городской церкви были возможны для епископа, жившаго при ней; но и тутъ возникавшія изъ отношеній вѣрующихъ къ церкви и между собою разнаго рода дѣла — хозяйственныя, судебныя — полагали новыя затрудненія епископу въ непосредственномъ и единоличномъ управленіи всѣми этими дѣлами и были причиною учрежденія совѣта пресвитеровъ и сословія діаконровъ, которые помогали епископу въ управле-

ніе дѣлами его церкви. Если такимъ образомъ требовались епископу помощники по управленію городской церковію, то потребность въ помощникахъ по управленію сельскими церквами была еще болѣе ошутительна для епископа. Эта естественная и необходимая потребность въ учрежденіи епископскихъ помощниковъ по управленію сельскими церквами удовлетворена была въ самое раннее время существованія христіанской церкви, — и съ тѣхъ поръ учрежденіе особыхъ лицъ для завѣдыванія ближайшимъ, непосредственнымъ надзоромъ и управленіемъ церкви сдѣлалось неотъемлемою принадлежностію системы церковнаго управленія и, какъ вытекающее изъ естественной и необходимой нужды церкви, оно всегда въ ней существовало и теперь существуетъ.

Что же именно предпринято было предстоятелями древней церкви для удовлетворенія помянутой потребности, — иначе сказать, какія учреждены были лица, которымъ порученъ былъ непосредственный надзоръ и управленіе церквами, находящимися въ епископскомъ округѣ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ составитъ предметъ настоящей статьи.

А.

Исторія христіанской древности прежде всего указываетъ намъ *Хорепископовъ*. Учрежденіе хорепископское есть первое изъ всѣхъ церковныхъ учреждений, которымъ когда—либо поручался ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе церквами, находящимися въ епископскомъ округѣ. Учрежденіе хо-

репископовъ было такого рода и имѣло въ себѣ такія черты, которыя прошли чрезъ все позднѣйшія, подобныя ему, учрежденія, существовавшія подъ различными именами; но съ другой стороны оно имѣло въ себѣ весьма много такихъ особенностей, которыя принадлежали исключительно только хорепископамъ.

Разсмотримъ же хорепископское учрежденіе: время появленія его въ церкви, положеніе хорепископовъ въ древней церковной іерархіи, ихъ права, преимущества и кругъ обязанностей.

Время появленія хорепископовъ въ древней церкви съ точностію опредѣлить не возможно. Съ достовѣрностію сказать можно только то, что они явились въ самое раннее время существованія христіанской церкви, именно тогда, когда христіане стали появляться, кромѣ городовъ, и въ селеніяхъ (*αγροίς*) и устроить здѣсь свои собственные храмы; время же появленія сельскихъ христіанъ и храмовъ, безъ сомнѣнія, должно относить къ самому древнему, началному періоду церкви Христовой, принимая во вниманіе тогдашнее быстрое распространеніе христіанской вѣры. На то же предположеніе, что хорепископы явились очень рано въ древней церкви, указываетъ еще и то обстоятельство, что они, какъ увидимъ ниже, пользовались обширною властію и обширными правами, сосредоточивая въ своихъ рукахъ разныя отрасли церковнаго управленія. А такую обширную, многостороннюю властію епископскій помощникъ могъ пользоваться только въ самое древнее время православной церкви, когда въ ней не было еще полной, раздѣльной и опредѣленной системы церковнаго упра-

вленія, по которой разныя отрасли церковныхъ дѣлъ, разныя стороны церковной жизни строго были бы разграничены между собою и поручались бы или коллегіальнымъ церковнымъ учрежденіямъ, или отдѣльнымъ, самостоятельнымъ личностямъ. Между тѣмъ система церковнаго управленія болѣе или менѣе раздѣльною и опредѣленною является только въ IV вѣкѣ. — Эти причины заставляють предполагать о весьма раннемъ происхожденіи хореепископовъ. Къ половинѣ IV вѣка они являются уже столь распространенными, что становятся предметомъ разсужденія *помпстныхъ* соборовъ, бывшихъ въ этомъ вѣкѣ — Неокессарійскаго, Анкирскаго, Антиохійскаго, Сардиійскаго и вселенскаго 1-го собора. А Василій великій пишетъ къ хореепископамъ посланія *).

Хореепископъ — по словопроизводству — собственно значить надзиратель за сельскими церквами, сельскій епископъ, или, по выраженію Василія великаго, начальствующій надъ округомъ (*qui pagis praeficitur* **).

Положеніе древнихъ хореепископовъ можно сравнить съ положеніемъ нашихъ *викарныхъ архіереевъ*. Ближайшее назначеніе хореепископовъ состояло въ томъ, чтобы они управляли сельскими церквами и надзирали за поведеніемъ клира и мірянъ. Будучи ближайшими помощниками епископа по управленію церквами, находящимися въ его округѣ, хореепископы въ отношеніи къ самому епископу были какъ бы очами его, и въ отношеніи къ подчиненнымъ имъ

*) См. Opera Basil., m. 3, epist. 53 и 54, — или въ книгѣ Правиль — 89 и 90.

**) Ibid., epist. 290.

церквамъ были представителями власти епископа, его намѣстниками, и потому пользовались обширными правами и преимуществами. Имъ предоставлено было—поставлять низшихъ клириковъ до чюподіакона включительно. Но рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ хоренископы могли не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа: „не подобаетъ хоренископамъ поставляти пресвитеровъ, ни діаконовъ,.... кроме позволенія епископа (городскаго) чрезъ грамоту по каждой епархіи“¹⁾),—или: „поставляти пресвитера или діакона не дерзали (бы хоренископы) безъ воли сущаго епископа, которому подчиненъ хоренископъ и его округъ“²⁾).

Хоренископы имѣли право—далѣе—изирать себѣ помощниковъ по управленію и надзору за подвѣдомыми имъ церквами и клиромъ³⁾),—могли присутствовать на соборахъ, подавать голосъ и подписываться къ соборнымъ актамъ, какъ представители извѣстнаго округа церквей⁴⁾); совершать богослуженіе въ городскихъ церквахъ, не испрашивая на то дозволенія у настоятелей этихъ церквей⁵⁾). Наконецъ, хоренископы имѣли право давать мирныя грамоты (εἰρημικὰ γράμματα⁶⁾) клирикамъ, или только предпринимавшимъ путешествіе по своей епархіи, или желающимъ перейти изъ одного округа (ἐπαρχία) въ другой, или изъ одной епархіи (παροικία) въ другую. Въ

¹⁾ Анкир. соб. прав. 13.

²⁾ Антиох. соб. прав. 10.

³⁾ См. посл. Вас. вел. къ хорениск. 89.

⁴⁾ Курсъ ц. закон.—Іоанна, ч. 1, стр. 399, прим. 447.

⁵⁾ Неокесс. соб. 14-е прав.

⁶⁾ Антиох. соб. 8 прав.

первомъ случаѣ грамоты назывались *ἀπολυτικά*—увольнительными, а во второмъ—*δυσστικά*—представительными ¹⁾ и служили удостовѣреніемъ для того списка, въ вѣдѣніе котораго поступалъ переходившій клирикъ,—въ томъ, что послѣдній—*клирикъ*, а не мірянинъ, держится истинной вѣры, не состоитъ подъ запрещеніемъ, вообще не лишенъ добраго мнѣнія и потому можетъ быть принятъ епископомъ въ міръ ²⁾.

Обязанности хореепископовъ по управленію сельскими церквами состояли въ слѣдующемъ. Хореепископы обязаны были наблюдать за поведеніемъ клириковъ, за точнымъ исполненіемъ свойственныхъ каждому клирику церковныхъ обязанностей, и о состояніи подчиненныхъ имъ церквей, равно и о благоповеденіи церковно-служителей должны были доставлять надлежащія свѣдѣнія епископу града ³⁾. Хореепископы обязаны были имѣть списки всѣмъ подчиненнымъ имъ клирикамъ, и въ этихъ спискахъ отмѣчать о поведеніи каждаго изъ церковно-служителей. Такъ какъ хореепископы имѣли право поставлать низшихъ служителей церкви, то они обязаны были производить испытаніе чрезъ священниковъ и діаконовъ тѣмъ лицамъ, которыя предназначены къ занятію низшихъ церковныхъ должностей ⁴⁾. Далѣе, хореепископы обязаны были давать клирикамъ мирныя грамоты—увольнительныя и представительныя. Наконецъ, на хореепископахъ лежала священная обя-

¹⁾ Курсь ц. закон.—Іоанна, ч. 2, стр. 283.

²⁾ Курсь. ц. закон.—Іоан., ч. 1, толк. на 8 пр. Ант. соб.

³⁾ Посл. Вас. вел. къ Хор., 89 и посл. къ Пресв. Григор. 88.

⁴⁾ Ibid.

занность — имѣть попеченіе о бѣдныхъ членахъ церкви. — Извѣстно, что дѣло благотворительности было весьма сильно развито въ древней церкви: каждый христіанинъ считалъ своимъ долгомъ каждую недѣлю или каждый мѣсяць, удѣлять что-либо изъ своихъ достатковъ въ пользу бѣдныхъ *). Эти приношенія отдавались епископу для раздѣла между ними. Если хорепископы должны были заботиться о бѣдныхъ, то можно предположить, что хорепископское попеченіе о бѣдныхъ состояло съ одной стороны въ раздѣлѣ между ними приносимыхъ вѣрными пожертвованій, а съ другой стороны — въ развитіи и поддержаніи между христіанами благотворительности. Такъ какъ христіанская благотворительность положила начало такъ называемымъ церковнымъ имуществамъ, потому что многіе христіане на пользу бѣдныхъ отдавали въ распоряженіе церкви свои имѣнія**), то можно думать, что ближайшее попеченіе о храненіи и о надлежащемъ употребленіи этихъ имуществъ тоже лежало на хорепископахъ.

Изъ всего сказаннаго нами о хорепископахъ открывается, что они, непосредственно надзирая и управляя церквами, находящимися въ епископскомъ округѣ, занимали въ клирѣ древней церкви весьма важное положеніе, будучи представителями епископской власти въ сельскихъ церквахъ и пользуясь обширными правами и преимуществами.

*) Апол. Густ. муч. 11; Апол. Тертул., гл. 39.

Апост. пост. 11, 25, 35, 36.

**) Evseeb. Histor. Eccl. III, 37.

Церк. ист. Созом. въ рус. пер. кн. 7, гл. 27 и др.

Но не во весь періодъ существованія хорепископовъ, продолжавшійся до XII вѣка, мы должны представлять ихъ занимающими такое важное положеніе въ древней церкви, а только—до второй половины IV вѣка; ибо съ этого времени положеніе хорепископовъ начинаетъ измѣняться: это учрежденіе вступаетъ въ новый періодъ своей жизни, въ которомъ хорепископы теряютъ и свое главное назначеніе, свою власть и свои преимущества.—Открылось, что хорепископы стали злоупотреблять своею властію и, забывая свою подчиненность епископу, въ округѣ котораго они находились, стали производить въ церкви безпорядки и нестроенія. Василій великій въ посланіи своемъ писалъ хорепископамъ: „нынѣ вы, насъ презрѣвши и не восхотѣвъ даже цзѣщати насъ, всю власть заключили въ самихъ себѣ“. Дѣло въ томъ, что хорепископы, тяготясь своею зависимостію отъ городскихъ епископовъ, вздумали оказать послѣднимъ сопротивленіе, которое выразилось въ томъ, что хорепископы, имѣвшіе епископскій санъ, самовольно стали поставлять пресвитеровъ и діаконъ, причисляли къ клиру мірянъ безъ всякаго испытанія, за деньги, лицъ недостойныхъ, уклонявшихся отъ военной службы и родственниковъ. (Посл. В. в. къ Хореп. 89). Слѣдствіемъ такихъ злоупотребленій, допускаемыхъ хорепископами, было то, что соборы Анкирскій (въ 13 пр.) и Антиохійскій (въ 10 пр.), и Василій великій строго запрещаютъ хорепископамъ поставлять, безъ воли городского епископа, пресвитеровъ и діаконъ, равно какъ

и низшихъ церковныхъ служителей *). Потомъ соборъ Сардикійскій, бывшій на Западѣ въ 347 г., въ видахъ устраненія злоупотребленій, допускаемыхъ хорепископами, съ одной стороны, а съ другой въ видахъ уменьшенія лицъ, пользовавшихся правами и властію чисто епископскими, запрещаетъ поставлять въ селенія епископовъ, *„да не уничтожается имя и власть епископа“* (6 пр.); а соборъ Лаодикійскій, бывшій на Востоку въ 365 г., прямо запрещаетъ поставлять хорепископовъ, а поставленныхъ уже совершенно поднимаетъ городскимъ епископамъ, безъ воли которыхъ они ничего не должны дѣлать (57 пр.). Съ этого времени хорепископы начинаютъ болѣе и болѣе теряться изъ виду, лишившись въ V вѣкѣ права подавать на соборахъ голоса и подписываться собственнымъ именемъ**), а въ XII вѣкѣ, какъ говоритъ Вальсамонъ, хорепископы уже не существовали***).

Н. Мемноновъ.

(Продолженіе будетъ).

*) Посл. В. В. въ Хор., срав. VII в. соб. 14 прав.

**) О долж. и учреж. въ др. церк.—Арх. Павла, стр. 33.

***) Бальсам. на 13 прав. Аневрск. собора.

степеней ни въ юридическомъ, ни въ народныхъ языкахъ нѣтъ и названій¹⁾.

Для большей наглядности способъ счисленія родственныхъ степеней обыкновенно представляютъ въ таблицахъ. Мы также воспользуемся этимъ способомъ, какъ болѣе пригоднымъ въ данномъ случаѣ.

Желающимъ руководствоваться нашими таблицами необходимо имѣть въ виду слѣдующія замѣчанія:

1) Священникамъ всего удобнѣе опредѣлять родственныя степени между лицами, желающими вступить въ бракъ, начиная счетъ этихъ степеней отъ жениха и постепенно доводя его до невесты. Лицо жениха во всѣхъ нашихъ таблицахъ обозначено мѣстоименіемъ я.

2) Цифры, стоящія въ кружкахъ поверхъ родственныхъ именъ, обозначаютъ степень, въ которой эти родственники стоятъ по отношенію къ жениху.

3) Въ кружкахъ обозначены также степени, въ которыхъ браки разрѣшаются. Знакъ: (+) поставленъ тамъ, гдѣ бракъ можетъ быть вѣнчанъ священникомъ безъ особаго разрѣшенія епархіальной власти, знакъ: (—) показываетъ степени родства, въ которыхъ бракъ, хотя не возбраняется, но требуетъ помянутаго разрѣшенія. Отсутствие того и другаго знака указываетъ на недозволенность брака.

4) Всѣ родственники состоятъ по отношенію къ жениху (какъ и между собою) совершенно въ одинаковомъ родствѣ, будутъ ли они таковыми по мужской, или по женской линіи. Поэтому, наприм., надобно разумѣть: подъ дѣдомъ и бабую двѣ пары

¹⁾ Прав. Обзоръ 1859 г. ч. II, стр. 407—408.

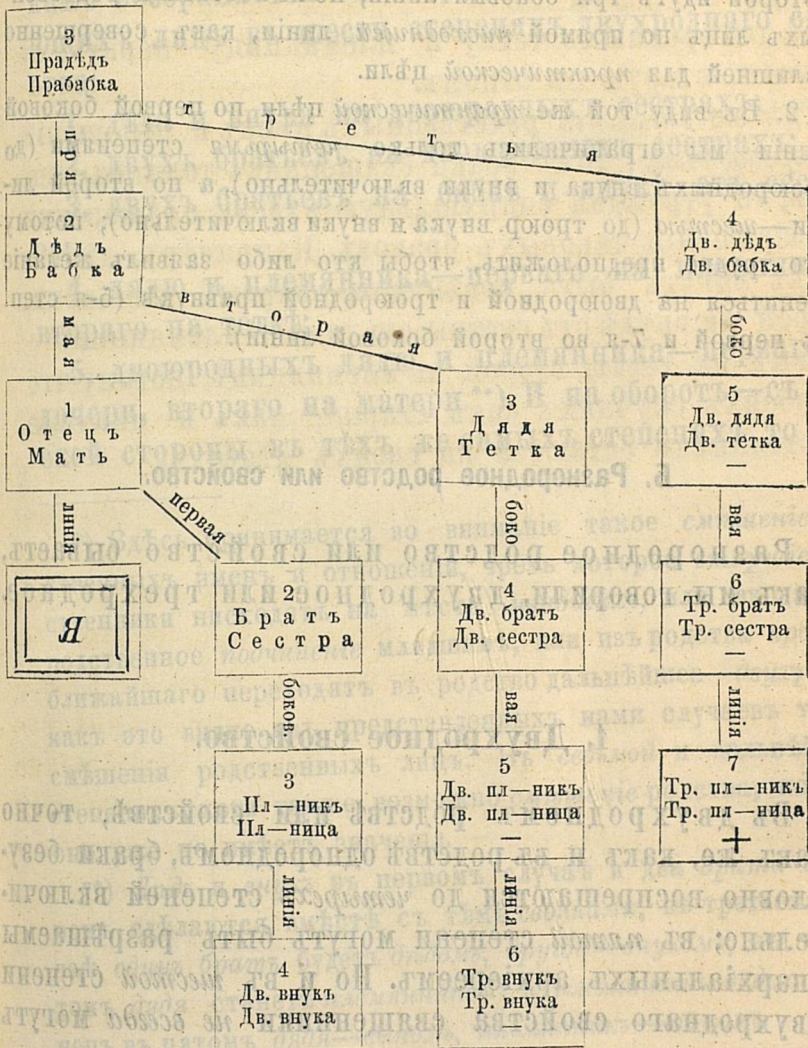
лицъ: 1, родителей отца и 2, родителей матери; подъ прадедомъ и прабабкою—четыре пары: 1, родителей дѣда по отцу, 2, родителей бабушки по отцу, 3, родителей дѣда по матери, 4, родителей бабушки по матери; подъ дядею и теткою (родными) также четыре пары: 1, дѣтей дѣда по отцу, 2, дѣтей бабушки по отцу, 3, дѣтей дѣда по матери и 4, дѣтей бабушки по матери; подъ двоюродными братомъ и сестрою—восемь паръ: 1, дѣтей дяди—сына дѣда по отцу, 2, дѣтей тетки—дочери дѣда по отцу, 3, дѣтей дяди—сына бабушки по отцу, 4, дѣтей тетки—дочери бабушки по отцу, 5, дѣтей дяди—сына дѣда по матери, 6, дѣтей тетки—дочери дѣда по матери, 7, дѣтей дяди—сына бабушки по матери и 8, дѣтей тетки—дочери бабушки по матери. И т. д.

А. Родство однородное, или кровное.

Въ *родствѣ однородномъ или кровномъ по прямымъ линіямъ* (восходящей и нисходящей) бракъ воспрещается во всѣхъ степеняхъ неограниченно; ибо ни физически ни нравственно не возможно, чтобы восходящіе родственники вступали въ бракъ съ нисходящими, наприм. отецъ съ дочерью, дѣдъ со внукою, прадедъ съ правнукою и т. д. Церковь совершенно соглашалась съ этимъ, и потому о прямолинейномъ родствѣ въ отношеніи къ браку никогда не было сомнѣній, ни даже особенныхъ правилъ. Въ *боковыхъ же линіяхъ* браки безусловно воспрещаются до *четырехъ степеней* влючительно (VI всед. соб. прав. 54. Ук. Св. Синода 1810 г. янв. 19. Собр. зак. № 24091). Въ *пятой и шестой степеняхъ* кровнаго родства

браки могутъ быть вѣнчаны не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. Въ седьмой и дальнѣйшихъ степеняхъ помянутаго родства священники могутъ вѣнчать браки, не испрашивая таковаго разрѣшенія.

ТАБЛИЦА КРОВНАГО РОДСТВА:



Примѣчанія:

1. По *прямымъ* линиямъ кровнаго родства бракъ, какъ мы замѣтили, запрещается до безконечности: поэтому въ таблицѣ мы ограничились только *восходящею* прямою линіею, отъ которой идутъ три боковыя линіи, но не поставили родственныхъ лицъ по прямой *нисходящей* линіи, какъ совершенно излишней для *практической* цѣли.

2. Въ виду той же *практической* цѣли по первой боковой линіи мы ограничились только *четырьмя* степенями (до двоюродныхъ внука и внуки включительно), а по второй линіи—*шестью* (до троюр. внука и внуки включительно); потому что трудно предположить, чтобы кто либо заявилъ желаніе жениться на двоюродной и троюродной правнучѣ (5-я степ. въ первой и 7-я во второй боковой линіи).

Б. Разнородное родство или свойство.

Разнородное родство или свойство бываетъ, какъ мы говорили, *двухродное* или *трехродное*.

1. Двухродное свойство.

Въ *двухродномъ* родствѣ или свойствѣ, точно такъ же, какъ и въ родствѣ *однородномъ*, браки безусловно воспрещаются до *четырехъ* степеней включительно; въ *пятой* степени могутъ быть разрѣшаемы епархіальныхъ архіереемъ. Но и въ *шестой* степени *двухроднаго* свойства священники не всегда могутъ

приступать къ повѣчанію браковъ безъ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Таковое разрѣшеніе требуется именно въ тѣхъ случаяхъ, когда чрезъ брачныя сопряженія данныхъ лицъ произойдетъ смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній*). Именно, священникамъ возбраняется непосредственно вѣнчать слѣдующихъ лицъ въ шести степеняхъ двухроднаго свойства:

- 1, дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ;
- 2, двухъ братьевъ на двоюродныхъ сестрахъ;
- 3, двухъ братьевъ на бабуѣ и внука отъ сестры ея;
- 4, дядю и племянника—перваго на племянницѣ, втораго на теткѣ;
- 5, двоюродныхъ дядю и племянника—перваго на дочери, втораго на матери**). И на оборотъ—съ женской стороны въ тѣхъ же самыхъ степеняхъ, то есть:

*) Здѣсь принимается во вниманіе такое смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній, чрезъ которое старшіе родственники нисходятъ на мѣсто младшихъ, или входятъ въ родственное подчиненіе младшимъ; или изъ родства кровнаго, ближайшаго переходятъ въ родство дальнѣйшее—двухродное, какъ это видно изъ представленныхъ нами случаевъ такого смѣшенія родственныхъ лицъ. Въ седьмой и дальнѣйшихъ степеняхъ, хотя также возможно смѣшеніе родства, но тамъ оно уже не имѣетъ значенія.

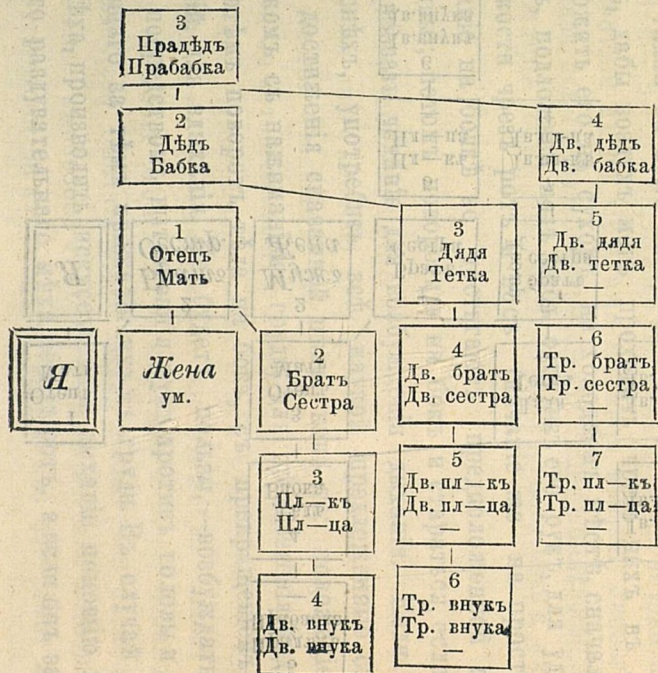
**) Дядь и внукъ въ первомъ случаѣ и два брата во второмъ сдѣлаются вмѣстѣ съ тѣмъ свояками; въ третьемъ случаѣ одинъ братъ будетъ дядомъ, другой—внукомъ; въ четвертомъ дядя станетъ племянникомъ, а племянникъ дядею; наконецъ въ пятомъ дядя—сыномъ, племянникъ—отцомъ.

- 1, бабу и внуку съ двоюродными братьями;
- 2, двухъ сестеръ съ двоюродными братьями;
- 3, двухъ сестеръ съ дѣдомъ и внукомъ роднаго брата или сестры его;
- 4, тетку и племянницу—первую съ племянникомъ, вторую съ дядею;
- 5, двоюродныхъ тетку и племянницу—первую съ сыномъ, вторую съ отцомъ.

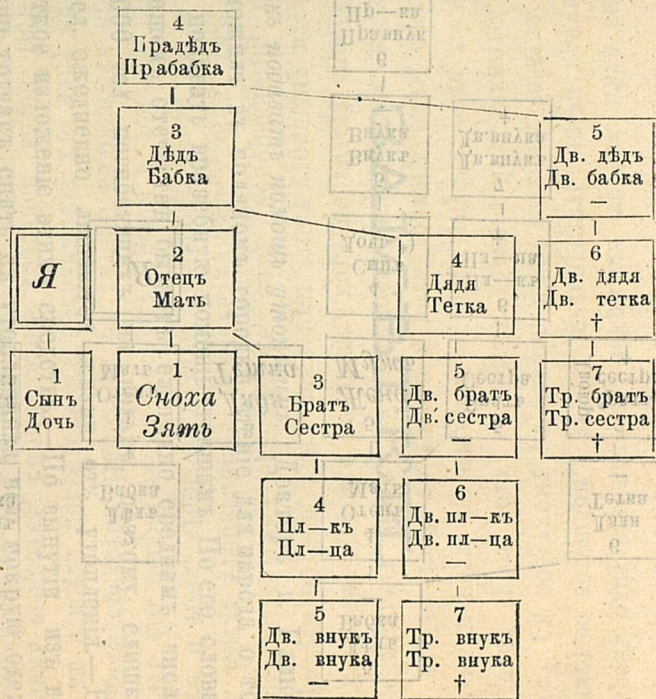
Гдѣ же *смѣшенія* родственныхъ именъ и отношеній *не произойдетъ*, тамъ браки священникъ долженъ вѣнчать, не утруждая епархіальную власть прошеніями о разрѣшеніи таковыхъ браковъ. Напримѣръ, дѣдъ и внукъ могутъ быть повѣнчаны—первый на бабу, второй на внучку отъ сестры ея; дядя и племянникъ—первый на тетку, второй на племянницу; потому что въ обоихъ случаяхъ какъ старшіе такъ и младшіе родственники остаются на своихъ мѣстахъ.

ТАБЛИЦЫ ДВУХРОДНАГО СВОЙСТВА:

1, между женихомъ (Я) и родственниками его покойной жены (по смерти которой онъ снова женится):

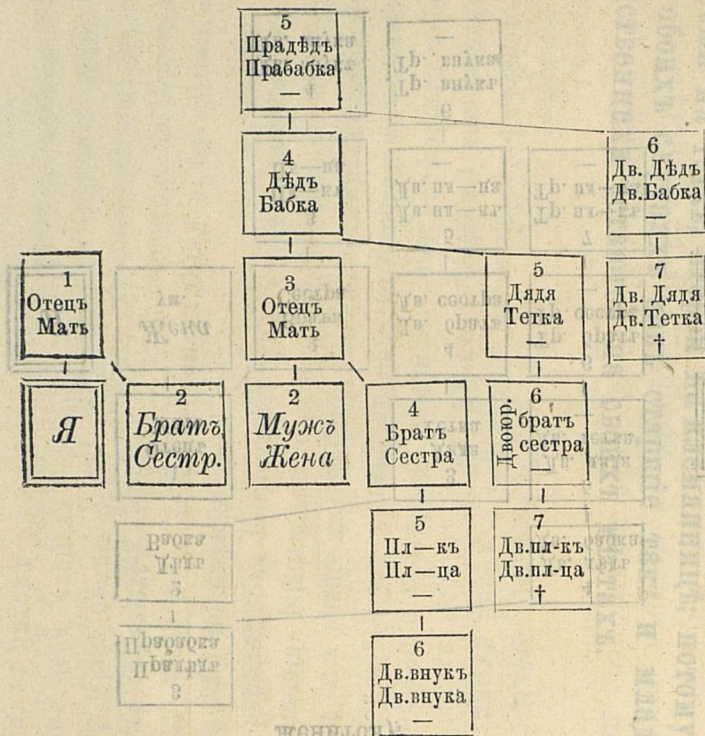


2, между женихомъ (вдовымъ) и родственниками его снохи или зятя*):

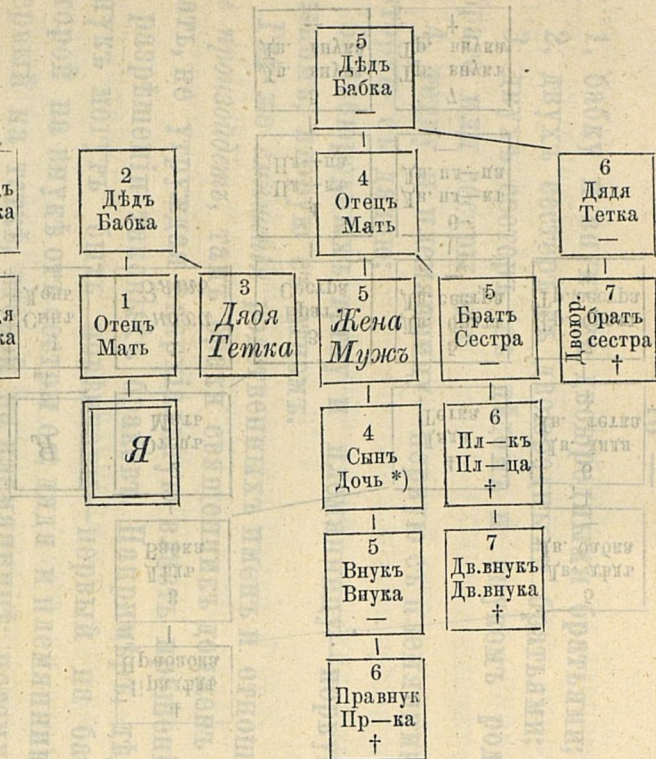


* Снохою—вездѣ мы называемъ жену сына; зятемъ—мужа дочери.

3, между женихомъ и родственниками жены брата или мужа сестры жениха:



4, между женихомъ и родственниками жены дяди или мужа тетки жениха:



*) Это — пасынокъ и падчерица дяди или тетки жениха, а не родныя ихъ дѣти.

ЗАМѢТКИ.

Какъ подавать помощь утопшимъ. Докторъ г. Глинскій предложилъ въ соляномъ городѣ чтеніе для народа о томъ, какъ подавать врачебную помощь утопшимъ. По его словамъ, въ нашемъ отечествѣ бываетъ ежегодно среднимъ числомъ до 5000 чел. погибающихъ на водахъ, поэтому слишкомъ 15 чел. ежедневно лишаются жизни отъ утопления.— Вотъ короткое изложеніе этихъ средствъ.— По вынутіи изъ воды, должно тотчасъ снять съ утопленника всю мокрую одежду, если такая на немъ находится, затѣмъ очистить его ротъ и носъ, дабы воздухъ могъ проходить черезъ нихъ въ легкія. Положить его на сухомъ, не холодномъ мѣстѣ, сначала ничкомъ, подложивъ подъ лобъ одну изъ его рукъ, для удаленія жидкости чрезъ ротъ и носъ (качаніе же на простынѣ и катаніе на бочкѣ не достигаютъ предполагаемой цѣли и вредны); потомъ повернуть на бокъ и стараться, если можно, вызвать чиханіе для возбужденія дыханія. Если будетъ неуспѣхъ, употребить всѣ, наукой предложенные способы для достиженія сказанной цѣли, какъ то: положеніе тѣла ничкомъ съ нажиманіемъ груди, для произведенія выдыханія, и затѣмъ поворотъ тѣла на бокъ, съ прекращеніемъ нажиманій, для вдыханія. Не будетъ пользы, — возбуждать дыханіе посредствомъ вытягиванія рукъ противъ головы и послѣдующаго за тѣмъ прижатія ихъ къ груди. Въ случаѣ же неуспѣха, производить искусственное дыханіе помощью меньшаго раздувательнаго мѣха, черезъ ротъ, а если онъ закрытъ,

то чрезъ одну изъ ноздрей, покрывши трубку мѣха сырою, но чистою ветошкой, чтобъ недопустить пыли проникать вмѣстѣ съ воздухомъ въ легкія. Если вдунаніе воздуха производится чрезъ ротъ, то ноздри должны быть закрыты, равно какъ и ротъ, по введеніи въ него трубки; если же чрезъ одну изъ ноздрей, то другая и ротъ должны быть закрыты. За неимѣніемъ мѣха, въ крайности дозволяется вдыханіе воздуха ртомъ другаго человѣка, хотя послѣдній способъ не одобряется наукой, такъ какъ при этомъ утопшему вдунается воздухъ другимъ человѣкомъ, слѣд. испорченный, нечистый. Когда утопленникъ начнетъ дышать, тогда уже стараться о томъ, чтобы возбудить обращеніе крови въ тѣлѣ и согрѣть его посредствомъ разныхъ травъ и теплоту производящихъ средствъ. Наконецъ въ случаѣ надобности приводить въ чувство посредствомъ приближенія къ носу сильно пахучихъ веществъ, spryskivaniya холодной водой. Всѣ эти способы и средства для оживленія утопшихъ должно употреблять настойчиво, долго, впродолженіи 6,—8,—и 10 и болѣе часовъ. Бывали примѣры оживленія, послѣ многочасовыхъ и безостановочныхъ усилій, употребленныхъ для возвращенія къ жизни обмершаго. (Нар. Шк. 1875. Апрѣль).

Новый способъ излеченія ожоговъ. Англійскій докторъ Аддигейсонъ нашелъ недавно новый способъ очень несложнаго, по своей процедурѣ, но весьма успѣшнаго леченія самыхъ сильныхъ ожоговъ. Способъ этотъ заключается въ перевязываніи обожженнаго мѣста тѣла черноземомъ, такъ что стоитъ только наложить на образовавшуюся отъ обжора рану немного земли и обвязать ее повязкою, чтобы въ скоромъ времени получились самые благопріятные результаты. Преимущества излеченія ожоговъ этимъ способомъ заключаются въ томъ, что заживленіе совершается не посредствомъ

рубцованія, какъ это бываетъ при обыкновенномъ ихъ леченіи, а образованіемъ струпеявъ, вслѣдствіе чего, по сдуливаніи послѣднихъ, мѣсто ожога покрывается такой же гладкой и мягкой кожей, какая бываетъ и на всѣхъ неповрежденныхъ частяхъ тѣла, такъ что ни малѣйшаго слѣда бывшаго на этомъ мѣстѣ ожога не остается. Д-ръ В. Манасейнъ, въ отчетѣ объ этомъ способѣ леченія ожоговъ, говоритъ (въ послѣдней книжкѣ Военно-Медицинскаго Журнала), что „дальнѣйшее преимущество земляной перевязки заключается въ томъ, что она избавляетъ больныхъ отъ боли сейчасъ же по накладываніи повязки на обожженную часть тѣла больнаго. (Вятск. Еп. Вѣд.).

Отзывъ архіепископа Харьковскаго Нектарія о книгахъ:

„РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“.

„Ваши книги будутъ производить глубокое впечатлѣніе на читателей; они настолько же сильнѣе какихъ нибудь умственныхъ обличій поражаютъ расколъ, насколько сильнѣе слова—дѣло, жизнь теоріи.—Въ вашихъ книгахъ изображается такъ общедоступно и завлекательно, что отъ вашихъ книгъ не оторвутся, если начнутъ читать ихъ даже читающіе только романы и повѣсти. Да, такого рода обличеніе заблужденій самое пригодное и самое поразительное. Понятно, что коноводы заскрежещутъ зубами на такое обличеніе,—этого надобно было ожидать. Но для меня возмутительно вліаніе коноводовъ на литературу; неужели и нынѣ на св. Руси, при гласномъ судопроизводствѣ, при усиленной заботливости о распространеніи просвѣщенія, при возникновеніи свободы слова, безопаснѣе, легче и просторнѣе дѣйствовать силамъ темнымъ, чѣмъ свѣтлымъ? Что же у насъ за общество, что за просвѣщеніе и что за жизнь?.. Во всякомъ случаѣ, да

сохранить васъ Господь отъ всякаго зла.... Съ этого времени я поставлю себѣ долгомъ возносить имя ваше въ молитвѣ всегда, когда буду священнодѣйствовать и молиться предъ Престоломъ Божиимъ. Всѣмъ сердцемъ моимъ призываю благословеніе Господне на васъ и на вашу дѣятельность въ утверженіе истины и въ посрамленіе неправды.... и прошу вѣрить въ искреннее и глубокое сочувствіе къ трудамъ вашимъ и сердечное расположеніе къ вамъ“.

(Церк. Общ. В. № 15). *Нектарій, архіепископъ Харьковскій.*

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1., Ближайшій, непосредственный надзоръ и управленіе въ древней Восточной церкви, **Н. Мемнонова.** 2., О степеняхъ и видахъ родства (продолженіе), **Н. Смирнова.** 2., Замятки. 4., Инструкціи инспектору классовъ, начальницѣ, воспитательницамъ, дѣлопроизводителю и эконому епархіальнаго женскаго училища (въ приложеніи).

Редакторы: Преподаватели духовной Семинаріи: **А. Поповъ.**
Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 1875 г. Юля 1 дня.

Цензорь: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ.**