

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-  
недѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.  
съ пересылкою.

№ 21.

Подписка принимается  
въ редакціи «Чернигов-  
скихъ Епархіал. Извѣстій», въ  
зданіи Черниговской Ду-  
ховной Консисторіи.

1-го Іюня

(годъ XX).

1880 года.

Содержаніе: Высочайшій Манifestъ. I. Распоряженія Высшаго Правительства.—  
II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства—III. Разныя извѣстія  
по епархіи.—IV. Объявленіе.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Его  
Святаго промысла, угодно было ниспослать Намъ тяж-

кое испытаніе, поразившее Нашъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною скорбію: въ 22-й день сего Мая Любезнѣйшая Супруга Наша Императрица МАРІА Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣзни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя, по указаніямъ опытныхъ врачей, къ возстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и пѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовію и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести Нашей, бессильными противъ недуга, пресѣкшаго драгоценную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія.— Неустанная материнская заботливость въ Бозѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ юныхъ питомицъ, въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій; Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, неограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ,—Мы твердо уповаемъ,—навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семъ убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣнно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ Нашихъ

вѣрноподанныхъ вознести, вмѣстѣ съ Нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день Мая въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятое, Царствованія же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 22-го сего Мая за № 19047, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, печатнаго экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 22 день текущаго мѣсяца, о кончинѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны, послѣдовавшей въ 22 число сего же мѣсяца. Приказали: означеннаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста напечатать потребное количество экземпляровъ, разослать, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Свя-

ценникамъ Арміи и Флотовъ и Гвардіи и Гренадеръ, въ Ставропігiальныя Лавры и монастыри, къ начальникамъ православныхъ нашихъ Миссій и къ настоятелямъ церквей, при Посольствахъ нашихъ состоящихъ, а также и въ Контору Московской Синодальной Типографіи и велѣтъ, по полученіи сихъ указовъ, во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, предувѣдомивъ мѣстныя Гражданскія Начальства, отправить предъ литургією, по прочтеніи Манифеста, панихиду по преставльшейся Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ,—Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырей самимъ, а въ прочныхъ мѣстахъ Начальствующимъ, соборнѣ, присовокупивъ къ сему, чтобы впредь поминовеніе по Ея Величеству совершаемо было цѣлый годъ; на ектеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени преставльшейся Государыни Императрицы Маріи Александровны не возносить.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода; Преовлащенному Серапіону, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 20 Іюня 1879 года за № 3243, отношеніе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Іюня 1879 г. за № 10599 съ отзывомъ (въ коціи) Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Черниговскому Губернатору по вопросу объ обложеніи ружныхъ земель въ Черниговской губерніи земскимъ сборомъ. Изъ

отзыва его отъ 21 Декабря 1878 г. за № 10100, видно, что Черниговскимъ губернскимъ начальствомъ представленъ былъ на разрѣшеніе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ возбужденный мѣстнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ, такъ называемыя ружныя земли, т. е. такія, которыя отведены въ пользу церквей и причтовъ прихожанами а не правительствомъ, хотя и пораспоряженію онаго. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по-сему предмету, сообщилъ, что въ центральномъ управленіи православнаго духовнаго вѣдомства производилось дѣло по возбужденному земствомъ Мелитопольскаго уѣзда вопросу о привлеченіи къ земскому налогу тѣхъ изъ церковныхъ земель, которыя выдѣлены причтомъ на содержаніе изъ душеваго надѣла крестьянъ. По этому дѣлу Министерство Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ нашли, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, что упомянутыя земли, будучи отведены мѣрами правительства на томъ же основаніи, какъ земли данныя правительствомъ на содержаніе церквей, причтовъ и монастырей, по ст. 12 врем. прав. для земск. учрежд. и пункт. 5-й прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов. не должны подлежать обложенію земскимъ сборомъ, при чемъ Святѣйшій Синодъ, согласно циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 16 Августа 1869 г. за № 219, съ своей стороны призналъ, что означенному сбору можетъ подлежать только та часть земель, отведенныхъ церквамъ на довольствіе церковныхъ причтовъ изъ душеваго крестьянскаго надѣла, которыя превышаетъ 99-ти десятинную пропорцію при каждой церкви. На семь основаніи и принимая во вниманіе, что ружныя земли суть тѣ, кои отводятся изъ душеваго надѣла на довольствіе церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ по разсмотрѣніи настоящаго

дѣла нашелъ, что такія земли также не должны подлежать земскому сбору, и что посему всеъ указанныя въ представленіи Черниговскаго Губернскаго начальства ружныя земли церквей: Борзенскаго, Козелецкаго и Городницкаго уѣздовъ должны быть освобождены отъ земскаго налога, за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 десятинъ на каждую церковь, что же касается 903 десятинъ прибрѣтенныхъ по объясненію губернскаго начальства, архіерейскимъ домомъ чрезъ покупку, то эта земля должна подлежать земскому сбору на основаніи правилъ установленныхъ въ законѣ. Согласившись съ своей стороны съ изъясненнымъ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, съ которымъ также согласились и Министерство Финансовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ о семъ исправляющаго должность Черниговскаго Губернатора для зависящаго съ его стороны, въ чемъ будетъ слѣдовать распоряженія. И по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что выраженное Святѣйшимъ Синодомъ мнѣніе о необходимости освобожденія ружныхъ церковныхъ земель въ Черниговской губерніи отъ обложенія ихъ земскими сборами, за исключеніемъ того количества, которое превышаетъ 99 десятинъ при каждой церкви, принято Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ и сообщено по принадлежности, для зависящаго распоряженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для объявленія по духовному вѣдомству объ исполненномъ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ напечатать въ церковномъ вѣстникѣ, давъ знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Черниговская духовная Консисторія слушали докладъ: Въ Церковномъ Вѣстникѣ № 18, за 1880 годъ

ст. 5 напечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 20 Марта 11 Апрѣля 1880 года № 645 о распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16 Апрѣля 1869 г. слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенную Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 12 Марта 1880 г., выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 1 день того же Марта журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 7 Февраля 1880 года въ коей изложено: Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства разсмотрѣвъ поступившій въ оное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 Юля—9 Августа 1879 года, вопросъ о распространеніи правилъ 24 Марта 1873 г. о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей, по журналу своему отъ 4 Февраля 1880 года, полагало: изданныя 24 Марта 1873 года для приходскихъ церквей правила о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія распространить и на причты соборныхъ и другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года положенія объ измѣненіи состава причтовъ (ст. II пун. 9) при чемъ штатнымъ діаконамъ предоставить получать часть въ половину менѣе настоятеля. Государь Императоръ на журналѣ присутствія въ 1 день Марта 1880 года Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. И по справкѣ Приказали: предложенную выписку изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго въ 1 день Марта сего года объявить для руководства и исполненія по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ Церковный Вѣстникъ. Черниговскою

духовною Консисторіею опредѣлено: Объ изъясненномъ постановленіи и распоряженіи Святѣйшаго Синода напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Выписка изъ вѣдомости о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны на содержаніе причтовъ церквей Черниговской епархіи въ 1880 году съ измѣненіемъ окладовъ.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 Апрѣля 1869 г., 9 Мая 1871 года и 17 Января 1876 года послучаю сокращенія состава причтовъ по новому росписанію приходовъ, предположено назначить членамъ причта поименованныхъ въ сей вѣдомости церквей содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ за вычетомъ по 2 коп. съ рубля.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Назначено по росписанію на 1880 годъ.		Испрашивается къ производству въ 1880 году.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>По уездамъ:</i>				
<i>Суражскому:</i>				
Рожд.-Богородичн. въ с. Лотакахъ.	432	—	381	22
Успенской въ с. Летьяхахъ . . .	432	—	347	90
Вознесенской въ с. Великомъ-Бору.	292	—	260	68
Екатериининской въ с. Дяличахъ .	292	—	244	2
Покровской въ с. Медвѣдяхъ . . .	292	—	244	2
Николаевской въ с. Дриновѣ . . .	292	—	238	14
Николаевской въ с. Неглюбѣ . . .	202	—	244	2



Иоакимо-Аннинской въ с. Борковѣ.	202	—	244	2
Успенской въ с. Жевещѣ . . . . .	202	—	208	74
Рожд.-Богородичн. въ с. Гордѣевѣ.	202	—	208	74
Всѣхъ св. въ с. Гордѣевѣ и д. Творишинѣ . . . . .	—	—	139	16
Николаевской въ с. Крисновичахъ.	202	—	208	74
Дмитріевской въ с. Овчинѣ . . . . .	202	—	238	14
Покровской въ с. Яновѣ . . . . .	202	—	208	74
Христо-Рождеств. въ с. Вершичахъ.	106	—	208	74
Николаевской въ с. Гутѣ . . . . .	176	—	234	22

Городницкому:

Покровской въ с. Мощанѣ . . . . .	202	—	208	74
Воскресенской въ с. Злѣевѣ . . . . .	202	—	221	48
Троицкой въ с. Ловинѣ . . . . .	202	—	244	2
Троицкой въ с. Перещиѣ . . . . .	202	—	182	28
Встафѣевской въ с. Кротынѣ . . . . .	186	—	139	16

Новозыбковскому:

Сергіевской въ с. Внуговичахъ . . . . .	202	—	244	2
Ильинской въ с. Орликовѣ . . . . .	202	—	208	74
Покровской въ с. Замышевѣ . . . . .	152	—	244	2
Троицкой въ с. Спиридоновой-Будѣ.	186	—	244	2
Рожд.-Богородичной въ зашт. гор. Новомъ-Мѣстѣ . . . . .	186	—	192	8

Стародубскому:

Троицкой въ с. Гриневѣ . . . . .	202	—	152	88
Преображенск. въ с. Курковичахъ.	202	—	198	94
Михайловской въ с. Новомлынѣ.	202	—	169	54
Дмитріевской въ с. Павличахъ . . . . .	202	—	238	14

Успенской въ с. Медвѣдовѣ . . .	202	—	244	2
Покровской въ с. Меленскѣ . . .	202	—	208	74
Рожд.-Богородичн. въ с. Пятовскѣ .	202	—	155	82
Николаевской въ с. Балыкинѣ . . .	186	—	192	8
Михайловской въ с. Бобринѣ . . .	186	—	155	82
Николаевской въ с. Пантусовѣ . . .	186	—	169	54
Николаевской въ с. Ярцовѣ . . .	126	—	51	94
Покровской въ с. Левенкѣ . . .	126	—	155	82

Новгородсѣверскому:

Рожд.-Богород. въ с. Богдановкѣ . .	202	—	227	36
Троицкой въ с. Юриновкѣ . . .	202	—	208	74
Рожд.-Богор. въ с. Старомъ-Жадовѣ .	202	—	244	2
Богословской въ с. Поповкѣ . . .	202	—	238	14
Рожд.-Богород. въ с. Архиповкѣ . .	202	—	208	74
Покровской въ с. Костобобрѣ . . .	202	—	168	56
Николаевской въ с. Глазовѣ . . .	202	—	221	48
Богословской въ с. Пророповкѣ . . .	186	—	208	74
Михайловской въ сл. Бѣлоусовкѣ . .	186	—	168	56
Николаевской въ с. Знобѣ . . .	186	—	208	74
Успенской въ с. Стихорщинѣ . . .	186	—	155	82
Михайловской въ с. Шатрицахъ . . .	186	—	35	28

Мглинскому:

Покровской въ с. Балыкахъ . . .	202	—	139	16
Рожд.-Богородичной въ с. Гудовѣ .	202	—	208	74
Николаевской въ с. Синькевѣ . . .	202	—	208	74
Николаевской въ с. Соколовкѣ . . .	202	—	208	74
Михайловской въ с. Лопазнѣ . . .	202	—	208	74
Петро-Павловской въ с. Дегтяровкѣ .	202	—	208	74
Рожд.-Богородичной въ с. Нивномѣ .	202	—	192	8
Рожд.-Богородичн. въ с. Барыкахъ .	202	—	238	14

Троицкой въ с. Шуморовѣ . . . . .	202	—	238	14
Покровской въ с. Губостовѣ . . . . .	186	—	155	82
Покровской въ с. Молодъбовѣ . . . . .	126	—	208	74
<b>Конотопскому:</b>				
Рожд.-Богородичн. въ с. Дештовкѣ . . . . .	392	—	277	34
Покровской въ с. Гайворонѣ . . . . .	292	—	244	2
Покровской въ с. Тиницѣ . . . . .	292	—	364	56
Рожд.-Богород. въ с. Куриловкѣ . . . . .	202	—	169	54
Преображенской въ с. Голіонкѣ . . . . .	126	—	192	8
<b>Сосницкому:</b>				
Михайловской въ с. Городищѣ . . . . .	202	—	152	88
Троицкой въ м. Менѣ . . . . .	186	—	155	82
Георгіевск. въ м. Новыхъ-Млинахъ . . . . .	172	—	221	48
Троицкой въ м. Новыхъ-Млинахъ . . . . .	186	—	168	56
Николаевской въ с. Волынкѣ . . . . .	126	—	139	16
<b>Черниговскому:</b>				
Николаевской въ с. Навозѣ . . . . .	252	—	250	88
Николаевской въ с. Локнистомѣ . . . . .	202	—	208	74
Покровской въ с. Плеховѣ . . . . .	202	—	168	56
Георгіевской въ с. Онисовѣ . . . . .	202	—	139	16
Рожд.-Богородичн. въ с. Довжикѣ . . . . .	202	—	168	56
Троицкой въ с. Бѣгачѣ . . . . .	186	—	208	74
Вознесенской въ с. Лукашовкѣ . . . . .	90	—	192	8
<b>Борзенскому:</b>				
Михайловской въ с. Плискахъ . . . . .	292	—	244	2
Рожд.-Богородичной въ с. Онбышѣ . . . . .	202	—	168	56

Иоанно-Богосл. въ с. Мартиновѣ.	202	—	168	56
Михайловской въ с. Головеньѣ .	202	—	174	44
Николаевской въ с. Бильмачовѣ.	186	—	192	8
Кресто-Воздвиж. въ с. Смоляжѣ .	186	—	192	8
Михайловской въ с. Колашевѣ .	140	—	139	16

Кролевецкому:

Покровской въ с. Клымкахъ . . .	432	—	393	96
Успенской въ с. Чеплѣвѣ . . .	292	—	221	48
Троицею въ с. Каменѣ . . . . .	202	—	192	8
Воздвиженской въ с. Хижкахъ . . .	202	—	168	56
Рожд.-Богородичной въ с. Божнѣ .	186	—	139	16
Покровской въ с. Шабалтасовѣ . .	186	—	139	16

Козелецкому:

Николаевской въ с. Козацкомъ . . .	292	—	244	2
Рожд.-Богородицкой въ с. Свидовцѣ .	202	—	192	8

Нѣжинскому:

Иоанно-Богословск. въ с. Лосиновѣ.	392	—	331	24
Михайловской въ с. Плоскомъ . . .	202	—	208	74
Николаевской въ с. Смолянѣ . . . .	202	—	238	14

Глуховскому:

Преображенской въ с. Тулиголовѣ.	202	—	168	56
Рождественской въ с. Хохловѣ . . .	202	—	192	8
Рожд.-Богор. въ с. Полковичей сл.	202	—	152	88
Преображенской въ м. Воронежѣ . .	186	—	208	74
Успенской въ с. Тулиголовѣ . . . .	90	—	208	74

Остерскому:			
Гоанно-Богословск. въ с. Косачевкѣ:	202	—	192 8
Преображенской въ с. Гоголевѣ:	156	—	139 16
Христо-Рождеств. въ с. Бобруйкахъ:	140	—	179 34
Благочинному единовѣрческихъ церквей, священнику Черниговской Казанской церкви Александру Дмитревскому, позванію миссіонера . . .	250	—	245 —

Правленіе Новгородсѣверскаго Духовнаго Училища, въ журналѣ 5 сего Мая, состоявшагося, просить распоряженія о созваніи о.о. депутатовъ Новгородсѣверскаго училищнаго округа на 1-е Іюля сего года для разсмотрѣнія и рѣшенія вопроса о приобрѣтеніи отъ Преображенскаго монастыря земли подъ училищное общежитіе.

На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Согласенъ и предлагаю Консисторіи учинить надлежащее по сему распоряженіе о созваніи окружнаго училищнаго съѣзда на первое Іюля 1880 г. въ г. Новгородсѣверскѣ“.

### III. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

За увольненіемъ заштатъ священника Іуліана Максимовича, священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви села Викторова, Глуховскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію и. д. псаломщика Андрея Марченко, псаломщицкое мѣсто при Георгіевской церкви села Бачевска, Глуховскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

— За смертію и. д. псаломщика Михаила Логовскаго, псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви села Ярыловичь, Городницкаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

---

#### IV. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій  
имѣется въ продажѣ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ**  
**ѲЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО**, съ ли-  
тографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ,  
безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

---

Редакторъ **ВОЩИНІНЪ**.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 31 Мая 1880 года. Цензоръ,

Протоіерей *Е. Пучковскій*.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

БЪ

**ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ**

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

**КЪ № 21<sup>му</sup>**

**1-го юня**

**(ГОДЪ XX).**

**1880 года.**

---

Содержаніе: I. Некрологъ.—II. Слово на день воспоминанія избавленія отъ опасности Государя Императора Александра Николаевича.—III. Свѣдѣнія о вновь назначенномъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода.—IV. О покупке дома купца Г. для Стародубскаго дух. училища.

---

## I. Некрологъ.

Въ 22-й день Мая мѣсяца текущаго года Императрица Марія Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣзни. Первое извѣстіе о семъ глубоко-печальномъ событіи получено въ Черниговѣ того же числа вечеромъ, въ телеграммѣ на имя Г. Начальника губерніи. Уже было десять часовъ по-полудни, когда это извѣстіе было передано Черниговскому Преосвященному. Тогда же немедленно сдѣлано имъ надлежащее распоряженіе о приготовленіи къ совершенію заупокойной литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ и, по окончаніи оной, панихиды о упокоеніи души Но-

вопреставленной. Къ 11-ти часамъ слѣдующаго дня всѣ военные и гражданскіе чины были приглашены въ Каѳедральный Соборъ на панихиду, которая и была, въ присутствіи ихъ и многочисленнаго стеченія гражданъ, совершена Черниговскимъ Преосвященнымъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства. Затѣмъ, 24 Мая, въ субботу, была совершена заупокойная литургія и, по окончаніи оной, панихида о упокоеніи души Новопреставленной Императрицы Маріи Александровны во всѣхъ церквахъ г. Чернигова. Преосвященный служилъ литургію и панихиду въ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома. 25 Мая было совершено третіе всеобщее моленіе церковное о упокоеніи души Новопреставленной Императрицы: Черниговскій Преосвященный совершилъ литургію и панихиду въ Каѳедральномъ Соборѣ; а градскіе священники въ свихъ приходскихъ церквахъ.

23-го Мая въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатанъ Высочайшій Манифестъ о кончинѣ Государыни Императрицы, которая съ самоотверженіемъ неуклонно посвящала драгоцѣнную жизнь свою высокимъ обязанностямъ своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. Любезные вѣрноподданные призываются Государемъ Императоромъ вознести вмѣстѣ съ Нимъ сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному о упокоеніи чистой души Усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.



## II. Слово на день воспоминанія избавленія отъ опасности Государя Императора Александра Николаевича.\*)

*Близки бо не суть боязнь добрымъ, но злымъ. Хочешь же ли не бояться власти? Благое твори, и имъти будети похвалу отъ нея. (Рим. 13, 3).*

Св. апостоль Павелъ, заботясь о нравственномъ усовершенствованіи римскихъ христіанъ, которымъ онъ писалъ свое посланіе, указываетъ имъ гражданскія обязанности относительно повиновенія властямъ и, между прочимъ, такъ говоритъ: „начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея“.

Всесторонне разсматривая эти правоучительныя слова великаго апостола, не должны ли мы, по долгу истинныхъ гражданъ своего отечества, остановиться на томъ довольно ясно, въ послѣднее время, выразившемся и въ литературѣ и въ нашемъ обществѣ мнѣніи, — что для насъ русскихъ, въ настоящую пору, необходима власть бодрствующая, энергичная, строгая и въ дѣйствіяхъ своихъ безповоротно рѣшительная. При этомъ умѣстно спросить: какія явленія, какія событія внутренней жизни Русскаго государства

\*) Сказано въ соборной церкви г. Нѣжина, 4 Апрѣля 1880 г.

вызвали желанія въ русскомъ обществѣ искать себѣ покоя и защиты во власти сильной, строгой и въ дѣйствіяхъ своихъ независимо-рѣшительной? Естественно ли и своевременно ли такое желаніе, и не противорѣчить ли оно тому высокому христіанскому ученію, которое для всѣхъ христіанствующихъ народовъ служить и всегда будетъ служить идеаломъ домашней, общественной, гражданской и политической жизни вообще?

Къ прискорбію, приходится сказать, что явленія, вызвавшія въ русскомъ обществѣ желаніе власти строгой, бодрствующей были самаго крайняго, губительнаго свойства. Это то зло, та крамола, которая такъ дерзко, безчеловѣчно въ первый разъ подняла свою смертоносную варварскую руку на обожаемаго нами Державнаго Вождя земли русской въ 4 день Апрѣля 1866 года. Дрогнула тогда земля русская, возсталъ патриотизмъ общества русскаго и теплыя молитвы отъ церкви русской обильнымъ потокомъ вознеслись ко Господу, спасшему для насъ драгоцѣнную жизнь нашего добраго Монарха. Этого мало. Любовь гражданъ Россіи къ своему Государю, для передачи будущему потомству, тогда же въ разныхъ мѣстахъ обширнаго отечества нашего устроила храмы, часовни и украсила ихъ иконами въ честь Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, священное имя котораго носитъ нашъ христіанлюбивый Царь-Благодѣтель. Съ своей

стороны и церковь русская, воодушевленная тою же христіанскою любовію къ своему покровителю, желая возбуждать въ сердцахъ чадъ своихъ теплыя молитвы о Его здравіи и благоденствіи, постановила ежегодно совершать торжественное моленіе въ 4 день мѣсяца Апрѣля. И вотъ, съ тѣхъ поръ, ровно четырнадцать лѣтъ прошло уже. Казалось бы, послѣ такого сильнаго потрясенія русскаго общества и Русскаго государства, злу надлежало безповоротно исчезнуть съ лица земли русской, уступивъ мѣсто правильному историческому государственному росту; и это тѣмъ скорѣе должно было случиться, что злая крамола своими же собственными глазами видѣла и могла убѣдиться—какая глубокая, чистосердечная любовь связываетъ нашего Государя съ Его вѣрноподданными сынами. Но къ стыду нашему вышло не то. Зло не только не исчезло, но, какъ изчадіе неше, вскормленное и взлелѣянное среди насъ же самихъ, пустило глубокіе корни въ почву земли русской. Въ продолженіе четырнадцати лѣтъ оно, какъ духъ ада, сѣяло одни только терніе и волчцы среди здоровой и чистой пшеницы, растущей на тучной нивѣ родины нашей. Правда, мы изъ евангелія знаемъ, что Богъ попускаетъ сорнымъ травамъ расти среди чистой пшеницы, но подъ сорными травами разумѣть должно грѣшниковъ вообще, ведущихъ жизнь свою не по христіански (Мѡ. 13, 24—30). А наши враги—соотечественники развѣ могутъ быть названы только обыкновенными грѣшниками, нарушающими божественный законъ Христовъ? Развѣ проявили они, за исключеніемъ единичныхъ личностей, чистосердечное раскаяніе въ своихъ злыхъ дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ,—раскаяніе и при томъ такое, за которое любовь божественная простила бы имъ все ихъ прегрѣшенія? Ничего такого не видно у нихъ. Законъ Христовъ,

смягчающій и даже перерождающій самыя грубыя человѣческія нравы, для нихъ, можно думать, совсѣмъ не существуетъ; ученіе церкви, облагораживающее каждаго искренно вѣрующаго христіанина, для нихъ также неизвѣстно, — они отклонились отъ него и стали въ прямую оппозицію со всѣмъ тѣмъ, что составляетъ святость и неприкосновенность для благомыслящихъ людей общества русскаго. Кинжалы, револьверы, подкобы, вооруженныя сопротивленія — вотъ предметы ихъ вѣры и надежды; убійства на улицахъ, „страшное, полное, повсемѣтное и беспощадное разрушеніе“ — это ихъ любовь и благодарность къ своему отечеству, въ которомъ они живутъ и находятъ убѣжище для своихъ преступныхъ, затаенныхъ цѣлей. Вспомнимъ только караковщину, березовщину, нечаевщину, засуличевщину; представимъ себѣ смерть сановниковъ: Мезенцова, Крапоткина; остановимся на событіяхъ 2 Апрѣля, 19 Ноября прошлаго года, 5 и 21 Февраля настоящаго года, и представленіе наше нарисуетъ намъ картину самаго возмутительнаго, самаго злостнаго террора, совершающагося въ отечествѣ нашемъ. Добавимъ къ этому полуторамилліонное вооруженіе въ Херсонѣ; отчаянное ухарство и циническую баззастѣнчивость крамольниковъ въ судахъ — предъ лицомъ милости и правды; обратимъ вниманіе на тѣ, можетъ быть, еще и въ настоящую пору не высохшія слезы, которыми орошены могилы великодушныхъ исполнителей своего долга и воли начальства; всмотримся внимательнѣе, пристальнѣе въ эту мрачную картину, и мы совсѣмъ благомыслящимъ обществомъ русскимъ естественно, по одному уже чувству самосохраненія и по своей глубокой привязанности къ Государю и Его Правительству, должны будемъ сказать и сказали уже: Господи! пошли намъ покой, отраду и утѣшеніе подъ охраной и управле-

ніемъ власти сильной, бодрствующей и строго карающей домашнихъ враговъ нашихъ.

И послѣ всего этого кому же изъ вѣрноподданныхъ сыновъ потрясеннаго внутренними смутами отечества нашего можетъ придти на мысль упрекнуть ту часть русскаго общества, которая если не всегда, можетъ быть, громко, но за то совершенно искренно и справедливо желала, чтобы противъ возмутителей, нарушающихъ покой правительства и мирную жизнь гражданъ, были приняты самыя строгія карательныя мѣры. Вникнувши въ глубину зла, совершаемаго нашими крамольниками, снующими козни внутри многомилліонной семьи русскаго, раскидывающими свои тлетворныя анархическія сѣти, кто рѣшится сказать, что не пришла еще пора изорвать, уничтожить эти сѣти и прахъ ихъ смыть съ лица земли русскаго. Нѣтъ, не обинуясь говоримъ, что желаніе русскаго общества быть подъ защитой власти разумно-строгой, энергичной и непрестанно бодрствующей есть желаніе вполне естественное и своевременное. Противъ этого, въ настоящую пору, не могутъ явиться никакія серьезныя доводы и никакія основательныя возраженія.

Зло такъ ясно явило себя міру, что относится къ нему хладнокровно было бы и грѣшно и сдѣшно. Ибо что, какъ не справедливая строгость, растворенная милостію, поддерживаетъ добрую нравственность и обуздываетъ страсти и порывы къ преступленіямъ? Напротивъ, отъ чего развиваются и крѣпнутъ пороки и злодѣянія, какъ не отъ увѣренности быть безнаказаннымъ и отъ слабости исполнителей закона? Вотъ почему, смотря на дѣло съ этой именно точки зрѣнія, мы убѣждены, что желаніе русскаго общества быть подъ охраной власти могущественной и для нераскаянныхъ злодѣевъ страшной есть желаніе вполне со-

гласное съ духомъ христіанскаго ученія. Вотъ почему и божественный Павелъ, внушая Римлянамъ повиновеніе властямъ, прямо говоритъ: „начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ“. А св. Златоустъ, похваляя страхъ или строгость, все доброе приписываетъ строгости, а худое безстрашію. Онъ говоритъ; „что если бы не было страха, то все бы погибло (Бес. на Іоан. 60); а въ другомъ мѣстѣ такъ рассуждаетъ: „Чего боишься? Чего ужасаешься? Развѣ начальникъ бранитъ дѣлающаго добро? Развѣ онъ страшенъ для ревнующаго о добродѣтели?“ И такъ, „хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро и получишь похвалу отъ нея“ (Рим. 13, 3).

Кто бы ты ни былъ, гражданинъ Россіи, — вельможа или престолюдинъ, ученый или неученый, старъ или молодъ, богатый или бѣдный, — но если только ты желаешь наслаждаться покоемъ и вести жизнь тихую и безмятежную, то преклони свою главу предъ мудрыми правителями твоего отечества, — не страшись ихъ, если только ты самъ чуждъ злодѣаній и имѣешь у себя душу чистую и благородную; памятуй всегда, что власть, надъ тобой бодрствующая, есть власть христіанская, которая наказываетъ только злыхъ, а добрыхъ всегда осыпаетъ щедрыми милостями и благодареніями.

Господи, Боже нашъ! *Тобою цари царствуютъ и сильныя пишутъ правду* (Прит. 8, 15). Призри же съ небеси и даждь правителямъ нашего отечества мудрость Соломонову, ревность Илліну, любовь Богослова, дабы многомилліонное отечество наше могло спокойно процвѣтать въ благочестіи, совершая свой историческій ростъ во славу Твою, Боже, въ похвалу себѣ и на страхъ врагамъ. Аминь.

Священникъ *Теодоръ Васютинскій.*

### III. Свѣдѣнія о вновь назначенномъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода.

Вновь назначенный Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ принадлежитъ къ числу видныхъ общественныхъ дѣятелей и писателей нашего времени. Онъ вступилъ въ службу въ 1846 г. и занималъ первоначально должность профессора московскаго университета по юридическому факультету. Впоследствии, какъ замѣчательный юристъ и специалистъ по юридическимъ вопросамъ, Константинъ Петровичъ былъ приглашенъ въ преподаватели къ великимъ князьямъ. Глубоко сочувствуя великимъ реформамъ нынѣшняго царствованія, К. П., какъ передаетъ „Новороссійскій Телеграфъ“, горячо принялся защищать и печатно отстаивать (въ рядѣ превосходныхъ статей) необходимость освобожденія крестьянъ. Затѣмъ онъ принималъ видное участіе въ дѣйствіяхъ редакціонныхъ коммисій. Въ 1863 г. Константинъ Петровичъ сопровождалъ покойнаго Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича во время путешествія по Россіи, по поводу чего издалъ, вмѣстѣ съ Бакстомъ, „Письма о путешествіи Наслѣдника отъ Петербурга до Крыма“ (Москва 1864). Въ 1872 году тайному совѣтнику К. П. Побѣдоносцеву повелѣно было быть членомъ Государственнаго Совѣта. Изъ сочиненій К. П. Побѣдоносцева выдаются особенно: „Курсъ гражданскаго права“ (первое изданіе 1868 и второе изд. 1873 г.); „Судебное руководство“ (1872); „Историческія изслѣдованія и монографіи“ и др. Онъ же перевелъ съ латинскаго „О подражаніи Христу Өомы Кемнійскаго“ (Спб. 1869 г.).

— 2-го Мая вновь назначенный Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, членъ Государственнаго Совѣта тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ въ первый разъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ. Въ засѣданіи Св. Синода находились все наличные члены онаго и присутствующіе: въ томъ числѣ митрополиты: с.-петербургскій Исидоръ, московскій—Макарій и Кіевскій Филофей, при товарищѣ Оберъ-Прокурора тайномъ совѣтникѣ Смирновѣ. Послѣ этого К. П. Побѣдоносцевъ посѣтилъ центральныя управленія по духовному вѣдомству, помѣщающіяся въ зданіи Св. Синода, т. е. Хозяйственное Управленіе, Учебный Комитетъ, контроль при Святѣйшемъ Синодѣ и синодальное казначейство; а затѣмъ и находящуюся на Литейной улицѣ оберъ-прокурорскую канцелярію.

— Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ пишутъ, что новый Оберъ-Прокуроръ очаровалъ всѣхъ служащихъ своею любезностію и обходительностію. По окончаніи доклада въ присутствіи, Константинъ Петровичъ лично отправился во все канцеляріи знакомиться съ сослуживцами, обошелъ все столы и безъ всякаго официальнаго представленія познакомился съ каждымъ должностнымъ лицомъ. Служащіе въ Синодѣ считаютъ это безпримѣрнымъ явленіемъ, такъ какъ прежніе оберъ-прокуроры въ канцеляріи никогда не заглядывали. По всему видно, что новый начальникъ намѣренъ стать въ непосредственныя отношенія къ синодскому дѣлу. Это очень желательно.

— Въ газетѣ Россія пишутъ: Только личныя качества и свойства Оберъ-Прокурора, его теплая вѣра, преданность св. церкви, почитаніе ея каноновъ и уставовъ, могутъ оградить самостоятельность церковнаго управленія отъ вѣковыхъ нарушеній и способствовать упроченію церковно-государственнаго строя и порядка.



Нельзя не радоваться поэтому, что выборъ палъ на извѣстнаго Россіи и всему просвѣщенному обществу члена Государственнаго Совѣта, К. П. Побѣдоносцева. Глубокій умъ, высокое просвѣщеніе, чистое и свѣтлое имя, безпримѣрный трудъ—вотъ тѣ залоги, которые несетъ съ собою Константинъ Петровичъ и этотъ важнѣйшій въ наши дни государственный постъ. Вдохновляясь вѣрою въ промыслъ Божій и любовью къ отечеству, онъ сумѣетъ конечно отвратить государство и св. церковь отъ тѣхъ бѣдствій, которыя несетъ за собою духъ безвѣрія и враждебное отношеніе запада къ св. православію. „Бѣдствія, (говоритъ Константинъ Петровичъ въ одной изъ своихъ статей) посылаются какъ человѣку, такъ и народу, для того между прочимъ, чтобы явились скрытая въ немъ сила и доблесть, чтобы онъ позналъ себя, смирился посреди бѣдъ и воспрянулъ отъ сна, нѣги и самозабвенія, къ тому дѣлу, для котораго живетъ человѣкъ—къ дѣлу мужества и самоотверженія. Проживая годы въ заботахъ о хлѣбѣ насущномъ, или въ веселой беззаботности, мы погрязаемъ въ стоячей тинѣ, точно и нѣтъ другой жизни, кромѣ здѣшней, и точно въ этой жизни каждому остается устроить только для себя и для своихъ удобства и наслажденія. Но во дни всеобщаго бѣдствія открывается всеъ и каждому, до очевидности, та истина, что всеъ мы связаны другъ съ другомъ нераздѣльно, и что жизнь каждаго человѣка есть священная жертва любви. Тутъ-то познаетъ каждый человѣкъ не по слуху только, но въ глубинѣ души своей, какое истинное и глубокое слово оставлено намъ Христомъ-Спасителемъ о нашей жизни. „Иже аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради и евангелія, той спасетъ ю“. Пожелаемъ же отъ души, чтобы въ своемъ новомъ служеніи Константинъ Петровичъ не

встрѣчалъ бы на своемъ пути такихъ людей, „которые, забывъ Бога и душу свою, думаютъ посреди общихъ бѣдствій только о своемъ личномъ благѣ“; и чтобы всегда далеко отъ него были и тѣ равнодушные, „что ни горячи, ни холодны, безъ огня въ душѣ, тѣ, что живутъ для себя однихъ, думаютъ только о своемъ спокойствіи и негодуютъ на все, что мѣшаетъ нѣгѣ ихъ и покою“. Пусть стануть вокругъ него дружною стѣною тѣ, „кто въ простотѣ душевной, въ радости сердца, забывая себя и мѣру своихъ силъ, совершаютъ великій долгъ во служеніи человѣчеству“; и дѣло, великое дѣло, совершится въ наши дни во славу Божію.

— Въ „Голосѣ“ сказано:

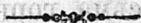
Для управленія духовными дѣлами Россіи, для удовлетворенія религіозныхъ интересовъ русскаго народа необходимо любить церковь превыше всего и въ ней полагать первое благо народа. Таковъ именно взглядъ новаго Оберъ-Прокурора Св. Синода, и этимъ-то объясняется то общее удовольствіе, съ которымъ была встрѣчена вѣсть о назначеніи К. П. Побѣдоносцева на этотъ высокій постъ. Никто не сомнѣвается, что онъ посвятитъ всю свою просвѣщенную дѣятельность освѣженію духовной жизни русскаго народа, что духовныя дѣла Россіи находятся въ надежныхъ рукахъ. Потому-то общество и привѣтствуетъ съ лучшими надеждами это назначеніе. Самыя горячія и сердечныя пожеланія будутъ сопровождать благія начинанія новаго государственнаго дѣятеля.

Тифлисская газета „Обзоръ“, говоря о назначеніи К. П. Побѣдоносцева Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, прибавляетъ, что Константинъ Петровичъ достаточно извѣстенъ читающей публикѣ, какъ одинъ изъ добросовѣтнѣйшихъ и просвѣщенныхъ русскихъ юристовъ

какъ энергическій ревнитель легальности и либеральнаго отношенія къ дѣлу.

„С.-Петербургскія Вѣдомости“ сообщаютъ, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, отличавшійся всегда необыкновенною религіозностію, независимо отъ другихъ важныхъ вопросовъ по духовному вѣдомству, намѣренъ обратить вниманіе на улучшение церковнаго пѣнія въ Россіи и улучшение быта пѣвчихъ, получающихъ нищенскіе оклады, отъ 4 до 14 руб. въ мѣсяць. Въ особенности это важно для малолѣтнихъ пѣвчихъ, которые лишены, въ большинствѣ случаевъ, самаго элементарнаго образованія.

Сообщимъ въ заключеніе, что Константинъ Петровичъ состоитъ почетнымъ членомъ с.-петербургской духовной академіи. Мы слышали что онъ изъявилъ намѣреніе присутствовать при производящихся теперь въ этой академіи экзаменахъ насколько, конечно, дозволить время.



#### IV. О покупкѣ дома купца Г. для Стародубскаго духовнаго училища.

Не приглядную картину представляетъ собою Стародубское духовное училище съ внѣшней стороны: оно помѣщается въ ветхомъ и тѣсномъ деревянномъ зданіи; заборы, крыша, полы, потолки, грубки, рамы окошекъ, скамьи учениковъ своею ветхостію производятъ на зрителя непріятное впечатлѣніе, напоминающая собою до Петровскую бурсу съ ея традиціями. Къ этому нужно прибавить, что при училищѣ вовсе не имѣется общежитія для учениковъ, какъ того требуетъ училищный уставъ. Стародубское училище открыто въ 1860 годахъ по особому ходатайству по-

койнаго преосвященнаго Филарета и при двадцатилѣтнемъ существованіи своемъ подвергалось разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, по коимъ депутаты общепархіальнаго сѣзда начали помышлять о закрытіи сего училища. Вопросъ этотъ быть или не быть Стародубскому духовному училищу нѣсколько разъ былъ обсуждаемъ и находился почти всегда въ нерѣшительномъ положеніи, а на сѣздѣ 1878 г. онъ опять возобновленъ и рѣшался въ такомъ смыслѣ, что училище это не особенно нужно для самаго духовенства того округа. При чемъ главное вниманіе обращали на себя экономическіе расчеты въ поддержаніи зданій сего училища, которое мѣтко охарактеризовалъ бывшій преподаватель Черниговской семинаріи М. И. Лилеевъ послѣ ревизіи сего училища такъ: „это училище находится между раскольникыаго стародубья, сѣверной голыдьбы и Суражскаго безлюдья; училищныя нужды возрасли до крайности; внѣшнее положеніе училища весьма горькое“. \*) Не смотря на все это нашлись поборники, которые отстаивали существованіе стародубскаго училища, выставляя заботу правительства объ умноженіи расадниковъ просвѣщенія и другія причины. Такое нерѣшительное положеніе сего дѣла поставило правленіе училища въ затрудненіе, высказанное смотрителемъ того училища въ отчетѣ за 1879 годъ. Онъ писалъ, что въ силу слуховъ о скоромъ закрытіи училища, никто изъ студентовъ семинаріи не рѣшался занять должность учителя приготовительнаго класса \*\*). Такое нерѣшительное положеніе дѣла о Стародубскомъ училищѣ, вызвало особенную заботу Епархіальнаго Преосвященнаго, давшаго новый неожиданный оборотъ дѣлу по

\*) Черниг. Епарх. Изв. 1879 г. № 41 прибавл. л. 465.

\*\*\*) Тамъ же № 41 ч. оф. л. 565.

слѣдующимъ обстоятельствамъ: депутаты Стародубскаго училищнаго округа въ журналѣ своемъ, состоявшемся  $\frac{28 \text{ Августа}}{7 \text{ Сентября}}$  1879 года доложили Архинеастырю, что въ Стародубѣ продается каменный 3-хъ-этажный домъ съ разными постройками купца Г., который удобно примѣнить къ помѣщенію въ немъ Стародубскаго училища въ замѣнъ стараго \*). По этому случаю Преосвященный для скорѣйшаго достиженія желаемой депутатами цѣли нарочно посылалъ отъ себя въ Стародубъ изъ Чернигова довѣренное лицо для осмотра продающагося дома и для собранія нужныхъ свѣдѣній на мѣстѣ; а на прописанномъ журналѣ положилъ резолюцію объ открытіи въ Стародубѣ особой комисіи по дѣлу о покупкѣ дома купца Г. для Стародубскаго д. училища. Въ составъ комисіи назначены: мѣстный благочинный и два члена училищнаго правленія отъ духовенства. Комисія открыла свои дѣйствія 4 Октября 1879 г. и тогда обратила вниманіе на пригодность продаваемаго дома предварительнымъ осмотромъ, а также неупустила изъ вида и юридической стороны сего дѣла и, получивъ копію описи продаваемаго дома изъ канцеляріи Стародубскаго Окружнаго Суда, усмотрѣла, что на имущество купца Г. числится долга 17954 руб. и при томъ часть долга имѣетъ срокъ по 1 Октября 1884 г. По этой причинѣ комисія признала необходимымъ заявить о семъ январскому окружному съѣзду депутатовъ духовенства. Заявленіе комисіи вызвало резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ комисіи 1 Января 1880 г. за № 5, слѣдующаго содержания: „предлагаю Стародубскому окружному училищному съѣзду, согласно заявленію комисіи произвести

\*) Депутаты на съѣздѣ въ Августѣ говорили, что домъ Г. оцѣнивается въ 50000 р.; а можно купить его тысячъ за пятьнадцать рублей.

осмотръ дома купца Г.; убѣдиться въ прочности дома и въ пригодности его для училища; потомъ обсудить слѣдующіе вопросы: 1) какая сумма денегъ потребуется на приспособленіе домовъ къ нуждамъ училища; 2) при возвышеніи цифры стоимости домовъ по количеству долговъ (въ 18000 р.) на аукціонѣ до 20000 р., сколько всей суммы потребуется на это дѣло; 3) какимъ путемъ можетъ быть добыта эта сумма: посредствомъ ли займа у церкви Стародубскаго округа (сколько именно и у какихъ церквей), или чрезъ отчисленіе изъ общей церковной суммы (по сколько рублей въ годъ); или чрезъ приглашеніе всѣхъ церквей епархіи къ пожертвованіямъ, по недавнему примѣру сбора денегъ на постройку дома Черниговскаго духовнаго окружнаго училища“.

На основаніи сей Архипастырской резолюціи депутаты Стародубскаго окружнаго съѣзда въ вечернемъ засѣданіи 21 Января сего 1880 года положили слѣдующее: „что главный домъ Г. каменный въ 2½ этажа выстроенъ изъ хорошаго кирпича и другихъ прочныхъ матеріаловъ, но можетъ быть приспособленъ только къ помѣщенію въ немъ спалень для 60 учениковъ училища, для кладовыхъ и кухни съ затратою незначительной суммы на приспособленіе; что же касается устройства спалень еще для 65 воспитанниковъ и устройства классовъ, то таковыхъ помѣстить не представляется возможности ни въ одной изъ остальныхъ построекъ принадлежащихъ къ дому Г., потому что одни изъ нихъ сдѣланы непрочно, такъ напр. каменный сарай, приспособленный для трепанія пеньки, сдѣланъ въ 2 кирпича и уже имѣетъ въ стѣнахъ 2 большія трещины и, не имѣя никакихъ укрѣпленій, пристѣнковъ и связей (есть комната въ 40 арш. длины) угрожаетъ паденіемъ, имѣетъ очень малыя окна, низкіе потолки, за тѣмъ, какъ устроенный безъ всякихъ

сводовъ съ большими углубленіями въ землю, до того обилень сыростію, что новые деревянные полы въ нихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ такъ подверглись гнилости, что по нимъ пройти трудно и по обширности тѣхъ подваловъ, назначавшихся собственно для склада пеньки, невозможно удалить изъ него сырость \*); остальные же холодныя постройки, какъ предназначавшіяся для помѣщенія скота и экипажей, тоже не могутъ быть приспособлены для нуждъ училища. За симъ имѣя въ виду: а) что, по случаю не состоявшихся первыхъ торговъ по продажѣ дома Г., высшею судебною инстанціею назначено конкурсное управленіе, съ которымъ слишкомъ затруднительно вести дѣло по покупкѣ дома, такъ какъ кредиторовъ у Г. много \*\*); б) что время продажи этого дома неизвѣстно и можетъ быть отложено на неопредѣленное время; в) какъ денежная претензія, лежащая на томъ домѣ и простирающаяся до 18000 р., можетъ на торгахъ еще увеличиться, а по мнѣнію специалистовъ тотъ домъ стоитъ не болѣе 15000 р.; г) что вся усадьба, т. е. большой садъ, примыкающій къ дому Г., огородъ и лугъ, состояющая предметъ слишкомъ интересный при покупкѣ означеннаго дома, въ продажу не войдетъ, такъ какъ принадлежитъ не Г., а по официальнымъ документамъ составляетъ собственность жены должника;

\*) По письменному отзыву Стародубскаго городского врача оказывается, что помѣстить въ немъ дѣтей не возможно, потому что никакія передѣлки не могутъ улучшить его дурное гигиеническое состояніе.

\*\*\*) Т. XI ч. 2 ст. 1910 (изд. 1857 г.) Конкурсное управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ нижнюю степень коммерческаго суда. А по ст. 1883 того же тома сказано: большинство кредиторовъ не менѣе двухъ третей всѣхъ претензій имѣть право требовать перевода конкурснаго управленія въ ту столицу или портовый городъ, гдѣ несостоятельный имѣетъ торговлю.

д) что домъ Г. удаленъ отъ церкви, куда дѣти могли бы являться къ богослуженію; е) что, на основаніи указанныхъ предположеній, духовенство купивши, домъ, должно сдѣлать новую затрату, во первыхъ, на приспособленіе дома для спаленъ и, во вторыхъ, строить новый прочный домъ для спаленъ же добавочный на 65 человекъ и для всехъ классовъ; потому постановили: въ торги на домъ Г. не вступать, оставивъ впрочемъ вопросъ о пріобрѣтеніи того дома открытымъ. За симъ, сопоставляя то обстоятельство, что домъ въ которомъ нынѣ помѣщается училище тѣсенъ, что при училищѣ нѣтъ общежитія, которое требуется училищнымъ Уставомъ, депутаты рѣшили вопросъ этотъ такъ: просить Его Преосвященство, дабы дозволено было поручить училищному правленію пригласить архитектора составить планъ и фасадъ постройки нового каменнаго одноэтажнаго дома собственно для классовъ училища на дворѣ теперешняго училищнаго дома; потомъ существующій училищный домъ перестроить, отнеся его въ сторону съ тѣмъ, чтобы подъ нимъ сдѣлать каменный этажъ для помѣщенія тамъ столовой, кухни и кладовыхъ, а въ верхнемъ деревянномъ устроить спальни для учениковъ и, если послѣдуетъ на это дозволеніе Архипастыря, столь сочувственно относящагося къ самобытному существованію Стародубскаго духовнаго училища, какъ единственнаго разсадника просвѣщенія въ сѣверныхъ бѣдныхъ уѣздахъ Черниговской епархіи, то духовенство готово принести возможныя жертвы съ незначительнымъ пособіемъ изъ общепархіальныхъ суммъ, чтобы на собственные средства выстроить предполагаемое новое зданіе для Стародубскаго окружнаго училища на усадьбѣ принадлежащей нынѣшнему училищу, такъ какъ это мѣсто находится отъ городской Вознесенской церкви на разстояніи не болѣе 40 саж. и Святѣйшій Синодъ



во время покупки этого училища оказаль предпочтеніе мѣсту настоящаго училищнаго дома, потому что оно находится не въ дальнемъ разстояніи отъ церкви \*). Этотъ обстоятельный журналъ депутатовъ духовенства вызвалъ слѣдующую Архипастырскую резолюцію 9 Февр. 1880 г.: „признавъ дѣло о покупке дома купца Г. для училища невыгоднымъ для духовенства, какъ по отзыву особой комисіи, такъ и по настоящему заключенію сѣзда депутатовъ, предлагаю правленію Стародубскаго училища озаботиться составленіемъ чертежей и смѣты на постройку новаго каменнаго училищнаго дома согласно соображеніямъ сѣзда, изложеннымъ въ настоящемъ журналѣ и представленіемъ оныхъ мнѣ въ теченіи настоящаго года“.

Въ заключеніе обзора сего дѣла, остается сказать еще, что и комисія, закончивъ свои занятія, официально доложила Архипастырю своему о неудобствѣ и невыгодѣ покупки сего дома по родственнымъ связямъ купца Г. съ однимъ капиталистомъ, возвышающимъ намѣренно цѣну дома и отдаляющимъ продажу онаго на неопредѣленное время, такъ что Чернигов-

\*) Въ № 12 Черниг. Еп. Из. за 1861 г. ч. оф. л. 139 напечатано: что г. и. д. Оберъ-Прокурора Св. Синода князь С. Урусовъ отъ 18 Іюня 1860 г. изволилъ увѣдомить Черниговскаго Архіепископа, что въ 18 день того же Іюня воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на покупку дома протоіерея Рклицкаго для Стародубскаго д. училища за 4000 р. жертвуемая на сей предметъ духовенствомъ Черниговской епархіи, а епархіальное начальство, объявляя объ этомъ, вмѣнило въ обязанность состоящимъ въ уѣздахъ: Стародубскомъ, Мглинскомъ, Суражскомъ и Новозыбковскомъ отцамъ дѣтей, обучающихся въ Черниговскомъ училищѣ, въ Генварѣ мѣсяцѣ 1862 г. представить дѣтей въ г. Стародубъ для продолженія ученія въ Стародубскомъ д. училищѣ; а въ № 15 тѣхъ же Извѣстій за 1861 ч. оф. л. 185 напечатано свѣдѣніе объ открытіи сего училища, послѣдовавшемъ 1 Окт. 1861 г. бывшимъ ректоромъ Черниговской д. семинаріи архимандритомъ Евгеніемъ, по совершеніи въ Вознесенской, церкви г. Стародуба, ближайшей къ училищному дому, съ сослужащими Божественной литургіи.

скій Преосвященный, убѣдившись фактически въ бесполезности сего предпріятія, издалъ резолюцію такого содержанія: „дѣло о покупке дома купца Г. прекратить дальнѣйшимъ производствомъ по невыгодности и неблаговременности этого предпріятія“. И дѣйствительно, изъ сказаннаго легко можно представить невыгоду отъ покупки указанного дома, такъ какъ суммы на уплату за оный потребуется до 20000 р., да на приспособленіе онаго къ требованіямъ училищнаго устава болѣе 10000 р. и при томъ можно встрѣтить оппозицію и затяжку дѣла отъ конкурснаго управленія; а неблаговременнымъ дѣло это признается Архипастыремъ потому, что Стародубское д. училище требуетъ немедленнаго переустройства старыхъ зданій для того, чтобы продолжать его самобытное существованіе и воспитаніе юношества; но какъ всякое дѣло имѣетъ благоприятныя и неблагоприятныя стороны, то окружный съѣздъ основательно оставилъ вопросъ о покупке дома купца Г. открытымъ.

Священникъ Трифонъ Стефановскій.

---

Редакторъ, Свящ. **І. КИВАЛЬЧИЧЪ.**

---

Печатать дозволяется: Черниговъ. 28 Мая, 1880 года. Цензоръ,  
Протоіерей **Е. Пучковскій.**

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.