

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюралитномъ видѣ.

№ 17-й. 1896-й годъ. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 іюля—2 августа 1896 года за № 2218, по именному Высочайшему указу о направленіи дѣйствій и распоряженій начальствующими лицами къ единству для устраненія соперничества между подчиненными имъ учрежденіями и лицами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 17 минушаго іюля за № 6,955, слѣдующаго содержанія: „По именному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, въ 15 день того же іюля, за Собственно-ручнымъ Его Величества подписаніемъ, въ которомъ изображено: „Разсмотрѣвъ Лично предварительное слѣдствіе, произведенное по несчастному событію, происшедшему 18-го мая нынѣшняго года на Ходыцкомъ полѣ въ Москвѣ, Мы, къ крайнему Нашему прискорбію, не могли не усмот-

рѣтъ, что желаніе второстепенныхъ исполнителей присвоить себѣ несоотвѣтствующее значеніе вызвало между ними соперничество, послѣдствіемъ чего было отсутствіе взаимнаго содѣйствія. Желая положить предѣлъ подобнымъ явленіямъ, могущимъ имѣть самыя вредныя послѣдствія по всей Россіи, Мы Повелѣваемъ: всѣмъ Министрамъ, всѣмъ Главноуправляющимъ отдѣльными частями, всѣмъ Генераль-Губернаторамъ, всѣмъ Губернаторамъ и всѣмъ начальствующимъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ направлять свои дѣйствія и распоряженія къ единству и имѣть неослабное наблюденіе, дабы подчиненныя имъ учрежденія и лица, не допуская между собою соперничества, неуклонно оказывали другъ другу содѣйствіе, для пользы службы“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ 17—23 іюля 1896 г. за № 2162, о порядкѣ примѣненія къ обучающимся въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанникамъ изъ иностранцевъ православнаго исповѣданія опредѣленія Святыишаго Синода, отъ 11 марта—5 апрѣля 1869 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 минувшаго іюня за № 651, журналъ Учебнаго Комитета, № 237, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ С.-Петербургской духовной семинаріи вопросамъ относительно порядка примѣненія къ обучающимся въ русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанникамъ изъ иностранцевъ православнаго исповѣданія опредѣленія Святыишаго Синода, отъ 11 марта—5 апрѣля 1869 года.

По обсужденіи вышеозначенныхъ вопросовъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) въ виду того, что поступленіе воспитанниковъ изъ иностран-

ныхъ уроженцевъ въ классы семинаріи, не соответствующіе ихъ познаніямъ, можетъ вызвать затрудненія въ правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и самимъ воспитанникамъ-иностранцамъ не можетъ принести желаемой пользы, Учебный Комитетъ находитъ необходимымъ при приемѣ означенныхъ воспитанниковъ въ семинаріи, для болѣе правильнаго распредѣленія ихъ по классамъ, подвергать ихъ предварительнымъ испытаніямъ; въ тѣхъ-же видахъ Учебный Комитетъ находитъ также неудобнымъ и переводъ воспитанниковъ изъ иностранцевъ изъ класса въ классъ не въ послѣдовательномъ порядкѣ; 2) принимая во вниманіе, что предоставленіе Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 11 марта - 5 апрѣля 1869 г., обучающимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанникамъ изъ иностранныхъ уроженцевъ возможныхъ мѣръ снисхожденія во время прохожденія ими курса наукъ, вызывается слабымъ знакомствомъ сихъ воспитанниковъ съ русскимъ языкомъ и особыми задачами и цѣлями приготовленія ихъ къ служенію на родинѣ, Учебный Комитетъ, въ видахъ болѣе правильнаго подготовленія ихъ къ достиженію цѣли, находитъ полезнымъ: а) при окончаніи каждаго учебнаго года подвергать означенныхъ воспитанниковъ переводнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими воспитанниками; б) тѣхъ изъ нихъ, кои въ теченіе года мало ознакомились съ русскимъ языкомъ, а потому и не могли успѣшно проходить преподаваемые науки, или же и при достаточномъ ознакомленіи съ русскимъ языкомъ оказали слабые успѣхи, оставлять на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ, но не болѣе, какъ на одинъ только годъ, согласно требованію § 133 семинарскаго устава, и в) при окончаніи воспитанниками изъ иностранцевъ семинарскаго курса выдавать установленные аттестаты и свидѣтельства съ причисленіемъ къ разряду лишь тѣхъ изъ нихъ, кои обучались всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, на общихъ основаніяхъ съ прочими воспитанниками, въ противномъ же случаѣ они должны получать свидѣтельства только о слушаніи тѣхъ

или другихъ предметовъ семинарскаго курса, и 3) вмѣстѣ съ симъ, на точномъ основаніи Синодальнаго опредѣленія, 11 марта—5 апрѣля 1869 г., Учебный Комитетъ полагаетъ: разъяснить семинарскимъ правленіямъ, что а) при приѣмѣ въ семинаріи иностранцевъ православнаго исповѣданія не слѣдуетъ стѣсняться требованіями § 114 устава духовныхъ семинарій относительно возраста принимаемыхъ въ семинаріи воспитанниковъ, б) что во время обученія въ семинаріи таковые воспитанники могутъ быть освобождаемы, согласно ихъ желанію, отъ изученія нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго курса, такъ-то: исторіи и обличенія русскаго раскола, древнихъ языковъ и т. п., и в) что слабые успѣхи означенныхъ воспитанниковъ по тѣмъ или инымъ предметамъ семинарскаго курса не могутъ служить основаніемъ къ увольненію ихъ изъ семинаріи, если только они желаютъ продолжать образованіе и если не встрѣчается препятствій къ оставленію ихъ въ семинаріи со стороны ихъ поведенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ, для руководства, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 9—13 августа 1896 г. за № 306, по предмету выписки брошюры: «Духовное завѣщаніе», изданной Членомъ Житомирскаго Окружнаго Суда Громачевскимъ.

Ставропольская духовная консисторія слушала: письмо къ Его Преосвященству члена Житомирскаго окружнаго суда Громачевскаго слѣдующаго содержанія: „Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, пользующійся всеобщемо извѣстностью не только по занимаемому имъ высокому посту, но еще болѣе, какъ ученѣйшій пивидистъ, въ своемъ классическомъ трудѣ *) учить: „Первая идея завѣщанія

*) Курзь Гражд. Права, С. П. Б., 1875 г., ч. 2, стр. 450, 451.

явилась у насъ вмѣстѣ съ христіанствомъ и церковью. Она возникла изъ заботы умирающаго о душѣ своей, о развязкѣ съ земными дѣлами и объ устройствѣ земныхъ отношеній. Отъ того мы видимъ у себя не *тестаментъ* въ римскомъ юридическомъ его значеніи, а *духовную* память, составляющую *завѣтъ* умирающаго остающимся въ живыхъ (и до нынѣ слово „духовная“ употребляется у насъ безразлично со словомъ „завѣщаніе“ въ житейскомъ быту) Для благословенія, укрѣпленія и оглашенія завѣта приглашается къ нему отецъ духовный Неудивительно, что въ этомъ значеніи своею завѣщаніе, какъ дѣло духовное, стало прежде всего подвѣдомо церковной, а не государственной власти, и что въ области церковнаго права появились первыя правила относительно формы завѣщаній, какъ скоро обнаружилась необходимость утвердить подлинность послѣдней воли и оградить ея юридическую неприкосновенность.

Неудивительно поэтому, прибавимъ мы, что при такомъ развитіи у насъ института завѣщанія участіе духовнаго лица въ совершеніи духовнаго завѣщанія приобрѣло особое значеніе и въ современномъ законодательствѣ: по законамъ, дѣйствующимъ въ настоящее время, духовное завѣщаніе, составленное при духовномъ отцѣ завѣщателя, пользуется значительными преимуществами въ смыслѣ его достовѣрности (Св. Зак. Гр., ст. 1049).

По бытовымъ условіямъ нашей провинціальной жизни приходскій священникъ есть почти единственный интеллигентъ, наиболее близкій къ простому народу, и часто его единственный совѣтникъ не только въ жизни религіозной, но и гражданской; а какъ лицо, необходимое въ домѣ во время предсмертной болѣзни, онъ чаще всего является руководителемъ при составленіи умирающимъ духовнаго завѣщанія.

Воздѣйствіе этихъ причинъ даетъ въ результатъ то, что почти ни одно духовное завѣщаніе, составленное въ деревнѣ, не обходится безъ участія приходскаго священника

или другого члена сельскаго причта. Ежегодно въ окружные суды поступаютъ цѣлыя тысячи такихъ завѣщаній, но, къ сожалѣнію, поражающее большинство ихъ остается безъ судебного утверженія и, благодаря этому, ежегодно сельскимъ населеніемъ совершенно непроизводительно расходуются трудовыя деньги на хожденіе въ судъ, писаніе прошеній, уплату гербовога сбора и т. п., не говоря уже о потерѣ времени. Но этого мало: главное въ томъ, что съ неутверженіемъ завѣщанія весьма часто разрушается благосостояніе цѣлой семьи. Крестьянинъ, устроившій сына на своей надѣльной землѣ, трудомъ всей жизни покупаетъ у помещика еще 5 десятины собственно для дочери и, умирая, отписываетъ ей эту землю по духовному завѣщанію. Но завѣщаніе судомъ не утверждено, а слѣдовательно, ничтожно и наследованіе въ отношеніи этихъ 5 дес. совершается по закону, въ силу котораго и эти 5 дес. поступаютъ въ пользу того же, уже обезпеченнаго сына, а дочь получаетъ изъ нихъ лишь $\frac{1}{11}$ часть (Св. Зак. Гр. ст. 1130) и то не иначе, какъ потративши не мало денегъ и времени сначала на попытку утвердить духовное завѣщаніе, а затѣмъ на утвержденіе въ правахъ наследствѣ по закону. Подобными примѣрами и при томъ взятыми изъ моей личной служебной практики можно бы безъ конца иллюстрировать сказанное, но и этого, полагаю, достаточно, чтобы признать, что и на приходскомъ священникѣ, какъ на духовномъ отцѣ своихъ пасомыхъ и какъ на единственномъ интеллигентѣ, близкомъ темному люду, несомнѣнно лежитъ серьезная нравственная обязанность оказывать деревенскому обывателю существенную помощь въ столь важномъ для него дѣлѣ, какъ составленіе духовнаго завѣщанія. Съ этою задачею справляются, однако, какъ выше замѣчено, совершенно неудовлетворительно, хотя дѣло въ сущности на столько просто, что, сидя въ самой глухой деревнѣ, можно составить домашнее духовное завѣщаніе вполне правильно, исходатайствовать утвержденіе его судомъ и получить обратно съ подписью суда объ утвержденіи, даже ни разу не выѣзжая для этого изъ деревни.

Объясненіе указываемой ненормальности заключается въ совершенно незначительной распространенности самыхъ элементарныхъ юридическихъ знаній среди населенія вообще и среди сельскаго духовенства въ частности. Сельскими священниками, сверхъ того, усвоено совершенно превратное понятіе о значеніи своего участія въ составленіи духовнаго завѣщанія.

Располагая церковною печатью (она же и должностная, такъ какъ приходскіе священники, и по существу лежащихъ на нихъ гражданскихъ обязанностей и по разъясненію Св. Синода, суть вмѣстѣ съ тѣмъ и должностныя лица) они, повидимому, полагаютъ, что, удостовѣряя завѣщаніе своею подписью и приложеніемъ церковной печати, свидѣлствуютъ его въ качествѣ должностнаго лица (въ родѣ нотаріуса), не заботясь за симъ о соблюденіи законныхъ формальностей, но при этомъ упускаютъ изъ виду, что соблюденіе этихъ формальностей обязательно даже для нотаріусовъ — лицъ, специально учрежденныхъ для совершенія и засвидѣлствованія актовъ, и что приложеніе священникомъ должностной печати къ духовному завѣщанію, т. е. документу совершенно частному, есть въ сущности злоупотребленіе, предусмотрѣнное 10 п. 416 ст. Улож. о Нак. Послѣдствія этого, конечно, плачевны. Крестьянинъ, получивъ бумагу съ подписью священника и церковною печатью, съ полною увѣренностью въ неотразимости этихъ атрибутовъ несетъ ее въ судъ, но, къ своему удивленію, встрѣчаетъ отказъ, разстраивающій его имущественное положеніе и подрывающій авторитетъ его приходскаго священника. И нужно еще удивляться, почему люди, потерпѣвшіе отъ неправильнаго составленія завѣщанія, не предъявляютъ исковъ о своихъ убыткахъ къ лицамъ, руководившимъ составленіемъ завѣщанія. Но вопросъ этотъ, несомнѣнно, только временный, такъ какъ услужливые ходатаи, въ которыхъ нѣтъ недостатка, не преминутъ надумать къ предъявленію такихъ исковъ, могущихъ привести къ разоренію самыхъ руководителей по составленію завѣщаній.

Кромѣ всего этого, вѣдствие неутвержденія судомъ неправильно при участіи сельскаго духовенства составлен-ныхъ духовныхъ завѣщаній весьма часто не могутъ посту-пать по назначенію тѣ денежные и имущественные отказы, которые обыкновенно дѣлаются православными людьми въ завѣщаніяхъ въ пользу монастырей, церквей и самыхъ причтовъ. Я легко могъ бы подтвердить это фактами изъ моей служебной практики.

Вотъ мотивы, которые побудили меня изложить въ отдѣль-ной брошюрѣ, популярно и примѣнительно къ потребно-стямъ деревенской жизни, значеніе, порядокъ составленія и судебнаго утвержденія духовныхъ завѣщаній, и въ инте-ресахъ простаго народа и сельскаго духовенства побуж-даютъ желать возможно широкаго ея распространенія. Что касается, однако, послѣдняго, то, при господствующей у насъ темнотѣ и косности, я не могу полагаться на свои личные силы и думаю, что обязательное снабженіе каждаго сельскаго причта этою брошюрою нашло бы себѣ совершенно достаточное оправданіе въ той несомнѣнной пользѣ, которую она должна принести. Въ этихъ видахъ наиболѣе удобное средство представляеть собою разсылка брошюры въ видѣ особаго приложения къ мѣстнымъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ или чрезъ благочинныхъ. Понавъ въ библио-теку сельскаго священника, она можетъ служить къ озна-комленію его, другихъ членовъ причта и прихожанъ съ ея содержаніемъ и наведенію необходимыхъ справокъ въ по-требныхъ случаяхъ. Указываемый способъ является удобнымъ еще и потому, что разсылка брошюры по отдѣльнымъ тре-бованіямъ сопряжена съ лишними расходами.

Поэтому, доведя цѣну брошюры до возможнаго минимума — 15 коп. за экземпляръ, я имѣю честь предложить ее вни-манію Вашего Преосвященства и покорнѣйше про-сить, не признаете ли возможнымъ и полезнымъ по примѣ-ру Волынской епархіи и даже епархіи римско-католической Луцко-Житомирской распорядиться о выискѣ отъ меня этой брошюры для распространенія ея среди сельскаго ду-

ховенства ввѣренной Вамъ епархіи однимъ изъ вышеуказанныхъ способовъ. Необходимое количество экземпляровъ будетъ доставлено мною по требованію и указанному адресу на мой счетъ, и я прошу лишь о возможно скоромъ увѣдомленіи меня, такъ какъ, приступая ко второму изданію брошюры, мнѣ необходимо сообразоваться при этомъ и съ послѣдующимъ распоряженіемъ Вашимъ“.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: должное письмо г. Громачевского напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, рекомендувавъ ему непосредственно отъ себя на церковныя средства выписать, какъ полезную для духовенства и прихожанъ брошюру подъ названіемъ: „Духовное завѣщаніе“, изд. Громачевского.

О своевременномъ представленіи отчетныхъ вѣдомостей о о. о. благочинными о состояніи раскола и сектанства въ епархіи.

Ставропольская духовная консисторія, усмотрѣвъ изъ дѣлъ, что нѣкоторые благочинные несвоевременно представляютъ Епархіальному Начальству, вопреки сдѣланному распоряженію, отчетныя вѣдомости о состояніи сектанства и раскола по благочиніямъ, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 10 іюля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, постановила: предписать (и предписывается) всемъ благочиннымъ Ставропольской губерніи и Кубанской области представлять означенныя отчетныя вѣдомости непременно къ установленному сроку—въ первой половинѣ января мѣсяца каждаго года, съ предвареніемъ, что неисполненіе вообще срочныхъ требованій можетъ повлечь за собою для виновныхъ строгое наказаніе.

Перемѣны по службѣ.

Священники: Ставропольскаго Каѳедральнаго собора Илья Буговичъ и станицы Михайловской Константинъ Наде-

жизнь, согласно прошению, перемещены одинъ на мѣсто другого, 30 августа.

Діаконъ ст. Роговской Петръ Костинскій, согласно прошению, определенъ на священническую вакансію въ ст. Губскую, 30 августа.

Священники: села Петровскаго Іоаннъ Соловьевъ и станицы Крымской—Павель Четыркинъ, по резолюціи Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря, утверждены въ должности окрѣжныхъ миссіонеровъ—первый 5-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи и второй—20-го Кубанской области.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію: причтомъ Казанской церкви села Богородицкаго присоединенъ къ православію изъ католичества мѣстный фельдшеръ Петръ Игнатіевъ Швай, 52 лѣтъ.

Причтомъ Введенской церкви ст. Пашковской присоединенъ къ православію магометанинъ Экберъ Фараджула-оглы, 26 л., съ нареченіемъ ему имени Александръ.

Протоіереемъ Ставропольскаго Каѳедральнаго собора Александромъ Яковенковымъ присоединенъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія дворянинъ Николай Фердинандъ въ Панэ 59 л. съ оставленіемъ прежняго имени.

Священникомъ хутора Воровсколѣскаго Алексѣемъ Петровымъ 7 апрѣля 1896 г. присоединена къ православію изъ австрійской епархіи крестьянка Курской губ. Евфимія Максимова Каменская 10 л.

Причтомъ села Новокубанскаго 10 апрѣля 1896 г. присоединена, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, къ православію дѣвица Вильгельмина Мартынова Заагъ 18 л. съ нареченіемъ имени Александра.

Причтомъ ст. Тифлисской, Куб. обл., отставной рядовой римско-католическаго вѣроисповѣданія Мартынъ Петровъ

Потыинскій 14 апрѣля сего года присоединенъ къ православію.

Причтомъ ст. Суздальской 2-го мая 1896 г. присоединена къ православію изъ поповщинскаго толка казачка Раиса Иванова Новосельцева 18 лѣтъ и незаконнорожденный сынъ ея Іоаннъ 1½ г.

Крестьянинъ села Архангельскаго Кирилль Горячевъ 22-хъ л. 14 мая 1896 года присоединенъ къ православію изъ старообрядчества австрійскаго согласія.

Причтомъ Николаевской церкви ст. Воровскольскаго крещенъ въ православіе изъ молоканской секты крестьянинъ Петръ Алексѣевъ Семеновъ 9-го мая 1896 г. съ оставленіемъ прежняго имени.

Причтомъ Николаевской церкви села Бѣлой Глины 19 марта 1896 г. присоединена къ православнои церкви жена рядоваго Борисенкова Петронелія Константинова римско-католическаго исповѣданія съ нареченіемъ имени Дарія.

Священникомъ ст. Васюринской просвѣщены св. крещеніемъ 19 мая 1896 г. магометане: житель Хатукаевскаго аула Хаджиметь Цавовъ Плепиевъ съ нареченіемъ имени Константинъ 27 лѣтъ, Θεодосійская мѣщанка Наслыханъ Арсланбекова 20 лѣтъ съ именемъ Александра и двое дѣтей ея, названныхъ Іоанномъ и Еленю.

Миссіонеромъ Князе-Михайловскаго стана, священникомъ Андреемъ Старковымъ 25 и 29 мая 1896 г. окрещены въ православную вѣру калмыки Большедербетовскаго улуса Будульчинерова рода: Штыкъ Икамуновъ 44 лѣтъ съ нареченіемъ имени Іоаннъ, Муджикъ Бадушновъ 49 л. съ именемъ Николай и того-же улуса Икичиносова рода калмыкъ Манжикъ Гельжиновъ съ именемъ Андрей, 16 л.

Священникомъ ст. Васюринской Григоріемъ Голубинскимъ 16 іюня 1896 г. присоединенъ къ православнои церкви магометанинъ Бабай Ибрагимовъ Сильмановъ-оглы, 18 лѣтъ, съ именемъ Павелъ.

Управляющимъ Кавказскимъ миссіонерскимъ монастыремъ іеромонахомъ Меодіемъ 26 іюня 1896 г. окрещенъ въ православную вѣру мѣщанинъ Минской губерніи іудейскаго

въроисповѣданія Моисей Давидовъ Трояцанскій съ нарече-
ніемъ имени **Михаилъ**.

Совратившіеся въ баптизмъ **Максимъ Дьяченко** и **Иванъ Александровъ**, проживающіе на ст. Крыловской Р.-В.-Ж.-Д., силою увѣщаній миссіонера 7 благочинническаго округа Куб. обл. священника **Виктора Крутченскаго** и священника пос. Михайловскаго **Григорія Балабанова**, возвратились въ лоно православной церкви.

Управляющимъ Кавказскимъ миссіонерскимъ монастыремъ іеромонахомъ **Меодіемъ** 6-го іюля 1896 г. присоеди-
нена къ православію изъ лютеранскаго въроисповѣданія жена колониста Самарской губерніи **Доротей—Луиза Зальмайеръ** 31 г. съ именемъ **Марія**.

Управляющимъ Кавказскимъ миссіонерскимъ монастыремъ іеромонахомъ **Меодіемъ** 8-го іюля сего года окрещены въ православную вѣру калмыки Большедербетовскаго улуса **Будульчинерова** рода: **Нашепъ Ини—амнувъ** 18 лѣтъ съ наречеіемъ имени **Сергій**, **Анджукъ Иніамуновъ** 8 л. съ именемъ **Стефанъ**, **Кукшъ Иніамуновъ** 30 л. съ именемъ **Анна**, **Кериме Манджинова** 14 л. съ именемъ **Марія** и 17 того-же іюля просвѣщено св. крещеіемъ семейство калмыка Малодербетовскаго улуса **Кюбетова** рода **Хаджеба Бэгольденова** 60 л. съ именемъ **Владиміръ**, его жена **Кондушъ** 55 л. съ именемъ **Марина** и дѣти ихъ: **Бюбе** 30 л. съ именемъ **Ольга**, **Обяша** съ именемъ **Марина** и сынъ **Аскутъ** 8 л. съ именемъ **Илія**.

Причтомъ Николаевской церкви села Старобурукшунскаго присоединена къ православію дочь мѣщанина Черниговской губерніи дѣвица **Марѳа** 19 л. австрійской жеіерархіи 27 августа 1896 года.

Окружнымъ миссіонеромъ 9-го благочинническаго округа Куб. обл. священникомъ ст. Невинномысской **Александромъ Минервинымъ** 1-го іюля сего года присоединена изъ раскола къ православію дѣвица крестьянка **Евдокія Васильева Кустова** (она же **Загадаева**) 22 л.

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ

по Ставропольской епархіальной братской кассѣ
за 1894-й годъ.

О Т Д Ъ Л Ъ Ш-й.

СЧЕТЪ ПРИЧТОВАГО ШЕСТИРУБЛЕВАГО ВЗНОСА.

П Р И Х О Д Ъ .

№ № ст.

1. Отъ 1893 года оставалось наличными 92 р. 97 к. и билетами 2320 р. 95 коп.

Къ сему въ 1894-мъ году поступило:

а) взносов за 1894-й годъ:

4. Благочиннаго протоіеря Гливенко, при отношеніи 18 декабря 1893 года № 955-й, 144 р.

5. Благочиннаго священника Смарагдова, при отношеніи 15 января № 44-й, 78 руб.

6. Благочиннаго священника Смѣльского, при отношеніи 18 января № 53-й, 72 р.

7. Благочиннаго священника Тихомирова, при отношеніи 22 января № 93-й, 114 р.

8. Благочиннаго I Черноморскаго округа Сухумской епархіи священника Филюпова, при отношеніи 18 января № 50-й, 54 р.

9. Благочиннаго священника Семенова, при отношеніи 16 января № 78-й, 66 р.

10. Благочиннаго протоіеря Соколова, при отношеніи 16 января № 27-й, 108 р.

11. Благочиннаго священника Осѣцкаго, при отношеніи 30 января № 68-й, 102 р.

12. Причта Каедральнаго собора 24 р.

13. Благочиннаго священника Садовскаго, при отношеніи 1 февраля № 34-й, 84 р.

14. Благочиннаго священника Руденко, при отношеніи 24 января № 46-й, 126 р.

15. Благочиннаго священника Критскаго, при отношеніи 17 февраля № 106-й, 144 р.

16. Благочиннаго священника Цвѣткова, при отношеніи 14 февраля № 120-й, 102 р.

17. Благочиннаго священника Сабъжко, при отношеніи 18 февраля № 233, 90 р.

18. Благочиннаго священника Лаванова, при отношеніи 15 февраля № 110-й, 150 р.

19. Благочиннаго священника Алексѣя Кудрявцева, при отношеніи 27 января № 59-й, 60 р.

10. Благочиннаго священника Ржаксенскаго, при отношеніи 23 февраля № 107-й, 108 р.
22. Благочиннаго священника Кузьмина, при отношеніи 15 февраля № 104-й, 108 р.
23. Благочиннаго протоіерея Лаврова, при отношеніи 30 марта № 252-й, 96 р.
25. Благочиннаго священника Куликова, при отношеніи 6 сентября № 389-й, 126 р.
29. Благочиннаго протоіерея Бойко, при отношеніи 23 декабря № 504-й, 49 р.
30. Благочиннаго священника Молчанова, при отношеніи 31 января № 81-й, 102 руб.
26. Благочиннаго протоіерея Воскресенскаго, при отношеніи 27 сентября № 430-й, 126 р.
- Итого наличными 2233 р.

б) взносов за 1893-й годъ:

2. Благочиннаго священника Соловьева, при отношеніи 17 декабря № 377-й, 120 р.
3. Благочиннаго священника Быстроумова, при отношеніи 16 декабря 1893 г. № 198-й, 45 р.
21. Благочиннаго протоіерея Бойко, 39 р.
24. Благочиннаго священника Бѣловидова 120 р.
27. Благочиннаго протоіерея Воскресенскаго, при отношеніи 27 сентября № 429-й, 120 р.
- Итого наличными 444 р.

в) взносов на 1895-й годъ:

28. Благочиннаго протоіерея Гливленко, при отношеніи 3 декабря № 254-й, 144 руб.
- Итого наличными 144 р.
- Всего безъ остатка наличными 2821 р.
- А всего съ остаткомъ наличными 2913 р. 97 к. и билетами 2320 р. 95 к.

РАСХОДЪ.

№ № ст.

Выдано въ пособіе за 1892-й годъ:

1. Вдовѣ псаломщика Александрѣ Калиновской 20 р.; вдовѣ священника Варварѣ Виелемской 20 р. Всего 40 р.
2. Вдовѣ священника Натали Щепелевой 10 р.; вдовѣ священника Натали Богородицкой 20 р. Всего 30 р.
7. Вдовѣ священника Аниѣ Волоцкой 20 р.
16. Вдовѣ священника Агрипинѣ Михайловской 20 р.; вдовѣ священника Маріи Архангельской 10 р.; вдовѣ священника Татьянѣ Восторговой 20 р.; вдовѣ священника Екатеринѣ Бекаревичъ 30 р.; вдовѣ священника Надеждѣ Чапцевой 20 р.; вдовѣ протоіерея Еленѣ Преображенской 20 р.; вдовѣ священника Евдокии Щегловой 20 р. и за 1891 г. 16 р. Всего 156 р.

26. Вдовѣ священника Евдокіи Кропотовой 20 р.; вдовѣ священника Аннѣ Зимовицон 10 р. Всего 30 р.

39. Вдовѣ священника Меланіи Калайтанъ 30 р.; вдовѣ священника Аннѣ Критской 20 р.; вдовѣ діакона Татьянѣ Оминой 10 р.; вдовѣ діакона Анастасіи Донецкой 30 р.; вдовѣ псаломщика Анастасіи Воровскольской 10 р.; вдовѣ священника Іуліаніи Михайловской 10 р.; вдовѣ псаломщика Марѣи Михайловской 10 р.; вдовѣ священника Аннѣ Покотиловой 10 р. Всего 130 р.

Итого наличными 406 р.

6, 10, 18, 22, 28, 33, 35, 38, 41, 44. Выдано въ жалованіе председателю правленія священнику Дмитрію Успенскому 200 р.

12, 17, 23, 32, 37, 39, 49. Выдано въ жалованіе члену правленія протоіерею Іоанну Бойко 150 р.

8, 14, 21, 24, 30, 36, 40, 42, 47. Выдано въ жалованіе казначею, дѣлопроизводителю и письмоводителю правленія кассы протоіерею Александрю Яковенкову 500 р.

13. Представлено въ сберегательную кассу для покупки 4% билетовъ 1000 р. 3, 5, 11, 15, 20, 27, 31, 45, 46. Израсходовано пересылочныхъ при отправкѣ пособій почтою 46 р. 41 к.

15. Представлено въ Государственный Банкъ за тиражныя таблицы 1894 г. 1 р.

4. Уплатчено въ типографію Матвѣя Тимоосева за бѣловую приходорасходную книгу и флаконъ гуммиарабику 2 р. 90 к.

Возвращено вкладовъ по требованію вкладчиковъ:

3. Заштатному псаломщику Стефану Воронину четырнадцатилѣтній пятирублевый взносъ 70 р.

9. Заштатному псаломщику Павлу Спасскому двѣнадцатилѣтній пятирублевый взносъ 60 р.

25. Заштатному псаломщику Макарію Косменко двѣнадцатилѣтній пятирублевый взносъ 60 р.

29. Заштатному псаломщику Михаилу Волхонскому семилѣтній пятирублевый взносъ 35 р.

34. Протоіерею Константину Ефремову двухлѣтній тридцатирублевый взносъ 60 р.

45. Священнику Іоанну Восторгову пятилѣтній пятнадцатирублевый взносъ (за одинъ годъ десять руб.) 70 р.

46. Заштатному псаломщику Михаилу Квитковскому десятилѣтній пятирублевый взносъ 45 р. Всего 400 р.

Итого наличными 2300 р. 31 к.

19. Представлено въ Государственный Банкъ для обмѣна на 4% Государственную ренту выбывшими въ тиражъ 5% облигаціями 2-го восточнаго займа 2000 р.

Итого наличными 2706 р. 31 к. и билетами 2000 р.

По исключеніи сего расхода изъ общей суммы прихода къ 1895 году остается наличными 207 р. 66 к. и билетами 320 р. 95 к.

О П И С Ъ

4⁰/₀ облигацій внутренняго Государственнаго займа и книжкамъ Ставропольской сберегательной кассы, составляющихъ капиталъ братской кассы въ билетахъ отъ 1-му января 1895-го года.

А, 4⁰/₀ Государственныя облигаціи 3-ю внутренняю займа.

3 билета по 1000 р. № № отъ 695280 по 695310 включительно 3000 р.

45 билет. по 500 р. № № отъ 232466 по 232690 включительно 22500 р.

118 билетовъ по 100 р. № № 100620 по 100737 включительно 11800 р.

Итого 37300 р.

4-ю внутренняю займа.

2 билета по 10000 р. № № отъ 1549401 по 1549600 включительно 20000 р.

5 билетовъ 1000 рублевыхъ № № отъ 991001 по 991040, № № отъ 1006771 по 1006780 включительно 5000 р.

1 билетъ въ 500 р. № № отъ 354981 по 354985 включительно 500 р.

Итого 25500 р.

Б, въ книжкахъ Ставропольской сберегательной кассы.

1 билетъ № 3201 939 р. 27 к.

1 билетъ № 3202 955 р. 18 к.

1 билетъ № 4327 927 р. 89 к.

Итого 2822 р. 34 к.

Всего 65622 р. 34 к.

С П И С О К Ъ

владчиновъ Ставропольской епархіальной братской кассы за 1894 годъ, составленный по благочиннымъ округамъ изъ списковъ, доставленныхъ отцами благочинными.

А) По Ставропольской губерніи.

Причтъ Каѳедральнаго собора.

- 1) Протоіерей Александръ Яковенковъ 10 р.,
 - 2) священникъ Дмитрій Успенскій 10 р.,
 - 3) священникъ Ілія Бутовичъ 10 р.,
 - 4) протодіаконъ Виталій Ермолаевъ 5 р.,
 - 5) діаконъ Василій Щекинъ 5 р.,
 - 6) діаконъ Дмитрій Вертоградскій 5 р.,
 - 7) діаконъ Савва Самецкій 5 р.,
 - 8) діаконъ Іоаннъ Критскій 5 р.,
 - 9) псаломщикъ Михаилъ Белоусовъ 5 р.,
 - 10) псаломщикъ Леонидъ Вишневскій 5 р.,
 - 11) псаломщикъ Николай Нетесюкъ 5 р.,
 - 12) псаломщикъ Александръ Промовендовъ 5 р.
- Итого 75 р.

Причитъ Троицкаго собора.

13) Протоіерей Василій Стрелетовъ 5 р., 14) священникъ Сергій Орловъ 5 р., 15) священникъ Петръ Бѣловидовъ 15 р., 16) діаконь Михайль Смиренскій 5 р., 17) діаконь Алексій Крастилевскій 5 р., 18) діаконь Архиппъ Тышко 5 р.; 19) псаломщикъ Илія Дьяковскій 5 р. Итого 45 р.

По бліочинію I округа.

20) Протоіерей Петръ Овсянниковъ 15 р., 21) священникъ Петръ Шати-ровъ 10 р., 22) діаконь Алексій Самецкій 5 р., 23) псаломщикъ Илія Андреевъ 5 р., 24) протоіерей Іоаннь Бойко 10 р., 25) священникъ Евграфъ Дысенко 10 р., 26) священникъ Павелъ Спасскій 5 р., 27) священникъ Александръ Кудрявцевъ 5 р., 28) протоіерей Ѳеодоръ Поспѣловъ 15 р., 29) священ-никъ Александръ Америковъ 15 р., 30) діаконь Василій Шимановскій 5 р., 31) священникъ Ѳеодоръ Семилуцкій *) 32) діаконь Василій Бондаренко 5 р. *) 33) священникъ Анатолій Ленскій 5 р., 34) протоіерей Антоній Чаленковъ 15 р., священникъ Іоаннь Восторговъ 15 р., 36) протоіерей Максимъ Прозоровскій 5 р., 37) протоіерей Василій Борнуковскій 5 р.; 38) священникъ Аполлоній Боженовъ 10 р., 39) священникъ Григорій Флегинскій 10 р., 40) діаконь Димитрій Образцовъ 5 р., 41) псаломщикъ Игнатій Матвѣевъ 5 р., 41) псалом-щикъ Гавріиль Элшадинскій 5 р., 43) священникъ Алексій Лавановъ 15 р., 44) священникъ Викторинъ Станиславскій 15 р., 45) діаконь Василій Золотов-скій 5 р., 46) псаломщикъ Ѳеодоръ Косьяненко 5 р., 47) псаломщикъ Иванъ Костичъ 5 р., 48) священникъ Павелъ Виноградовъ 10 р., 49) псаломщикъ Иванъ Ксенофонтовъ 5 р. Итого 245 р.

По бліочинію II округа.

50) Священникъ Михайль Критскій 10 р., 51) священникъ Димитрій Быстро-летовъ 10 р., 52) священникъ Георгій Руткевичъ 10 р., 53) діаконь Миха-иль Лекторскій 5 р., 54) псаломщикъ Василій Черешневъ 5 р., 55) псалом-щикъ Миронъ Любарскій 5 р., 56) псаломщикъ Андрей Зряховъ 5 р., 57) свя-щенникъ Александръ Бовшикъ 10 р., 58) діаконь Андрей Шуваевъ 5 р., 59) діаконь Георгій Графовъ 5 р., 60) священникъ Іоаннь Шатиоровъ 10 р., 61) священникъ Георгій Ѳеодосіевъ 10 р., 62) священникъ Александръ Клиентовскій 10 р., 63) діаконь Іоаннь Карагачевъ 5 р., 64) псаломщикъ Ермиль Михай-ловъ 5 р., 65) псаломщикъ Иванъ Калиновскій 5 р., 66) и. д. псаломщика Алексій Кравченко 5 р., 67) священникъ Василій Павловъ 10 р., 68) священ-никъ Василій Антонинъ 10 р., 69) священникъ Іоаннь Познанскій 10 р., 70) псаломщикъ Николай Гаевскій 5 р., 71) псаломщикъ Михайль Никольскій

*) ПРИМѢЧАНІЕ. Священникъ Ѳеодоръ Семилуцкій представилъ 135 р. 65 к. для зачисленія его владчикомъ съ 10 рублевыхъ взносов съ 1877 года по 1894-й годъ, діаконь Василій Бондаренко представилъ еще 61 р. 3 к. для зачисленія его владчикомъ съ 5 рублевыхъ взносов съ 1885 года.

5 р., 72) псаломщикъ Иванъ Херонскій 5 р., 73) священникъ Митрофанъ Вѣдняковъ 10 р., 74) діаконь Никаноръ Шіановскій 5 р., 75) псаломщикъ Митрофанъ Образцовъ 5 р., 76) священникъ Михайлъ Остроумовъ 10 р. *) 77) священникъ Григорій Конокотинъ 5 р., 78) псаломщикъ Василій Серединскій 5 р., 79) священникъ Іоаннь Протопоповъ 30 р., 80) священникъ Алексѣй Сократовъ 10 р., 81) священникъ Іоаннь Ивасовъ 10 р., 82) діаконь Іоаннь Верижскій 10 р., 83) псаломщикъ Захарій Никольскій 5 р., 84) псаломщикъ Константинъ Преображенскій 5 р., 85) и. д. псаломщика Митрофанъ Флегинскій 5 р., 86) священникъ Николай Добровольскій 15 р., 87) священникъ Алексѣй Семилудскій 10 р., 88) священникъ Іоаннь Невтоновъ 10 р., 89) діаконь Стефанъ Зеленскій 5 р., 90) псаломщикъ Александръ Полянскій 5 р., 91) псаломщикъ Левъ Ѳедоровъ 10 р., 92) псаломщикъ Петръ Граниковъ 5 р., 93) священникъ Іосифъ Салафилевъ 10 р., 94) священникъ Антипа Сократовъ 10 р., 95) священникъ Владимиръ Чистяковъ 10 р., 96) діаконь Николай Крастилевскій 10 р., 97) псаломщикъ Иванъ Алфеевъ 5 р., 98) псаломщикъ Александръ Антоновъ 5 р., 99) псаломщикъ Василій Воскресенскій 5 р., 100) священникъ Іоаннь Граниковъ 10 р., 101) священникъ Петръ Синановъ 10 р., 102) священникъ Іоаннь Поповъ 10 р., 103) діаконь Маркъ Удовико 5 р., 103) псаломщикъ Григорій Розановъ 5 р., 105) псаломщикъ Сергій Верижскій 5 р., 106) псаломщикъ Николай Григоревскій 5 р., 107) священникъ Константинъ Поповъ 10 р., 108) священникъ Андрей Власовъ 10 р., 109) діаконь Гавріиль Лекторскій 5 р., 110) псаломщикъ Всеволодъ Критскій 5 р., 111) псаломщикъ Андрей Польскій 5 р., 112) священникъ Димитрій Кондратовъ 10 р., 113) діаконь Филиппъ Михайловъ 5 р., 114) псаломщикъ Павелъ Погуляй 5 р., 115) священникъ Михайлъ Твердохлѣбовъ 10 р., 116) псаломщикъ Константинъ Левицкій 5 р., 117) священникъ Павелъ Погожевъ 10 р., 118) псаломщикъ Филаретъ Лебедевъ 5 р. Итого 530 р.

По благочинію III округа.

119) священникъ Василій Парадіевъ 10 р., 120) священникъ Андрей Стефановъ 10 р., 121) діаконь Іоаннь Тимиревскій 10 р., 122) псаломщикъ Иванъ Орловъ 5 р., 123) псаломщикъ Петръ Струковъ 5 р., 124) священникъ Петръ Вогоявленскій 10 р., 125) священникъ Прохоръ Лѣсниченко 10 р., 126) діаконоучитель Александръ Бубновъ 5 р., 127) діаконь Викторъ Станиславскій 5 р., 128) псаломщикъ Иванъ Омельченко 5 р., 129) священникъ Никита Ратмировъ 10 р., 130) священникъ Тимофей Лавровъ 10 р., 131) діаконь Василій Никифоровъ 5 р., 132) діаконь Николай Сокольскій 5 р., 133) псаломщикъ Ѳедоръ Ивановъ 5 р., 134) священникъ Михайлъ Кондратовъ 10 р., 135) діаконь Василій Михайловъ 5 р., 136) священникъ Павелъ Любомудровъ 10 р., 137) священникъ Іоаннь Денисовъ 10 р., 138) священникъ Іоаннь Оран-

*) ПРИМѢЧАНІЕ. Священникъ Михайлъ Остроумовъ представилъ 264 р. 3 к. для зачисленія его вкладникомъ съ 30 рублевымъ взносомъ съ 1884 года.

скій 10 р., 139) діаконь Александръ Остриковъ 10 р., 140) псаломщикъ Матвій Покровскій 5 р., 141) псаломщикъ Василій Лебедевъ 5 р., 142) псаломщикъ Арсеній Покровскій 5 р., 143) священникъ Александръ Вѣликовъ 10 р., 144) діаконь Александръ Тиховъ-Александровскій 5 р., 145) псаломщ. Дмитрій Пушкаревичъ 5 р., 146) священникъ Михайль Громовъ 10 р., 147) діаконь Петръ Ивановъ 5 р., 148) псаломщикъ Яковъ Альтовъ 5 р., 149) священникъ Владимиръ Руденко 10 р., 150) діаконоучитель Васильевъ 5 р., 151) псаломщикъ Аванасій Громковскій 5 р., 152) священникъ Василій Ремболовичъ 10 р., 153) псаломщикъ Андрей Коноплевъ 5 р., 154) священникъ Василій Сокольскій 10 р., 155) псаломщикъ Федотъ Стась 5 р., 156) священникъ Евграфъ Боголюбовъ 10 р., 157) священникъ Петръ Голубинскій 10 р., 158) діаконь Викторъ Чигаловъ 5 р., 159) псаломщикъ Сергій Миловидовъ 5 р., 160) псаломщикъ Михайль Русиновъ 5 р., 161) священникъ Іоаннъ Затонскій 10 р., 162) священникъ Федоръ Львовъ 5 р., 163) діаконь Іоаннъ Введенскій 5 р., 164) псаломщикъ Порфирій Стефановъ 5 р., 165) псаломщикъ Яковъ Тарасовъ 5 р., 166) священникъ Іоаннъ Михайловъ 10 р., 167) діаконь Аникита Русановскій 5 р., 168) псаломщикъ Константинъ Мининъ 5 р. Итого 359 р.

По благодичнію IV округа.

169. Священникъ Карпъ Руденко 10 р., 170) священникъ Викторинъ Альшанскій 10 р., 171) священникъ Дмитрій Федоровъ 5 р., 172) діаконь Іоаннъ Соколовъ 5 р., 173) псаломщикъ Хрисанъ Смирновъ 5 р., 174) псаломщикъ Алексій Миловидовъ 5 р., 175) псаломщикъ Иванъ Смирновъ 5 р., 176) священникъ Стефанъ Костко 10 р., 177) діаконь Іосифъ Григорьевъ 5 р., 178) псаломщикъ Сергій Михайловъ 5 р., 179) священникъ Павелъ Залѣскій 10 р., 180) священникъ Дмитрій Орловъ 5 р., 181) діаконь Іоаннъ Смирновъ 5 р., 182) псаломщикъ Василій Альшанскій 5 р., 183) псаломщикъ Василій Андреевъ 5 р., 184) псаломщикъ Михайль Ивановъ 5 р., 185) священникъ Михайль Архангельскій 10 р., 186) діаконь Григорій Мурзинъ 5 р., 187) псаломщикъ Ивагъ Яковлевъ 5 р., 188) священникъ Владимиръ Акімовъ 15 р., 189) діаконоучитель Моисей Тарашкинъ 5 р., 190) псаломщикъ Николай Константиновъ 5 р., 191) священникъ Григорій Голубинскій 15 р., 192) псаломщикъ Федоръ Виноградовъ 5 р., 193) священникъ Александръ Садовскій 10 р., 194) діаконь Петръ Федоровскій 5 р., 195) псаломщикъ Александръ Андріевскій 10 р., 196) священникъ Сергій Воздвиженскій 10 р., 197) псаломщикъ Василій Данилевскій 10 р., 198) священникъ Владимиръ Ольховскій *) 30 р., 199) священникъ Николай Альтовъ 10 р., 200) псаломщикъ Дмитрій Масаловъ 5 р., 201) священникъ Захарій Агаповъ 10 р., 202) діаконь Петръ Петропавловъ 5 р., 203) діаконь Алексій Федоровскій 5 р., 204) псаломщикъ Иванъ Образцовъ 5 р., 205) священникъ Николай Моисеевъ 10 р., 206) священникъ Тихонъ Ключаревъ 10 р., 207) діаконь Евменій Донецкій 5 р., 208) псаломщикъ Федоръ Рождественскій 5 р., 209) священникъ Михайль Альшанскій 10 р., 210) псаломщикъ

Димитрій Протопоповъ 5 р., 211) священникъ Григорій Кудрявцевъ 5 р., 212) священникъ Александръ Михайловскій 10 р., 213) діаконъ Константинъ Таганцевъ 5 р., 214) псаломщикъ Яковъ Орловъ 5 р., 215) священникъ Яковъ Конокотинъ 10 р., 216) діаконуучитель Николай Скрыпченко 5 р., 217) діаконъ Малахія Вертоградскій 5 р., 218) псаломщикъ Иванъ Орловъ 5 р., 219) священникъ Павелъ Осѣцкій *) 30 р., 220) діаконъ Александръ Кудринъ 10 р., 221) псаломщикъ Петръ Любарскій 5 р., 222) священникъ Афанасій Кондратовъ 10 р., 223) діаконъ Ѳеодоръ Шамрай 5 р., 224) псаломщикъ Михаилъ Польскій 5 р. Итого 440 р.

*] ПРИМѢЧАНІЕ. Священникъ Павелъ Осѣцкій представилъ еще 207 р. 48 к. для зачисленія его вкладчикомъ по всѣмъ категоріямъ съ 1885 года; священникъ Владимиръ Ольховскій представилъ еще 366 р. 16 к. для зачисленія его вкладчикомъ по всѣмъ категоріямъ съ 1885 года.

(Продолженіе будетъ).

† Некрологъ: 15 августа умеръ отъ чахотки благочинный священникъ ст. Губской, Кубанской области, Веніаминъ Быстроумовъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й. 1896-й годъ. 1-го СЕНТЯВРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О Б Р А К ъ

(ПРОТИВЪ ХЛЫСТОВЪ).

Хлысты согласно заповѣди лже-саваооа, бѣлаго отставного солдата Данилы Филиппова, родоначальника хлыстовской секты, презрительно смотрятъ на брачное сожителство мужа и жены, какъ на дѣло грѣховное, скверное. Въ силу такого своего взгляда на брачную жизнь и настоящіе руководители хлыстовщины заповѣдуютъ своимъ послѣдователямъ, чтобы не женатые изъ нихъ не женились, а женатые-разженились и жили съ своими женами какъ съ сестрами, не имѣя съ ними супружескаго сожитія. По мнѣнію хлыстовъ, грѣхъ одинаковъ что съ законной женой супружеское ложе раздѣлить, что согрѣшить съ чужой женой—посторонней женщиной.

Подобный взглядъ на брачную жизнь хлысты обосновываютъ на тѣхъ мѣстахъ Свящ. Писанія, гдѣ строго запрещаются блудъ и прелюбодѣяніе, напр: Гал. V, 16 и 19; Еф. V, 3 и 6; Кол. III, 6—7 и др. Затѣмъ, доказательство грѣховности брачной жизни хлысты видятъ также и въ томъ обстоятельстве, что, по уставу Православной Церкви, не дозволяется совершеніе браковъ въ посты и подь постные

дни (среду и пятницу). Если брачное сожителство не было бы грѣхомъ, то браки, говорятъ хлысты, совершались бы въ посты, и подь среду и пятницу, а этого—то и нѣтъ. Значить ваша церковь, т. е. православная, сама смотритъ на бракъ какъ на скверну, а посему и не дозволяетъ вѣнчать подь постные дни.

И такъ, по хлыстовскому воззрѣнiю, брачное сожителство есть скверна, грѣхъ, препятствующiй достиженiю спасенiя. Для нравственнаго совершенствованiя и достиженiя вѣчнаго блаженства необходимы не жены законныя, а духовныя сестры, попросту—духовницы, которыхъ хлысты, какъ они сами увѣряютъ, любятъ одною духовною любовью.

Вотъ каковъ взглядъ хлыстовъ на бракъ. Теперь постараемся, по мѣрѣ нашихъ силъ, разсмотрѣть, на сколько основательно это ученiе хлыстовъ о бракъ: дѣйствительно ли бракъ есть скверна, а дѣти, происшедшия отъ него, грѣховны; дѣйствительно ли необходимы для нравственнаго усовершенствованiя для духовныхъ братьевъ духовныя сестрицы, а для духовныхъ сестриць—духовные братцы.

По моему мнѣнiю, заблужденiе хлыстовъ при взглядѣ на брачную жизнь, какъ на скверну, произошло отъ неправильнаго пониманiя значенiя дѣвства для нравственнаго усовершенствованiя. Какъ извѣстно, Слово Божiе ставитъ дѣвство выше брачной жизни. Именно оно учитъ, что *неженатый заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу; а женатый заботится о мiрскомъ, какъ угодить жень*. Есть разность между незамужнею и дѣвицею: *незамужняя заботится о Господнемъ, какъ угодить Господу, чтобы быть святою и тѣломъ и духомъ; а замужняя заботится о мiрскомъ, какъ угодить мужу*. (1 Кор. VII, 32—34) Св. Апостоль Павелъ въ посланiи къ Коринтянамъ говоритъ: *хорошо челоуьку не касаться женiщины*. (1 Кор. VII, 1), и ясно выражаетъ свое желанiе, чтобы *всѣ челоуьцы* пребыли такими-же дѣвственниками, какъ и онъ (7 ст.); тоже самое онъ говоритъ и о безбрачныхъ и вдовицахъ: *безбрачнымъ*

же и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я (8 ст.). И такъ, дѣвство, по ученію Слова Божія, выше, цѣннѣе брачной жизни.

Читая эти и другіе тексты Священнаго Писанія, а также прочитывая житія святыхъ дѣвственниковъ и дѣвственницъ, гдѣ превозносится дѣвство, хлысты вообразили, что только одно дѣвство свято, а брачная жизнь — скверна, — что только при сохраненіи дѣвства можно достигнуть спасенія, а въ законномъ бракѣ нельзя. Но они, очевидно, не подумали хорошенько о томъ, почему дѣвство выше брачной жизни? Между тѣмъ, дѣвство высоко цѣнится не потому, что оно само по себѣ свято, а бракъ — скверна, а потому, что при безбрачной жизни можно достигнуть высшей степени нравственнаго совершенства и притомъ (для могущихъ вмѣстити) съ большимъ удобствомъ и легкостію, чѣмъ это можно сдѣлать при брачной жизни, полной земныхъ заботъ и скорбей. Это и естественно. Дѣвственникъ живетъ одинъ, одного себя только знаетъ; ему только о себѣ самомъ приходится заботиться. У него не можетъ быть много необходимыхъ, такъ сказать, вынужденныхъ заботъ. Лишь бы не умереть съ голоду и не быть совершенно нагимъ. Вотъ и вся его забота о земномъ. При маломъ количествѣ земныхъ заботъ дѣвственникъ имѣетъ много свободнаго времени, которое съ величайшею пользою для своей души можетъ употребить на служеніе Богу, какъ *угодити Господеву* (1 Кор. VII, 32). Совсѣмъ иное дѣло — человѣкъ оживившійся, притомъ обремененный многочисленнымъ семействомъ: у него почти нѣтъ времени заняться своимъ нравственнымъ совершенствомъ, у него почти отнята возможность думать о небесномъ, такъ какъ все его вниманіе бываетъ поглощено заботами о земномъ. Ему не только нужно позаботиться о пропитаніи и одѣяніи самаго себя, но такъ же приходится думать и о своемъ подѣ-часъ многочисленномъ семействѣ: о женѣ и дѣтяхъ, такъ какъ и онѣ нуждаются и въ пищѣ, и въ одеждѣ. Помимо этого, родители нравственно обязаны

позаботиться и о будущей судьбѣ своихъ дѣтей. Ихъ нужно выучить разнымъ наукамъ и ремесламъ, чтобы они въ послѣдствіи могли себя и свое семейство пропитывать *трудомъ рукъ своихъ*; ихъ нужно воспитать и въ религіозномъ, и въ нравственномъ отношеніяхъ, чтобы изъ нихъ вышли хорошіе, здоровые, а не гнилые члены семьи, общества, государства, и Церкви, чтобы они существовали на пользу Церкви и отечества, а не на вредъ. Само собою разумѣется, всѣ эти заботы, какъ о приобрѣтеніи насущнаго хлѣба и необходимаго одѣянія для многочисленнаго семейства, такъ и о воспитаніи и образованіи дѣтей, не легки и требуютъ много силъ, а также и времени. При такомъ положеніи много-ли найдется времени и возможности у *оженнившася* позаботиться о душѣ, когда все вниманіе и время бываютъ поглощены на питаніе и одѣяніе какъ самаго себя, такъ и всего семейства? Много-ли у него найдется времени для угожденія Богу, когда оно все бываетъ употреблено на заботы о *мірскихъ* (1 Кор. VII, 33)? Вслѣдствіе такой трудности при брачной жизни заботиться о своемъ спасеніи св. Апостоль Павель и ставитъ дѣвство выше брачной жизни, вслѣдствіе этого-то онъ и желалъ-бы отъ всей души, чтобы всѣ люди, подобно ему, пребывали безбрачными. Но развѣ это превосходство и достоинство дѣвства уничтожаетъ значеніе брачной жизни? Ужели брачная жизнь способна только препятствовать, а не способствовать достиженію нравственнаго усовершенствованія, столь необходимаго для полученія вѣчнаго спасенія души? И дѣйствительно-ли дѣвство спасительно положительно для всякаго человѣка?

Высокое значеніе дѣвства нисколько не умаляетъ значенія брачной жизни и нисколько не свидѣтельствуетъ о грѣховности послѣдней. Хотя и трудно при брачной жизни стремиться ко спасенію и достигать его и не возможно всей душой отдаться служенію Богу и угожденію Ему; однако и дѣвство, при всемъ своемъ высокомъ достоинствѣ, само по себѣ на столько тяжело для несенія его, что не вся-

кій можетъ нести этотъ подвигъ, иначе—оно само въ себѣ заключаетъ большую трудность, для преодоленія которой необходимы особенныя силы, особыя дарованія отъ Бога, (1 Кор. VII, 7), особая благодатная помощь свыше; его могутъ нести не *всѣ*, но только *тѣ, имже дано есть* (Мө. XIX, 11). По причинѣ этой тяжести подвига дѣвства Господь нашъ Иисусъ Христосъ повелѣваетъ нести дѣвство только *тѣмъ, кто можетъ снести его*. Онъ говоритъ о дѣвствѣ: *мойи вмѣстити, да вмѣститъ* (Мө XIX, 12).

Хлысты и ихъ руководители, проповѣдующіе объ обязательности подвига дѣвства для каждаго желающаго спастись, очевидно, считаютъ себя могущими вмѣстити, что слова Христа Спасителя: *мойи вмѣстити, да вмѣститъ*,—относятся именно къ нимъ, хлыстамъ, „*божыимъ людемъ*“, „*истиннымъ христіанамъ*“, какъ они обыкновенно любятъ величать себя. По крайней мѣрѣ, пренебрежительное отношеніе ихъ къ браку, освященному св. Церковью, къ брачному сожителству мужа съ женой заставляеть думать, что они дѣйствительно считаютъ себя могущими вмѣстити. Стремленіе хлыстовъ жить съ своими женами какъ съ сестрами подтверждаетъ эту мысль. Пусть подумаютъ приверженцы хлыстовщины: такъ думать—не есть-ли чрезмѣрное тщеславіе, непомѣрная гордость сатанинская, которая есть мать всѣхъ пороковъ? Упреканіе ими православнымъ въ блудъ, подъ которымъ они разумѣють законное, освященное св. матерью—Церковью супружество, и выставленіе ими на видъ, что они живутъ съ своими женами какъ съ сестрами, не есть-ли самохвалство, не есть-ли гордое, хвастливое желаніе похвалиться своимъ мнимымъ нравственнымъ превосходствомъ предъ православными?! Не есть-ли это самопревозношеніе фарисейское?... Но можно-ли повѣрить ихъ цѣломудрію? Никакъ! Уже по одному тому нельзя повѣрить цѣломудренности ихъ, что дѣвство чрезвычайно великій подвигъ, несеніе котораго не всякому приходится по силамъ. Этотъ подвигъ иногда оказывался не по силамъ не только обыкновеннымъ людемъ, живущимъ среди міра и

его соблазновъ, но даже самымъ великимъ и строгимъ подвижникамъ, жившимъ вдали отъ міра. Нѣкоторые изъ нихъ послѣ тяжкой многолѣтней непрестанной и крайне упорной борьбы съ движеніями плоти въ концѣ концовъ не выдерживали этого подвига и... падали. Прочитайте житіе преподобнаго отца нашего Іакова Постника и вы увидите справедливость сего. Іаковъ былъ великимъ подвижникомъ. Онъ весьма долгое время подвизался вдали отъ міра, проводя время въ непрестанныхъ молитвахъ и постѣ, а также въ непрестанной борьбѣ съ движеніями плоти. За свои продолжительные и великіе подвиги онъ удостоился получить отъ Бога даръ чудотвореній и прозорливости. Слава о немъ, какъ о великомъ чудотворцѣ, распространилась во всѣ концы міра. Всѣ страдающіе и тѣлесными и душевными недугами епѣшили къ этому великому подвижнику; одни изъ нихъ—для уврачованія болѣзней душевныхъ, а другіе—получить исцѣленіе отъ немощей тѣлесныхъ. Однажды вмѣстѣ съ другими къ нему привелъ свою бѣсноватую дочь одинъ богатый человекъ и неотступно просилъ его изгнать изъ нея нечистаго духа, который мучить ее довольно долгое время. Св. Іаковъ, чрезъ небольшое оконце, не выходя изъ своей келліи, возложилъ свою руку на больную и изгналъ изъ нея бѣса. Обрадованные родители, опасаясь, чтобы изгнанный бѣсъ снова не возвратился въ исцѣленную, стали убѣдительно просить св. подвижника оставить ее у себя, въ келліи, на нѣкоторое время. Св. Іаковъ, зная по собственному многолѣтнему опыту, насколько трудна борьба съ движеніями плоти вдали отъ соблазновъ, при отсутствіи женщинъ, и сознавая, что тяжесть борьбы должна еще болѣе увеличиться отъ присутствія дѣвицы, долго не соглашался исполнить пламенное желаніе родителей исцѣленной дѣвицы; но, наконецъ, самонадѣянно положившись на свои нравственныя силы и опытность въ борьбѣ съ искушеніями, уступилъ убѣдительнѣйшей просьбѣ ихъ и принялъ дѣвицу въ свою келлію. И что-же?! Не смотря на свою необычно-

венную святость, не взирая на свои довольно преклонныя лѣта и на долголѣтнее воздержаніе, которое должно было, повидимому, закалить его, сдѣлать его твердымъ, какъ камень, въ дѣлѣ воздержанія, — великій подвижникъ, чудотворецъ и прозорливецъ Іаковъ, палъ, согрѣшивъ съ исцѣленной дѣвицей. Такъ вотъ какъ труденъ, братіе, подвигъ дѣвства! Его не вынесъ даже великій подвижникъ Іаковъ Постникъ (Ч—М. мартъ 26 д.). Вотъ еще примѣръ, свидѣтельствующій о чрезмѣрной тяжести подвига дѣвства и о трудности борьбы съ движеніями плоти. Однажды въ ночное время къ нѣкому великому подвижнику, имя котораго осталось неизвѣстнымъ, жившему въ нижнемъ Египтѣ, пришла распутная женщина съ цѣлю заставить праведника согрѣшить съ нею. Подвижникъ сначала не хотѣлъ было впустить ее въ свою келлію, но боясь, чтобы хищные звѣри не растерзали женщину и чтобы потомъ Господь не взыскалъ съ него за жестокой поступокъ, пустилъ ее въ келлію. Какъ только развратная женщина вошла въ келлію, какъ тотъ часъ-же въ подвижникѣ началъ возгораться любострастный огонь. Умудренный въ подвигахъ праведникъ, понявъ, что тутъ дѣйствуетъ діаволь, сказалъ самъ себѣ: „путь врага—тьма, а Сынъ Божій—свѣтъ,“ и съ этими словами зажегъ лампаду. Но вождельніе плоти возгоралось все болѣе и болѣе; борьба духа съ плотью становилась все труднѣе и труднѣе. Для того, чтобы не быть побѣжденнымъ, крѣпкій духомъ, закаленный въ подвигахъ подвижникъ прибѣгнулъ къ сильному средству: онъ наставилъ одинъ изъ ручныхъ пальцевъ на огонь лампы. Палецъ началъ горѣть; но для праведника, обѣятаго обыкновеннымъ пламенемъ плотской страсти, не была чувствительна тѣлесная боль, и къ разсвѣту были сожжены все пальцы на рукѣ. Падшая женщина, увидѣвъ, что дѣлаетъ праведникъ, отъ чрезмѣрнаго удивленія и страха умерла. Подобный же случай былъ и съ преподобнымъ Мартиніаномъ (Четъ-Миняя за февраль 13 д.). Какъ неизвѣстный святой подвижникъ, такъ и Мартиніанъ только

посредствомъ суровой мѣры, только вещественнымъ огнемъ погасили пламень плотскаго вождельнiя.

Способны-ли хлысты къ принятiю подобныхъ суровыхъ мѣръ къ обузданiю любострастiя? Едва-ли; по крайней мѣрѣ до сего времени еще не было ни одного подобнаго примѣра. Поэтому можно-ли повѣрить ихъ увѣренiямъ, что они живутъ съ своими женами какъ съ сестрами, т. е. плотскаго грѣха не творять и что своихъ духовныхъ сестеръ, т. е. духовницъ любятъ одною только духовною любовью, а не плотскою? Повторяю, невозможно. Великiе подвижники, какъ видѣли мы выше, наединѣ съ женщинами не выдерживали движенiя плотскаго огня, поддавались соблазну и согрѣшали. Невозможно допустить и повѣрить, чтобы хлысты, воздерживающiеся отъ брачнаго ложа съ своими законными женами, которое (ложе), по слову ап. Павла, *нескверно* (Евр. XIII, 4), не впадали въ плотскiй грѣхъ съ своими духовными сестрами, съ которыми они стараются какъ можно чаще оставаться наединѣ. Само собою разумѣется, что они стараются увѣрять православныхъ, что они, хлысты, живутъ съ своими духовницами какъ съ сестрами и любятъ ихъ не плотскою любовью, а духовною. Но этому вѣрить нельзя. Этимъ увѣренiямъ первыми не вѣрять законныя жены совратившихся въ хлыстовщину, потому что чувство законной жены, часто помимо воли, подсказываетъ имъ лживость увѣренiй ихъ мужей. Сами хлыстовки—жены иногда ловятъ своихъ мужей на мѣстѣ преступленiя съ ихъ духовницами, вельдствие чего у нихъ часто происходятъ бурныя ссоры и драки. Мнѣ не разъ приходилось выслушивать жалобы хлыстовокъ на невѣрность своихъ мужей. Спрашивается: для чего въ самомъ дѣлѣ „духовный братъ“, попросту хлысть, дарить своей „духовницѣ“ конфекты, яблоки, платки и т. п.? Съ какою цѣлю дѣлается это? Конечно, ужъ не ради духовной любви. Въ жизни хлыстовскихъ наставниковъ, ихъ пророковъ и духовницъ хлыстовскихъ можно показать безчисленное множество примѣровъ, сви-

дѣтельствующихъ, что ими не соблюдается дѣвство, цѣломудріе, а напротивъ, въ ихъ средѣ господствуетъ полный развратъ. *) Въ самомъ дѣлѣ, для чего хлыстамъ, проповѣдывающимъ дѣвство, нужно сообщество духовныхъ сестриць, всегда непремѣнно очень молодыхъ и красивыхъ бабенокъ? Неужели ихъ сообщество представляетъ болѣе удобства для нравственнаго усовершенствованія? Отчего хлысты не избираютъ себѣ вмѣсто духовницъ духовныхъ братьевъ? Должно быть, съ духовными братьями не такъ удобно достигать нравственнаго усовершенствованія?! Потому, если хлысты такъ жаждутъ нести подвигъ дѣвства, если они дѣйствительно такъ сильно желаютъ совершенными быти, то отчего они не поступаютъ въ монастыри, существующіе собственно для желающихъ понести подвигъ дѣвства, подвизаться при безбрачной жизни? По всей вѣроятности потому, что монастырскимъ уставомъ совмѣстное сожителство духовныхъ братьевъ и духовныхъ сестеръ строго воспрещается, что, какъ замѣтно, не по вкусу хлыстамъ.

И такъ изъ всего вышесказаннаго видно, что всѣ увѣренія хлыстовъ о собственномъ цѣломудріи—одни только пустыя слова.

Допустимъ, что нѣкоторые изъ хлыстовъ съ своими законными женами живутъ дѣйствительно какъ съ сестрами,

*) Въ сочиненіи г. К. Кутепова «Секты хлыстовъ и скопцовъ» мы находимъ весьма краснорѣчивые примѣры духовной любви между хлыстами и ихъ духовными сестрицами. Вотъ одинъ изъ нихъ: «Приходя въ совершенный возрастъ, рассказывалъ одинъ изъ обратившихся изъ хлыстовщины въ православіе,—по примѣру другихъ я полюбилъ молодую дѣвицу духовною любовью; я сталъ оказывать ей склонность, дарить ее и платками и друг. вещами. Маша (такъ звали его возлюбленную духовницу) тоже оказывала и мнѣ взаимную любовь и склонность: дарила мнѣ полотенцами и шила мнѣ рубашки. Наконецъ, она довела насъ до грѣха.... Маша оказалась беременною». Вотъ она—духовная-то любовь. И это не единственный примѣръ. Мнѣ лично извѣстны примѣры плотской любви между хлыстами и ихъ духовницами. Напр. духовница А., во время нахождения своего мужа на службѣ, родила отъ хлыстовскаго пророка Ж.; а хлыстъ Б. жилъ съ хлыстовскою В.

а своихъ „духовныхъ сестрицъ“ любить только одною духовною любовью. Однако, смѣютъ-ли они утверждать, что они совершеннѣе въ нравственномъ отношеніи православныхъ христіанъ, живущихъ въ благословенномъ св. Церковью супружествѣ? Чѣмъ они могутъ доказать, что они съ своими духовницами не согрѣшаютъ духовно? А вѣдь это тоже грѣхъ. Самъ Пастыреначальникъ Господь нашъ І. Христосъ прямо говоритъ: *всякій, кто смотритъ на женщину съ вожделніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ* (Мѡ. V, 28). Этими словами Господь ставитъ на одну ступень плотской грѣхъ съ посторонней женщиной и на дѣлѣ, и въ мысляхъ. Значитъ, одинаково нужно избѣгать плотскаго грѣха какъ на дѣлѣ, такъ и въ мысляхъ, чего хлыстамъ невозможно достигнуть при со-сѣдствѣ хорошенькихъ духовницъ. Даже люди, живущіе въ супружествѣ съ своими законными женами и раздѣляющіе съ ними брачное ложе, и тѣ часто подвергаются искушеніямъ духовнаго прелюбодѣянія подѣвліаніемъ-ли женской красоты (примѣръ въ жизни праотца и псалмо-пѣвца Давида) или по другимъ какимъ—либо причинамъ; то уже о людяхъ, презирающихъ брачное сожителство съ законными женами, и говорить нечего: они еще чаще впадаютъ въ грѣхъ духовнаго блуда и прелюбодѣянія. Исконный врагъ человѣка, сатана, никогда не упуститъ случая разжечь огонь плотской страсти тѣмъ или другимъ способомъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго епархіальнаго противусектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго о миссіонерскихъ его поѣздкахъ въ 1895 г. и 1896 г.

Братія! царство земное—временное. Можетъ ли оно быть достойнымъ „Сына Бога живаго“ (Мѡ. XVI, 16), Бога, имя Коего: „Сый“—вѣчный, Который не имѣетъ ни

начала, ни конца Своего бытія, но всегда былъ, есть и будетъ“ (Крат. Кат. Филар. М. М. и Исх. Ш, 14). Да достойно ли и самаго человѣка—его души свободной, разумной и безсмертной, чтобы Мессія былъ лишь царь земной? „Создалъ Богъ человѣка изъ праха земнаго, и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человѣкъ душою живою (Быт. 11, 7)“. Уже ли же только для тѣла, для благополучія сей—земной—жизни нашей намъ надобно пришествіе Мессіи? О, нѣтъ и нѣтъ! Душа больше есть тѣла! Земное съ землею и кончается. Мессія, ожидаемый евреями, долженъ быть лишь ихъ царемъ, въ Иерусалимѣ. А всѣ прочіе народы—эта тысяча милліоновъ людей, сейчасъ живущихъ на землѣ,—имъ какое упованіе остается?—Нѣтъ, братіе! Мессія—Спаситель всѣхъ человѣковъ! „Если дѣлая добро и страдая, терпите,—это угодно Богу“, поучаетъ насъ св. ап. Петръ (1. Петр. 11, 20). Ибо вы къ тому призваны, потому что и Христосъ пострадалъ за насъ, оставивъ намъ образъ—примѣръ, дамы бы шли во слѣдъ Его: Онъ не сдѣлалъ никакого грѣха и не было лести въ устахъ Его (Ис. ЛШ, 9); будучи злословимъ, Онъ не злословилъ взаимно; страдая, не угрожалъ; но предалъ то Судіи праведному. Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ тѣломъ Своимъ на древо, дабы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды; ранами Его мы исцѣлились. Ибо вы были, какъ овцы блуждающія, не имѣя пастыря, но возвратились нынѣ къ Пастырю и Влостителю душъ вашихъ (Исаи ЛШ, 4—6). Вотъ истинный смыслъ пришествія на землю Сына Божія—Мессіи, Христа Господня! „Пріидите убо и мы очищенными смысломъ спешествуемъ Ему“, взываетъ къ намъ наша святая Церковь, воспоминавая „страсти Господни“,—и сраспнемся и умертвимся Его ради житейскимъ страстямъ, да и оживемъ съ Нимъ, и услышимъ Его вопіюща: не кому въ земный Иерусалимъ, за еже страдати, но восхождо ко Отцу Моему и Отцу вашему и Богу моему и Богу вашему и созовышу васъ въ горній Иерусалимъ въ царство небес-

ное“. Таково именно и было воззрѣніе древнихъ іудеевъ на служеніе Мессіи. „Мессія принимаетъ на себя“, говорится въ другомъ мѣстѣ указаннаго мной талмуда, „всѣ страданія и мученія за грѣхи израильтянъ. Если бы Онъ не подъялъ на Себя этихъ страданій; то ни одинъ человѣкъ въ мірѣ не могъ бы перенести казней, и неминуемо слѣдующихъ за нарушеніемъ закона. Когда израильтяне не жили въ своей землѣ, они устраняли отъ себя всѣ страданія и бѣдствія посредствомъ жертвоприношеній; но послѣ того эти бѣдствія устраняетъ Самъ Мессія, какъ написано: Той язвень бысть за грѣхи наша и мучень бысть за беззаконія наша, наказаніе мира нашего на Немъ“ (Исаиі LIII, 5 Jalkut Chabach. fol. 154, col. 4. num. 20. Tit. Nechamot). *Meleitzvordentlich Anotysvordentlich*

Есть много и другихъ мѣстъ въ Талмудѣ (см. apud Rayn. Martinum Pugio fidei., par. III, distinct. III, cap. 16). Я приведу вамъ еще одно изъ подобныхъ мѣстъ, замѣчательнѣйшее въ данномъ случаѣ. Вотъ оно: „Господь Святой и благословенный вступилъ въ слѣдующія условія съ Мессіею, сказавъ ему; Мессія, Праведникъ мой! Грѣхи людскіе наложатъ на тебя тяжкое иго! Очи твои не увидятъ свѣта, уши твои услышатъ ужасныя поруганія, уста твои вкусятъ горечь, языкъ твой прильпнетъ къ гортани твоей..., и душа твоя изнеможетъ отъ горя и воздыханій. Согласенъ ли Ты на все это? Если Ты принимаешьъ всѣ эти страданія на Себя, хорошо; если же нѣтъ, то Я сейчасъ истреблю людей—грѣшниковъ. На это Мессія отвѣчалъ: Владыко вселенной! Я съ радостію принимаю на Себя всѣ эти страданія, только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы Ты, въ Мои дни, воскресилъ мертвыхъ, начиная отъ перваго чловѣка Адама и донынѣ, и спасъ не только ихъ однихъ, но и всѣхъ тѣхъ, которыхъ Ты предположилъ сотворить и еще не сотворилъ. На это Святой и благословенный Богъ сказалъ: да, Я согласенъ. Въ то мгновеніе Мессія съ радостію принялъ на Себя всѣ страданія, какъ написано: „и Той, зане озлобленъ бысть, не отверзаетъ устъ своихъ; яко овца на зако-

леніе ведеса и пр. (Исаиі VIII, 7 и дал.)^а. Такъ повѣствуетъ въ Медрашѣ рабби Моше Гаддаршанъ, въ его объясненіи 1-го стиха 1-ой главы книги Бытія. Въ этой легендѣ—вся вѣра древнихъ іудеевъ въ ихъ грядущаго Мессію, все пониманіе ихъ Его служенія спасенію грѣшнаго человѣчества. Въ этихъ немногихъ строкахъ собраны всѣ пророчества о Мессіи въ ихъ истинномъ свѣтѣ: Исаиі VIII, 4—11; III, 13—15; III; Іер. XI, 18—23; Пс. 7; Пс. XV, 10; Пс. XXXIX, 7—9; Псалмы: LXVIII; LXXXVIII, 15—17; XC; CVIII и т. п. Какъ видите, други,—ни слова нѣтъ о царствѣ земномъ; нѣтъ! Мессія не земной царь, братіе!

Царемъ именуется Мессія въ пророчествахъ (Іерем. XXXVII, 22, 24—25). Отвѣчаю на ваше недоумѣніе, други мои: какъ это такъ—царь,—и въ такомъ уничиженіи?.. „Я—царь“, говорилъ о Себѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ—истинный Мессія, пришедшій въ міръ (Мѡ. XXVII, 11; Мрк. XV, 2; Лук. XXIII, 3). Я—Царь; но „Царство Мое не отъ міра сего; еслибы отъ міра сего было царство Мое, то служители мои подвизались бы за меня, чтобы Я не былъ преданъ іудеямъ; но нынѣ царство Мое не отсюда (Іоан. XIX, 36—37)“. Въ чемъ же это царство? „Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, говорилъ Христосъ, стоя на судѣ у Пилата, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ; всякій кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего“ (Іо. XIX, 37). Это—царственность святости, величіе самоотверженія,—царство правды, мира, любви! *) Іисусъ Христосъ никогда ничего не говорилъ кромѣ словъ благословенія и поученія, кромѣ того, что могло послужить къ счастью и благу другихъ (Жизнь Іисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара СПб. 1837 г. стр. 549). И всякій, кто жаждалъ истины, слушалъ и слушаетъ гласа Его. Да! „Христосъ царствовалъ даже на крестѣ; даже тамъ Онъ былъ какъ бы божественно превознесенъ надъ приведенными Его къ смерти первосвящен-

*) Жизнь Іисуса Христа. Соч. Фаррара СПб. 1837 года стр. 524.

никами и грубой толпой, собравшейся услаждаться Его страданиями. Низкая злоба безсильна была противъ Того, духовное и нравственное величіе Котораго внушало благоговѣніе умирающимъ злодѣямъ и языческимъ палачамъ, даже въ безднѣ своего уничтоженія“ (тамъ же стр. 547). „Нѣчто гораздо возвышеннѣе даже царственности свѣтилось въ этихъ кроткихъ очахъ Божественнаго „Страдальца“, которые не переставали скорбно смотрѣть на городъ праведныхъ, ставшій теперь городомъ убійць (здѣсь же стр. 547)“. „Въ моментъ распятія Христова, при этой страшнѣйшей казни, раздался голосъ Сына Божія не съ воплемъ естественной муки, а съ спокойной мольбой къ Божественному милосердію за своихъ звѣрскихъ и безжалостныхъ убійць: Отче! прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ“ (Луки XXII, 34)! „Умирающій разбойникъ смотрѣлъ на Иисуса“, и позналъ въ немъ Спасителя міра. „Слабость показала ему сильнѣе могущества и униженіе славнѣе побѣды“ (по Фаррару стр. 545 и 551), и онъ умиленно воскликнулъ: „Помяни меня, Господи, когда приидешь во царствіе твое“ (Луки XXIII, 42)!. Сотникъ—римлянинъ, стоя предъ крестомъ, и видя умирающаго Спасителя,— съ любовію, съ молитвою къ Отцу небесному въ устахъ,— прославилъ Бога и воскликнулъ: „истинно человекъ этотъ былъ праведникъ, нѣтъ даже больше того“, „Человекъ сей былъ Сынъ Божій“ (Луки XXIII 47), что повторяли и воины (Мѡ. XXVII, 54)! Даже народъ, возвращаясь въ Іерусалимъ, „видя происходившее“, вопилъ „бія себя въ грудь“ (Луки XXIII, 48)!

„Кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ“, сказалъ весь народъ, требуя смерти Христовой у Пилата (Мѡ. XXVII, 25). Народъ еврейскій взялъ на себя неповинно пролитую на крестѣ кровь Сына Божія, и вотъ эта кровь пала на нихъ—распинателей и на чадъ ихъ,—и на вѣки!. Девятнадцатое столѣтіе тяготѣетъ эта кровь надъ несчастнымъ народомъ и разсѣяла его по всему свѣту! Вина этой крови какъ клеймо Каиново напечатлѣлась на челѣ этой на-

родности, и она будетъ носить это клеймо, пока оно не смоеся этой самой кровію, пока народъ еврейскій не „воззритъ на Нь, Его же прободоша“, какъ предрекъ св. пророкъ Захарія (ХП, 10), пока евреи не обратятся ко Христу“ (по руководству книгъ: 1., о церковномъ Богослуженіи, письма У. І. Бѣлюстина СПБ. 1875 г. стр. 199; и 2; Жизнь Иисуса Христа. Соч. Фаррара СПБ. 1885 г. стр. 539).

Братія! Господь нашъ Иисусъ Христосъ, умирая на крестѣ, молился Отцу небесному за убійць своихъ—за народъ еврейскій: „Отче! отпусти имъ“!... Кровь Господня пролита на крестѣ, по неизреченной милости Божіей, и за тѣхъ, которые проливали ее. И для нихъ искупленіе—это честная Кровь Сына Божія. О, други! мы „проповѣдуемъ вамъ Христа и сего распята“ (1 Кор. 1, 23; II, 2). Вы „пришельцы“ (Дѣян. II, 10) израилевы, „не ожесточите сердцець вашихъ“ (Евр. III, 8), „возвратитесь нынѣ къ Пастырю и Блюстителю душъ вашихъ“ (1 Петра II, 2)!—Древо креста теперь предметъ благоговѣнія миллионъ людей вмѣсто проклятія и позора (Второз. XXI, 23); крестъ носится на скипетрахъ, крестъ на коронахъ царей, крестъ (георгіевскій) украшаетъ, какъ видится, и вашу грудь, двое собесѣдниковъ—георгіевскіе кавалеры), доблестные слуги царя и отечества,—станьте же, други, подъ знамя креста Христова въ ряды сыновъ Церкви православной, гдѣ родились и жили ваши предки.

Почитая первую обязанностью въ бесѣдахъ съ іудействующими руководиться Священнымъ Писаніемъ ветхаго завѣта—сражаться съ ними ихъ же оружіемъ, я въ то же время поставляю для себѣ долгомъ—и главною цѣлю возвѣщать—евангельскую проповѣдь, желая „придти“ къ моимъ слушателямъ и собесѣдникамъ—іудействующимъ „съ полнымъ благословеніемъ благовѣстія Христова (Рим. XV, 29)“. Говорю подробно. Ибо: гдѣ же и когда эти люди и отъ кого услышатъ слово „спасенія“ (Еф. 1, 13)?! „Всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется“, говоритъ

св. пророкъ Іоиль (11, 32). „Но какъ призывать Того, говорить св. Ап. Павелъ (Рим. X, 14), въ Кого не вѣрвали? Какъ вѣрвать въ Того, о Комъ не слыжали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы?“ (ст. 15). Такова нравственная необходимость проповѣди „избраннымъ ко благовѣстію Божию, которое Богъ прежде обѣщалъ чрезъ пророковъ Своихъ, въ писаніяхъ святыхъ о Сынѣ Своемъ, Который родился отъ Сѣмени Давида по плоти и открылся Сыномъ Божиимъ въ силѣ, по духу святости, чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ, о Іисусѣ Христѣ Господѣ нашемъ, чрезъ Котораго мы получили благодать и апостольство, чтобы во имя Его покорять всѣ народы вѣрѣ“ (Рим. 1, 1 5). „И такъ вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ Слова Божія“ (Рим. X, 17), — „съ дерзновеніемъ“ (Дѣян. IV, 31) „проповѣдуемъ Христа распята“ (1 Кор. 1, 23), и „въ сладость“ (2 Кор. XII, 15) — охотно, съ удовольствіемъ, съ наслажденіемъ, — памятуя Слово Господне: „какъ прекрасны на горахъ ноги благовѣстника, возвѣщающаго миръ, благовѣствующаго радость, проповѣдующаго спасеніе, говорящаго Сіону; „воцарился Богъ твой“ (Исаи II, 7).

Эту бесѣду — въ станицѣ Петропавловской — я воспроизвожу почти дословно.

Въ заключеніе бесѣды я прочиталъ, какъ и обѣщался, псаломъ XXI-й; указалъ мессіанскія черты, пророческій смыслъ псалма. Мои собесѣдники, въ особенности Жуковъ, Стручилинь и Соколовъ — люди съ убѣжденіемъ, видно, что то, что говорятъ они, продумано и глубоко занимаетъ какъ предметъ первѣйшей важности. На мои положенія въ изъясненіи псалма XXI-го они указали, и основательно, на историческій поводъ къ написанію псалма, — I книга царствъ XXIII, 25—28, — опасное положеніе Давида во время гоненій отъ Саула, когда онъ — Давидъ — былъ окруженъ войсками Саула со всѣхъ сторонъ въ пустынѣ Маонъ и когда только совершенно неожиданный случай спасъ Давида отъ позорной смерти, отъ казни, уготованной ему Сауломъ.

И вотъ Давидъ во псалмѣ и изображаетъ, сказали собесѣдники, и внѣшнее опасное свое положеніе въ то время и тяжелое состояніе своей души. Потомъ указали на молитвенный характеръ псалма, что Давидъ — и просить Бога — въ семь псалмѣ избавить его отъ бѣдствій, и благодарить за чудесное спасеніе. Я словами псалма указывалъ пророчество о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа на крестѣ и словами святаго евангелія доказывалъ удивительную точность до частныхъ подробностей пророчества, что невольно, говорю, приходится согласиться съ толковниками христіанскими: „псаломъ писанъ какъ будто у креста Христова“ (учительныя книги ветхаго завѣта. Сост. Д. П. Афанасьевъ“. Ставрополь 1888 г. стр. 136); очень ужъ ясно и точно изображены пророкомъ — царемъ и внутреннее и внѣшнее состояніе Іисуса Христа на крестѣ. „Тѣлесныя страданія Іисуса Христа на крестѣ“, говорилъ я, Его истощаніе, Его жажда и томленіе, пригвожденіе ко кресту, дѣленіе воинами Его одеждъ и пр., изображены въ псалмѣ прямо „по евангельски“ (Пс. XXI, 15—19), и при этомъ по евангелію сдѣлалъ сравненіе (Іо. XIX, 24 и 28; Мѡ. XXVII, 35; Іо. XIX, 28; Мѡ. XXVII, 27; Луки XXIII, 35). Потомъ точно также говорилъ о душевныхъ страданіяхъ Спасителя на крестѣ, указывая полное согласіе пророчества и евангельскихъ показаній.

Псаломъ XXI:

Ст. 2-й: „Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты оставилъ Меня?“

Ст. 8-й: „Всѣ видящіе Меня ругаются надо мной, говорятъ устами, киваютъ главою“.

Ст. 9-й: „Онъ уповалъ на Господа, пусть избавитъ Его, пусть спасетъ Его, если Онъ угоденъ Ему“.

Евангеліе:

Мѡ. XXVII, 46: „Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты оставилъ Меня?“

Мѡ. XXVII, 39: „Проходящіе же злословили Его, кивая головами своими и говоря: разрушающій храмъ и въ три дня созидающій“

Ст. 40-й: „Спаси Себя Самого. Если Ты Сынъ Божій, сойди со креста“

Ст. 41-й: „Подобно и перво-священники съ книжниками и старѣйшинами и фарисеями, насмѣхались, говоря:

Ст. 42-й: „другихъ спасаль, а Себя Самого не можетъ спасти. Если Онъ Царь израилевъ, пусть сойдетъ теперь съ креста и увѣруемъ въ Него“.

Ст. 43-й: „уповаль на Бога, пусть теперь избавить Его, если Онъ угоденъ Ему; ибо Онъ сказалъ: я—Божій Сынъ“!

Видите, говорю, братіе! Иисусъ Христось — Спаситель нашъ, умирая на крестѣ; Свое невыразимо прискорбное чувство изливаль словами псалма Давидова; и потомъ: враги Его, члены синедріона, книжники и старцы, свое издѣвательство выражали также словами псалма. Эта буквальная одинаковость пророчества и обстоятельствъ—осязательное свидѣтельство истины, исключаящее собою всякія иныя предположенія и заключенія. Мнѣніе, будто то и другое есть случайное совпаденіе обстоятельствъ, понятно, не заслуживаетъ никакого вниманія. Почему Сынъ Божій оставленъ въ часъ лютой смерти Отцомъ Небеснымъ?—Потому оставленъ, что Онъ сталь, какъ величайшій въ мірѣ грѣшникъ, „ставъ по насъ клятва,“ что Онъ добровольно принялъ на Себя вину всѣхъ грѣховъ всего человѣческаго рода: „Самъ грѣхи наша вознесе на тѣлѣ Своемъ на древо“ (1 Петр. 11. 24 и 2 Кор. V, 21). Обличеніе этихъ грѣховъ и затмил о милость Бога Отца къ Сыну Божию, висящему, въ ряду злодѣевъ, на крестѣ (Мр. XV, 28). Но сущность пророчества, продолжалъ я, почему, въ особенности, псаломъ этотъ должно признать пророчествомъ именно о Иисусѣ Христѣ — Спасителѣ міра, вотъ въ чемъ: прочитаемъ псаломъ съ 23

стиха до конца его. Давидъ, прославляя Господа о спасеніи его отъ грозившей опасности, обѣщается самъ „возвѣщать имя Его и среди собранія восхвалять Его“ (ст. 23), призываетъ всѣхъ боящихся Господа, чтобы всѣ славили и благоговѣли предъ Нимъ за то, что Онъ—Господь—не пренебрегъ скорби страждущаго, не скрылъ отъ него—Давида—лица Своего, но услышалъ молитву его (ст. 24—25). Все это такъ удобоприложимо: и къ праведнику—гонимому Давиду, и ко Христу—Божественному Страдальцу (Иоан. XX, 17; Евр. 11, 12; Евр. V, 7). Но читайте дальше псаломъ,—и вы увидите, что дальше идутъ обѣты и послѣдствія милости Господней (по ст. 25) такіе, что могутъ быть отнесены только къ лицу Мессіи: хвала Богу въ „дѣркви великой“— вселенской и совершеніе тамъ обѣтовъ—молитвъ предъ всѣми и для всѣхъ вѣрующихъ такъ, что отъ этой трапезы Господней приобъщается для жизни вѣчной всѣ духовно алчущіе и ищущіе Господа; обращеніе язычниковъ къ Богу и открытіе царства Божія и жизни его во вѣки вѣковъ (26—32). Мы—христіане эту часть псалма разумѣемъ такъ: Иисусъ Христосъ, избавленный отъ страданій и смерти чрезъ воскресеніе, образуетъ общество вѣрующихъ изъ всѣхъ народовъ, изъ всѣхъ людей, которые, какъ Его братія по плоти, приводятся къ Богу, какъ дѣти Его, и за трапезой Господней въ таинствѣ евхаристіи очищаются и освящаются для вѣчной жизни. То есть: Христосъ является начальникомъ и совершителемъ нашего спасенія чрезъ кровавую жертву крестную и чрезъ безкровную жертву въ таинствѣ евхаристіи—причащеніи тѣла и крови Господней. Царственный псалмопѣвецъ говоритъ: Да ѣдятъ смиренныя и насыщаются, и да восхваляютъ Господа ищущіе Его, да живутъ сердца ваши во вѣки (Пс. XXII, 27). Тоже самое повторяетъ премудрый сынъ Давидовъ—царь Соломонъ, говоря: „Премудрость построила себѣ домъ, истесала семь столбовъ его, заколола домашнее животное для себя, растворила вино свое, приготовила также свой столъ; высладала своихъ служанокъ провозгласить на вершинахъ

въсотъ города: „кто безуменъ“, — не имѣеть разума и ищетъ его — тотъ пусть обратится сюда: „слабоумному“ скудоумному но расположенному и стремящемуся къ мудрости, „требующему ума“ (по славянскому итевію), — она говоритъ: придите, вкусите отъ хлѣба моего, и испейте отъ вина, мною раствореннаго; оставьте безуміе и будьте живы, и ходите по пути разума“ (Притчи Солом. IX, 1—6 по вѣнскому изд. ветх. завѣт. кв.). — О, други! Въ пророчественномъ псалмѣ Давида и въ увѣщательной рѣчи Соломона такъ и слышится слово Господа нашего Иисуса Христа, за тайною вечерію, когда Спаситель „взявъ хлѣбъ и благодаривъ, преломилъ и подалъ имъ говоря: сіе есть Тѣло Мое, которое за васъ предается; также и чашу, послѣ вечера, говоря: сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей крови, которая за васъ проливается“ (Лук. XXII, 19—20). — „Господне есть царство“! восклицаетъ Давидъ (Пс. XXII, 29). „Вы пребыли со Мною въ напастѣхъ Моихъ, говорилъ Христосъ святымъ Своимъ апостоламъ, и Я завѣщаваю вамъ, какъ завѣщалъ Мнѣ Отецъ Мой, царство, да ядите и пьете за трапезою Моею въ царствѣ Моемъ“ (Луки. XXII, 28—30). — А все таки „царство“! сказалъ одинъ изъ собесѣдниковъ, разумѣя, разумѣется, царство въ смыслѣ власти, величія, силы, богатства. — Да, говорю, — царство, но „царство не отъ міра сего“ (Іоан. XVIII, 36). „Истинное царствованіе не надъ тѣлами людей, но надъ душами людей“ (Превосходство православія надъ ученіемъ папизма. Соборнаго іеромонаха Антонія, вынѣ о ректора Казанской д. академіи. Спб. 1890 г. стр. 13). — Царство Божіе открыто Христомъ на землѣ въ тотъ день, когда Онъ, какъ обѣтованный Мессія, явилъ Себя людямъ, когда гласъ съ небеси, во всеуслышаніе міра возвѣстилъ: „сей есть Сынъ Мой, возлюбленный“. День Богоявленія — 6 января — считается началомъ общественной дѣятельности Спасителя. — Какое же зикдущее начало этой дѣятельности открылъ Христосъ? — Явленіе новой жизни заключается въ томъ, что Господь здѣсь — въ день Богоявленія — показалъ то оружіе,

ту дѣйствующую силу, съ которой Онъ выступаетъ въ міръ. „Іоаннъ удерживаль Его и говорилъ: Мнѣ надобно креститься отъ Тебя и Ты ли приходишь ко мнѣ? но Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: оставь теперь, ибо такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду. Тогда Іоаннъ допускаетъ Его“ (Мѡ. III, 14—16). Господь сталъ среди грѣшниковъ, какъ бы нуждающійся въ крещеніи; Онъ, принося на землю правду и святость, открываетъ ее въ томъ, что какъ бы отрекается отъ этихъ своихъ преимуществъ, и въ этомъ самоотреченіи, въ этомъ духовномъ самоумерщвленіи открываетъ намъ законъ новой благодатной жизни. Родившійся въ пещерѣ и положенный въ ясляхъ, обрѣзанный въ 8-й день и посвященный Богу въ 40-й, Господь въ 30 лѣтъ уже открыто и сознательно поучаетъ насъ, что смиреніе и самоотреченіе — вотъ та общественная сила, которую живетъ Христова Церковь, ея власть (Превосходство православія, о. Антонія, стр. 13—14), которую „нынѣ князь міра сего изгнать будетъ вонъ“ (Іо. XII, 31). Это есть именно то начало, при которомъ можно „расковать мечи на орала,“ при которомъ возможенъ союзъ свободы и мира (тамъ же); въ ветхомъ завѣтѣ праведнымъ душамъ, которыя томились мірскою неправдою, было открыто, что нѣкогда въ народѣ Божіемъ придетъ конецъ коварству, злобѣ и насилію, тяготѣвшимъ надъ царствомъ израильскимъ, окончится время войнъ и международныхъ раздоровъ. И именно это духовное царство противопоставлялось мірскимъ надеждамъ іудейскихъ правителей и ихъ упованіямъ на святость и неприкосновенность мѣста и закона, вообще всего вѣшняго. Пророки говорили, что такая надежда тщетна. „За васъ Сіонъ будетъ распаханъ какъ поле, и Іерусалимъ сдѣлается грудю развалинъ и гора дома сего лѣсистыми холмами. И будетъ въ послѣдніа дни, гора Господня будетъ во главу горъ, и возвысится надъ холмами, и потекутъ къ ней народы, и пойдутъ многіе народы и скажутъ: приидите и взойдемъ на гору Господню и въ домъ Бога Іаковлева, и Онъ научитъ насъ путямъ Своимъ, и мы бу-

демъ ходить по стезямъ Его; ибо отъ Сіона выдетъ законъ и слово Господне изъ Іерусалима. И будетъ Онъ судить многи народы, и обличить многи племена въ отдаленныхъ странахъ, и перекують они мечи свои на орала и копыя свои на серпы“ (Мих. III, 12; IV, 1—3). Это пророчество относится именно къ основанію Христомъ Церкви, которая не знаетъ иного оружія, кромѣ любви, мира и суда, заключающихся въ словѣ Божіемъ: „Я свѣтъ пришелъ въ міръ, чтобы всякій вѣрующій во Меня не остался во тьмѣ. И если кто услышитъ Мои слова и не повѣритъ, Я не сузужу его, ибо Я пришелъ не судить міръ, но спасти міръ. Отвергающій Меня и не принимающій словъ Моихъ, имѣетъ судью себѣ: слово, которое Я говорилъ, оно будетъ судить его въ послѣдній день“ (Іо. XII, 46—48). Апостоль Павелъ объяснялъ евреямъ, что пророчество Михея уже исполнилось, совершилось (Евр. XII, 22—25), и тѣ изъ жидовъ, говоритъ Оригенъ (Р. С. С. XI, 330), которые толковали пророчество это чувственно, въ смыслѣ устроенія государства, въ смыслѣ вѣшняго воцаренія церкви, тѣ и отпали отъ Христа (Превосходство православія стр. 12). „Вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими; между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ, такъ какъ Сынъ Человѣческій не для того пришелъ, чтобы ему послужили, но чтобы послужить и отдать душу для избавленія многихъ“ (Мѡ. XX, 26—28).— „Придите ко Мнѣ все труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ; возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ и найдете покой душамъ вашимъ“ (Мѡ. XI, 18—29). „Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга. Потому узнають все, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іо. XIII, 34—35). Вотъ смыслъ царства Божія, устроеннаго на землѣ Спасителемъ міра! Смиреніе, самоотреченіе, „любовь, душу свою

полагающая за други своя“ (Іо. XV, 13),—„Христово духовное самораспятіе“ (Превосходство православія стр. 15), вотъ законъ, основа и сила этого царства! Охрана этого царства: описаніе—истина, броня—праведность, щитъ—вѣра, а любовь—жизнь этого царства (Еф. VI; 1 Кор. XIII). Въ тотъ день, когда людямъ открыта была Христомъ новая жизнь, новый путь—дотолѣ невѣдомый—смиренія и самоотверженія, Церковь Христова—въ день Богоявленія—вспоминаетъ древнее обѣтованіе Божіе, возвышенное людямъ св. пророкомъ Исаіею (XXXV): „возвеселится о себѣ пустыня и безводное мѣсто, и возрадуется степь и разцвѣтетъ, какъ лилія. Обильно разцвѣтетъ и будетъ веселиться, да будетъ радость и ликованіе... Они увидятъ славу Господа, величіе Бога нашего. Укрѣпите ослабѣвшія руки, и утвердите колѣна дрожащія. Скажите тѣмъ, которыхъ сердце встревожено: укрѣпитесь, не бойтесь, вотъ Богъ вашъ; придетъ отмщеніе, наказаніе Божіе; Онъ придетъ и спасетъ васъ; тогда откроются глаза слѣпыхъ, и уши глухихъ услышатъ, тогда хромый будетъ прыгать, какъ олень, и языкъ нѣмого будетъ пѣть, потому что въ пустынѣ откроются воды и въ степи потоки; и призрачное озеро станетъ дѣйствительнымъ и жаждающая земля источникомъ воды тамъ, гдѣ было жилище шакаловъ и мѣстомъ для камыша и тростника. И будетъ тамъ гладкая дорога и открытый путь, и эта дорога будетъ названа святою, нечистый не будетъ ходить по ней; она принадлежитъ проходимъ, и глупые не заблудятся на ней; льва не будетъ тамъ и хищный звѣрь не пойдетъ по ней, не будетъ находиться тамъ, а будутъ ходить спасенные. И искушенные Господомъ возвратятся, и придутъ въ Сіонъ съ ликованіемъ, и вѣчная радость будетъ на главѣ ихъ; они достигнутъ веселія и радости, а печаль и стenanіе удалятся“ (Исаіа XXXV, по чтенію свящ. кн. В. З. Вѣна. 1895 г.).

„По пророчеству“ царство Мессіи въ Сіонѣ, въ Іерусалимѣ, сказали собесѣдники.

Религія. Христа духовна, сказаль я, *) святія мѣста въ ней имѣють лишь второстепенное мѣсто: она не говоритъ своимъ чадамъ: „вотъ здѣсь“, или, „вотъ тамъ;“ но — „царство Божіе внутри васъ“ (Луки XVII, 21). Оно — „правда, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ“ (Рим. XIX, 17). Эту великую радость мы и „возвѣщаемъ вамъ,“ братія, „ибо родился уже вамъ въ городѣ Давидовомъ Спаситель, который есть Христосъ Господь“ (Луки II, 10—11) — Ватюшка! объявите намъ: пророкъ Малахія говоритъ: Вотъ я (ношю) къ вамъ, — говоритъ Господь Саваоѣ, „Илю пророка предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго,“ — обратился ко мнѣ г. Соколовъ. — Извольте говорю, Михайль Исаевичъ, только пропу васъ сказать мнѣ: какъ вы понимаете это пророчество? — Также, отвѣтилъ онъ, какъ и вы, т. е. передъ пришествіемъ Мессіи посланъ будетъ пророкъ Илія. Вотъ теперь говорю, понятно, что подъ „наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго“ вы разумѣте день явленія Мессіи въ міръ; прочитаемъ пророчество Малахія, въ славянской и русской библии это пророчество содержится въ главѣ IV, стихи 5, книги Малахія, въ вѣнскомъ издан. въ главѣ III, стихѣ 23 мѣ: „Вотъ Я пошлю къ вамъ Илю, пророка, предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго. И онъ примиритъ сердца отцевъ съ дѣтьми и сердца дѣтей съ отцами ихъ, чтобы Я, пришедъ, не поразилъ земли проклятіемъ.“ — Да! сказаль Соколовъ; вотъ вы говорите, что Мессія уже пришелъ, — Онъ, говорите, есть Иисусъ Христосъ; докажете же намъ, что приходилъ передъ Нимъ пророкъ Илія? Приходилъ или не приходилъ Илія? Рѣшеніе этого вопроса, прибавилъ Соколовъ, для насъ такъ важно, что если вы докажете, что Илія приходилъ передъ явленіемъ Иисуса Христа въ міръ, — мы повѣруемъ во Христа; если же не докажете, то, извините, мы вашихъ словъ проповѣди о явленіи Мессіи, — будто

*) Жизнь Иисуса Христа, соч. Фаррара Спб. 1887 г. стр. 543.

Онъ уже пришелъ, принять не можемъ. Я отвѣчалъ; пророкъ Малахія предвозвѣщаетъ предтечу Мессіи не только этими словами: „пошлю къ вамъ Ілію, пророка“ (ст. 23. III гл. по Вѣн. изд.), но и другими (I. гл. III): „Вотъ, Я пошлю Ангела Моего, который приготовить путь предо Мною“. Одинаковость мысли и слова даютъ разумѣть, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же обстоятельстве и объ одномъ и томъ же лицѣ. Вы согласны, Михаилъ Исаевичъ, призвать это заключеніе? Совепокосникъ сказалъ: вы скажите: приходилъ Ілія или не приходилъ, а это дѣло другое. — А замѣчательно, говорю, что въ вѣнскомъ изданіи священныаъ книгъ ветхаго завѣта „для употребленія евреемаъ“, то и другое слово пророка Малахія соединено—въ еврейскомъ подлинникѣ конечно такъ и есть,—въ одну главу III-ю, тогда какъ въ славянскомъ и русскомъ переводѣ раздѣлено: объ ангелѣ въ III-й главѣ, объ Іліи въ IV. Это соединеніе въ изданіи для употребленія евреемаъ есть какъ бы указаніе: смотрите, братіе, не раздѣлите одного и того же предреченія на два различныхъ, знайте рѣчь объ одномъ и томъ же лицѣ.—Батюшка! насъ занимаетъ вопросъ, вѣтерифливо говорилъ Михаилъ Исаевичъ: приходилъ или не приходилъ Ілія пророкъ?—Друже, будемъ говорить „по ряду“ (Луки I, 1); вопросъ, какъ и вы говорите,—чрезвычайной важности, сказалъ я, и продолжалъ: слова пророка: пошлю Ангела Моего, который приготовить путь предо Мною (ст. 1, гл. III) и—: „пошлю къ вамъ Ілію, пророка, предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго“ (ст. 23, гл. III),—одно и тоже и въ словѣ и въ мысли. Тамъ въ стихѣ 1-мъ Господь говорить далье... „и вдругъ придетъ въ храмъ Свой Господь, Котораго вы ищите, и Ангелъ Завѣта, котораго вы желаете; вотъ Онъ идетъ, говорить Господь Саваоохъ“; въ стихѣ 23 рѣчь продолжается такъ: „и Онъ примиритъ сердца отцевъ съ дѣтми и сердца дѣтей съ отцами ихъ, чтобы Я, пришедъ, не поразилъ земли проклятіемъ“.—Вотъ теперь и посмотримъ, исполнилось или не исполнилось пророчество Малахія съ пришествиемъ Мессіи—Іисуса Христа, какъ въ-

руемъ мы христіане; если исполнилось, то въ какихъ обстоятельствахъ, и какъ, и кто это лице— „Ангель вѣстникъ Мессіи; Ілія, пророкъ Его“?—Прошу терпѣливо послушать. Пророкъ предсказываетъ: евангеліе свидѣтельствуешь объ исполненіи пророчества. Для осязательной наглядности будемъ читать: и книгу пророка, и святое наше евангеліе:

Книга Пророка Малахіи:

Гл. III. „Вотъ Я пошлю ангела Моего, который приготовить путь предо Мною“

Евангеліе:

Мрк. Гл. I. ст. 1—5. Начало Евангелія Іисуса Христа, Сына Божія. Какъ написано у пророковъ: вотъ Я посылаю ангела Моего предъ лицомъ Твоимъ, который приготовить путь Твой предъ Тобою (Мал. III, 1). Гласъ вопіющаго въ пустынь: приготовьте путь Господу, прямыми сдѣлайте стези Ему (Исаіи XL, 3).—Явился Іоаннь, крестя въ пустынь и проповѣдья крещеніе покаянія для прошенія грѣхсвъ. И проповѣдывалъ говоря: идетъ за мною Сильнѣйшій меня, у Котораго я не достоинъ наклонившись развязать ремень обуви Его; Я крестилъ васъ водою; а Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ (ст. 7 и 8).

Мт. XI, 7 и 10: „Іисусъ началъ говорить о Іоаннѣ.. Онъ тотъ, о которомъ написано: се, Я посылаю Ангела Моего предъ лицомъ Твоимъ, который приготовить путь Твой предъ Тобою (Мал. III, 1).

Смыслъ пророчества такой: „непосредственно предъ самымъ явленіемъ Своимъ на землю, въ лицѣ Мессіи, Господь пошлетъ герольда, который долженъ возвѣстить о шествіи Мессіи и приготовить Ему дорогу;“ „Креститель Господа Иисуса Христа есть тотъ вѣстникъ, который, согласно пророчеству, долженъ явиться „предъ Ангеломъ Завѣта“ — Божественнымъ основателемъ новой религіи“. „Пророки созерцали будущій фактъ, яко зеркаломъ въ гаданіи. — Предтеча-Креститель прямо указалъ на грядущаго и видѣлъ Его лицомъ къ лицу“ (Правосл. Обзор. в 1883 г. Т. III. Статьи. Объ отвѣтъ Господа посланнымъ отъ Іоанна Крестителя—(Мѡ. II, 4—19; Лук. 1, 22—25) профессора Моск. Д. Ак. М. Муретова). Такимъ образомъ—ясно: Св. Іоаннъ, предтеча Христовъ, есть тотъ „ангелъ“, котораго Господь обѣщалъ послать предъ явленіемъ Мессіи. Несомнѣнность этого заключенія еще достовѣрнѣе сдѣлается, когда мы примемъ въ соображеніе обстоятельства, послѣдующія послѣ того, какъ придетъ „ангелъ“—вѣстникъ Мессіи, и приготовить путь Ему. „Внезапно придетъ въ храмъ свой Господь, Котораго вы ищете, и Ангелъ Завѣта, котораго вы желаете,“ возвѣщаетъ пророкъ Малахія.—Пришелъ ли „въ храмъ свой Господь?“—На землѣ, во время оно, одинъ только храмъ былъ истинному Богу—въ Іерусалимѣ; былъ онъ, и потомъ не стало его. Когда? Послѣ пришествія на землю Спасителя міра, Господа нашего Иисуса Христа. Иосифъ Флавій въ одной изъ своихъ книгъ о войнахъ іудейскихъ (De bello Jud. lib. VI, стр. 5) рассказываетъ, что лѣтъ за сорокъ до разрушенія Іерусалима Титомъ,—т. е. около 30 года по Рождествѣ Христовомъ,—тяжелыя бронзовыя ворота во святилищѣ храма отворились сами собою. Слѣдовательно, храмъ отворилъ свои ворота крестившемуся тогда во Іорданѣ Господу, указанному отъ предтечи (Іо. 1, 15; 29—36). Потомъ Христосъ Спаситель пришелъ въ храмъ іерусалимскій и какъ Владыка храма дѣйствовалъ здѣсь полновластно. И знаменательно: вошелъ Иисусъ Христосъ въ храмъ, вошелъ торжественно—по царски—въ Іеруса-

лимъ, когда народъ, предшествовавший и сопровождавший, восклицалъ: „Осанна Сыну Давидову! благословенъ грядущій во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!“ И когда вошелъ Онъ въ Иерусалимъ, продолжаетъ (Св. евангелистъ, весь городъ пришелъ въ движеніе и говоритъ: „Кто Сей?“ — народъ же говоритъ: сей есть Иисусъ, пророкъ изъ Назарета галилейскаго“. И вошелъ, сказано потомъ евангелистомъ, Иисусъ въ храмъ Божій и выгналъ всѣхъ продающихъ и покупающихъ въ храмъ и опрокинулъ столы мѣновщиковъ и скамьи продающихъ голубей, и говоритъ имъ: „написано: домъ Мой, домъ молитвы — для всѣхъ народовъ. (Мрк. XI, 17) — а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“ (Исаи LVI, 7; Иер. VII, 11), „и учили каждый день въ храмъ“, замѣчаетъ евангелистъ. „Первосвященники же и книжники и старѣйшины искали погубить Его“ (Мѣ. XXI, 9—13; Мр. XV, 17; Луки XIX, 47).

— Къ слову замѣчу: священная исторія входа Господня въ Иерусалимъ, въ свою очередь, для васъ, — друзья мои — совопросники, — можетъ служить осязательнымъ доказательствомъ, что именно Иисусъ Христосъ есть обѣтованный Мессія. Св. евангелистъ Матѳей, написавшій евангеліе свое для евреевъ и на еврейскомъ языкѣ замѣчаетъ: „все же сіе было, — всѣ обстоятельства событія, — хороши и извѣстны вамъ, — да сбудется реченное пророка, который говоритъ: „скажите дщери Сионовой: се Царь твой грядетъ къ тебѣ кроткій, сидя на ослицѣ и молодомъ ослѣ, сынъ подъяремной“ (Исаи LXII, 11; Зах. IX, 4—5).

Но возвратимся къ храму иерусалимскому. Оканчивалось служеніе Господа Иисуса Христа; готовился, можно сказать, уже крестъ Ему; Иерусалимъ слышалъ многократно спасительное слово проповѣди; видѣлъ чудеса Иисуса Христа, передъ всѣми совершавшіяся — и при народѣ, и при первосвященникахъ, и при книжникахъ и фарисеяхъ. И наир., — „въ храмъ“, когда „приступили къ Нему слѣпые и хромые, и Онъ исцѣлилъ ихъ“ (Мѣ. XXI, 14); и когда іудеи презрѣли голосъ милосердія, состраданія и любви неизреченной,

Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: „се оставляется вамъ домъ вашъ пусть“ (Мѣ. XXIII, 38),—храмъ, святилище Божіе, лучшее украшеніе Іерусалима оставляется—пустъ. Отнимется отъ него Божіе попеченіе и охраненіе, и онъ запустѣетъ, будетъ оставленъ Богомъ, а съ нимъ запустѣетъ и городъ святой, и земля святая, ибо отнимется отъ него и отъ нея имя Божіе.—И мы и вы—всѣ знаемъ, что такъ и случилось. Историкъ паденія и разрушенія Іерусалима, послѣ Рождества Христова, свидѣтельствуемъ, что нѣкогда въ праздникъ пятидесятницы сдѣлался въ храмѣ шумъ, и весь народъ слышалъ голосъ, „прейдемъ отсюда“—и скоро потомъ храмъ и городъ разрушены римлянами и земля іудейская запустѣла.—Храмъ былъ въ Іерусалимѣ; передъ пришествіемъ Иисуса Христа былъ вѣстникъ; Христосъ былъ въ храмѣ,—пророчество Малахіи—III, 1,—исполнилось. И теперь ли ждуть еще исполненія пророчества?! Напрасно!—Нѣтъ уже и храма-го!

Образъ дѣятельности „Ангела Завѣта“ (Малах. III, 1)—Мессіи, предначертанный пророкомъ Малахією и служеніе Христа Спасителя,—тождественны, до поразительности. (Мал. III, 2—4; Луки III, 16—17; IV, 16—22; Мѣ. XXIII)

—Мы спрашиваемъ, настаивалъ Соколовъ, приходилъ Ілія или не приходилъ передъ Христомъ?—Отвѣчаю вамъ словомъ Христовымъ, сказалъ я: „если хотите принять,“ Іоаннъ Предтеча Господень и Креститель Его,—той есть Ілія, которому должно придти (Мѣ. XI, 14). Если вы согласны признать, что Іоаннъ приходилъ „въ духъ и силъ Іліи“ (Луки I, 17), то—Онъ есть Ілія; но если вы хотите понимать пророчество Малахіи въ буквальномъ смыслѣ,—что разумѣется историческій Ілія Ѳесвиль,—то таковой Ілія не приходилъ: самъ Іоаннъ Креститель, какъ извѣстно, предъ послами Синедріона сказалъ: я—не Ілія (Іо. I, 21).

Ну вотъ намъ больше ничего и не надобно, воскликнувъ Соколовъ: Ілія не приходилъ передъ Христомъ; Христосъ—не Мессія!

Поспѣшно заключеніе сдѣлано, сказалъ я.—Чего поспѣшно? вотъ—пророчество Малахіи! говорилъ Соколовъ.— Это пророчество и обличаетъ вашу поспѣшность, сказалъ я. Я уже говорилъ вамъ, что предтеча явленія Мессіи указанъ пророкомъ Малахіею подъ образомъ „ангела,“—который приготовить путь Господу, грядущему за нимъ (Мал. III, 1). И вы не могли не видѣть изъ нашихъ разсужденій, что это пророчество уже исполнилось и, по одному этому обстоятельству, вы не можете уже утверждать, что Мессія не приходилъ. Скажите вы: „о комъ пророкъ глаголетъ“, говоря объ „Ангелѣ“ въ 1-мъ стихѣ III-й главы своей книги? И потомъ: исполнилось это пророчество на предтечѣ или нѣтъ? Если нѣтъ, то въ чемъ вы полагаете исполненіе этого пророчества?—Но мой собесѣдникъ стоялъ на своемъ: „пришелъ или не пришелъ передъ Христомъ Илія?“.—Такъ теперь уже посмотримъ, продолжалъ я, на лице и служеніе Іоанна, „Предтечи“ Господня. Отвѣчаетъ это лице и это служеніе крестителя Христова лицу и служенію Іліи пророка, или не отвѣчаетъ?—Илія — „огненный ревнитель Іеговы,“ какъ извѣстно, жилъ въ дикихъ пещерахъ угрюмага Кармила и, подобно тучѣ, налеталъ оттуда по временамъ, чтобы громить развратный народъ, низвергать и поставлять царей, разить жрецовъ идольскихъ.— Своимъ суровымъ отшельничествомъ, своими безпощадными и громовыми обличеніями, своимъ огненнымъ словомъ, своимъ безстрашіемъ предъ сильными міра сего, вообще всею личностію своею Іоаннъ креститель живо напоминалъ современникамъ своимъ грозный образъ могучаго Тесеита. Ему пришлось говорить о себѣ: нѣтъ! „я—не Илія.“ Такъ значитъ много сходнаго было у него съ Тесеитомъ, что видѣвшіе Іоанна, слышавшіе его слово имѣли сильное убѣжденіе, что онъ-то и есть Илія, который, надобно замѣтить, по народному ожиданію, а не пророчеству,—долженъ былъ явиться передъ Мессіей.—Обстоятельство это важно, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что оно свидѣтельствуетъ о всенародномъ ожиданіи Мессіи во время жизни, собственно

пророческаго служенія Іоанна Крестителя.— Да! такъ та-
кимъ-то казался Іоаннъ при Іорданѣ, что народъ готовъ
былъ признать его за самого пророка Ілію, спешаго съ
небесъ! Іоаннъ не былъ Ілія, но онъ былъ исполненіемъ
пророчества Малахіи, былъ „ангеломъ Господа,“ грядущаго
въ міръ въ лицѣ Мессіи (Мал. III, 1); „въ духѣ и силѣ
Іліи“ (Луки I, 17) онъ предшелъ предъ Господомъ. И
дальше, больше Іліи былъ, какъ Господь нашъ Іисусъ
Христосъ сказалъ: „что жъ ходили вы—пророка видѣть“?
Да! говорю вамъ: и больше пророка“ (Мѣ. XI, 9). Ілія
готовъ былъ иногда колебаться подъ напоромъ раздумья и
сомнѣній. Іоаннъ?— „Не такой это человекъ, которому свой-
ственны колебанія и сомнѣнія,“ какъ бы такъ говорилъ
Христосъ, „строгий подвижникъ и грозный проповѣдникъ,
онъ—больше всякаго пророка, больше—и Ѳесвита.“ Пред-
теча Господень Іоаннъ не пилъ вина и сикера, питался
акридами—сухими плодами древесными и дикимъ медомъ;
носилъ одежду изъ верблюжьяго волоса и кожаный поясъ
о чреслѣхъ своихъ; какъ проповѣдникъ покаянія не словомъ
только, но еще больше примѣромъ совершенно воздержной
и строгой жизни „приготовлялъ путь Господу“. Христосъ
сказалъ о немъ: „хлѣба не ѣстъ, вина не пьетъ“ (Луки VII,
26). Такая строгость Іоанна дѣлала его явленіемъ небес-
нымъ на землѣ и она—то и заставляла всѣхъ видѣть въ
немъ великаго пророка и небеснаго посланника (Мѣ.
XXI. 33).

(Продолженіе будетъ).

III.

Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

I.

Предполагая въ непродолжительномъ времени приступить къ подготовительнымъ распоряженіямъ о самой постройкѣ больницы и считая себя, въ виду этого, обязаннымъ нынѣ же привести въ извѣстность всѣ средства, коими возможно будетъ располагать на это дѣло, сверхъ поступившихъ уже пожертвованій, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ лицъ и церковные причты, у коихъ имѣются еще подписные листы сего Комитета, возвратить таковые вмѣстѣ съ собранными по онымъ деньгами.

II.

Съ 3 по 17 августа въ комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія: отъ М. И. Варламовой—50 р., изъ коихъ лично ею пожертвованы 26 р., а остальные 24 руб. собраны ею по подписному листу за № 614; отъ Ставропольскаго полицеймейстера—75 р., изъ коихъ 50 р. пожертвованы Е. П. Трояковымъ и 25 р.—М. П. Алафузовымъ; отъ земскаго начальника 1 уч. Александровскаго уѣзда А. М. Измайлова—45 р., вырученные отъ продажи брошюръ „Императоръ Александръ III-й“ и Новозаведенскаго волостного правленія—2 руб., изысканные въ штрафъ съ бывшаго волостного старшины и мѣстнаго писари.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 3 по 17-е сего августа выразился въ суммѣ 172 руб., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 143429 руб. 73 коп.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

IV.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЕЛЪ XXI-й ВЫПУСКЪ

„Троицкихъ Листковъ“ (№.№. 801—840).

Съ сего выпуска Редакція, увеличивъ форматъ листковъ, начала печатаніе полного толкованія на святое Евангеліе отъ Матѳея, по плану, одобренному въ Бозѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ затворникомъ. Редакція желала бы дать въ этихъ листкахъ по Евангелію хотя въ нѣкоей мѣрѣ раскрытіе того, чего просить, чего жаждетъ, что вѣруетъ обрѣсти всякая христіанская душа въ словѣ Божіемъ; она составляетъ свои толкованія преимущественно на основаніи богомудрыхъ писаній святыхъ Отцовъ и учителей нашей Православной Церкви. Соединяя общедоступность изложенія съ назидательностью, Редакція озаботилась и о томъ, чтобы въ сихъ листкахъ были **рисунки въ древнемъ иконописномъ стилѣ**. Въ первомъ выпускѣ, заключающемъ въ себѣ толкованіе 17 первыхъ зачалъ Евангелія отъ Матѳея, (главы: 1—6, 21), помѣщено всего 12 рисунковъ, взятыхъ изъ рукописнаго Евангелія 1470 года, изъ Троицкой Псалтири Симона Азарьина 1634 года и со стѣнъ Успенскаго собора лавры.

Цѣна каждаго выпуска 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

Адресъ: Серіевъ посадъ, Московской губ., въ редакцію «Троицкихъ листковъ».

Тамъ-же можно получать новую книгу:

„ТРОИЦКІЙ ПАТЕРИКЪ“,

ИЛИ

СКАЗАНІЯ О СВЯТЫХЪ УГОДНИКАХЪ БОЖИИХЪ,

подъ благодатнымъ водительствомъ

Преподобнаго Сергія

въ его Троицкой и другихъ обителяхъ подвигомъ просіявшихъ.

Большой томъ, на лучшей бумагѣ, цѣна 1 руб. 60 коп., съ пересылкою 2 руб., въ папкѣ-корешкѣ 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 50 коп., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 2 руб. 50 коп., съ пересылкою 3 руб.



ВНОВЬ ОТКРЫВАЕТСЯ

СЪ 10-го АВГУСТА

МАГАЗИНЪ

М. ЛЕТУНОВСКОЙ

Ставрополь-Кавказъ, д. Попова, рядомъ съ д. Губернатора,

ЦЕРКОВНЫХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ

А ТАКЖЕ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА РАБОТЫ

Рязь, стихарей, подризниковъ, престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ и прочія работы,

ПО ВЕСЬМА УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

При магазинѣ имѣется БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ разной парчи, шелку и всевозможный прикладъ къ нимъ; имѣется БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ иконъ, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, ставниковъ, ковчеговъ, чашъ, евангелій, крестовъ, лампадъ, и проч. проч.

Серебро-чеканной работы зол. 45 коп., гравированной работы зол. 40 коп.

Съ почтеніемъ М. ЛЕТУНОВСКАЯ.

Подборщикъ мѣховъ разнаго рода

П. О. ПАЛЕОПУЛО

дѣлаетъ муфты и окрашиваетъ бобровые во-
ротники, —

производитъ очистку БѢЛЫХЪ МѢХОВЪ, выдѣлываетъ разные сырые мѣха

и имѣетъ готовый товаръ собственного издѣлія.

Театральная ул., противъ общ. бібліотеки, д. Минца (бывш. Капустина)

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ. Официальный. I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.
II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ Неофициальный.
I. О бракѣ (противъ хлыстовъ). II. Отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго противу-
сектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго о миссіонерскихъ его
поѣздкахъ въ 1895 г. и 1896 г. III. Отъ Комитета по приему пожертвованій на соору-
женіе въ гор. Ставрополѣ больницы, съ церковью при ней во имя Св. Александра
Невскаго, въ увѣковѣченіе памяти въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА
АЛЕКСАНДРА III. IV. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

1 сентября 1896 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ

Типографія Т. М. Тимоѣева.

ИЗВѢЩЕНІЕ
ОТЪ ВНОВЬ ОТКРЫТАГО
МАНУФАКТУРНАГО и СУКОННАГО МАГАЗИНА
— ТОВАРИЩЕСТВА —
АРТЕМЬЕВЪ, СЫРНИКОВЪ и К^о,

на Александровской базарной площади, въ обществ. ряду, въ Ставрополѣ п/К.

Т-во имѣетъ честь извѣстить ДУХОВЕНСТВО Ставропольской епархіи, что оно постоянно имѣетъ

— ПОЛНЫЙ ВЫБОРЪ —

мануфактурныхъ, суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ, какъ то: драпу, сукна, трико новѣйшихъ выработокъ, а такъ же шерстяныхъ: велюръ драпе фабрик. Шрадера, камлотъ не промокай рижскій и друг. матеріаловъ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ духовнаго, свѣтскаго и дамскаго верхняго платья, заказы скоро и аккуратно исполняются;

имѣются лучшіе мастера и журналы.

ЖЕЛАЮЩИМЪ немедленно **ВЫСЫЛАЮТСЯ** **ОБРАЗЦЫ** матеріаловъ.

Къ предстоящимъ осеннимъ и зимнимъ сезонамъ

Т-вомъ вновь получены всѣ вышесказанные матеріалы, а такъ же мѣха, опушки, ковры, дорожки, тюль гордин, платки, шарфы и друг. товары.

Т-ство вполнѣ надѣется, что г.г. уважаемые покупатели, посѣтивъ нашъ магазинъ, убѣдятся въ добросовѣстности цѣны и выбора товаровъ.

Для приѣма заказовъ духовнаго платья имѣется специальный мастеръ В. А. Назаровъ.

Съ почтениемъ

Т-во Артемьевъ, Сырниковъ и К^о.