

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

29 Декабря 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб сер.

№ 52.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1873 ГОДУ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости, съ Божією помощію, будутъ издаваться и въ 1873 году, по той же, утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Форматъ и сроки выхода Вѣдомостей будутъ измѣнены. Переменяя съ 1871 года форматъ Вѣдомостей съ книжнаго на газетный и дѣлая выпуски еженедѣльно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяць, какъ было въ 1868, 69 и 70 годахъ, Редакція имѣла въ виду ускорить для духовенства полученіе наиболее интересныхъ свѣдѣній. Но двухлѣтній опытъ показалъ все неудобство такой перемены. При отдаленности нѣкоторыхъ переквей отъ почтовыхъ мѣстъ, куда адресуются Вѣдомости и при не вполне устроенныхъ способахъ пересылки корреспонденцій въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ сообщений, выходило такъ, что №№ залеживались на почтѣ и, при газетномъ форматѣ, легко терлились, не достигая до мѣста назначенія.

По сему съ новаго 1873 года Редакція полагаетъ возвратиться къ прежнему формату, дѣлая выпуски 15 и 30 чиселъ каждаго мѣсяца такъ, чтобы въ каждомъ было отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ.

Цѣна Вѣдомостей прежняя: безъ доставки и пересылки 4 р. 40 коп., съ доставкою

и пересылкою по почтѣ 5 руб. Для г. Минска и тѣхъ приходоѡ Минскаго уѣзда, въ которые Вѣдомости пересылаются по земской почтѣ 4 р. 50 коп.

Письма съ деньгами и всю вообще корреспонденцію Редакція проситъ адресовать въ Минскъ, въ Редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Если бы которые изъ причтоѡ пожелали измѣнить способъ пересылки Вѣдомостей, то таковыя благоволятъ письменно обращаться въ Редакцію во всякое время.

Въ Редакціи имѣются въ запасѣ полныя экземпляры Вѣдомостей за всѣ истекшія годы. Для церквей, гдѣ окажется недочетъ нѣкоторыхъ №№ за прежніе годы, таковыя могутъ быть отпущаемы изъ Редакціи безплатно, но съ тѣмъ, чтобы выписка утерянныхъ №№ производилась причтами одновременно для цѣлаго благочинія и чрезъ благочинныхъ и чтобы на пересылку ихъ прилагалось бы до по 4 коп. отъ каждаго экземпляра за 1868, 1869 и 1870 годы и по 2 коп. за 1871 и 1872 годы.

СОДЕРЖАНИЕ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: *О производствѣ въ чины.—Служебныя перемѣны.—Постановленія Минскаго духовно-училищнаго съезда.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: *Изъ путешествія Преосвященнѣшаго Александра, Епископа Минскаго и Бобруйскаго, по епархіи.—Объявленія.*

гу лѣтъ въ коллежскіе секретари столоначальникъ губ. секретарь Михаилъ Роздаловскій, съ старшинствомъ съ 16 іюня 1872 г., и въ губернскіе секретари—колл. регистраторы: и. д. секретаря при епархіальномъ Архіерееѣ Иванъ Акоронко, съ старшинствомъ съ 28 мая 1872 г., столоначальникъ Александръ Лукашеничъ, съ старшинствомъ съ 28 мая 1872 г. и архивариусъ Адамъ Гарбузь, съ старшинствомъ съ 16 мая 1870 года.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Съ 24 сентября по 2 декабря въ пользу православнога миссіонерскаго общества поступило: отъ протоіерееѡ: Николая Савича 3 р., и Петра Сулковскаго 3 р.; отъ священниковъ: Николая Оераповтова 3 р., Іоанна Антиповича за 1871 и 1872 годы 6 руб., Николая Мицкевича 3 р. и отъ наставницъ и воспитанницъ женскаго пансіона г-жи Швейдеръ 1 р. 71 коп.

Часть официальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Производство въ чины служащихъ по духовному вѣдомству.

Указомъ Правительствующаго Сената произведены по Минской духовной Консистоіи за выслу-

шательства благочиннаго 2-го округа борисовскаго уѣзда, на будущее четырехлѣтіе, согласно выбору окружнаго духовенства, утверждены 4 декабря прежній благочинный, Докшицкой церкви священ. Константинъ Томоровичъ.—Окончившій курсъ наукъ въ Минской семинаріи Митрофанъ Писарчицъ, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ настоятелемъ Клинокской церкви, игум. уѣзда, съ 19 ноября.—Псаломщикъ Скеніевской церкви, слук. у., изъ окончившихъ курсъ наукъ въ Волынской духовной семинаріи, Іоакимъ Перхоровичъ, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ настоятелемъ Дольской церкви, пин. у., съ 10 декабря.—Окончившій курсъ наукъ въ Минской семинаріи Іоаннъ Шеметилло, послѣ рукоположенія во священника, опредѣленъ къ Обровской церкви, пин. у., съ 17 декабря.—Казначей Минскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ Всеволодъ опредѣленъ экономомъ тогоже дома, съ 22 декабря.—Рясфорный послушникъ Брянскаго-Клетневскаго Архіерейскаго подворья, Орлов. епархіи, Константинъ Пятницкій опредѣленъ послушникомъ въ Слуцкій Свято-троицкій монастырь, съ 11 декабря.—Опредѣлены согласно

выбору прихожанъ, въ должности церковныхъ старостъ: къ Дукорской Петро-Павловской церкви крест. Емельянъ Мозовка и къ Дукорской Успенской крест. Адамъ Куницкій, оба съ 8 декабря; къ Цыринской церкви, новогр. у., крест. Кондратій Чечотъ, съ 12 декабря; къ Рожинской церкви, слущ. у., крест. Петръ Сущко, съ 13 декабря; къ Малышевичской ц., слущ. у., крест. Феодоръ Шумаковичъ и къ Городицкой, нов. у., крест. Игнатій Набѣдка, оба съ 18 декабря; къ Раковской ц., мин. у., крест. Матѳей Палацкій, съ 21 декабря, и къ Мозырской соборной церкви купецъ 2-й гильдіи Алексѣй Шелкановцевъ, съ 22 декабря.

24 декабря, въ церкви минскаго Св.-Духова монастыря, просвѣщенъ св. крещеніемъ еврей Зембинскаго общества, борисовскаго уѣзда, Шмуило Ароновъ Подносъ, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Николая.

Съ 10 на 11 ноября изъ Дольской приходской церкви, минскаго у., произведена кража 32 руб. 50 коп. кружечныхъ денегъ и 50 коп. изъ пожертвованныхъ на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ; въ кражѣ сей заподозрѣны два мальчика фокусника, по фамиліи Эпштейны, которые и взяты подъ стражу.—Съ 1 на 2 декабря чрезъ взломъ боковыхъ дверей произведена кража изъ приходской Оховской церкви денегъ на сумму 136 р. 51 коп.—Съ 24 на 25 ноября въ слущкую Михайловскую церковь пробрался воръ, но вреда церковному имуществу не причинилъ никакого.—Съ 22 на 23 ноября изъ Малышевичской церкви, слущкаго уѣзда, похищены чрезъ взломъ замка 24 р. церковной суммы, коверъ, находящійся предъ престоломъ и пожертвованные въ церковь холстъ и ленъ.—Съ 15 на 16 декабря изъ Кринской приходской церкви, бобруйскаго уѣзда, уваровано 95 р. 95 коп.

На починку Грабовской церкви, мозырскаго у., мѣстными прихожанами пожертвовано 2411 р. 45 коп.; при означенной починкѣ много потрудились, оказавъ неутомимую дѣятельность и ревность къ церкви Божіей, волостной старшина Семень Голосъ, волостной писарь Твордовскій и церковный староста Лукьянъ Кебець, за что, какъ жертвотеламъ вышеозначенной суммы, такъ и ревнителямъ церковнаго благолѣпія, преподано Архипастырское благословеніе.—Прихожанами Вуйвичской церкви, минск. у., пожертвовано въ свою приходскую церковь разной утвари на 168 р. 50 к.—Прихожанами Лясковичской ц., мозырскаго у., на устройство крыши на своей приходской церкви,

пожертвовано 600 руб.—На починку Малышевичской ц. слущ. у., мѣстными прихожанами пожертвовано 1555 р. 7 коп.—На починку Луинской ц., пинск. у., мѣстными прихожанами пожертвовано 200 руб.—Прихожане Юревичской ц., игум. у., крестьяне дер. Великополя и Колодезя, на постройку приписной церкви, за исключеніемъ работъ, пожертвовали 355 руб., за каковое пожертвованіе преподано имъ Архипастырское благословеніе.—Прихожанами Заславской Рождество-Богородичной церкви, минскаго у., жителями деревень Липеневъ, Селедчикъ и Гурновичъ, на починку Вязинской приписной церкви пожертвовано 110 р., и употреблено лѣснаго матеріала на 40 руб. и кромѣ того, частными лицами пожертвовано 30 р.—Прихожане Говезнянской ц., слущ. у., устроили каменную ограду вокругъ своей церкви и ворота, каковая работа обошлась имъ въ 325 руб.—Прихожане Солтановщинской ц. на сумму 605 руб. ц. 14 коп., приобрѣли въ свою церковь икону Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, и колоколь, и устроили новую каменную ограду вокругъ церкви, а священникъ Солтановщинской ц. построилъ каменную колокольню на собственные средства, каковая постройка обошлась ему въ 250 р. 19 коп.—Прихожане Басловской ц., слущкаго у., пожертвовали 1800 руб., на починку мѣстной приходской церкви.—Прихожане Червицкой церкви, минскаго уѣзда, на починку церкви, пожертвовали 1300 руб., за что преподано имъ благословеніе Его Преосвященства.—Ея превосходительство, Марія Яковлевна Пушина, учредительница Паричскаго женскаго духовнаго училища, какъ видно изъ донесенія Паричскаго благочиннаго, произвела въ 1871 и 1872 г. на собственные средства починку Паричской Маріи-Магдалининской церкви, каковая починка стоила не менѣе 1000 руб.—Прихожане Почапковской Покровской ц., новогр. у., пожертвовали на перестройку иконостаса въ своей приходской церкви 400 руб.—Слущкаго у., прихожане Старичковской церкви, пожертвовали на перестройку мѣстной приходской церкви 2923 руб. 26 коп.—Прихожане новогрудскаго уѣзда, Велико-Жуховичской церкви, на перестройку оной пожертвовали 750 руб.

Постановленія Пинскаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго 31-го октября и 1 и 2 ноября 1872 года.

Актъ 1-й.

1872 года, октября 31 дня, депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда явились въ Правленіе училища въ числѣ шести человекъ, а именно: священники: Михаилъ Шнекъ, Михаилъ Страховичъ, Максимъ Кришчиновичъ, благочинный Евстафій Бартошевскій, Лонгинъ Шумаковичъ и Викентій Ярмолевичъ; не явились *) на съѣздъ: предсѣдатель протоіерей Василій Грудницкій, священники: Симеонъ Шимановскій и Алексій Пигулевскій. Постановили: избрать предсѣдателя изъ среды депутатовъ, и единогласно избрали благочиннаго Евстафія Бартошевскаго. О чемъ записали настоящій актъ и таковой постановили представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ Его Преосвященство, отъ 13 ноября 1872 года, за № 3404, изволилъ написать: «Читалъ».

Актъ 2-й.

1872 г., ноября 1 дня, депутаты слушали заявленіе казначея пинскаго свѣчнаго склада, свящ. Димитрія Булгаковскаго, отъ 1-го сего же ноября, о покупкѣ церковн. свѣчь старостою Порѣчской церкви въ фабрику Фишера, а не въ складъ въ ущербъ интересамъ училища. Не находя никакой возможности противопоставить что либо злоупотребленію церковныхъ старостъ, можетъ быть, и не одной Порѣчской церкви, съѣздъ постановилъ: заявленіе казначея свѣчнаго склада въ подлинникъ представить при семъ на благоуваженіе Его Преосвященства.

На семь Его Преосвященство, отъ 13-го ноября 1872 г. за № 3405, изволилъ написать: «Передать въ Консисторію для истребованія объясненій отъ причта Порѣчской церкви».

Актъ 3-й.

1872 года, ноября 1-го дня, депутаты слушали заявленіе Правленія училища слѣдующаго содержанія: руководясь § 8 училищнаго устава, депутаты отъ духовенства пинскаго училищнаго округа на съѣздѣ 22 іюня 1869 года, какъ видно изъ акта 2-го, постановили, для усиленія средствъ, къ содержанію училища, взимать по 20 руб. въ годъ за право обученія въ училищѣ съ каждаго воспитанника изъ другихъ сословій. Плата эта сама по

*) Протоіерей Грудницкій и священники: Шимановскій и Пигулевскій не явились на съѣздъ по болѣзни. О болѣзни свящ. Шимановскаго сообщилъ съѣзду свящ. Ярмолевичъ; о болѣзни свящ. Пигулевскаго сообщилъ пинскій благочинный; въ болѣзни прот. Грудницкаго депутаты убѣдились лично.

себѣ велика для низшаго учебнаго заведенія; мало того, она выше, чѣмъ плата въ пинскомъ реальномъ (6-ти классномъ) училищѣ, въ которомъ за право обученія взимаютъ съ учениковъ по 15 руб. въ годъ, а бѣдныхъ и хорошо успѣвающихъ освобождаютъ отъ платы,—наконецъ, оно противорѣчитъ опредѣленію Св. Синода отъ 13 (26) декабря 1867 года, по которому размѣръ платы за право ученія въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количество платы положенной за ученіе въ соответственныхъ по степени училищахъ гражданскаго вѣдомства. Опредѣлили: отменить постановленіе съѣзда 1869 года 22 іюня и назначить таковую въ размѣръ 10 руб. въ годъ и актъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ, отъ 13 ноября 1872 года за № 3407, Его Преосвященство изволилъ написать: «Утверждается».

Актъ 4-й.

1872 года, ноября 1 дня, депутаты съѣзда слушали заявленіе Правленія училища, отъ 20 октября сего года за № 387, слѣдующаго содержанія: «депутаты пинскаго духовнаго училищнаго округа, на съѣздѣ, бывшемъ 8—9 іюля 1871 года, послучаю заявленія Правленія училища относительно формы, цвѣта и количества одежды учениковъ, постановили, въ актѣ № 5, чтобы всякій ученикъ имѣлъ пару платья чернаго цвѣта, по формѣ, принятой семинарскимъ Правленіемъ. Постановленіе съѣзда напечатано въ епархіяльныхъ вѣдомостяхъ (№ 44 1871 г.) съ необходимымъ отъ Правленія училища примѣчаніемъ, въ которомъ объяснено, какую одежду, какого цвѣта и какой формы Правленіе семинаріи назначило для воспитанниковъ семинаріи. Между тѣмъ духовенство рѣшительно не обратило вниманія ни на постановленіе съѣзда, ни на заявленіе Правленія. Ученики по прежнему явились въ училище послѣ каникулъ, въ самыхъ разнообразныхъ костюмахъ. Далѣе, съѣздъ, актомъ № 6, опредѣлилъ, чтобы каждый ученикъ имѣлъ непременно 3 рубашки, 3 подштанниковъ, 1 подушку, одинъ сѣнникъ, 2 наволочки, 2 простыни, 1 одѣяло и 2 полотенца. Между тѣмъ родители и на половину не исполнили постановленія съѣзда, не смотря на то, что Правленіе просило объ этомъ родителей учениковъ». По выслушаніи сего заявленія, съѣздъ депутатовъ постановилъ: какъ духовенство не исполняетъ распоряженій, объявленныхъ чрезъ епарх. вѣдомости и, видно, требуетъ болѣе понудительныхъ мѣръ, то просить Его Преосвященство обязать духовенство къ исполненію постановленій относительно формы, цвѣта и количества одежды учениковъ чрезъ духовную Консисторію. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоуваженіе Его Преосвященства.

На семь актъ, отъ 13 ноября 1872 г. за № 3406,

резолуція Его Преосвященства таковая: «Консисторія подтвердитъ духовенству пинскаго уѣзда, объ исполненіи постановленій сѣзда касательно одноформенной одежды учениковъ».

Октъ 5-й.

1872 года, ноября 1 дня, депутаты слушали заявленіе Правленія училища слѣдующаго содержания: «сѣздъ 8—9 іюня 1871 года, въ актѣ № 9, постановилъ, чтобы каждый ученикъ высшаго отдѣленія вносилъ по 30 коп., ученикъ средняго отдѣленія по 20 коп. и ученикъ низшаго отдѣленія по 15 коп. въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ, для приобрѣтенія книгъ для чтенія въ ученическую бібліотеку. Между тѣмъ никто изъ учениковъ не внесъ назначенныхъ денегъ въ училище послѣ лѣтнихъ каникулъ, хотя Правленіе училища, предполагая получить деньги отъ учениковъ, внеслось съ г. Глазуновымъ о высылкѣ книгъ для чтенія ученикамъ». По выслушаніи сего заявленія, сѣздъ депутатовъ, не находя другихъ средствъ къ побужденію родителей, воспитывающихъ дѣтей, къ аккуратному взносу, на означенный предметъ, денегъ, а подтвержденіе о семъ духовенству, считая средствомъ не вполне дѣйствительнымъ, постановилъ: предложить Правленію училища, чтобы оно, при полученіи отъ учениковъ билетовъ, требовало денегъ, какъ за содержаніе въ училищѣ, такъ и на означенный предметъ; въ противномъ случаѣ отказывало ученикамъ въ приемѣ въ училище. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить его на благоуваженіе Его Преосвященства.

На актѣ, отъ 13 ноября 1872 г. за № 3408, Архипастырю угодно было написать: «Утверждается».

Актъ 6-й.

1872 года, ноября 2 дня, депутаты сѣзда слушали слѣдующее заявленіе Правленія пинскаго училища. Минская духовная консисторія, при отношеніи отъ 12-го февраля сего года за № 1615, прислала на имя Правленія пинскаго училища 92 руб. 61 коп., изъ суммы, поступившей въ 1871 г. отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ листовъ съ тѣмъ, чтобы сумма сія поступила въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго духовенства, по назначенію сѣздовъ онаго, съ утвержденія Его Преосвященства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ. По выслушаніи сего заявленія, опредѣлили: сумму 92 руб. 61 коп. передать въ распоряженіе Правленія училища съ тѣмъ, чтобы деньги эти употреблены были на содержаніе двоихъ сиротъ, вновь поступивших; Михаила Данкевича и Павла Цырильевича, на содержаніе коихъ Правленіе просило сѣздъ изыскать средства. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 ноября 1872 года за № 3409, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Актъ 7-й.

1872 года, ноября 2 дня, депутаты сѣзда слушали заявленіе комитета свѣчнаго склада пинскаго училищнаго округа слѣдующаго содержания: Актomъ № 5 пинскаго духовно-училищнаго сѣзда, составленнымъ 1872 года, января 12 дня, опредѣлено просить Его Преосвященство распорядиться побудить пинскіе монастыри; мужескій Богоявленскій и женскій Варваринскій покупать церковныя свѣчи въ свѣчномъ складѣ, а не на фабрикѣ. На актѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 февраля за № 555, слѣдующая: «Утверждается»; а на рапортѣ предсѣдателя сѣзда, при коемъ были представлены всѣ акты вмѣстѣ съ упомянутымъ, Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію слѣдующаго, между прочимъ, содержания: «копіи тѣхъ актовъ, по которымъ требуется распоряженія епархіальнаго начальства, Правленіе училища сообщить въ Консисторію на распоряженіе».

Правленіе училища сообщило въ Консисторію, при отношеніи отъ 1 мая за № 173, утвержденный актъ и просило распоряженія; но монастыри, по настоящее время, продолжаютъ покупать свѣчи по прежнему въ фабрикѣ, а не въ складѣ.

По выслушаніи сего, депутаты сѣзда постановили: заявленіе комитета свѣчнаго склада, въ подлинникѣ, представить при семъ на благоуваженіе Его Преосвященства.

На этомъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 ноября 1872 года за № 3411, послѣдовала таковая: «Сообщить о семъ въ Консисторію.»

Актъ 8-й.

1872 г., ноября 2 дня, депутаты сѣзда слушали отношеніе Правленія пинскаго духовнаго училища, отъ 30 октября 1872 г. за № 385, объ уплатѣ долга, въ количествѣ 264 р. 45 коп., числящагося за Правленіемъ, слѣдующимъ лицамъ: 1) пинскому купцу Колодному 126 р. 45 коп. за набранные въ его лавкѣ разновременно, начиная съ 21 февраля 1859 г. по 20 февраля 1864 г., медикаменты для училищной больницы; 2) училищной прачкѣ Марѣ Лавровской 88 руб., слѣдующихъ ей за мытье бѣлья въ 1864 и 1865 г.; 3) фельдшеру Ицкѣ Пикману, въ количествѣ 50 р. за 1864 г. его службы при училищной больницѣ.

Изъ предложеннаго отношенія Правленія видно, что дѣло объ уплатѣ означеннаго долга было разсматриваемо сѣздомъ 1870 года 12—13 іюня на основаніи постановленія Минской духовной консисторіи, отъ 31 августа 1869 г. за № 8999, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, слѣдующаго содержания: по непредставленію удовлетворительныхъ

фактовъ къ подтвержденію дѣйствительности претензіи пинскаго 2-й гильдіи купца Нехеля Лейбовича Колоднаго къ пинскому духовному училищу на 126 р. 45 коп. за поставленные въ то училище медикаменты, поручить смотрителю означеннаго училища распорядиться, чтобы эта претензія разсмотрѣна была еще на окружномъ пинскомъ училищномъ сѣздѣ, и ежели подтвердится въ справедливости, то сдѣлать по жалобѣ Колоднаго удовлетвореніе изъ денегъ, жертвуемыхъ на потребности пинскаго духовнаго училища духовенствомъ. Сѣздъ депутатовъ 1870 г. 12—13 іюня нашель, что долгъ долженъ быть уплаченъ духовенствомъ всѣхъ трехъ училищныхъ округовъ, а не одного пинскаго, такъ какъ долгъ образовался въ тѣ годы, когда въ пинскомъ училищѣ воспитывались дѣти духовенства и другихъ округовъ. На актѣ о семъ сѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «предложить сѣздамъ минскому и слутскому».

Минскій сѣздъ, актомъ 1871 г., января 14 дня, постановилъ не считать духовенство минскаго училищнаго округа обязаннымъ къ уплатѣ помилуаго долга, на каковомъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «Консисторія сообщить о семъ постановленіи минскаго окружнаго сѣзда въ Правленіе пинскаго духовнаго училища, и предсѣдателю пинскаго сѣзда».

Депутаты настоящаго сѣзда, приступивъ къ разсмотрѣнію дѣла объ уплатѣ долга въ количествѣ 264 руб. 45 коп., разнымъ лицамъ, по тщательномъ разборѣ и обсужденіи онаго, обратили вниманіе на вышеозначенное опредѣленіе Консисторіи, по смыслу коего пинскій 2-й гильдіи купецъ Нехель Лейбовичъ Колодный не представилъ удовлетворительныхъ фактовъ къ подтвержденію дѣйствительности претензіи къ пинскому духовному училищу на 126 р. 45 коп. за поставленные въ то училище медикаменты, по сему и потребовалъ отъ купца Колоднаго ясныхъ доказательствъ дѣйствительности долга. Жена Колоднаго, явившись 1 сего ноября въ сѣздъ, представила тѣже доказательства, каковыя представлены были Колоднымъ въ минскую духовную Консисторію, при прошеніи отъ 28 ноября 1868 г., которыя и признаны были неудовлетворительными, именно: реестръ медикаментовъ, подписанный штатнымъ врачомъ училища и фельдшеремъ. Больше жена Колоднаго въ подтвержденіе своей претензіи ничего не представила; а словесно заявила только, что реестръ медикаментовъ есть вѣрная копія съ тѣхъ рецептовъ, изъ которыхъ каждый посвидѣтельствованъ б. смотрителемъ училища архимандритомъ Самуиломъ, и что подлинныя рецепты предствлены были ею въ Консисторію вмѣстѣ съ реестромъ, но Консисторія, возвращая ей реестръ чрезъ пинское городское полицейское управленіе, не выслала рецептовъ. На сколько это послѣднее заявленіе

вѣрно, депутатамъ неизвѣстно. А что касается реестра, то онъ хотя и посвидѣтельствованъ штатнымъ врачомъ училища и фельдшеремъ, но такъ какъ изъ дѣлъ Правленія училища нигдѣ не видно (книги для записи больныхъ учениковъ нѣтъ), чтобы, во 1-хъ, медикаменты, означенные въ реестрѣ, дѣйствительно брались въ училищную больницу, и что во 2-хъ по одному реестру не уплачены деньги, то сѣздъ депутатовъ находить означенный реестръ неудовлетворительнымъ доказательствомъ претензіи Колоднаго къ училищу на 126 р. 45 коп. Относительно же подписи, сдѣланной на этомъ реестрѣ будто бы б. смотрителемъ архимандритомъ Самуиломъ, сѣздъ по сличенію почерка съ почеркомъ архимандрита Самуила, по другимъ училищнымъ дѣламъ, нашель слабое сходство, и кромѣ того подпись эта находится сверху реестра подъ третьюю строкою счета, всего на сумму 1 р. 95 коп., а не въ концѣ реестра на 125 р. 45 коп.

По сему сѣздъ депутатовъ пришелъ къ заключенію: претензію купца Колоднаго считать по бездоказательности не заслуживающею удовлетворенія и предоставить ему поискивать долгъ формою суда. За тѣмъ депутаты разсматривали претензію училищной прачки Марыи Лавровской, объ уплатѣ ей денегъ въ количествѣ 88 р., слѣдующихъ ей за мытье бѣлья въ 1864 году 54 р. и 1865 г. 33 р. Забравъ изъ училищныхъ дѣлъ и приходорасходныхъ книгъ справку нашия, что нигдѣ не видно (кромѣ торговаго листа за 1864 г.), за какую плату Лавровская обязалась мыть бѣлье. Изъ приходорасходныхъ книгъ видно только, что Лавровская подъ статьями выдачи ей денегъ—вездѣ въ полученіи росписалась и нѣтъ ни одной статьи, по которой выведенъ былъ расходъ за мытье бѣлья, а подписи не было. Изъ подписей Лавровской въ приходорасходныхъ книгахъ видно, что она получила въ 1864 г. за свой трудъ 25 р., а въ 1865 г. 30 руб.

На требованіе доказательства о справедливости долга никакого письменнаго документа она не представила, объяснивъ при томъ, что она, по просьбѣ б. смотрителя училища, архимандрита Самуила, возвратила ему копію контракта, не получивъ всѣхъ денегъ, въ надеждѣ, что она все таки будетъ удовлетворена слѣдующими ей деньгами. На предложенный сѣздомъ вопросъ, сколько получила Лавровская въ 1864 и 1865 г., претендентка объявила, что въ первомъ—25 р. и осталось училище въ долгу 34 р. и во второмъ—10 руб. и слѣдуетъ еще 30 р. Такимъ образомъ Лавровская противорѣчитъ и собственной роспискѣ въ приходорасходной книгѣ о полученіи ею денегъ, а также своему показанію долга, означеннаго въ прошеніи къ Его Преосвященству.

По сему сѣздъ, находя, что Лавровская, во 1-хъ, противорѣчитъ сама себѣ, во 2-хъ, не имѣтъ

никакихъ доказательствъ на претендуемый ею долгъ и, въ 3-хъ, не находя ничего въ дѣлахъ Правленія въ пользу ея претензіи, пришелъ къ убѣжденію, претензію Марѳы Лавровской, равно какъ и купца Колодного, считать, по бездоказательности, не заслуживающею удовлетворенія и представить ей поскивать долгъ формою суда.

Наконецъ, сѣздъ разсматривалъ долгъ училищному фельдшеру Ицкѣ Пикману за его службу въ 1864 году. По забраннымъ, о семь, справкамъ, съ дѣлами Правленія оказалось, что въ пользу претензіи Пикмана свидѣлствуютъ документы: 1) изъ журнальнаго опредѣленія засѣданія членовъ Правленія училища 1859 г. февраля 27 дня видно, что фельдшеръ при пинскомъ училищѣ назначенъ по ходатайству б. архіепископа Михаила, Св. Синодомъ, съ назначеніемъ ему платы по 50 руб. въ годъ, о чемъ сообщено его высокопреосвященству бывшимъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода граф. Протасовымъ, отъ 15 октября 1851 года за № 13298; 2) б. смотритель училища архимандритъ Самуилъ въ отзывѣ въ Правленіе училища 12 сентября 1868 г. пояснилъ, что жалованье фельдшеру за 1864 г. слѣдуетъ и почему такое своевременно не выдано, ему неизвѣстно, что въ 1864 г. училищемъ завѣдывалъ не онъ. Въ виду таковыхъ доказательствъ сѣздъ призналъ долгъ Пикмана бесспорнымъ, почему постановилъ: просить Правленіе училища удовлетворить Пикмана за его службу въ 1864 г. 50 рублями. Постановили: записавъ настоящий актъ представить на благоуваженіе и утвержденіе Его Преосвященства.

Актъ 9-й.

1872 года, ноября 2 дня, депутаты сѣзда слушали заявленіе Правленія пинскаго училища о томъ, что многіе изъ родителей обращаются въ Правленіе училища съ просьбами о принятіи дѣтей ихъ на казенное и полуказенное содержаніе, ссылаясь въ прошеніяхъ на свою несостоятельность, по которой они не могутъ воспитывать дѣтей своихъ въ училищѣ на собственномъ содержаніи; нѣкоторые родители по этой причинѣ вынуждены были взять дѣтей изъ училища: Правленіе же училища не можетъ удовлетворять просьбъ просителей, вслѣдствіе ограниченнаго числа казенныхъ вакансій. По этому Правленіе просить сѣздъ депутатовъ пинскаго округа изыскать средства, изъ мѣстныхъ источниковъ, для оказанія помощи дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Сѣздъ, разсмотрѣвъ представленную Правленіемъ училища вѣдомость объ ученикахъ: казенныхъ, полуказенныхъ и своекоштныхъ, нашель, что всѣ сироты пользуются казеннымъ содержаніемъ, (за исключеніемъ двоихъ, вновь принятыхъ, относительно коихъ смотри актъ 6-й); дѣти бѣднѣйшихъ родителей, за весьма малыми исключеніями, пользуются всѣ полуказеннымъ содержаніемъ, дѣти же болѣе состоятельныхъ ро-

дителей воспитываются въ училищѣ на собственномъ содержаніи. Сѣздъ долгомъ считаетъ просить епархіяльное начальство объ отпускѣ училищу изъ дохода отъ продажи церковныхъ свѣчей 68 р. 56 коп., въ пособіе дѣтямъ бѣдныхъ родителей. Постановили: записавъ о семь актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ Архiepастырь изволилъ, отъ 13 ноября за № 3410, написать: «Утверждается».

Актъ 10-й.

1872 года, ноября 2 дня, депутаты сѣзда слушали заявленіе членовъ Правленія отъ духовенства, отъ 31 октября сего года, въ которомъ они ходатайствуютъ предъ сѣздомъ о прибавкѣ наставникамъ пинскаго духовнаго училища содержанія, указывая въ этомъ случаѣ на жалованье чиновниковъ другихъ вѣдомствъ, находящихся на службѣ въ г. Пинскѣ, требованія вышшаго начальства примѣнительно къ новымъ уставамъ училищнымъ и на дороговизну жизненныхъ припасовъ. Депутаты, признавая справедливость заявленія, пришли къ соглашенію, по которому наставники на 1873 г. заслуживаютъ прибавки къ жалованью, но при опредѣленіи количества и источниковъ прибавки, высказали мнѣнія разногласныя. Одни изъ депутатовъ были того мнѣнія, чтобы прибавку сдѣлать изъ средствъ духовенства въ количествѣ по 1% изъ штатнаго и добавочнаго жалованья, исключая содержанія надзирателя, на что отчислить тоже 1%, изъ содержанія получаемого духовенствомъ въ замѣнъ натуральныхъ повинностей; другіе — чтобы для прибавки содержанія наставникамъ и на содержаніе надзирателя отчислить по 2 р. изъ церкви и по 2 р. отъ причта безъ всякаго различія числа членовъ причта. Относительно же количества вознагражденія каждому наставнику въ частности, исключая надзирателя, депутаты представили рѣшеніе этого вопроса самымъ наставникамъ. Само собою очевидно, что относительно источника и количества прибавки къ содержанію наставниковъ вообще, въ мнѣніяхъ одной и другой стороны депутатовъ разнища не малая. По мнѣнію первыхъ съ причта, въ самомъ маломъ составѣ (священникъ и причетникъ), слѣдуетъ взноса, считая вмѣстѣ и содержаніе надзирателя, по 4 руб. 96 коп. По мнѣнію другихъ съ причта, и въ самомъ большемъ составѣ (священникъ, діаконъ и причетникъ, или священникъ и два причетника), слѣдуетъ взноса, — всего 2 р. и отъ церкви 2 руб., что составитъ 4 рубля. Вслѣдствіе такого разногласія депутатскихъ мнѣній опредѣлили: нижайше представить настоящий актъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Его Преосвященства.

Перваго мнѣнія держались: предсѣдатель, Логишинскій благочинный, священникъ Ефстафій Бартошевскій, депутаты: священникъ Вивентій Ярмо-

ловиць, свящ. Михаиль Страховиць и свящ. Михаиль Кришпановиць члены Правленія: пинскій благочинный, свящ. Николай Мицкевиць и свящ. Иоаннъ Акоронко. При второмъ мѣнѣи остались: свящ. Лонгинъ Шумаковиць, и управляющій Давид-городецкимъ благочиніемъ, священникъ Михаиль Шнекъ.

На актѣ Его Преосвященству, отъ 13 ноября за № 3413, угодно было написать: «Согласенъ съ мнѣніемъ большинства депутатовъ отъ духовенства».

Актъ 11-й.

1872 года, ноября 2 дня, депутаты пинскаго сѣзда слушали: 1) заявленіе Правленія училища о прибавкѣ содержанія учителю приготовительнаго класса Андрею Рубановичу за преподаваніе чистописанія въ низшемъ отдѣленіи училища, и 2) заявленіе того же правленія, на основаніи предписанія Его Преосвященства и указа Св. Синода, отъ 29 іюля сего года за № 40, объ изысканіи средствъ къ учрежденію должности надзирателя при училищѣ. Находя возможнымъ соединеніе въ одномъ лицѣ и должности учителя училища и надзирателя, сѣздъ пригласилъ учителя приготовительнаго класса Андрея Рубановича занять должность надзирателя пинскаго училища, въ которомъ немного болѣе 100 учениковъ и почти всѣ они помѣщаются въ одномъ корпусѣ (въ корпусѣ не помѣщаются только живущіе у родителей; а живущихъ на вольныхъ квартирахъ нѣтъ), а слѣдовательно и надзоръ за учениками не соединенъ съ большимъ трудомъ. Въ вознагражденіе за преподаваніе чистописанія и за надзоръ за учениками сѣздъ назначаетъ по 1% изъ денегъ, ассигнуемыхъ причтамъ пинскаго округа взаменъ натуральныхъ повинностей. Постановили: записать о семъ актъ, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Примѣчаніе. Актъ № 11, имѣющій тѣсную связь съ актомъ № 10, не подписанъ о.о. Шумаковичемъ и Шнекомъ, какъ не согласный съ ихъ мнѣніемъ.

На актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 ноября за № 3414, послѣдовала: «Утверждается».

Часы неофициальная.

ИЗЪ ПУТЕШЕСТВІЯ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АЛЕКСАНДРА, ЕПИСКОПА МИНСКАГО И БОБРУЙСКАГО ПО ЕПАРХІИ, СЪ 6-го ПО 25 ІЮНЯ СЕГО 1872 ГОДА.

(Продолженіе).

20 іюня Его Преосвященство, въ 8 часовъ утра, прибылъ въ с. Чижевичи, гдѣ былъ встрѣченъ Бучатинскимъ благочиннымъ Викторомъ Доминиковскимъ. Благословивъ хлѣбъ-соль, поднесенные прихожанами, слушалъ въ приходской церкви молебенъ Покрову Пресв. Богородицы. По окончаніи молебна, осматривая св. Антиминсъ, утварь, ризницу, бібліотеку и церковь, Владыка обратилъ вниманіе на пожертвованныя прихожанами вещи: серебряную вызолоченную дарохранительницу, серебряный вызолоченный напрестольный крестъ съ финифтами, обложенными французскими стразами, и на Евангеліе, оправленное въ бархатъ и серебро 84-й пробы, изъ котораго вычеканены и позолочены четыре Евангелиста и распятіе Спасителя. Евангеліе это давно хранится въ приходской Чижевичской покровской церкви, а серебро и бархатъ на оное пожертвовалъ за сѣдатель Дисненскаго уѣзднаго суда Евгенийъ Минкевиць. Преподавъ прихожанамъ благословеніе, Архипастыръ посѣтилъ домъ священника и уѣхалъ въ м. Сторобинь. По пути Владыка осматривалъ приписную къ Сторобинской Николаевской церкви часовню въ урочищѣ Подбродье; въ Сторобинь прибылъ въ 10 ч. Предъ церковью встрѣтили Его Преосвященство съ хлѣбомъ-солью члены почительства, Сторобинскій волостной старшина и сельскія должностныя лица, а настоятель священникъ Иоаннъ Антиповиць, при входѣ Архипастыря въ церковь, привѣтствовалъ Его рѣчью.

По совершеніи молебна св. Николаю, Владыка осматривалъ Антиминсъ, утварь, ц. бібліотеку, ризницу и приписную къ Сторобинской—Іоанно-Богословскую церковь; преподавъ благословеніе народу и посѣтивъ домъ священника, уѣхалъ въ деревню Красноворцы—Завшичскаго прихода. Жители сей деревни встрѣтили Архипастыря съ хлѣбомъ-солью, поблагословивъ которые, Владыка осматривалъ приписную къ Завшичской Преображенскую церковь. Здѣсь Архипастыръ обратилъ вниманіе на старинное Евангеліе, хранимое въ Завшичской приписной церкви съ 1774 г. Евангеліе это въ доскахъ, обложенныхъ краснымъ сукномъ съ крестомъ на верхней доскѣ изъ желтомішурнаго галуна. Оно безъ первоначальнаго листа, по этому неизвѣстно, когда издано, при какомъ царѣ и съ чьего благословенія. Есть только надпись слѣдующая: «іе св. Евангеліе коштомъ и стара-

нѣмъ своимъ надаль до церкви Краснодворской Преображенія Господня рабъ Божій Прокопъ Сусуновичъ 1774 г. сент. 1 дня» и потомъ другая надпись: «Павелъ Волчанскій Архимандритъ Слуцкій и Митрополи Киевской Намѣстникъ». Его Преосвященство велѣлъ хранить сіе Евангеліе не въ приписной, а въ самостоятельной Завшичской церкви. Преподавъ жителямъ благословеніе, Владыка уѣхалъ въ деревню Кривичи, гдѣ, поблагословивъ хлѣбъ-соль, поднесенные жителями, осматривалъ приписную къ Завшичской кладбищенскую церковь во имя Казанскія Божія Матери. Поклонившись въ оной мѣстнотимой чудотворной иконѣ Богоматери, Архипастыръ преподалъ благословеніе народу и затѣмъ уѣхалъ въ с. Завшичи, гдѣ былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью прихожанами, а въ церкви настоятелемъ протоіереемъ Боборикинымъ и дѣакономъ Шпилевскимъ. По совершеніи протоіереемъ молебна Пресвятой Богородицѣ, Владыка осматривалъ ц. утварь, ризницу, бібліотеку; преподавъ благословеніе народу, посѣтилъ домъ протоіерея и уѣхалъ въ с. Старчичи. По совершеніи молебна Пресв. Богородицѣ въ приписной къ Старчичской св. Онуфріевской церкви, Архипастыръ поклонился чудотворной иконѣ Богоматери, читалъ надпись, находящуюся на оборотной сторонѣ иконы Божіей Матери, принесенной въ Старчичскую Петро-Павловскую церковь княземъ Осолинскимъ въ 1698 г. февраля 2 дня. Затѣмъ Архипастыръ осматривалъ ц. утварь, бібліотеку, ризницу и перестроенную приходскую Петро-Павловскую церковь; преподавъ благословеніе народу и посѣтивъ домъ священника отправился въ м. Вызну, куда прибылъ въ 5 часу по полудни. Въ Вызнѣ предъ церковію Архипастыря встрѣтили съ хлѣбомъ-солью члены попечительства и должностныя лица волостнаго правленія, а въ церкви, по причинѣ болѣзни священника Воишатія Восинскаго встрѣчалъ Владыку Бутчанской церкви священникъ Михайлъ Еремичъ. При осмотрѣ ц. утвари, ризницы и бібліотеки, Его Преосвященству угодно было обратить вниманіе: 1) на старинное Евангеліе; печатано оно въ Вильнѣ и, какъ сказано въ предисловіи, стараніемъ и трудами Петра Тимоѣева, сына Мстиславца, подъ покровительствомъ и при содѣйствіи Іоанна, Зиновія, Косеи и Лукаша Мамоничей, иждивеніемъ скарбнаго старосты Упянскаго Ивана Семеновича Зарецкаго, и брата его Зиновія бургомистра Виленскаго и по благословенію Преосвященнаго Архіепископа Іоны, Митрополита Киевскаго и Галицкаго и всея руси. Оно начало печататься въ лѣто отъ сотворенія міра 7082 мѣсяца мая въ 14 день на память св. мученика Исидора и окончено въ лѣто отъ Рождества Христова 1575 марта 2 дня. Пожертвовано Слуцкимъ княземъ Юріемъ Юріевичемъ Олельковичемъ 1575 г. м. августа 14 дня. Форму имѣетъ средней величины листа въ бархатномъ пере-

плетѣ и на лицевой сторонѣ имѣются на чистомъ серебря рѣзныя довольно благовидныя изображенія: по срединѣ распятіе Спасителя, окруженное четырьмя чеканенными херувимами, а на углахъ изображенія четырехъ Евангелистовъ. На другой сторонѣ пять пуклей также чистаго серебра съ такими же запонками, 2) на свѣчу изъ желтаго воска пожертвованную тѣмъ же княземъ одновременно съ Евангеліемъ и съ выдачею дарственной записи на угодія причту Вызненской церкви. Длина свѣчи 1½ аршина, а толщина въ діаметрѣ 4½ вершка и съ наружи окрашена разноцвѣтно. Какъ Евангеліе, такъ и свѣча много уважаются прихожанами м. Вызны, они хранятъ ихъ какъ драгоцѣнный даръ и великую память, вѣроятно, и потому еще, что они получили въ то время отъ тогоже князя многіе льготы и право мѣщанства. Преподавъ благословеніе народу, Архипастыръ посѣтилъ домъ священника и въ 7 ч. вечера уѣхалъ въ с. Бучатинѣ. Въ Бучатинской Петро-Павловской церкви ожидали прибытія Его Преосвященства прихожане, члены ц. попечительства и должностныя лица трехъ сельскихъ обществъ съ хлѣбомъ и солью. Поблагословивъ хлѣбъ-соль, Владыка выслушалъ слѣдующія привѣтственныя слова благочиннаго, священника Виктора Доминиковскаго:

«Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Сегодняшній день останется на всегда памятнымъ для меня и для прихожанъ св. храма сего, Сегодня ты первый изъ Архипастырей являешь намъ отеческую свою милость въ посѣщеніи и нашего убогаго храма. Приди Владыко и посѣти виноградъ, которымъ управлять вручила Тебѣ десница Божія».

Затѣмъ отслуженъ былъ, по повелѣнію Владыки, молебенъ св. Апостоламъ Петру и Павлу, послѣ котораго Архипастырь осматривалъ ц. утварь, ризницу, ц. бібліотеку. При уходѣ изъ церкви, благословляя прихожанъ, благословилъ крестиками пѣвчихъ и дѣтей прихожанъ, собравшихся въ церковь. По выходѣ изъ церкви Архипастыръ отправился въ домъ священника, гдѣ имѣлъ ночлегъ. На слѣдующій день, 21 іюня, въ 7-мъ часу утра Владыка уѣхалъ изъ Бучатина въ м. Семейзовъ, гдѣ былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью членами ц. попечительства и волостнымъ старшиною съ должностными лицами правленія; поблагословивъ хлѣбъ-соль, Архипастыръ вошелъ въ церковь, гдѣ настоятель священникъ Феликсъ Сцѣпуро привѣтствовалъ Его рѣчью.

Поклонившись иконамъ и св. престолу, Владыка, послѣ возгласенія многолѣтія, слушалъ литургію, совершенную священникомъ Сцѣпурою при стройномъ пѣніи мальчиковъ Семеновскаго народнаго училища. Здѣсь Его Преосвященство благо-

словилъ набедренникомъ Бутчанской церкви священника Михаила Еремича. Осматривая ц. утварь, ризницу, бібліотеку, Архипастыръ изволилъ обратить вниманіе на старинную икону, находящуюся на горнѣмъ мѣстѣ; на ней изображена Матерь Божія съ предвѣчнымъ Младенцемъ. Икона имѣетъ ризу мѣдновызолоченную съ чеканью и двумя вѣнцами изъ серебра низшей пробы. На иконѣ есть надпись: «сей образъ справилъ Шугалей Карпѣй 1633 года». На ризѣ написано: Рока 188 Томашъ Римжа, Мина Піотръ Рог. Павелъ Рудкевичъ, Григорій Курпанъ, Феодоръ Рогачъ, Андрей Русаць», а на кіотѣ написано: «возобновлена Феодоромъ Степановичемъ Минакомъ, марта 23 дня 1865 г.». Затѣмъ, благословляя народъ, Архипастыръ раздавалъ пѣвчимъ и дѣтямъ прихожанъ крестики. Въ домѣ священника Спелуры, куда прибылъ изъ церкви, въ сопровожденіи народа, Владыка наградилъ пѣвчихъ книгами за стройное ихъ пѣніе; благословивъ крестиками семейство священника, въ 11 часовъ уѣхалъ въ с. Мокраны. Прибывъ въ 12 ч. въ Мокраны, Владыка благословилъ встрѣтившихъ Его съ хлѣбомъ-солью, вошелъ въ церковь, гдѣ священникъ Василій Лисовскій привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью, послѣ которой Архипастыръ велѣлъ служить молебенъ св. Великомученику Георгію. Затѣмъ разсматривалъ ц. утварь, ризницу и бібліотеку; при этомъ Владыка обратилъ вниманіе: 1) на пожертвованныя въ 1860 г. Государиней Императрицею вещи въ Мокранскую церковь, послѣ бывшаго въ 1857 г. пожара оной, именно: на сосудъ серебряный съ приборомъ, на полное облаченіе свѣтлое изъ шелковой матеріи для священника, діакона, дьячка и на одежду на св. престолѣ, жертвенникѣ, аналой и на столікѣ съ пеленами; 2) на крестъ серебряный вызолоченный съ чеканными фигурами, купленный въ 1870 г. братствомъ Мокранской св. Георгіевской церкви. Преподавъ благословеніе прихожанамъ, благословивъ крестиками дѣтей и посѣтивъ домъ священника и предводителя дворянства Войниловича, Архипастыръ отправился въ с. Іодчицы, куда прибылъ въ третьемъ часу по полудни. Здѣсь Онъ былъ встрѣченъ предъ церковью членами церков. попечительства съ хлѣбомъ-солью, а въ церкви прихожанами и священникомъ Адамомъ Водосовичемъ. Послѣ обыкновеннаго встрѣчнаго молебна и привѣтственной рѣчи, Его Преосвященству угодно было слушать вечерню, во время которой благословилъ Мокранской церкви священника Василя Лисовскаго набедренникомъ, а затѣмъ осматривалъ ц. утварь, ризницу и бібліотеку. Преподавъ благословеніе прихожанамъ и благословивъ ихъ и дѣтей священника крестиками, посѣтилъ домъ священника и затѣмъ уѣхалъ въ с. Новоселки, куда прибылъ въ 5 ч. вечера. Поблагословивъ хлѣбъ-соль, съ которыми встрѣтили Его волостной стар-

шина и члены ц. попечительства, Архипастыръ вошелъ въ церковь, въ которой, по окончаніи молебнаго пѣнія привстрѣчъ, слушалъ молебенъ св. Апостоламъ Петру и Павлу. Осмотрѣвъ ризницу, ц. утварь, бібліотеку и церковь, благословилъ прихожанъ, посѣтилъ домъ священника и отправился далѣе въ с. Кіевичи, куда прибылъ въ 6 часовъ вечера. Здѣсь члены ц. попечительства встрѣтили Владыку съ хлѣбомъ-солью, а священникъ привѣтствовалъ Его рѣчью. Осмотрѣвъ ц. утварь, ризницу и бібліотеку и благословивъ прихожанъ, Владыка отправился въ с. Лешну, куда прибылъ въ 7 часу. Въ Лешнѣ Владыка поблагословилъ хлѣбъ-соль поднесенные прихожанами, и по окончаніи молебна при встрѣчѣ, осмотрѣлъ ц. утварь, ризницу, бібліотеку; преподавъ благословеніе прихожанамъ, а дѣтей одаривъ крестиками, Архипастыръ посѣтилъ домъ священника и уѣхалъ въ Быстрицу. На пути прихожане Быстрицкой церкви, жители д. Блевчиць, встрѣтили Владыку съ хлѣбомъ-солью предъ кладбищенскою своею церковью; осмотрѣвъ эту церковь, Архипастыръ въ 8 часу вечера прибылъ въ Быстрицу. При въѣздѣ въ село Его Преосвященство близъ волостнаго правленія былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью старшиною и другими должностными лицами, а предъ церковью былъ встрѣченъ собравшимися прихожанами и священникомъ Фомою Вержболовичемъ.

Послѣ привѣтственной рѣчи, и молебна съ многолѣтіемъ, Владыка осмотрѣлъ ц. утварь, ризницу и бібліотеку, при чемъ обратилъ вниманіе на древній документъ, Евангеліе и на старинныя иконы; затѣмъ преподавъ благословеніе прихожанамъ, а дѣтей благословилъ крестиками и отправился въ домъ священника, у котораго имѣлъ почлегъ. На слѣдующее утро 22 іюня, благословивъ крестиками и иконками семейство священника, Его Преосвященство при колокольномъ звонѣ, въ 8 ч. утра, уѣхалъ въ Цепру, Клецкаго благочинія, куда прибылъ въ 10 часовъ. При входѣ въ церковь встрѣтили Архипастыря Клецкаго благочинный священникъ Іоаннъ Тумилевичъ и члены ц. попечительства съ хлѣбомъ-солью. Послѣ молебна Спасителю, Владыка, осматривая ц. утварь и ризницу, обратилъ вниманіе на рѣзную изъ дерева фигуру Спасителя, находящуюся на горнемъ мѣстѣ, и велѣлъ снять ее; благословивъ прихожанъ посѣтилъ домъ священника Ксаверія Здановича и отправился далѣе—въ Грицевичи, куда прибылъ въ $\frac{1}{2}$ двѣнадцатаго.

(Оконч. будетъ).

— Въ пензенскомъ уѣздѣ, въ селѣ Кучкахъ, 7 октября, по словамъ «Пензенск. губ. Вѣдом.», случилось происшествіе, не мало взволновавшее Священно-церковно-служителей этого села. Въ церкви одинъ изъ причетниковъ замѣтилъ, что приготовленное для совершения таинства вино какъ будто мутно. Это показалось подозрительнымъ, а потому приготовленное вино оставили и принесли другое. По окончаніи литургии, церков. староста и сторожъ вздумали испробовать — остальное вино и взявши нѣсколько капель въ ротъ, заявили, что оно отравлено, пот. что вожетъ во рту и жжетъ подъ сердцемъ. Священникъ заподозрилъ, что хотѣли отравить его. Фельдшеръ, приглашенный для осмотра вина, еще болѣе усилилъ подозрѣніе, объяснивъ, что въ винѣ есть сулема и цемного мышьяку. Дѣло разъяснится слѣдствиемъ, которое производится судебнымъ слѣдователемъ.

(Сарат. Еп. Вѣд.)

О В Ѣ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ,
въ Спб., (на углу Вознесенскаго пр. и Большой Мыщанской улицы, домъ Елисеѣва, (бывш. Тура), поступила въ продажу большая картина:

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-й И ЕГО СЮДВИЖНИКИ.

исполненная на камнѣ художникомъ П. О. Борелемъ. Величина картины 1¼ аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены одинадцать портретовъ: I) Императоръ Александръ II. II) Вел. князь Константинъ Николаевичъ. III) Канцлеръ князь А. М. Горчаковъ. IV) Военный министръ Д. А. Милютинъ. V) Фельдмаршалъ князь А. И. Варягинъ. VI) Князь П. П. Гагаринъ. VII) Графъ Д. И. Влудовъ. VIII) Графъ Я. И. Ростовцевъ. IX) Графъ О. О. Вергъ. X) В. А. Татариновъ. XI) П. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоеной бумагѣ и съ тономъ. Ц 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на палкѣ 2 р. 50 к.

Гг. иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются всѣ русскія книги, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, какъ на третій день. 2.

о подпискѣ на 1863 годъ

ВА

ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ,

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ.

Съ 1-го января 1873 г. „Вечерняя Газета“ начнеть девятый годъ своего существованія и, не измѣняя ни въ чемъ своей прежней программы, будетъ издаваться по прежнему ежедневно, не исключая дней, слѣбующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ выйдетъ 360.

Въ 1873 году „Вечерняя Газета“ будетъ печататься новымъ, крупнымъ и четкимъ шрифтомъ.

Каждый номеръ „Вечерней Газеты“ будетъ посылаться во всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи: На годъ 8 р. — 11 мѣсяцевъ 7 р. 50 коп., — 10 мѣс. 7 р., — 9 мѣс. 6 р. 50 к., — 8 мѣс. 6 р., — 7 мѣс. 5 руб. 30 к., — 6 мѣс. 4 75 к., — 5 мѣс. 4 р., — 4 мѣс. 5 р. 25 к., — 3 мѣс. 2 р. 50 к., — 2 мѣс. 1 руб. 75 к., — 1 мѣс. 1 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ главной конторѣ редакціи „Вечерней Газеты“, въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, въ домъ подлѣ № 42.

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается; для служащихъ — по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ — по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ главную контору „Вечерней Газеты“.

Контора редакціи покорнѣе проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ: 1) объявлять свои требованія заблаговременно, чтобы не испытать поздняго полученія газеты, такъ какъ заготовленіе бандеролей и печатныхъ адресовъ требуетъ времени; 2) присылать адреса, четко написанные, съ обозначеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жителства, (и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Вслѣдствіе заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы на неполученіе жѣ газеты должно дѣлать своевременно, т. е., не позже, какъ по полученіи слѣдующаго номера газеты. 3.

Редакторъ-Издатель К. В. ТРУБНИКОВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1873 ГОДЪ НА

**ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ**

„СІЯНИЕ“

Самый доступный изъ всехъ издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на годъ:		на полгода:	
р.	к.	р.	к.
Безъ доставки въ С.-Петербургѣ	4	Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	2
„ „ „ „ Москвѣ	4 50	„ „ „ „ „ Москвѣ	2 25
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	5	Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	2 60
Для иногородныхъ { съ пересылкою и упаковкою }	5	Для иногородныхъ { съ пересылкою и упаковкою }	3

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «СІЯНИЕ» въ первый годъ своего существованія, прасходясь въ количествѣ 12 000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «СІЯНИЕ» въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: „Garten laube“, „Daheim“, „Magasin Pittoresque“, „Familian Herald“ и др.

1) ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., домъ Елисева- (бывшій Тура).

2) Въ Москвѣ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) За границею: въ главной комисіонерской конторѣ Гюллера въ Прагѣ ((Geschajts-Agentie Pra- (gue)).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями **исключительно** въ Главную Контору журнала „СІЯНИЕ“.

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

Редакторы: Свѣщ. О. Миткевичъ.
Николай Ажорнко.
Печатано въ Минской

Дозволено цензурою.
Цензоръ Архимандритъ Анастасій.
Губернской Типографіи.