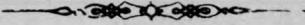


**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**  
**ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.**

---



№ 37-й.

---

11-го Сентября 1899 года.

---

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

# ТАВРОВСКИЕ

ТАВРОВСКИЕ

Печатать дозволяется. Тавровъ. 10-го Сентября 1899 г.

Цензоръ Протоіерей Петръ Аквидоновъ.

№ 37-н

11-го Сентября 1899 года

ТАВРОВСКИЕ

Тавровскіе Таборскіе Таборскіе

# ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХЛ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

11-го сентября.

№ 37-й.

1899 года.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Св. Синода отъ 23 августа 1899 г. за № 5085, настоятельница Тамбовскаго Тулино-Софійскаго монастыря игуменія **Митрофанія** перемѣщена на таковую же должность въ Козловскій Ахтырско-Богородицкій монастырь, а казначея Тамбовскаго Сухотинскаго Знаменскаго монастыря монахиня **Марія** назначена на должность настоятельницы означеннаго Тулиновскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 23 іюля сего 1899 года за № 4399, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ слѣдующимъ лицамъ:

Настоятелю Шацкой Вышенской пустыни Архимандриту **Аркадію** за пожертвованіе 1500 руб. на постройку новаго деревяннаго храма въ с. Ишейкахъ, Темниковаго уѣзда.

Церковному старостѣ и строителю церкви с. Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, оставшему ротмистру Николаю **Агафонову** за полезныя труды по постройкѣ храма съ пожертвованіемъ на сей предметъ изъ собственныхъ средствъ 2000 руб.

Церковному старостѣ с. Арженки, Тамбовскаго уѣзда, купеческому сыну Θεодору **Смолину** за пожертвованіе въ пользу церкви, послѣ полученія имъ послѣдней награды, 1000 руб.

Церковному старостѣ с. Пятакока, Шацкаго уѣзда, землевладѣльцу Николаю **Данилову** за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ въ пользу церкви 773 руб.

Строителямъ церкви с. Сестренки, Козловскаго уѣзда, потомственнымъ почетнымъ гражданамъ Алексѣю и Антоніемъ **Полянскимъ** за пожертвованіе ими на постройку храма изъ собственныхъ средствъ 2300 руб.

Церковному старостѣ с. Шехмановки, Козловскаго уѣзда, мѣщанину Петру **Гладышеву** за заботы о благоустройствѣ храма и за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ въ пользу церкви 1141 руб. 60 коп.

---

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

---

#### Утверждены въ должностяхъ:

Иеродіаконъ Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря **Анатолій**—и. д. казначея сего монастыря.

Иеродіаконъ того же монастыря **Іосифъ**—и. д. благочиннаго сего же монастыря.

---

Награжденъ набедренникомъ казначей Лебедянскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Мелетій за усердную службу при отличномъ его поведеніи.

## О Т Ч Е Т Ъ

**о дѣятельности Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ  
Тамбовской Духовной Семинаріи за 1898-9 годъ.**

Совѣтъ Попечительства, на основаніи § 20 устава, долтъ имѣть представить общему собранію членовъ Попечительства отчетъ о дѣятельности Попечительства съ 1 сентября 1898 года по 1 сентября 1899 года.

### Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ году Попечительство наше понесло тяжелую утрату въ лицѣ почившихъ почетныхъ своихъ членовъ: Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго, и Александра, Епископа Тамбовскаго, бывшаго покровителя Попечительства.

Въ настоящее время въ составъ Попечительства входятъ, кромѣ Преосвященнѣйшаго его Покровителя, Георгія, Епископа Тамбовскаго, 22 почетныхъ членовъ, 13 пожизненныхъ, 93 дѣйствительныхъ и сотрудники.

Почетными членами, по избранію общихъ собраній 22 сентября 1893 г., 1894, 1895 и 13 декабря 1898 года, состоятъ:

Покровитель Попечительства, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

Высокопреосвященнѣйшій Геронимъ, Архіепископъ Варшавскій.

Преосвященнѣйшій Епископъ Павелъ, бывшій Олонецкій.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій.

Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій.

Архимандритъ Вышенской Пустыни Аркадій.

Протоіерей Андреевскаго г. Кронштадта Собора Іоаннъ И. Сергіевъ.

Игуменія Антонія, настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго женскаго монастыря.

Протоіерей г. Усмани В. І. Никольскій.

Горный инженеръ А. Ф. Назарьевъ.

В. М. Аносовъ, потомственный почетный гражданинъ.

Протоіерей Т. С. Колаисовскій.

М. В. Асѣвъ, почетный блюститель по хозяйственной части въ Семинаріи.

Игумень Митрофанъ, Настоятель Лебедянскаго монастыря.

Игумень Николай, экономя архіерейскаго дома.

В. П. Троицкій, управляющій Тамбовскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка.

В. Т. Асѣвъ, староста Семинарской церкви.

Н. В. Аносовъ, потомственный почетный гражданинъ.

А. П. Жайворонкова, жена дѣйств. стат. совѣтника.

Священникъ В. І. Даниловъ.

Пожизненными членами Попечительства, внесшими единовременно въ пользу Попечительства не менѣе 80 рублей, состоятъ:

Архимандритъ Трегуляева монастыря Иривархъ.

Архимандритъ Козловскаго Троицкаго монаст. Евгений.

Священникъ с. Рыжкова Василій Александрійскій.

Священникъ с. Московки Аѳанасій Никольскій.

Священникъ Арсеній Миловидовъ.

В. В. Аносовъ, потом. почет. гражданинъ.

А. П. Райскій.

Н. П. Остроумовъ, директоръ Ташкентской гимназіи.

Ө. С. Соколовъ, преподаватель 2-го Тамбовскаго духовнаго училища.

Д. Н. Кобяковъ, титулярный совѣтникъ.

Л. Г. Фонталовъ, потомств. почетн. гражданинъ.

Ю. М. Астрова, жена дѣйств. стат. совѣтника.

Лицо, пожелавшее скрыть свое имя.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ и сотрудниковъ помѣщается ниже, въ концѣ отчета.

### Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году, кромѣ Общаго Собранія членовъ Попечительства 13 декабря 1898 года, было шесть засѣданій Совѣта Попечительства: 10 и 29 сентября, 6 ноября 1898 года, 20 января, 18 марта и 30 апрѣля текущаго 1899 года. Въ составъ Совѣта, кромѣ непремѣнныхъ членовъ его, — предсѣдателя Совѣта, Ректора семинаріи, Архимандрита Аѳанасія, и товарища предсѣдателя, инспектора Семинаріи, М. А. Надежина, — входили, по избранію Общаго Собранія 13 декабря 1898 года, слѣдующія лица: протоіерей М. Г. Озеровъ, В. П. Троицкій, управляющій Тамб. отдѣл. государ. банка, стат. сов. Д. Н. Астровъ, потом. почет. гражданинъ В. М. Аносовъ, преподаватель семинаріи А. И. Орловъ, — онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта, — и духовникъ семинаріи, священникъ П. И. Добротворцевъ, онъ же и казначей Попечительства. Сверхъ этого въ качествѣ кандидатовъ въ члены Совѣта состояли: свящ. А. К. Пospѣловъ и свящ. Н. І. Димитревскій. Въ минувшемъ году въ составѣ Совѣта произошла одна перемѣна: на мѣсто бывшаго предсѣдателя, Ректора семинаріи, протоіерея П. И. Соколова, получившаго

высшее назначеніе, вступилъ, на основаніи § 10 Устава, нынѣшній Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій. — Предметами занятій на засѣданіяхъ Совѣта служили: обсужденіе прошеній воспитанниковъ Семинаріи объ оказаніи имъ вспомошествованія выдачею одежды, обуви, уплатою за содержаніе на квартирахъ и пр.; обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію денежныхъ средствъ Попечительства; провѣрка приходо-расходной книги и исполненіе другихъ обязанностей, указанныхъ въ § 20 Устава.

Отчетный годъ въ отношеніи притока матеріальныхъ средствъ былъ однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ, живо напоминая собою годъ основанія Попечительства. Кромѣ в. крупныхъ пожертвованій Преосвященнѣйшаго Георгія, Покровителя Попечительства, о. Іоанна Кронштадтскаго, Архимандрита Аркадія, В. М. Аясова и Ю. М. Астровой, въ минувшемъ году въ распоряженіе Попечительства поступила сумма въ 500 руб. по духовному завѣщанію умершаго священника с. Покровскаго Марѳина, Стефана Васильевича Θεодорова. И другіе благотворители не ослабѣвали въ своемъ сочувствіи добрымъ дѣламъ Попечительства. Благодаря всему этому Совѣтъ Попечительства, сверхъ увеличенія въ минувшемъ году на 1700 руб. неприкосновеннаго капитала Попечительства, имѣлъ пріятную возможность не отказывать въ пособіи дѣйствительно нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи; и то, что сдѣлано имъ по оказанію помощи бѣднымъ семинаристамъ, по справедливости можно назвать значительнымъ. — Дѣятельность его въ этомъ отношеніи заключалась въ слѣдующемъ: 6 воспитанникамъ выданы были сюртучныя пары установленной формы <sup>1)</sup>; 12 воспитанникамъ — форменныя тужурки <sup>2)</sup>; 13 воспитанникамъ — форменныя пальто

<sup>1)</sup> Рождественскому И., VI—2; Солнцеву Н., IV—1; Глаголеву М., II—2; Петропавловскому В., III—2, Крылову А., III—2; Кадомскому К., I—1.

<sup>2)</sup> Рождественскому Е., VI—1; Диогену А., VI; Чили-

3); 5 воспитанникамъ—суконныя брюки 4); 27 воспитанниковъ получили пособие на уплату за содержаніе на квартирахъ, въ размѣрѣ отъ 7 до 30 руб. на каждаго 5); за 6 уплачено въ семинарское общежитіе 85 руб 6); двумъ выдана ссуда безвозвратная на проѣздъ по желѣзной дорогѣ въ дома родителей 7); для двухъ куплены резиновыя калоши 8); для 28

кину В., I—2; Ушакову А., I—2; Муравьеву В., IV—2; Запалатовскому Н., IV—1; Блинову А., I—2; Лотису Е., V—2; Козловскому П., II—2; Мизерову А., II—1; Шевалѣвскому М., IV—1.; Ладожину В., II—2.

3) Димитріеву А., V—1; Глаголеву М., III—3; Успенскому И., IV—1; Архангельскому С., III—2; Черненскому Л., VI—2; Серебрякову В., II—3; Ушакову А., I—2; Ремизову П., II—1; Яковлеву М., III—1; Соколову В., II—1; Дьячкову Ф. V—2; Алешковскому М., II—2; Базилеву П., VI—2.

4) Архангельскому М., IV—1; Архангельскому С., III—2; Адамову В., VI—1; Черненскому Л. VI—2; Десницкому М., IV—1.

5) Николаевскій М., III—3,—10 руб.; Захаровъ А., VI—1—20 р.; Ивановъ А., VI—1,—25 руб.; Сотниковъ И., II—3,—10 р.; Слодцовъ Я., IV—2,—10 р.; Тихомировъ С., II—3,—10 р.; Никитинъ А., III—1,—15 р.; Свѣтозаровъ В., III—3,—10 р.; Смирновъ М., III—3,—15 р.; Аристовъ А., VI—1,—15 р.; Казариновъ А., II—3,—10 р.; Сазыгинъ А., II—1,—10 р.; Трескинъ А., II—1,—10 р.; Лотисъ Е., V—2—10 р.; Андреевъ Г., V—2—30 р.; Петровъ В., IV—2,—15 р.; Адамовъ В., VI—1,—18 р. 60 к.; Димитревскій А., IV—1,—15 р.; Вигилянскій Д., I—2,—15 р.; Солнцевъ Н., IV—1, 10 р.; Чиликинъ В., I—2,—10 р.; Ерохинъ И., V—2,—15 р.; Глаголевъ М., II—2,—7 р.; Диогеновъ А., VI—1,—10 р.; Лебедевъ Н., IV—1,—10 р.; Каверинъ Д., VI—2,—10 р.; Рождественскій И., VI—2,—10 р.

6) Платонова И., I—1,—10 р.; Богородицкаго В., VI—1—20 р.; Нечаева Д., I—2,—10 р.; Алмазова Л. III—2,—15 р.; Десницкаго М., IV—1,—15 р.; Козловскаго П., II—1,—15 р.

7) Лебединскому К. IV—2,—2 р.; Родникову П., VI—1,—2 р. 10 к.

воспитанниковъ, больныхъ глазами, куплены очки <sup>9)</sup>; одному оказано денежное пособіе на уплату долга; одному (А. Герковичъ) выдано въ безвозвратную ссуду 11 руб.; наконецъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ нынѣшнемъ году двумя изъ лучшихъ студентовъ семинаріи, А. Спасскому и А. Мокринскому, дано по 50 руб. на поѣздку въ Москву и Казань для поступления въ духовныя академіи.

Попечительская бібліотека учебниковъ въ отчетномъ году въ достаточной мѣрѣ удовлетворяла нуждамъ воспитанниковъ въ учебныхъ книгахъ и пособіяхъ. Согласно постановленію Правленія Семинаріи въ минувшемъ году въ Попечительскую бібліотеку переданы учебники и пособія изъ бібліотеки ученической. Но Совѣтъ Попечительства, настойчиво преслѣдуя цѣль, чтобы воспитанники Семинаріи отнюдь не испытывали нужды, по крайней мѣрѣ, въ учебныхъ книгахъ, ассигновалъ еще сумму въ 300 р. на дальнѣйшее пополненіе бібліотеки.

### Матеріальныя средства Попечительства.

Главными источниками матеріальныхъ средствъ Попечительства въ отчетномъ году служили: а) взносы почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства;

<sup>8)</sup> Архангельскому М., IV—1; Архангельскому С. III—2.

<sup>9)</sup> Преображенскаго С., II—2; Руднева Д., I—2; Запалатовскаго Н. II—3; Любимова И. II—3; Комельскаго Н., VI—2; Синайскаго Д., VI—2; Несмѣлова А., V—2; Воскресенскаго Г., II—3; Воскресенскаго П., II—1; Смирнова Н., II—3; Ушакова А. I—2; Семенова В., I—1; Простосердова М., I—2; Минервина В. III—2; Троицкаго В., III—3; Захарова А., VI—1; Смирнова А. II—1; Орлова П., Малютина Ѳ., III—3; Родникова И. III—2; Спасскаго П., II—2; Казанскаго В., I—2; Миноранскаго М., V—2; Георгіевскаго В., V—2; Магницкаго В., I—2; Рождественскаго И., VI—2; Углицкаго И., II—3; Смирнова А., II—1.

б) пожертвованія сотрудниковъ Попечительства, непосредственно представляемыя въ Совѣтъ или собираемыя членами Попечительства по подписнымъ листамъ и книжкамъ; в)  $\frac{0}{100}$  съ капиталовъ Попечительства; г) пожертвованіе по духовному завѣщанію покойнаго священника Стефана Теодорова.

Движеніе попечительскихъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. П р и х о д ъ.

Къ 1-му сентября 1898 года оставалось: Р. к.

билетами	9700	—
наличными	1049	1
Итого	10749	1

Съ 1 сентября 1898 года по 1 сентября текущаго года на приходъ поступило:

а) отъ почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Попечительства	1415	—
б) отъ сотрудниковъ	692	69
в) $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ Попечительства	50	40
д) въ уплату за утерянныя книги изъ Попеч. библиотеки и отъ продажи шевіота	7	60
д) оборотныхъ суммъ получено $\frac{0}{100}$ бумагами	1700	—
е) по духовному завѣщанію свящ. Стефана Теодорова получено	500	—
Итого: а) наличными	2665	69
в) билетами	1700	—

А съ остаткомъ отъ прошлаго года къ 1 сентября настоящаго года на приходѣ состояло:

а) билетами	11400	—
б) наличными	3714	70
Итого	15114	70

П. Р а с х о д ь.

За тотъ же промежутокъ времени израсходовано:

а) на покупку 0/0 бумаг . . . . .	1727	25
б) сукна, шевиота, ваты, коленкору, нанбуку и проч. куплено на . . . . .	525	25
в) уплачено сапожнику за пошитіе сапогъ . . . . .	94	50
г) портному за пошитіе одежды . . . . .	142	75
д) квартирохозяевамъ за 27 квартирныхъ воспитанниковъ . . . . .	355	60
е) въ семинарское общежитіе за 6 воспитанниковъ . . . . .	85	—
ж) одному воспитаннику въ безвозвратную ссуду дано . . . . .	11	—
з) на покупку очковъ . . . . .	49	80
и) двумъ воспитанникамъ на поѣздку по желѣзной дор. . . . .	4	10
і) за переписку и отпечатаніе отчета . . . . .	8	50
к) на мелочные расходы . . . . .	6	4
л) студентамъ семинаріи, А. Спасскому и А. Мокринскому, на поѣздку въ Москву и Казань . . . . .	100	—
м) на покупку резиновыхъ калошъ . . . . .	4	75
н) одному воспитаннику на уплату долга . . . . .	3	—
Итого . . . . .	3117	54

Затѣмъ къ 1 сентября настоящаго года оставалось:

а) билетами . . . . .	11400	—
б) наличными . . . . .	597	16

Всего . . . . . 11997 16

Наличные деньги хранятся въ Тамб. отд. госуд. банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 11549 и по книжкѣ

безсрочныхъ вкладовъ за № 4200. Изъ наличныхъ денегъ 597 р. 16 к., согласно § 10 устава, должны быть считаемы въ качествѣ запаснаго капитала.

Предсѣдатель Совѣта, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Аванасій*.

Товарищъ Предсѣдателя, Инспекторъ сем. *М. Надежинъ*  
Членъ Совѣта, *Димитрій Астровъ*.

Членъ Совѣта, ключарь Протоіерей *Михаилъ Озеровъ*.  
*В. Трошкій, В. Аносовъ*.

Членъ дѣлопроизводитель Совѣта *А. Орловъ*.

Казначей Попечительства священникъ *Павелъ Добро-  
творцевъ*.

## СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертванія въ пользу Попечительства  
о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской Семинаріи.

Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Там- бовскій и Шацкій . . . . .	р.	к.	
			300 —
Высокопреосвященнѣйшій Геронимъ, Архиєпи- скопъ Варшавскій . . . . .			20 —
Протоіерей Андреевскаго г. Кронштадта Собо- ра І. И. Сергіевъ . . . . .			100 —
Потомственный почетный гражданинъ В. М. Аносовъ . . . . .			300 —
Настоятель Вышенскій пустыни архимандритъ Аркадій . . . . .			100 —
Юлія Михаиловна Астрова . . . . .			100 —
Настоятель Саровской пустыни игумень Героѳей . . . . .			50 —
Товарищъ Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, протоіерей П. И. Соколовъ . . . . .			10 —
Е. М-въ . . . . .			50 —
И. М. Покровскій, доцентъ Каз Дух. академіи . . . . .			25 —

Каедральный Протоіерей П. В. Аквилонувъ . . . . .	10	—
Г. Усмани протоіерей В. І. Чиольскій . . . . .	10	—
А. С. Гремяченскій, предсѣдатель Луцкаго окр. суда . . . . .	10	—
Д. Н. Астровъ, стат. совѣтникъ . . . . .	10	—
Помощникъ инспектора семинаріи Ѳ. Ф. На- зарьевъ . . . . .	6	—
Ректоръ Тамб. Дух. Сем. Архимандритъ Ава- насій . . . . .	5	—
Инспекторъ семинаріи М. А. Надежинъ . . . . .	5	—
Игуменъ Казанскаго монастыря іеромонахъ Николай . . . . .	5	—
Настоятельница Тамбовскаго Вознесенскаго ж. м. игуменія Антонія . . . . .	5	—
Директоръ народныхъ училищъ Тамб. губер- ніи, д. ст. сов. Д. В. Ильченко . . . . .	5	—
П. И. Фролова . . . . .	5	—
В. Т. Миловидовъ . . . . .	5	—
Инспекторъ народныхъ училищъ Шацкаго уѣз- да И. И. Говоровъ . . . . .	5	—
Редакторъ Тамб. Губерн. Вѣдомостей С. Г. Кишкинъ . . . . .	5	—
Протоіерей М. І. Зелевевъ . . . . .	5	—
Преподаватель семинаріи Н. Н. Орловъ . . . . .	5	—
Преподаватель семинаріи И. В. Знаменскій . . . . .	5	—
Смотритель Липецкаго духовнаго училища А. А. Левкоевъ . . . . .	5	—
Директоръ Тамбов. гимназіи Л. И. Успенскій . . . . .	5	—
Управляющій Тамбовскаго Отд. Госуд. Банка В. П. Троицкій . . . . .	5	—
Преподаватель семинаріи А. И. Орловъ . . . . .	5	—
Преподаватель семинаріи В. Я. Розановъ . . . . .	5	—
Ключарь Тамб. Каедральнаго Собора, прото- іерей М. Г. Озеровъ . . . . .	5	—
Тамбовскій воинскій начальникъ, полковникъ В. Г. Веселаго . . . . .	5	—

Законоучитель 1 С-ПБ. Кадетскаго корпуса, прот. В. Х. Преображенскій . . . . .	5	—
Настоятельница Кад. ж. м игуменія Филарета	5	—
Н. Г. Серповскій, чиновникъ особыхъ поруче- ній при министрѣ юстиціи . . . . .	5	—
П. Н. Новосельскій, присяжный повѣренный .	5	—
Тамбовскій купецъ С. М. Патутинъ . . . . .	5	—
Священникъ соборной г. Кадома цевеви В. П. Лебедевъ . . . . .	5	—
Протоіерей г. Ораніенбаума Г. М. Любимовъ.	3	—
Настоятель Козловскаго монастыря, архиман- дритъ Евгений . . . . .	3	—
Иеромонахъ Казанскаго монастыря Филиппъ .	3	—
Настоятельница Сезеновскаго монастыря, игу- менія Антонія . . . . .	3	—
Игуменія Усманскаго Софійскаго монастыря .	3	—
Благочинная Тамбовскаго Вознесенскаго мона- стыря, монахиня Маргарита . . . . .	3	—
Смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ . . . . .	3	—
Учитель того же училища С. С. Добровъ . . . . .	3	—
Преподаватель Оренбургской семинаріи Н. П. Израильскій . . . . .	3	—
Преподаватель семинаріи В. П. Орловъ . . . . .	3	—
Преподаватель семин. Я. Х. Хабибъ-Хананія .	3	—
Докторъ медицины А. Ф. Добровъ . . . . .	3	—
Учитель Липецкаго духовнаго училища Г. А. Замятченскій . . . . .	3	—
Преподаватель Тифлисскаго семинаріи И. И. Румянцевъ . . . . .	3	—
Начальникъ отдѣленія Тамбовской Казенной Палаты А. И. Каверзневъ . . . . .	3	—
Инженеръ-архитекторъ А. Θ. Миролубовъ . . . . .	3	—
Тамбовскій благочинный, протоіерей М. П. Назарьевъ . . . . .	3	—

Священникъ М. В. Тюменевъ . . . . .	3	—
— Священникъ О. Я. Благонравовъ . . . . .	3	—
— Протоіерей І. А. Новочадовъ . . . . .	3	—
— Священникъ В. А. Матвѣевъ . . . . .	3	—
— Священникъ П. П. Богодаровъ . . . . .	3	—
— В. П. Звонаревъ . . . . .	3	—
— В. И. Казанскій, смотритель 2 дух. училища . . . . .	3	—
— Игуменія Митрофанія, настоятельница Тул. Софійскаго жен. монастыря . . . . .	3	—
— О. П. Магницкій, смотритель Стар. Оск. дух. уч. . . . .	3	—
— Н. В. Тихомировъ, податной инспекторъ . . . . .	3	—
— Священникъ М. Никольскій . . . . .	3	—
— Священникъ Г. Альбовъ . . . . .	3	—
— Б. А. Комаровъ, управляющ. акц. сборами . . . . .	3	—
— Священникъ г. Усмани П. І. Ермиловъ . . . . .	3	—
— Начальникъ движенія В. В. Москалевъ . . . . .	3	—
— Священникъ С. О. Любомудровъ . . . . .	3	—
— Помощ. смотрителя 2 Тамб. дух. уч., А. В. Новосельскій . . . . .	3	—
— Тамбовскій купецъ С. П. Дѣдовъ . . . . .	3	—
— Священникъ І. І. Миловановъ . . . . .	3	—
— Священникъ В. О. Олерскій . . . . .	3	—
— Смотритель 1 Тамб. дух. учил., П. П. Охотскій . . . . .	3	—
— Помощникъ смотрителя того же уч., Д. А. Богословскій . . . . .	3	—
— Учитель 2 Тамб. духовн. училища, В. В. Богородицкій . . . . .	3	—
— Тамбовскій купецъ И. В. Григорьевъ . . . . .	3	—
— Священникъ П. А. Виндряевскій . . . . .	3	—
— Законоучитель Тамбовской гимназіи, протоіерей С. Д. Бѣльскій . . . . .	3	—
— Коллежскій совѣтникъ П. П. Фирсовъ . . . . .	3	—
— Преподаватель семинаріи Н. П. Розановъ . . . . .	3	—
— Преподаватель семинаріи Н. Н. Чинновъ . . . . .	3	—

Преподаватель семинаріи Н. И. Лебедевъ . . . . .	3	—
Преподаватель семинаріи Г. Ф. Левиковъ . . . . .	3	—
Преподаватель семинаріи С. И. Протопоповъ . . . . .	3	—
Преподаватель семинаріи П. И. Ряжскій . . . . .	3	—
Преподаватель семинаріи С. В. Вадковскій . . . . .	3	—
Преподаватель семинаріи В. И. Лебедевъ . . . . .	3	—
Духовникъ семинаріи, священникъ П. И. Добротворцевъ . . . . .	3	—
Агентъ страхового общества И. Гр. Каменскій . . . . .	3	—
Законоучитель Реального училища, свящ. С. В. Сперанскій . . . . .	3	—
Законоучитель Института благороднѣвъ, священникъ Н. И. Дмитревскій . . . . .	3	—
Епархіальный миссіонеръ, священникъ В. Ф. Стеженскій . . . . .	3	—
Священникъ І. І. Херувимовъ . . . . .	3	—
Законоучитель Екат. инст. священникъ А. Н. Стефановскій . . . . .	3	—
Священникъ Ѳ. І. Малицкій . . . . .	3	—
Священникъ, Гр. Пенароковъ . . . . .	3	—
Священникъ г. Ялты Л. И. Колчевъ . . . . .	3	—
Діаконъ Николай Ремизовъ . . . . .	3	
Сотрудники.		
Начальница Епархіального женскаго училища В. К. Шишкина . . . . .	2	—
Протоіерей А. И. Ждановъ . . . . .	2	—
Учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища П. А. Никольскій . . . . .	2	—
Священникъ Н. П. Яковлевъ . . . . .	1	50
Священникъ Ѳ. А. Магницкій . . . . .	1	—
Учитель 2 Тамбовскаго духовнаго училища В. С. Вишневскій . . . . .	1	—
Учитель того же училища И. В. Знаменскій . . . . .	1	—

—	Учитель того же училища Г. Г. Богословскій	1	—
—	Учитель того же училища Θ. А. Заполатовскій	1	—
—	Учитель образцовой школы при семинари Д.		
Д.	Соколовъ	1	—
—	Учитель 1 Тамбовскаго духовнаго училища Т.		
Г.	Чистяковъ	1	—
—	Священникъ Маринскаго пріюта А. Θ. Богдановъ	1	—
—	Діаконъ церкви Евкаториненскаго учительскаго инст. Д. Е. Голубевъ	1	—
—	Надзиратель семинари Θ. А. Благодравовъ	1	—
—	Надзиратель семинари Θ. А. Благодравовъ	1	—
—	Надзиратель семинари А. В. Покровскій	1	—
—	Надзиратель семинари С. Н. Троицкій	1	—
—	Священникъ А. Рыбинскій	1	—
—	Чиновники Тамбовской консисторі: А. И. Магницкій	1	—
—	В. Л. Воиновъ	1	—
—	П. С. Добронравовъ	1	—
—	В. Г. Успенскій	1	—
—	Е. П. Разумовъ	1	—
—	А. П. Соловьевъ	1	—
—	П. Г. Успенскій	1	—
—	В. Погостовскій	1	—
—	С. Θ. Богомоловъ	1	—
—	Неизвѣстный	1	—
—	Экономъ Тамбовской семинари, священникъ		
М. П.	Курганскій	1	—
—	Діаконъ М. Д. Чернавскій	1	—
—	Ае. Ее. Васильевъ	—	50
—	Духовенство г. Тамбова	7	79
—	—	3	—
—	—	4	—
—	—	5	—
—	—	9	25
—	—	8	—

Духовенство	6-го Тамбовского округа	. . .	16	74
—	7-го — —	. . .	12	50
—	г. Козлова	. . .	15	65
—	Причта Козловского Собора	. . .	5	—
—	2-го Козловского округа	. . .	4	—
—	3-го — —	. . .	31	25
—	4-го — —	. . .	10	—
—	6-го — —	. . .	36	13
—	г. Моршанска	. . .	5	5
—	2-го Моршанского округа	. . .	9	90
—	3-го — —	. . .	19	71
—	4-го — —	. . .	15	87
—	5-го — —	. . .	10	50
—	г. Спасска	. . .	5	75
—	1-го Спасского округа	. . .	7	15
—	2-го — —	. . .	10	—
—	3-го — —	. . .	13	85
—	1-го Шацкого округа	. . .	8	10
—	2-го — —	. . .	14	—
—	3-го — —	. . .	5	—
—	4-го — —	. . .	5	20
—	г. Елатьмы	. . .	6	10
—	1-го Елатомского округа	. . .	4	—
—	2-го — —	. . .	36	—
—	3-го — —	. . .	14	50
—	4-го — —	. . .	17	—
—	1-го Темниковского округа	. . .	6	70
—	3-го — —	. . .	12	50
—	1-го Кирсановского округа	. . .	17	95
—	2-го — —	. . .	14	20
—	3-го — —	. . .	17	—
—	2-го Липецкого округа	. . .	53	10
—	3-го — —	. . .	4	20
—	4-го — —	. . .	26	85
—	2-го Лебедянского округа	. . .	9	30
—	3-го — —	. . .	14	40
—	4-го — —	. . .	7	—
—	г. Усмани	. . .	4	80
—	1-го Усманского округа	. . .	18	—
—	4-го — —	. . .	16	40
—	5-го — —	. . .	5	15
—	1-го Борисоглебск. округа	. . .	24	75
—	3-го — —	. . .	10	60

Духовенство 4-го	22	70
Причта с. Сестренки, Козловс. уѣзда .	2	50
Дѣлопроизводитель Совѣта А. Орловъ.		
Казначей Попечительства, священникъ Павелъ Добро- творцевъ.		

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщицескимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Грачевки, Тамбовскаго уѣзда, Раева, Моршанскаго уѣзда, Циплякова и Оедяева, Шацкаго уѣзда, Таволжанни, Липецкаго уѣзда, (открыта 2-я священническая вакансія) Коробовки и Дѣвицы, Усманскаго уѣзда.

### Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, Кутлей и Пеньковъ, Моршанскаго уѣзда, Θεодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, и Кузьминки, Лебедянскаго уѣзда.

### Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Чурюкова, Козловскаго уѣзда, Виратина, Моршанскаго уѣзда, Черной Слободы г. Шацка, Плосскаго и Новоселокъ Темниковскаго уѣзда.

### Свободныя просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Отхожаго и Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Космачевки, Усердина, Верхней Отормы и при Николаевской церкви с. Русскаго, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки и Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Частой Дубравы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шушпано-Ольшанки и Троицкой Дубравки, Козловскаго уѣзда, Старой Пичиморги и Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Которова, Сабурова, Квасьева и Адриановой Пустыни, Елатомскаго уѣзда, Новочадова, Темниковскаго уѣзда, Кривокъ, Усманскаго уѣзда, и Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда.



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

**Библейское учение о частномъ промыслѣ Божіемъ въ связи съ Богооткровеннымъ понятіемъ о Богѣ и мірѣ.**

(Окончаніе).

Высшая ступень сознательно-нравственной жизни, міръ Безплотныхъ Духовъ, какъ міръ и при совершенствѣ своемъ всеже ограниченный и по своему бытію и по силамъ (Кол I, 16; 1 Петр. III, 22; Ефес. I, 21; III, 10), не можетъ быть также изъять изъ сферы Божественнаго промысленія. Правда, въ священныхъ книгахъ нѣтъ прямыхъ указаній на то, что Богъ промышляетъ и о Духахъ Безплотныхъ, подобно тому, какъ промышляетъ о человѣкѣ; но мысль эта уже сама собою открывается ясно изъ развитаго выше Библейскаго понятія о Богѣ и мірѣ, по которому міръ ни въ одной своей, даже совершеннѣйшей части не имѣетъ самостоятельныхъ основъ для своего бытія. Входя же въ разсмотрѣніе Библейскихъ свидѣтельствъ о достоинствѣ и природѣ Безплотныхъ

Духовъ, мы слышимъ здѣсь увѣреніе, что они пребываютъ въ постоянномъ благоговѣйномъ обращеніи къ Богу и неустанномъ служеніи Ему (Апок. IV, 8; VП, 11—12; Ис. VI, 2—3; Дан. VП, 10; Неем. IX, 6). Неужели же Онъ, и о полевома цвѣткѣ пекущійся, милостиво призирающій и на безсловесныхъ животныхъ, не отзовется на это влеченіе къ Нему высшихъ разумныхъ Существъ? Напротивъ, слова ихъ вѣчной хвалебной пѣсни Богу *Святъ, Святъ, Святъ Господь Богъ Вседержитель* (Апок. IV, 8) не указываютъ ли со всею очевидностію на ихъ, вполне отвѣчающее дѣйствительности, внутреннее убѣжденіе, что и они, Безплотные Духи, подобно всякому другому творенію, держатся только силою Всемогущаго Бога, что и для нихъ постоянный источникъ радости и блаженства, жизни и бытія единственно только въ Богѣ? Для вѣрующаго, знакомаго съ духомъ Божественнаго Писанія, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что благосердый Господь обнаруживаетъ Свою любовь, снисхожденіе и попеченіе, словомъ—промышляетъ и здѣсь, въ мірѣ Ангельскомъ, среди блаженныхъ бессмертныхъ Духовъ. Но, находясь по самой природѣ своей въ болѣе близкомъ и тѣсномъ, нежели человекъ, общеніи съ Богомъ (Матѣ. XVIII, 10; Лук. XII, 8—9; IX, 26), какъ существа высшія (Псал. VIII, 6) и совершеннѣйшія человекъ (2 Петр. II, 11; Гал. I, 8; Іов. IV, 17—19), Духи Безплотные, естественно, находятся и подъ болѣе непосредственнымъ воздѣйствіемъ промысла Божія, нежели человекъ. Въ этомъ, безъ сомнѣнія, заключается и главное основаніе того, что *ни днемъ, ни ночью они не имють покоя, взывая: Святъ, Святъ, Святъ Господь, Богъ Вседержитель, Который былъ, есть и грядеть!* (Апок. IV, 8).

Міромъ Безплотныхъ Духовъ заванивается съ высшей своей стороны область созданий Божіихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и открытая человекъ сфера Божественнаго промышленія о

мірѣ <sup>1)</sup>. Весь міръ, такимъ образомъ, во всѣхъ своихъ частяхъ, и большихъ и малыхъ, и болѣе совершенныхъ и менѣе важныхъ, стоитъ, движется и управляется, по изображенію Божественнаго Откровенія, крѣпкою силою и благою волею Всемогущаго Бога, и только здѣсь, въ этомъ постоянно Божественномъ попеченіи о мірѣ, находятъ для себя единственно вѣрное и глубоко истинное объясненіе и замѣчаемыя всюду въ мірѣ Божиємъ его красота, разумность, цѣлесообразность, безграничная полнота жизни въ немъ и твердая неизмѣнность. Своимъ благоустройствомъ все здѣсь свидѣтельствуетъ, что Премудрый *Вседержитель прозираетъ до концевъ земли, и видитъ подъ вѣсѣмъ небомъ* (Іов. XXVIII, 24). *Онъ Ею надъ путями человека, и Онъ видитъ вѣсть шаи ихъ. Нитъ тьмы, ни тѣни смертной, идъ могли бы укрыться дѣлающіе беззаконіе* (Іов. XXXIV, 21—22). *У Него премудрость и сила; Ею советъ и разумъ* (Іов. XII, 13). *Онъ промышляетъ о землѣ и управляетъ еселенной, и если бы Онъ обратилъ сердце Свое къ Себѣ и взялъ къ Себѣ духъ ея и дыханіе ея, вдругъ погибла бы всякая плоть и человекъ возвратился бы въ прахъ* (Іов. XXXIV, 13—15). *Посему да благоговѣютъ предъ Нимъ люди, и да трепещутъ предъ Нимъ*

<sup>1)</sup> Злые безплотные духи въ своемъ зломъ состояніи не представляются, по Богооткровенному ученію, твореніемъ Всемогущаго Бога. Будучи первоначально созданы добрыми (2 Петр. II, 4; Іуд. ст. 6), они, естественно, находились въ первое время, по созданіи своемъ, въ такихъ же отношеніяхъ къ Божественному промыслу, какъ и Ангелы свѣта. Но чрезъ свое непослушаніе Богу они лишены высшаго Божественнаго лицезрѣнія и стали къ Богу во враждебное отношеніе. Промысль Божій послѣ того относительно ихъ состоитъ уже въ томъ, что Господь, не нарушая ихъ свободы, сохраняетъ бытіе и силы ихъ, ограничиваетъ злую волю ихъ и направляетъ ихъ злыя дѣйствія къ добрымъ послѣдствіямъ (Матѣ. VIII, 29; 1 Іоан. III, 8; Лук. X. 17—20; XI, 22—22; Іоан. XII, 31; Апок. XX, 2—3).

*мудрые сердцем!* (Иов. XXXVII, 24). Способные же въроу уразумѣвать постоянное присутствіе Его въ мірѣ и отеческое о немъ попеченіе могутъ ли здѣсь не находить для себя и надежное подкрѣпленіе и ободреніе во всѣхъ скорбяхъ, бѣдствіяхъ и опасностяхъ жизни, взывая вмѣстѣ съ Богодухновеннымъ Пророкомъ Давидомъ: *Господь прощенье мое и спаситель мой, кого убоюсь? Господь защититель живота моего, отъ кого устрашуся?* (Псал. XXVI, 1). *Утверждение мое и приближище мое еси Ты, Ты еси терпѣніе мое, Господи, упованіе мое отъ юности моея, въ Тебѣ утвердихся отъ утробы, отъ чрева матери моея Ты еси мой покровитель* (Псал. LXXIII, 3, 5—6). *Господь мнѣ помощникъ, и не убоюсь, что сотворитъ мнѣ человекъ? Господь мнѣ помощникъ, и азъ воззрю на враги моя* (Псал. CXVII, 6—7).

Столь глубокою жизненностію отличается Богооткровенное ученіе о Промыслѣ Божиємъ! Вытекая со всею логическою необходимостію изъ Библейскаго понятія о Богѣ и мірѣ, оно обнаруживаетъ въ себѣ и полное всестороннее удовлетвореніе духовнымъ запросамъ человѣка въ его живомъ стремленіи къ Единому Безконечному.

Но если такъ широко, всеобъемлюще воздѣйствіе Бога на мірѣ въ его различныхъ частяхъ, неизбежно возникаетъ вопросъ: что же остается при немъ на долю естественныхъ силъ и законовъ природы и не являются ли они здѣсь совершенно излишнимъ прибавленіемъ? Православное Богословіе отвѣчаетъ на этотъ недоумѣнный вопросъ ученіемъ своимъ о содѣйствіи Бога тварямъ, по которому Богъ только содѣйствуетъ (соσυγγίτ, συνεργεῖ) силамъ и законамъ природы, оказываетъ имъ Свою помощь и подкрѣпленіе, не нарушая и не подавляя при этомъ [ихъ естественной, исходящей отъ нихъ самихъ, дѣятельности <sup>2)</sup>].

<sup>2)</sup> Митр. Макарій, „Правосл. — Догматич. Богословіе“. Т. II, стр. 301—304. Другіе изъ русскихъ богослововъ, какъ напр. Филаретъ Архіеп. Черниговскій, не призна-

И при внимательномъ разсмотрѣніи сего вопроса нельзя не признать значительной состоятельности за этимъ ученіемъ. И прежде всего, міръ, по изображенію Библейскому, не есть, съ одной стороны, столь полное, разъ навсегда законченное и безусловно совершенное твореніе, чтобы онъ могъ существовать во вѣки самостоятельнымъ образомъ, какъ-то полагаютъ деисты и вообще всѣ отрицатели Божественнаго промысленія. Но съ другой стороны, онъ и не есть безпорядочное собраніе элементовъ бытія, а порожденіе высочайшей Божественной мысли; мысль же, поелику ей свойственно проявляться всегда по строгимъ, опредѣленнымъ законамъ, предполагаетъ собою и въ мірѣ Божіемъ естественное, постоянное, неизмѣнное слѣдованіе дѣйствія за причиной, результатата — за его основаніемъ, словомъ — норму, законъ. Присутствіе въ мірѣ извѣстнаго, опредѣленнаго закона является въ этомъ случаѣ совершенно понятнымъ и неизбѣжнымъ. Необходимою является нѣкоторая самостоятельность въ мірѣ естественныхъ силъ природы. Жиздительное, всемогущее слово Творца, вызывая тварь къ бытію, конечно, и мертвой матеріи могло сообщить извѣстнаго рода энергію, вложить въ нее нѣкоторое естественное стремленіе къ продолженію существованія и къ соотвѣтственной дѣятельности; потому что опытъ показываетъ, что даже и брэнная мысль человѣка, при живомъ воздѣйствіи своемъ на природу, полагаетъ на ней печать своей силы, какъ бы оживляетъ и дѣлаетъ ее, часто на долгое время, послушнымъ орудіемъ своихъ начертаній; а отсюда и дѣйствіе въ Богосозданномъ мірѣ естественныхъ силъ и законовъ природы съ нѣкоторою присутіемъ имъ самостоятельностью не должно подлежать никакому сомнѣнію. Однако же, вслѣдствіе своей ограниченности, силы и законы природы и въ этомъ случаѣ отнюдь не могутъ ни-

---

ютъ за этимъ ученіемъ надлежащей основательности (Прав. Догм. Богосл., стр. 143, примѣч.).

когда отрѣшиться всецѣло отъ необходимости для нихъ помощи и содѣйствія со стороны Божества; тѣмъ болѣе, что съ существенной своей стороны, со стороны своего бытія силы и законы природы, какъ и все прочее въ мірѣ, не имѣютъ и не могутъ имѣть основъ для своего бытія внѣ Всемогущаго Бога. Такимъ образомъ, дѣятельность въ мірѣ Бога и совмѣстно съ Нимъ силъ и законовъ природы, при Библейскомъ воззрѣніи на Бога и міръ, неизбѣжно предполагаются нашимъ умомъ, какъ явленіе совершенно естественное и имѣющее глубокое за себя основаніе. Что же въ частности принадлежитъ здѣсь въ совмѣстной дѣятельности той и другой сторонѣ, съ точностію опредѣлить невозможно; тѣмъ болѣе, что съ существенной стороны, — со стороны своего бытія всѣ силы и законы природы, какъ уже и сказано выше, могутъ находить для себя основаніе единственно только въ Богѣ. Однакоже, и при всемъ томъ, можно указать на нѣкоторые моменты міровой жизни, въ которыхъ и для простаго человѣческаго наблюденія, хотя отчасти становятся ясными границы, далѣе которыхъ не можетъ простираться уже самостоятельное дѣйствованіе естественныхъ силъ и законовъ природы. И прежде всего, остановимъ свое вниманіе на томъ, что міръ во всѣхъ частяхъ своихъ обнаруживаетъ постоянное, никогда не прекращающееся движеніе. Пусть существованіе міра въ каждой его отдѣльной части будетъ только этимъ простымъ, лишь разъ заведеннымъ движеніемъ, какъ то предполагаютъ деисты, и тогда на вѣчное время безъ участія Бога міръ невозможно представить. Мысль о вѣчномъ матеріальномъ движеніи, безъ стороннихъ вліяній и помощи, скрываетъ въ самой себѣ коренное противорѣчіе, и мечта многихъ людей объ устройствѣ такъ называемаго въ наукѣ—*perpetuum mobile* всегда оказывалась на практикѣ невозможною и доселѣ не нашла себѣ осуществленіе на дѣлѣ. Кто же даетъ, въ такомъ случаѣ, постоянство міровому движенію? Кто возвращаетъ ослабѣвающей силѣ и энер-

гію при этомъ движеніи? Не ясно ли здѣсь, по крайней мѣрѣ — съ момента оскудѣнія энергіи въ міровомъ движеніи, участіе Силы, превышающей и какъ бы восполняющей Собою естественную ограниченность и условность природы?

Обратимъ, далѣе, вниманіе и на взаимодействіе мировыхъ силъ. Необходимый для міровой жизни „законъ равновѣсія не имѣетъ такой неумолимой деспотической власти, которая бы, говорить Ульрици, не допускала ни малѣйшаго отступленія, или нарушенія; равновѣсіе силъ не есть прочно установленное разъ навсегда, по крайней мѣрѣ оно таково не во всѣхъ областяхъ природы. Иначе, продолжаетъ онъ, непремѣнно наступилъ бы мертвый, совершенно неуклонный порядокъ, абсолютная неизмѣняемость. Во избѣжаніе этого должны быть силы, которыя въ состояніи нарушать равновѣсіе, по крайней мѣрѣ — моментально, которыя слѣд. не вполне подчинены закону и которыя, съ другой стороны, такъ принаровлены къ общему строю, что не могутъ уничтожать закона; иначе свѣтъ превратился бы въ хаосъ... Подвижной, живой порядокъ вещей требуетъ такого уравненія движущихъ силъ между собою, такой коренной точности, такого планосообразнаго распредѣленія ихъ въ извѣстной мѣрѣ и въ извѣстномъ направленіи, чтобы онѣ, нарушая равновѣсіе въ отдѣльныхъ пунктахъ, или сами по себѣ возстановляли это равновѣсіе, или вынуждались къ этому другими силами, противодѣйствіе которыхъ онѣ вызываютъ“<sup>3)</sup>. Кто же, спрашивается, позволяя дѣйствовать силѣ по даннымъ ей законамъ, въ то же время полагаетъ и предѣлы ей, когда нарушаетъ она равновѣсіе и по присущей инерціи стремится поддерживать означенное нарушеніе? Участіе вышесмірной управляющей Силы опять является необходимымъ, и это тѣмъ болѣе, что въ природѣ, по замѣчанію знаменитаго физика Фарадѣя, „есть различные элементы съ чрезвычайно

<sup>3)</sup> „Богъ и природа“, Т. I. Стр. 325—326.

разнообразными силами, силами, притомъ, противоположныхъ направлений; нѣкоторые изъ нихъ до того косны или бездѣйственны, что поверхностный наблюдатель готовъ принять ихъ за ничто въ великой равнодѣйствующей силѣ; другіе, напротивъ, одарены такимъ богатствомъ дѣятельныхъ свойствъ, что, кажется, угрожаютъ существованію творенія\* 4). Ясно, что только содѣйствіе высшей разумной Силы можетъ приводить въ гармонію эти разнообразные и противоположные элементы, — умѣрять въ потребное время дѣйствіе однихъ и возбуждать движеніе другихъ.

Въ такомъ взаимномъ содѣйствіи находятся въ мірѣ Богъ и естественныя силы природы, если мы смотримъ на міръ лишь съ его внѣшней, механико-динамической стороны. Но міръ обнаруживаетъ въ себѣ, кромѣ того, и постоянное возникновеніе новыхъ и новыхъ разнообразныхъ проявленій бытія, новыхъ и новыхъ носителей жизни. Пусть все это совершается разъ даннымъ закономъ Творца (Быт. I, 11. 22. 28); но представляется непонятнымъ, какъ мертвая сама по себѣ, невластная и ограниченная природа можетъ вмѣстить въ себѣ это властное Творческое велѣніе о преемствѣ въ мірѣ жизни и бытія на всѣ времена. Не трудно видѣть, что каждый зародышъ самъ по себѣ есть нѣчто новое, отличное отъ предшествующихъ ему непосредственно причинъ и условій. Каждый зародышъ напр. растенія, скажемъ словами Навиля, „не есть результатъ движенія матеріи; живущій зародышъ не есть и соединеніе частицъ, какъ камень или кристаллъ“. 5). Откуда же его новые признаки и природа? Пусть онъ, какъ выражаются философы и естествовѣды, существуетъ первоначально въ возможности; но опять естественно возникаетъ вопросъ, какъ представить себѣ начало жизни въ этой возможности. Очевидно, не самъ

4) Тамъ же, стр. 327.

5) О добрѣ и злѣ“. Бесѣда пятая. Стр. 132.

по себѣ и не изъ полного отсутствія жизни возникаетъ въ живущемъ организмѣ или растеніи зародышъ. А въ такомъ случаѣ, „зародышъ, по выраженію Навиля, существуетъ прежде, чѣмъ онъ видѣнъ, и то, что называютъ здѣсь элементомъ силы, не создаетъ, но лишь выводитъ внаружу то, что уже было“<sup>6)</sup>. Какъ же съ естественной точки зрѣнія понять это зачаточное появленіе и существованіе каждой новой бездушнѣй и тѣмъ болѣе—одушевленной твари? Не ясно ли здѣсь, въ этой тайнѣ жизни и бытія, и при естественныхъ законахъ природы, зиждительное участіе Творческой Силы, оживляющей все? Возникновеніе въ мірѣ, при каждомъ отдѣльномъ случаѣ, новой жизни и бытія естественные законы природы въ состояніи объяснить только отчасти,—лишь съ его внѣшней, видимой стороны.

Наконецъ, жизненный опытъ свидѣтельствуетъ, что Господь иногда и еще болѣе очевидно, хотя и непостижимо для человѣка, чрезъ Свое живое содѣйствіе силамъ и законамъ природы доводитъ ихъ до такихъ проявленій, до которыхъ они не могли бы достигнуть, если бы представлены были своимъ собственнымъ средствамъ, когда напр. подаетъ землѣ необычно обильное плодоносіе, поддерживаетъ жизнь въ человѣкѣ при видимой тѣлесной слабости его организма или когда наконецъ даруетъ необъяснимый естественнымъ путемъ, выдающійся успѣхъ въ дѣлахъ человѣческихъ (ср. Лев. XXV, 20—22; XXVI, 3—12; Втор. XXVIII, 2—12; XXX, 8—9; Быт. XXVI, 12—14; 28; Ис. LVIII, 11—14; Амос. IX, 13; Іоил. II, 23—26 и др.).

Такимъ образомъ, содѣйствіе Бога естественнымъ силамъ и законамъ природы есть фактъ не подлежащій сомнѣнію, хотя при этомъ и трудно для человѣка въ точности представить себѣ границы дѣйствія естественныхъ силъ. Кратко же и съ существенной стороны отношеніе ихъ къ

<sup>6)</sup> Тамъ же.

всемогуществу Божию можетъ быть выражено въ слѣдующихъ немногихъ словахъ. Миръ, какъ свободное созданіе Высочайшей Премудрости, есть отдѣльное, отличное отъ Божественной сущности бытіе: настолько и естественныя силы и законы природы индивидуальны и самостоятельны въ своихъ обнаруженіяхъ <sup>7)</sup>. Но, какъ созданіе ограниченное и конечное, онъ и при возникновеніи своемъ не вмѣстилъ, да и никогда не можетъ вмѣстить въ себя Божественной мысли во всей ея полнотѣ: настолько для естественныхъ силъ міра всегда необходимо участіе десницы Божественной, чтобы постепенно возводить міръ къ большому и большому согласію съ Божественнымъ о немъ смотрѣніемъ, все ближе и ближе къ его конечной цѣли, — *да будетъ Богъ всяческая во всѣхъ* (1 Кор. XV, 28).

Еще труднѣе представляется совмѣстимымъ съ всеобъемлющимъ дѣйствіемъ промысла Божія существованіе въ мірѣ созданій, одаренныхъ свободой. И съ этой стороны Библейское ученіе о промыслѣ Божіемъ еще въ древнее время подвергнуто было нѣкоторымъ возраженіямъ. Касаясь сего вопроса, Пелагіане напр. слишкомъ возвышали значеніе челоувѣческой свободы, считая несообразнымъ съ нею и даже излишнимъ для нея Божественное промышленіе. Другіе, наоборотъ, приходили къ мысли о полномъ подавленіи въ челоувѣкѣ свободы Божественнымъ предопредѣленіемъ отъ вѣка (Кальвинъ и послѣдователи его). Въ различныхъ видоизмѣненіяхъ слышатся эти взгляды на Божественное промышленіе и по настоящее время. Но для людей, знакомыхъ съ духомъ Божественнаго Писанія, должно быть совершенно понятно, что и въ томъ и въ другомъ возрѣніи одинаково допускается крайность, и Православное Богословіе не признаетъ въ

---

7) Рѣчь здѣсь только о дѣйствіи силъ; что же касается самаго существа ихъ, то съ этой стороны, какъ уже многократно было доказываемо, онѣ всецѣло находятся подъ зиждительнымъ дѣйствіемъ промысла Божія.

этомъ случаѣ за свободой человѣка ни безусловнаго совершенства, ни полнаго подавленія чрезъ Божественное промышленіе личности въ человѣкѣ, но допускаетъ среднее состояніе — возможность свободныхъ дѣйствій со стороны человѣка при руководствѣ и помощи Высочайшаго Бога. На вопросъ же, что принадлежитъ здѣсь Богу и человѣку, нѣкоторые изъ богослововъ объясняютъ, что Богъ, промыслительно содѣйствуя человѣку, не участвуетъ въ нравственномъ достоинствѣ его поступковъ, не подавляетъ свободной воли человѣка, но сохраняетъ въ немъ лишь самыя силы и направляетъ ихъ дѣйствія къ наилучшимъ цѣлямъ<sup>8)</sup> И если всмотрѣться внимательно въ Библейское ученіе о Промыслѣ Божіемъ, не трудно замѣтить, что относительно свободныхъ существъ онъ дѣйствительно является таковымъ, будучи во многихъ чертахъ подобнымъ извѣстному процессу воспитанія дѣтей. *Богъ*, по открытому Имъ ученію, *есть Отецъ всѣхъ людей* (Матѣ. VI, 8—9; VII, 11; XXIII, 9; Еф. IV 5—6 и др.), а отсюда и отношенія Его къ нимъ представляются самыми любвеобильными и отеческими (ср. Лук. XIII, 6—9; гл. XV) и могутъ быть охарактеризованы лучше всего словами, которыя Ветхій Завѣтъ прилагаетъ къ народу Еврейскому: *знай въ сердцѣ твоемъ, что Господь, Богъ твой, учитъ тебя (παιδέουσεσθε) какъ человекъ учитъ сына своего* (Втор. VIII, 5 ср. Рим. III, 29). Такой характеръ отношеній Бога Истиннаго къ человѣку ясно усматривается изъ всего не только новозавѣтнаго, но и ветхозавѣтнаго Божественнаго Писанія, составляя основной духъ его и самую отрадную для сердца человѣческаго черту. Разумное же воспитаніе не насилуетъ и тѣмъ болѣе — не уничтожаетъ личныхъ особенностей питомца, въ природу его не вводитъ чего — л. ему чуждаго и несвойственнаго, въ дѣйствіяхъ его особенно тща-

<sup>8)</sup> „Лекціи по Умозрительному Богословію“, Голубинскаго, стр. 201—202.

тельно хранить тѣ высокія качества, которыми опредѣляется существенно ихъ нравственное достоинство, и такимъ образомъ во всемъ этомъ важномъ дѣлѣ беретъ на себя лишь руководство. И въ промышленіи Бога о людяхъ всѣ обращенія и отношенія Его къ человѣку имѣютъ прежде всего подобное же воспитательное значеніе. Здѣсь только руководство человѣку со стороны Существа Высочайшаго, содѣйствіе лишь и помощь въ добрыхъ его начинаніяхъ, возбужденіе его ограниченныхъ силъ къ достойной дѣятельности, поощреніе благихъ желаній человѣка и отклоненіе его отъ дурныхъ предпріятій, словомъ—извѣстное лишь обращеніе со стороны Божества къ человѣку, предложеніе ему, на которое однако онъ можетъ отвѣчать вполне самостоятельно и свободно, но отнюдь не уничтоженіе свободы. Иначе совершенно были бы для насъ непонятны и постоянные Божественные призывы человѣка къ слѣдованію по пути нравственнаго закона, несомнѣнно предполагающіе въ человѣкѣ свободу (Втор. XXX, 15—20; Ис. I, 16—20; Матѹ. V, 44. 48 и др.). Съ другой стороны, какъ и объяснить тогда неподлежащее никакому сомнѣнію существованіе злыхъ въ мірѣ людей? Ужели Богъ христіанъ, *Отець милосердія и Богъ всякаго утѣшенія* (2 Кор. I, 3; Рим. XV, 5), по своему произволенію предназначилъ ихъ, какъ полагаютъ нѣкоторые, къ такому печальному жребію? Ясно, что это—невнявшіе только Божественному призыву, сознательно уклонившіеся отъ духовнаго съ Богомъ общенія и свободно избравшіе себѣ жизнь едали и въ отчужденіи отъ Бога. Возможность подобныхъ явленій легко уясняется изъ вышеприведенной аналогіи: примѣры упорства, непослушанія и грубаго противленія, когда воспитываемый бываетъ глухъ и нѣмъ къ отеческой заботливости своихъ руководителей и полагаетъ за правило дѣйствовать вопреки ихъ внушеніямъ и наставленіямъ, хорошо извѣстны всякому, кто хотя отчасти знакомъ съ педагогической практикой. И какъ тамъ разум-

ный педагогъ стремится только—своимъ воздѣйствіемъ на воспитанника до возможной степени уменьшить ту сумму зла, которая открылась предъ нимъ въ природѣ питомца, предотвратить печальные жизненные результаты отъ ненормального настроенія его свободы и хотя бы то отдаленными и отрицательными путями привести волю его въ гармонію съ своими цѣлями и идеалами; такъ равно и здѣсь Господь Своєю премудростію уменьшаетъ лишь зло, иногда пресѣкаетъ его и приводитъ къ добрымъ послѣдствіямъ, не нарушая при этомъ установленнаго для разумныхъ существъ закона свободы. Въ такомъ видѣ представляемое ученіе о Божественномъ промысленіи въ жизни и дѣятельности свободныхъ существъ вполнѣ отвѣчаетъ и Библейскому понятію о Божествѣ, и совершенно удовлетворяетъ нравственному чувству и достоинству человѣка. Здѣсь же, и только здѣсь, разрѣшается и обычный въ устахъ отрицателей Божественнаго промысленія вопросъ: какъ можетъ существовать въ мірѣ зло, порокъ—наслаждаться счастьемъ, а добродѣтель—подвергаться страданіямъ, когда Богъ промышляетъ о мірѣ и управляетъ имъ? Эта дисгармонія міровой и въ частности человѣческой жизни еще въ глубокой древности побуждала нѣкоторыхъ (см. напр. Псал. IX, 22—39; LXXII, 11—16; Іов. XXII, 13—18) скептически относиться къ дѣйствительности промысла Божія въ мірѣ, и послѣ это возраженіе повторялось неоднократно и слышится, можно сказать, до нашего времени. Извѣстный же философъ—скептикъ XVIII в. Вольтеръ, по случаю разрушенія Лиссабона землетрясеніемъ, заключилъ его даже въ слѣдующее римское двустишіе:

Всесовершенный зла не можетъ произвести;  
Иного нѣтъ Творца, а зло на свѣтѣ есть <sup>9)</sup>.

<sup>9)</sup> Вольтеръ спрашивать дерзаетъ:

Откуда зло явилось въ мірѣ,

Когда Творецъ устроить могъ лишь все прекрасно?

Но онъ, видимо, не знаетъ,

Что есть другой художникъ въ мірѣ,

Возмившій зло въ дарахъ Божественныхъ напрасно.

*Авторъ.*

Какъ ни обольстительно для людей, не отличающихся глубокою вѣрою, подобное возраженіе противъ дѣйствія въ мірѣ промысла Божія и какъ ни много жизненныхъ фактовъ могутъ представить они въ защиту его, при твердомъ Библейскомъ воззрѣніи на Бога и міръ, оно не имѣетъ никакого значенія и силы. Если Господь, какъ свидѣлствуетъ Божественное Откровеніе, не оставляетъ Своимъ попеченіемъ ни одного изъ малѣйшихъ Своихъ созданій, если все благою Своею волею направляетъ къ совершеннѣйшимъ и наилучшимъ цѣлямъ и если нравственную природу человѣка дѣятельно возбуждаетъ Онъ и укрѣпляетъ къ высшему добру и совершенству; то ясно, что уклоненіе свободы самихъ разумныхъ существъ отъ благихъ намѣреній и указаній Творца и есть главная причина всякаго въ мірѣ зла <sup>10)</sup>; ибо подобное уклоненіе собственно и возможно только въ мірѣ существъ разумно—свободныхъ. Допущенный же въ началѣ сознательно и свободно, этотъ грѣхъ противленія твари своему Создателю, разлившись по всему лицу земли, и сдѣлался причиною того, что *весь видимый міръ*, не смотря и на отеческое отношеніе Создателя къ ослабленію въ немъ грѣховной порчи, *лежитъ* теперь *во зль* (1 Іоан. V, 19), представляя въ своихъ проявленіяхъ наряду съ зачатками добра *похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейскую* и многія другія несовершенства (1 Іоан. II, 16; Матѳ. XVIII, 7; Іак. IV—V, 7; Рим. VII, 14—24). *Отъ множества притѣснителей стонуть теперь притѣсняемые, и отъ руки сильныхъ вопіють... Не неправда, что Богъ не слышитъ и Вседержитель не взираетъ на это* (Іов.

<sup>10)</sup> Мысль эту знаменитый философъ—богословъ Голубинскій выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: „все, что видимъ въ человѣкѣ, — говоритъ онъ, и около него безобразнаго, нестройнаго, несовершеннаго, есть дѣло не рукъ Божіихъ, но самовольное произведеніе самого человѣка!“

XXXV, 9, 13). Господь, несомнѣнно, печется о мірѣ и въ его зломъ, испорченномъ состояніи, уменьшая Своимъ въ немъ присутствіемъ глубину его паденія. И если бы хотя на одинъ даже моментъ міръ могъ быть оставленъ безъ дѣйствій промысла Божія, направленныхъ къ ослабленію въ немъ зла; то онъ пришелъ бы въ полное разстройство и разореніе отъ дикаго противоборства въ немъ безумныхъ страстей. Тогда, по истинѣ, должно бы наступить для цѣлаго міра то состояніе проклятія, при одной мысли о которомъ древній языческій міръ, даже на высшей ступени своего развитія, приходилъ въ глубокое уныніе и отчаяніе и въ духовное изступленіе <sup>11)</sup>).

Такимъ образомъ, ни замѣчаемая въ мірѣ нѣкоторая самостоятельность силъ и законовъ природы, ни фактъ существованія свободы, ни господство въ мірѣ зла не исключаютъ дѣйствій промысла Божія, но напротивъ даже, предполагаютъ его и только въ немъ находятъ для себя истинное разъясненіе.

Священникъ *Петръ Успенскій*.

---

## ДѢДЪ И ВНУКИ.

(Разсказъ).

---

(Продолженіе).

На слѣдующій день утромъ Елеазаръ Петровичъ, убравъ все по хозяйству, отправился къ своему священнику. Его

<sup>11)</sup> По сказанію Плутарха (de Superst. LIII) и Ювенала (Сатир. VI), древній міръ въ высшемъ развитіи своемъ дошелъ до какого-то безумства: люди всѣхъ возрастовъ и всѣхъ состояній, въ безумномъ отчаяніи, рвали на себѣ одежды и волялись на стогнахъ, крича, что они прокляты богами (Власовъ, „Священ. лѣтопись“ СПб. 1875. Т. I. Стр. 14).

домъ находился недалеко отъ мѣста недавно сгорѣвшей церкви, какъ разъ противъ зданія второклассной церковно-приходской школы.

— Здравствуйте, батюшка, благословите.

— Здравствуй, здравствуй, родной, ну что скажешь хорошенькаго?

— Дѣльце есть до васъ, кормилецъ.

— Ужъ ни бѣда-ли какая случилась, вижу ты чѣмъ-то озабоченъ, иди ка садись вотъ тутъ да и рассказывай.

— Дѣло вотъ въ чемъ,—началь Елеазаръ Петровичъ, съ поклономъ усаживаясь на предложенный стулъ,—вчерашній день, послѣ того, какъ покончены были всѣ дѣла на сходѣ, вышелъ у меня разговоръ съ Харитономъ, чай знаете моего внука?

— Знаю, какъ не знать, ну?

— Чтожъ, вы думаете, батюшка, когда я завелъ рѣчь о храмѣ, онъ при всемъ то есть народѣ, безъ всякаго стыду сталъ оспаривать, что никакой церкви и не нужно, а разъ сгорѣла и гужить не слѣдъ, потому Богу, говорить вездѣ можно молиться. Вѣдь это соблазнъ для православныхъ,—съ грустью добавилъ Елеазаръ Петровичъ.

— Чтожъ ты ему однако на это сказалъ?

— Сталъ было урезонивать его да не тутъ-то было: „вы, говоритъ, дѣдушка, покажите гдѣ это въ Писаніи сказано, вѣдь тамъ ничего такого нѣтъ, а выдумать мало-ли что можно“

— Дѣйствительно, наши сектанты такъ и утверждаютъ, что храмы—дѣло вовсе не нужное, такъ какъ Богъ, по ихъ грубому выраженію живетъ „не въ бревнахъ, а въ ребрахъ“.

— Вотъ, вотъ; и какъ-же, я вамъ скажу, было досадно, что я въ грамотѣ слабенекъ, такъ, кажись-бы, и выложилъ ему, а то волей не волей пришлось сознаться, что я, молъ, въ этомъ дѣлѣ не гораздъ. Вотъ мой Володя, говорю ему, тотъ можетъ доказать, и попросилъ его какъ-нибудь празд-

никомъ къ себѣ; общался. Изъ этого и теперь, батюшка, и пришелъ: сдѣлайте милость, подучите Владиміра, чтобы онъ, значить, показалъ, гдѣ это въ Словѣ Божіемъ сказано о нашихъ храмахъ да и отвѣтъ ему далъ какой слѣдуетъ.

— Хорошо, Елеазаръ Петровичъ, ты придумалъ, право хорошо; оно видишь-ли, у меня есть давнишняя мечта приготовить себѣ помощниковъ по этой части изъ среды самихъ крестьянъ, потому, самъ знаешь, моловане какъ-то неохотно вступаютъ со мной въ разговоры, ну а съ своимъ братомъ-мужикомъ — иное дѣло, вотъ я и сталъ нѣкоторыхъ изъ своихъ учениковъ готовить къ этому, особенно, съ тѣхъ поръ, какъ у насъ открыли второклассную школу, а твой Владиміръ въ этомъ дѣлѣ какъ разъ одинъ изъ лучшихъ; онъ не ударитъ себя лицомъ въ грязь, надо только предупредить его.

— Что правда, то правда, батюшка, молоканы избѣгаютъ съ вами бесѣдовать, особливо при народѣ; знаютъ свою слабость, они храбры лишь передъ нами; ну а за Владиміра, батюшка, покорнѣйше благодаримъ. Кто-же знаетъ, можетъ быть, ему Богъ поможетъ вразумить своего брата, то-то была бы мнѣ радость на старости дѣтъ; такъ, значить, вы устроите это дѣло?

— Непремѣнно, непременно, ужъ будь покоенъ, потому вѣдь я самъ въ этомъ очень заинтересованъ.

Елеазаръ Петровичъ принялъ благословеніе отъ священника и отправился домой, чувствуя себя послѣ этой бесѣды нѣсколько облегченнымъ.

Черезъ два дня послѣ того было воскресенье. Володя, получившій отъ священника должное наставленіе, какъ вести дѣло, пришелъ домой и, послѣ обычныхъ привѣтствій, сѣлъ съ дѣдушкой за самоваръ.

Скоро явился и Харитонъ съ Завѣтомъ въ рукѣ и въ сопровожденіи еще двухъ сектантовъ.

— Здравія желаемъ, дѣдушка.

— Добро пожаловать, внучекъ, какъ разъ къ самовару, чайку отвѣдать не желаешь-ли?

— Это какъ-же такъ, іудеи съ самарянами, кажется, не сообщаются, не такъ-ли Владиміръ Григорьевичъ?—шутливо замѣтилъ Харитонъ.

— Вотъ ужъ и Владиміръ Григорьевичъ,—смущенно замѣтилъ тотъ,—нельзя-ли попроче, а потомъ, кто тутъ іудеи и самаряне—это совсѣмъ лишнее.

— Полно вамъ,—сказалъ Елеазаръ Петровичъ,—садитесь запросто и все тутъ.

Гости сѣли.

— А вы Владиміръ—ужъ видно буду такъ васъ величать—должно быть въ общемъ жительствоѣ находитесь, потому у дѣдушки только по праздникамъ и бываете?

— Да въ общежитіи.

— Куда-же, позвольте спросить, изъ вашей школы выходить?

— Готовятъ насъ къ учительству въ школахъ грамоты.

— Да, вотъ какъ, въ учителя, такъ, значитъ, не даромъ дѣдушка намедни говорилъ, что вы отъ Писанія можете доказывать.

— Что доказывать?

— Да вотъ, къ примѣру скажемъ, хоть относительно храма. Ишь, нашъ дѣдушка совсѣмъ затужился, что церковь сгорѣла; извѣстное дѣло—тьма, потому въ Писаніи не свѣдуши; имъ, значитъ, извинительно; сгорѣла, говорю, и не надо; вы, конечно, согласны со мной?

— Ну ужъ нѣтъ, нисколько, какъ-же это такъ; почитайте-ка, что объ этомъ сказано въ Библии.

— А что, укажите,—посмотримъ.

— А развѣ вы сами не знаете, какъ Богъ повелѣлъ Моисею устроить скнию, т. е. походный храмъ? *И сотвориши ми освященіе, и явлюся въ васъ: и сотвориши ми по*

всему, елика азъ покажу тебѣ на горѣ, образъ скинии и образъ vessels сосудовъ ея (Исх. 25, 8—9), а когда сотвори Моисей вся, елика заповѣда ему Господь, сице сотвори (40, 16), и освятилъ ее по слову Самого Господа, покры облакъ скинію свидѣнія и славы Господни исполнися скинія (40, 34—35).

Съ этого времени скинія сдѣбалась домою молитвы для евреевъ и мѣстомъ особеннаго присутствія Божія. Потому-то, когда въ пустынь Синь, по случаю недостатка воды, произошелъ ропоть, Моисей и Ааронъ „пришли къ скинии и пали предъ нею ницъ“ (Числ. 20, 6), а не въ томъ мѣстѣ, гдѣ произошелъ ропоть. Равнымъ образомъ и царь Давидъ, послѣ смерти сына отъ Варсавіи, пошелъ поклониться Богу „въ храмъ“, а не въ какой-либо частный домъ (2 Цар. 12, 20).

Потомъ, когда народъ Божій сталъ вести жизнь осѣдлую, царь Соломонъ построилъ ужъ постоянный храмъ на горѣ Морія, гдѣ было гумно Орны Іевусеянина (2 Цар. 3, 1; 3 Цар. 6, 14). Выраженіемъ Божьяго благоволенія къ вновь устроенному зданію было „облако исполнившее храмъ Господень“ во время его освященія (3 Цар. 8, 10), такъ что „іереи не могли служить“ *яко исполни слава Господня храмъ* (II).

— Вижу, вижу, Владиміръ, что вы складно можете говорить, только напрасно, мнѣ думается, вы приводили всё эти ветхозавѣтныя доказательства; то было время одно, а нынѣ совсѣмъ другое; или вамъ неизвѣстно, что „все древнее прошло, теперь все новое“ (2 Кор. 5, 17), и мы уже „не подь закономъ, но подь благодатию,“ какъ говорить Апостоль Павелъ въ Посланіи къ Римлянамъ 6 главѣ 14 стихѣ?

— Положимъ, что всякій, *кто во Христѣ, нова тварь* (2 Кор. 5, 17), по вѣдь законъ Моисеевъ чрезъ это не уничтожается. Смотрите, что говоритъ тотъ-же Апостоль Павелъ въ Посланіи къ Римлянамъ: *законъ-ли убо разоряемъ*

спроу; да не будетъ: но законъ утверждаемъ (3, 31). Нѣтъ, — „Христось, какъ извѣстно, приходилъ не нарушить законъ, но исполнить“ (Мѡ. 5, 17), и дѣйствительно исполнилъ (Мѡ. 3, 15; Иоак. 15, 10; Гал. 4, 4; Евр. 10, 7). Поэтому мы видимъ, что Иисусъ Христось признавалъ Иерусалимскій храмъ домомъ молитвы; неоднократно посѣщаль его (Лук. 2, 41 — 49); выражалъ Свое попеченіе о немъ и ревноваль о его благодѣшии. Припомните, какъ Онъ возмущался беспорядками, произшедшими въ храмѣ отъ купли и продажи; Онъ взялъ бичъ и изгналъ торжниковъ: *храмъ Мой, храмъ молитвы наречотся: вы же сотвористе и вертегъ разбойничомъ* (Мѡ. 22, 12 — 13). Если-бы храмъ былъ простой выдумкой людей, если-бы въ немъ не имѣло своего особеннаго присутвія Божество, то законодатель вѣры христіанской не назвалъ-бы его „домомъ Своимъ“.

(Окончаніе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Въ книжномъ складѣ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства имѣются въ продажѣ:

Новое изданіе К. П. Побѣдоносцева: „Христіанскія начала семейной жизни“, цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.; Сборникъ сочиненій Н. П. Гилярова—Платонова, томъ 1-й, цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 35 к.; И. д. доцента Московской духовной академіи И. М. Громогласова: „Третій Всероссійскій съѣздъ миссіонеровъ (факты и впечатлѣнія), вып. 1-й, ц. 50 к., съ пересылкою 70 к., „Тираспольское дѣло“ (поданнымъ 3 Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда и другимъ источникамъ), цѣна 40 к., съ пересылкою 60 к., „Русскій расколъ и Вселенское православіе“ (публичная лекція), цѣна 30 к., съ перес. 50 к., всѣ же три книги сочиненія Громогласова высылаются за 1 р. 40 к.; Права и обязанности пресвитеровъ (изданіе третіе и послѣднее, исправленное и дополненное) П. Забѣлина, цѣна 3 руб., съ пересылкою 3 р. 35 к.; Законы о раскольникахъ и сектантахъ съ разъясненіями Св. Синода и Пр. Сѣната, ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 45 к.; Правила и формы слѣдственнаго производства (практическое руководство для духовныхъ слѣдователей), цѣна 1 р., а съ пере-

сыл. 1 р. 20 к.; Церковное письмоводство протоіерей І. Чижевскаго, цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 25 к.; Календарь священника (сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта) свящ. Тресвятскаго, ц. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к. и Школа здоровья д-ра Андреевскаго, цѣна 3 р. съ перес. 3 р. 35 к. Всѣ вышеозначенныя книги могутъ быть высланы въ переплетѣ цѣною отъ 10 до 30 коп. за экземпляръ.

Въ складѣ имѣется большой запасъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

**Л**учшимъ способомъ личнаго страхованія общепризнано страхованіе жизни, т. е. страхованіе опредѣленнаго капитала, выдаваемого послѣ смерти застрахованнаго лица, или ему самому въ извѣстномъ возрастѣ.

Такое страхованіе необходимо не только тѣмъ, которые содержатъ жену и дѣтей одними своими трудами, но оно весьма цѣлесообразно и для состоятельныхъ лицъ, такъ какъ страховой полисъ изъять отъ случайностей, возможныхъ съ другимъ имуществомъ.

**Страховое Общество „Россія“** предлагаетъ страхованіе жизни на самыхъ прочныхъ основаніяхъ и по самымъ выгоднымъ комбинаціямъ. По размѣрамъ своихъ операцій Общество „Россія“ первое изъ всѣхъ страховыхъ **Обществъ Имперіи.**

Къ 1 января 1899 г. въ Обществѣ „Россія“ состояло по страхованіямъ жизни застрахованнымъ **60,258** лицъ на капиталъ въ **134,891,890** рублей.

Правленіе Общества „Россія“ находится въ С.-Петербургѣ (Больш. Морская ул., д. 37), Агентства во всѣхъ городахъ Имперіи.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**  
**САМОЕ ПРОЧНОЕ И БОГАТОЕ**  
**ВЪ МІРѢ.**  
**Страхованіе Жизни.**

Излишекъ имущества надъ обязательствами—около

**111 милліоновъ рублей.**

Главное для Россіи Управление Общества  
„Эквитебль“.

С.-Петербургъ, Невскій пр. 21.

Главноуполномоченный П. И. Поповъ.

ц. № 12442

6—1.

**ОБЩЕСТВО „ЭКВИТЕБЛЬ“.**

2—3.

**Отъ книжнаго склада Тамбовскаго Казанско-  
Богородичнаго Братства.**

Книжнымъ складомъ Братства къ предстоящему учебному году заготовлены для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній учебники послѣднихъ изданій, которые продаются съ уступкой 10<sup>0</sup>/о; при покупкѣ же болѣе, чѣмъ на 15 руб., дѣлается скидка въ 12<sup>0</sup>/о.

# Содержание:

## I. Часть официальная.

1. Проект Положения о делении землевладельцев в  
Тверской губернии в 1898 году. 557
2. Проект Положения о делении землевладельцев  
в Московской губернии. 558
3. Проект Положения о делении землевладельцев  
в Московской губернии. 559
4. Проект Положения о делении землевладельцев  
в Московской губернии. 560

## II. Часть неофициальная.

1. Инженерское дело в России. 561
2. Проект Положения о делении землевладельцев  
в Московской губернии. 562
3. Проект Положения о делении землевладельцев  
в Московской губернии. 563

Цена годового издания 1 рубль 50 копеек. В год по 25 копеек.

Редактор: Пётр Семёнович Артемьевичев. Адрес: Москва, Артемьевичевская.

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стран.
1. Распоряженія Святѣйшаго Синода . . . . .	555
2. Распоряженія Епархіальнаго начальства . . . . .	556
3. Отчетъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи за 1898-99 годъ .	557
4. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ. . . . .	572

---

## II. Часть неофициальная.

1. Библейское ученіе о частномъ промыслѣ Божіемъ въ связи съ Богооткровеннымъ понятіемъ о Богѣ и мірѣ (Окончаніе) . . . . .	937
2. Дѣды и внуки. (Разсказъ). (Продолженіе) . . . . .	951
3. Объявленія.	

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аѳанасій.