

Годъ изд.

XXIII.

# РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **пять** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

№ 5.

1 марта 1910 г.

**ПОДПИСКА**

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ оффиціальныя.

### Епархіальныя извѣстія.

**Допущенъ** къ исправленію должности псаломщика при Кроппенгофской церкви имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы Эрастъ Крастынь 17 февраля.

**Уволенъ** отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству исправляющій должность псаломщика Оппекальнской церкви Иванъ Янусъ съ 18 февраля.

**Умеръ** заштатный священникъ Рижскаго кафедральнаго собора Евгений Осиновскій 11-го февраля.

**Предоставлено** мѣсто священника при Галлистской церкви псаломщику Оберпаленской церкви Александру Варесу.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при Феллинской церкви и псаломщика при церквахъ: Вер-

роской Екатерининской, Кокенгузенской, Митавскомъ соборѣ, Кольценской, Керстенбемской, Старо-Пебальгской, Рижской Всѣхсвятской, Оппекальнской и Оберпаленской.

### Архіерейскія служенія.

20 февраля, въ субботу, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ г. Либавѣ, въ Троицкой церкви служилъ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ.

— 21 февраля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ той же церкви.

Того же числа, вечеромъ, Его Высокопреосвященство служилъ въ Либавской Алексіевской церкви всенощное бдѣніе.

— 22 февраля, въ понедѣльникъ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ храмѣ Либавской муж. гимназій.

28 февраля, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ, а вечеромъ послѣ вечерни обрядъ прощенія предъ началомъ Великаго Поста.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

---

Суд

періо

дѣйс

данія

ной

такой

право

начал

это

Круз

край

Печа

стате

Такъ

не пр

прис

духо

журн

подоб

на л

освѣ

даря

латы

рову

чата

не па

онъ п

не см

## Отдѣлъ неофициальный.

### Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

(Продолженіе \*).

Характернымъ представлялось положеніе указанныхъ періодическихъ изданій въ цензурномъ отношеніи. По дѣйствовавшимъ въ то время цензурнымъ правиламъ изданія эти должны были подлежать С.-Петербургской духовной цензурѣ. Однако по представленію князя Суворова такой порядокъ признанъ былъ неудобнымъ, и прибалтійскія православныя изданія подчинены были просмотру главнаго начальника края. Послѣдній въ свою очередь поручилъ это дѣло чиновникамъ своей канцеляріи — нѣмцамъ Крузенштерну и Шмидту, послѣдствіемъ чего явилось крайне стѣснительное для православныхъ изданій положеніе. Печатаніе въ нихъ оригинальныхъ и живыхъ для народа статей всячески тормозилось, а то и вовсе воспрещалось. Такъ, на примѣръ, въ журналѣ „Училище благочестія“ не пропускали даже такихъ предметовъ, какъ извѣстія о присоединеніяхъ къ православію лютеранъ, или статей о духоборцахъ, заимствованныхъ изъ русскихъ духовныхъ журналовъ, при чемъ запретъ мотивировался тѣмъ, что подобнаго рода статьи и извѣстія могли невыгодно отразиться на лютеранствѣ въ краѣ. Въ 1855 году пасторъ Вальтеръ, освѣдомившись объ имѣвшей быть напечатанной въ календаряхъ статьѣ архимандрита Павла: „О православіи между латышами и эстами“, — тотчасъ отнесся къ князю Суворову съ представленіемъ о необходимости воспретить печатаніе этой статьи. <sup>148)</sup>

\*) См. № 2 Риж. Еп. Вѣдом. 1910 г.

<sup>148)</sup> „Остз. вопр...“ 116—17; „Кое-что...“ 107, примѣч. Представленіе пастора Вальтера на этотъ разъ было отклонено, но послѣ того онъ предписалъ всѣмъ пасторамъ объявить въ кирхахъ, чтобы никто не смѣлъ покупать и читать православныхъ календарей.



Преосвященный Платонъ усиленно ходатайствовалъ объ изъятіи православныхъ изданій изъ вѣдѣнія свѣтской, притомъ еще нѣмецкой, цензуры, однако министръ внутреннихъ дѣлъ нашель подобное изъятіе даже оскорбительнымъ для администраціи края.

Епископъ Іоаннъ, бывшій ректоръ С.-Петербургской дух. академіи, высказался такъ о подобнаго рода цензурныхъ порядкахъ: „Человѣкъ не врагъ церкви и не рабъ нѣмцевъ, конечно, будетъ въ затрудненіи, смѣяться ему, или плакать надъ такими порядками“.<sup>149)</sup>

Неудовлетворительно обстояло дѣло и съ церковною проповѣдію. Правда, священники старались говорить поученія за каждымъ богослуженіемъ, но народъ часто ничего не понималъ изъ того, что говорилось, такъ какъ проповѣдники почти всѣ были выходцы изъ внутреннихъ губерній и долгое время не въ состояніи были въ достаточной степени усвоить мѣстные языки, такъ что въ этомъ отношеніи пасторы далеко превосходили священниковъ.<sup>150)</sup>

Печально также было положеніе православныхъ школъ. Онѣ находились въ неимовѣрно тѣсныхъ и убогихъ помѣщеніяхъ; и громадныхъ усилій нерѣдко стоило православнымъ выпросить для себя и такія помѣщенія. По причинѣ тѣсноты приходилось отказывать многимъ дѣтямъ въ приѣмѣ. Вспомогательныя школы помѣщались обыкновенно въ курныхъ избахъ, гдѣ жили и сами хозяева дома, и немногія только находились въ отдѣльныхъ комнатахъ, а во многихъ приходахъ для нихъ долгое время не имѣлось никакихъ помѣщеній. Бывало, что у крестьянина—арендатора выговорятъ помѣщеніе, но помѣщикъ въ немъ отказывалъ подъ тѣмъ предлогомъ, что въ домѣ отъ скопища народа могутъ появиться разныя болѣзни, на нихъ же, по-

<sup>149)</sup> „Остз. вопр.“ 118—19; „Москва“ 1867, № 57.

<sup>150)</sup> Дух. Бесѣда, 1865, XVIII, 375.



мѣщикахъ, лежитъ обязанность заботиться о здоровьѣ народа. Учители вспомогательныхъ школъ обыкновенно не получали никакого опредѣленнаго жалованья и потому принуждены были заниматься разными промыслами, да и трудно было пріискать порядочныхъ учителей въ то время. <sup>151)</sup>

Но что говорить о школахъ, трудно представить то убожество, въ которомъ долгое время оставались православные храмы въ краѣ. Въ 50—60-хъ годахъ они большею частію имѣли помѣщенія временныя, находясь въ домахъ военныхъ постоевъ, въ частныхъ строеніяхъ, нерѣдко въ такихъ, въ которыя войти былъ непріятно, какъ на примѣръ, сараи рядомъ съ хлѣвами, овины, продуваемые вѣтромъ и пробиваемые дождемъ, кузницы, закрытыя корчмы и даже винокурни. Лучшихъ помѣщеній подъ православныя церкви нѣмцы не отводили; бывало, что и въ такихъ отказывали. Убогіе храмы не имѣли приличной обстановки и утвари. Многихъ необходимыхъ принадлежностей, какъ напр., плащаницы, дароносицы, хоругвей, часто вовсе не доставало. Въ иныхъ церквахъ совсѣмъ не было иконостаса, а въ другихъ таковой составляла кое-какъ съ досокъ сколоченная перегородка, на которой развѣшены были иконы разной величины и кисти. Тѣснота храмовъ была неимоверная. Бывало, что богомольцы задыхались и падали въ обморокъ. Съ теченіемъ времени помѣщенія эти становились еще болѣе неприглядными, такъ какъ они не ремонтировались за отсутствіемъ средствъ. Постройка же постоянныхъ храмовъ подвигалась туго впередъ. Тормозило дѣло, частію, скудость средствъ, частію, упорство нѣмцевъ, которые часто не уступали мѣсть подъ храмы и кладбища даже за самую дорогую цѣну. Переписка по такимъ дѣламъ тянулась иногда десятилѣтія. Случалось, что помѣщикъ запрашивалъ до 600 рублей за десятину и при этомъ замѣчалъ, что и за такую цѣну онъ уступитъ землю

<sup>151)</sup> Странникъ, 1865, III, 34; Правосл. Обозр., 1867, XXII, № 2, 74—6.

лишь въ томъ случаѣ, если правительство возьметъ ее у него силою. <sup>152)</sup>

Указанными обстоятельствами обусловливалось то, что до 1864 года изъ предназначенныхъ къ возведенію въ Лифляндіи 113 церквей выстроено было всего 46; 54 оставались въ прежнихъ наемныхъ помѣщеніяхъ, а 13 приходовъ не имѣли вовсе никакихъ помѣщеній для церквей.

Скудость, убожество, неустройство православныхъ учрежденій, какъ и печальное положеніе православныхъ вообще представлялись для протестантизма неистощимою темою глумленія и упрековъ, и все это повергало православныхъ въ глубокое уныніе. Чтобы хоть сколько-нибудь смягчить суровую дѣйствительность, преосв. Платонъ въ 1863 году съ разрѣшенія Св. Синода обратился съ печатнымъ воззваніемъ ко всѣмъ русскимъ людямъ, въ которомъ, указывая на печальное состояніе православныхъ храмовъ въ Лифляндіи, на крайнюю бѣдность новоправославныхъ, усердно молилъ принять христіанское участіе въ бѣдственномъ положеніи православныхъ эстовъ и латышей, усердныхъ по вѣрѣ, но подвергающихся притѣсненіямъ и лишеніямъ за вѣру. Нѣсколько спустя послѣ того въ русской періодической печати стали появляться статьи съ яркимъ описаніемъ этихъ притѣсненій и лишеній и съ повтореніемъ мольбы о помощи. <sup>153)</sup> Но еще задолго до того времени, когда стала появляться помощь въ видѣ частныхъ пожертвованій, поддержки братствъ и правительственныхъ мѣропріятій, виды и расчеты нѣмцевъ уже стали сбываться.

Еще около 1860 года многіе изъ осмѣянныхъ, притѣсненныхъ, униженныхъ и разоренныхъ православныхъ латышей и эстовъ, не вытерпѣвшихъ своего тяжелаго положенія, сдѣлали заявленіе о своемъ желаніи возвратиться въ лютеранство.

<sup>152)</sup> Правосл. Обозр. XXII (1867), № 2, 73—5; XI (1863), № 7, 140—6; Странникъ, 1865, III, 31—3; Остз. вопр... 85—6; Окраины... I, 60

<sup>153)</sup> Пск. и Рижск. еп. 58; Правосл. Обозр. XIX, № 2, 93—4.

стан  
вѣро  
угро  
мѣш  
упра  
мног  
дух  
цим  
вооб  
есте  
бран

стве  
прот  
тайо  
рано  
по н  
отпа  
въ  
надт  
и п  
мас  
до  
ные  
лют  
вита  
нах  
пра



### Совращеніе и уклоненіе православныхъ въ лютеранство.

По подготовкѣ почвы въ достаточной степени протестантизмомъ начато было совращеніе православныхъ къ вѣроотступничеству. Начались внушенія и уговариванія съ угрозами и обѣщаніями. Починъ полагали пасторы и помѣщики, а затѣмъ дѣло продолжали ихъ пособники, мызные управляющіе, надзиратели, лѣсничіе, формюндеры и другіе многочисленные агенты, настраивавшіе въ желательномъ духѣ иновѣрную массу. Вотъ, почему первыми уклоняющимися объявились судьи, мызные кузнецы, кучера и вообще лица, имѣвшія болѣе частыя сношенія съ мызой, естественно, конечно, и состоявшія въ смѣшанныхъ бракахъ. <sup>154)</sup>

Лишь только отъ уклоняющихся послѣдовали соотвѣтственныя заявленія, какъ тотчасъ со стороны балтійскаго протестантизма началась горячая дѣятельность по исходатайствованію для нихъ разрѣшенія на возвратъ въ лютеранство. Усилія его представлялись настоящею атакою по направленію къ С.-Петербургу. Первыя извѣстія объ отпаденіяхъ въ Лифляндіи получены были правительствомъ въ смыслѣ полного признанія крестьянами обмана и насилія надъ ихъ совѣстью со стороны православнаго духовенства и правительства. Правительственныя лица осаждались массой записокъ, въ которыхъ эти извѣстія раздувались до баснословныхъ размѣровъ и по которымъ православные крестьяне будто-бы массами просились обратно въ лютеранство. Самъ генераль-губернаторъ доносилъ правительству, что обманутые православные эсты и латыши находятся въ уныніи въ виду законовъ объ отпаденіи отъ православія, что и дворянство не можетъ спокойно взирать

<sup>154)</sup> Дѣла Конс. по 1 ст.: 1864 г., № 283; 1868 г., № 213; III ст. 1864 г., № 203; 1865 г., № 149.

на подобное угнетение совести и что потому русскому правительству слѣдовало бы позаботиться „объ устраненіи всякаго повода къ справедливымъ жалобамъ на стѣсненіе свободы совести между жителями Прибалтійскаго края“. <sup>155)</sup>

Такая пропаганда не могла не возымѣть дѣйствія на новыхъ русскихъ государственныхъ дѣятелей, не имѣвшихъ вполне яснаго представленія о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ въ Прибалтійскомъ краѣ, такъ что, когда въ 1857 году отъ 98 лицъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступили прошенія объ увольненіи ихъ обратно въ лютеранство, означенное министерство отнеслось къ просителямъ весьма сочувственно. По повелѣнію Государя Императора прошенія препровождены были на разсмотрѣніе Св. Синода, который нашелъ возможнымъ разрѣшить 44 лицамъ обратный переходъ въ лютеранство, остальнымъ же послѣдовалъ отказъ. <sup>156)</sup>

Такимъ образомъ, домогательство нѣмцевъ на первыхъ порахъ не увѣнчалось желательнымъ успѣхомъ. Сдѣлались возможными при извѣстныхъ обстоятельствахъ лишь частные случаи отпаденій отъ православія. Однако балтійцы рѣшили не пренебрегать и этимъ способомъ частныхъ отпаденій тѣмъ болѣе, что вскорѣ, благодаря содѣйствію директора департамента иностран. исповѣданій графа Сиверса, улыбнулась возможность использовать его въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Именно, послѣ воспослѣдовавшаго 44 лицамъ разрѣшенія перечислиться обратно въ лютеранство въ народѣ стали распространяться слухи о возможности обратнаго перехода и нѣкоторые пасторы стали приглашать къ себѣ колеблющихся для занесенія въ списокъ желающихъ вернуться въ лютеранство. Записавшіеся у пастора православные послѣ того, естественно, уже оставляли православіе. <sup>157)</sup>

<sup>155)</sup> Остз. вопр. 78—9.

<sup>156)</sup> Остз. вопр. 62; Странн. 1865, III. 35...

<sup>157)</sup> Ibid. 36—7.



По поводу такихъ противозаконныхъ совращеній между архіепископомъ Платономъ и суперинтендентомъ Вальтеромъ возникли серьезныя недоразумѣнія, для улаженія коихъ въ Ригу Высочайше командированъ былъ графъ Сиверсъ. По выслушаніи сторонъ графъ Сиверсъ предложилъ имъ признать записи новоприсоединенныхъ 1845—8 годовъ неправильными и принять въ основаніе исчисленія православныхъ и лютеранъ фактической составъ приходовъ, при чемъ преосвященному Платону было предложено доставить суперинтенденту списки лицъ, въ дѣйствительности состоявшихъ въ православіи, чтобы затѣмъ по нимъ провѣрены были списки лютеранъ. Какъ значитса въ донесеніи графа Сиверса, архіепископъ на эти предложенія изъясвилъ полное согласіе.<sup>158)</sup>

Но такой актъ, какъ выяснилось впослѣдствіи, оказался крайне неблагопріятнымъ для православія. Онъ подвергалъ все дѣло присоединенія 1845—8 годовъ сомнѣнію и поставлялъ его въ зависимость отъ усмотрѣнія сторонъ. Правда, православному духовенству предоставлено было первому составлять новые списки прихожанъ, но оно оказывалось въ затрудненіи при занесеніи въ свои списки тѣхъ, кто спѣшили къ нему, хотя бы и по внушенію постороннихъ, съ заявленіями, что они православными никогда не были и что имена ихъ занесены въ православные списки безъ ихъ вѣдома. Такихъ лицъ оказалось теперь уже много, и въ то время, когда православное духовенство недоумѣвало, какъ поступить съ ними, у князя Суворова накопились формальныя прошенія о припискѣ ихъ къ лютеранской церкви. Князь Суворовъ препровождалъ прошенія въ С.-Петербургъ, гдѣ о нихъ узналъ и гр. Сиверсъ. Послѣдній возжелалъ и на этотъ разъ уладить дѣло. Онъ предложилъ архіепископу Платону въ видахъ охраненія до-

<sup>158)</sup> Остз. вопр. 64—5.

стоинства и чести православной церкви и подчиненнаго ему духовенства походатайствовать предъ правительствомъ объ исключеніи новыхъ 53 лицъ изъ списковъ православныхъ. Въ своемъ ходатайствѣ преосв. Платону, по предложенію гр. Сиверса, надлежало присовокупить, что запись этихъ лицъ въ православныя метрики могла произойти по ошибкѣ и что на самомъ дѣлѣ они никогда не были православными. Подобный приѣмъ гр. Сиверса былъ крайне оскорбителенъ для архіеп. Платона, и онъ донесъ о немъ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. Толстому. Дѣло это въ концѣ концовъ стало извѣстнымъ самому Государю, послѣ чего затѣи гр. Сиверса были скомпрометированы, и способъ частныхъ отпаденій отъ православія оставленъ.

Неудачи однако и теперь не смутили балтійскихъ дѣльцовъ. Они по прежнему продолжали проектировать всеобщее возвращеніе новоправославныхъ въ лютеранство. Такъ какъ просьбы нѣсколькихъ десятковъ лицъ могли казаться въ С.-Петербургѣ неуважительными, чтобы сдѣлать изъ-за нихъ изъятіе изъ общаго закона объ отпаденіи отъ православія, то нѣмцы теперь рѣшились доказать правительству, что вся масса новоправославныхъ, видя себя обманутою православнымъ духовенствомъ, испытываетъ отъ того крайнее угнетеніе совѣсти, и что весь край находится по этому случаю въ тревогѣ и можетъ успокоиться лишь послѣ измѣненія для него законовъ объ отпаденіи отъ православія и о смѣшанныхъ бракахъ. Въ этихъ видахъ нѣмцы прежде всего усилили свою дѣятельность въ самомъ краѣ, среди народа. Дѣйствовать имъ здѣсь стало теперь еще тѣмъ свободнѣе, что, во первыхъ, въ 1861 г. архіепископъ Платонъ вызванъ былъ въ С.-Петербургъ для засѣданія въ Св. Синодѣ, гдѣ оставался цѣлыхъ 2½ года, и, во вторыхъ, постъ князя Суворова, челоуѣка все же православнаго, занялъ Лифляндскій уроженецъ, лютеранинъ баронъ Ливенъ. Къ тому же нужно замѣтить, что

вним  
крес  
1863

кри  
бол

Пер  
буд

яко  
дар

Лю  
тел

так  
буе

доп  
слу

нет  
стр

ско  
пом

обе  
стѣ

нах  
вск

пер  
Вы

въ

не

и д  
бы

1866



вниманіе правительства въ это время всецѣло поглащалось крестьянскими реформами 1862 г. и Польскимъ возстаніемъ 1863 года. <sup>159)</sup>

Для православія наступало время все болѣе и болѣе критическое. Усилились всякаго рода слухи, которые болшею частію распространялись съ кафедры въ кирхахъ. Передавалось, что скоро всѣмъ желающимъ разрѣшено будетъ перечислиться въ лютеранство, что объ этомъ якобы гражданскій губернаторъ обѣщалъ просить Государя Императора, что только надо побольше заявленій. Лютеране смущали православныхъ и тѣмъ, что правительство не очень-то желаетъ просвѣщать православныхъ, такъ какъ отъ нихъ нигдѣ знаніе даже катихизиса не требуется, тогда какъ лютеране безъ знанія катихизиса не допускаются ни на причастіе, ни къ вѣнцу. Пущень былъ слухъ, что невѣста Государя Наслѣдника навсегда останется въ лютеранствѣ, что и „Самъ Государь изъ нѣмецкой страны и придерживается лютеранства“. Въ одной эстонской газетѣ Императоръ названъ былъ даже архіепископомъ лютеранской церкви. Въ началѣ 1864 года Перновскій оберъ-пасторъ проповѣдывалъ въ бюргерскомъ клубѣ о стѣснительныхъ для лютеранства государственныхъ законахъ, а также о томъ, что русская вѣра, какъ пустая, вскорѣ совершенно исчезнетъ, при чемъ высшія сословія перейдутъ въ лютеранство, а низшія въ католичество. Вычислено было даже то, чрезъ сколько лѣтъ православія въ Лифляндіи не будетъ. <sup>160)</sup>

Потому православные всюду подстрекались къ уклоненію. Мызная полиція чрезъ волостныхъ вѣстовщиковъ и даже чрезъ суды вызывала православныхъ на мызы, бывало, что и отъ имени губернатора, для занесенія своихъ

<sup>159)</sup> Ibid. 63—68, 76, 104.

<sup>160)</sup> Дѣло Духов. Конс. III ст. 1863 г., № 42; 1867 г., № 77; I ст. 1866 г., № 234; 1867 г., № 13; Странн. 1865 г. III. 35—7; Окр... I. 32.

именъ въ списокъ желающихъ возвратиться въ лютеранство, каковой списокъ предположено было отослать Государю Императору.

Иные доходили до мелочной предусмотрительности. Одинъ орднунгсрихтеръ бар. М. послалъ формюндера А. разузнать по Экской волости, нѣтъ ли гдѣ новорожденныхъ и еще не окрещенныхъ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, и наказать родителямъ ихъ обождать крещеніемъ до того времени, когда разрѣшено будетъ окрестить ихъ по лютеранскому обряду.<sup>161)</sup>

При такихъ обстоятельствахъ и условіяхъ жизни православные, сбиваемые съ толку, приходили въ смущеніе и охлаждѣвали къ вѣрѣ. Съ каждымъ годомъ число уклонившихся отъ исполненія христіанскаго долга увеличивалось. Многіе отказывались крестить въ православіе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ; многіе вѣнчались въ лютеранскихъ кирхахъ; а по мѣстамъ цѣлые приходы заявляли о желаніи возвратиться въ лютеранство и толпы ходили въ орднунгсгерихты и въ Ригу для подачи формальныхъ о томъ прошеній. Конечно, теперь ужъ никто не думалъ преслѣдовать этихъ путешественниковъ, никто не усматривалъ бунта въ поднявшемся волненіи. Это были жертвы угнетенной лютеранской совѣсти. Дворянство приняло въ нихъ самое живое участіе. Помѣщики возвращали имъ дворы, отнятые у нихъ раньше; пасторы съ раскрытыми объятіями встрѣчали заблудившихся овецъ; весь же этотъ анти-православный элементъ въ совокупности теперь еще настойчивѣе прежняго выступилъ съ ходатайствомъ за угнетенныхъ предъ правительствомъ. Изъ Остзейскаго края снова посыпалась масса записокъ въ С.-Петербургъ, въ которыхъ теперь уже сообщалось, что православные латыши и эсты поголовно рвутся обратно въ лютеранство,

<sup>161)</sup> Дѣл. Конс. III ст. 1864 г., №№ 167 и 173; I ст. 1864 г., № 118.



и что въ виду законовъ объ отпаденіи отъ православія и о крещеніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ они повсюду волнуются, производя этимъ волненіе умовъ въ цѣломъ краѣ, лишенномъ свободы совѣсти. <sup>162)</sup>

Въ видахъ большаго успѣха признано было необходимымъ прибѣгнуть и къ инымъ даже и къ чрезвычайнымъ мѣрамъ.

Въ мѣстныхъ газетахъ народъ приглашался къ совершенію моленій „о томъ, чтобы Господь Богъ обратилъ сердце царево на лифляндскихъ подданныхъ, „томившихся подъ ярмомъ духовнаго рабства“. <sup>163)</sup> А въ заграничныхъ газетахъ правительственныя лица могли читать корреспонденціи, въ коихъ оплакивалась судьба лютеранства въ Остзейскомъ краѣ, и эсты и латыши представлялись жертвами подговора и грубаго обмана, тяготѣвшими къ прежней своей родной вѣрѣ, отъ которой они внутренно никогда не отрекались. Въ пылу увлеченія нѣмцы дошли до того, что учреждали „общества друзей латышей и эстовъ, заповѣданныхъ грекороссійскою церковію“, устраивали въ Женевѣ публичныя лекціи о преслѣдованіи лютеранъ въ Остзейскихъ провинціяхъ и даже покушались на очередныхъ синодахъ духовенства въ Пруссіи вызвать дипломатическое вмѣшательство германскаго императора въ вѣроисповѣдныя дѣла Остзейскаго края. <sup>164)</sup>

(Продолженіе будетъ).

Прот. Н. Лейсманъ.

---

<sup>162)</sup> Остз. вопр. 77—79; 82—3; Пск. и Рижск. еп... 62. Нѣск. словъ о состоян. правосл. въ Приб. кр. стр. 43, 46; Д. Конс. I ст. 1866 г., № 234; 1867 г., № 13.

<sup>163)</sup> „Perno Postimees“ 1864 г. № 8.

<sup>164)</sup> Пск. и Рижск. еп. 28; Остз. вопр. 61—2; Д. Р. Дух. Конс. I ст., 1872 г., № 120.

## По поводу ст. „Что нужно Прибалтійскимъ сельскимъ пастырямъ въ настоящее время?“

Соглашаясь съ тѣми выводами, которые дѣлаеть авторъ ст. „Что нужно Прибалтійскимъ сельскимъ пастырямъ въ настоящее время?“, искренно присоединяясь къ тому, что для освѣженія дѣятельности пастырей полезны для нихъ богословскіе курсы и путешествія по достопримѣчательнымъ и святымъ мѣстамъ, хочется въ добавленіе сказать и свое сильное слово на ту же тему — и не только въ отношеніи къ Прибалтійскимъ, но вообще ко всѣмъ пастырямъ.

Въ указанной статьѣ авторъ говоритъ, между прочимъ, о томъ, что православнымъ пастырямъ недостаетъ того энтузіазма, которымъ дышутъ рѣчи большинства сектантовъ — проповѣдниковъ. Это — правда, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи многихъ пастырей, если не сказать, большинства, — правда, на которую хочется обратить особенное вниманіе. Въ концѣ своей статьи авторъ упоминаеть о періодѣ процвѣтанія религіозной жизни въ первые вѣка христіанства. Спрашивается: почему же, въ зависимости отъ какихъ причинъ она процвѣтала? Думається, не ошибемся, если отвѣтимъ: преимущественно въ зависимости отъ „личнаго подвига“ пастырей, въ зависимости отъ „святого подвига“ „совлеченія ветхаго человѣка и облеченія въ новаго“. Тогда пастыри, самую жизнь свою осуществляя слова апостола Павла: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тѣ. IV, 12), непосредственно сильно вліяли какъ на своихъ пасомыхъ, такъ и на язычниковъ. Рѣчи ихъ, по большей части, были просты, неучены, безыскусственны, но въ нихъ было много христіанскаго „энтузіазма“, вѣрнѣе и точнѣе сказать, было много такъ называемаго „внутренняго горѣнія“, „внутренней убѣжденности“, „внутренняго молитвеннаго настроенія“ . . .



Ихъ — простыя слова, однако „жгли“ сердца слушателей, не только доказывали, но — главное — „убѣждали“. И этотъ энтузіазмъ, это внутреннее горѣніе, эта внутренняя убѣжденность несомнѣнно и преимущественно брали свое начало въ ихъ личномъ подвигѣ, въ ихъ „личной святости“, въ той искренней, самоотверженной любви къ Богу и ближнимъ, которая побуждала ихъ неустрашимо и вдохновенно проповѣдывать всѣмъ, — безъ различія званія, состоянія, образованія, пола, — глаголы вѣчной жизни какъ въ палатахъ богача, такъ и въ хижинѣ бѣдняка. И въ этомъ прежде всего, думается, и былъ вѣрнѣйшій залогъ успѣшности ихъ проповѣди и процвѣтанія жизни первыхъ вѣковъ христіанства.

Вотъ этого-то „внутренняго горѣнія“, кажется намъ, недостаетъ у большинства современныхъ пастырей, а недостаетъ его опять потому, что нѣтъ у нихъ „внутренней убѣжденности“, „личнаго подвига святой жизни“ . . . .

Вспомните: вѣдь и у насъ, въ Россіи, въ то время болѣе всего процвѣтала религіозная жизнь, когда было больше пастырей-подвижниковъ, пастырей, богатыхъ прежде всего не мудростію вѣка сего, а тою мудростію, о которой такъ убѣдительно говоритъ въ книгѣ Притчей премудрый Соломонъ; и монастыри, и приходы тогда отличались благочестіемъ, когда было больше святыхъ. Что создало вдохновенные, убѣжденные и смѣлые глаголы Св. Іоанна Златоуста, св. митроп. Филиппа, святителя Тихона Задонскаго, недавно умершаго о. Іоанна Кронштадтскаго и многихъ другихъ пастырей? Почему народъ шелъ за ними; почему, слушая ихъ, улучшалъ свою религіозную жизнь? Потому что силенъ былъ „личный подвигъ“ этихъ отцовъ, и потому вдохновенны, убѣдительно, — такъ сказать, — непосредственно искренни были ихъ рѣчи, „неотразимо“ было ихъ личное вліяніе на народъ (часто и безъ вдохновенныхъ рѣчей)... Конечно, для многихъ и эти пастыри были лишь

гласомъ вопіющаго въ пустынь, но этимъ не слѣдуетъ смущаться, какъ безусловно не смущались они сами, ибо непреложны слова Симеона Богопріимца: „се лежитъ Сей на паденіе и возстаніе многихъ во Израилѣ“ . . .

Итакъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что чѣмъ больше будетъ пастырей-подвижниковъ, тѣмъ болѣе будетъ процвѣтать религіозная жизнь и не въ одномъ центрѣ, какъ напр., вокругъ личности о. Іоанна Сергіева, но и во многихъ другихъ . . .

Станнымъ кажется даже говорить о „святости“ пастырей въ настоящее время, а между тѣмъ правда жизни заставляетъ объ этомъ говорить: вѣдь самое слово „священникъ“ показываетъ, что, если пастыри должны вести своихъ пасомыхъ къ святости (и въ этомъ цѣль ихъ дѣятельности), то прежде всего сами они должны проникаться этою „святостью“. Больно поэтому слышать, какъ иногда современные пастыри поднимаютъ своихъ же собратьевъ на смѣхъ, насмѣхаются надъ ними, когда тѣ хоть въ чемъ-нибудь желаютъ проявить силу личнаго подвига: „святоша“, „благочестивый“, „церковникъ“, „фарисей“, „ретроградъ“ и т. п. — все это насмѣшливо сыплется съ разныхъ сторонъ по адресу собратій . . . И, къ сожалѣнію, многіе малодушно . . . возвращаются на прежній путь . . . А этотъ путь — по большей части путь формализма, канцелярщины, казенщины; и на этомъ пути лучшими считаются тѣ, кто точнѣе, аккуратнѣе и исполнительнѣе въ соблюденіи разныхъ параграфовъ и циркуляровъ духовнаго „вѣдомства“ . . .

Итакъ, прекрасны и богословскіе курсы, вѣрнѣе сказать, и помимо ихъ нужно давать высшее богословское образованіе всѣмъ пастырямъ, для чего желательно было бы имѣть большее число академій и открыть доступъ въ нихъ для всѣхъ семинаристовъ, окончившихъ курсъ семинаріи, безъ ограниченій, безъ экзаменовъ;\*) полезны па-

\*) Эти академическія пожеланія Редакція допускаетъ какъ личное мнѣніе автора.



ломничества по достопримѣчательнымъ и святымъ мѣстамъ; необходимо оживить наши благочинническіе сѣзды болѣе жизненнымъ въ религіозномъ смыслѣ общеніемъ пастырей между собою, болѣе любовнымъ, искреннимъ; нужно оставить мелкіе личные счеты (столь развитые между пастырями, о чемъ недавно писалось и въ Церк. Вѣстн. за тек. г.) о старшинствѣ, о земельныхъ дѣлахъ и. т. п., основанные преимущественно на недостойномъ пастырскаго званія самолюбіи; нужно и многое другое — напр., постоянное изученіе библіи, святоотеческихъ твореній, чтеніе выдающихся сочиненій и т. д.; но, думается, не помогутъ и богословскіе курсы, и обиліе богословскихъ знаній (съ такими знаніями людей не мало), и паломничества (да вѣдь и паломничества ко святымъ мѣстамъ вызываются прежде всего личнымъ подвигомъ и стремленіемъ къ нему), и благочинническіе сѣзды, если не будетъ главнаго — „личнаго святого подвига“ пастырей; а не будетъ этого подвига, не будетъ и христіанскаго, искренняго „энтузіазма“, не будетъ убѣжденныхъ, огненныхъ рѣчей, не будетъ процвѣтанія и религіозной жизни...

Этотъ внутренній пастырскій подвигъ постояннаго освященія себя долженъ повести къ существенному возвышенію пастырскаго достоинства, но при этомъ, конечно, нельзя оставлять безъ вниманія и тѣ благопріятныя условія, ту среду, въ которой онъ можетъ съ успѣхомъ возрастать и развиваться. Такою благопріятною средою могутъ быть частыя собранія пастырей и пасомыхъ и пастырей между собою, собранія, составляемыя не по сухому предписанію свыше, а по взаимному искреннему влеченію, изъ искренняго чувства любви и усердія итти на встрѣчу другъ другу въ разрѣшеніи недоумѣнныхъ вопросовъ, для взаимной помощи и совѣтовъ въ дѣлѣ улучшенія религіозной жизни прихода. Особенно же полезными для поддержанія пастырской ревности могутъ быть пастырскія собранія подъ руководствомъ архипастырскимъ. *Сельск. пастырь.*

---

## Съ чего начать оживленіе церковноприходской жизни?

Читатель, вѣроятно, помнитъ, что при прошлогоднемъ обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода, пользуясь этимъ благопріятнымъ поводомъ, большинство членовъ третьей Государственной Думы категорически высказалось за то, чтобы извѣстный указъ Святѣйшаго Синода отъ 17 ноября 1905 года объ образованіи въ приходахъ приходскихъ собраний и совѣтовъ былъ проведенъ въ жизнь немедленно и всюду. Такого же рода мнѣнія до сего времени приходится читать и слышать касательно устройства въ приходахъ и другихъ организацій, напр.: братствъ, попечительствъ и т. п.

Эти мнѣнія вызываютъ насъ на такія размышленія. Безспорно, что въ единеніи всѣхъ — великая сила, и, слѣдовательно, та или иная приходская организація, цѣлесообразно сплочивающая прихожанъ для совмѣстнаго и дѣятельнаго участія ихъ въ церковно-приходской жизни, можетъ оказать громадную пользу послѣдней. Но, вѣдь, въ такой же мѣрѣ несомнѣнно и то, что эта польза кореннымъ образомъ зависитъ не отъ организаціи самой по себѣ, какъ бы идеальна она ни была, а отъ личныхъ качествъ ея состава. Отчего напр., жизнь первой христіанской общины, описанная въ книгѣ — Дѣянія св. Апостоловъ (II, 42—47; IV, 32—37) навсегда пребудетъ идеальнымъ образцомъ для жизни прихода? Безъ всякаго сомнѣнія оттого, что, помимо вліянія на нее Св. Духа, община состояла изъ вѣрующихъ, у которыхъ было одно сердце и одна душа въ смыслѣ беззавѣтнаго осуществленія основного жизненнаго дѣла христіанина для его безсмертной и блаженной жизни, что не могло не рождать и идеальной общинной жизни, которая, собственно говоря, и не подчи-



нялась опредѣленной уставности. Этого надобно было ожидать тѣмъ болѣе, что самый порядокъ образованія состава первой христіанской общины отличался исключительной осмотрительностью. Подтверженіемъ сказаннаго можетъ служить сохраненный въ Слово Божіе фактъ, что Ананія и Сапфира, желавшіе быть членами общины до рѣшимости продать все свое имущество, какъ извѣстно, не только не были приняты въ нее, но даже на страхъ и предупрежденіе другимъ были поражены моментальною смертію за то лишь, что, положивъ къ ногамъ св. Апостоловъ не все, вырученное отъ продажи своей собственности, солгали, что положили все (IV, 1—2). Ясно, что, при такомъ положеніи дѣла, должна была устраниться самая возможность вступленія въ составъ первой христіанской общины такихъ членовъ, которые вносили бы нѣкоторую тѣнь, диссонансъ въ ея идеальную жизнь.

Теперь, наоборотъ, современныя приходскія организаціи, не исключая и введенныхъ въ жизнь въ силу вышеупомянутаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода приходскихъ собраній и совѣтовъ, чуть ли не въ большинствѣ своемъ далеко не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, что неоднократно отмѣчалось и отмѣчается въ повременной печати. Едва ли это главнымъ образомъ не потому, что благодаря формальной возможности, въ составъ подобныхъ организацій вошли и входятъ люди, хотя и вѣрующіе, но въ сущности чуждые тѣхъ внутренне-религіозныхъ переживаній, при которыхъ приходская дѣятельность дѣйствительно становится потребной и плодотворной. Результатомъ этого и не могло не явиться то, что, не смотря на добровольное вступленіе въ члены той или иной приходской организаціи, многіе православные въ этомъ положеніи или оказываются совершенно безразличными къ добровольно избранному ими дѣлу, или даже позволяютъ себѣ дѣйствія, не возрождающія, но еще болѣе разлагающія

приходскую жизнь. Вотъ что, напр., отмѣчалось изъ жизни Донской епархіи въ № 43-мъ нашего Епархіального органа \*) за прошлый годъ: „церковно-приходскія попечительства, кромѣ слабой дѣятельности, начали проявлять нежелательное направленіе . . . Встрѣчаются такія явленія: составъ попечительства мѣняется раза четыре въ два года, выборы намѣренно дѣлаются безъ участія священника, въ члены попечительства избираются люди самой зазорной жизни и рѣдко посѣщающіе храмъ!!“. Ясно, что подобныя крайне отрицательныя съ православно-приходской точки зрѣнія дѣйствія могутъ быть допустимы только лицами, не живущими завѣтами православной вѣры и церкви.

Изъ изложеннаго представляется несомнѣннымъ, что приходская организація можетъ посильно служить оживленію церковноприходской жизни съ дѣйствительной пользой лишь при томъ коренномъ условіи, если въ нее вполне искренно и достаточно сознательно объединяются люди, по своему духовному укладу въ большей или меньшей степени, но непременно соответствующіе сущности ея служенія. Если же въ составъ приходской организаціи вводятся люди, въ умѣ и сердцѣ которыхъ идея служенія ея выношена смутно, слабо, то удѣлъ такой организаціи бесплодность, а то и прямой вредъ.

Между тѣмъ всѣ ли пастыри и пасомые на всемъ пространствѣ Россіи таковы, что способны стать на высотѣ положенія члена православно-приходской организаціи? Едва ли. Это слѣдуетъ сказать въ особенности въ наши дни, когда и устная, и печатная пропаганда разнообразныхъ политическихъ, соціальныхъ, религіозныхъ и антирелигіозныхъ доктринъ, до открытаго атеизма включительно, уже успѣла въ той или иной степени поколебать религіозно-нравственные устои не только многихъ мірянъ, но иногда

\*) Владимір. Е. В.



и клириковъ. А создавать приходскія организациі при такомъ положеніи дѣла — это не все ли равно, что содѣйствовать не поднятію истинно приходской жизни, а, судя по вышесказанному, еще большему ея упадку? Какъ домъ, построенный на зыбкой почвѣ и плохо скрѣпленный, не можетъ долго стоять, но рано или поздно непременно рухнетъ и погубитъ или изранитъ находящихся въ немъ, такъ точно и приходская организациія, устроенная безъ необходимаго для нея устойчиваго основанія въ душахъ ея членовъ, въ концѣ концовъ, если не *de jure*, то *de facto*—внутренно должна распастся и духовно искалѣчить многихъ состоящихъ въ ней. Вотъ почему, по нашему мнѣнію, оживленіе церковно-приходской жизни цѣлесообразнѣе начинать прежде всего и главнымъ образомъ съ достаточнаго оживленія и укрѣпленія пастырями въ себѣ и пасомыхъ тѣхъ идей и того настроенія, которыя должны лежать въ основѣ живой христіанской, а, значитъ, и приходской дѣятельности. Понятно, здѣсь не о томъ идетъ рѣчь, что имъ первоначально надо поднять себя и паству до того духовнаго уклада, какой былъ свойственъ членамъ первой христіанской общины; къ великому горю, этого пришлось бы слишкомъ долго ждать. Но все же твердое и опредѣленное религіозно-нравственное основаніе въ душѣ своей и паствы, на которое, какъ на надежный фундаментъ, могла бы опереться приходская организациія, создать пастырямъ во что бы-то ни стало и какъ бы то медленно ни было, необходимо. Въ этомъ случаѣ внѣшнее объединеніе пастырей и пасомыхъ черезъ посредство той или иной приходской организациі явится естественною потребностью ихъ внутренняго духовнаго относительнаго единенія и единства; а служеніе дѣлу организациі будетъ естественнымъ питаніемъ ихъ душъ, жаждущихъ совмѣстнаго и дѣятельнаго осуществленія воли Божіей. Такимъ путемъ достаточно обезпечится какъ то, что приходская организациія обнару-

жить всѣ признаки дѣйствительной жизненности и посильной благотворности, такъ и то, что ея члены служеніемъ ей будутъ восходить отъ силы въ силу въ своемъ религіозно-нравственномъ совершенствованіи, поскольку такое служеніе станетъ для нихъ самихъ потребнымъ и дорогимъ. При такомъ же положеніи дѣла, созданіе наиболѣе цѣлесообразной организаціи въ приходѣ будетъ дѣломъ весьма полезнымъ, а потому и не — отложнымъ, и опасаться за то, что она окажется мертвымъ установленіемъ, какъ это нынѣ имѣетъ мѣсто съ иными, напр., церковноприходскими попечительствами, видимо, не придется.

Но когда такъ, то не ошибкою ли будетъ настаивать на немедленномъ и повсюдномъ устройствѣ въ приходяхъ тѣхъ или иныхъ приходскихъ организацій?! Развѣ мыслимо, чтобы пастыри по одному приказу къ одному времени и всюду для этой цѣли достаточно оживили бы себя и своихъ пасомыхъ внутренно?! Очевидно, нѣтъ. И потому, какъ это и есть въ настоящее время, опредѣленіе благовременности образованія приходской организаціи для каждого прихода слѣдуетъ предоставить свободѣ совѣсти и благоразумію самихъ пастырей. Правда, вотъ уже четыре года прошло со времени изданія вышеупомянутаго указа Святейшаго Правительствующаго Синода, а что то мало слышно объ устройствѣ въ приходяхъ приходскихъ собраній и совѣтовъ. Тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что, принимая во вниманіе условія жизни пастырей и большинства ихъ пасомыхъ, четырехлѣтняго періода для созданія твердыхъ и живыхъ религіозно—нравственныхъ устоевъ въ себѣ и паствѣ, какъ главной опорѣ приходскихъ организацій, едва ли пастырямъ достаточно. Если же въ иныхъ приходяхъ о духовные позволяютъ себѣ не дѣлать ничего въ цѣляхъ оживленія церковноприходской жизни, то это лишь еще болѣе подтверждаетъ ту нашу мысль, что нельзя всюду и немедленно создавать тѣ или иныя организаціи въ приходѣ.



Въ самомъ дѣлѣ, что это будетъ за приходская организація, въ которой самъ глава ея, не желавшій ея устраивать, въ тайникахъ души своей будетъ ея противникомъ?! Очевидно, и въ данномъ случаѣ, прежде чѣмъ ее создать, надо всѣми мѣрами достигъ того, чтобы пастыри „ожили“, чтобы они со всею силою ума, воли и сердца отдались удовлетворенію разсматриваемой нами потребности времени и такимъ образомъ являлись не тормозами въ дѣлѣ оживленія церковно-приходской жизни, а первыми и передовыми его двигателями.

Таковы соображенія, которыми хотѣлось подѣлиться съ читателями по вопросу, поставленному въ заголовкѣ статьи.

Свящ. К. Твердисловъ.

(„Владимір. Е. В.“)

## Изъ обзора духовныхъ журналовъ.

Антихристіанскія ученія все болѣе и болѣе заполняютъ въ послѣднее время книжный рынокъ, внося въ огромную массу читающей публики ужасную путаницу понятій, какъ вообще о христіанствѣ, взятомъ въ цѣломъ, такъ, и особенно, о тѣхъ или иныхъ частныхъ пунктахъ его ученія. Глашатаи безбожныхъ идей, прекрасно понимая, что они не въ силахъ разрушить непоколебимый фундаментъ религіи Христа, направляютъ свои усилія главнымъ образомъ на отдѣльныя части этой религіи, кажушіяся имъ болѣе слабыми, дабы такимъ образомъ, хоть нѣсколько, поколебать ея божественную цѣлостность. Къ числу подобныхъ частныхъ выпадовъ противъ христіанства должно отнести и извѣстную вѣроятно многимъ читателямъ, крайне тенденціозную брошюру вождя германскихъ социаль-демократовъ, А. Бебеля: „Женщина и социализмъ“. Въ этой брошюрѣ проводится параллель между отношеніями къ женщинѣ христіанства и социализма, при чемъ первое унижается въ

угоду послѣднему. Духовная пресса, которая должна всегда быть на стражѣ чистоты и истиннаго пониманія христіанскаго ученія, не могла не коснуться и затронутого Бебелемъ въ указанномъ сочиненіи вопроса. И, дѣйствительно, въ ж. „Вѣра и Разумъ“ за ноябрь м. прошлаго года мы находимъ краткій, но обстоятельный разборъ брошюры „Женщина и социализмъ“ въ статьѣ „Клевета Бебеля на христіанство“. Констатировавъ тотъ несомнѣнный историческій фактъ, что христіанство возвысило и облагородило женщину, поднявъ ея значеніе въ глазахъ культурнаго міра, авторъ цитируемой нами статьи переходитъ далѣе къ разбору взгляда Бебеля на данный вопросъ. Христіанство, по Бебелю, проповѣдуя ненависть къ плоти, относится, какъ и всѣ религіи Востока, съ презрѣніемъ къ женщинѣ, считая ея соблазнительницей мужчины, виновницей всякаго зла. Такъ, въ заповѣдяхъ (10-ая) женщина упоминается на ряду съ домашними животными, какъ объектъ собственности мужчины, которому она должна быть послушной слугой, въ чемъ даже приносить и клятву предъ алтаремъ. Сами апостолы настаиваютъ на этомъ: „Жены, повинуйтеся вашимъ мужамъ“, убѣждаетъ ап. Петръ; „мужъ есть глава жены“ и послѣдняя „да боится своего мужа“, учитъ ап. Павелъ. Такъ какъ женщина служитъ лишь къ погибели мужчинъ, то христіанство въ принципѣ собственно отрицаетъ бракъ, допуская его лишь какъ „необходимое зло“. Самъ Исусъ Христосъ проповѣдывалъ-де кастрацію, а ап. Павелъ прямо говоритъ, что „бракъ — низкое состояніе“ и „хорошо чловѣку не касаться женщины“. О томъ же учатъ и св. отцы: „Бракъ — всегда грѣхъ“ (Иеронимъ), „Женщина, ты — врата адовы!“ (Тертуллианъ), „Изрѣченіе Библии „плодитесь и множитесь“ не соотвѣтствуетъ болѣе времени и не касается христіанъ“ (Евсевій и Иеронимъ)... Оригенъ даже оскотилъ себя.

Вотъ, на чемъ основываетъ Бебель свои обвиненія



христіанства. Справедливъ ли его взглядъ? Конечно, нѣтъ и нѣтъ. Христіанство не только не умаляетъ личности женщины, но, напротивъ, смотритъ на нее идеально и цѣнитъ ее чрезвычайно высоко; оно впервые изъ всѣхъ моральныхъ религіозныхъ и философскихъ ученій провозгласило міру принципъ равноправія обоихъ половъ для царства Божія. Вспомнимъ, съ какою любовью и съ какимъ вниманіемъ относился Спаситель даже къ самымъ грѣшнымъ въ глазахъ міра женщинамъ, сколько участія и теплоты высказалъ Онъ, напр., въ бесѣдѣ съ самарянкой, сколько женъ — мирносицъ, вѣрныхъ ученицъ Христа, занесено на страницы свящ. лѣтописи. Что касается отношенія Христа къ браку, то Онъ не только санкціонировалъ его Своимъ присутствіемъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, но и Своимъ ученіемъ придавалъ ему высшую, Божественную санкцію (см. Мѡ. 19 гл.). Ученіе Спасителя о скопчествѣ касается не кастраціи тѣлесной, какъ это произвольно полагаетъ Бебель, а кастраціи грѣховныхъ наклонностей души человѣческой. Подобно Спасителю, и св. апостолы и вся, вообще, Церковь христіанская всегда относилась съ любовью и уваженіемъ къ женщинѣ. „Мужіе, любите своя жены, говоритъ ап. Павелъ, якоже и Христосъ возлюбилъ Церковь“, „любите своя жены, яко свои тѣлеса“ (Еф. 5, 25, 28; Кол. 3, 19); „Во Христѣ Исусѣ нѣтъ ни мужескаго пола, ни женскаго“ и женщины, наравнѣ съ мужчинами, — „наслѣдницы благодатныя жизни“ (1 Петр. 3, 7). Если ап. Павелъ и говоритъ о повиновеніи и боязни жены по отношенію къ мужу, то эти выраженія надо понимать въ смыслѣ проявленій любви. Слово *φοβέται* (опасаться), употребленное въ подлинникѣ, комментаторами понимается въ смыслѣ „почтенія, уваженія, послушанія“ (см. Мрк. 6, 20; Рим. 13, 7). Заслуживаетъ вниманія, какъ „удачная глосса“, чтеніе этого мѣста въ одной изъ славянскихъ рукописей Румянцевскаго музея (№ 1698): „жена да любитъ своего мужа“.

Бебель клеветаетъ на ап. Павла, приписывая ему слова: „Бракъ — низкое состояніе“, напротивъ, этотъ апостоль совсѣмъ другое говоритъ: „Честна женитва во всѣхъ и ложе нескверно“ (Евр. 13, 4). Въ книгѣ „постановлений апостольскихъ“ читаемъ: „бракъ почтенъ, честенъ и рожденіе дѣтей чисто“. „Осрамленъ даръ Божій, корень нашего бытія . . . стыдишься его и осуждаешь такимъ образомъ Бога, Который такъ устроилъ“ (св. Іоаннъ 3); „бракъ есть благо“ (бл. Августинъ) и множество подобныхъ выраженій можно встрѣтить у св. св. о.о. и учителей Церкви, которые не только не низко смотрѣли на женщину и бракъ, но, напротивъ, даже подвергали анаѣмѣ инако мыслящихъ. Приписываемыя же Бебелемъ св. св. о.о. и учителямъ Церкви выраженія, содержащія въ себѣ презрѣніе къ женщинѣ и браку, частью измышлены, частью произвольно толкуемы. Бебель обвиняетъ еще христіанство въ томъ, что оно отдаетъ дѣвству предпочтеніе предъ бракомъ, унижая такимъ образомъ послѣдній, но „кто внимательно ознакомился съ святоотеческой литературой, тотъ видитъ, что и дѣвство и бракъ, въ міровоззрѣніи отцевъ, одинаковыми мыслятся, какъ средства врачеванія невоздержности“. Также учатъ объ этомъ и православные богословы нашего времени: „По своей идеѣ, говоритъ проф. Писаревъ, христіанскій бракъ совершенно сходится съ дѣвствомъ: христіанство ставитъ своимъ идеаломъ возвращеніе человѣчества къ единству брачно-дѣвственнаго состоянія, которое было удѣломъ первобытнаго райскаго состоянія человѣчества“. Такъ высоко и идеально смотритъ христіанство на женщину и бракъ. И если бы это было не такъ, то Церковь не ублажала бы Пресвятую Богородицу и многочисленныхъ святыхъ мученицъ и подвижницъ христіанскихъ, а также и не отправляла бы таинства брака. Но, видно, Бебель и подобные ему глухи ко всему этому и лишь смущаютъ слабыхъ въ вѣрѣ людей.



Возможно, что Бебель и понялъ бы всю чистоту и идеальность отношенія христіанства къ женщинѣ, если бы онъ а ргіогі не игнорировалъ его по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ другіе ученые, враги христіанства, игнорируютъ, напр., въ вопросѣ о происхожденіи жизни Бога, хотя наука, не выходящая изъ своихъ предѣловъ, повидимому должна была бы, правда косвеннымъ путемъ, направить ихъ умъ къ Творцу. Объ этомъ намъ убѣдительно говоритъ статья С. Звѣринскаго „Происхожденіе жизни“, помѣщенная въ ж. „Странникъ“ за октябрь м. прошлаго года. Въ ней кратко излагается интересная исторія философскихъ и научныхъ рѣшеній вопроса о происхожденіи жизни. Исторія эта въ сущности сводится къ борьбѣ двухъ противоположныхъ доктринъ — къ борьбѣ теоріи біогенезиса, по которой всякая живая матерія происходитъ отъ живой же матеріи, и теоріи абіогенезиса, или ученія о происхожденіи органической матеріи, о самопроизвольномъ зарожденіи живыхъ существъ. Абіогенезисъ господствовалъ повсюду въ древній и средневѣковый періоды. Первымъ, кто провѣрилъ его научнымъ образомъ, былъ итальянскій врачъ Франческо Реди. Эксперименты Реди положили начало біогенезису, или доктринѣ *omne vivum e vivo*, которая скоро окрѣпла въ догму ортодоксальной науки. Несмотря на это, вѣрованіе въ самопроизвольное зарожденіе не заглохло окончательно въ научныхъ кругахъ, оно и послѣ Ф. Реди имѣло нѣкоторыхъ горячихъ приверженцевъ. Но, вотъ, за изслѣдованіе вопроса о происхожденіи жизни принимается знаменитый Пастеръ. Результаты его классическихъ изысканій совершенно разбиваютъ гипотезу самопроизвольнаго зарожденія жизни. Правда, были попытки со стороны нѣкоторыхъ ученыхъ умалить научное значеніе наблюденій Пастера, однако результаты послѣднихъ въ настоящее время находятся внѣ всякаго экспериментальнаго возраженія, благодаря послѣ-

дующимъ изслѣдованіямъ, открывшимъ присутствіе безчисленнаго множества бактерій въ воздухѣ, каковыя и являются собственно „активными агентами“ во всеразличныхъ случаяхъ кажущагося самопроизвольнаго зарожденія; такъ что теперь „можно съ увѣренностью сказать, что *настоящее состояніе знанія не даетъ намъ никакого звена между живымъ и не живымъ*“. Но, говорятъ нѣкоторые ученые, непоявленіе самопроизвольнаго зарожденія, благодаря несовершенствамъ нашего наблюденія, не исключаетъ еще его возможности въ прошломъ, теперь или въ будущемъ. Но пусть такое мнѣніе, не имѣющее для себя никакого основанія, и справедливо, все таки оно знаменуетъ уже перенесеніе вопроса изъ науки въ философію или, лучше, отъ доказаннаго факта къ догадкѣ. Вотъ почему, если нѣкоторые біологи, полагающіе, что „силы, дѣйствующія въ живой и не живой матеріи, не различаются существенно и необходимо“, самонадѣянно ожидаютъ, что „живая протоплазма, при помощи химическихъ средствъ, будетъ произведена изъ не живой матеріи“, то внушительное большинство другихъ ученыхъ, болѣе осторожныхъ въ своихъ выводахъ, напротивъ, убѣждено въ томъ, что у насъ нѣтъ никакой почвы для подобной надежды. Существуютъ попытки постигнуть, какимъ образомъ первое появленіе жизни на землѣ могло совершиться естественнымъ путемъ, однако эти попытки, какъ чисто спекулятивныя, выходятъ уже изъ предѣловъ научнаго знанія, а потому и особаго серьезнаго значенія имѣть не могутъ. Геккель говоритъ, что естественное начало жизни „есть логическій постулатъ научной натуральной исторіи“. Но если для эволюціониста Геккеля и необходимо подобное предположеніе, то для болѣе безпристрастныхъ ученыхъ, и тѣмъ болѣе для вѣрующихъ сыновъ Церкви, оно совершенно излишне, такъ какъ священная книга для всѣхъ временъ, Библія, въ самомъ своемъ началѣ ясно показываетъ намъ, откуда произошла жизнь.

Киш. Е. В.



## Епархіальная хроника.

### Успѣшность пастырскихъ усилій въ борьбѣ съ пьянствомъ.

**Боровки, Курляндск. губ.** Село Боровки небольшое, въ немъ до 1,500 душъ, съ разноплеменнымъ населеніемъ изъ православныхъ, старообрядцевъ, католиковъ, лютеранъ и евреевъ. Больше всего старообрядцевъ; много ихъ и въ окрестностяхъ. Какъ и во всякомъ болѣе или менѣе многолюдномъ селеніи, свили въ немъ прочно себѣ теплыя гнѣзда водочныя лавки. Всѣ они торгуютъ бойко. Особенно бойка торговля по воскреснымъ, праздничнымъ и базарнымъ днямъ (по четвергамъ). Въ эти же дни сплошь и рядомъ происходятъ пьяныя ссоры и драки, часто съ „ножевыми“ расправами. Большимъ зломъ является въ селѣ корчма-кабакъ, стоящій рядомъ съ православною церковью и противъ ц.-приходской школы: тутъ преимущественно „пьяныя сцены“... Мѣстный священникъ о. Э. В. и православное населеніе ходатайствовали предъ акцизнымъ управленіемъ или о закрытіи корчмы или, по крайней мѣрѣ, о перенесеніи ея въ другое мѣсто, подальше отъ церкви и школы (напр., на рыночную площадь), но ходатайство не было уважено.

Тогда священникъ мѣстнаго прихода обратилъ вниманіе на борьбу съ пьянствомъ посредствомъ церковной проповѣди и домашней бесѣды: доказывалъ вредъ пьянства и вообще употребленія спиртныхъ напитковъ, обличалъ, убѣждалъ, увѣщевалъ . . . Въ 1908 г., послѣ воскресныхъ и праздничныхъ вечерней (которыя служатся всегда неизмѣнно), онъ сталъ вести (и теперь ведетъ) въ помещеніи ц.-приходской школы религиозно-нравственныя и другого содержанія бесѣды и чтенія, отъ 4<sup>1/2</sup>—7 ч. вечера (съ февр. т. г. съ 3 чис.), причемъ одна бесѣда или одно чтеніе (въ чтеніи помогаютъ учителя и учительница) посвя-

щались непременно вопросу о пьянствѣ; нѣкоторыя бесѣды иллюстрировались показываніемъ туманныхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря, такъ, напр., подробно были иллюстрированы чтенія на темы: „какія болѣзни производитъ пьянство въ организмъ человѣка и какъ оно отражается на экономическомъ благосостояніи народа“.

Благодаря ходатайству, трудамъ и заботамъ священника 22 февр. 1909 г. открыта въ селѣ (въ зданіи приходской школы) народная бесплатная бібліотека уѣздн. комитета попечительства о народной трезвости при помощи разныхъ просвѣтительныхъ обществъ и частныхъ лицъ. Функционируетъ бібліотека очень хорошо: въ ней насчитывается уже около 1000 экземпляровъ книгъ самаго разнообразнаго содержанія по разнымъ отраслямъ знаній, хорошо подобранныхъ и одобренныхъ разными вѣдомствами; читателей и читательницъ слишкомъ 150 чел., разн. исповѣд. и возрастовъ; книги выдаются по понедѣльникамъ и четвергамъ ежедневно; особо для православныхъ лицъ существуетъ бібліотека изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; особо — учительская бібліотека при школѣ; обѣ довольно значительныя и изъ хорошо подобранныхъ книгъ.

Результаты горячей проповѣди, бесѣды и чтеній, устраиваемыхъ священникомъ, а равнымъ образомъ результаты существованія бібліотеки не замедлили сказаться съ самой лучшей стороны: подъ вліяніемъ горячаго слова убѣжденнаго трезвенника нѣкоторыя, главнымъ образомъ, — православные, совершенно бросили пить спиртные напитки, многіе перестали пьянствовать, сдѣлались изъ пьяницъ умеренно пьющими и, вообще, пьянство уже далеко не имѣетъ того безшабашнаго характера, который имѣло раньше; а бесѣды, чтенія и хорошія книги отвлекли многихъ отъ безпутнаго и пьянаго времяпрепровожденія праздничныхъ и воскресныхъ дней, облагородили, обогатили знаніями и увлекли на путь болѣе разумной и нравственной жизни.

### Содержаніе № 5.

**Отдѣлъ официальный:** Епархіальныя изв. Архіерейскія служенія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія. — По поводу ст. „Что нужно Прибалтійскимъ сельскимъ пастырямъ въ настоящее время?“ — Съ чего начать оживленіе церков.-приход. жизни? — Изъ обзора духов. журналовъ. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

---

Печ. дозв. 1 марта 1910 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.



Объявление о продолжении издания при Киевской д. Семинарии журнала

## „Руководство для Сельских Пастырей“.

Въ 1910 подписномъ году.

Вступая при помощи Божіей въ 51 годъ своего существованія. Журналъ и въ этомъ году останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ — содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, посвященнымъ изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ Евангелія и церковныхъ канонѣвъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распушенности, замѣтнаго извращенія элементарныхъ нравственныхъ и человѣческихъ понятій, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной религіозно-нравственной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр., приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр., и займется посильнымъ обсужденіемъ проектированныхъ преобразованій въ разныхъ иныхъ областяхъ церковной жизни.

Предлагая съ полною готовностью свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго бібліографическаго Листка“. Кромѣ того въ 1910 г. Редакція дастъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія особую книгу въ 15 печатныхъ листовъ „Краткая исторія и обличеніе новыхъ рационалистическихъ сектъ“ сочиненіе преп. Киев. Сем. Н. Т. Гумилевскаго.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святейшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей**, за границу **8 р.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консистерій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до сентября м. 1910 года.

За перемѣну адреса въ теченіи года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на весь цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Киевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Открыта подписка на 1910 г.

на еженедѣльную политическую, обществен. и литературную газету

# „ОКРАИНЫ РОССИИ“.

(Пятый годъ изданія).

Газета будетъ издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ размѣрѣ.

„ОКРАИНЫ РОССИИ“ защищали и будутъ защищать интересы и права Русскаго Государства и русскаго народа и отзываться на нужды русскихъ людей, живущихъ на окраинахъ, и инородцевъ, преданныхъ Россіи.

Редакція увѣрена, что и впредь въ „ОКРАИНАХЪ РОССИИ“ будетъ слышаться голосъ тѣхъ, кто крѣпко стоитъ за цѣлость Россіи, любитъ величественную исторію Русскаго Государства, вѣритъ въ будущность Россійской Имперіи и дорожитъ ея единствомъ, пользою, честью и славою.

Въ числѣ ближайшихъ участниковъ изданія состоятъ: М. М. Бородинъ, П. Г. Бывалькевичъ (редакторъ), В. Э. Дейтрихъ, профессоръ Н. А. Звѣревъ, заслуженный профессоръ А. М. Золотаревъ, А. И. Корнилова, профессоръ П. А. Кулаковскій (издатель), Юрій Николаевъ, Э. Д. Самаринъ, академикъ заслуженный профессоръ А. И. Соболевскій, А. А. Тарасовъ, князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи „ОКРАИНЫ РОССИИ“ С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. № 1, кв. 15 (тел. 282—09), въ книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“, Н. П. Карбасникова въ гг. Варшавѣ и Вильнѣ; Оглоблина въ Кіевѣ, въ конторахъ Метцль и К. въ Петербургѣ, Москвѣ и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписная цѣна 5 руб. въ годъ съ пересылкой; на полгода 3 руб

## МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Условія подписки на 1910 г.

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ—**12 р.**, на полгода—**6 р. 50 к.**, на три мѣс.—**3 р. 60 к.**, на одинъ мѣс.—**1 р. 20 к.** Съ доставкой и пересылкой за границу: на годъ **20 р.**, на полгода—**11 р. 50 к.**, на одинъ мѣс.—**2 р.**

Подписка принимается только съ 1-го числа cadaго мѣсяца, годовая подписка только съ января по 31 декабря.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи: Москва, Петровка, д. № 25, Самаринной; въ С.-Петербургѣ—въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>, Морская, 11, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Парижѣ—въ Agence Hawas—Place de la Bourse.

Цѣна № въ розничной продажѣ **5 коп.**

Редакторъ-издатель **Л. А. ТИХОМИРОВЪ.**



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 Г. НА ЖУРНАЛЫ  
**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

и  
**„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**  
издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I. „Церковный Вѣстникъ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1910 году въ тридцать шестой годъ изданія. Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣст.“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи. Въ программу изданія входятъ: 1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церк.-общественной жизни. 2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редація даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени. 3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня. 4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполне компетентнымъ лицамъ. 5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ. 6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни. 7) Книжныя новости указатель книгъ и статей, входящихъ въ кругъ интересовъ академическихъ журналовъ, за каждый мѣсяць. 8) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ. 9) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 10) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи. 11) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. 12) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенные отдѣлы. 13) Объявленія.

II. „Христианское Чтеніе“.

Ежемѣсячный журналъ „Христианское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступающій въ 1910 году въ девяностый годъ изданія по-прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но не доступныя по изложенію; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей

ислѣдованій и съ ихъ статей изслѣдованій и съ общими достоинствами; 3) годичный отчетъ о состоянїи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній Совѣта за текущей учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовления достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія Россіи; 4) въ 1910 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе лекцій † проф. В. В. БОЛОТОВА по древней церковной исторіи. Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ. „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 2000 стр., составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III. Редакціей изданы въ русскомъ переводѣ  
**„ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА“**  
въ двѣнадцати томахъ

и  
„Полное Собрание Твореній Преподобнаго Θεодора Студита“  
въ двухъ томахъ.

Каждый томъ отъ 50 до 70 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористато, но четкаго шрифта) стоитъ въ отдѣльной продажѣ **три** (3) рубля; XII-й же томъ „Златоуста — **четыре** (4) рубля. Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакція духовно-академическихъ журналовъ находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: подписчики на журналы имѣютъ право получить а) полный комплектъ творенія св. І. Златоуста I—XII т. за 20 р. а I—II т. твореній перевод. Θεодора Студита за 3 руб., б) каждый изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или 1—2 томъ преп. Θεодора Студита въ отдѣльности вмѣсто **трехъ** руб. за **два** руб. За 12-й томъ Златоуста взимается на 50 коп. дороже сравнительно съ другими томами. За переплетъ должна быть прилагаема доплата по 50 к. за каждый томъ. Пересылка—за счетъ редакціи.

**Примѣчаніе.** По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.

**Условія подписки на 1910 годъ.**

ВЪ РОССІИ: а) за оба журнала 8 (восемь) руб. б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб.  
ЗА ГРАНИЦЕЙ для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 10 (десять) руб., за каждый журналъ отдѣльно — 7 (семь) рублей. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ:

Въ редак. „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербурѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербурѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. домъ № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“. Допускается подписка на журналы съ *разрочкою платежа* подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 р., къ 1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р., при подпискѣ на одинъ журналъ — 3 р. и къ 1 юля 2 р. Коммиссіонерамъ по доставкѣ подписки на журналъ предоставляется 30%.



# ОБЪЯВЛЕНІЕ ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ”

въ 1910 году.

Редакція ж. „Воскресное чтеніе“ въ 1910 (74-мъ отъ основанія) году за четыре руб. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 номера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій современной жизни. Сюда прежде всего будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Номера съ поученіями будутъ разсылаемы за мѣсяць до срока, на который назначаются поученія. Далѣе — въ номерахъ журнала будутъ печататься статьи и бесѣды объ истинахъ христ. вѣры и нравственности, о христ. праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ св. прав. церкви; статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной и государственной жизни, поучительные рассказы, особенно изъ жизни простого народа; краткія бібліографіи и объявленія.

2) Въ видѣ бесплатнаго Приложенія къ журналу на 1910 годъ дана будетъ книга „Годовой кругъ воскресныхъ бесѣдъ“ — бесѣды на всѣ воскр. дни года, по объему своему (отъ 8 до 10 стр. и болѣе каждая) пригодныя особенно для внѣбогослуж. чтеній, а по содержанію для всякаго времени и мѣста. Бесѣды составлены на основаніи евангельскихъ воскр. чтеній и большею частью оживлены назидат. рассказами. Объемъ всей книги около 500 стр. Бесѣды начинаются со дня Пасхи и книга будетъ разослана въ февралѣ.

3) По прежнему будутъ издаваться **Поучительные листки** на дни праздничные и на разныя общеназид. темы не менѣе 20-ти.

4) **Только** подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у нея по **уменьшенной цѣнѣ** (по 30 к. вм. 75) слѣдующія книги: „Сборникъ назид. статей для внѣбогослуж. чтеній“ „Внѣбогослуж. чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. Святыхъ“, „Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ“, „Поучит. рассказы изъ жизни простого народа“, а также и **Воскр. Чтеніе** прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. за каждый г. вмѣсто 2 р., начиная съ 1884 по 1908 г., за исключеніемъ 1886, 87, 96, 902 и 903 годовъ.

Цѣна журнала 4 р. съ прилож. и перес. Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію **Воскр. Чтенія** (Подоль, Почаев. ул. 4).

Редакторъ-Издатель **Прот. Іоаннъ Богородицкій.**

Открыта подписка на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный журналъ

# „КОРМЧІЙ“.

За 4 р. въ г. съ пересылкой и доставкой 52 № журнала и 142 бесплатн. приложений.

Изданія годъ 23-й. Адресъ: Москва, Б. Ордынка, домъ Королева, редакция журнала „Кормчій“. Городская подписка принимается кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и др.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

За 4 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ 52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждившіе общій интересъ отвѣты на недоумѣнные вопросы, извѣстнаго духовнаго писателя Священника В. А. Черкесова и его же „отвѣты вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго. Къ журналу бесплатно прилагается:

52 №№ еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ Современное Обзорѣніе событій текущей жизни.

52 №№ Воскресныхъ иллюстрированныхъ листковъ на современныя церковно-общественныя темы, по руководству воскресн. евангел. чтеній. Для удобства польз., листки будутъ разосланы въ Январѣ сразу на все первое полугодіе, а въ Юлѣ на второе полугодіе.

12 Православно-Миссіонерскихъ листковъ противъ современныхъ лжеученій и сектъ.

12 иллюстрированныхъ листковъ: „На борьбу пьянствомъ“.

12 книжекъ назидательныхъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ „Народная Библіотека „Кормчаго“.

1 кн. „Пастырь-Проповѣдникъ“ сборникъ поученій на двенадцатые праздники, дни памяти великихъ и особо чтимыхъ святыхъ, царскіе дни и на разные случаи приходской жизни. Книга разошлетя при 1 № журнала.

Въ видѣ особаго приложенія подписчики получаютъ книжку на хорошей глазированной бумагѣ, большого формата „Запросы христіанской жизни“ Священника В. А. Черкесова.

Книжка заключаетъ въ себѣ 100 отвѣтовъ простыхъ, ясныхъ, канонически-православныхъ, обстоятельно составленныхъ на строгомъ обоснованіи Слова Божія, святоотеческой письменности, зрѣлаго житейскаго опыта на различные запросы пытливаго христіанскаго ума, и въ такомъ видѣ является Настольною Книгою для каждаго пастыря церкви, для каждой христіанской семьи.

Выписывающіе 10 экземпляровъ годовыхъ получаютъ еще 1 экземпляръ бесплатно.

Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами

За Редактора-Издателя Священникъ С. С. Ляпидевскій.