

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 І Ю Л Я

№ 14-й

1891 ГОДА.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

### О чтеніяхъ противъ раскола въ Епархіальной Библіотекѣ.

Какъ извѣстно, въ залѣ Епархіальной Библіотеки, въ Астрахани, весь годъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ производятся чтенія духовно-нравственнаго содержанія, на которыя собираются большія массы народа. Публика бываетъ различная по званію и возрасту; тутъ встрѣтите и прилично одѣтаго франта, и бѣднаго мужика въ кафтанѣ, и сгорбленнаго старика, и молодого юношу... Съ особеннымъ вниманіемъ слушались разъясненія противъ раскола, каковыя прошедшей зимой, какъ и въ другое время, велись мною въ систематическомъ порядкѣ, и каждое продолжалось отъ одного часа до двухъ съ половиной. Всѣхъ чтеній было 12, а именно: а) „О церкви и признакахъ ея по Символу вѣры“, б) „О единствѣ церкви“, в) „О святости церкви“, г) „О соборности церкви“, д) „О томъ, что истинно-православная церковь есть Апостольская“, е) „О святыхъ таинствахъ (что ихъ семь, а не болѣе или менѣе)“, ж) „О крещеніи и миропомазаніи“, з) „О необходимости и вѣчности таинства св. причащенія“, и) „О таинствѣ покаянія“, і) „О таинствѣ священства“, к) „О таинствахъ брака и елеосвященія“, л) „О св. пророкахъ Іліи и Енохѣ и объ антихристѣ“. Чтенія велись въ такомъ порядкѣ: первоначально высказывалось положительное ученіе православной церкви объ извѣстномъ предметѣ и сказанное подтверждалось священнымъ и св. Отецъ Писаніемъ, затѣмъ приводились возраженія раскольниковъ по этому предмету и дѣлалось опроверженіе на основаніи св. Писанія. Особенно много слушателей православныхъ и раскольниковъ было 24 февраля, когда я читалъ о пришествіи св. пророковъ Іліи и Еноха и

объ антихристѣ. Чтеніе объ этомъ предметѣ было первымъ со дня открытія чтеній въ Епархіальной Библіотекѣ, о чемъ и объявлено было за двѣ недѣли. Въ виду важности вопроса и постановкѣ его въ здѣшней читальнѣ въ первый разъ, народу было такъ много, что залъ, хоры и прихожія библіотеки были полны слушателями. Многіе изъ православныхъ и раскольниковъ среди недѣли приходили справляться, дѣйствительно-ли будетъ чтеніе объ антихристѣ и, получивъ утвердительный отвѣтъ, изъявляли особенное желаніе придти послушать. И вотъ къ назначенному времени народъ сталъ сходитья, и каждый старался придти ранѣе, чтобы занять мѣсто поближе къ кафедрѣ для удобнаго слушанія.

Въ 5½ часовъ, по окончаніи перваго чтенія, я взошелъ на кафедру и, послѣ огражденія себя крестнымъ знаменіемъ, началъ говорить вступительную рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія. „На прошедшихъ нашихъ чтеніяхъ мы съ возможною ясностью изложили ученіе православной церкви о вѣчности и неодолимости созданной Господомъ Богомъ на землѣ церкви съ священноначаліемъ въ трехъ степеняхъ и семью таинствами, и что въ такомъ видѣ и устройствѣ она должна существовать до втораго пришествія Христова; указано было, что ни одно общество самоименуемыхъ старообрядцевъ, какъ безпоповцевъ, такъ и австрійцевъ — часовенныхъ съ самозваннымъ своимъ духовенствомъ не составляютъ церкви Христовой, — первые по неимѣнію у себя священства и таинствъ, а вторые — по незаконности устроенной ими самими іерархіи въ 1846 году въ Австріи.

„Что же наши старообрядцы? Сознаютъ-ли они свое гибельное положеніе незаконной іерархіи и таинствъ? Ничуть не бывало: они выбиваются изъ силъ, чтобы доказать правоту своей вѣры; каждый раскольническій толкъ считаетъ исключительно свое согласіе правымъ и спасительнымъ, а негласныхъ съ ними, хотя бы въ рѣшеніи маловажныхъ вопросовъ, называютъ еретиками и все непременно ссорится между собою и не собираются въ моленіи, ястіи и питіи. Безпоповцы, напр., рѣшились оправдывать свое безблагодатное общество самымъ нелѣпымъ и богохульнымъ ученіемъ, какого до нихъ не произносилъ ни одинъ

еретикъ, и рѣшились единственно потому, что, отдѣлившись отъ вселенской Христовой церкви, лишили себя чрезъ то и благодатныхъ ея средствъ ко спасенію и ея богомудраго водительства. Какъ первые расколоучители, такъ и настоящіе вздумали утверждать и утверждаютъ, что нынѣ основанной Господомъ Богомъ церкви со всею полнотою іерархіи и семью таинствами нѣтъ на землѣ, ее будто бы истребилъ антихристъ; поэтому раскольники болѣе всего любятъ говорить объ антихристѣ: говорятъ и разсуждаютъ о немъ между собою чаще, чѣмъ о церкви и таинствахъ, какъ будто-бы для нашихъ раскольниковъ антихристъ дороже дѣлъ Спасителя. Если же кто-нибудь изъ старообрядцевъ, паче чаянія, вздумаетъ разсуждать о церкви и о необходимости употреблять таинства, то такой человѣкъ почитается у нихъ на пути отпаденія отъ ихъ раскольническаго общества. Раскольническіе главари съ злобою смотрятъ на такого человѣка, а если представится возможность, не прочь насолить ему; о такомъ человѣкѣ они говорятъ съ злобной усмѣшкой: „церковь вздумалъ искать, таинства нужны стали. Жили наши отцы и безъ таинствъ, а то вишь умникъ какой явился, наслушался никоніанскихъ-то рѣчей, что церковь должна быть, да еще непременно съ семью таинствами; нечего и говорить о томъ, что антихристомъ истреблено, для насъ достаточно и двухъ таинствъ“ (если говорить безбрачникъ, то разумѣются таинства крещенія и покаянія, а если брачникъ, то и — брака). Выходитъ то, что раскольники устанавливають таинства по своему усмотрѣнію: сколько имъ заблагоразсудится, столько и принимаютъ, а не такъ, какъ Господь установилъ: „Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію тайнѣ, но всесовершенно семь. (Вел. Кат. л. 355. обор.). Сихъ тайнъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ средствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ“ (Вел. Кат. л. 395. обор.). „Аще отъ семи и едину тайну церковь изгубить, то уже нѣсть таковая церковь православная, но еретическая“ (Симеонъ Солунскій гл. 73). Раскольники поповцы утратили таинство священства — источникъ другихъ таинствъ, безъ кото-

раго послѣднихъ и быть не можетъ, ибо таинства совершаются законными пастырями, каковыхъ у поповцевъ нѣтъ; что же касается до настоящаго положенія нашихъ раскольниковъ австрійцевъ, часовенныхъ, то, хотя у нихъ построена церковь, служатъ въ ней архіереи и священники; но такъ какъ служители сіи незаконные, то и совершаемыя ими таинства безблагодатны и неспасительны, хотя бы эти лица одѣлись въ блестящія дорогія ризы, все равно дороговизна ризъ не можетъ сообщить имъ благодатной силы, и раскольническое духовенство священнодѣйствіемъ своимъ творитъ поруганіе святынь, сами грѣшатъ и другихъ ведутъ къ вѣчной гибели. Въ старопечатномъ Номоканонѣ такія лица уподобляются бѣсамъ, превращающимся въ ангела свѣтла. Что же касается безпоповцевъ, у которыхъ нѣтъ ни священства, ни другихъ таинствъ, то и спасти ихъ невозможно. Раскольники совершенно не обращаютъ вниманія на тѣ свидѣтельства св. Писанія, въ которыхъ обличается ихъ самоизмычленная церковь безъ законнаго священства и таинствъ; устремились раскольники безпоповцы въ одно трактованіе объ антихристѣ, трактуютъ о немъ старики, старухи, старыя дѣвы, грамотные, полуграмотные и безграмотные. Самымъ хорошимъ и искуснымъ начетчикомъ и толкователемъ почитается у нихъ тотъ грамотѣй, который толкуетъ объ антихристѣ въ безпоповскомъ вкусѣ, т. е. умѣетъ вытолковать во что бы то ни стало духовнаго антихриста, который вопарился съ 1666 года и будетъ царствовать до втораго пришествія Христова. Вотъ именно такой то антихристъ нуженъ нашимъ раскольникамъ и такой толкователь, по ихъ мнѣнію, настоящій христіанинъ и умѣйшій человѣкъ. При этомъ раскольники прибѣгаютъ къ уловкамъ разнаго рода и извращеніямъ по своему разуму священнаго и св. отца Писанія, толкуя его криво, по своему лжеумудрованію, имѣя одну цѣль, чтобы вытолковать нужнаго имъ антихриста; при этомъ расколоучители берутъ въ свидѣтельство болѣе темныя и неудобопонятныя мѣста Писанія; на тѣ же мѣста св. Писанія, гдѣ говорится ясно и опредѣленно, что антихристъ будетъ человѣкъ во плоти, всѣми видимый и будетъ царствовать три года съ половиною, раскольники не обращаютъ никакого вниманія. Такъ какъ вопросъ объ антихристѣ

имѣеть большую связь съ вопросомъ о пришествіи на землю св. пророковъ Іліи и Еноха, которые явятся обличать антихриста, предохранять людей отъ пагубной вѣры въ него и запечатлѣютъ свою проповѣдь мученическою кончиною, то раскольники не могутъ пройти молчаніемъ и этого вопроса, только они въ силу необходимости рѣшаютъ его въ томъ же смыслѣ, какъ и вопросъ объ антихристѣ, а именно—что пришествіе пророковъ Іліи и Еноха должно быть также духовное, а нечувственное, какъ учитъ наша св. православная церковь. Такъкакъ пришествіе св. пророковъ должно совершиться раньше антихристового, то, чтобы быть послѣдовательнымъ, раскроемъ сначала истинное ученіе церкви о пришествіи на землю пророковъ Іліи и Еноха, а затѣмъ рѣшимъ вопросъ объ антихристѣ.

Церковь православная, къ которой по милости Божіей принадлежимъ и мы, о пришествіи св. пророковъ Іліи и Еноха учитъ, что они не вкусили общей съ людьми смерти, но за святость жизни своей живыми взяты на небо и соблюдаются тамъ до дня страшнаго и славнаго втораго пришествія Христова, когда должны будутъ явиться на землѣ и тогда уже заплатятъ долгъ смерти, какъ говоритъ св. Григорій Двоесловъ. „Затѣмъ въ доказательство истинности сего ученія приведено было много мѣстъ изъ священнаго и св. отецъ Писанія, какъ-то: пророка Малахія гл. 4, Матѣ. гл. 11, Марк. гл. 9, Апокалипсисъ гл. 11, ст. 3—12; Изъ слова Ипполита, папы Римскаго, св. Іоанна Златоуста, св. Ефрема Сирина и другихъ, въ которыхъ яено засвидѣтельствовано о пришествіи св. пророковъ Іліи и Еноха въ чувственномъ видѣ, а не духовно, какъ несправедливо думаютъ нами раскольники. Потомъ разсматривались тѣ мѣста священнаго и св. отецъ Писанія, на которыя ссылаются наши раскольники въ защиту своего лжемудрованія и какъ они извращаютъ настоящій смыслъ св. Писанія, чтобы въ немъ найти опору своему лжеученію, напримѣръ: они утверждаютъ, что св. пророкъ Ілія уже приходилъ въ лицѣ св. Іоанна Крестителя, о чемъ де засвидѣтельствовалъ Самъ Іисусъ Христосъ: „Той (т. е. Іоаннъ) есть Ілія хотяи прійти“ (Матѣ. 11, 14). „Какого еще вамъ нужно Ілію“,—говорятъ раскольники: „когда Господь Іисусъ

Христосъ Самъ указалъ Его въ лицѣ Іоанна Крестителя.“ Еще раскольники приводятъ въ свое оправданіе, что св. пророкъ Ілія приходилъ во время Преображенія Господня на горѣ Ѡаворъ: *И просвѣтися Лице Его (Иисуса Христа) яко солнце, ризы же Его были бѣлы, яко свѣтъ. И се явистася имъ Моисей и Ілія, съ Нимъ глаголюща*“ (Матѣ. 17, 2—3). Еще раскольники, въ доказательство ложнаго своего ученія о духовномъ пришествіи Іліи и Еноха, разсуждаютъ такъ: подъ Іліей нужно разумѣть ревность Божию; каждый человѣкъ, ратующій за правду Божию, можетъ назваться Іліею. Такіе Іліи, разсуждаютъ раскольники, были раньше между нами въ лицѣ страдальцевъ за истину, какъ-то: Лазарь, Никита Пустосвятъ, Аввакумъ и другіе. И теперь всякій изъ насъ, обличающій никоніанъ, есть Ілія, стало быть въ собственномъ пришествіи пророка Іліи, по мнѣнію расколоучителей, нѣтъ нужды. Несостоятельность раскольническаго оправданія ссылкой на вышеприведенныя мѣста очевидна; она обличается даже собственнымъ ихъ непостоянствомъ въ толкованіи св. Писанія. Отвергнувъ истинное ученіе о пришествіи св. пророковъ въ собственномъ ихъ видѣ, они готовы видѣть въ каждомъ человѣкѣ Ілію и, не удержавшись на одномъ указаніи, приводятъ другое и третье, перебѣгая съ одного свидѣтельства на другое. Если, по ихъ мнѣнію, Іоанна Крестителя считать Іліею, то зачѣмъ еще нужно идти на Ѡаворскую гору искать еще Ілію и потомъ находить его въ каждомъ раскольникѣ?! Усиливаясь во чтобы то ни стало отстаять свое мнѣніе о духовномъ пришествіи св. пророковъ Іліи и Еноха, они не посовѣстились приравнять къ св. пророкамъ своихъ первыхъ расколоучителей: Аввакума, Никиту Пустосвята и бунтовщиковъ Соловецкаго монастыря, изъ которыхъ многіе были изъ разбойничихъ шаекъ, возставшіе противъ церковной и гражданской власти. Забыли наши раскольники, что страдавшіе за противленіе церкви Христовой, не могутъ быть мучениками и не получаютъ царства Небеснаго. „Ужели они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ церкви Христовой; сіи люди хотя бы предали себя смерти за исповѣданіе Христова, грѣхъ ихъ не омоется самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздѣленія не очищается даже

страданіями. Находяційся внѣ церкви не можетъ быть мученикомъ; оставляющей церковь, имѣющую царствовать, не можетъ сподобиться царствія“. (Св. Кипріанъ о Единствѣ церкви). Извратили раскольники настоящій смыслъ приводимаго ими текста изъ Евангелія „той (т. е. Іоаннъ) *есть Ілія, хотѣй прійти* (Матѳ. гл. 11, ст. 14). На первый взглядъ будто бы представляется такъ, какъ утверждаютъ безпоповцы; но если разсмотрѣть этотъ текстъ какъ слѣдуетъ и взять толкованіе на оный св. Іоанна Златоуста, то выходитъ совсѣмъ иначе. Вотъ что говорится въ бесѣдахъ св. Златоуста: „Два бо глаголетъ Писаніе Христова пришествія, сіе бывшее и будущее, о сихъ являя, Павелъ глаголаше: явился благодать Божія спасительная всѣмъ человѣкомъ, наказующе насъ, да отвергшеся нечестія и мірскихъ похотей, цѣломудренно и праведно и благочестно поживемъ. Се едино: слыши, како являетъ и о другомъ. Рекъ бо сія наведе: ждуще блаженнаго упованія, и явленія славы Великаго Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа. И пророцы такожде о боя воспоминають, но втораго пришествія Предтечу глаголють Ілію быти имѣющаго: перваго бо бысть Іоаннъ, его же и Ілію Христосъ нарицаше, *не яко Ілія бѣ, но яко служеніе исполняше онаго. Якоже бо той Предтеча будетъ втораго пришествія, тако и сей перваго бысть.* (Ниже) Кое убо есть рѣшеніе, еже Христосъ наведе; яко Ілія прійдетъ тогда прежде втораго Моего пришествія, и нынѣ прійде Ілія, Іоанна тако нарицаая. Сей прійде Ілія, *еще же Освѣтитина възвѣстити, прійдетъ.* Сего ради и глаголаше: Ілія убо прійдетъ и устроитъ вся. (Ниже) Егда бо рече, яко Ілія прійдетъ. и устроитъ вся, самаго Ілію рече, и будущее тогда Іудеевъ обращеніе егда же рече, яко той есть Ілія хотѣй прійти, *Іоанна глаголетъ, по образу службъ Іоанна Ілію нарицаая.* Ибо пророцы коегождо отъ благознаменитыхъ царей Давида нарицаху и Іудеевъ князей Содомскихъ и сыновъ Евѳіонскихъ отъ нравовъ ихъ. *Яко же бо Ілія втораго пришествія будетъ, тако Іоаннъ перваго бысть предтеча* (Бесѣда Златоустаго на ев. Матѳ. 57 гл. 17). Объ этомъ же говорится и въ Благовѣстникѣ. Іоаннъ бо первому пришествію Предтеча бысть, Ілія же второму хочетъ быти (Матѳ. гл. 11).—Изъ вышеприведенныхъ свидѣ-

тельство ясно видно, что Иоаннъ отличается отъ Иліи, а если и названъ Иоаннъ Предтеча Иліей, то единственно по сходству ихъ служенія.

Теперь рассмотримъ второе указаніе безпоповцевъ о пришествіи Иліи пророка, когда сей св. пророкъ являлся на горѣ Фаворской во время Преображенія Господня; но и тутъ раскольники криво толкуютъ св. Писаніе. Мы не смѣемъ говорить, что св. пророкъ Илія не являлся на горѣ; мы истинно вѣруемъ Евангельскому повѣтствованію о Преображеніи Господнемъ. „*Просвѣтися лице Его, яко солнце, ризы же Его быша бѣлы, яко снѣгъ. И се явистася имъ Моисей и Илія съ нимъ глаголюща*“ (Матѳ. гл. 17 ст. 2—3). Изъ этого не слѣдуетъ утверждать, что это явленіе пророка Иліи именно то, о которомъ сказалъ пророкъ, что оно будетъ прежде пришествія „дне Господня великаго и просвѣщеннаго“, т. е. втораго пришествія на землю Іисуса Христа. При этомъ должно обратить вниманіе на слова Самого Іисуса Христа, сказанныя Имъ ученикамъ Своимъ: „*Илія прійдетъ и устроитъ вся*“. Слова эти сказаны не прежде Преображенія Господня, а послѣ, когда уже Господь сходилъ съ горы вмѣстѣ съ учениками и когда явленіе Моисея и Иліи уже совершилось. Тутъ ученики спрашивали Іисуса Христа: *что убо книжницы глаголютъ, яко Иліи подобаетъ прійти прежде*. Іисусъ Христосъ не сказалъ имъ: вотъ дѣйствительно и пришелъ Илія, какъ вы видѣли его на горѣ, но отвѣтилъ имъ: „Илія прійдетъ“, т. е. подтвердилъ будущее его пришествіе. Святой Златоустъ говоритъ: „Илія прійдетъ тогда (во время антихриста) вѣрныхъ утвердитися и на сіе хранимъ есть. (Бесѣда Тессал. 2 гл. 3). — Много и еще было приведено свидѣтельство изъ св. Писанія, что св. пророки Илія и Енохъ должны будутъ прійти предъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ для обличенія антихриста и отъ него должны быть убиты въ Іерусалимѣ, въ которомъ пострадалъ Господь Іисусъ Христосъ, и тѣлеса ихъ будутъ оставлены непогребенными и потомъ они воскреснутъ. Значить, раскольники напрасно утверждаютъ, что будто бы св. пророки Илія и Енохъ не придутъ; нѣтъ, они придутъ за три съ половиною года до пришествія антихриста и будутъ проповѣдывать людямъ, чтобы они не прии-



мали противника Христова—антихриста. Такъ какъ св. пророки не приходили, слѣдовательно и антихристь еще не приходилъ, и раскольники напрасно трактуютъ болѣе 200 л. о воцареніи антихриста, который еще не приходилъ.

Свящ. Е. Кочергинъ.

(Окончаніи будетъ).

## Къ исторіи сектантства въ Астраханской губерніи.

(Продолженіе (см. № 12 и 13).

### б) Астраханскіе субботники и евангелики.

Кромѣ молоканъ есть въ Царевскомъ уѣздѣ субботники. Секта эта появилась въ нашемъ уѣздѣ какъ разъ въ то время, когда богатый помѣщикъ Воронежской губерніи, Павловскаго уѣзда, графъ Кушелевъ-Безбородко, задумалъ отпустить своихъ Чигольскихъ крестьянъ на волю съ тѣмъ, чтобы они прежде, нежели получатъ отпускныя, приняли православіе, покончили навсегда съ жидовствомъ, которое дѣлало ихъ только посмѣшищемъ природныхъ евреевъ. Покойный графъ былъ, говорятъ, ревностнымъ поборникомъ православія, и потому старался обратить блуждавшихъ во тьмѣ крестьянъ своихъ на путь свѣта и спасенія; для этого не скупился даже и на отпускныя, сколько бы таковыхъ ни пришлось выдать ему.

Сами сектанты рассказываютъ, что какъ ни крѣпки были они въ своемъ повѣрѣ, а желаніе получить дорогую свободу побѣдило ихъ духовную крѣпость: окрестилось болѣе ста семействъ, которыя и получили увольненіе. Первоначально отпущенники переселились въ посадъ Дубовку, Саратов. губ., а затѣмъ по прошествіи многихъ лѣтъ стали мало по малу переселяться на Ахтубу, исключительно въ Царевъ.

Сколько лѣтъ прожили чигольцы въ Дубовкѣ, объ этомъ сказать ничего достовѣрнаго пока нельзя; извѣстно только, что когда появился между ними фанатикъ Сундуковъ, мечтавшій о чемъ-то великомъ, но во-время предупрежденный властями, то все они отъ православія отпали. О своемъ отпаденіи, которое началось приблизительно около пятидесятихъ годовъ, подъ влі-