

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи отъ всѣхъ мѣствъ и лицъ.

1874.

1 НОЯБРЯ.

№ 21.

Цена для мѣствъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

1) По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе Правительствующаго Сената отъ 5 Іюня сего года за № 515, въ коемъ изъяснено: 1) что, Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскомъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, мѣвнѣемъ положили: а) Впредь до изданія и введенія въ дѣйствіе новаго Устава о гербовомъ сборѣ, не

взыскивать гербовыхъ пошлинъ какъ за написанныя на простой бумагѣ просьбы о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ военной и морской службы, почтового вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, такъ и за требованія о томъ начальствъ сихъ чиновъ, а равно за дѣлопроизводство по этимъ просьбамъ; и б) Всѣ производящіяся нынѣ взысканія неуплаченныхъ пошлинъ по означенному предмету прекратить и 2) что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО такое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 17-й день Апрѣля сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ. Августа 27 дня 1874 года. № 53.

2) *О томъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній сообщали присутствіямъ по воинской повинности о приславшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанникахъ, выбывающихъ изъ заведеній до окончанія курса.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго Юля, № 2565, въ коемъ изложено: „Военный Министръ сообщаетъ, что въ настоящее время, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ, на комъ лежитъ обязанность извѣщать подлежащее присутствіе по воинской повинности о выбитіи изъ учебныхъ заведеній приславшихся къ призывнымъ участкамъ молодыхъ людей до окончанія ими курса, такъ какъ съ таковымъ выбитіемъ должны прекращаться льготы, предоставляемыя этимъ лицамъ 53 статьею Устава о воинской повинности и что въ разрѣшеніе сего вопроса признано нужнымъ возложить такую обязанность на начальства учебныхъ заведеній“. П р и к а з а л и: Въ виду вышеизложеннаго, для надлежащаго руководства и исполненія, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ выбитія изъ заведеній приславшихся къ призывнымъ участкамъ воспитанниковъ до

окончания ими курса, сообщали о таковыхъ воспитанникахъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности. Августа 22 дня 1874 года. № 52.

3) *О назначеніи Присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерея Малой церкви Зимняго Дворца Іоанна Рождественскаго Членомъ Синода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего Сентября за № 3264, и приложенный при ономъ Именной Высочайшій указъ Святѣйшему Синоду, состоявшійся въ 30 день минувшаго Августа, въ коемъ изложено: „Присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ, Протоіерею Малой церкви Зимняго Дворца Іоанну Рождественскому Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Членомъ Святѣйшаго Синода“. Приказали: Означенный Высочайшій указъ объявить Протоіерею Іоанну Рождественскому особымъ на имя его указомъ отъ Синода. Для свѣдѣнія же о семъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства послать печатные указы. Сентября 23 дня 1874 года. № 54.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ
ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ, БЫВШАГО
ВЪ ІЮНѢ 1874 ГОДА.

(окончаніе)

21 іюня. Вечеръ.

Члены епархіяльнаго съѣзда, собравшись въ училищный залъ и, по прочтѣніи молитвы Св. Духу, по предложенію о. предсѣдателя съѣзда слушали:

Во 1-хъ отношеніе предсѣдателя комиссіи по дѣламъ епархіяльныхъ съѣздовъ отъ 18 сего іюня 1874 года за

№ 60 съ приложеніемъ отзываетъ отъ 10-ти благочинническихъ сѣздовъ относительно обязательной покупки свѣчей съ монастырскаго завода и самые отзывы тѣхъ сѣздовъ; во 2-хъ отзывы благочинническихъ сѣздовъ, въ количествѣ 7-ми, представленные въ епархіальный сѣздъ; въ 3-хъ заявленіе отъ 8 депутатовъ сѣзда о тѣхъ постановленіяхъ, какія состоялись на ихъ благочинническихъ сѣздахъ относительно обязательной покупки свѣчей съ монастырскаго завода; въ 4-хъ отношеніе предсѣдателя коммисіи по дѣламъ епархіальныхъ сѣздовъ отъ 18 сего же іюня за № 62 съ препровожденіемъ въ епархіальный сѣздъ дѣла по архиву казанской духовной консисторіи подъ № 92 о прекращеніи незаконной продажи въ г. Казани свѣчъ и объ учрежденіи для того коммисіи; въ 5-хъ отношеніе настоятельницы казанскаго первокласнаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря отъ 21 тогоже іюня, въ коемъ на отношеніе епархіальнаго сѣзда о томъ, согласенъ ли монастырскій заводъ въ томъ случаѣ, когда сѣздомъ будетъ назначена обязательная покупка свѣчей изъ монастырскаго завода для всѣхъ церквей епархіи и послѣдуетъ постановленіе о закрытіи свѣчныхъ лавокъ, вносить на нужды духовно учебныхъ заведеній епархіи 1400 р. въ замѣнъ получаемыхъ отъ свѣчныхъ лавокъ и по 500 рублей съ тысячи пудовъ проданныхъ и промѣнянныхъ на огарки съ завода свѣчей, увѣдомляетъ сѣздъ, что монастырь не можетъ принять на себя такого обязательнаго предъ епархіальнымъ сѣздомъ условія—вносить ежегодно на нужды духовно учебныхъ заведеній казанской епархіи 1400 руб. въ замѣнъ получаемыхъ, будто, духовенствомъ отъ существующихъ въ г. Казани лавокъ, и сверхъ того еще платить 500 руб. съ каждой тысячи пудовъ проданныхъ и промѣнянныхъ свѣчей, хотя монастырь и не отказывается отъ выполненія даннаго имъ въ прошлый годъ епархіальному сѣзду рѣшительнаго согласія платить на нужды духовно учебныхъ заведеній епархіи по 500 рублей съ тысячи пудовъ проданныхъ свѣчей кому бы-то ни было и обмѣнянныхъ на огарочный воскъ, за исключеніемъ расходуемыхъ по своей монастырской церкви свѣчей. По выслушаніи вышеизложеннаго епархіальный сѣздъ находитъ, что изъ числа представленныхъ отзываетъ благочинническихъ сѣздовъ безусловное желаніе объ обязательной покупкѣ свѣчей съ мо-

настырскаго завода высказали два благочинническихъ съѣзда, 8 благочинническихъ съѣздовъ изъявили желаніе покупать свѣчи съ завода подѣ известными условіями и, большею частью, такими, отъ коихъ монастырь отказался въ 1871 году, какъ это видно изъ журналовъ того съѣзда, 6-ть благочинническихъ съѣздовъ положительно отказались отъ обязательной покупки свѣчей съ завода, изъ числа 8 депутатовъ съѣзда два депутата заявили, что ихъ благочинническіе съѣзды отказались отъ обязательной покупки свѣчей съ завода, 4 депутата высказали, что ихъ благочинническіе съѣзды положили обязательно брать съ завода свѣчи подѣ известными условіями и два депутата заявили, именно: благочинный Пеньковскій, что въ его благочиніи открытъ складъ свѣчей съ монастырскаго завода съ марта 1873 года, и продано свѣчей по настоящее время пудовъ до 100, и благочинный Любимовъ, что въ селѣ Орининѣ открытъ свѣчной складъ съ марта нынѣшняго года и продано свѣчей до 12 пудовъ. Въ виду такихъ разнородныхъ свѣдѣній относительно обязательной покупки свѣчей съ монастырскаго завода, предсѣдатель съѣзда предложилъ отобрать голоса отъ членовъ съѣзда и, получивъ на то согласіе отъ членовъ, постановилъ вопросъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ устанавливать съѣзду обязательную покупку свѣчей съ монастырскаго завода и по отобраніи голосовъ оказалось, что 42 члена подали голосъ о томъ, что не слѣдуетъ устанавливать обязательную покупку свѣчей, два члена подали голосъ за обязательную покупку и два члена воздержались отъ подачи голоса. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ настоящаго дѣла, епархіальный съѣздъ постановилъ: покупку свѣчей съ монастырскаго завода по числу большинства голосовъ не дѣлать обязательно для церквей казанской епархіи, а въ виду того, что монастырь желаетъ выполнить данное съѣзду обѣщаніе съ каждой 1000 пудовъ свѣчей проданныхъ и промѣняемыхъ на огарки отсылать на нужды духовно-учебныхъ заведеній по 500 р., съѣздъ не можетъ не рекомендовать церквамъ епархіи предпочтительно предѣ другими заводчиками брать свѣчи съ монастырскаго завода, а получаемыя отъ монастыря деньги по 500 руб. съ 1000 пудовъ употреблять на нужды духовно-учебныхъ заведеній казанской епархіи. 2) Просить Его Высокопреосвященство пред-

ложить консисторіи принять мѣры къ тому, чтобы воспрещена была продажа церковныхъ свѣчей мѣщанкѣ Кульгиной и Никитѣ Романову Кондратьеву, какъ незаконно ими производимая, что видно изъ донесенія комиссіи консисторіи отъ 30 ноября 1870 года за № 90 и вообще закрыты были, кромѣ находящихся при церквахъ, свѣчныя лавки и шеафчики, производящіе мелочную свѣчную торговлю и недоста-вляющіе никакого взноса на нужды духовно-учебныхъ за-веденій. 3) Такъ какъ купецъ Блохинъ отказался отъ взноса денегъ за свѣчную лавку при Евдокіинской церкви въ апрѣлѣ 1873 года, а между тѣмъ по условію (п. 3) обяза-занъ былъ въ началѣ 1873 года внести 140 руб. за пол-года впередъ за право торговли въ той лавкѣ, то просить Его Высокопреосвященство предложить консисторіи сдѣлать распоряженіе о взыскѣ тѣхъ 140 руб. съ купца Блохина или съ другихъ содержателей свѣчныхъ лавокъ, которые, какъ видно изъ условія (п. 8) обязались вносить условную плату 280 руб. за другихъ содержателей въ случаѣ не-исправности кого-либо изъ нихъ. 4) Представленное при отношеніи предсѣдателя комиссіи отъ 18 іюня 1874 года за № 62 дѣло казанской духовной консисторіи по второму столу подъ № 92 отослать обратно къ о. предсѣдателю.

2) Отношеніе предсѣдателя комиссіи по дѣламъ епархіальныхъ съѣздовъ отъ 18 сего іюня за № 63, при коемъ препроводилъ въ съѣздъ заявленіе казанскаго мѣщанина Никиты Романова о томъ, что онъ, Романовъ, ежегодно съ 1868 года уплачиваетъ по 100 руб. церковному старо-стѣ Николовешняковской церкви купцу Чистову за право мелочной продажи восковыхъ свѣчей, но онъ, Чистовъ, отъ дачи ему, Кондратьеву, квитанціи въ полученіи тѣхъ денегъ уклоняется. Епархіальный съѣздъ, имѣя въ виду, что для надлежащаго разсмотрѣнія заявленія Кондратьева слѣдуетъ отобрать отъ Чистова разныя показанія, а это выходитъ изъ круга обязанностей съѣзда, постановилъ: подлинное заявле-ніе Кондратьева препроводить въ консисторію на разсмо-трѣніе.

Журналъ сей подписали предсѣдатель и члены съѣзда.

Противъ втораго пункта первой статьи журнала послѣ-довала резолюція Его Высокопреосвященства: „Дать по сему особое представленіе“.

Юня 22 дня. Утро.

Члены съезда, собравшись въ училищный залъ, и, по пропѣтїи молитвы Св. Духу, по предложенію предсѣдателя съезда производили раскладку изъ числа 47 руб. по училищнымъ округамъ, по казанскому 39 руб. и чебоксарскому 8 руб., при чемъ по казанскому училищному округу положили сдѣлать прибавку по слѣдующимъ церквамъ: по г. Казани Воскресенской церкви 10 руб., и Духо-сошестввенской церкви 10 руб., Архангельской 4 руб., по церкви г. Арска 3 руб., на церковь села Мансурова 2 руб., Рождественна 2 руб., Егорьева 2 руб., Новые Шенгусы 2 руб., Новаго Тинчурина 2 руб., церковь села Акашева 2 руб. По чебоксарскому училищному округу на церковь села Багильдина 7 руб. и казанской г. Цивильска 1 руб., каковую прибавку и означить въ вѣдомостяхъ особю статью.

Члены епархіального съезда, не имѣя въ виду болѣе вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію съезда, постановили настоящее собраніе съезда закрыть и, по принятїи архипастырскаго благословенія отъ Его Высокопреосвященства, членамъ съезда отправиться къ мѣстамъ своего служенія, журналы съезда съ относящимися къ нимъ бумагами представить чрезъ предсѣдателя съезда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Епархіального съезда въ слѣдующемъ 1875 году не назначать по неимѣнію въ виду вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію съезда. Собраніе съезда закрыто молитвою: Достойно есть....

Журналъ сей подписанъ предсѣдателемъ и членами съезда.

1874 г. 22 число Юня. Утро.

Депутаты казанскаго епархіального съезда, по окончанїи занятїи своихъ на бывшемъ въ семь 1874 году съѣздѣ, сочли своею непремѣнною обязанностію выразить свою искреннюю и душевную благодарность о. предсѣдателю съезда достопочтеннѣйшему о. протоіерею Василю Николаевичу Бережковскому за его безпримѣрно-успѣшную и разумную дѣятельность въ веденїи дѣлъ на съездахъ въ теченїи 3-хъ лѣтъ,

а равно благодарить и о. дѣлопроизводителя съѣзда Виктора Васильевича Лихачева. Постановили: Въ знакъ благодарности и признательности къ о. протоіерею Василию Николаевичу Бережковскому просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи внести сію благодарность съѣзда въ послужные списки о.о. Бережковского и Лихачева.

Подписали члены епархіального съѣзда.

На семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: № 1964 28 іюня 1874. „Согласенъ, и съ своей стороны свидѣтельствую полную благодарность о. предсѣдателю съѣзда“.

ОТКРЫТИЕ И ОСВЯЩЕНІЕ

ВНОВЬ УСТРОЕННОЙ КАЗАНСКИМЪ КУПЦОМЪ П. А. ПРИБЫТКОВЫМЪ БОГАДѢЛЬНИ ВЪ ПАМЯТЬ СЕРГІЯ И ЕВДОКІИ ПАВЛОВЫХЪ, ПРИ КАЗАНСКОЙ БОГОЛЮБСКОЙ ЦЕРКВИ.

6-го сего октября совершено открытіе и освященіе вновь устроенной казанскимъ 1-й гильдіи купцомъ Павломъ Александровичемъ Прибытковымъ при казанской Боголюбской церкви богадѣльни. Торжество это началось съ того, что предъ обѣденою сперва отслужена была панихида объ упокоеніи родителей г-жи Прибытковой Павла и Евдокіи, которыми завѣщано было устроить богадѣльню и оставлены финансовыя на это дѣло средства. Затѣмъ совершилъ литургію въ означенной церкви Высокопреосвященнѣйшій Антоній, архіепископъ казанскій и свѣяжскій, съ тремя архимандритами, двумя протоіереями и двумя священниками, при большомъ стеченіи народа. За литургіею сказано Владыкою слово о христіанской благотворительности изъ текста: „Благотворенія и общенія не забываютъ, таковыми бо жертвы благоугождается Богъ“. По окончаніи литургіи отслужено въ самомъ богадѣленномъ домѣ, въ присутствіи г. Вице-Губернатора и членовъ губернскаго правленія, также городского головы и многихъ почтеннѣйшихъ гражданъ, торжественное молебствіе съ водоосвященіемъ и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Пр. Синоду, мѣстному архипастырю съ его паствою и наконецъ самимъ создателямъ богадѣленнаго дома. За-

тѣмъ были окроплены св. водою всѣ апартаменты новаго богадѣленнаго дома съ его новыми обитательницами, которыхъ оказалось мока пятнадцать, хотя ихъ принято уже двадцать, и которыя всѣ размѣщены въ комнатахъ двухъ-этажнаго каменнаго дома. весьма комфортабельно устроенныхъ и мебелированныхъ. Трогательную картину представляли эти бѣдныя и старыя женщины, когда Владыка внушалъ имъ священную для нихъ обязанность молиться за своихъ благотворителей, давшихъ имъ и прекрасный пріютъ и достаточное содержаніе: всѣ онѣ плакали отъ умиленія и глубокаго чувства признательности къ своимъ благодѣтелямъ, равно какъ со слезами умиленія принимаема была эта благодарность и самими ихъ благотворителями.

Торжество это окончилось роскошнымъ обѣдомъ, за которымъ провозглашены тосты за здравіе Государя Императора, за здравіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утвердившаго уставъ новой богадѣльни, за здравіе обоихъ мѣстныхъ преосвященныхъ, начальника губерніи и вице-губернатора, городскаго головы и за устроителей новой богадѣльни Павла Александровича Прибыткова и супруги его Екатерины Сергѣевны.

Такъ совершилось это истинно-христіанское торжество. Вообще событіе сіе такъ рѣзко выдается изъ ряду событій вседневной нашей жизни, что мы позволимъ себѣ еще остановиться на немъ вниманіе читателей.

Новая богадѣльня при казанской Боголюбской церкви есть уже четвертая въ городѣ Казани и вмѣстѣ съ другими подобными богоугодными учрежденіями—Ложкинской, устроенною для призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ, единовѣрческою при Четырехъ-Евангелистовской церкви и Адмиралтейскою Маринскою учрежденною здѣшнимъ мѣщанскимъ обществомъ въ 1872 году въ память бракосочетанія Государя Наслѣдника Цесаревича съ Ея Королевскимъ Высочествомъ Марією Феодоровною, для бѣдныхъ и безпріктныхъ мѣщанъ, какъ взрослыхъ такъ и малолѣтнихъ,—есть новое яркое доказательство развитія въ нашемъ обществѣ духа благотворительности, самаго живаго и дѣятельнаго сочувствія къ нуждамъ нашей меньшей братіи. Но въ особенности богадѣльня эта составляетъ новый памятникъ той неистощимой благотворительности, которою отличается издавна домъ П. А. Прибыткова, прежде бывшій Павлова. Извѣстно,

что этому дому обязаны своимъ существованіемъ не одна церковь въ казанской епархіи. Такъ самая Боголюбская церковь, при которой открыта новая богадѣльня, именно построена отцомъ супруги Прибыткова, купцомъ Павловымъ на его счетъ, и въ недавнее время обновлена внутри П. А. Прибытковымъ такъ великолѣпно, какъ ни одна изъ церквей города Казани, такъ что ея три иконостаса, снизу до верху вызолоченные, съ ризами на главныхъ иконахъ серебрянными и позлаченными, съ ярко сіяющими тремя большими бронзовыми паникадилами и прекрасными стѣнными по всему храму изображениями, стоили теперешнему ктитору сей церкви до 45.000 рублей. Извѣстно также, что П. А. Прибытковымъ устроены на его же счетъ каменная церковь въ селѣ Пестрецахъ, новая колокольня съ небольшою во второмъ ея этажѣ Варваринскою церковію въ здѣшнемъ Спасскомъ монастырѣ, на которую имъ было пожертвовано до 13-ти тысячъ рублей, и здѣшняя Николо-Вешняковская церковь возобновлена главнымъ образомъ при пособіи П. А. Прибыткова. Въ то же время его супругою Екатериною Сергѣевною пожертвовано въ разные монастыри, какъ здѣшней, такъ и другихъ епархій, болѣе тридцати тысячъ рублей билетами, извѣстными подъ именемъ $5\frac{1}{2}$ % ренты. И вотъ въ слѣдъ за этими огромными пожертвованіями они же, П. А. и Ек. Серг. Прибытковы, устрояютъ при своей приходской церкви богадѣленный домъ, стоящій съ своими каменными и деревянными пристроями не менѣе тридцати тысячъ, и на содержаніе этой богадѣльни и призрѣваемыхъ въ ней лицъ женскаго пола не менѣе 20-ти, жертвуется на вѣчныя времена капиталъ въ 30,000 рублей, проценты съ котораго и должны служить главнымъ источникомъ для содержанія пансіонерокъ богадѣльни. Но мы указали только на крупныя пожертвованія П. А. и Е. С. Прибытковыхъ, официально извѣстныя. А сколько ими сдѣлано пожертвованій не столь крупныхъ и нигдѣ не оглашенныхъ! Извѣстно еще, что П. А. Прибыковъ отличается такою скромностію, которой можетъ равняться развѣ его блатотворительность: сколько бы на какое богоугодное дѣло онъ ни жертвовалъ—а едва ли какое общественное и богоугодное дѣло обходится безъ его содѣйствія,—онъ никогда ничего не приписываетъ себѣ лично; обыкновенная его поговорка: „Все это не мое, Божіе! Другіе мнѣ за-

вѣщали; я только исполняю, что мнѣ завѣщено. Но еслибы даже и справедливо было то, что П. А. и его супруга только исполняютъ завѣщанное имъ главою ихъ дома: то не заслуживаютъ ли они вѣчной признательности и за то, что столь свято исполняютъ завѣщаніе своихъ отцовъ!

Принесемъ же и мы—служители печатнаго слова—дань глубокой признательности учредителямъ новой богадѣльни за ихъ истинно-христіанское и святое дѣло; и пожелаемъ отъ всего сердца, чтобы рука дающихъ никогда не оскудѣвала (*).

Н. Р.

ОТНОШЕНІЕ „УСТАВА О ВСЕСОСЛОВНОЙ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ“ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

Изъ устава о всесословной воинской повинности одни статьи касаются собственно священно-церковнослужителей, другія молодыхъ людей духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста.

Такъ статьей 62-й „Устава о воинской повинности“ освобождаются отъ воинской повинности: 1) „священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и 2) православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соответствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до тридцати шести-лѣтняго возраста“. Такимъ образомъ ни одно сословіе Россійской имперіи, не получило такой широкой льготы и такого изъятія изъ всесословной воинской повинности. Льготы напр. по образованію въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (завед. 1 разряда) касаются лишь только срока состоянія въ рядахъ, но не

(*). Примѣчаніе. Съ содержаніемъ устава новой богадѣльни мы уже познакомили читателей въ предъидущемъ номерѣ Епар. Извѣстій.

освобождаютъ вовсе отъ повинности. Лица, имѣющія даже степень доктора медицины, преподаватели во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, пансіонеры Императорской академіи художествъ и т. п. всѣ привлекаются вынуть жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ войска. Между тѣмъ отъ этого то правила изъяты псаломщики, получившіе образованіе не только въ академіяхъ и семинаріяхъ, но даже въ духовныхъ училищахъ. Русская печать, разбирая еще проектъ устава о воинской повинности, гнѣвно нападала на это изъятіе псаломщиковъ. „Спрашивается, писалъ составитель *внутренняго Обзорннй*, „Вѣстника Европы“, на какомъ основаніи проектомъ допущено полное, безусловное изъятіе для псаломщиковъ, кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и даже семинаріяхъ! Мы понимаемъ отсрочку призыва для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, какъ и другихъ училищъ, она и опредѣляется особо, при чемъ для духовныхъ училищъ допущены самыя долгія отсрочки; мы понимаемъ освобожденіе священнослужителей отъ службы. Но съ какой стати давать полное изъятіе еще псаломщикамъ, которыхъ вслѣдствіе того разведется видимо-невидимо“ (Вѣстн. Евр. 1873 г. Апрель 858 с.).

Кромѣ сего, составитель этого *внутр. обзор.* „Вѣстника Евр.“ опасается самъ, что изъятіемъ псаломщиковъ воспользуется русское купечество чтобы уйти отъ воинской повинности. Богомольное купечество съ благодарностію приметъ исполненіе псаломщицкой повинности, вмѣсто отбыванія повинности военной: о сыновьяхъ лицъ духовнаго званія уже и не говоримъ: для нихъ это прямая дорога, и изъ псаломщиковъ они попрежнему будутъ паводнять собою гражданскую службу. И такъ, продолжаетъ жаловаться составитель *внутр. обзор.* въ Россіи одна каста всегакъ будетъ каста привилегированная въ самомъ существенномъ изъ всѣхъ гражданскихъ условій. Только это будетъ не потомственное дворянство, а потомственное духовенство. Кольно Іуды теряетъ привилегію (!!), но она возстановляется въ пользу кольна Левія. Неужели въ Россіи въ настоящее время ни въ комъ рѣшительно такъ не нуждаются, какъ въ псаломщикахъ!! (Тамъ же стр. 858). Но составитель забылъ, что псаломщики необходимы, вообще, для совершенія Богослуженія и требъ, что изъятіе псалом-

щиковъ допущено въ виду той достаточной причины, что если при церкви будетъ священникъ, а не будетъ псаломщика, то ни Богослуженія въ храмѣ, ни требъ въ приходѣ совершать будетъ не возможно—некому вѣдь будетъ пѣть. Опасенія же „Вѣст. Европы“ на счетъ привлеченія и увеличенія колѣна Левина напрасны. Уставъ духовныхъ семинарій 1867 года, правиломъ 122-мъ далъ широкій доступъ въ 5 и 6 классы семинарій всѣмъ сословіямъ русскаго общества, до 28 лѣтняго возраста, требуя отъ поступающихъ въ эти специально-богословскіе классы лишь значительной церковной начитанности. О классическихъ и новыхъ языкахъ, и математикѣ и помину пѣть. А воспользовался ли этимъ льготнымъ правиломъ до сихъ поръ хоть одинъ дворянинъ, или купецъ въ Россіи!!

Но изъятые отъ воинской повинности священнослужители „Уставомъ о воинской повинности“, обязываются: 1) Составлять метрическія выписи для призывныхъ списковъ. Для отправленія воинской повинности вся Россія будетъ раздѣлена на „призывные участки“. Въ началѣ каждаго года въ этихъ участкахъ, для призыва къ исполненію воинской повинности, будутъ составляться *частные призывные списки*. Основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ будутъ, между другими документами, служить метрическія выписи. Составленіе—то этихъ метрическихъ выписей для православнаго населенія 306 ст. и возлагается на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей. По 107 ст. „метрическія выписки должны заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выпискахъ означается имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки по принадлежности. „Выписки“ должны быть доставлены имъ не позже 15 января. Составленіе этихъ выписей потребуетъ отъ священниковъ большой точности, аккуратности и заботы. 2) Статьей 155-й священники обязываются приводить къ присягѣ въ призыв-

номъ участкѣ лицъ, принятыхъ на службу въ постоянныя войска. 3) Лица, изыятія отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго сословія, должны непременно приписаться къ призывному участку (95 ст.). Для приписки этой „Уставъ“ тоже требуетъ метрическаго свидѣтельства (95 ст.). Наконецъ 4) „Уставъ о воинской повинности“ требуетъ, чтобы предъ вступленіемъ въ бракъ всѣ лица муж. пола, за исключеніемъ крестьянъ, предъявили бы священнику, имущему совершать бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку (100 ст.). Вотъ новыя обязанности, налагаемыя на священниковъ „Уставомъ о воинской повинности“. Знать ихъ конечно обязательно для каждаго священника.

Какія правила „Устава о воинской повинности“ касаются лицъ духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста? Начало общесословнаго привлеченія къ воинской повинности оч. устойчиво и неуклонно проведено чрезъ весь „Уставъ“. Сословныхъ изытій и привилегій по происхожденію „Уставъ“ чуждъ. Но и на этотъ разъ лицамъ духовнаго происхожденія даны важныя льготы *по образованію*. Таеъ 55 ст. „лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ православныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются по окончаніи курса, годичною отсрочкою для поступленія въ духовное званіе, освобождающее отъ воинской повинности“. Такой льготой не пользуются окончившіе курсъ въ университетахъ и другихъ высшихъ рус. учебн. заведеніяхъ. Кромѣ льготы, изложенной въ 55 ст., пользуются еще отсрочкой поступленія въ войска, для окончанія образованія, въ случаѣ заявленнаго желанія: 1) до достиженія 24-хъ лѣтъ отъ роду воспитанники дух. семинарій; 2) до 28-ми лѣтъ отъ роду воспитанники дух. академій (52 ст.); наконецъ воспитанники дух. академій и семинарій, по силч 54-й ст., могутъ поступать подъ знамена вольноопредѣляющихся. Права вольноопредѣляющихся довольно выгодны. Напр. представившіе надлежащее свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ курса втораго класса дух. семинарій въ дѣйствительныхъ войскахъ служатъ всего лишь шесть мѣсяцевъ (173 ст.). Затѣмъ вольноопредѣляющіеся, по истеченіи шести мѣсяцевъ, если пожелаютъ продолжать военную службу, и выдержатъ установленное испытаніе, (испытаніе исключительно въ

спеціальнихъ военныхъ предметахъ—Тактикѣ, какъ главнѣйшемъ военномъ предметѣ, Военскомъ уставѣ, Военной Администраціи, Ручномъ оружїи, Полевой Фортификаціи и Военной Топографїи), могутъ быть произведены въ офицеры.

Вотъ и все, что въ „Уставѣ о воинской повинности“, касается отцевъ и дѣтей духовнаго сословія. Въ виду строгихъ законовъ о духовенствѣ напр. въ Пруссїи, Италїи, и др., въ виду заявленїя тамъ общаго сочувствїя этимъ законамъ (митинги въ Англіи и Берлинѣ),—широкїя льготы эти относительно отбыванїя воинской повинности, дарованныя въ Россїи духовенству, получаютъ значенїе полной милости и довѣрія *правительства* къ православному духовенству, которое въ замѣнъ этой льготы обязывается отслужить отечеству вѣроу и самоотверженною службою въ предѣлахъ своего званїя.

ЖУРНАЛЬ

ОБОЗРѢНІЯ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ ЕПАРХІИ ВЪ 1874 ГОДУ.

3-го числа іюня мѣсяца, выслушавши раннюю литургїю въ кафедральномъ соборѣ, Его Высокопреосвященство, въ соупствїи кафедральнаго о. протоіерея Виктора Петровича Вишневскаго и со свитою, выѣхалъ изъ Казани на пароходную пристань на р. Волгѣ и отсюда на пароходѣ „Императрица“ отправился въ г. Спасскъ, гдѣ на другой день предположено было освятить главный храмъ тамошняго собора. Сошедъ съ парохода при селѣ Спасскомъ-Затонѣ, архипастырѣ посѣтилъ здѣшнюю церковь и, по обычной встрѣчѣ, бесѣдовалъ съ наполнявшимъ ее народомъ, а затѣмъ сухопутно прибылъ въ городъ Спасскъ, гдѣ встрѣченъ былъ въ соборѣ огромнымъ множествомъ народа, стекшагося на предстоявшее освященїе главнаго въ немъ престола. Въ тотъ же день, въ обычное время, въ соборѣ совершено было архипастыремъ всенощное бдѣніе.

4-го іюня архипастырѣ, въ сослуженїи кафедральнаго о. протоіерея, мѣстныхъ протоіерея и священника и многихъ о.о. іереевъ изъ уѣзда, совершилъ освященїе главнаго храма спасскаго собора во имя святяги Троицы, при весь-

ма многочисленномъ стеченіи не только спасскихъ гражданъ, но и жителей окрестныхъ и даже отдаленныхъ селеній спасскаго уѣзда. Въ слѣдъ за освященіемъ и провозглашеніемъ, по окончаніи онаго, многочлѣнныя Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и архипастырю, а также строителямъ храма и жертвователямъ на построение онаго, совершена была литургія, за кою, въ обычное время, къ сожалѣнію своему, архипастырь не могъ произнести къ народу приготовленнаго имъ на сей случай слова, почувствовавъ большую усталость и разстройство здоровья.

Къ вечеру того же дня архипастырь, посѣтивъ почетнѣйшихъ гражданъ, отправился въ село Куралово и, обозрѣвъ церкви этого села, имѣлъ ночлегъ въ домѣ помѣщика и строителя сей церкви г. Молостова.

5-го числа Его Высокопреосвященство изъ Куралова, по выслушаніи тамъ литургіи, посѣтилъ сосѣднее село Никольское и, обозрѣвъ тамошнюю церковь, снова возвратился въ Куралово.

6-го числа архипастырь, выслушавъ раннюю литургію въ Кураловской церкви, отправился въ дальнѣйшій путь по маршруту и обозрѣлъ слѣдующія церкви спасскаго уѣзда: Николаевскую села Пичкастъ, гдѣ имѣлъ довольно продолжительное собесѣдованіе съ раскольниками Спасова согласія о четвероконечномъ крестѣ и въ особенности въ обличеніе того заблужденія сей секты, по которому они принимаютъ отъ церкви только два таинства—крещеніе и бракъ, и ничего прочаго не приегаютъ и церкви не знаютъ,—дальше Казанско-Богородицкую села Буракова, Тихвинскую села Базякова, Спасскую села Караваева, Богородицерождественскую села Масловки и Смоленско-Богородицкую села Ромодана, гдѣ и имѣлъ ночлегъ въ домѣ помѣщика и прихожанина сей церкви г. Геркена.

Всѣ эти церкви каменные, прочныя; Караваевская, между прочимъ, малопомѣстительна для прихода, состоящаго изъ полуторы тысячи душъ одного муж. пола.

Въ Ромоданѣ представлялись Его Высокопреосвященству съ церковными документами причты сель спасскаго уѣзда: Матакъ, Сиктермы, Студенца, Старосельскаго и Салмань.

Въ слѣдующій день—7-го числа, выѣхавъ изъ Ромодана послѣ ранней литургіи, архипастырь обозрѣлъ церкви сельскаго Спасскаго уѣзда: Спасскую села Полянскъ, Троицкую села Барана, Троицкую села Куркула и Спасскую села Новоспасскаго. Полянская, Баранская и Новоспасская церкви каменные — крѣпкія, а Куркульская — деревянная новая. Въ Куркулѣ есть другая деревянная очень ветхая церковь, упраздненная послѣ выстройки въ 1873 г. новой церкви. Объ этой церкви, вслѣдствіе просьбы куркульскаго приходскаго попечительства, сдѣлано уже распоряженіе относительно разборки и употребленія годнаго матеріала на церковную ограду. Въ новой церкви сего села крайне-неудобно устроена предъ иконостасомъ солея и нѣтъ предъ царскими вратами амвона, такъ что невозможно по солеѣ совершать ходы съ Евангеліемъ и св. Дарами и нѣтъ съ чего говорить діакону эктении и читать Евангелія. Необходимо предписать, дабы устраненъ былъ сей недостатокъ.

Въ Баранѣ представлялись причты сельскаго Спасскаго уѣзда села Марасы и чистопольскаго уѣзда пригорода Билярска и Слободы Горки.

На пути изъ Ромодана къ Полянкамъ архипастырь былъ въ крещенно-татарской деревнѣ Крещеномъ Баранѣ и посѣтилъ новопостроенную въ этой деревнѣ часовню, въ коей собрались, между прочимъ, ученики и ученицы мѣстной школы, учрежденной братствомъ св. Гурія, и пѣли на татарскомъ языкѣ нѣкоторыя молитвы, пѣли, надобно замѣтить, очень стройно, обучаемые полянскимъ причетникомъ Θεодоровымъ, бывшимъ пѣвчимъ архіерейскаго хора, знающимъ хорошо татарскій языкъ.

8-го числа изъ Новоспасскаго, по выслушаніи литургіи, архипастырь изволилъ отправиться въ село Сергіевское и, по обозрѣніи тамошней церкви, въ дер. Мурзиху, а оттуда по р. Камѣ на пароходѣ въ г. Лаишевъ. Здѣсь въ соборѣ вечеромъ отправлено было всенощное бдѣніе, за которымъ присутствовалъ архипастырь.

9-го числа Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ лаишевскомъ софійскомъ соборѣ, по окончаніи коей въ обычное время произнесено было имъ слово, а послѣ обѣда выѣхалъ изъ Лаишева и обозрѣлъ церкви лаишевскаго уѣзда: Скорбяще-Богородицкую села Мысовъ, Воскресенскую села Мансурова и Смоленско-Богородицкую села Чир-

повъ, гдѣ и имѣлъ ночлегъ въ домѣ помѣщика и предводителя дворянства, г. Толстаго. Первая церковь деревянная, на каменномъ фундаментѣ, а послѣднія двѣ каменные,—всѣ крѣпкія. Въ Чирпахъ представлялись Его Высокопреосвященству причты сель: Шурана и Державина, лаишевскаго уѣзда.

10-го числа, выслушавъ раннюю литургію въ Чирпахъ, архипастырь отправился для обозрѣнія другихъ церквей лаишевскаго уѣзда и посѣтилъ слѣдующія церкви: Николаевскую села Никольскаго за Лѣсомъ, Знаменскую села Емельянова, Николаевскую села Зюзина съ приписною къ ней Николаевскою же села Корноухова и Вознесенскую села Шумкова.

Три первыя церкви каменные, а послѣднія двѣ деревянные, всѣ крѣпкія, кромѣ Корноуховской и Шумковской, въ замѣнъ которой недавно начата постройкой новая каменная церковь, которая и осмотрѣна Его Высокопреосвященствомъ.

Въ Зюзинѣ представлялись Его Высокопреосвященству причты сель Ошняка и Масловки, лаишевскаго уѣзда.

11-го числа, имѣвъ ночлегъ въ Зюзинѣ, въ домѣ помѣщика г. Безобразова, и выслушавъ раннюю литургію въ Зюзинской церкви, Его Высокопреосвященство изволилъ обратно слѣдовать чрезъ села Емельяново, Никольское и Чирпы до г. Лаишева, откуда на ночлегъ прибылъ въ деревню Каюки въ домѣ помѣщика г. Есипова. Въ этой деревнѣ, съ населеніемъ болѣе чѣмъ въ 300 душъ муж пола, чувствуется большая надобность въ особой церкви, хотя бы то приписной, съ помощникомъ при ней настоятеля. Ибо деревня сія считается приходскою къ селу Карадулямъ, но отстоятъ отъ него на 8 верстѣ и притомъ отдѣляется отъ него рѣкою Мѣшею, которая въ разливъ служитъ чрезвычайнымъ препятствіемъ къ сообщенію. То же препятствіе къ сообщенію находится между Каюками и селомъ Рождественнымъ, хотя разстояніе и ближе. Посему впредъ до построения здѣсь особой церкви,—о чемъ было предлагаемо владѣльцу Каюковъ, г. Есипову, и къ чему имъ заявлено собственное его желаніе,—удобнѣ деревнѣ сей принадлежать къ Лаишевскому собору, такъ какъ сюда хотя разстояніе больше, чѣмъ отъ Карадуль и отъ Рождествена, но за то препятствія никакого нѣтъ и дорога большею частію большая почтовая. Отдаленность отъ церкви причиною того, что жители Каюковъ представляются особенно неразвитыми, одичалыми; грамотные между ними едва ли есть, школы нѣтъ, и питейное заведеніе составляетъ главное ихъ при-

станции. Потребность въ церкви высказана была въ настоящій разъ самими жителями Каюковъ, и дано обѣщаніе содѣйствовать по силамъ своимъ ея постройкѣ.

12-го числа утромъ архипастырь выѣхалъ изъ Каюковъ и отправился въ село Рождествено для слушанія литургіи въ тамошней Троицкой церкви и для обозрѣнія оной. Затѣмъ обозрѣлъ церкви: Казанско-Богородицкую села Астраханки, Ильинскую села Тетеева, Николаевскую села Караева и Гурьевскую села Столбищъ.

Рождественская, Астраханская, Караевская и Столбищенская церкви каменные, а Тетеевская деревянная; всѣ прочныя.

При обозрѣніи перечисленныхъ выше церквей усмотрѣно слѣдующее:

1) Храмы содержатся вообще въ благоприличномъ видѣ; только храмы въ селахъ Караваевѣ, Ромоданѣ, Корноуховѣ и Караевѣ требуютъ нѣкоторыхъ исправленій; равнымъ образомъ требуютъ исправленія и ограды церковныя въ селахъ Масловкѣ спасскаго уѣзда, и Корноуховѣ. 2) Божественныя службы, какъ видно изъ богослужебныхъ журналовъ, причтами совершаются не только въ воскресные и праздничные, но и въ будніе дни,—что, впрочемъ, не вездѣ; случаевъ неявки къ службамъ тѣхъ или другихъ священноцерковнослужителей безъ уважительныхъ причинъ не было замѣчено въ богослужебныхъ журналахъ. 3) Документы церковные, какъ-то: приходорасходныя, обыскныя и метрическія книги, богослужебныя журналы и исповѣдныя росписи какъ въ обозрѣнныхъ церквахъ, такъ и въ церквахъ, изъ коихъ были представляемы таковыя документы, ведутся исправно; но по лаишевскому собору богослужебнаго журнала вовсе не ведется, по той причинѣ, какъ объяснилъ лаишевскій о. протоіерей въ рапортѣ Его Высокопреосвященству, что богослуженіе въ соборѣ совершается каждодневно и члены причта являются къ службамъ неопустительно,—что, впрочемъ, не дѣлаетъ излишнимъ существованіе и веденіе журнала. 4) При разсмотрѣніи же описей церковнаго имущества оказалось, что многія изъ нихъ составлены очень давно—въ 40-хъ, 30-хъ, и даже 20-хъ годахъ, и несмотря на это въ нѣкоторыхъ изъ нихъ доселѣ не сдѣлано никакихъ измѣненій; обветшавшія и уже вышедшія изъ употребленія вещи остаются неисключенными, а вещи вновь приобрѣтенныя незаписанными; есть вѣроятность, что нѣкоторыя вещи, значущіяся по описямъ,

подверглись уже измѣненію въ томъ или другомъ отношеніи (напр. въ вѣсѣ), бывъ передѣланы, такъ что теперь нѣтъ возможности узнать тѣ самыя вещи, которыя значутся въ описяхъ; нѣкоторыя, что также имѣеть вѣроятность, могли быть даже утрачены, прежде чѣмъ успѣли попасть въ опись. Причтами нѣкоторыхъ церквей приложено, впрочемъ, стараніе къ приведенію въ извѣстность церковнаго имущества и къ замѣнѣ устарѣвшихъ описей новыми. Съ этою цѣлю завѣдены тетради, въ которыя записывается церковное имущество. Такія тетради есть, напр., въ селахъ: Куркулѣ, завѣденная въ прошедшемъ году, и въ Рождественѣ, завѣденная еще въ 1867 году, и названная „Временною Описью“. — 5) Суммы церковныя, сколько ихъ значится по приходорасходнымъ книгамъ, находятся въ полномъ количествѣ и сохраняются въ крѣпкихъ хранилищахъ. 6) Наличныхъ денегъ при церквяхъ, сверхъ положеннаго количества, не имѣется, кромѣ церкви пригорода Билярска, въ которой находится таковыхъ денегъ болѣе 800 рублей. Являвшійся къ Его Высокопреосвященству изъ Билярска священникъ Димитревскій объяснилъ, что сумма эта остается при церкви потому, что состоитъ изъ мѣдной монеты, которую будтобы кредитныя учрежденія не принимаютъ въ большомъ количествѣ для обмѣна на процентныя билеты. Но это объясненіе не представляется основательнымъ: можно было и слѣдовало внести эти деньги въ какое-либо кредитное учрежденіе по частямъ, хотя бы по 100 рублей, а главное, — не нужно было допускать столь большаго скопленія мѣдной монеты. — 7) Въ отношеніи проповѣданія слова Божія по богослужебнымъ журналамъ оказалось слѣдующее: одни изъ священниковъ нерѣдко сказываютъ проповѣди собственнаго сочиненія; другіе ограничиваются произношеніемъ печатныхъ, одобренныхъ духовною цензурою, и только иногда сказываютъ собственные поученія, а священникъ села Старосельскаго даже и вовсе не пишетъ и не сказываетъ собственныхъ проповѣдей, по слабости зрѣнія, какъ онъ объяснилъ; при этомъ не всѣ священники отмѣчаютъ въ журналахъ, что они тогда-то сказывали поученія, ссылаясь на то, что распоряженіе о внесеніи въ журналы сказываемыхъ поученій послѣдовало лишь въ самое послѣднее время — при извѣщеніи о предстоявшемъ обзорѣ Его Высокопреосвященствомъ ихъ церквей, но забывая, что подобное же распоряженіе сдѣлано было еще въ прошед-

шесть году, которое, относясь собственно къ обзорѣннымъ въ томъ году церквамъ, относилось также и ко всеѣмъ церквамъ епархіи; другіе священники не отмѣчаютъ, чьи поученія они произносятъ—свой ли собственныя, или готовыя печатныя. 8) священноцерковнослужители ведутъ себя вообще хорошо, кромѣ священника села Масловки, спасскаго уѣзда, Никольскаго, на котораго прихожане принесли жалобу въ томъ, что онъ часто бываетъ нетрезвъ, почему дѣлаетъ опущенія въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей по отношенію къ приходу, хотя въ другихъ отношеніяхъ и заслуживаетъ одобренія. 9) Отношенія между причтами и прихожанами существуютъ вообще удовлетворительныя, о чемъ слѣдуетъ заключить изъ того, что ни письменныхъ, ни словесныхъ жалобъ на притѣсненія, или вымогательство при требованіяхъ, или дурное обращеніе со стороны священноцерковнослужителей Его Высокопреосвященству приносимо не было, кромѣ, впрочемъ, одной—на священника спасскаго собора Костылева отъ прихожанъ—крестьянъ, хотя въ то же время прихожане изъ другихъ сословій отзывались о Костылевѣ съ похвалою. 10) Прихожане обзорѣнныхъ приходоу, состоящихъ почти исключительно изъ русскаго населенія, и по отзывамъ мѣстныхъ священниковъ, и по личному удостовѣренію архипастыря, усердны къ посѣщенію храма Божія, благоговѣйны и внимательны при совершеніи богослуженія и вообще религіозны. По всему видно, что пастыри въ большинствѣ пользуются у своихъ прихожанъ должнымъ авторитетомъ и имѣютъ на нихъ доброе вліяніе.

Вообще же говоря, состоявіе обзорѣнныхъ церквей, равно какъ и состояніе приходоу и духовенства, удовлетворительное.

Проѣзжая по означеннымъ мѣстамъ, архипастырь повсюду встрѣчаемъ былъ съ хлѣбомъ—солью. Народъ стекался во множествѣ, желая видѣть архипастыря, принять отъ него святительское благословеніе и выслушать пастырское наставленіе.

По дорогѣ изъ села Полянокъ въ село Куркуль г-нъ исправникъ, сопровождавшій Его Высокопреосвященство, объявилъ ему, что мулла татарской деревни Больш. Тиганъ занимающій должность ахуна или благочиннаго въ уѣздѣ и пользующійся особеннымъ уваженіемъ въ сей мѣстности между своими, желалъ бы принять архипасты-

ря къ себѣ, если бы Его Высокопреосвященство благоволилъ посѣтить его. По изъявленіи на сіе согласія, архипастырь, проѣзжая означенную деревню, остановился у дома муллы, предъ коимъ онъ ожидалъ его съ хлѣбомъ-солью, съ собравшимися въ значительномъ количествѣ жителями той деревни — татарами. Архипастырь вошелъ въ домъ муллы и принялъ радушно предложенное ему угощеніе чаемъ и медомъ изъ домашней его пасѣки. Это обстоятельство показываетъ, что въ сей мѣстности, какъ и вообще въ спасскомъ уѣздѣ, гдѣ почти нѣтъ отпадшихъ татаръ, а есть только не бывшіе вовсе крещенными, население татарское не имѣетъ такого фанатизма и такого враждебнаго отношенія къ христіанству, какъ въ другихъ уѣздахъ, гдѣ наиболѣе сосредоточены отступники, и главнымъ образомъ дѣйствуетъ мусульманская пропаганда.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 19 сентября 1874 (№ 2908) послѣдовала таковая: „Препровождается въ консисторію для надлежащихъ распоряженій, какія окажутся нужными для устраненія усмотрѣнныхъ недостатковъ въ церквахъ и причтахъ“.

По рассмотрѣніи сего, консисторія 23 сентября 1874 года приказала: „Выслушавъ журналъ обзоренія Его Высокопреосвященствомъ епархіи въ 1874 году, консисторія признала необходимымъ учинить слѣдующее: 1) Напечатать оный въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ для общаго въ епархіи свѣдѣнія. 2) Предписать благочиннымъ, чтобы они усмотрѣнные Его Высокопреосвященствомъ недостатки въ церквахъ сель Куркула, Корноухова, Караваева, Ромодана и Караева, и ветхости церковныхъ оградъ въ селахъ Масловкѣ и Корноуховѣ — постарались исправить и о послѣдующемъ консисторіи донесли. 3) Что касается до перечисленія деревни Каюковъ изъ прихода села Карадуль въ приходъ лаишевскаго собора, то, — имѣя въ виду, что о семъ нѣтъ собственнаго заявленія обывателей деревни Каюковъ, что, въ виду составленнаго распisanія приходовъ и уже представленнаго въ главное присутствіе по дѣламъ духовенства измѣнить въ настоящее время предѣлы прихода неудобно, и что въ Каюкахъ предполагается устроить свой храмъ, стало бытъ если бы и произошло перечисленіе, — то было бы временное, — консисторія полагаетъ оставить Каюки, по вышеизложеннымъ причинамъ, въ томъ приходѣ, куда они до сихъ поръ принадлежали“.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПАМЯТИ ПОКОРЕНІЯ КАЗАНИ 2 ОКТЯБРЯ.

*Аще не Господь сохранитъ градъ,
всеу бдѣ стрѣий.* (Псал. 126, 1).

Каждый день, по замѣчанію внимательнаго къ природѣ царепорока Давида, *отрываетъ глаголъ* (Пс. 18, 3) другому дню: но какъ много говоритъ день нынѣшній нашему уму и сердцу, обитатели града Казани! Онъ говоритъ о томъ за три столѣтія бывшемъ событіи, при которомъ Богъ, борющій за грѣхи и поборающій за правду, *руцями* (Пс. 17, 35), приснопамятнаго царя Іоанна Васильевича благословилъ на *ополненіе, персты его на брань* и низложеніе неприступныхъ дотолѣ твердынь казанскаго царства; онъ приводитъ на память тотъ день, отъ котораго начинаются вѣковые доннѣ опыты, удостовѣряющіе, что въ глубокій мысли Іоанна Грознаго о распространеніи предѣловъ російскихъ, и тогда уже довольно обширныхъ, покореніемъ царства казанскаго державѣ его, заключалось не суетное удовлетвореніе славы побѣдителя, но предусмотрительное и благотворное для Россіи опредѣленіе судебъ Божіихъ.

Чтожь сказать, торжествующіе сограждане, въ прославленіе дня сего, толико для насъ знаменитаго, къ умноженію нашей радости и торжества? — Настоящее торжество церкви и самое великолѣпное обитаемаго нами града ясно руководствуютъ насъ къ тому исповѣданію, что *аще не Господь сохранитъ градъ* сей, то, для благосостоянія его, тщетно будутъ употребляемы богатства природы, способности искусства и дѣйствія власти человѣческой; ибо одинъ Господь, вѣнчавшій нѣкогда помазанника своего Іоанна побѣдою, благословляетъ люди своя — свой народъ російскій — миромъ, симъ небеснымъ залогомъ благодати; а безъ благословенія Божія всѣ дѣйствія человѣческія бываютъ и суетны и неблагонадежны. Объяснимъ сію важную истину!

Кому не извѣстенъ первый глаголъ устъ Божіихъ, — глаголъ, *имъ же вся быша?* (Іоан. 1, 3). Божественнаго — *да будетъ* и притомъ — *вся добра злы,* — (Быт. 1, 3—31) вотъ первоначальный источникъ и глубочайшій корень силы бла-

гословенія! Для предвѣчнаго Зидителя не нужно было никакихъ орудій. Одно слово изрекается изъ глубины благодости Его, и оно дѣйствуетъ, оказывается могущественнымъ, изъ не сушаго творитъ мириады міровъ, указываетъ устройство ихъ, законы и вѣковой порядокъ цѣлой природѣ.

Столь дивный родъ строительнаго искусства для мудрствующихъ по стихіямъ міра, конечно, покажется невѣроятнымъ, несбыточнымъ, но мы, по примѣру Давида, прислушиваясь къ одному гласу природы—провозвѣстницы Божества, можемъ получить назидательный урокъ на предложенную истину. Будемъ же внимательны къ словамъ: *день дни отрываетъ глаголь* (Пс. 18. 3). Какой это глаголь износить и переливаетъ одинъ день другому дню? Глаголь, создавший все,—*да будетъ*; ему внимаютъ первый день и передаетъ прочимъ днямъ, которые, подобно своему родоначальнику, въ дружественномъ союзѣ слѣдуютъ неизмѣнному порядку, вѣрно исполняютъ предписаніе Вседержителя, и тѣмъ вполне оправдываютъ силу и соблюденіе въ природѣ божественнаго *да будетъ*, сего всезидущаго благословенія Божія.

Но не одинъ день служить доказательствомъ духовнаго могущества благословенія Божія. Вся природа, орошаемая обильнымъ токомъ первобытнаго благословенія Божія—*да будутъ вся добра злы*, (Быт. 1. 3.—31) неподвижно стоя въ чинѣ своемъ, свидѣтельствуетъ о всеили онаго благословенія.

Если въ неодушевленной природѣ ясно открывается благотворная сила благословенія Божія; то не болѣе ли отразилась животворность ея въ первомъ человѣкѣ, какъ вѣнцѣ шестидневнаго творенія? Не силою ли благословенія Божія сей напереникъ мудрости небесной, блаженствуя въ раю, въ непостижимомъ общеніи съ Богомъ, былъ вдохновенъ къ нареченію именъ всѣмъ животнымъ по роду ихъ? Но и послѣ паденія его, духъ благословенія Божія осѣнялъ и осѣняетъ избранныхъ изъ насъ съ такою силою, по которой *вся, слика аще кто творитъ, устѣтъ* (Пс. 1. 3). Тамъ гдѣ оно дѣйствуетъ, все пріемлетъ образъ благоустройства, тамъ все совершается дивнымъ и неожиданнымъ образомъ.

Моисей, законодатель и пророкъ, былъ слабъ словомъ и языкомъ, и сей недостатокъ совершенно не обѣшалъ въ немъ дѣйствій, какія онъ сотворилъ наослѣдокъ. Но благословилъ его Господь силою своею, облекъ его бронею знаменій и чу-

дестъ,—и онъ явился столь дивнымъ и могущественнымъ, что силѣ его ничто не могло противостоять: ни ожесточеніе Фараона, ни воды Чермнаго моря, ни гладь, ни жажда.

Бѣдствовалъ во дни древніе Іосифъ, гонимый ненавистію братьевъ; но какъ съ благословеніемъ отпа его Іакова почилъ на немъ духъ благословенія Божія: то изъ самаго уничижительнаго состоянія содѣлался первымъ владыкою по царѣ, и изъ узника спасителемъ Египта и всего рода своего.—Равнымъ образомъ и всѣхъ святыхъ Божіихъ дѣла спѣлись только по силѣ благословенія Божія; ибо если они побѣждали *царствія*, творили *правду*, получали *обтѣванія*, заграждали *уста львовъ*, угашали *силу огненную*, избѣгали *острія меча*, были крѣпки во *браняхъ*, обращали въ бѣгство *помки чуждыхъ* (Евр. 11. 33. 34), то все это было по благословенію Божію.

Сей же Господь, благословивый древнихъ свидѣтелей благословенія Его, благословляетъ и нынѣ притекающихъ къ нему. Любезное отечество наше живо созерцаетъ безчисленные слѣды благословляющей десницы Вышняго въ благосовершеніи и благоустроеніи своемъ, такъ что нельзя изчислить всѣхъ благодѣяній, на немъ свыше ознаменованныхъ. Кто имѣяй очи, еже видѣти, не видитъ, какъ Отецъ свѣтомъ своимъ, яко ризою, облекаетъ церковь нашу, даруя ей мудрыхъ пастырей, усаждающихъ спасительнымъ ученіемъ сердца поучающихся? Кто имѣяй уши, еже слышати, не слышитъ, какъ Господь крѣпкій и сильный, возвеличилъ силою своею Благочестивѣйшаго Императора нашего, покоривъ подъ позѣ Его враговъ Его, не положившихъ себѣ Бога—помощника?—Напротивъ какое бываетъ неустройство тогда, когда благословеніе не дѣйствуетъ, какія тогда посѣщаютъ родъ человеческій скорби и бѣдствія, когда источникъ благословенія оскудѣваетъ? Какое бываетъ опустошеніе тамъ, куда взираетъ Господь правды окомъ гнѣва своего? О, тогда самая земля хотѣла бы, по выраженію Тайповидца, *бѣжать отъ лица Господня* (Апок. 20, 11).

Послѣ сего не ясно ли видимъ, коликую силу имѣетъ благословеніе Божіе на нашу жизнь, на дѣла и начинанія наши, и сколь много живыхъ потоковъ сего благословенія, неистоимо текущаго и орошающаго землю невидимую, но богато и разнообразно плодотворною росою небесною. Намъ, подобно Израилю, не нужно ходить за благословеніемъ въ

Иерусалимъ, на горы Сионскія, яко тамо заповѣда Господь благословеніе (Пс. 132, 2). Предъ нами безконечный токъ небеснаго благословенія открытъ въ Иисусѣ Христѣ, который, *егда возношашеся, благословляше* (Лук. 24, 51), а такимъ образомъ и вознесшись продолжаетъ невидимо преподавать благословеніе Свое.

Помыслимъ же, Хр.—бр., какъ нужно намъ попечись нынѣ, чтобы приобрести и сохранить Божіе благословеніе. Вспомнимъ, что оно послужитъ и неизгладимую печатію, знаменующею тѣхъ, иже Христовы суть, такъ-что въ кончину вѣка по сему знаменію вызоветъ онъ ихъ изъ среды всего рода человѣческаго. Но не забудемъ и того, что сіе благословеніе мира сходитъ только на тѣхъ, кои восходятъ выше страстей и похотей, выше суетъ и попеченій міра. Вѣра и благочестіе—вотъ источникъ, чрезъ который течетъ благословеніе, какъ благоуханное миро, на грады и веси, кои и созидаются *въ благословеніи правыхъ* (Притч. 11, 11).

Посему, Россіяне, если *благъ Богъ Израилевъ* къ отечеству нашему, если благословляетъ Онъ обиліемъ и препоясуетъ силою Россію; то единственно за вѣру и благочестіе, а не по богатству и многочисленности ея. Одна *правда* низводитъ благословеніе и силою его *возвышаетъ языкъ* (Притч. 14, 34) російскій; а безъ нея не порука за благоденствіе отечества—ни многочисленныя ряды мужей брани, ни умноженіе обителѣй наукъ и просвѣщенія, ни благолѣпіе святыхъ храмовъ. А когда и слово Божіе и примѣры, явленные въ дѣйствіи благословенія, и благо наше собственное, и благо любезнаго отечества убѣждаютъ въ необходимости благословенія, одну вѣрою низводимаго свыше: то кто изъ насъ не потщится хранить непорочно святую вѣру и ходить въ присутствіи Бога во всякомъ званіи и должности, дабы такимъ образомъ быть полезнымъ членомъ славнаго въ свѣтѣ царства Россійскаго и достойнымъ пріянія внутрь себя такого Царя, которому *небо и небо небесе не довлѣтъ* (Цар. 8, 27). Взыщемъ же Господа и утвердимся въ духѣ вѣры, взыщемъ, и тѣмъ содѣлаемъ себя наслѣдниками царствія, уготованнаго токмо для благословенныхъ отъ сложенія міра, а отечество наше облечемъ такою силою благословенія Божія, не отнявши коей, никакими узамъ не свяжутъ Россію,—сего дивнаго Самсона.—Аминь.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

- 1) О доставленіи благочинными монастырей и церквей казанской Епархіи въ консисторію статистическихъ свѣдѣній къ 1-му января будущаго 1875 года

Казанская духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія казанскаго губернскаго статистическаго комитета, отъ 18 сентября сего года за № 280, которымъ просить о доставленіи въ комитетъ, къ 15 февраля будущаго 1875 года, необходимымъ для всеподданнѣйшаго отчета свѣдѣній, согласно опредѣленію своему, 3 октября 1872 года состоявшемуся и Его Высокопреосвященствомъ утвержденному, подтверждаетъ чрезъ причетаніе въ казанскихъ епархіальныхъ Извѣстіяхъ благочиннымъ монастырей и церквей казанской епархіи, а также священникамъ единовѣрческихъ церквей, дабы они требуемыя статистическимъ комитетомъ каждаго года къ одному времени необходимыя свѣдѣнія доставляли въ казанскую консисторію, согласно препровожденнымъ къ нимъ при указахъ консисторіи, отъ 23 ноября 1870 года за № 5786—5832, формамъ и программѣ со всего точностію и обстоятельностью непремѣнно къ 1-му января каждаго года, подъ опасеніемъ за несвоевременное представленіе тѣхъ свѣдѣній и за невѣрность оныхъ строгой отвѣтственности по законамъ.

- 2) О выпискѣ книги „объ Антиминсахъ Православной Русской Церкви“.

На письмѣ священника с.-петербургской Успенской церкви, что на сѣнной, Константина Никольскаго, коимъ просить о дозволеніи пріобрѣтать изданное имъ изслѣдованіе „объ Антиминсахъ православной русской церкви“ въ церковныя бібліотеки казанской епархіи, по цѣнѣ за экземпляръ, съ приложеніемъ 25 рисунковъ Антиминсовъ въ настоящую ихъ величину, 3 руб. 50 коп. и за пересылку за три фунта, резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Объявленіе о сей книгѣ напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ съ тѣмъ, чтобы книга сія была пріобрѣтаема для церковныхъ бібліотекъ, гдѣ имѣются достаточныя средства“.

3) О преподаніи благословенія Св. Синода благочиннымъ— протоіереемъ Тихону Рождественскому и священнику Михаилу Рождественскому.

Казанская духовная консисторія слушала указъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 9 августа сего 1874 г. за № 2218, поступившій къ Его Высокопреосвященству, слѣдующаго содержанія: По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ преосвященнаго Герасима, епископа самарскаго, отъ 6 апрѣля сего года за № 534, въ коемъ доноситъ о количествѣ пожертвованій, поступившихъ въ распоряженіе самарскаго епархіальнаго начальства въ пользу голодающаго населенія, и о тѣхъ распоряженіяхъ, какія сдѣланы епархіальнымъ начальствомъ по распредѣленію таковыхъ пожертвованій, при чемъ свидѣтельствуетъ объ особенномъ сочувствіи къ пострадавшимъ отъ неурожая архинастырей русской церкви, дѣлавшихъ пожертванія на голодавшее населеніе или возбудившихъ таковое-же сочувствіе въ подвѣдомыхъ имъ паствахъ и въ духовенствѣ, и ходатайствуетъ о преподаніи благословенія Св. Синода учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, доставившимъ сравнительно значительныя пожертвованія на духовенство самарской епархіи и между прочимъ по казанской епархіи благочин. священнику Михаилу Рождественскому—160 руб., протоіереемъ г. Чистополя Тихону Рождественскому—109 руб. 85 коп. Приказали: Во вниманіе къ изъясненному представленію за доставленныя означенными выше лицами пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ голода въ самарской епархіи, преподать имъ благословеніе Св. Синода, о чемъ и послать указъ Его Преосвященству. Резолюція Его Высокопреосвященства по сему указу послѣдовала такая: Препровождается въ консисторію для надлежащаго исполненія. Опредѣлили: копію съ указа Св. Правительствующаго Синода препроводить въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ къ свѣдѣнію.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЦОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Благочинный, цивильскаго уѣзда, села Батѣва, священникъ Алексѣй Алтаревъ при рапортѣ, отъ 30-го мая

1874 года за № 163 доставилъ въ попечительство списокъ пенсіонеровъ сиротскаго оклада за 1-ю половину 1873 года съ росписками пенсіонеровъ въ полученіи ими денегъ и вмѣстѣ возвратилъ три рубля, не выданныя вдовѣ села Тоисей умершаго дьячка Ивана Евграфова Некрасова Натальѣ Петровой, которая не являлась къ нему благочинному за полученіемъ назначеннаго ей пособія, и что она по отзывамъ причта села Тоисей и благочиннаго не находится ни въ селѣ Тоисейхъ, ни въ Маріинскомъ Посадѣ, гдѣ она обыкновенно проживала въ прошлый годъ, а отправилась въ г. Казань съ намѣреніемъ поступить въ богадѣльню; а 10-го числа сего сентября вдова Наталья Петрова Некрасова письменнымъ заявленіемъ попечительство увѣдомила, что она въ настоящемъ году переѣхала на жительство въ г. Казань и просила возвращенныя благочиннымъ Алтаревымъ 3 руб. выдать ей и на будущее время выдавать ей пособіе чрезъ казначея попечительства. Постановили и Его Высокопреосвященство 13 сентября 1874 года утвердилъ: Возвращенныя благочиннымъ Алтаревымъ деньги *три руб.* (3 р.) выдать вдовѣ умершаго дьячка Некрасова Натальѣ Петровой съ роспискою, и на будущее время выдачу ей пособій производить чрезъ казначея попечительства съ тѣмъ, чтобъ пенсіонерка Некрасова о личности своей представляла удостовѣренія мѣстнаго причта, въ приходѣ котораго проживаетъ; и что вдова Некрасова должна предъявить себя мѣстному причту, въ приходѣ котораго имѣетъ жительство, для показанія ея въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ и о перемѣнѣ мѣстожительства своего объявлять попечительству письменно; о чемъ ей объявить съ подпискою и казначею предписать къ исполненію. А какъ изъ списковъ пенсіонеровъ видно, что нѣкоторые пенсіонеры не являются къ мѣстнымъ своимъ благочиннымъ для полученія назначенныхъ имъ пособій и переѣзжая изъ одного мѣстожительства въ другое къ родственникамъ своимъ, не увѣдомляютъ благочинныхъ о настоящемъ своемъ мѣстожествѣ и чрезъ это возникаетъ затруднительная переписка: мѣстные благочинные возвращаютъ деньги въ попечительство, сироты являются въ попечительство, просятъ о выдачѣ имъ пособій; притомъ многіе сиротствующіе по клировымъ и исповѣднымъ вѣдомостямъ не показываются отъ того, что они перемѣняя свое жительство, не объявляютъ себя на новыхъ мѣстожительствахъ.

причтамъ для записанія ихъ въ клировыя и исповѣдныя вѣдомости; почему внушить пенсіонерамъ попечительства чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, чтобъ они для полученія пособій являлись къ благочиннымъ своевременно и въ случаѣ перемѣны своего мѣстожителства увѣдомляли благочинныхъ: гдѣ они намѣревы проживаніе имѣть постоянное; о чемъ благочинные должны увѣдомлять попечительство своевременно же и чтобы пенсіонеры были показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ означеніемъ имъ со всею вѣрностію лѣтъ. Для исполненія по сему со стороны духовенства и пенсіонеровъ припечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БАЛАШЕВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе балашевскаго духовнаго училища покорнѣйше проситъ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей отпечатать слѣдующее: „Отъ балашовскаго духовнаго училищнаго правленія. При балашовскомъ духовномъ училищѣ состоитъ мѣсто смотрителя празднымъ. Желаящіе баллотироваться должны заявить правленію до 1-го декабря сего 1874 года о своемъ желаніи“.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1875 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1875 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить попрежнему:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы

изъ виду современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе разсказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ редакціи по 1 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 руб., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна *Душеп. Чтенію* за 1872 и за 1873 гг. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 руб. 50, на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. за экзempl. Подписка на *Душеп. Чтеніе* текущаго 1874 г. продолжается. Цѣна 3 руб. 50 коп. съ перес. 4 руб.

Подписка на *Душеполезное Чтеніе* принимается: *Въ Москвѣ* въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Отрапоптова, Соловьева, Глазунова и Салаева. *Въ С.-Петербурѣ*: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію *Душеполезнаго Чтенія* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ протоіерей *Василій Нечаевъ*.

ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

ПРОДАЮТСЯ ОТДЕЛЬНО ИЗДАВНЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ:

Цѣна безъ
пересылки.

- 1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ собор. (вѣс. 1 ф.) 80 к.
 - 2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе) (вѣс. 1 ф.) 1 р
- Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на
цѣну не меньше 50 коп.*
- 3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника
Стефана Новаго 7 к.
 - 4) Нѣсколько замѣчаній о современ. модахъ въ одеждѣ. 10 „
 - 5) О дружбѣ. 7 „
 - 6) Братья и сестры 7 „
 - 7) Святый Владиміръ равноапостольный 10 „
 - 8) Жизнь св. Григорія Богослова 20 „
 - 9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ 30 „

(Въсю во вѣсѣхъ послѣднихъ 7-ми ММ-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благо-
волятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

Тамъ же продается новая книга: ДРЕВНІЙ ПАТЕРИКЪ,
въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ
23 главахъ. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія 1874 г.
Цѣна 1 р. 70 к., съ пересылкою 2 рубля.

Содержаніе № 21. — 1) Указы Св. Синода — 2) Журналы застѣданій
епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства казанской епархіи, быв-
шаго въ іюнь 1874 года (окончаніе). — 3) Открытіе и освященіе богадѣль-
ни при казанской Боголюбской церкви. — 4) Отношеніе «Устава о всеслов-
ной волпской повинности» къ православному духовенству. — 5) Журналъ
обозрѣнія Его Высокопреосвященствомъ епархіи въ 1874 г. — 6) Слово въ
день памяти покоренія Казани. — 7) Распоряженія епархіальнаго началь-
ства. — 8) Выписка изъ журнала казанскаго епархіальнаго попечитель-
ства. — 9) Объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ университетской типографіи.