

ГОДЪ

XLV.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 5.

1 МАРТА

1910 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Отъ 4 февраля 1910 года за № 1638.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ освобожденіи архимандрита *Теодосія* отъ должности настоятеля Старорусскаго Преображенскаго монастыря, Новгородской епархіи.

Приказали: На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) уволить архимандрита *Теодосія*, вслѣдствіе его просьбы, отъ должности настоятеля Старорусскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Новгородской епархіи, съ перемѣщеніемъ его въ число братіи Молченской Софроніевой пустыни, Курской епархіи; 2) на должность же настоятеля Старорусскаго Преображенскаго монастыря назначить состоящаго нынѣ въ числѣ братіи Рязанскаго Троицкаго монастыря архимандрита *Амвросія*; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ Новгородскому, и Курскому указы, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, для распоряженія о выдачѣ архимандритамъ *Теодосію* и *Амвросію* прогоновъ на проѣздъ къ мѣстамъ назначенія, передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II.

Отъ 9 февраля 1910 года за № 1960.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по ходатайству Преосвященнаго Могилевскаго объ увольненіи архимандрита *Леонида* отъ должности настоятеля Пустынскаго монастыря и о замѣщеніи означенной должности. **Приказали:** На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Согласно ходатайству Преосвященнаго Могилевскаго, уволивъ архимандрита *Леонида* отъ должности настоятеля Пустынскаго Успенскаго монастыря, Могилевской епархіи, назначить на сію должность іеромонаха того же монастыря *Филиппа*, и 2) вмѣстѣ съ симъ, перемѣстить архимандрита *Леонида* изъ Пустынскаго монастыря въ число братіи Рязанскаго Троицкаго монастыря; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Могилевскому указы.

III.

Отъ 10 февраля 1910 года за № 2002.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 января 1910 г. за № 1037, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29-й день января сего года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе церковью села *Сугробъ*, Данковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, двухъ участковъ усадебной земли, мѣрою 2 дес. 608 кв. саж., или сколько въ натурѣ окажется, состоящихъ въ первой части названнаго села, жертвуемыхъ камеръ-юнкеромъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, коллежскимъ совѣтникомъ Николаемъ *Шиковымъ* въ пользу причта. Приказали: Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

IV.

Отъ 10 февраля 1910 года за № 2003.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 января 1910 года за № 1037, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29-й день января сего года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе Преображенскою церковью села *Нижняго Вьлоомута*, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, лѣсной земли, мѣрою 10 дес., или сколько окажется въ дѣйствительности, состоящей при названномъ селѣ и завѣщанной крестьяниномъ Максимомъ *Суринымъ* въ собственность церкви. Приказали: Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 19-го декабря 1909 г. за № 17442, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты, члену Коммиссіи по постройкѣ зданія Напольновской церковно-приходской школы, Сапожковского уѣзда, мѣщанину Ивану *Дмитріеву*.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 29 января с. г. за № 1428, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамоты, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги: церковному старостѣ села Слемскихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, *Димитрію Сурину*; членамъ Строительнаго Комитета по постройкѣ новаго храма въ селѣ Бильдинѣ, того же уѣзда, *Василію Павлову* и *Михаилу Богомолову*.

Названныя грамоты отосланы куда слѣдуетъ для выдачи по назначенію.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля 1910 года за № 1881, назначены пенсіи: заштатному псаломщику церкви села Мизинца, Рязанскаго уѣзда, *Ивану Песочину*, въ размѣрѣ 100 р., съ 30 октября 1909 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ псаломщика соборной города Сапожка церкви Петра Коротаяева *Даріи Коротаяевой*, въ размѣрѣ 50 р., съ 24 февраля 1909 года, дня смерти мужа, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

Отношеніе Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 5 февраля 1910 года за № 1448.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Во исполненіе ст. 36 Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что благочинный 35 пѣхотной

дивизіи, священникъ церкви 137 пѣхотнаго Нѣжинскаго полка (кв. г. Рязань) *Сергій Боголюбовъ*, за переходомъ въ придворное вѣдомство, мною 4 сего февраля уволенъ отъ службы по военно-духовному вѣдомству; на его мѣсто, съ званіемъ благочиннаго, назначенъ прикомандированный къ 204 пѣхотному резервному Обоянскому баталіону священникъ *Владиміръ Актвовъ*.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга Протопресвитеръ

Александръ Желобовскій.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

На прошеніи одного изъ псаломщиковъ Рязанской епархіи, просившаго о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ, безъ означенія въ прошеніи званія, имени, отчества и фамиліи избранной имъ невѣсты, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 февраля 1910 года за № 682: „Вступленіе въ бракъ съ избранною дѣвицею этому псаломщику разрѣшается, при отсутствіи законныхъ препятствій. Но впредь обязать всѣхъ вступающихъ въ бракъ по епархіальному вѣдомству обязательно прописывать званіе, имя, отчество и фамилію невѣсты, безъ чего разрѣшенія на бракъ не будетъ даваемо. Объявленіе о семъ можно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.—

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Оболеваго, Пронскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, *Иванъ Стреховъ*; къ церкви Полунинской жен-

ской общины діаконъ села Крутиць, Спасскаго уѣзда, *Димитрій Волынский*; 2) въ санъ іеродіакона монахъ Рязскаго Димитріева монастыря *Варлаамъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Благовѣщенской города Пронска церкви *Леонидъ Амановъ* и псаломщикъ села Горлова, Раненбургскаго уѣзда *Петръ Шпагинъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Краснаго, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ соборной города Пронска церкви *Иванъ Гортинскій*; къ церкви села Княжова, Егорьевскаго уѣзда, учитель Горковской второклассной церковно-приходской школы *Евгеній Кадилкинъ*; къ церкви села Троицкихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, псаломщикъ села Троицкаго, Михайловскаго уѣзда, *Димитрій Миловидовъ*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Санскаго, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Давыдова, Касимовскаго уѣзда, *Сергій Виноградовъ*; къ церкви села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, учитель Кораблинской церковно-приходской школы, Рязанскаго уѣзда, *Евгеній Челыцовъ*; къ церкви села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Новосалександровки, Потерявки тожь, Скопинскаго уѣзда, *Михаилъ Ждановъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Рыжева, Егорьевскаго уѣзда, бывшій исправляющій должность псаломщика села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, *Михаилъ Зоринъ*; къ церкви села Зміевки, Данковскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Крутовъ*; къ церкви села Θεодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той-же семинаріи *Алексій Бобковъ*; къ церкви села Краснаго Холма, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той-же семинаріи *Николай Хламовъ*; и 4) въ число послушниковъ Рязанскаго Троицкаго монастыря крестьянинъ села Мервина, Рязанскаго уѣзда *Иванъ Трофимовъ*.

Допущень къ временному, впредь до сдачи установленнаго экзамена, исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Заполья, Спасскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Зарайскаго Духовнаго училища *Стефанъ Ладинъ*.

Перемѣщены: священникъ села Стрѣшнева, Данковского уѣзда, *Гавріилъ Скворцовъ* на священническое мѣсто къ Борисоглѣбской города Рязани церкви; священникъ села Рождествина, Сатины Гаи тожь, Рязскаго уѣзда, *Василій Куминскій* на священническое мѣсто къ церкви села Боголюбскаго, того же уѣзда; священникъ села Музалева, Пронскаго уѣзда, *Александръ Богословскій* на священническое мѣсто къ церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда; діаконъ села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, *Евгеній Ароматовъ* на діаконское мѣсто къ Вознесенской города Раненбурга церкви; діаконъ Троицкой церкви села Дѣдинова, Зарайскаго уѣзда *Парменъ Бальзамовъ* на діаконское мѣсто къ церкви Новоалександровской города Рязани слободы и псаломщикъ села Ѳедоровскаго, Михайловскаго уѣзда, *Павелъ Миловидовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Троицкаго, того же уѣзда.

Уволены изъ Рязанской Епархіи слушатели пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ: діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Входоіерусалимекѣй города Рязани церкви *Димитрій Игумновъ* и діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Корамышева, Касимовскаго уѣзда, *Петръ Егоровъ*— для поступленія на службу священниками въ одну изъ Сибирскихъ епархій.

Уволены отъ псаломщическихъ должностей: псаломщикъ села Туголѣса, Егорьевской уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ* и псаломщикъ села Зміевки, Данковского уѣзда, *Николай Страховъ*.

Уволены за штатъ: священникъ села Вердерева, Спасскаго уѣзда, *Михаилъ Катагоцинъ*; діаконъ Никольской города Пронска слободы *Виталій Чудотворцевъ*; псаломщикъ села Рыжева, Егорьевскаго уѣзда, *Алексій Дроздовъ*, и псаломщикъ села Заполя, Спасскаго уѣзда, *Иванъ Несмѣловъ*.

Утверждены: 1) въ должностяхъ законоучителей народныхъ училищъ: священникъ села Глѣбова, Сапожковскаго уѣзда *Александръ Финиковъ*,—Глѣбовскаго училища; священникъ села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, *Василій Радимовъ*—Ломовскаго; священникъ села Поливанова, Михайловскаго уѣзда, *Николай Плаксинъ*—По-

ливановскаго и допущена къ преподаванію Закона Божія въ Обрѣзовскомъ училищѣ учительница сего училища *Александра Караулова*, подѣ наблюдениемъ и за отвѣтственностію священника Скорбященской города Сапожка церкви *Николая Успенскаго*; 2) въ должностяхъ депутатовъ: по четвертому Сапожковскому благочинническому округу—на епархіальные сѣзды духовенства священникъ села Телятниковъ *Іоаннъ Екатерининъ*, на училищные сѣзды священникъ села Кривскаго *Косма Кораловъ*, кандидатами къ нимъ священники: села Андреевки *Іоаннъ Огаревъ* и села Бычковъ *Николай Успенскій*; по второму Данковскому благочинническому округу: на епархіальные сѣзды духовенства священникъ села Жукова *Петръ Качанскій*, на училищные сѣзды священникъ села Березовки *Іоаннъ Чельцовъ*, кандидатами къ нимъ священники: села Покровскаго *Михаилъ Левитовъ* и села Бигильдина *Василій Прилуцкій*; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при соборной города Касимова церкви Касимовскій купецъ *Яковъ Наземовъ*; по Касимовскому уѣзду: при церкви села Борокъ крестьянинъ *Михаилъ Оокинъ*; при церкви села Мышцы крестьянинъ *Димитрій Цапинъ*; по Егорьевскому уѣзду—при церкви села Воронцова крестьянинъ *Герасимъ Сорокинъ*; по Спасскому уѣзду: при церкви села Старикова крестьянинъ *Теодоръ Рубцовъ*; при церкви села Степановскаго крестьянинъ *Кириллъ Воробьевъ*; при церкви села Петровской крестьянинъ *Андрей Якушевъ*; по Раненбургскому уѣзду: при церкви Александровскаго поселка крестьянинъ *Кириллъ Мартыновъ*; при церкви села Танинскаго крестьянинъ *Петръ Ухоловскій*; при церкви села Лихаревщины Раненбургскій мѣщанинъ *Сергій Мерзликинъ*; по Михайловскому уѣзду: при церкви села Борисовскаго крестьянинъ *Теодоръ Журихинъ*; по Зарайскому уѣзду: при церкви села Радугина крестьянинъ *Теодоръ Плехановъ*; при церкви села Сѣнницъ крестьянинъ *Іванъ Сампионовъ*; при единовѣрческой города Зарайска церкви Зарайскій купеческій сынъ *Николай Чиликинъ*; по Провскому уѣзду: при церкви села Тарасова крестьянинъ *Іванъ Штукатуровъ*; при церкви села Чер-

нобаева дворянинъ *Петръ Шаховъ*; по Рязанскому уѣзду: при церкви села Чичкина крестьянинъ *Семень Чушкинъ*; при церкви села Воронки крестьянинъ *Трофимъ Алексеевъ*; по городу Скопину: при соборной церкви Скопинскій купецъ *Николай Брежневъ*; при Вознесенской церкви Скопинскій купецъ *Александръ Щукинъ*; по Скопинскому уѣзду—при церкви села Рудинки крестьянинъ *Егоръ Ассоровъ*; по Данковскому уѣзду—при церкви села Астапова крестьянинъ *Семень Ряховскій* и при Покровской церкви Пушкарско-Богословской города Данкова слободы крестьянинъ *Петръ Разоловъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Рожнова, Зарайскаго уѣзда, *Григорій Мышцынъ*; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Бѣтина, Касимовскаго уѣзда, *Василій Тихомировъ*; пенсіонеръ, заштатный священникъ села Спасскаго, Пушкина тожъ, Ряжскаго уѣзда, *Николай Вурговъ*; пенсіонеръ, заштатный псаломщикъ села Старикова, Спасскаго уѣзда, *Стефанъ Климентовскій* и пенсіонерка, вдова діакона села Григорьевскаго, Зарайскаго уѣзда, *Параскева Соколова*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Послдова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Горетова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Новоалександровки*, *Потерявки тожъ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Рядинокъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Данькова*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣевскаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Екишера*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Спасъ-Клепиковъ*, того же уѣзда; при церкви села *Вердерева*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Стрѣшинева*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Рождествина*, *Сатины Гаи тожъ*, Ряжскаго уѣзда; при церкви села *Музалева*, Пронскаго уѣзда; при Троицкой церкви села *Дьдинова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лихаревщины*, Раненбургскаго

уѣзда; при церкви села *Пиковыхъ Рясъ*, того же уѣзда; при церкви села *Вьтина*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Вослебы*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Рождова* Зарайскаго уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Новопаникѣ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при кладбищенской церкви села *Дьдинова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви *Николаевавыкинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Детярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Линяговѣ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Чемоданова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Ломоваго*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Кутукова*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Сабчакова*, того же уѣзда; при церкви села *Мизинца*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Григорьевскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Полтебны*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Польныхъ*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Горайнова*, того же уѣзда; при церкви села *Туголтыса*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Крутицѣ*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Богородицкаго*, *Салтыки тожѣ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви *Никольской гор. Пронска* слободы; при церкви села *Любичѣ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Краснаго Липовца*, того же уѣзда; при церкви села *Покровскаго Гагарина*, Скопинскаго уѣзда; 3) псаломщическія при Покровской *города Пронска* церкви; при Покровской *города Рязска* церкви; при церкви *Козловской города Михайлова* слободы; при церкви села *Давыдова*, Касимовскаго уѣзда; при *Входоіерусалимской города Рязани* церкви; при соборной *города Пронска* церкви; при церкви села *Путятина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Стрѣшняго*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Ломоваго*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Инякина*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Тырнова*, Пронскаго уѣзда; 4) просфорническія: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель *Егорьевскаго уѣзда: Ланина, Острова, Вышегтыса*; при церквахъ

сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы, Сарай, Чембора, Березовки*; при церквахъ сель Рязанскаго уѣзда: *Полянъ, Дубровичъ*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова, Краснаго Холма*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Костемерева, Городецкаго, Шелемишева, Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова*; при церкви села *Трехсвятскаго, Рязскаго* уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка, Змѣвки, Большаго Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки*; при Архангельской церкви села *Круглага, Данковскаго* уѣзда, и при церкви села *Сергѣевскаго*, того же уѣзда.

Пожертвованія.—Въ церковь села Красильниковъ, Спасскаго уѣзда, пожертвовано вдовою священника того же села *Маріей Николаевой* 50 руб. за поминовленіе.—Въ церковь села Троицы-Пеленицы, того же уѣзда, пожертвовано крестьяниномъ того же села *Иваномъ Григорьевымъ Коровинымъ* 100 руб.—и священникомъ села *Карина, Зарайскаго* уѣзда, *Александромъ Селезневымъ* 100 руб. за поминовленіе, и неизвѣстнымъ благотворителемъ облаченія для священника и діакона въ 100 руб.—Въ церковь села *Сабчакова*, того же уѣзда, пожертвовано прихожанами, проживающими на заработкахъ въ городѣ С.-Петербургѣ, разныхъ предметовъ изъ церковной утвари и ризницы на сумму 932 руб., прочими прихожанами 190 руб. и крестьяниномъ *Иваномъ Васильевымъ Колинымъ* хоругви въ 115 руб., кадило въ 5 руб. и деньгами 120 руб.

Духовное завѣщаніе.—Потомственный почетный гражданинъ *Иванъ Матвѣевичъ Полежаевъ* завѣщаль на вѣчное поминовленіе, погребеніе, устройство склепа на двѣ могилы на городскомъ кладбищѣ города Касимова и въ Касимовскую богадѣльню для бѣдныхъ стариковъ и старухъ 20,000 рублей.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Спркина, Михайловскаго* уѣзда, построить, вмѣсто сгорѣвшаго храма, деревянный молитвенный домъ по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ

Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія;—села *Истобниковъ*, Рязанскаго уѣзда, исправить деревянную церковную паперть, перестроить церковную ограду и сторожку, съ употребленіемъ на это 1000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Тимошкина*, Спасскаго уѣзда, исправить и окрасить церковную крышу и позолотить кресты на церкви и колокольнѣ на средства церковнаго старосты Григорія Харламова *Выручкина*;—села *Дурнаго*, Пронскаго уѣзда, устроить деревянную звонницу при церкви—школѣ деревни *Роговой*, съ употребленіемъ на это до 500 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Хозяйственному Совѣту *Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря* дозволено расширить каменный трапезный корпусъ, съ употребленіемъ на это до 6000 руб. изъ неокладной монастырской суммы.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 1—15 февраля сего года, просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: *Строевскомъ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Егора Егорова Карпунина;—*Лукмось*, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Флора Егорова Макарьева;—*Березовъ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крестьянина Егора Савельева Шарипова;—*Свищевкнъ*, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Игната Панкратова Баловнева;—*Шостъ*, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Флора Васильева Самылева;—*Лучинскъ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Даніила Васильева Шурушкина;—*Льсуновъ*, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Ивана Онуфриева Бирюкова;—*Хрипенкнъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Василия Никонова Фатина;—*Деревенскомъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Евдокима Иванова Симкина;—*Вердеревиъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Даніила Космина Заикина;—*Алексѣевскомъ*, *Милославшино* тожь, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—

крестьянина Алексѣя Егорова Селиверстова;— *Князево-Займищъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того села же Евдокима ВасильеваТитова;— *Бугровкѣ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крестьянина Ефима Григорьева Варѣоломеева;— *Березовскомъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Ефима Яковлева Демушкина;— *Подльскомъ*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крестьянина Терентія Назарова;— *Поздномъ*, того же уѣзда, на имя сборщикова изъ прихожанъ—крестьянина Александра Тимоѣева Маркина (по прошенію Приход. Попечительства) и крестьянина Филиппа Меркулова Прокопіева (по прошенію Строительнаго Комитета).

Кража изъ церкви.—Въ ночь на 24 января с.г. изъ церкви села *Ушмора*, Рязанскаго уѣзда, похищено до 40 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁸/₉ учебный годъ ¹⁾.

Средства Училища.

(По экономическому отчету за 1908 годъ).

Остатокъ отъ 1907 года билетами	128824 р. — к.
Остатокъ отъ 1907 года наличными	37 р. 3 к.

П р и х о д ъ.

1) % съ Училищнаго капитала	5976 р. 54 к.
2) Отъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода	16579 р. 60 к.
3) Обязательнаго взноса отъ церквей епархіи	4031 р. 87 к.

¹⁾ Продолженіе. См. № 4.

4) Добровольныхъ пожертвованій отъ церквей и причтовъ	877 р. 6 к.	24 25
5) Валовыхъ поступленій отъ продажи крестовъ и колець	8844 р. 17 к.	26 27
6) Отчисленій отъ хожденій съ Чудотворными иконами.	190 р. 98 к.	28
7) Отъ монастырей	150 р. — к.	29
8) Валовыхъ поступленій отъ просфоропекарни	10905 р. 30 к.	30
9) За содержаніе духовныхъ пансіонерокъ .	45756 р. — к.	31
10) За содержаніе свѣтскихъ пансіонерокъ .	1652 р. — к.	32
11) За обученіе свѣтскихъ и духовныхъ прихожащихъ	579 р. 50 к.	33
12) Экипировочныхъ со вновь поступившихъ воспитанницъ	1659 р. 50 к.	34
13) Изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Св. Синода, на содержаніе образцовой цер.-приходской школы при Училищѣ . . .	500 р. — к.	
14) Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта на жалованье учительницъ руководѣля въ церковно-приходской школѣ	60 р. — к.	1)
15) За обученіе ученицъ образцовой школы .	154 р. 50 к.	2)
16) Отъ училищной экономіи	1601 р. 9 к.	3)
17) За обученіе воспитанницъ музыкѣ . . .	2251 р. — к.	4)
18) За обученіе воспитанницъ скрипичной игрѣ	157 р. 50 к.	5)
19) За обученіе воспитанницъ гимнастикѣ. .	927 р. — к.	6)
20) За обученіе воспитанницъ кройкѣ . . .	102 р. — к.	7)
21) На перемѣну аттестата на свидѣтельство изъ Московскаго Учебнаго Округа	25 р. — к.	8)
22) Въ возвратъ наложеннаго платежа за пересылку о.о. благочиннымъ по почтѣ крестовъ и колець	44 р. 30 к.	9)
23) Изъ Эмеритальной Кассы Ряз. духовенства на содержаніе въ С.-Петербургскомъ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ стипендіатки Рязанскаго духовенства Параскевы Миролюбовой .	300 р. — к.	10) 11) 12) 13) 14) 15)

24) Отъ продажи % бумагъ (оборотныя) . . .	26445 р.	8 к.
25) Собрано съ воспитанницъ за испорченныя переплеты книгъ.	40 р.	23 к.
26) Пожертвовано разными лицами на елку	90 р.	— к.
27) За аренду Гавриловской усадьбы	75 р.	— к.
28) Возвращенъ задатокъ при покупкѣ дровъ.	100 р.	— к.
29) За помѣщеніе курсистокъ въ корпусѣ и за столъ имъ на нѣкоторое время.	130 р.	50 к.
30) Отъ благочиннаго П. Орлова ошибочно-излишне внесенныя.	10 р.	— к.
31) Поступило отъ Казначая Попечительства въ счетъ суммы, ассигнованной въ пособіе воспитанницамъ въ 1908 г. изъ суммъ Попечительства.	693 р.	60 к.

Итого съ остаткомъ . 130946 р. 35 к.

Р а с х о д ь.

1) На жалованье штатнослужащихъ	23267 р.	60 к.
2) " вештатнослужащихъ	3399 р.	92 к.
3) На канцелярію	271 р.	59 к.
4) На учебники и учебныя пособія	1315 р.	37 к.
5) На содержаніе столомъ	40774 р.	2 к.
6) На одежду, бѣлье и обувь	9005 р.	92 к.
7) На столовую посуду и бѣлье	460 р.	58 к.
8) На содержаніе и ремонтъ дома	12574 р.	21 к.
9) На больницу	513 р.	52 к.
10) На содержаніе лошадей и экипажей	199 р.	23 к.
11) На покупку крестовъ и колець	1671 р.	50 к.
12) На просфоропекарню	5471 р.	40 к.
13) На содержаніе церк.-приходской школы	658 р.	98 к.
14) На обученіе музыкѣ	2237 р.	59 к.
15) На обученіе гимнастикѣ	475 р.	31 к.

16) На обученіе кройкѣ	229	р. 48	к.
17) Разные расходы	1068	р. 62	к.
18) Сверхсметные расходы	502	р. 48	к.
19) Переходящіе расходы	370	р. —	к.
20) Оборотные расходы (покупка % бумагъ) .	26446	р. 51	к.

И т о г о 130913 р. 83 к.

Къ 1-му Января 1909 года оставалось
наличными 32 р. 52 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году Училище, находившееся подъ управленіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, пользовалось неослабнымъ вниманіемъ и благодѣтельнымъ покровительствомъ своего Архипастыря. Его Преосвященство тщательно слѣдило за училищною жизнью во всѣхъ отношеніяхъ и давало руководственныя указанія и распоряженія по всѣмъ сторонамъ училищной жизни. Строго слѣдя за учебно-воспитательною частью Училища, Владыка давалъ свои Архипастырскія указанія не только чрезъ начальствующихъ лицъ Училища и обстоятельныя резолюціи на журналахъ Совѣта, но и лично посѣщалъ Училище во время классныхъ занятій и переводныхъ экзаменовъ. Владыка два раза присутствовалъ на экзаменахъ во всѣхъ классахъ Училища и по нѣсколькимъ предметамъ: по Закону Божію, Исторіи Русской Литературы, Дидактикѣ, Физикѣ и Природовѣдѣнію, вездѣ указывая на главную цѣль образованія—развитіе религіозно-нравственнаго настроенія. Не менѣе серьезное вниманіе обращалъ Владыка и на экономическую сторону жизни Училища: по указанію Владыки введена болѣе строгая отчетность въ приходѣ и расходѣ училищныхъ суммъ, болѣе строгій контроль за матеріалами, поступающими въ Училище; внимательно слѣдя за пита-

емъ воспитанницъ, Владыка требовалъ себѣ на просмотръ росписаніе кушаній для стола воспитанницъ.

Свое благостное отношеніе къ Училищу Владыка выразилъ своимъ участіемъ въ торжествѣ храмового училищнаго праздника: Его Преосвященство изволилъ 1-го октября—день праздника совершить Божественную литургію и праздничное молебствіе въ училищномъ храмѣ, посѣтилъ училищную столовую и благословилъ трапезу учащихъ, а затѣмъ раздѣлилъ и скромную праздничную трапезу въ кругу учебно-воспитательнаго персонала Училища; каждой изъ окончившихъ курсъ съ Архипастырскимъ благословеніемъ вручилъ по экземпляру Св. Евангелія за собственноручною подписью, и, преподавши окончившимъ Архипастырское наставленіе, изволилъ подарить имъ на гостинцы 10 рублей; а въ началѣ учебнаго года Владыка изволилъ принимать въ своихъ покояхъ весь учебно-воспитательный персоналъ, давая свои Архипастырскія руководственныя указанія и преподавши Божіе благословеніе на начало трудовъ.

Изъ пожертвованій въ Училище необходимо отмѣтить наиболѣе значительное пожертвованіе въ училищную церковь бархатной, шитой золотомъ, плащаницы, стоимостью около 150 рублей, и священническаго и діаконскаго облаченій изъ бѣлаго глазета съ серебромъ, стоимостью около 300 рублей. Первое пожертвованіе поступило отъ церковнаго старосты—Рязанскаго купца В. В. Шульгина, а второе отъ Московскаго купца И. А. Пуговкина; жертвователямъ преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе.

При Училищѣ съ 15-го декабря 1891 года существуетъ Попечительство о нуждающихся воспитанницахъ Училища. По отчету о состояніи Попечительства за 1908 годъ къ 1-му января сего года было билетами 11700 рублей, въ томъ числѣ стипендіатскаго имени священника Ѳ. Орлова капитала въ 2800 рублей, а наличными 120 рублей 49 копѣекъ; въ 1908 году поступило на приходъ билетами 50 рублей и наличными 1082 рубля 9 копѣекъ, а израсходовано въ 1908 году билетами 150 рублей

и наличными 739 рублей 21 коп., всего 889 рублей 21 коп., из
каковой суммы 609 рублей 60 коп. выданы въ единовременное
пособіе нуждающимся воспитанницамъ и 119 рублей на содер-
жаніе и экипировку стипендіатки Попечительства, а остальные
на покупку $\frac{1}{2}$ бумагъ, на вознагражденіе дѣлопроизводителя,
канцелярскіе расходы и за храненіе $\frac{1}{2}$ бумагъ въ Отдѣленіи
Государственнаго Банка, такъ что къ 1 января 1909 г. состоятъ
билетами 11600 руб., изъ коего 11 тысячъ капиталъ неприкос-
новенный и въ томъ числѣ 2800 рублей капиталъ стипендіат-
скій, и наличными—463 руб. 37 коп., такимъ образомъ къ
1909-му году всего капитала Попечительства было 12063 руб.
37 коп., изъ коего 11000 рублей капиталъ неприкосновенный
1063 руб. 37 коп. капиталъ расходный.

Т А Б Л И Ц А,

показывающая среднюю успешность каждого класса по каждому предмету.

КЛАССЫ.	VI ₁		VI ₂		VI ₃		V ₁		V ₂		IV ₁		IV ₂
	Головой.	Экзаменскій.	Головой.	Экзаменскій.	Головой.	Экзаменскій.	Головой.	Экзаменскій.	Головой.	Экзаменскій.	Головой.	Экзаменскій.	Головой.
Законъ Божій.	3,57	3,91	3,57	4	4,12	4,41	3,80	4,04	3,58	3,91	4,07	4,20	4,25
Исторія Литературы.	4,48	4,53	4,43	4,48	4,31	4,12	4,45	4,45	4,30	4,31	—	—	—
Теорія Словесн. Русскій языкъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	4,32
Ариѳметика	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3,61	3,66	3,7
Природовѣдѣніе	—	—	—	—	—	—	4,17	4,45	4,09	4,43	3,94	4,22	4,3
Географія	4,04	4,27	4	4,18	3,77	4,20	4	4,18	3,95	4,18	3,81	3,91	4
Исторія	4,23	4,34	4,60	4	4,22	4	4,22	4,10	4,10	4,45	4,13	4,15	4,4
Физика	3,78	3,27	4,48	4,47	4,02	4,14	3,33	4,4	3,70	4,18	—	—	—
Математика	3,92	4,11	3,94	4,18	3,82	4,22	4,15	4,47	4,50	3,93	—	—	—
Дидактика	3,38	4,48	4,23	4,44	4,29	4,45	—	—	—	—	—	—	—
Пѣніе	3,72	3,78	3,72	3,98	3,65	3,74	3,45	4,02	3,76	3,76	3,90	4,17	3,7
Француз. яз.	3,85	3,88	3,96	3,96	3,13	3,54	3,57	3,86	4,08	4,15	3,44	3,58	3,8
Нѣмецкій яз.	4,33	4,50	4,93	4,93	3,37	4,10	4,09	4,63	4	4,58	3,47	3,35	4
Письмен. экз.	—	3,14	—	3,11	—	3,29	—	3	—	3,12	—	2,83	—

Экзаменскій. Головой
4,36 3,7
— —
4,34 —
4 3,7
3,87 3,2
4,34 —
4,36 3,5
4,46 4,0
— —
— —
3,87 4,1
4,13 3,3
4,40 3,3
2,83 —

ОТЧЕТЪ

о состояніи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Рязанской Духовной Семинаріи за 1909 (тридцать третій) годъ. ¹⁾

в) Вѣдомость прихода и расхода денежныхъ суммъ Попечительства за 1909 годъ.

а) Денежный приходъ Попечительства въ отчетномъ году составляли:

	Билетами.	Наличными.
1) Приобрѣтенныя покупкою —		
а) двѣ облигаціи II-го внутр. 1905 г. займа, по 500 р. каждая, №№ 382175 и 370275 (по капиталу А. И. Правдолюбова) ¹⁾	1000 р.	
б) три таковыхъ же облигаціи, по 100 р. каждая, №№ 203275 ²⁾ 123105 ³⁾ ; 107674 ⁴⁾	300 р.	
в) одна таковая же облигація въ 200 р. № 338607 ⁵⁾	200 р.	
г) одно свидѣтельство 4% Государ. Ренты, въ 100 р., с. 203 № 4162 ⁶⁾	100 р.	
2) Пожертвованныя священникомъ І. Пальминымъ два свидѣтельства 4% Госуд. Ренты, по 100 р. каждое, с. 218 №№ 13520 и 13521 ⁷⁾	200 р.	
3) Сумма, пожертвованная по духов. завѣщанію А. И. Правдолюбова	—	1000 р. — к.
4) Суммы, полученныя отъ размѣна купоновъ попечительскихъ 0% бумагъ	—	1750 р. 85 к.

¹⁾ Продолженіе. См. № 4.

²⁾ Причислены къ капиталу на воспособленіе ученикамъ. ³⁾ Причислена къ стипендіи Пр. Діонисія. ⁴⁾ Причислена къ стипендіи Пр. Θεоктиста. ⁵⁾ Причислена къ общей церковной суммѣ. ⁶⁾ Причислена къ общей церковной суммѣ. ⁷⁾ Причислено къ стипендіи митрополита Палладія. ⁸⁾ Причислено къ капиталу на воспособленіе ученикамъ.

	Билетами.	Наличными.
5) Доставленные о.о. благочинными сборы по подписнымъ листкамъ	—	595 р. 57 к.
6) Членскіе взносы.	—	181 р. — к.
7) Выручка отъ продажи учебниковъ	—	209 р. 58 к.
8) Проценты по принадлежащей Попечительству книжкѣ сберегательной госуд. кассы.	—	26 р. 35 к.
9) Выручка отъ продажи принадлежащаго Попечительству изданія „Исторіи Р. Д. Семинаріи“ Д. Агнцева.	—	2 р. — к.
Итого .	1800 р.	3765 р. 35 к.

β) Денежный расходъ Попечительства составляли:

1) Выданное въ распоряженіе священнослужителей семинарскаго храма принадлежащее послѣднему свидѣтельство 4 ⁰ / ₁₀₀ Ренты въ 1000 р., с. 232 № 1627	1000 р.	
2) Суммы, употребленныя на покупку ⁰ / ₁₀₀ бумагъ:		
а) Отд. IV, в, α, № 1—а.	—	1002 р. 92 к.
б) Отд. IV, в, α, № 1—б и в.	—	501 р. 46 к.
в) Отд. IV, в, α, № 1—г.	—	79 р. 26 к.
3) Выдача стипендій ученикамъ	—	862 р. 61 к.
4) Выдача пособія	—	803 р. 50 к.
5) Покупка учебниковъ для попечительскаго книжнаго склада.	—	294 р. 95 к.
6) Вознагражденіе дѣлопроизводителю за 1908 г.	—	60 р. — к.
7) Выдача процентовъ съ цер. причтоваго капитала:		
а) въ пользу семинарскаго храма	—	28 р. 02 к.
б) въ пользу причта онаго	—	97 р. 94 к.

	Билетами.	Наличными.
8) Страхование принадлежащих Попечительству трех выигрышных билетов	—	33 р. 71 к.
9) Типографские расходы:		
а) по напечатанию отчета о состоянии Попечительства за 1908 г.	—	9 р. 50 к.
б) по напечатанию канцелярских бланков	—	2 р. 50 к.
10) Канцелярские расходы	—	3 р. 15 к.
11) Плата за хранение попечит. % бумагъ въ Отдѣленіи Государ. Банка.	—	16 р. 76 к.
12) Вознаграждение учителю музыки	—	48 р. — к.
13) Приобрѣтеніе музыкальных инструментовъ для семинарскаго оркестра	—	12 р. — к.
Итого	1000 р.	3856 р. 28 к.

V.

ВЪДОМОСТЬ

членскихъ взносов и пожертвованій.

	Руб.		Руб.
Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Ряз. и Зар.	7	Ректоръ Семин. Прот. П. П. Казанскій	5
Рязанск. Казанск. женскаго монастыря Игуменія Паисія	10	Инспекторъ В. Т. Фортунинъ	3
Раненб. Петропавлов. Пустыни Архимандритъ Игнатій	10	Члены Семинарской Корпорации:	
Генераль-Маіоръ В. А. Куминскій	10	Н. В. Смирягинъ	3
		А. А. Полетаевъ	3
		Н. И. Остроумовъ	3
		А. Θ. Карашевъ	3

Руб.	Руб.
Священ. А. Т. Четыркинъ 3	Б. А. Рукинъ 3
Священ. І. Пт. Алякоровъ 3	Д. Гр. Наумовъ 3
Свящ. Г. І. Аристовъ. 3	П. В. Ярустовскій. 3
Священ. Е. П. Мелеховъ 3	С. Д. Яхонтовъ 3
Священ. П. Н. Добромысловъ 3	Священ. П. О. Климовъ 3
И. Н. Соколовъ. 3	В. И. Лимоновъ. 3
В. Д. Маковскій 3	с. Дѣдинова Прот. И. И. Смирновъ 3
Прот. І. А. Солнцевъ. 3	с. Бѣлоомута священ. С. И. Урусовъ 3
А. М. Гумилевъ 3	с. Одоевщины священ. В. В. Зиминъ 3
П. И. Сперанскій 3	с. Теплаго священ. А. Бѣляевъ. 3
В. З. Покровскій 3	с. Андреевки священ. І. Огаревъ 1
Н. Н. Сахаровъ. 3	с. Березовки священ. І. Чельцовъ 1
С. И. Лимоновъ 3	І. Чельцовъ 1
Дворянинъ А. И. Орфеновъ 5	Протоіер. Н. В. Зиминъ 1
Ал. Пт. Муретовъ. 3	Священникъ А. И. Соловьевъ 1
Д. А. Дроздовъ. 3	с. Коровина священ. М. М. Кротковъ 1
Ө. Н. Вознесенскій 3	с. Печерниковъ свящ. Пв. Тарѣевъ 1
А. И. Бѣлицеръ 3	г. Михайлова священ. Пв. Боголѣповъ 1
Ктит. С. И. Калининъ 3	с. Дѣдинова священ. В. Бѣляевъ 1
Прот. Ө. М. Толеровъ. 3	
Прот. Ал. І. Боголюбовъ 3	
Прот. Ал. М. Виноградовъ 3	
Свящ. С. А. Соколовъ 3	
А. Н. Сабчаковъ 3	
М. М. Луценко 3	
А. А. Никольскій 3	
Н. М. Миловзоровъ 3	
	Итого 181

В Ъ Д О М О С Т Ъ

сборовъ, поступившихъ въ Попечительство чрезъ о.о. благо-
чинныхъ по подписнымъ листкамъ (за вычетомъ членскихъ
и сотрудническихъ взносов).

Рязанскаго уѣзда.

	Р.	К.
1 благочин. округа	26	—
2 округа	15	75
3 округа	13	72
4 округа	16	34
5 округа	14	22

Зарайскаго уѣзда.

1 благочин. округа	14	85
2 округа	6	20
3 округа	8	35
4 округа	11	40

Егорьевскаго уѣзда.

1 благочин. округа	13	50
2 округа	18	05
3 округа	14	37

Михайловскаго уѣзда.

Благочиннаго церк.		
г. Михайлова	4	25
1 благочин. округа	8	84
2 округа	14	40
3 округа	15	61
4 округа	8	65

Скопинскаго уѣзда.

1 благочин. округа	—	—
2 округа	20	—
3 округа	6	05
4 округа	—	—

Сапожковскаго уѣзда.

	Р.	К.
Благочинаго церк.		
г. Сапожка	8	—
1 благочин. округа	10	62
2 округа	17	75
3 округа	13	15
4 округа	24	10

Касимовскаго уѣзда.

1 благочин. округа	5	60
2 округа	6	10
3 округа	13	65
4 округа	17	55

Раненбургскаго уѣзда.

Благочин. церквей		
г. Раненбурга	6	—
1 благочин. округа	9	95
2 округа	29	75
3 округа	8	—
4 округа	10	15

Данновскаго уѣзда.

1 благочин. округа	9	60
2 округа	5	13
3 округа	8	45

Спасскаго уѣзда.

1 благочин. округа	19	74
2 округа	11	63

	Р.	К.		Р.	К.
3 округа	10	46			
4 округа	13	19			
Пронскаго уѣзда.			Ряжскаго уѣзда.		
1 благочин. округа	14	—	1 благочин. округа	10	70
2 округа	4	—	2 округа	14	70
3 округа	7	45	3 округа	10	25
4 округа	12	20	4 округа	13	10
			<hr/>		
			Итого .	595	57

VII.

I Приложение къ отчету за 1909 г.

Списокъ учениковъ, не возвратившихъ взятыхъ изъ Попечительства ссудъ.

а) за 1901 г.		Руб.	Коп.	Когда взята ссуда
VI кл.	Серг. Перехвальскій	15	—	13 декабря.
	Александръ Крестовъ	10	—	21 декабря.
	Мих. Ярустовскій	5	—	20 декабря.
IV кл.	А. Левитовъ	15	—	5 ноября.
	Ник. Кудрявцевъ	7	—	21 декабря.
	Ив. Варфоломѣевъ	2	50	21 декабря.
	<hr/>			
	Итого	54	50	

б) за 1902 г.		Руб.	Коп.	Когда взята ссуда
VI кл.	Ник. Никольскій	8	—	8 января.
	Дим. Вертоградовъ	4	—	5 апрѣля.
	Вас. Киструскій	1	—	30 мая.
IV кл.	Ник. Орловъ	4	—	5 апрѣля.
	Дим. Орѣховъ	4	—	5 апрѣля.
	Вас. Архангельскій	4	—	5 апрѣля.
	Сем. Успенскій	4	—	5 апрѣля.
	Дим. Кропилинъ	5	—	5 апрѣля.
III кл.	Пав. Ѳедотьевъ	4	—	5 апрѣля.
	<hr/>			
	Итого	38	—	

в) за 1903 г.

V кл. Шиловъ	3	—	28 февраля.
Итого		3	—

г) за 1906 г.

VI кл. В. Фортунатовъ	5	—	28 января
Итого		5	—

Всего за 1901, 1902, 1903,
и 1906 г.г. 100 50

VIII—а.)

II. Приложение къ отчету за 1909 г.

Опись Попечительскихъ 0/0 бумагъ къ 1 января 1910 г.—

а) по роду ихъ наименованій.

1. 5⁰/₀ облигации 2-го внутр. займа 1905 г.

	Руб.		Руб.
1. № 22968 въ	500	20. 2-го займа № с.	
2. № 370275 "	500	08336, № бил. 35	100
3. № 382175 "	500	21. 3-го (дворянскаго)	
4. № 064235 "	200	займа № ⁰⁰⁶⁰⁹ / ₄₉	100
5. № 286680 "	200		
6. № 286681 "	200		
7. № 286682 "	200		
8. № 338607 "	200		
9. № 079300 "	100		
10. № 079301 "	100		
11. № 079302 "	100		
12. № 079303 "	100		
13. № 079304 "	100		
14. № 079305 "	100		
15. № 079306 "	100		
16. № 107674 "	100		
17. № 123105 "	100		
18. № 203275 "	100		

III. 4¹/₂⁰/₀ Облигации Общества
Рязанско-Уральской ж. д.

22. № 6125 въ	1000
23. " 6132 "	1000
24. № 12107 во	100
25. " 12108 "	100
26. " 12109 "	100
27. " 12110 "	100

IV. 4¹/₂⁰/₀ Закл. Листъ Московскаго
Земельнаго Банна.

II. 5 ⁰ / ₀ выигрышные билеты.			
19. 1-го займа № с.		28. № 12807 во	100
10124, № бил. 6.	100		

V. 4⁰/₀ свидѣтельство крестьянскаго позем. Банка.

Руб.

29. № 030436 въ . . . 500

VI. Свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты: а) именные

30. с. 24 № 0001	въ	1000
31. с. 24 " 0002	"	1000
32. с. 24 " 0003	"	1000
33. с. 24 " 0004	"	1000
34. с. 24 " 0005	"	1000
35. с. 24 " 0006	"	1000
36. с. 24 " 0007	"	1000
37. с. 24 " 0008	"	1000
38. с. 24 " 0009	"	1000
39. с. 24 " 0010	"	1000
40. с. 24 " 0011	"	1000
41. с. 24 " 0012	"	1000
42. с. 24 " 0013	"	1000
43. с. 24 " 0014	"	1000
44. с. 24 № 0015	въ	1000
45. с. 24 " 0016	"	1000
46. с. 24 " 0017	"	1000
47. с. 17 " 0110	"	500
48. с. 101 " 00542	"	100
49. с. 102 " 00214	"	100

б) на предъявителя—

50. с. 105 № 0697	въ	1000
51. с. 130 " 1480	"	1000
52. с. 130 " 1496	"	1000
53. с. 139 " 1162	"	1000
54. с. 142 " 1719	"	1000
55. с. 170 " 1726	"	1000
56. с. 170 " 1768	"	1000
57. с. 170 " 1769	"	1000
58. с. 170 " 1770	"	1000
59. с. 170 " 1171	"	1000
60. с. 178 " 0032	"	1000
61. с. 104 " 0229	"	500
62. с. 104 " 0392	"	500
63. с. 138 " 0578	"	500

64. с. 171 " 0379	"	500
65. с. 76 " 00970	"	200
66. с. 104 " 00404	"	200
67. с. 126 " 01673	"	200
68. с. 158 " 01173	"	200
69. с. 211 " 00536	"	200
70. с. 214 " 01257	"	200
71. с. 214 " 01258	"	200
72. с. 214 " 01259	"	200
73. с. 19 " 05021	"	100
74. с. 71 " 01043	"	100
75. с. 108 " 01080	"	100
76. с. 108 " 01081	"	100
77. с. 108 " 01745	"	100
78. с. 108 " 01746	"	100
79. с. 108 " 01749	"	100
80. с. 116 " 06277	"	100
81. с. 177 " 02098	"	100
82. с. 188 № 05859	въ	100
83. с. 203 " 4162	"	100
84. с. 218 " 13520	"	100
85. с. 218 " 13521	"	100
86. с. 237 " 00694	"	100
87. с. 263 " 03766	"	100

VII. 4⁰/₀ непрерывно-доходный билетъ.

88. № 6038 въ . . . 210

VIII. Билеты Госуд. комиссиі погашенія долговъ: а) 4⁰/₀-ные—

89. № 29086	въ	500
90. " 14590	"	250
91. " 20904	"	100
92. " 22666	"	100
93. " 24778	"	100
94. " 30500	"	100
95. " 30479	"	50
96. " 35722	"	50

б) 3¹/₂⁰/₀-ные—

97. № 09686	въ	1450
98. " 07472	"	200
99. " 07576	"	100

Руб.

			Руб.	
100.	"	14400	"	50
101.	"	24033	"	50
Итого . . .			43910	

(Изъ нихъ №№ 19, 72, 79, 81, 88—97, 99, 100, 101 въ суммѣ 3610 р. составляютъ церковно-причтовый капиталъ).

VIII—б.)

III Приложение къ отчету за 1909 годъ.

Опись Попечительскимъ 0/0 бумагамъ—б) въ распредѣленіи ихъ по отдѣльнымъ статьямъ.

						Руб.	№№
							описи VIII—а
Стип. Преосвященн. Діонисія						6300	
Свидѣтельство	4 ⁰ / ₀	Госуд. Ренты	с. 24 № 00001	въ	1000		именное 30
"	"	"	с. 24 ,, 00002	"	1000		именное 31
"	"	"	с. 24 ,, 00003	"	1000		именное 32
"	"	"	с. 24 ,, 00004	"	1000		именное 33
"	"	"	с. 24 ,, 00005	"	1000		именное 34
"	"	"	с. 24 ,, 00006	"	1000		именное 35
"	"	"	с. 104 ,, 00404	"	200		— 66
5 ⁰ / ₀ облигація II внутр. 1905 г. займа				"	203275	"	100 — 18
Стип. Протоіер. В. I. Гаретовскаго						4100	
Свидѣтельство	4 ⁰ / ₀	Госуд. Ренты	с. 24 № 0007	въ	1000		именное 36
"	"	"	с. 24 ,, 0008	"	1000		именное 37
"	"	"	с. 24 ,, 0009	"	1000		именное 38
"	"	"	с. 24 ,, 0010	"	1000		именное 39
"	"	"	с. 19 ,, 5021	"	100		— 73
Стип. священн. М. М. Добронравова.						2500	
Свидѣтельство	4 ⁰ / ₀	Госуд. Ренты	с. 24 № 00011	въ	1000		именное 40
"	"	"	с. 24 ,, 00012	"	1000		именное 41
"	"	"	с. 76 ,, 00970	"	200		— 65
"	"	"	с. 126 ,, 01673	"	200		— 67
"	"	"	с. 101 ,, 00542	"	100		именное 48
Стип. Ал. Ив. Кошелева						1500	
Свидѣтельство	4 ⁰ / ₀	Госуд. Ренты	с. 24 № 00013	въ	1000		именное 42
"	"	"	с. 158 ,, 01173	"	200		— 68

						Руб.	№№ по описи VIII—а
„	„	„	„	с. 211 № 00536	въ	200	— 69
„	„	„	„	с. 188 „ 05859	„	100	— 82
Стип. Кирилло-Мееодіевская						2100	
Свидѣтельство	4%	Госуд. Ренты	с. 24 № 00014	въ	1000		именное 43
„	„	„	с. 24 „ 00015	„	1000		именное 44
„	„	„	с. 142 „ 00214	„	100		именное 49
Стип. Попечительская						2200	
Свидѣтельство	4%	Госуд. Ренты	с. 24 № 00016	въ	1000		именное 45
„	„	„	с. 24 „ 00017	„	1000		именное 46
„	„	„	с. 71 „ 01043	„	100		— 74
„	„	„	с. 108 „ 01080	„	100		— 75
Стип. Преосвященн. Θεоктиста						2400	
Свидѣтельство	4%	Госуд. Ренты	с. 105 № 00697	въ	1000		— 50
„	„	„	с. 130 „ 01480	„	1000		— 51
„	„	„	с. 214 „ 01257	„	200		— 70
„	„	„	с. 108 „ 01081	„	100		— 76
5% облигация II внутр. 1905 г. займа			„123105	„	100		— 17
Стип. Митрополита Палладія						2600	
Свидѣтельство	4%	Госуд. Ренты	с. 130 № 1496	въ	1000		— 52
„	„	„	с. 139 „ 1162	„	1000		— 53
„	„	„	с. 17 „ 0110	„	500		именное 47
„	„	„	с. 203 „ 4162	„	100		— 88
Сумма на воспособленіе ученинамъ						8400	
Свидѣтельство	4%	Госуд. Ренты	с. 142 № 1719	въ	1000		— 54
„	„	„	с. 170 „ 1726	„	1000		— 55
„	„	„	с. 170 „ 1768	„	1000		— 56
„	„	„	с. 170 „ 1769	„	1000		— 57
„	„	„	с. 170 „ 1770	„	1000		— 58
„	„	„	с. 116 „ 06277	„	100		— 80
„	„	„	с. 218 „ 13520	„	100		— 84
„	„	„	с. 218 „ 13521	„	100		— 85
„	„	„	с. 237 „ 00694	„	100		— 86
5% облиг. II внут. 1905 г. займа			№ 022968	„	500		— 1
„	„	„	„ 370275	„	500		— 2
„	„	„	„ 382175	„	500		— 3
„	„	„	„ 286680	„	200		— 5

		Руб.	№№ по
			описи VIII—а
4 ¹ / ₂ % облигация Общества			
„ „ „ „	„ 286681 „	200	— 6
„ „ „ „	„ 079303 „	100	— 12
„ „ „ „	„ 079304 „	100	— 13
„ „ „ „	„ 079305 „	100	— 14
„ „ „ „	„ 079306 „	100	— 15
Рязанск. Уральск. ж. д.	№ 12107 во	100	— 24
„ „ „ „	„ 12108 „	100	— 25
„ „ „ „	„ 12109 „	100	— 26
„ „ „ „	„ 12110 „	100	— 27
5% выигрышный Билетъ II займа с. 08336 „	„ 35 „	100	— 20
3 ¹ / ₂ % Бил. Гос. Ком. погаш. долговъ „	„ 07472 „	200	— 98

Церковная Сумма: а) Общая 7300

Свидѣтельство 4% Госуд. Ренты с. 170 № 1171 въ 1000			— 59
„ „ „ „ с. 178 „ 0032 „ 1000			— 60
„ „ „ „ с. 104 „ 0229 „ 500			— 61
„ „ „ „ с. 104 „ 0392 „ 500			— 62
„ „ „ „ с. 138 „ 0578 „ 500			— 63
„ „ „ „ с. 214 „ 1258 „ 200			— 71
„ „ „ „ с. 263 „ 3766 „ 100			— 87
4 ¹ / ₂ % облигация общества			
Рязанско-Уральской ж. д.	„ 6125 „	1000	— 22
„ „ „ „	„ 6132 „	1000	— 23
5% облигация II вн. 1905 г. займа	„ 064235 „	200	— 4
„ „ „ „ „ „	„ 286682 „	200	— 7
„ „ „ „ „ „	„ 338607 „	200	— 8
„ „ „ „ „ „	„ 107674 „	100	— 16
„ „ „ „ „ „	„ 079300 „	100	— 9
„ „ „ „ „ „	„ 079301 „	100	— 10
„ „ „ „ „ „	„ 070302 „	100	— 11
4% Свидѣтельство Крестьянск. Поземельн. Банка	„ 030426 „	500	— 29

б) Церковно-причтовый капиталъ 3610

Выигрышн. Билетъ I займа с. 10124 № 6 въ 100			— 19
Свидѣтельство 4% Госуд. Ренты с. 124 „ 01259 „ 200			— 72
„ „ „ „ с. 108 „ 01749 „ 100			— 79
„ „ „ „ с. 177 „ 02098 „ 100			— 81
4% непрерывнодоходный Билетъ	„ 06038 „	210	— 88
4% Билетъ Госуд. Комм. погашенія долговъ „	„ 29086 „	500	— 89
„ „ „ „ „ „	„ 14590 „	250	— 90
„ „ „ „ „ „	„ 20906 „	100	— 91
„ „ „ „ „ „	„ 22669 „	100	— 92
„ „ „ „ „ „	„ 24778 „	100	— 93
„ „ „ „ „ „	„ 30500 „	100	— 94

Ряза
(
№ 2-
стѣду
нител
за на
январ.
и въ
2
въ ра
Ц

	Руб.	№№ по описи VIII—а
4 ⁰ / ₀ Билетъ Госуд. Комм. погашенія долговъ	30479 въ 50	— 95
„ „ „ „ „ „	35722 „ 50	— 96
3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ Билетъ Гос. Комм. погашенія долговъ,,	09686 „ 1450	— 97
„ „ „ „ „ „	07575 „ 100	— 99
„ „ „ „ „ „	14400 „ 50	— 100
„ „ „ „ „ „	24033 „ 50	— 101

Сумма по вспомогательной ссудѣ 200

Свидѣтельство 4 ⁰ / ₀ Госуд. Ренты с. 108 № 01745	„ 100	— 77
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ заклад. Лист. Москов. Зем. Бан. „ 12807	„ 100	— 28

Общепопечительская сумма 100

Выигрышн. Бил. III (двор.) займа с. 00609	„ 49	„ 100 — 21
---	------	------------

Сумма по прибрѣтенію учебниковъ 600

Свидѣтельство 4 ⁰ / ₀ Госуд. ренты с. 171 „ 0379	„ 500	— 64
„ „ „ „ с. 108 „ 01746	„ 100	— 78

Итого . . 43910 р.

Ж У Р Н А Л Ы .

Рязанскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда сессіи 1908 года. ¹⁾

Ст. XVI. Заслушанъ былъ докладъ училищнаго Правленія № 2-й, въ коемъ Правленіе ходатайствуетъ объ удовлетвореніи слѣдующихъ нуждъ: 1) назначить, какъ было раньше, въ дополнительное вознагражденіе смотрителю 300 р. и помощнику 200 р. за наблюденіе ихъ за параллельными классами училища съ 1 января 1908 г. до конца текущаго года и внести этотъ расходъ и въ смѣту на 1909-й годъ.

2) Назначить вознагражденіе дѣлопроизводителю Правленія въ размѣръ 100 р.

3) Назначить вознагражденіе священнику училищной церкви, библіотекарю училища, увеличить жалованье эконому училища на 40 р.

4) Ассигновать двумъ преподавателямъ русскаго языка за чтеніе сочиненій 300 р.

5) Разрѣшить письмоводителю Правленія и училищному фельдшеру пользоваться квартирой и столомъ при училищѣ.

При этомъ докладѣ приложены были прошенія смотрителя и помощника его въ Сѣздъ по вопросу о ихъ вознагражденіи, ихъ же прошеніе на имя Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ коемъ они ходатайствовали о назначеніи имъ добавочнаго вознагражденія изъ средствъ Св. Синода. Отношеніе по сему дѣлу Г. Оберъ-Прокурора, отъ 30 Апрѣля сего года за № 11797, въ коемъ онъ, отказывая о. смотрителю и его помощнику въ ихъ просьбѣ, просить Его Преосвященство предложить духовенству училищнаго округа продолжить ассигнованіе изъ мѣстныхъ средствъ добавочнаго вознагражденія. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Въ Сѣздъ духовенства Рязанскаго Училищнаго округа. Разсудить, не представляется ли возможнымъ хотя въ какомъ либо размѣрѣ выдавать добавочное вознагражденіе смотрителю и его помощнику и по возможности безъ обремененія церковей новыми налогами, такъ какъ существующіе то налоги церковные староста по мѣстамъ отказываются платить“. Разсмотрѣно было также прошеніе дѣлопроизводителя Правленія училища, преподавателя Василя Робожева и письмоводителя Правленія, преподавателя Василя Домачева.

Справка. 1) Всѣ настоящія ходатайства Училищнаго Правленія подлежали обсужденію Сѣзда въ прошломъ 1907 г. и тогда Училищный Сѣздъ, руководствуясь отчасти своими соображеніями относительно сихъ ходатайствъ, отчасти указаніями § 5 Училищнаго Устава, сдѣлалъ таковыя постановленія: 1) по вопросу о вознагражденіи добавочнымъ жалованьемъ о. смотрителя и его помощника Сѣздъ въ ст. XXIV предоставилъ Правленію учи-

лица выдать должное вознагражденіе изъ имѣющихъ образоваться по смѣтѣ 1908 г. остатковъ училищныхъ суммъ. Но такъ какъ въ дѣйствительности этихъ остатковъ къ концу 1908 г. не ожидается, а училищу грозитъ солидный дефицитъ, то поэтому о вознагражденіи не можетъ быть и рѣчи.

2) По вопросу о вознагражденіи училищнаго священника и дѣлопроизводителя Правленія Съѣздъ, руководствуясь §§ 41 и 46, положилъ ходатайство Правленія по сему дѣлу отклонить (ст. VI пост. 1907 г.).

3) При обсужденіи въ настоящемъ засѣданіи прошенія писмоведителя Правленія Василя Домачева Съѣздъ выслушалъ словесный докладъ по сему дѣлу членовъ Правленія отъ духовенства и членовъ Ревизіоннаго Комитета, въ коемъ они въ очень лестной формѣ отзывались о г. Домачевѣ, какъ самомъ исправномъ, аккуратномъ и добросовѣстномъ работникѣ по канцеляріи и веденію училищнаго архива.

Постановлено: Изложенныя и заслушанныя Съѣздомъ ходатайства Правленія училища Съѣздъ, къ своему глубокому сожалѣнію, удовлетворить не можетъ. Такъ, онъ и готовъ бы назначить вознагражденіе о. смотрителю и его помощнику изъ остаточныхъ, по примѣру прошлаго года, суммъ, но такъ какъ таковыхъ не ожидается по смѣтѣ на 1909 г., то ходатайство ихъ отклонить *). По вопросу о вознагражденіи училищнаго священника, дѣлопроизводителя и бібліотекаря училища Съѣздъ полагаетъ, на основаніи §§ 41, 46 и 89 Училищнаго Устава, оставить въ силѣ постановленіе (ст. VI) прошлагодняго Съѣзда. Что же касается прошенія г. Домачева о предоставленіи ему квартиры и ученическаго стола наравнѣ съ надзирателями, то съѣздъ, въ виду свидѣтельствовапія о его ревностной, по канцеляріи, службѣ со стороны членовъ Правленія, полагаетъ ходатайство его удовлетворить и внести въ смѣту на его продовольствіе потребную сумму и предо-

*) Предъ окончательнымъ рѣшеніемъ этого вопроса было предложено рѣшить его путемъ закрытой баллотировки, что и было сдѣлано. Большинствомъ—14 противъ 6—голосовъ рѣшено ходатайство отклонить.

ставить въ его распоряженіе занимаемую имъ нынѣ квартиру при училищѣ.

На семь постановленіи Създа резолюція Его Преосвященства отъ 18 сентября 1908 г. за № 1478 послѣдовала: „Утверждается“.

Ст. XVII. Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго училища № 4-й, въ коемъ, представляя вѣдомость о недоимкахъ за о.о. благочинными отъ прошлыхъ лѣтъ и главнымъ образомъ за 1907 г., по взносу денегъ на содержаніе Рязанскаго училища, просить Създъ побудить сихъ о.о. благочинныхъ къ уплатѣ недоимокъ. При этомъ Правленіе училища просить обратить особенное вниманіе на неаккуратность во взносѣ денегъ на содержаніе училища Благочиннаго 1-го Егорьевскаго округа, протоіерея Свѣтлова, за коимъ, по вычисленію Правленія, всѣхъ недоимокъ къ 1909 г. имѣеть быть 884 р. 48 к.

Справка. 1) Изъ представленной вѣдомости недоимокъ видно, что таковыя числятся за о.о. благочинными: 3-го Пронскаго округа—11 р. 58 к., 4-го Рязанскаго—78 р. 60 к., 2-го Спасскаго округа—8 р. 89 к., 1-го Егорьевскаго округа за 1907 только годъ 299 р. 64 к. и 1-го Рязскаго округа 32 р. 88 к., всего на сумму 431 59 к. На сей вѣдомости сдѣлана рукой о. смотрителя таковая помѣтка: „Кромѣ того о. благочиннымъ 1-го Егорьевскаго округа не внесено слѣдуемыхъ училищу за 1906 г. 285 р. 20 к. Едвали можно ожидать, что и въ текущемъ 1908 г. онъ внесетъ полностью всю сумму, судя по отношенію его на имя Правленія отъ 5 августа № 410“.

2) При заслушанномъ докладѣ Правленія приложено отношеніе о. благочиннаго 1-го Егорьевскаго округа, протоіерея Свѣтлова отъ 5 августа сего года за № 410 на имя Правленія училища, въ которомъ онъ, отвѣчая Правленію училища на его напоминаніе о. благочинному о взносѣ недоимокъ, между прочимъ пишетъ, что „напоминаніе Правленія, имъ—о. благочиннымъ—было объявлено причтамъ и старостамъ церковей его округа. Сборный староста г. Бардыгинъ вскорѣ отвѣтилъ и объяснилъ такъ:

„я не усматриваю изъ всего этого такого, что давало бы мнѣ основаніе измѣнить высказанное мной при пожертвованіи изъ моихъ средствъ 314 р. 44 к. за соборную церковь мнѣніе“.... Старосты же церковей Александроневской и Алешинской доселѣ не дали отвѣта. Всѣ церкви не могутъ быть признаны настолько бѣдными, чтобы не могли вносить установленныхъ взносовъ.

3) На прошлогоднемъ Съѣздѣ о.о. депутатамъ Рязанскаго Училищнаго округа пришлось не мало говорить о всегдашней неисправности церковнаго старосты г. Бардыгина по взносу денегъ съ соборной г. Егорьевска церкви, и въ своемъ постановленіи (ст. XX) вынужденъ былъ прибѣгнуть къ экстраординарной мѣрѣ— „просить Его Преосвященство оказать должное воздѣйствіе на церковнаго старосту Бардыгина, чтобы онъ свои обязанности исполнялъ согласно требованіямъ инструкціи церковнымъ старостамъ“. Судя по приведеннымъ въ справкѣ 2-й настоящаго журнала въ выпискѣ изъ отношенія протоіерея Александра Свѣтлова словамъ г. Бардыгина, видно, что и эта мѣра на него не воздѣйствовала“.

Постановлено: Указанныхъ въ представленной Правленіемъ училища вѣдомости о.о. благочинныхъ, за округами коихъ числятся недоимки, просить принять мѣры къ тому, чтобы не представленные ими взносы были ими собраны и представлены въ Правленіе училища.

Что же касается долга, числящагося за соборной г. Егорьевска церкви и другихъ церковей Егорьевскаго уѣзда, принадлежащихъ къ Рязанскому округу, то Съѣздъ по сему дѣлу полагаетъ слѣдующее. Такъ какъ тѣ мѣры братскихъ воззваній и любовныхъ убѣжденій, кои были въ свое время приняты, цѣли своей не достигаютъ и на г. Бардыгина въ особенности не дѣйствуютъ, то въ распоряженіи Съѣзда остается только одна мѣра: просить Правленіе Рязанскаго училища о таковой дѣятельности г. Бардыгина, нынѣ состоящаго членомъ Государственной Думы, донести Св. Синоду чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима.

На семь постановленіи Съѣзда резолюція Его Преосвященства отъ 30-го сентября 1908 г. за № 1479 послѣдовали: „Постановленіе въ отношеніи недоимокъ по другимъ округамъ, кромѣ 1-го Егорьевскаго, утверждается. Что касается недоимокъ по 1-му Егорьевскому округу, или точнѣе по г. Егорьевску, то я полагаю, что вина здѣсь въ значительной степени лежитъ на самомъ благочинномъ, который какъ-то холодно безучастно относится къ сему дѣлу, изображая изъ себя пересылочную инстанцію бумагъ Училищнаго Правленія церковнымъ старостамъ для сдѣланія ими письменныхъ отзывовъ по симъ бумагамъ, каковыя отзывы благочинный пересылаетъ затѣмъ въ Правленіе училища, вмѣсто того, чтобы своимъ нравственно-пастырскимъ авторитетомъ повліять на старость и расположить ихъ проникнуться сознаниемъ необходимости содержать духовно-учебное заведеніе, какъ питомника пастырства на церковныя средства. Трудно представить, чтобы какъ г. Бардыгинъ, такъ и староста Александро-Невской церкви—г. Хрѣновъ при своей доселѣ извѣстной религіозной настроенности не послушали увѣщаній протоіерея Свѣтлова, котораго они, какъ извѣстно любятъ и глубоко уважаютъ. Посему объявить протоіерею Свѣтлову, что бездѣятельность его по собиранію и представленію взносовъ на общепархіальныя нужды далѣе терпима быть не можетъ, и Епархіальное Начальство вынуждено будетъ принять мѣры къ замѣнѣ его другимъ болѣе энергичнымъ лицомъ въ этомъ отношеніи и по веденію церковнаго хозяйства. Прочее утверждается“.

Ст. XVIII—А. Заслушана была смѣта прихода и расхода денежныхъ суммъ по содержанію Рязанскаго училища на 1909 г. представленная при докладѣ Правленія № 2.—По смѣтѣ ожидаются въ 1909 г. слѣдующія поступления. 1) Отъ о.о. благочинныхъ церквей Рязанскаго Училищнаго округа 14799 р. 14 к. 2) Отъ Рязанской Консисторіи вѣнчиковою суммъ 900 р. 3) % по вѣчнымъ вкладамъ 247 р. 4) Платы за обученіе инословныхъ учениковъ 2000 р. 5) Отъ платы за содержаніе съ училищныхъ пансіонеровъ 10260 р., полагая съ каждаго ученика годоваго взноса по

90 р. 6) Отъ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ за ихъ обученіе и содержаніе въ общежитіи добавочнаго взноса 1025 р. и 7) имѣющей поступить недоимки—100 р. А всего по всѣмъ статьямъ предполагается къ поступленію 29331 р. 14 к. Расходъ по смѣтѣ ожидается слѣдующій: на содержаніе начальствующихъ, учащихся въ парал. кассахъ, надзирателей, эконома 8373 р. 10 к.; на довольствіе учениковъ пищею и одеждою 13388 р. 18 к.; на хозяйственные расходы по содержанію училища 1464 р. 34 к.; на выдачу жалованья прислугамъ 1734 р.; на отопленіе и освѣщеніе зданій 3158 р. 6 к.; на содержаніе библіотеки, больницы, канцеляріи и мелочные расходы 1121 р. 92 к., а всего въ расходѣ ожидается 29339 р. 60 к. Такимъ образомъ смѣта сведена съ дефицитомъ въ 8 р. 46 к. Такъ какъ при составленіи смѣты на 1909 г. Правленіе училища, по примѣру прошлаго года¹⁾, внесло въ нее безъ вѣдома Създа нѣкоторыя новыя статьи, какъ напр. увеличеніе платы за содержаніе пансіонеровъ училища съ 60 р. до 90 р., жалованье училищному свящ., врачу, библіотекарю и проч., то Създу, какъ и въ прошломъ году, пришлось войти въ подробное постатейное обсужденіе смѣты и смѣту представить въ слѣдующемъ видѣ:

П р и х о д ъ.

1) Отъ о.о. Благочинныхъ имѣеть поступить 14799 р. 14 к.

2) Изъ Рязанской Консистеріи вѣнчиковыхъ суммъ 900 р., согласно смѣтѣ Правленія.

Примѣчаніе: При обсужденіи настоящей статьи дохода Създъ имѣлъ сужденіе по поводу резолюціи Его Преосвященства, положенной имъ на ст. VII журналовъ създа 1907 г., слѣдующаго содержанія: „Изъ монастырскихъ взносов—взносы монастырей Спаскаго г. Рязани въ размѣрѣ 100 р. и Троицкаго въ размѣрѣ 60 руб.

¹⁾ „Правленіе могло сдѣлать это и безъ вѣдома Създа, такъ какъ оно вѣдь только проектируетъ расходы, докладывая о нихъ Създу въ смѣтѣ—, дѣло Създа уже разсмотрѣть и или принять расходъ, или отвергнуть“.

должны быть исключены изъ статей прихода по училищной смѣтѣ, такъ какъ сіи монастыри, какъ управляемые Архіереями и участвующие въ ихъ содержаніи, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть привлекаемы къ обязательнымъ взносамъ на духовно-учебныя заведенія, а дѣлать эти взносы въ видѣ пожертвованія они тѣмъ менѣе могутъ, такъ какъ они и сами влачатъ жалкое матеріальное существованіе“.

При сужденіи о таковой резолюціи Его Преосвященства Сѣздъ былъ поставленъ въ положеніе раздвоенности и нерѣшимости, какъ выйти изъ созданнаго настоящей резолюціей положенія. Съ одной стороны, Сѣздъ, во вниманіе къ засвидѣтельствованному самимъ Владыкой скудному матеріальному положенію означенныхъ монастырей, готовъ былъ охотно исполнить распоряженіе Преосвященнѣйшаго Епископа Никодима, что имъ и исполнено, по скольку въ смѣту доходовъ по настоящей статьѣ эта сумма Сѣздомъ не внесена безъ новаго распоряженія Владыки. Съ другой стороны, Рязанское училище и вмѣстѣ съ нимъ и духовенство училищнаго округа доведены до такого состоянія, что для училища дорога каждая копѣйка. Поэтому Сѣздъ постановилъ усерднѣе просить Его Преосвященство относительно монастырей по взносу денегъ на Рязанское училище сохранить старый, существовавшій многіе годы доселѣ, порядокъ.

3) $\frac{1}{2}$ сбора съ неприкосновенныхъ капиталовъ, согласно смѣтѣ Правленія—247 р.

4) Отъ иносословныхъ учениковъ платы за обученіе до 40 учениковъ по 50 р. съ cadaго—2000 р.

5) Отъ своекоштныхъ воспитанниковъ полупансіонеровъ въ 114 человекъ, полагая на cadaго ученика по 60 р.,—6840 р.

Примѣчаніе. Противъ смѣты Правленія убавлено на 3420 р. такъ какъ сумма пансіонерскаго взноса сокращена съ 90 р. на 60 р.,

6) Отъ учениковъ инословныхъ и иноокружныхъ имѣющей поступить недоимки согласно смѣтѣ 1125 р.

А всего, по исчисленію Съѣзда,
на содержаніе Рязанскаго духовнаго
училища въ 1909 г. ожидается 25911 р.
14 коп.

Р а с х о д ъ.

1) На содержаніе преподавателей параллельныхъ классовъ, надзирателей и эконома училища 7723 р. 10 к.

Примѣчаніе. Противъ смѣтнаго назначенія сокращено на 650 р.—отъ уничтоженія изъ смѣты 500 р. добавочнаго вознагражденія смотрителю и помощнику его и отъ исключенія 150 р., назначенныхъ и въ смѣту Правленія внесенныхъ въ жалованье училищному священнику.

2) На содержаніе учениковъ: 41 казенно-коштвыхъ, 114 пансіонеровъ и 25 полупансіонеровъ, по всѣмъ статьямъ расхода 12688 р. 90 коп.

Примѣчаніе. При ассигнованіи расхода по данной статьѣ Съѣздъ входилъ въ подробное разсмотрѣніе представленной Правленіемъ при смѣтѣ вѣдомости о стоимости пищевого продовольствія каждаго ученика училища въ 1909 г. Правленіе училища содержаніе ученика исчислило въ 59 р. 62 к. Съѣздъ при обсужденіи данной вѣдомости единогласно, а иногда и путемъ открытой, въ случаяхъ разногласія, баллотировки нашель нужнымъ измѣнить нѣкоторыя статьи расхода въ вѣдомости. Такъ, напр., Съѣздъ обратилъ вниманіе на вздутость цѣны за бѣлые хлѣбы—цѣна поставлена въ 5 коп. при оптовой поставкѣ, тогда какъ во всѣхъ булочныхъ г. Рязани при розничной продажѣ можно получать бѣлые хлѣбы тоже по 5 коп. У съѣзда явилось недоумѣніе, и чтобы разяснить его, были имъ затребованы чрезъ членовъ Правленія контрактные договоры Правленія училища съ поставщиками—булочниками г. Рязани. Контрактные дого-

воры были представлены, и Съездъ при разсмотрѣніи ихъ невольно впалъ въ недоумѣніе. Такъ, напр., при заключеніи контракта на поставку бѣлыхъ хлѣбовъ въ 1908 г., очевидно, Правленіе присутствовало не въ полномъ составѣ, поскольку на этомъ контрактѣ имѣются подписи только о. смотрителя училища, его помощника и члена Правленія отъ учителей г. Гонорина. Кромѣ того самая редакція контрактowychъ обязательствъ при чтеніи ихъ

„Выраженіе неумѣстное“.

возбуждаетъ если не смѣхъ, то во всякомъ случаѣ улыбку и даже недоумѣніе. Напр., одинъ поставщикъ пишетъ, что поставлять хлѣбы по 6 к. „не согласенъ“, другой былъ „не согласенъ“ поставлять хлѣбы по 5¹/₂ к. и лишь булочникъ Фроловъ почему то согласился поставлять хлѣбы по 5 к. При обсужденіи вопроса о смѣтной цѣнѣ на бѣлые хлѣбы въ 1909 г. Съездъ раздѣлился на партіи: одни доказывали, что благодаря урожаю настоящаго года мука должна понизиться въ цѣнѣ и поэтому предлагали цѣну понизить съ 5 до 4-хъ коп. Другіе же о.о. депутаты, основываясь на контрактowymъ договорѣ предлагали оставить цѣну въ 5 к. *Вопросъ разрѣшенъ былъ от-*

крытой — путемъ вставанія — баллотировкой, и цѣна на хлѣбы въ 1909 г. рѣшающимся большинствомъ установлена въ 4 к., поэтому должна сократиться и сумма годового продовольствія ученика на 3 р. 3 к. При обсужденіи этого вопроса нѣкоторыми о.о. депутатами возбуждено было желаніе знать, почему Правленіе училища, не исполняя повидимому постановленіе Съезда 1907 г. относительно выдачи по ¹/₂ бѣлаго хлѣба на ученика по постнымъ днямъ, не выдавало, а если и выдавало, то не всегда на ученика ¹/₂ бѣлаго хлѣба. Былъ сдѣланъ запросъ о.о. членамъ Правленія, и они объяснили, что не ежедневная выдача объясняется тѣмъ, что ежедневно выдавать по ¹/₂ бѣлаго хлѣба на ученика не представлялось возможнымъ въ виду того, что Съездомъ 1907 г. поставлена въ смѣтѣ слишкомъ низкая цифра на бѣлые хлѣбы въ 3¹/₂ к., поэтому иногда Правленію необходимо было экономить,

чтобы не выйти за предѣлы смѣты. Съѣздомъ признано, что объясненіе, данное членами Правленія, должно быть признано удовлетворительнымъ, почему въ смѣту на 1909 г. оно поставило цѣну на бѣлые хлѣбы не въ 3¹/₂ к., а въ 4 к., *но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы постановленіе его 1907 г. относительно выдачи ученикамъ по 1¹/₂ благо хлѣба въ постные дни исполнялось въ точности.*

„А если торговцы не согласятся поставлять по 4 к., тогда какъ Правленіе выполнить „непремѣнное“ условіе Съѣзда. Вотъ вамъ и будетъ тогда рѣшеніе сего дѣла посредствомъ вставанія“.

тремя блюбъ въ постные дни по практикѣ 1907 г. съ 2 р. 85³/₄ к. на 2 р. 24 к. Такимъ образомъ въ результатѣ исчисленій Съѣзда получилась разница съ назначеніями Правленія, и пищевое продовольствіе ученика исчислено не въ 59 р. 62 к., какъ полагало Правленіе, а въ 55 р. 66¹/₂ к., что и принято рѣшеніемъ Съѣзда для Правленія училища къ руководству въ 1909 г.

Съѣздомъ также сокращены смѣтныя назначенія Правленія въ цѣнѣ на лукъ съ 47 к. на 30 к. за мѣру и *на одно изъ*

„Это что же за одно изъ трехъ блюбъ? Развѣ такъ пишутъ“.

тремя блюбъ въ постные дни по

практикѣ 1907 г. съ 2 р. 85³/₄ к. на 2 р. 24 к. Такимъ образомъ въ результатѣ исчисленій Съѣзда получилась разница съ назначеніями Правленія, и пищевое продовольствіе ученика исчислено не въ 59 р. 62 к., какъ полагало Правленіе, а въ 55 р. 66¹/₂ к., что и принято рѣшеніемъ Съѣзда для Правленія училища къ руководству въ 1909 г.

„Вѣдь объ этомъ лучше было разсуждать при покрытіи утвержденной смѣты расходовъ, или же нужно было говорить при обсужденіи цифръ прихода, если оныя разсматриваются вначаль“.

По утвержденіи вѣдомости о пищевомъ продовольствіи ученика училища въ теченіе учебнаго года, Съѣздомъ былъ возбужденъ вопросъ

о нормировкѣ пансіонерскаго взноса за содержаніе ученика въ общежитіи, былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ: какая должна быть плата — въ 90-ли руб., что утвердило Правленіе, или въ 60 р. по примѣру постановленія Съѣзда прошлаго года. При обсужденіи этого вопроса вниманію Съѣзда былъ предложенъ докладъ Правленія училища, въ которомъ оно, извѣщая Съѣздъ, что училищу грозитъ въ 1908 г. довольно крупный дефицитъ, просить Съѣздъ сдѣлать что либо изъ двухъ: или увеличить статьи прихода по училищу новымъ обложеніемъ церквей Рязанскаго училищнаго округа, или набавкой платы за содержаніе учениковъ съ 60 до 90 р., какъ это и практикуется уже въ Рязанской Семинаріи и Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Мысль объ

увеличеніи платы съ учениковъ въ цѣляхъ покрытія имѣющаго быть дефицита была единогласно Съѣздомъ отвергнута, какъ не справедливый способъ помогать училищу за счетъ родителей тѣхъ питомцевъ, кои въ настоящее время обучаются въ Рязанскомъ училищѣ и также поэтому единогласно постановлено—плату за содержаніе пансіонера оставить прежнюю въ 60 р. съ такимъ расчетомъ: 55 руб. 66 $\frac{1}{2}$ к. на пищевое продовольствіе, какъ исчислено Съѣздомъ, 2 р. 50 к. на бѣльеовое продовольствіе, согласно постановленію прошлагодняго Съѣзда и 1 р. 83 $\frac{1}{2}$ к.—добавочныхъ на могущіе быть непредвидѣнные расходы по содержанію учениковъ (сюда должны быть отнесены лишнія иногда блюда по праздникамъ, устройство елки и проч.).

По соображеніямъ, изложеннымъ въ настоящемъ примѣчаніи, смѣтное назначеніе Съѣзда противъ назначенія Правленія сокращается на 699 р. 28 к. Разница произошла отъ того, что Съѣздомъ сокращена смѣта продовольствія ученика съ 59 р. 62 к. на 55 р. 66 $\frac{1}{2}$ к.

3) На хозяйственные расходы по Рязанскому училищу, согласно смѣты Правленія—1464 р. 34 к.

4) На наемъ и содержаніе прислуги 1305 р.

Примѣчаніе. Противъ смѣты менѣе на 429 р. отъ исключенія изъ смѣты 375 р., Правленіемъ ассигнованныхъ на пищевое довольство прислуги, которая раньше всегда пользовалась остатками отъ ученическаго стола и отъ перечисленія 54 р. въ расходъ по больницѣ на содержаніе больничной прислуги.

5) На отопленіе и освѣщеніе училища и страхованіе училищныхъ зданій согласно смѣтѣ Правленія 3064 р. 36 к.

6) На содержаніе лошади согласно смѣтѣ Правленія 93 р. 70 к.

7) На содержаніе канцеляріи 256 р. 44 к.

Противъ смѣты на 100 р. за исключеніемъ 100 р., положенныхъ по смѣтѣ вознагражденія дѣлопроизводителю.

8) На содержаніе библіотеки согласно смѣтѣ исчислено менѣе на 100 р. отъ уничтоженія жалованья библіотекарю по постановленію настоящаго Съѣзда ст. (?) ассигнуется 285 р. 48 к.

9) На содержаніе больницы 775 р. 33 к.

Примѣчаніе. Противъ смѣтнаго назначенія больше на 345 р. 33 к. по соображеніямъ Съѣзда, изложеннымъ въ настоящемъ журналѣ ст. (?)

10) На мелочные расходы согласно смѣтѣ Правленія 50 р.

На пищевое продовольствіе писмоводителю и фельдшеру училища по смѣтѣ, исчисленной Съѣздомъ, 111 р. 33 к.

На подѣлку новыхъ кубовъ для кухни 300 р.

Итого по всемъ статьямъ содержанія Рязанскаго Духовнаго училища въ расходѣ на 1909 г. ожидается 28117 р. 98 к.

Сравнивая означенную сумму расхода съ суммой ожидаемаго прихода, къ концу смѣтнаго 1909 года долженъ образоваться дефицитъ въ 2206 р. 84 к.

Постановлено: Смѣту на 1909 г. по Рязанскому духовному училищу принять въ исправленномъ видѣ, предложить Правленію училища ея руководствоваться, не выходя во всѣхъ ея статьяхъ за предѣлы смѣтныхъ назначеній. Объ имѣющемъ по смѣтѣ образоваться дефицитѣ имѣть особое сужденіе

На семь постановленій Съѣзда резолюція Его Преосвященства отъ 1-го Октября 1908 г. за № 1480 послѣдовала: „Журналъ сей составленъ безъ надлежащей системы и порядка, а слѣдовательно и самое детальное обсужденіе и разсмотрѣніе смѣты на собраніяхъ велось также. Правильно дѣло это обыкновенно ведется на Съѣздахъ такъ: берется цифра смѣты, составленной училищнымъ Правленіемъ и обсуждается, можетъ ли она быть принята по современнымъ условіямъ, или нѣтъ, и если она не принимается, то въ журналѣ кратко (а иногда подробно, если требуется) прописываются аргументы, высказанные депутатами при дебатахъ по поводу ея, для ея отклоненія, и вмѣсто нея прописывается новая цифра, выработанная Съѣздомъ, съ надлежащими вычисленіями, справками о стоимости и экономическими соображеніями. Такъ это ведется неуклонно шагъ за шагомъ въ теченіи разсмотрѣнія всѣхъ частныхъ статей содержанія. При такой системѣ ясно видна и цифра смѣты, составленной Прав-

леніемъ, и цифра смѣты, выработанной Съѣздомъ, и тѣ основанія, которыя имѣлъ Съѣздъ, измѣняя цифру. Въ дѣйствіяхъ Съѣзда, поскольку онѣ изображены вѣрно въ семь журналѣ, такихъ системы и порядка нѣтъ. Съѣздъ, напримѣръ, безъ всякихъ разсужденій говоритъ, что онъ полагаетъ на содержаніе 114 учениковъ, считая по 60 р., 6840 р. Правда, въ примѣчаніи онъ дѣлаетъ поясненіе, что эта сумма менѣе смѣтной на 3420 р., такъ какъ сумма взносовъ сокращена съ 90 р. на 60 р., но почему Съѣздъ сдѣлалъ это сокращеніе, какія для этого основанія—это остается здѣсь неизвѣстнымъ. Правда, далѣе чрезъ листъ Правленіе въ своихъ вычисленіяхъ пищевого довольствія каждаго ученика даетъ нѣкоторыя основанія, почему оно сдѣлало сокращеніе правленской цифры, но эти основанія, во 1-хъ, изложены въ другомъ мѣстѣ и ихъ нужно искать, во 2-хъ, они настолько неясны, что ими руководиться въ отысканіи оныхъ основаній не свѣдущему человѣку очень мудро, потому что тамъ идетъ рѣчь не о 90 р. взноса, а только о 59 р. 62 к. на пищевое довольствіе, и Съѣздъ надъ этою уже цифрою здѣсь упражняетъ свою сократительную дѣятельность и доводитъ ее до 55 р. 66 $\frac{1}{2}$ к., оставляя читающаго въ полномъ недоумѣніи, почему же Съѣздъ ранѣе за листъ „полагалъ на каждаго ученика по 60 р.“ и какъ эти вычисленія 55 р. 66 $\frac{1}{2}$ к. согласить съ означенными ассигнованными 60 р. Если онъ это сдѣлалъ для округленія суммы, то это нужно было сказать, да и не стоило тогда упражняться въ сокращеніи назначенной Правленіемъ суммы 59 р. 62 к. до 55 р. 66 $\frac{1}{2}$ к. Такое же отсутствіе порядка и также надлежащей ясности замѣчается и въ разсмотрѣніи расхода дальнѣйшаго по содержанію училища. Тѣ же вездѣ назначенія своей цифры, взамѣнъ Правленской безъ всякихъ разсужденій и обоснованій, а съ однимъ коротенькимъ примѣчаніемъ: „менѣе противъ смѣты на столько-то вслѣдствіе сокращенія того-то и того-то“. Болѣе подробно Съѣздъ занялся разсмотрѣніемъ статьи пищевого довольствія на каждаго ученика. Но и эта подробность направилась у Съѣзда главнымъ образомъ не на выработку способа или условій практическаго удешевленія

содержанія каждаго ученика, а болѣе всего на обсужденіе дѣйствій Правленія по продовольствованію учениковъ булками съ отмѣненіемъ того, что оно могло бы получать булки дешевле 5 к. при оптовой поставкѣ, при чемъ Съѣздъ нашель даже время улыбаться и смѣяться по поводу формы торговыхъ листовъ. Самый же вопросъ о булкахъ, желая имѣть экономію въ 3 р. 3 к. на ученика, рѣшилъ самымъ страннымъ способомъ: „открытой баллотировкой путемъ вставанія“ рѣшилъ понизить цѣну съ 5 к. на 4 коп., а о томъ, можно ли будетъ у кого либо получать булки за эту цѣну и не справился, строго однако наказавъ Правленію не уменьшать количества выдачи булокъ даже и вслѣдствіе невозможности купить булку за установленную цѣну, какъ это Правленіе допустило въ минувшемъ году, при цѣнѣ Съѣзда на булки въ 3½ к. и при цѣнѣ поставщика по контракту въ 5 к. Сокращенія въ цѣнѣ на лукъ нужно было обосновать хотя бы на цѣнѣ базарной въ данный моментъ, что для о.о. депутатовъ было бы не трудно. Верхомъ неясностей является сокращеніе Съѣздомъ „на одно изъ трехъ блюдъ въ постные дни по практикѣ 1907 г. съ 2 р. 85¾ к. на 2 р. 24 к.“ Что это за таинственное блюдо „одно изъ двухъ“, почему можно думать, что оно будетъ стоить 2 р. 24 к., а не 2 р. 85¾ к.—это такъ и останется вѣроятно и для меня и для всѣхъ читающихъ да и для многихъ, несомнѣнно о.о. депутатовъ таинственнымъ неизвѣстнымъ. Выработанная смѣта, конечно утверждается, но какъ трудно и горько работать и разбираться въ такой путаницѣ и безсистемности.

Ходатайство Съѣзда объ оставленіи взносовъ со стороны монастырей Троицкаго и Спасскаго и другихъ въ пользу училища отклоняется по изложеннымъ, въ резолюціи моей на журналахъ 1907 г. мотивамъ. Духовенство вопіетъ при этомъ о своихъ нуждахъ и нуждахъ училища, а между тѣмъ забываетъ о нуждахъ монастырей, содержащихъ духовенство во время епитимій, дѣлавшихъ взносы на предсоборное присутствіе, дѣлающихъ взносы на содержаніе Преосвященнаго Викарія и лишившихся на двѣ трети богомольцевъ, вслѣдствіе оскуденія благочестія въ народѣ. Не

хочетъ помнитъ духовенство, что на содержаніе ризницы для двухъ архіереевъ и штатовъ священно-служащихъ при нихъ изъ епархіальныхъ средствъ ничего не ассигнуется и еще недавно епархіальный Съѣздъ ничего не далъ на содержаніе архіерейскаго хора въ помощь архіерейскому дому изъ средствъ завода, а между тѣмъ все духовенство епархіи принимаетъ посвященіе въ соборѣ и въ монастырѣ Викарія и слѣдовательно нуждается и въ хорѣ и въ ризницѣ, а средства завода не составляютъ исключительной принадлежности духовно-учебныхъ заведеній въ отношеніи извлекаемыхъ отъ него прибылей“.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Поступила въ продажу новая книга:

ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СВЯТЫМЪ МѢСТАМЪ ВОСТОКА. Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Иерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. СПБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины. Цѣна 40 к. въ переплетѣ, съ пересыл. 50 коп., съ наложеннымъ платежомъ 60 коп. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. С. Петербургъ, Вознесенскій, 36, „Путеводитель „можно пріобрѣтать и у Уполномоченнаго Общества, Ключаря,“ Каѳ. собора Прот. Мих. *Лебедева*. Рязань, Двор. ул., свой домъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святейшаго Синода.—Отношеніе Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908—9 уч. годъ.—Отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Рязанской Духовной Семинаріи за 1909 годъ.—Журналы Рязанскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда сессіи 1908 г.—Объявленіе.

Редакторъ *Николай Троицкій*.

Печатать дозволено 2 марта 1910 г. Цензоръ, Протоіерей *А. Боголюбовъ*.

№ 124. Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ИЗВЕЩАТЕЛЬ
1-го Марта № 5 1910 г.

Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархіальныхъ
извѣстій“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
не возвращаются.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Жизнь безъ Бога.

„Что нынѣ за время! Трудное нынѣ время!“ неоднократно повторялъ съ глубокою грустью приснопамятный свѣтильникъ земли русской митрополитъ Московскій Филаретъ. Въ этихъ немногихъ словахъ заключается весьма точная характеристика и нашего времени. Трудное нынѣ время для вѣры и церкви Христовой! Невѣріе и вольномысліе свободно разгуливаетъ по

всѣмъ странамъ образованнаго міра. За послѣднее время атеистическую пропаганду съ особымъ усердіемъ ведутъ социалисты различныхъ фракцій. Вожди социализма открыто выражаютъ свои враждебныя чувства къ Богу и религіи. „Богъ — нашъ врагъ“, заявляютъ они. „Въ дѣлѣ религіи, говоритъ Бебель, мы атеисты“. „Уничтоженіе религіи, по словамъ Карла Маркса, будетъ началомъ истиннаго благополучія человѣка“. Социализмъ отрицаетъ не христіанство, не іудейство или язычество, не ту или иную вѣроисповѣдную систему, а религію вообще. „Въ области, нынѣ называемой религіозной, мы проповѣдуемъ атеизмъ“, заявляетъ Бебель ¹⁾. „Вся наша система построена на атеизмѣ“, говоритъ итальянскій социалистъ Ферри. Вѣру въ Бога социализмъ старается поколебать всякими способами. Проявленіе дикой нетерпимости, грубое издѣвательство надъ религіознымъ чувствомъ — обычная манера атеистической пропаганды социалистовъ. Съ грустью приходится сознаться, что проповѣдь атеизма не остается безслѣдною и у насъ въ Россіи.. И среди нашего русскаго общества находится не мало людей, которые не только отвертываются отъ церкви, отрицаютъ необходимость богослуженія, постовъ, благочестивыхъ обычаевъ, не только извращаютъ смыслъ Евангелія, но которые хотятъ дать рѣшительную битву вѣрѣ вообще, напрягаютъ адскія усилія къ тому, чтобы въ конецъ искоренить ее въ сердцахъ людей. „Долой вѣру, нѣтъ Бога, время религіи прошло безвозвратно!“ съ лихорадочнымъ рвеніемъ кричатъ и пишутъ цѣлыя полчища невѣрующихъ фанатиковъ, не справляясь о томъ, возможно ли это...

„Лучшимъ доказательствомъ этой невозможности, говоритъ Э. Навиль, служитъ уже то множество людей, которое усиливается ниспровергнуть религію“ ²⁾. Тѣ самые, которые съ такимъ остервененіемъ кричатъ, что религія умираетъ, самымъ убѣдительнымъ языкомъ говорятъ о томъ, что они имѣютъ дѣло

¹⁾ См. у Вл. Саблера въ книгѣ „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“, 2 т. стр. 5-12.

²⁾ „Небесный Отецъ“ стр. 2. ³⁾ Дѣянія 17, 28.

вовсе не съ умирающимъ трупомъ... Иначе чѣмъ объяснить такую напряженность, такія усилія враговъ вѣры въ Бога? Ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, что вѣра въ Бога слишкомъ живуча въ человѣкѣ, чтобы можно было искоренить ее въ немъ.

Люди не могутъ обходиться безъ религіи, и она не есть чье либо изобрѣтеніе, случайно навязанное человѣку. Вѣдь никто не назоветъ изобрѣтеніемъ человѣческую потребность ѣды, питья, сна или рѣчи. Религія есть нѣчто естественное, внутреннее, необходимое, коренящееся въ самомъ существѣ человѣка. Религіозная потребность, исканіе Бога заключается въ духѣ человѣка, какъ образъ Божию. Человѣкъ есть первая и послѣдняя мысль Бога, рѣшеніе Его воли, любовь Его сердца. Между Богомъ и человѣкомъ существуетъ самая тѣсная связь, связь родства, ибо мы божественнаго рода з). Какъ голосъ крови скрѣпляетъ связь общенія между людьми, такъ и связь родства между нами и Богомъ влечетъ нашу душу къ Нему, нашему Творцу и Промыслителю. „Какъ лань стремится къ потокамъ воды, говоритъ св. пророкъ, такъ желяетъ душа моя къ Тенѣ, Боже. Жаждетъ душа моя къ Богу крѣпкому, живому ⁴⁾. Какъ глаза ищутъ свѣта, и онъ естественъ для нихъ, такъ и душа человѣка ищетъ свѣта вѣчной истины. Какъ въ природѣ царитъ надъ всѣмъ законъ притяженія, такъ и въ мірѣ духовномъ существуетъ законъ нравственнаго притяженія, исходящій отъ великаго солнца вселенной, отъ Бога. Какъ желѣзо стремится къ магниту, какъ рѣки изливаются въ море, какъ камень притягивается къ землѣ, такъ и душа притягивается къ Богу, къ своему Первоисточнику, и вѣчности, какъ своему отечеству. Притяженіе предметовъ можно задержать, но нельзя уничтожить закона притяженія. Можно положить извѣстную преграду стремленію души, но нельзя совсѣмъ уничтожить въ сердцѣ влеченія къ Богу ⁵⁾. „Лишить насъ вѣры въ Бога, говоритъ одинъ защитникъ ея, можно только съ отнятіемъ нашего духа, но пока духъ отличаетъ человѣка отъ всѣхъ

⁴⁾ Псал. 41, 2—3. ⁵⁾ Лютардъ. Апологія, срт. 96.

другихъ живыхъ существъ видимаго міра. вѣра никакъ не можетъ быть истреблена въ человѣкѣ.“⁶⁾

Не удивительно поэтому, что строгой системы атеизма мы не видимъ ни въ древнемъ, ни въ новомъ мірѣ, такъ что если бы мы пожелали дать атеизму сраженіе въ открытомъ научномъ полѣ, то мы не нашли бы предъ собою врага, съ которымъ бы можно было вести правильную войну ⁷⁾. Въмѣсто философскихъ и строго научныхъ основаній и доказательствъ атеистическихъ мнѣній, мы встрѣтили бы здѣсь какія-то жалкія, отрывочныя, лишенныя всякаго разумнаго основанія, мнѣнія и выходки противъ вѣры. Такъ, съ издѣвательствомъ нападаютъ отрицатели на различные догматы христіанской религіи, особенно любятъ они накидываться на библейское ученіе о Промыслѣ Божиѣмъ, на чудеса евангельскія, на святыя мощи и т. д. Какъ на примѣръ грубаго и крайне обидваго для чести человѣческаго разума возраженія со стороны атеизма противъ истины бытія Божія мы укажемъ на слова одного знаменитаго астронома (Лапласа), который на вопросъ: признаетъ ли онъ существованіе Бога, отвѣтилъ: при помощи телескопа я внимательно осмотрѣлъ все небо, но нигдѣ не замѣтилъ тамъ Бога. Но знаменитый астрономъ забылъ, что никогда и ни въ какую подзорную трубу онъ не увидитъ также и своей собственной мысли, но которая тѣмъ не менѣе существуетъ.

Является вопросъ: что бы это значило, что до сихъ поръ безбожники не сумѣютъ доказать небытія Божія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ давно данъ такими людьми ⁸⁾, ученый авторитетъ которыхъ не подлежитъ сомнѣнію: „небытія Божества, говорятъ они, доказать нельзя, потому что не обходимо было бы полное, всецѣлое, абсолютное познаніе всего существующаго, что очевидно невозможно“. Поясимъ эту истину примѣромъ, когда, на примѣръ,

⁶⁾ Пр. І. Петропавловскій. Въ защиту христ. вѣры т. I, стр. 8.

⁷⁾ Кудрявцевъ. Изъ чтеній по философіи религіи. Прав. Обозр. 1882 г. I т. 15 стр.

⁸⁾ Разумѣемъ Лейбница и Канта См. Прав. Об. 1882 г. I т. 26 стр.

два человѣка будутъ занесены на пустынный островъ и одинъ изъ нихъ станетъ утверждать, что островъ обитаемъ, или когда-то былъ обитаемъ, то чтобы оправдать это мнѣніе достаточно открыть хотя бы одинъ только слѣдъ человѣческой ноги на пескѣ. Но если бы его спутникъ захотѣлъ доказать противное, то онъ долженъ былъ бы самымъ тщательнымъ образомъ изслѣдовать цѣлый островъ по всѣмъ направленіямъ, побывать въ каждой мѣстности и только послѣ этого, если бы онъ нигдѣ не открылъ ни малѣйшаго слѣда человѣческаго, былъ бы въ правѣ сказать: этотъ островъ необитаемъ. И чѣмъ больше островъ, тѣмъ труднѣе, конечно, и его задача⁹⁾. Точно также, чтобы твердо установить ту истину, что существуетъ Богъ, достаточно указать на одинъ какой либо слѣдъ Творца, на небѣ ли то, или на землѣ. Полевой цвѣтокъ, древесный листъ, чудное устройство человѣческаго глаза, звѣздное небо уже представляютъ это доказательство. Но если бы кто дерзнулъ утверждать, что во вселенной нѣтъ Бога, для этого онъ долженъ пройти все страны, проникнуть все глубины этого земного шара, перейти отъ звѣзды къ звѣздѣ, изслѣдовать все міры, спросить все времена... Но какое время и какое знаніе необходимо, чтобы достигнуть этой цѣли! Такое познаніе необходимо предполагаетъ въ познающемъ свойства именно Божественныя. Другими словами: что бы имѣть возможность доказать небытіе Бога, нужно знать все, нужно самому быть Богомъ¹⁰⁾, но тогда все же былъ бы Богъ.

Выводѣ отсюда ясенъ: научный атеизмъ, или атеизмъ теоритическій, невозможенъ.

Алексій Епископъ Таврическій.

(Продолженіе будетъ).

Вѣруй въ Бога

Не видишь Бога ты нигдѣ,
Но Онъ—повсюду, Онъ вездѣ.

⁹⁾ Примѣръ англійскаго писателя Pearson'а Прав. Обзор. I т. 26—27 стр.

¹⁰⁾ Куцрявцевъ. Ор. сїт стр. 28.

Онъ—Духъ незримый, вездѣ сущій,—
Творецъ вселенной всемогущій.

Онъ и тебѣ далъ бытіе,
Въ Немъ и спасеніе твое.

Онъ не дѣла твои лишь знаетъ,
Но и всѣ мысли постигаетъ.

И вѣдаетъ нашъ Богъ Отецъ,
Когда всему придетъ конецъ.

Ты отъ людей можешь скрыться,
Отъ Бога же не утаиться.

Понятно: страшень Онъ для тѣхъ,
Кто зло творить и любить грѣхъ.

Дѣла ты Божіи изслѣдуй,
Но въ Бога несомнѣнно вѣруй.

Наукой умъ твой изощрай,
А сердце къ Богу устремляй.

Разумнаго у тѣхъ немного.

Которые не вѣрятъ въ Бога.

Безъ вѣры въ Бога станешь жить
И будешь только лишь грѣшить.

Кто вѣру въ Бога отрицаетъ,

Тотъ зло, неправду поощряетъ.

Что наше злато и сребро?

Намъ нужны правда и добро.

Всѣмъ людямъ Богъ добра желаетъ

И для сего повелѣваетъ

Святой законъ Его блюсти

И по нему намъ жизнь вести.

Законъ кто этотъ исполняетъ,

Въ томъ Бсгъ любовно пребываетъ.

Будь лучше съ Богомъ пресвятымъ,

Чѣмъ съ духомъ злобы заклятымъ.

Безбожниковъ оберегайся,

Отъ дѣлъ крамольныхъ уклоняйся.

Безбожіе и крамола
Приносятъ очень много зла.
Смотри: какъ Русь они терзаютъ
И какъ сыны ея страдаютъ!..
О, вѣруй въ Бога, стерегись
Да за святую Русь молись!
Русь православная, святая—
Твоя отчизна дорогая.

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

Великій Канонъ Св. Андрея Критскаго и его современное значеніе

I.

Печальную Картину представляла изъ себя Палестина въ VII в. по Р. Х. Грубые варвары Сарацны городъ за городомъ завоевали эту страну, Въ 614-й г. они осадили Іерусалимъ, взяли его, подвергли страшному опустошенію и разбили въ немъ все, что было накоплено въ нѣсколько столѣтій приношеніями богомольцевъ. Множество жителей было отведено въ плѣнъ, 9000 христіанъ было перекуплено отъ Сарацннъ Евреями и подвергнуты страшному мученію. Но что всего тяжелѣе было для вѣрующихъ,— это похищеніе великой христіанской святыни— Животворящаго Креста Христова, который также былъ захваченъ Сарацнами и увезенъ изъ города.

Въ это—то тяжелое для христіанъ время и появился великій Канонъ. Творецъ его былъ сынъ благочестивыхъ родителей и родился въ городъ Дамаскъ. Съ 14 лѣтъ и до старости Св. Андрей провелъ въ Іерусалимѣ, гдѣ подвизался въ обители Саввы Освященнаго. Въ старости святитель былъ поставленъ епископомъ на островъ Критъ, гдѣ и скончался.

Св. Андрей былъ очевидцемъ опустошенія Св. града Іер-ма и похищенія Св. Креста. Скорбію обливалось его сердце при мысли объ участи Св. города. Въ этихъ несчастныхъ событіяхъ Св. Андрей ясно видѣлъ Кару Божию за грѣхи людей. И вотъ описаніе грѣховности человѣка и призывъ къ покаянію—составляетъ основное содержаніе многихъ произведеній Св. отца церкви. Описаніемъ грѣховнаго состоянія и начинается Великій Канонъ.

Густыми красками Св. отецъ описываетъ положеніе грѣховнаго человѣка. „Грѣхомъ, гов. онъ, человѣкъ погубилъ ума красоту“, „осквернилъ ризу плоти своея“ и так. обр. „разодралъ ту одежду первую, юже истка Зиждитель изначала“, и вмѣсто нея облекся въ раздранную ризу, юже истка змій совѣтомъ. „Лишившись одежды, человѣкъ остался нагимъ, обнаженнымъ“ и отъ Бога, и отъ присносущнаго царствія и сладости, „въ постоянномъ трудѣ, а вмѣстѣ съ этимъ носитъ постоянныя раны отъ своихъ страстей“. Узвихся, уранихся, се стрѣлы вражія, узвившія мою душу и тѣло, се струпи, гноенія и омраченія вопіють раны самовольныхъ моихъ страстей“. Эти страсти, подобно оралу, избороздили всю душу и тѣло грѣшника. Они, какъ содомскій огонь, зажгли въ душѣ огонь геенскій, въ немъ же, о душе, взываетъ отецъ, сожженные. Они умъ человѣка обратили въ персть, т. е. сдѣлали его неспособнымъ возвышаться къ Богу. Душа человѣка при этихъ страстяхъ не можетъ имѣть спокойствія и надѣяться на благословеніе Сиѡово. Напротивъ, она постоянно чувствуетъ угрызненіе совѣсти, постоянно осуждается, бываетъ препрена отъ нея, ея же ничто же въ мірѣ нужнѣйшее есть „Совѣсть всегда говоритъ, что добро и что зло, поэтому тяжесть душевнаго настроенія увеличивается отъ того, что человѣкъ“, разумомъ мудрствуя согрѣшаетъ, а не невѣдніемъ т. е. съ полнымъ сознаніемъ, а не по ошибкѣ. Но исправиться уже трудно, такъ какъ тѣло человѣка измождено и неспособно противоборствовать нападеніямъ, какъ Іовъ. Человѣкъ подобенъ прокаженному Озіи, который уже ничего не можетъ сдѣлать для своего выздоровленія, уподобляется бездушному истукану, не имѣющему въ себѣ жизни. При такомъ поло-

женіи дѣла оказываются бесполезными и всѣ примѣры добродѣтели, и всѣ вразумленія. „Законъ изнеможе, празднуеть (недѣйствительно) Евангеліе, писаніе же въ тебѣ небрежно бысть, пророцы изнемогоша и все праведное слово: струпи твоя, о душе, умножиса, не сущу врачу исцѣляющу тя“. Таково состояніе грѣшника, по описанію Святого Андрея Критскаго.

Въ началѣ статьи мы сказали, что великій Канонъ имѣетъ общечеловѣческой характеръ. И это правда. Св. Андрей Критскій писалъ свое твореніе подъ вліяніемъ Іерусалимскихъ событій и, описывая нравственное состояніе человѣка, имѣлъ въ виду прежде всего современныхъ ему христіанъ. Но Іерусалимскія событія повторяются въ исторіи каждаго государства и не одинъ разъ. Опустошеніе городовъ, оскорбленіе Святынь, пораженіе народовъ мы видимъ во всѣ времена. По этому и та картина грѣховности, которую мы только описали, можетъ относиться и къ современной дѣйствительности.

Много теперъ говорятъ о состояніи Россіи. Много слышимъ и о положеніи другихъ государствъ. Вездѣ идетъ жизнь ненормально. Вездѣ замѣчается борьба, всюду слышится недовольство, всюду кричатъ о бѣдствіяхъ. Великимъ бѣдствіемъ для Россіи была послѣдняя Японская война. Страшное бѣдствіе представляетъ и та внутренняя неурядица, которая не прекратилась въ настоящее время. Гдѣ причины этого? отъ чего неуройства въ обществѣ? Много причинъ указываютъ для этого. Слово Божіе для всѣхъ общественныхъ бѣдствій признаетъ первую и главную причину въ нравственномъ состояніи самаго общества. Откуда у васъ вражда и распри, спрашиваетъ Св. Ап. Іаковъ, не отсюда ли, отъ вождельній вашихъ, воющихъ въ членахъ вашихъ? Желаете и не имѣете, убиваете и завидуете и не можете достигнуть; преираетесь и враждуете и не имѣете, погому что не просите, просите и не получаете, потому что просите не на добро, а чтобы употребить для вашихъ вождельній.“ (Іак. 4, 1—3).

И въ самомъ дѣлѣ, нравственное состояніе русскаго общества таково, что оно само по себѣ можетъ служить причиной

бѣдствій, какъ выраженій гнѣва Божія, И духовные, и свѣтскіе писатели одинаково мрачными чертами рисуютъ современную нравственность. „Русь святая. спрашиваетъ одинъ дух. ораторъ. что стало съ тобою? Гдѣ твоя святость? Кто возвратитъ тебѣ то благочестіе твоихъ предковъ, которые за вѣру православную христіанскую, за домъ Пречистой Богоматери, за Царя, за землю русскую готовы были отдать все, не только имущество, но и самую жизнь? Тогда весь русскій народъ былъ какъ одинъ человекъ: всѣ думали одну думу... Всѣ сословія и бояре и земледѣльцы, и богатые и бѣдные составляли какъ бы одну семью. Гдѣ земледѣлецъ, тамъ и бояринъ, гдѣ купецъ, тамъ и нищій... Настанетъ ли праздникъ Господень, и всѣ идутъ въ храмъ Божій: Князь и бояринъ съ сумой для милостыни, и бѣднякъ въ лохмотьяхъ, и нищій съ протянутой рукой, и земледѣлецъ съ копейкой трудовой на свѣчку Богу—всѣ идутъ въ храмъ Божій и для всѣхъ тамъ было мѣсто. Нынѣ не то стало, все пошло по иному, но только не по Божьему. Старое мы стали бросать, а новаго добраго ничего не наживаемъ. Въ старину весь русскій народъ составлялъ одну семью, у которой была одна вѣра, одни обычаи. Нынѣ раздѣлился русскій народъ. Каждое сословіе какъ бы избрало для себя либо особую вѣру, либо свои обычаи. Верхнія сословія стали иногда стыдиться вѣры своихъ отцовъ и остались совсѣмъ безъ вѣры, или избрали себѣ особыхъ боговъ, пошли за изобрѣтателями новыхъ вѣръ. Среднія сословія избрали себѣ особыхъ боговъ: торговые стало поклоняться золотому тельцу... Ремесленникъ то занятъ своимъ дѣломъ, препятствующимъ ему служить Богу, то отдается грѣховному отдыху въ видѣ разгула, попойекъ и разнаго рода увеселеній... Даже простой народъ впалъ въ положеніе крайне печальное. Многіе проживаютъ свое достояніе, свои пожитки. Пьянство приводитъ къ разврату... Развращается молодежь по примѣру старшихъ. Не было въ старину такого разврата, какъ нынѣ. Нигдѣ не стало честности и добросовѣстности. У насъ прошли тѣ времена, когда можно было оставлять цѣнныя вещи на дворѣ безъ запора и караула.

О Русь Святая! вспомни свои добрыя былыя времена! Вспомни забытаго тобою и помолись! Смѣхъ твой въ плачь да обратится!“ (Макарій, Архіепископъ Томскій, церк. Вѣд. 1905 г. 1477 стр.)

Трудно не согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что за послѣднее время упадокъ нравовъ русскаго общества дошелъ до сильной степени; поэтому къ нашему времени въ нѣкоторой степени приложимы слова Творца Великаго Канона: „Умъ острупися, тѣло оболѣзнися, недугуетъ духъ, слово изнеможе, житіе умертвися“ конецъ при дверяхъ“.

(Окончаніе будетъ).

Христосъ.

Въ жизни и смерти человѣка ¹⁾

*Мнѣ бо еже жити Христосъ и
еже умрети приобрѣтеніе есть (Фил.
лп. I. 21).*

Считаю для себя за честь, что суждено мнѣ предъ этимъ гробомъ бесѣдовать съ тобою, сонмъ братьевъ по Христу и сослужителей почившаго, и съ тобою, осиротѣвшая паства. Но сознаюсь, что честь эта—мною незаслуженная. Не далеко другъ отъ друга шли наши съ покойникомъ жизненные пути, но рѣдко и только на краткое время они сходились. Я долженъ былъ бы изобразить предъ вами живыя черты его характера, припомнить его слова, пересказать его думы и желанія, но обо всемъ этомъ я самъ ожидаю узнать только отъ болѣе близкихъ спутниковъ жизни почившаго отца Василія.

Одно я въ силахъ сдѣлать; помѣстить свое немощное слово въ золотую оправу апостольскаго реченія: *мнѣ бо еже жити—*

¹⁾ Слово, сказанное 25 января 1910-го года въ храмѣ села Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго у., послѣ заупокойной всеношной предъ гробомъ протоіеря названнаго села Василія Аванасіевича Динаріева.

Христосъ и еже умерти—пріобрѣтеніе есть. Такъ неожиданно смолкнувшій въ полнотѣ духовныхъ силъ, почившій служитель слова не разъ задумывался надъ этимъ реченіемъ апостола.

Страннымъ для омірщеннаго слуха представляется это изреченіе ап. Павла: здѣсь смерть названа пріобрѣтеніемъ, прибылью, выгодною!

Смерть, которой мы страшимся и отъ которой отвращаемъ свои очи; смерть, которая остановила біеніе сердца и запечатала уста этого общительнаго собесѣдника; смерть, которая отняла у этого храма строителя и настоятеля, у клира—сослуживца, у прихожанъ—бдительнаго пастыря, у дѣтей—отца, у внуковъ сиротопитателя и поставила его тамъ, откуда не доходитъ голосъ человѣческой; смерть которая по справедливости называется паремъ бѣдствій,—названа здѣсь пріобрѣтеніемъ.

Назвавшій смерть пріобрѣтеніемъ—или мечтатель или побѣдитель надъ сильнѣйшимъ страшилищемъ людей. Мечтателемъ апостоль Павелъ не былъ и, когда онъ диктовалъ писцу слова о жизни и смерти, онъ былъ узникомъ римской тюрьмы, видѣлъ смерть лицомъ къ лицу, мечъ кесаря уже былъ поднятъ надъ его головой. Говорилъ и писалъ апостоль Павелъ только то, что онъ переживалъ и испытывалъ въ своей не мечтательной, но чрезвычайно дѣятельной жизни.

Не будучи самъ побѣдителемъ смерти, апостоль не страшился ея по вѣрѣ въ побѣдившаго смерть Господа Іисуса. Тысячи подобныхъ ап. Павлу безтрепетно и даже радостно встрѣчали смерть, ибо она была для нихъ пріобрѣтеніемъ. Они могли повторить и, можетъ быть, повторяли слова апостола: *мнѣ бо еже жити—Христосъ, и еже умерти—пріобрѣтеніе есть.*

Взятое въ цѣломъ это реченіе перестаетъ быть поразительнымъ и непонятнымъ. Оно означаетъ: кто Христу посвятилъ свою жизнь, свои мысли и чувства, волю и дѣла, тому смерть пріобрѣтеніе. Она—вѣнецъ его желаній и цѣль стремленій. Она приводитъ его въ царство правды и любви, въ царство Христово.

И кромѣ жизни во Христѣ, нѣтъ другихъ задачъ и цѣлей для человѣка, при которыхъ онъ могъ бы сказать въ лице смерти: ты для меня—пріобрѣтеніе, ты—моя радость и вѣнецъ.

Возмите человѣка, преданнаго тѣлеснымъ наслажденіямъ, изысканной пищѣ и охмеляющимъ напиткамъ. Что для него смерть? Сплошной ужасъ, крушеніе всѣхъ его надеждъ, лишеніе того, чѣмъ онъ утѣшался въ жизни. Еще за долго до смерти онъ начинаетъ понимать свою роковую ошибку, но уже не имѣетъ силы остановиться. Какъ хочется крикнуть множеству гибнущихъ отъ хмельного чада: братья дорогіе! остановитесь! куда вы идете? Если вамъ не жаль имущества, здоровья, не жаль семьи своей, то пожалѣйте хоть душу безсмертную,—пока не поздно!

Смерть не можетъ быть пріобрѣтеніемъ и для того, кто жизнь свою полагаетъ въ матеріальныхъ цѣнностяхъ. Забота объ обезпеченіи себя и семьи пищею и одеждою—дѣло неизбежное, но не самое важное. „*Не душа ли больше пищи и тѣла одежды? Какая польза человеку, если онъ міръ весь пріобрѣтетъ, и отщепитъ душу свою?*“ Придетъ смерть и оторветъ отъ лавки, отъ поля, отъ двора, отъ палатъ каменныхъ...

Для кого жизнь—власть и почетъ на земли, для тѣхъ смерть—горькая утрата. Въ загробномъ мірѣ лѣстница перевернется и верхъ окажется низомъ: первые будутъ послѣдними. Какую тамъ цѣну будутъ имѣть чины, похвала, ордена и вся выставка человѣческаго тщеславія и властолюбія?

Въ чемъ бы мы ни полагали цѣль жизни, хотя бы и въ чемъ заслуживающемъ похвалу, напримѣръ, въ наукѣ и искусствѣ, во всѣхъ этихъ случаяхъ смерть не будетъ пріобрѣтеніемъ, а полнымъ уничтоженіемъ того, чему служилъ на землѣ человѣкъ. Но если онъ на всѣхъ путяхъ жизни служилъ Христу, то смерть для него—торжество, праздникъ нескончаемый.

Давно пора уже намъ остановить свое вниманіе на лежащихъ предъ нами останкахъ того, кто такъ недавно говорилъ,

думалъ, дѣйствовалъ. Онъ переступилъ уже ту грань, къ которой по немногу подходимъ и всѣ мы,—что для него смерть?

Поскольку онъ сѣялъ чистыя зерна ученія Христова и обращалъ грѣшниковъ на путь истины,—смерть для него пріобрѣтеніе: она утолитъ его жажду истины.

Поскольку онъ былъ „отцемъ“ и „батюшкой“ своихъ прихожанъ, страдалъ ихъ горестями и радовался ихъ благополучію, защищалъ слабыхъ отъ сильныхъ, утѣшалъ сирыхъ и бѣдныхъ не одними только словами,—смерть для него будетъ великимъ утѣшеніемъ, ибо онъ воспріиметъ всю силу словъ Господа: „*что вы сдѣлали одному изъ малыхъ сихъ, сдѣлали Мнѣ*“.

По сколько онъ стремился воссоединить съ единоспасающею Церковію отпадшихъ, но все же дорогихъ Христу чадъ ея, поскольку онъ жалѣлъ ихъ, любилъ и молился о нихъ,—смерть принесла ему утѣшеніе, ибо онъ видитъ теперь темный для насъ путь ко спасенію и соединенію всѣхъ, разлученныхъ ошибками, невѣденіемъ и гордостію.

Поскольку почившій служилъ украшенію этого дома молитвы, дома вечери Христовой, поскольку онъ былъ любителемъ церковной молитвы и чина богослужебнаго,—онъ со смертію ничего не утратилъ, но пріобрѣлъ: онъ увидѣлъ красоту церкви торжествующей. Храмъ и богослуженіе здѣшнее—это край ризы Христовой, а тамъ Христосъ—все во всемъ, Богъ благословенный во вѣки.

Земная любовь мало считается съ этими утѣшеніями вѣры. Она говоритъ: „зачѣмъ онъ такъ рано ушелъ отъ насъ? Кто его замѣнитъ намъ? Онъ могъ бы жить, если бы предприняты были другія мѣры къ исцѣленію его недуга.“

Эти жалобы представляются мнѣ ошибочными: приписываютъ смерть почившаго болѣзни низшихъ служебныхъ органовъ. Но первая причина его смерти въ томъ, что устало, утомилось его сердце. Почившій не былъ человѣкомъ теплохладнымъ, равнодушнымъ къ окружающему; онъ жилъ сердцемъ, на многое отзывался, многое волновало его. Къ нелегкимъ трудамъ пастырскимъ присоединялись нерѣдкія служебныя неприятели. А смерть сыно-

вей во цвѣтѣ силъ и вдовство дочери прямо можно назвать сердечными ранами. Чѣмъ ярче горить свѣча, тѣмъ скорѣе сгораетъ. Отъ трудовъ и скорбей перестало биться усталое сердце и это еще моложавое на видъ тѣло стало добычей тлѣнія. „Смерть — мужу покой“, и мы не думаемъ, чтобы почившій могъ теперь сочувствовать желаніямъ своихъ близкихъ возвратить его къ жизни, къ нуждамъ, которыя никогда не прекратятся.

Въ отвѣтъ на нашу скорбь о ранней кончинѣ его, почившій къ каждому изъ насъ могъ бы обратиться съ такимъ пожеланіемъ:

Человѣкъ! когда ты родился, ты плакалъ, и всѣ радовались. Живи же такъ, чтобы при твоей смерти всѣ плакали, а ты радовался, что жилъ во Христѣ и ко смерти принялъ вѣчное утѣшеніе. Аминь.

Прот. Ст. О—въ.



Некрологъ Протоіерея села Спасъ-Клепиковъ Рязанскаго уѣз. Василія Афанасьевича Динаріева.

23-го января въ 2 ч. 15 м. утра послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни въ Рязанской Губернской Земской Больницѣ тихо скончался заслужившій и всѣми уважаемый о. Протоіерей села Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго уѣзда, Василій Афанасьевичъ Динаріевъ.

Покойный былъ одинъ изъ выдающихся личностей сельскаго духовенства Рязанской епархіи. Неожиданная и безвременная смерть лишила не только прихожанъ добраго и ревностнаго пастыря, но и духовенства благоразумнаго — сослуживца, совѣтника и полезнаго епархіальнаго дѣятеля. — Печальная вѣсть о кончинѣ любимѣйшаго о. Протоіерея всюду быстро облетѣла и какъ громовымъ ударомъ поразила всѣхъ, неожиданныхъ такого конца; —

а потому чувства сожалѣнія о лишеніи такого дорогого лица и искренняя скорбь о разлукѣ съ нимъ преисполнила сердца всѣхъ знавшихъ его въ Мещерскомъ краѣ и всякій благоговѣнно осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, съ искреннимъ чувствомъ произносила „Царство тебѣ небесное, дорогой о. Протоіерей“.— Съ глубокимъ прискорбіемъ приходится отмѣчать печальное явленіе, что смерть вызвала изъ среды духовенства одного изъ выдающихся — беззавѣтныхъ труженниковъ и непостыдныхъ дѣлателей на нивѣ Христовой.— Тяжело и тоскливо становится на душѣ, когда видишь, что не стало одного изъ тѣхъ образцовъ истоваго священства, въ которыхъ особенно нуждается въ настоящее время обуреваемая всяческими невзгодами, св. Церковь.— Отошелъ въ вѣчность одинъ изъ лучшихъ представителей стойкаго, убѣжденнаго духовенства, который всю жизнь свою шелъ прямою дорогою: не оглядываясь назадъ, неуклоняясь ни направо, ни на лѣво; это былъ человѣкъ безупречной жизни; христіанинъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, „это былъ цѣльный человѣкъ“, у котораго слово не расходилось съ дѣломъ, убѣжденія съ личною его жизнью и поведеніемъ. Несмотря на наше шаткое время, когда все святое и дорогое сердцу топчется въ грязь;—когда все, чѣмъ жили, дышали и чему молились наши отцы и дѣды, предалось осмѣянію и поруганію;—когда каждый шагъ и невинный поступокъ людей, иныхъ убѣженій переоцѣнивается и критикуется въ унижительной формѣ,—то про эту личность никто не можетъ сказать и нигдѣ не слышалъ не единаго слова, которое бы такъ или иначе набросило бы тѣнь на эту свѣтлую рѣдкую личность.—Какъ глубоко-вѣрующей и всей душой преданный своему долгу,—почившій о. Протоіерей словомъ и дѣломъ олицетворялъ тѣхъ древнихъ, далеко отошедшихъ отъ насъ по времени пастырей, коихъ память хранится изъ рода въ родъ, какъ лучшее украшеніе челоуѣка.

Вся жизнь почившаго, прослужившаго въ этомъ приходѣ 44 года, протекла въ непрерывныхъ трудахъ и заботахъ;—въ воспитательномъ руководствѣ въ школахъ и церковномъ строительствѣ. Еще въ дѣтскомъ возрастѣ въ его сердцѣ забот-

ливою рукою родителей были глубоко посѣяны добрыя сѣмена вѣры, страха Божія и преданности постановленіямъ и уставамъ матери св. Церкви,—которые и сдѣлали изъ него ревностнаго исполнителя правилъ и уставовъ Церкви. Затѣмъ, въ теченіи 11 лѣтъ, онъ обучался въ Духовномъ училищѣ и Семинаріи, которую окончилъ по 1-му разряду;—по окончаніи же образованія, онъ прямо призванъ былъ къ званію пастыря словесныхъ овецъ Христовыхъ. —Свои пастырскія обязанности онъ исполнялъ всегда честно, съ особеннымъ усердіемъ и благодушіемъ; никто и никогда не слышалъ отъ него слова жалобы на тягость этого служенія. Онъ былъ пастырь, а не наемникъ и пастырь строгій, но безъ гордости и жестокости.

Былъ строгъ ко всякаго рода слабостямъ,—но всегда съ любовью готовый покрыть чужіе грѣхи и недостатки; былъ не расточителенъ на похвалы, но тѣмъ-то они и цѣнились и были дороги, былъ немногословенъ, но его прямая—правдивая рѣчь, основанная на житейскомъ опытѣ, всегда съ особымъ вниманіемъ выслушивалась даже самыми строптивыми и завѣдомо предубѣжденными собесѣдниками. Вотъ почему имя и его слово для прихожанъ было голосомъ истиннаго пастыря и непреложнымъ закономъ; не исполнить или измѣнить слово о. Протоіерея считалось за великое преступленіе.

Всегда, вездѣ и во всемъ онъ былъ на высотѣ своего званія и положенія; одинъ внѣшній видъ его безъ словъ и увѣщаній—уже назидаль и располагалъ другихъ къ серьезности и степенности; а для сбереженія своей чести во мнѣніи другихъ, достиженія уваженія и любви онъ не прибѣгалъ ни къ какимъ неблагоприятнымъ мѣрамъ и способамъ,—но они сами собой оказывались ему, отъ высшихъ и низшихъ лицъ. Такимъ онъ вступилъ въ общественную жизнь, такимъ и остался въ ней до самой смерти.

Съ большимъ вниманіемъ почившій относился къ совершенію Богослуженія въ храмѣ. Своею выразительною дикціею, которою владѣлъ покойный; глубокою искренностью и благоговѣніемъ—онъ придавалъ богослуженію особенное торжество и про-

изводилъ сильное впечатлѣніе на молящихся. Внѣшнее и внутреннее благолѣпіе храмовъ были предметомъ постоянной заботы покойнаго; всякіе недостатки и поврежденія въ храмѣ не давали ему покоя. Незадолго до смерти о. Протоіерей видя, что старые церковные храмы стали ветхи и малы, приступилъ къ осуществленію своей завѣтной мечты, имъ въ 1907 г. былъ заложенъ новый величественный каменный храмъ, но несудилъ Господь довести до конца начатую постройку храма;—смерть сразила служителя дѣла Божія въ самый разгаръ строительныхъ работъ.

Не менѣе пріснопамятны были труды почившаго о. Протоіерея по обученію дѣтей въ начальныхъ и второклассной школахъ. Нѣсколько поколѣній прихожанъ были свидѣтелями его тяжелаго труда въ школахъ, имъ же основанныхъ и благоустроенныхъ.

Въ домашней жизни о. Протоіерей былъ прекраснымъ семьяниномъ, примѣрный и нѣжнолюбимый и любящій отецъ, воспитавшій дѣтей своихъ въ страхъ Божию. Много горя и скорбей пришлось почившему перенести за послѣдніе годы жизни своей. Кромѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, постигшей его на закатѣ дней, онъ неразъ былъ потрясенъ смертью близкихъ его сердцу людей: то преждевременно умираетъ зять его свящ. С. Буцаева Г. Житовъ,—оставляя его заботамъ 6 малыхъ сиротъ; то гибнетъ на полѣ брани, за вѣру царя и отечество,—второй по старшинству сынъ его; но неуспѣлъ почившій о. Протоіерей забыть это горе, какъ судьба уже подготовила ему новыя потери,—умираетъ, какъ жертва долга, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей,—любимѣйшій его первенецъ свящ. с. Гришина о. Петръ Динаріевъ, оставивъ послѣ себя 3-хъ сиротъ.—Такимъ образомъ, на долю покойнаго выпалъ тяжелый жребій призрѣнія близкихъ сиротъ;—заботы о нихъ и помощь имъ проходятъ красною нитью чрезъ всю его жизнь; его домъ по справедливости былъ названъ пріютомъ для сиротъ, а самъ покойный отцомъ ихъ; въ его домѣ всегда можно было встрѣтить большую семью сиротъ, съ которыми онъ жилъ и не разставался отъ на-

чала до конца своей жизни.—Кромѣ прямыхъ своихъ пастырскихъ обязанностей о. Протоіерей въ разное время, по назначенію своего начальства и избранію съѣздовъ духовенства, исполнялъ многіе служебныя должности. Такъ съ 1880 г. въ теченіи 11 лѣтъ онъ состоялъ помощникомъ благочиннаго по 5 рязанскому округу, а въ 1891 г. былъ утвержденъ въ должности Благочиннаго по тому же округу. Не разъ былъ назначаемъ слѣдователемъ по болѣе важнымъ тяжбымъ дѣламъ духовенства и состоялъ 8 лѣтъ депутатомъ общепархіальныхъ съездовъ. Въ теченіе 8 лѣтъ съ 1889 по 1897 г. проходилъ должность окружнаго миссіонера.—Полезная пастырская дѣятельность покойнаго не была незамѣчена Епархіальнымъ начальствомъ. За отлично усердное и ревностное проповѣданіе слова Божія и исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей 1873 г. былъ награжденъ набадренникомъ; въ 1879 г. скуфією; въ 1882 г. камилавкою; въ 1898 наперснымъ крестомъ; въ 1891 году сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени; въ 1898 г. удостоенъ Библии отъ Св. Синода; и въ 1904 году былъ возведенъ въ санъ Протоіерея.—Такъ окончилъ дни земнаго странствованія этотъ рѣдкостный отецъ, образцовый священникъ, добрый пастырь, благожелательный и отзывчивый на все доброе—человѣкъ; таковъ былъ этотъ одинъ изъ немногихъ людей, который имѣетъ полное право сказать о себѣ: „послушайте мене, честная бо реку и изреку отъ устенъ правая“.—Да будетъ-же присно память твоя съ похвалами, незабвенный о. Протоіерей и да упокоитъ тебя Господь за понесенныя тобою труды и болѣзни сладкимъ и безмятежнымъ покоемъ въ селеніяхъ небесныхъ.

М. Т—ій.

Матеріалы для Исторіи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища ¹⁾ (1325—389 стр.).

Въ числѣ другихъ мотивовъ къ отклоненію возстановленія пріюта указывается невозможность возведенія фундаментальныхъ

построекъ на сей усадьбѣ и большая затрата средствъ на ремонтъ и возстановленіе старыхъ зданій, такъ что помнѣнію нѣкоторыхъ гораздо цѣлесообразнѣе въ экономическомъ отношеніи открыть профессиональную школу при существующемъ Епархіальномъ Училищѣ,—но все вообще собранія жалуются на отсутствіе средствъ для сего дѣла.

Интересно отмѣтить мнѣніе одного благочинническаго собранія (З Скопинскаго), отклонявшаго возстановленіе пріюта между прочимъ и по мотивамъ нравственнаго характера, а именно собраніе въ концѣ постановленія пишетъ:

„Наконецъ возстановленіе Гавріиловскаго сиротскаго пріюта для насъ не желательно потому, что это разъединитъ нашихъ дѣтей. Однѣ будутъ воспитаны въ роскоши, нѣгѣ, другія въ убожествѣ. Правда, послѣднія—сироты, но именно къ сиротамъ намъ, представителямъ христіанскихъ идей, слѣдуетъ относиться болѣе снисходительно. А при такомъ положеніи дѣла, когда будетъ возстановленъ только пріютъ сиротъ, у счастливицъ, имѣющихъ богатыхъ родителей, естественно явится презрѣніе къ сиротамъ, загнаннымъ судьбою, а у послѣднихъ зависть. Первые считаютъ будутъ себя выше, вторыя по необходимости—ниже. А развѣ это желательно намъ, отцамъ. Возстановитъ ли его съ тѣмъ, чтобы тамъ обучались и воспитывались дѣти имущіе отцовъ—со взносомъ? Но что за дѣло, когда у насъ училище уже есть.

Около 20 собраній высказалось за возстановленіе староучилищныхъ зданій для устройства различнаго рода благотворительныхъ учрежденій; большинство изъ этихъ собраній высказались за возстановленіе сиро-воспитательнаго заведенія профессиональнаго характера такое учебное заведеніе, въ которое принимались бы однѣ сироты для обученія ихъ рукодѣлію, сельскому хозяйству и т. п., программа же общеобразовательная должна быть или въ размѣрѣ прежняго Гавріиловскаго училища или въ размѣрѣ церковно-приходскихъ школъ. Что же касается средствъ на возстановленіе пріюта и его содержанія, то нѣкоторые даже совершенно уклоняются отъ обсужденія сего вопроса, возлагая тако-

вныя разсужденія на Създъ или даже на Комиссію; нѣкоторые, къ удивленію, предлагаютъ изъять изъ Епархіальнаго училища основной капиталъ, собранный для училища Архіепископомъ Гаврииломъ и обратить его на нужды приюта, а прочіе возлагаютъ надежду на увеличеніе прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода, обѣщаясь прекратить заборъ церковныхъ свѣчей помимо Свѣчнаго завода,—а также на обычныя средства, т. е. обложеніе церквей и духовенства, а отчасти и на пожертвованія. Одно только изъ благочинническихъ собраній обсудило этотъ вопросъ болѣе основательно и детально, и въ этомъ отношеніи постановленіе этого собранія весьма интересно; это—собраніе 3 Спасскаго округа, въ постановленіи котораго мы читаемъ слѣдующее:

„Можно для этой цѣли расширить предметы церковнаго хозяйства. Такъ при свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ можно приготовить особаго вида вѣнчальныя свѣчи съ какимъ-либо особымъ девизомъ и эмблемами украшеній, приличными святости Таинства. Употребленіе такого рода свѣчъ можно сдѣлать обязательнымъ, какъ сдѣлалось обязательнымъ употребленіе перстней и колець. Можно при свѣчномъ заводѣ для этой спеціальной цѣли устроить продажу деревяннаго масла и ладана съ тѣмъ, чтобы церковными старостами при покупкѣ свѣчъ покупались и эти необходимыя для церквей продукты. Это тѣмъ болѣе было бы благопотребно, что въ настоящей вѣкъ несправедливой наживы фальсификація и по части этихъ предметовъ производится въ обширныхъ размѣрахъ и церкви Божіи эксплуатируются самымъ беззастѣнчивымъ образомъ. Можно устроить при самомъ заведеніи такія ремесла, издѣлія коихъ сходили бы съ рукъ и приносили бы заведенію пользу, на примѣръ: можно бы при заведеніи устроить иконописную мастерскую, изъ которой святыми иконами снабжать все церкви Епархіи для распространенія ихъ между прихожанами вмѣсто сездальскихъ низкаго пошиба и по самому образу продажи на толкучихъ рынкахъ между предметами самыми обыденными и въ разность по домамъ въ неприличныхъ кошелкахъ, слишкомъ профанирующихъ наше Православное иконопочитаніе.

Нѣкоторыя изъ благочинническихъ собраній, отклоняя вопросъ о возстановленіи какого-либо учебно-воспитательнаго заведенія, высказываются за открытіе богадѣльни для инвалидовъ обоого пола духовнаго сословія, а одно (2 Зарайскаго округа) высказывается за открытіе ремесленнаго училища для сыновей духовенства, увольняемыхъ изъ духовной семинаріи и училища.

При разсмотрѣніи протоколовъ благочинническихъ собраній являются интересными по своей странности взгляды нѣкоторыхъ на характеръ и направленіе настоящаго Епархіальнаго училища. Указаніе нѣкоторыхъ на желаніе простоты показываетъ, что въ духовенствѣ было довольно распространено мнѣніе о какой то роскоши и аристократичности нашего Училища, насколько основательны эти обвиненія Училища, мы не беремся судить, ибо это всецѣло относится къ воспитательной части училища, а это не входитъ въ нашу задачу, да и преждевременно по причинамъ весьма понятнымъ. Совершенно же непонятными являются проскользнувшія въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ обвиненія училища въ томъ, что въ училище принимаются иносословныя въ ущербъ духовнымъ. Обвиненіе это-очевидно плодъ недоразумѣнія и заблужденія, потому что увеличеніе сиротскихъ вакансій всецѣло зависитъ отъ самого духовенства, которое въ большинствѣ случаевъ не находило средствъ къ увеличенію таковыхъ вакансій, несмотря на просьбы Совѣта Училища, такъ что самъ уже совѣтъ училища, и именно на средства отъ обученія и содержанія иносословныхъ, имѣлъ возможность содержать не мало сиротъ сверхъ штатнаго количества. Да и вообще принятіе иносословныхъ и не могло быть въ ущербъ принятію духовныхъ, потому что Высочайше утвержденнымъ Уставомъ пріемъ иносословныхъ разрѣшается на вакансіи, остающіяся послѣ пріема дѣтей духовенства, а потому не было и не могло быть случая при принятіи предпочтенія иносословныхъ духовнымъ и въ настоящее время иносословныхъ почти совсѣмъ нѣтъ.

Особенно въ этомъ отношеніи поражаетъ мнѣніе о Благочиннаго соборной церкви г. Михайлова протоіерея М. Надеждина.

Мнѣніе это, отличаясь замѣчательною проницательностью, ибо о. благочинный еще въ 1887 году предвидѣлъ, что рано или поздно духовенству придется озаботиться учрежденіемъ въ нашей Епархіи 2-го Епархіальнаго училища,—однако удивляетъ тѣмъ, что видитъ въ сокращеніи пріема инословныхъ средство къ избавленію духовенства на болѣе или менѣе продолжительное время отъ учрежденія 2-го училища. Настоящее положеніе дѣла служитъ очевиднымъ опроверженіемъ мнѣнія достопочтеннаго о. Протоіерея: инословныхъ почти нѣтъ, а открытіе 2-го училища необходимо уже давно!

Тѣмъ болѣе странны со стороны духовенства эти обвиненія, что еще въ 1883 году Совѣтъ Училища на подобныя обвиненія отвѣтилъ на имя Епархіальнаго Съѣзда духовенства особымъ объясненіемъ отъ 14 іюня 1883 года за № 70 слѣдующаго содержанія:

„Давно стали слышаться отъ лицъ духовнаго званія заявленія, что въ училище сиротъ уже не принимаютъ, а принимаютъ дочерей состоятельныхъ родителей. Говорятъ нѣкоторые, что училище потеряло свой первоначальный характеръ быть заведеніемъ сировоспитательнымъ, потому что сиротъ принимаютъ мало, а даютъ мѣсто въ училищѣ дочерямъ достаточныхъ священниковъ и лицъ свѣтскаго званія. Въ опроверженіе таковыхъ невѣрныхъ толковъ о значеніи для духовенства епархіальнаго женскаго училища, Совѣтъ онаго считаетъ обязанностью изложить слѣдующее. Съѣздъ духовенства 1875 года, разсуждая о преобразованіи сировоспитательнаго женскаго училища въ трехклассное епархіальное училище по Высочайше утвержденному уставу для оныхъ училищъ, и, соображаясь съ имѣющимися средствами на содержаніе училища, опредѣлилъ штатъ сиротъ, имѣющихъ обучаться въ училищѣ, только въ количествѣ 50-ти.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта 1876 года Рязанское сировоспитательное заведеніе дѣвицъ духовнаго званія преобразовано въ трехклассное училище. Таковое преобразование

и состоялось въ ноябрѣ 1876 года съ прибытіемъ въ Рязань Преосвященнѣйшаго Палладія.

Сѣздъ духовенства 1877 года въ засѣданіи 29 мая, разсматривая представленную Правленіемъ женскаго училища смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе имѣвшихся въ училищѣ 72 сиротъ и не находя средствъ содержать училище въ преобразованномъ видѣ съ 72 ученицами на церковно-коштномъ содержаніи, пункт. IV онаго засѣданія подтвердилъ опредѣленіе Сѣзда духовенства 1875 года, чтобы оставить въ училищѣ только 50 сиротъ, а излишекъ отчислить и тѣ денежные суммы, которые приходились на содержаніе 22 излишнихъ сиротъ, распределить на улучшеніе содержанія училища по всѣмъ частямъ.

На основаніи сего постановленія Совѣтъ училища въ составѣ: Предсѣдателя Каѳедральнаго Протоіерея Харлампія Романскаго, членовъ правленія Протоіерея Дмитрія Правдина и священника Василя Малинина и вновь избранныхъ членовъ Совѣта отъ духовенства священника Θεофилакта Орлова и священника Павла Алфеева журналовъ отъ 13-го августа входилъ къ Преосвященнѣйшему Палладію съ ходатайствомъ о размѣщеніи излишнихъ 22 сиротъ по женскимъ монастырямъ, на что послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнаго: „предлагаю пересмотрѣть эту статью“, и Совѣтъ училища, въ силу желанія Преосвященнаго не отчислять сиротъ, рѣшился при тѣхъ же средствахъ содержать всѣхъ воспитанницъ до новаго Сѣзда, и, развивая существующія средства училища, имѣлъ возможность въ сентябрѣ 1878 года взойти съ предложеніемъ на Сѣздъ духовенства объ увеличеніи штата церковно-коштныхъ воспитанницъ вмѣсто 50 до 75-ти. Съ развитіемъ училища, когда стали поступать въ оное пансіонерки духовныя и свѣтскія, стало увеличиваться и число сиротъ,—вмѣсто 72 оно уже возросло въ 1880 году до 90; 1881 годъ былъ не выпускной, слѣдовательно не приѣмный; въ 1882 году на Епархіальный Сѣздъ духовенства представлялась вѣдомость всѣхъ просившихся въ училище сиротъ и принятыхъ въ оное и изъ оной можно было видѣть о.о. депутатамъ, что сироты-

дочери священниковъ были приняты все безъ исключенія; весьма немногія остались непринятыми и изъ дочерей причетниковъ и число содержащихся на церковномъ коштѣ съ 50-ти опредѣленныхъ Съѣздомъ 1877 года при тѣхъ же самыхъ средствахъ отъ духовенства на содержаніе училища, возросло до 95-ти, какъ показано въ представляемой нынѣ смѣтѣ на содержаніе училища.

Способы на содержаніе сиротъ въ числѣ 95-ти, почти на половину превышающемъ число, установленное двумя Епархіальными съѣздами духовенства, открылись съ допущеніемъ пріема въ училищѣ свѣтскихъ воспитанницъ, а потому жалоба на то, будто пріемъ свѣтскихъ въ училищѣ служитъ въ ущербъ экономическимъ интересамъ духовенства, совершенно несправедлива; съ отказомъ въ пріемѣ свѣтскимъ совѣтъ училища вскорѣ былъ бы поставленъ въ необходимость, какъ сократить число церковно-каштныхъ воспитанницъ, такъ равно и увеличить плату за содержаніе духовныхъ пансіонерокъ“.

Но въ общемъ духовенство Епархіи высказалось противъ возстановленія какого-либо учрежденія на старую училищную усадьбу, но высказанная нѣкоторыми мысль о богадѣльнѣ дала новое направленіе вопросу и опять надолго затормозила окончательное рѣшеніе вопроса въ интересахъ училища, и послѣднее, не извлекая изъ своего собственнаго имѣнія почти никакой пользы, несетъ только одни расходы.

Журналомъ отъ 10—23 августа 1889 года за № 38 по заслушаніи объяснительной записки и. об. предѣдателя совѣта священника Теофилакта Орлова, что исправленіе ограды на старую училищную усадьбу будетъ стоить не 100 рублей, какъ ассигновала Съѣздъ духовенства, а по меньшей мѣрѣ 800 рублей, совѣтъ училища постановилъ: въ виду невозможности сдать усадьбу въ аренду признается за лучшее и болѣе полезное подвергнуть эту усадьбу отчужденію чрезъ продажу отдѣльными частями вольнымъ покупателямъ и объ имѣющей послѣдовать резолюціи Архіепископа поставить въ извѣстность депутатовъ будущаго

Съѣзда; резолюція же отъ 29 августа того же 1889 года за № 445 послѣдовала таковая: „слѣдуетъ исправить ограду и землю не отчуждать,—чего и нельзя сдѣлать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Духовенство думаетъ о новомъ назначеніи для этой мѣстности“.

Журналомъ отъ 27 августа того же 1889 года за № 41 по вопросу объ исправленіи зданій на старуючилишней усадьбѣ совѣтъ училища, не имѣя на это средствъ и считая это бесполезнымъ и убыточнымъ, ибо и безъ того расходуетъ 242 рубля на страхование ихъ, ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ обязанности поддерживать находящіяся на старуючилишней усадьбѣ зданія и постройки въ счетъ средствъ, поступающихъ на содержаніе училища, резолюція отъ 1 сентября 1889 года за № 454 таковая: „Сообщить Съѣзду духовенства на обсужденіе и изысканіе средствъ на возобновленіе ограды“.

И такимъ образомъ Совѣтъ училища продолжалъ нести расходы по страхованію бесполезныхъ для училища построекъ, при этомъ не безынтересно указать, что и при этомъ училище подвергалось утѣсненію въ своихъ матеріальныхъ выводахъ относительно этихъ построекъ: 22 сентебря 1890 года часть зданій, гдѣ временно помѣщалась воскобѣлильня Епархіальнаго Свѣчнаго завода сгорѣла, а Правленіе завода не только воспользовалось послѣпожарными древесными остатками отъ училищнаго зданія, но выразило претензію и на большую часть страховой преміи, полученной въ законномъ порядкѣ училищемъ. Изъ-за этихъ послѣпожарныхъ остатковъ и преміи возникло цѣлое спорное дѣло между Совѣтомъ Училища и Правленіемъ завода, не приведшее, впрочемъ, ни къ чему и прекращенное уже въ 1892 году распоряженіемъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Теоکتиста.

(Продолженіе будетъ).

Хроника.

Архіерейскія служенія.

7 февр. въ нед. о Мытарѣ и Фарисеѣ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во священника къ церкви Полунинской женской общины, Спасскаго уѣзда, діаконъ села Крутиць, того же уѣзда, Димитрій Волинскій. Слово произносилъ священникъ Казанскаго Женскаго монастыря Владимиръ Боковъ.

14 февр. въ нед. о Блудномъ Сынѣ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургію былъ рукоположенъ во діакона къ Воскресенской церкви Пронской женской общины бывшій псаломщикъ села Никольскаго Ряз. у., Димитрій Глазуновъ. Слово произносилъ священникъ церкви Александроневской слободы г. Рязани Василій Райновъ.

19 февраля въ день избавленія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Преосвященнѣйшій Исидоръ совершалъ литургію въ Рождественскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Василій Модестовъ къ церкви села Вакина, Зарайскаго уѣзда, — и во діакона къ церкви села Санскаго, Спасскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Давыдова, Касимовскаго уѣзда. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебень съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія и вѣчной памяти Благочестивѣйшему Государю Императору Александру II.

21 февраля въ нед. Мясопуст. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона исполняющій

обязанности окружного миссіонера по Рязанскому уѣзду крестьянинъ Косма Сѣравкинъ. Слово произносилъ Протоіерей Ильинской церкви Александръ Боголюбовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Осада Св. Троицкой Лавры. Двѣнадцатаго января этого года вся православная Россія вспоминала и праздновала славное событіе—отраженіе поляковъ отъ стѣнъ древнѣйшей русской обители—Св. Троицкой Сергіевской Лавры.

Это было во время русскаго лихолѣтія, когда на Руси не стало царя, началась смута (1608—1610 г.г.).

Вотъ враги Россіи шведы и особенно поляки, воспользовались этою смутою. Любятъ поляки ловить рыбу въ мутной водѣ. Они захотѣли овладѣть Русскою землею, а потомъ насадить въ ней католичество. Цѣль ихъ была почти достигнута. На престолъ Русскихъ царей съ помощью поляковъ сѣлъ самозванецъ Лжедмитрій. Но недолго, былъ на престолѣ этотъ обманщикъ самозванецъ. Онъ былъ убитъ. На царскій престолъ вошелъ бояринъ Василій Шуйскій. Но не прошло и года послѣ его вступленія, какъ появился новый самозванецъ—и опять подъ именемъ Димитрія, сына Іоанна Грознаго, Лжедмитрій 2-й. Царь Василій Ивановичъ Шуйскій собралъ лучшихъ полководцевъ съ хорошо обученнымъ войскомъ, и самозванецъ не пошелъ прямо въ Москву, а остановился въ 12 вестахъ отъ нея—въ селѣ Тушинѣ, гдѣ и укрѣпился лагеремъ.

Враги, наслышавшись между тѣмъ о богатствѣ обители преп. Сергія (въ 60 верстахъ отъ Москвы), обратили на нее свое вниманіе. Имъ хотѣлось овладѣть ею для того, чтобы пожить въ ней и прекратить сообщеніе Москвы съ сѣверомъ и востокомъ Россіи. Къ тому же поляки знали, что Лавра представляетъ главную твердыню и оплотъ православія, такъ что, если его сломить, то послѣ занятія Москвы, легко будетъ посадить царемъ поляка и насадить католичество. И вотъ 23 сентября 1608 г. явилось подъ стѣнами обители тридцатитысячное польское войско подъ начальствомъ двухъ польскихъ пановъ Лисовскаго и Сапѣги. Ве-

черомъ въ тотъ же день прилетѣли въ монастырь ядра изъ непріятельскихъ пушекъ.

Во главѣ монастыря находился архимандритъ Іоасафъ, высокій подвижникъ. Монастырь былъ имъ снабженъ жизненными припасами и военными снарядами. Въ обитель сбѣжались жители окрестныхъ мѣстъ, съ женами, дѣтьми и даже домашнимъ скарбомъ. Военный гарнизонъ монастыря былъ невеликъ; во главѣ его стояли воеводы—Долгорукій, Роша и Голохвастовъ. Вооружены были все кто только въ состояніи былъ держать оружіе въ рукахъ, такъ что, въ общемъ, вооруженныхъ защитниковъ насчитывалось до 3 тысячъ.

25-го сентября архимандритъ всенародно взялъ со всехъ монастырскихъ ратныхъ людей клятвенное обѣщаніе на гробѣ преп. Сергія въ томъ, что все будутъ дружно и безъ измѣны стоять за домъ св. Троицы и до послѣдней капли крови охранять его отъ иновѣрныхъ и поругателей.

Подойдя къ монастырю, Сапѣга отправилъ монастырскимъ воеводамъ и архимандриту грамоты, увѣщавшія ихъ „покориться государю царю Дмитрію Ивановичу“, въ противномъ случаѣ грозили ихъ и все населеніе „предать смерти лютой и безвременной“. Въ отвѣтной грамотѣ монахи писали: „Да вѣсть ваше темное державство, вскую насъ прельщаете, православныхъ христіанъ! Какъ-же намъ оставить вѣчную, святую, истинную свою православную христіанскую вѣру греческаго закона и покориться новымъ еретическимъ законамъ, которые прокляты четырьмя вселенскими патріархами? Или какое пріобрѣтеніе—оставить намъ своего православнаго государя—царя и покориться лютому врагу и вамъ, Латынѣ иновѣрной, уподобиться жидамъ, или быть еще хуже ихъ“?

Разсерженный Сапѣга рѣшилъ силою принудить къ сдачѣ это „лукошко“, какъ презрительно называли поляки Лавру за ветхость ея монастырскихъ стѣнъ.

Въ ночь на Покровъ Пресв. Богородицы были открыты осадныя работы: 9 батарей, въ продолженіи 6 недѣль громили

обитель изъ 63 пушекъ, бросали бомбы, каменныя каленыя ядра, но молитвами преподобнаго Сергія обитель стояла невредима.

13-го октября поляки начали штурмъ. Для приданія общей храбрости Сапѣга устроилъ своимъ войскамъ пиръ и затѣмъ уже повелъ на приступъ. Послѣ захода солнца непріятель съ музыкой и пальбой, бросился къ монастырскимъ стѣнамъ. Но защитники, подпустивъ близко къ себѣ наступающихъ, открыли сильный и мѣткій огонь, поляки въ безпорядкѣ отступили, оставивъ осадныя лѣстницы, щиты и башни, которые пошли на дрова въ Лавру.

Вскорѣ послѣ этого пр. Сергій, какъ неусыпный стражъ обители предупредилъ осажденныхъ о намѣреніи непріятеля напасть ночью на нихъ. Въ воскресный день, 23 октября, послѣ утренняго Богослуженія, пономарь Иринархъ пришелъ въ келію и легъ отдохнуть. Едва только задремалъ онъ, какъ видитъ, что въ келію вошелъ преп. Сергій и говоритъ ему: „скажи, брате, воеводамъ и ратнымъ людямъ, что къ пивному двору будетъ сильный приступъ, и чтобы они не ослабѣвали, но защищали бы съ надеждою“. И какъ бы въ ободрѣніе, преподобный прошелъ по стѣнѣ, кропя ее и зданія монастырскія святой водой. Пономарь исполнилъ то, что сказалъ ему преподобный, предупредилъ воеводъ и воиновъ о готовящемся внезапномъ нападеніи. Ждать пришлось не долго. Въ темную осеннюю ночь съ 25 на 26 октября, когда огни едва свѣтились и все затихло въ лаврѣ, стояшіе на стражѣ воины услышали подозрительный шумъ и оповѣстили воиновъ, готовыхъ къ битвѣ. Между тѣмъ, въ лагерѣ враговъ раздался сильный крикъ и шумъ и враги бросились на приступъ, но ожидавшіе ихъ осажденные снова встрѣтили огнемъ изъ пушекъ и пицалей, и приступъ былъ отбитъ.

Непріятель тѣснѣе обложилъ монастырь и тѣмъ лишилъ возможности пользоваться водой. Защитники узнали отъ плѣнныхъ, что подъ стѣны монастыря ведется подкопъ. Для выясненія мѣста подкопа былъ произведенъ рядъ вылазокъ давшихъ возможность узнать, что подкопъ ведется подъ юго восточную Пятницкую

башню и что онъ уже почти готовъ. Немедленно же приступили къ сооруже́нію за этой башней другою стѣны.

9—11-го ноября были произведены изъ монастыря вылазки. Входъ въ подкопъ былъ отысканъ; двое монастырскихъ крестьянъ, Шиловъ и Слота, спустились въ него и взорвали заложенный уже туда порохъ,—всѣ саперныя работы были разрушены, стѣны же и башни монастырскія остались невидимыми. Оба смѣльчака погибли, но спасли монастырь отъ подкопа. Монастырскіе ратники, послѣ жестокаго боя, овладѣли всѣми пятью батареями Красной горы. Бой тянулся весь день, и полная побѣда оказалась на сторонѣ защитниковъ монастыря. Они взяли 8 неприятельскихъ орудій, много пороха и всякаго ручного оружія. Потери поляковъ были велики—до 1,500 убитыхъ и 500 раненыхъ; значителенъ уронъ былъ и у нападавшихъ—174 убитыми и 166 ранеными.

Послѣ этого боя Сапѣга перешелъ къ простому обложенію, надѣясь взять монастырь голодомъ.

Монастырское населеніе стало сильно страдать отъ недостатка во всемъ необходимомъ. Недостатокъ топлива, воды и пищи породили цынгу; умирало иногда по сто человекъ. Хоронить умершихъ было некому ибо всѣ здоровые несли ратныя обязанности. Съ утра до вечера по монастырю только слышалось похоронное пѣніе и плачь сиротъ. Но Троицкіе монахи вѣрили, что св. Сергій не допуститъ ихъ гибели и спокойно каждый творилъ свое дѣло. Одни помогали ратнымъ людямъ, другіе—совершали богослуженіе. Одни работали въ хлѣбнѣ и въ поварнѣ надъ приготовленіемъ пищи для воиновъ, другіе день и ночь находились на стѣнѣ и ходили на вылазки, принимали даже начальство надъ отрядами. Чего только не перенесли осажденные? И недостатокъ топлива, пищи, одежды и страшную тѣсноту въ келіяхъ, и повальныя болѣзни, и голодь, и холодъ, и постоянно грозившая смерть—все было бессильно поколебать твердость воиновъ Христа.

Весною 1609 г. болѣзни въ Лаврѣ прекратились. Въ это время защитниковъ оставалось не болѣе 1.000 человекъ.

Сапѣга, рассчитывая на слабость духа и численность осажденныхъ, рѣшился 27 мая на второй общій приступъ.

Однако сознаніе предстоящей опасности вернуло защитѣ прежнее единодушіе. Воодушевленіе охватило всѣхъ волною, и, когда удалось узнать начало приступа, даже женщины взшли на стѣны, готовясь встрѣтить врага камнями, смолой, сѣрой, известью...

Архимандритъ со старцами со слезами молились въ храмѣ Живоначальныя Троицы. Ждали приступа. Но вотъ наступила ночь. Въ глубокомъ мракѣ и безмолвіи осажденные различили приближавшійся шорохъ. Поляки, литовцы и измѣнники русскіе точно змѣи, ползли ко рву съ стѣнобитными орудіями, щитами, лѣстницами—и вдругъ съ Красной горы грянулъ пушечный выстрѣлъ. Непріятель ударилъ въ бубны и съ крикомъ кинулся къ оградѣ, придвинулъ щиты на колесахъ, лѣстницы и полѣзъ на стѣны. Готовые къ смерти защитники лавры безъ ужаса и смятенія дѣлали каждый свое дѣло. Міряне смѣшались съ иноками для общаго дѣла. Одни стрѣляли и кололи изъ отверстій, другіе кипятили варъ, сѣру, смолу и лили на лѣзшихъ на стѣну, таскали на стѣну камни и бросали ихъ въ непріятели, ослѣпляли глаза известью. Непріятель нѣсколько разъ возобновлялъ приступъ. Но утромъ безуспѣшно началъ отступать отъ стѣнъ монастыря. Неутомимые же защитники обители сдѣлали вылазку, взяли въ плѣнъ 30 пановъ и знатныхъ русскихъ измѣнниковъ и заставили ихъ молоть муку. Въ іюлѣ къ Сапѣгѣ присоединился отрядъ польскаго полковника Зборовскаго. Насмѣшки приходившихъ раздасадовали Сапѣгу и на 28 іюля онъ назначилъ 3-й общій и рѣшительный приступъ.

За три часа до разсвѣта полки двинулись на штурмъ по заранее условленному плану.

Въ это время въ монастырѣ оставалось уже не болѣе 200 человекъ, способныхъ къ бою. Но и эта горсть воодушевленныхъ

защитниковъ, съ женщинами и дѣтьми, отразила нападеніе. Зборовскій первымъ нарушилъ условленный порядокъ, за нимъ бросились другіе, все смѣшалось, и нападающіе снова были обращены въ бѣгство.

Это былъ послѣдній приступъ, отбитый обороняющимися съ потерей всего лишь одной женщины.

Въ это время кн. Скопинъ-Шуйскій приближался къ Москвѣ, очищая по дорогѣ города отъ тушинцевъ и поляковъ, причемъ успѣлъ послать монастырю помощь и 600 чел. и 300 слугъ.

4 января 1610 года Скопинъ послалъ въ монастырь еще отрядъ военныхъ людей подъ командой Григорія Валужева, въ числѣ 500 чел., и на слѣдующій дѣнь произвели вылазку. Польскія передовыя укрѣпленія были опрокинуты, и бой завязался со всѣми силами Сапѣги. Воеводы нанесли сильный уронъ неприятелю.

Видя, что состояніе его войска не позволяетъ продолжать осаду, Сапѣга рѣшилъ снять осаду.

12 января онъ приказалъ своему войску идти на Дмитровъ.

Такъ закончилось Троицкое „сидѣніе“, продолжавшееся годъ и 110 дней.

Троицкіе монахи и защитники Лавры, хотя въ большинствѣ не были обучены ратному дѣлу, но были крѣпки вѣрой православною, они поклялись умереть за нее и Господь помогъ имъ: они отразили въ десять разъ сильнѣйшее и хорошо обученное польское войско. По истинѣ великъ Богъ Земли Русской. Въ нашей исторіи проявилось много чудеснаго, много милостей Божьихъ излито на Русь, которая всегда находилась подъ особымъ покровительствомъ Промысла Божія. Благодаря ему и благочестію нашихъ предковъ, Россія сдѣлалась величайшей державой въ свѣтѣ, включила въ себя много разныхъ народовъ. Но не гордится этимъ наша родина, не тѣснитъ подвластные ей народы, не навязываетъ силой и обманомъ своей вѣры. Вотъ почему нѣкоторые маленькіе народы сами искали ея подданства.

Не такъ поступали и поступаютъ поляки. Издревле они стремились къ завоеваніямъ, къ власти въ области гражданской и церковной, старались всякими мѣрами ввести у своихъ сосѣдей католичество. Много зла причинили они этими властолюбивыми стремленіями и Россіи въ то же тяжелое время лихолѣтія, когда не стало у насъ Царя-Батюшки. Не успѣвъ взять приступами и изморомъ Лавры, они захватили Москву, разграбили Россію, хотѣли силой посадить на московскій престолъ своего королевича Владислава. Но поднялся на защиту своей родины и вѣры православной русскій народъ и выгналъ изъ Москвы и изъ Россіи поляковъ, а на Московскій престолъ избралъ Михаила Θεодоровича Романова, родоначальника русскаго—нынѣ царствующаго дома Романовыхъ.

Много вреда нанесли они и нашему изстари русскому и православному краю. Пришли они сюда первоначально въ небольшомъ числѣ, какъ землевладѣльцы и помѣщики, потомъ стали строить костелы и монастыри, насаждать всякими средствами вѣру католическую, а простой народъ тѣнили, какъ быдло. И вотъ Праведный Господь за ихъ гордыню и властолюбіе наказалъ ихъ: нѣтъ у нихъ теперь ни своего короля, ни своего царства.

Но мы русскіе православные люди, не будемъ помнить зла, будемъ жить со всѣми мирно, хранить свою вѣру православную и помнить, что *„аще Богъ за насъ, то кто противъ насъ“*.

„Разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ“

Положеніе церковно—пѣвческаго дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.—Могилевскій епископъ Стефанъ далъ обширное циркулярное предложеніе правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній могилевской епархіи относительно положенія церковно-пѣвческаго дѣла въ нихъ. По наблюденіямъ преосвященнаго, оно находится въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ отсутствіе у учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи любви къ общему пѣнію и навыка въ немъ, а также любви и на-

выка въ собственно церковно-гласовому и обиходному пѣнію. Во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ поющими являются обычно только небольшія группы избранныхъ пѣвцовъ, которыми комплектуются училищные и семинарскій хоры. Вниманіе начальствъ этихъ заведеній обращено на церковно-училищные клиросы, преимущественно правые, и пѣніе на нихъ и притомъ пѣніе не обиходное, а партесное. Преимущественное же вниманіе къ клиросному пѣнію ведетъ къ тому, что главныя задачи обученія всѣхъ воспитанниковъ или воспитанницъ, какъ отодвинутыя на задній планъ, не достигаются; чѣмъ наносится существенный вредъ одному изъ главныхъ учебно-воспитательныхъ предметовъ духовно-учебныхъ заведеній, а это въ корнѣ подрываетъ конечныя задачи и цѣли преподаванія этого предмета. Первую и главную причину печальнаго положенія церковно-пѣвческаго дѣла преосвящ. Стефанъ видитъ въ томъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не преслѣдуется необходимая научность въ постановкѣ церковнаго пѣнія. Другой причиной этого является невниманіе начальствъ духовно-учебныхъ заведеній къ должной постановкѣ музыки и внѣкласснаго хорового свѣтскаго пѣнія, содѣйствующихъ, съ одной стороны, успѣху преподаванія церковнаго пѣнія, а съ другой—способствующихъ эстетическому развитію учащихся. Въ предложеніи даны подробныя указанія и справки относительно способовъ преподаванія и постановки церковнаго пѣнія, музыки, и свѣтскаго пѣнія въ классахъ и во внѣурочное время и общаго пѣнія въ церквахъ (циркулярное предложеніе напечатано въ № 2 „Могилевск. Епарх. Вѣд.“ за текущей годъ).

Чего можно ждать отъ появившейся кометы и надо-ли ей бояться? На небѣ появилась блестящая звѣзда съ свѣтлымъ хвостомъ, или такъ называемая комета. Человѣчество всегда страшилось кометъ и при всякомъ появленіи ихъ съ трепетомъ ожидало, что этотъ огненный факель, занимающій иногда половину небосклона, сожжетъ многогрѣшную землю. Даже одни слухи о

предстоящемъ появленіи кометы и производили и продолжаютъ производить смущеніе умовъ, вселяютъ ужасъ, особенно охватывающій людей невѣжественныхъ темныхъ, или очень уже довѣрчивыхъ. Появленіе нынѣшней кометы также уже порождаетъ разнообразные толки, суевѣрные страхи. Послѣдніе поддерживаютъ также дешевыя книжонки, съ бросающимися въ глаза обложками, въ которыхъ развивается мысль, что земля должна погибнуть или отъ столкновенія съ ко метою, послѣ чего послѣдуетъ міровой пожаръ, (отъ удара и тренія), или же все живущее на землѣ задохнется среди газовъ, составляющихъ комету.

Но приведенныя предположенія не имѣютъ основаній и не оправдываются серьезной наукой, занимающейся изученіемъ небесныхъ тѣлъ (астрономія).

Кометъ на небѣ такъ же много, какъ и рыбъ въ водѣ, но изъ нихъ только малая часть доступна нашему зрѣнію или видима черезъ большія зрительныя трубы (телескопы). Ученые (астрономы) въ кометахъ различаютъ голову, или ядро, составъ котораго пока неизвестенъ, и хвостъ, состоящій изъ газовъ или кометной массы: онъ слѣдуетъ за кометою какъ столбъ пара, какъ дымъ отъ трубы, занимая иногда милліоны миль небеснаго пространства. Такая величина кометъ болѣе всего пугала людей, но успѣхи астрономіи за послѣднее время обнаружили, что страхи напрасны. Предполагали, что газообразный хвостъ какой-либо кометы, состоя изъ легко воспламеняющихся газовъ, можетъ соединиться съ воздухомъ, окружающимъ землю (атмосфера), и произвести міровой пожаръ. Но, прежде всего хвосты кометы не всегда бываютъ газообразны. Позднѣйшія наблюденія надъ свѣтомъ звѣздъ, бывшихъ въ хвостѣ кометъ, обнаружили, что ихъ частицы въ большинствѣ случаевъ бываютъ твердыя и жидкія, но не газообразныя, потому что свѣтъ, проходя черезъ газы, всегда преломляется, но этого не замѣчено при прохожденіи лучей звѣзды черезъ хвостъ кометы. Другія наблюденія обнаружили въ кометахъ присутствіе калие, натра и желѣза. Несомнѣнно, что есть также кометы съ хвостами газообразными, какъ объ этомъ

свидѣтельствуемъ нашъ знаменитый профессоръ Бредихинъ, но что онѣ безвредны, это доказывается уже тѣмъ, что земля нѣсколько разъ (1861, 1872, 1885 г.г.) и въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ, была въ хвостѣ кометы, но при этомъ никакого вліянія на землю и людей не обнаружилось. Главная причина безвредности кометъ заключается въ крайней разрѣженности ихъ массы. Последняя, по вычисленію астрономовъ, въ 20000 разъ разрѣженнѣе окружающаго насъ воздуха. такъ что сквозь ядро кометы бываютъ видны звѣзды, а приближаясь къ планетамъ на примѣръ Юпитеру (гдѣ лежитъ главная дорога кометъ), онѣ проходятъ черезъ нихъ, не оказывая никакого притяженія къ себѣ. Вотъ почему бывшія столкновенія кометъ съ землею были совершенно не ощутительны для послѣдней. Астрономы съ особеннымъ страхомъ ожидали столкновенія съ землею кометы Бізлы (27 ноября 1872 г.), но оно прошло незамѣтно: комета, состоя изъ рыхлой, рассыпчатой кометной массы, при прикосновеніи съ слоемъ болѣе плотнаго, окружающаго землю воздуха рассыпалась. слѣдствіемъ чего былъ большой дождь падающихъ звѣздъ (въ ночь 27 ноября 1872 падающихъ звѣздъ (метеоровъ) выпало полагаютъ, болѣе 18000,000). То же, но въ меньшей мѣрѣ повторилось въ 1886 г., когда разъединенныя частицы кометы, идя по старому пути, вошли въ атмосферу земли и воспламенились отъ тренія воздуха.

Будетъ-ли такое интересное явленіе звѣзднаго дождя и при ожидаемомъ столкновеніи земли съ хвостомъ кометы и въ этомъ году—неизвѣстно. Только почти всѣ ученые утверждаютъ, что комета не можетъ принести вреда. Если она дѣйствительно будетъ содержать значительное количество ядовитыхъ газовъ, послѣдніе такъ разрѣжены и разсѣяны на разстояніи 30—60 милліоновъ верстъ, что столкновеніе съ такой газообразной массой не можетъ вредно отразиться на землѣ. Болѣе правдоподобнымъ является предположеніе, что ближайшимъ послѣдствіемъ приближенія къ намъ кометы является приносимое ею тепло. Въдъ такой теплой зимы, какъ нынѣшняя, никто не помнитъ. Зато

когда комета будет удаляться отъ земли (въ іюнѣ—іюлѣ), тогда возможны холода и раннее наступленіе зимы (въ сентябрѣ).

Будучи безвредными, кометы не могутъ предсказывать войну, голодъ, или какія другія бѣдствія, какъ это думаютъ темные люди. Движенія кометъ изучено, появленія ихъ астрономы предсказываютъ точно за сотни лѣтъ, такъ какъ кометы движутся, какъ луна, или солнце, по одинаковымъ астрономическимъ законамъ и онѣ не имѣютъ никакого отношенія къ тому, что совершается на землѣ, войны, моръ и голодъ отъ нихъ не зависятъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію о.о. Миссіонеровъ, настоятелей перквей и приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ и лицъ интересующихся дѣломъ миссіи.

Въ книжномъ складѣ Братства Св. Василія, Епископа Рязанскаго имѣются въ продажѣ и вновь поступили слѣдующія книги:

- Аксаковъ Н.** Духа не угашайте. (Попов. статьи Л Тихомирова „Духовенство и Общество въ современномъ религіозномъ движеніи. Изданіе Благовѣсть“. 1 р. — в.
- Александровъ Д.** Иером. мис-ръ. Выписки изъ Твореній Св. Отцовъ и учителей церкви, въ русскомъ переводѣ а также изъ старопечатныхъ и древлеписьменныхъ книгъ и сочиненій духовныхъ и свѣтскихъ писателей по вопросамъ вѣры и благочестія, пререкаемымъ старообрядцами (Издан. „Православ. Путеводитель“). 2 р. 25 в.
- Александровъ Иванъ крест.** Разговоры о вѣрѣ съ наставникомъ спасова согласія, Аввакумомъ Онисимовичемъ и наставниками другихъ согласій. Изд. 2-е. — р. 5 в.
- Алядинъ В. прот.** Выписки изъ старопечатныхъ книгъ о церкви, ея таинствахъ и обрядности. Изданіе 2-е испр. и дополнен. 1 р. — в.
- Антоновъ Е.** Разсмотрѣніе книги новаго раскольническаго писателя лжепопа Механикова 1 р. 20 в.
- Его же.** Раскольническая тетрадка „О сущности и свойствахъ церкви Христовой. — р. 30 в.

Арсеній іеромонахъ. Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о храмѣ. Изданіе 3-е часть 1-я.	1 р. 50 к.
Его же. Бесѣда православнаго христіанина съ молоканами 1) О безблагодатныхъ отступническихъ молебняхъ. 2) О плодахъ церкви Христовой и безплод. всѣхъ отсут. обществъ. 3) О приношеніи въ храмъ денегъ, свѣчъ и т. п, Изданіе 3-е.	— р. 5 к.
Его же. Бесѣда О умноженіи престоловъ и проч.	— р. 5 к.
Его же. Бесѣда О храмѣ. „Церковь Христова и чада ея“. Издан. 3-е.	— р. 5 к.
Его же. Тексты для руководства къ веденію бесѣдъ о почитаніи св. Образовъ. Издан. 2-е.	— р. 10 к.
Его же. Бесѣда православнаго Христіанина съ молоканами о символическихъ изображеніяхъ картины страшнаго суда Вожія. Издан. 3-е.	— р. — к.
Арсеньевъ И. О равночестномъ почитаніи св. Креста Четвероконечнаго и осемиконечнаго.	— р. 15 к.
Боголюбовъ.	
Богословіе Павла Бѣлокриницкаго, или первая глава „устава“ Бѣлокриницкаго монастыря	— р. 25 к.
Барбаринъ В. свящ. Необходима-ли видимая сторона въ таинствахъ и сколько таинствъ должна имѣть истинная церковь Христова	— р. 7 к.
Его же. Хлыстовщина. Разборъ двѣнадцати заповѣдей основателя Хлыстовщины Данилы Филипповича	— р. 30 к.
Бесѣды—о вѣрѣ съ молоканами. В. Е. К. Издан. Бр-во Святаго Василія, Епископа Рязанскаго.	— р. 20 к.
Бесѣда М. Е. Шумова съ о. Швецовымъ о составѣ церкви и ея вѣчности, происходившая въ Москвѣ въ домѣ А. Казакова, въ маѣ мѣс. 1888 г.	— р. 7 к.
Бесѣды старообрядцевъ Ѳ. Е. Мельникова и Д. С. Варакина представителей поповцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкую іерархію и Л. Ѳ. Пичугина, представителя безпоповцевъ поморскаго брачнаго согласія 7-го по 10-е мая 1909 года въ аудиторіи Политехническаго Нузеа въ Москвѣ	2 р. — к.
Бесѣды съ старообрядцами въ г. Рязани	— р. 10 к.
Бородинъ, И. М. Антихристъ и признаки его пришествія по ученію свящ. писанія и св. отц. церкви	— р. 70 к.
Бракъ и бракороство больш. и мал. формата	— р. 3 к.
Вопросы о церкви, іерархіи и таинствахъ, въ разное время поданные именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцами, усумнившимися въ правотѣ старообрядчества	— р. 10 к.
Восемь поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ,	— р. 15 к.
Гейденъ, А. граф. Изъ исторіи возникновенія раскола при Патріархѣ Никонѣ	— р. 75 к.
Герингъ, I. Расколъ и секты русской церкви, (1003—	

- 1897 г.) По ихъ происхожденію и внутренней связи, Переводъ съ нѣмец, Т. Буткевича, ч. 1-я 1 р. — в.
- Голубинскій, Е.** Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами, (Дополненія и поправки къ полемикѣ относительно общей ея постановки и относит. главнѣйшихъ частныхъ пунктовъ разногласія между нами и старообрядцами), 1 р. 70 в.
- Григорія Митрополита.** Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь. Изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядчеству. Изданіе третье часть 1-я. 1 р. — в.
- Громогласовъ, И.** Опредѣленія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія. Выпуск. 1-й. 2 р. — в.
- Его же.** Русскій расколъ и вселенское православіе. Публичная лекція—автора — р. 30 в.
- Дементьевъ, Г.** Критическій разборъ такъ называемой *книги о вѣрѣ* сравнительно съ ученіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. — р. 75 в.
- Добромысловъ, П.** Въ защиту Христіанскаго брака противъ лжеученія хлыстовъ — р. 15 в.
- Жиловъ, І. свящ.** Что говорятъ знаменитые люди о библии — р. 35 в.
- Записки о бесѣдѣ единовѣрческаго священника Кирилла Онуфриева съ безпоповцемъ Иваномъ Языковымъ. — р. 3 в.
- Записки о сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ относительно именуемой старообрядческой церкви и о существованіи въ оной новоучрежденнаго (Австрійскаго) священства — к. 5 в.
- Зіоровъ, М.** Разсказъ бывшаго раскольника о своемъ пребываніи въ расколѣ и обращеніи въ православіе — р. 5 в.
- Ивановскій, Н. проф.** Два чтенія по старообрядческому расколу. 1) Старообрядчество и расколъ. } Изд. 2-е — р. 25 в.
2) Доброе сѣмя и плевель.
- Его же.** Руководство по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола съ присовокупленіемъ свѣдѣній о сектахъ рационалистическихъ и мистическихъ. Часть 1-я. Исторія раскола 1 р. 20 в.
- Его же.** Тоже. Часть 2-я Обличеніе раскола 1 р. 20 в.
- Его же.** О беспоповщинской исповѣди — р. 5 в.
- Иванцовъ—Платоновъ, А. протоіер.** Христіанское ученіе о любви къ челоуѣчеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ. Изд. 2-е — р. 50 в.
- Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицанія на именуемые старые обряды. — р. 2 в.
- Иннокентій старообрядческій Еписк.** О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ старообрядческой Вѣлокриницкой епархіи — р. 50 в.

Изданія Кіевскаго Епархіальн. Миссіонерск. Совѣта:

Католическая пропаганда въ Западной Россіи послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданій. 17 апрѣля 1905 года.	— р. 30 к.
Католическая пропаганда въ Кіевской епархіи послѣ даров. свободы вѣроисповѣд. 17 апр. 1905 г.	— р. 15 к.
Маріовитство	— р. 35 к.
Ожиданіе адвентистами второго пришествія Іисуса Христа; ученіе ихъ о 1000 лѣтнемъ Царствѣ Христовомъ и вѣчности мученія грѣшниковъ	— р. 30 к.
Почему Церковь Христова празднуетъ день воскресный вмѣсто субботы ветхозавѣтной. (Разборъ адвентистскаго лжеученія	— р. 25 к.
Разборъ ученія адвентистовъ о смерти души вмѣстѣ съ тѣломъ и состояніи умершихъ	— р. 25 к.
Слово священника къ рабочимъ и хозяевамъ о забастовкахъ	— р. 5 к.
Разныхъ листковъ по	— р. 1 к.

Изданія Таврическаго Епарх. Миссіонер. Комитета:

Бесѣда о признакахъ Церкви Христовой	— р. 5 к.
Бесѣда о священствѣ въ Церк. Христовой	— р. 5 к.
Бесѣда о Св. иконахъ	— р. 8 к.
Бесѣда о чудотворныхъ иконахъ	— р. 5 к.
Кандарицкій А. „Опытъ систематическаго пособія при помяткѣ съ старообрядцами	3 р. 50 к.
Кальневъ М. На радѣннй у Хлыстовъ. Обличеніе самообольщенія Хлыстовскихъ лжепророковъ	— р. 15 к.
Его же Новохлысты Кубанской области (новая секта)	— р. 15 к.
Ковальницкій А. протоіер. Происходитъ ли человекъ отъ обезьяны? Краткій разборъ теоріи Дарвина о происхожд. видовъ	— р. 20 к.
Коноваловъ Д. Религіозный экстазъ въ русскомъ мистическомъ сектанствѣ. Ч. 1-я вып. 1-й. (Физическія явленія въ картинѣ сект-го экстаза.	2 р. 25 к.
Кузнецовъ А. Есть ли ереси въ греко-россійской церкви	— р. 15 к.
Куренковъ М. Обращеніе съ вопрошеніями отъ лица старообрядца къ обществу старообрядцевъ	— р. 6 к.
Кутеповъ Н. Секты Хлыстовъ и скопцовъ. Изд. 2.	3 р. — к.
Кутеповъ Н. протоіер. Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ ересей духоборцевъ, молоканъ, деснаго братства, штунды, толстовцевъ, Хлыстовъ и скопцовъ.	— р. 40 к.
Его же. Общія замѣчанія о собесѣдованіяхъ православнаго миссіонера съ Хлыстами.	— р. 7 к.

Его же. Обь истинной Церкви Христовой. (Въ обли- ченіе мнимодуховныхъ христіанъ). Издан. 3-е	— р. 20 к.
Тоже издан. 4-е дополненное.	— р. 25 к.
Его же. О воплощеніи Сына Божія Иисуса Христа	— р. 13 к.
Его же. О клятвѣ именемъ Божиимъ и присягѣ	— р. 7 к.
Его же. О молитвѣ за умершихъ. Издан. 2-е.	— р. 10 к.
Тене	— р. 7 к.
Кутеповъ Н. прот. О постахъ православной церкви. (Въ обличеніе мнимодуховныхъ христіанъ	— р. 13 к.
Его же. О почитаніи и молитвенномъ призываніи на помощь Св. Ангеловъ и человекъ. Изд. 3-е	— р. 20 к.
Его же. О почитаніи Святыхъ иконъ. Изд. 5-е.	— р. 25 к.
Его же. О почитаніи Святого Креста и о крестномъ знаменіи. Изд. 3-е	— р. 13 к.
Его же. О почитаніи Святыхъ Мошей	— р. 13 к.
Его же. О почитаніи Святаго Храма	— р. 13 к.
Его же. О святомъ преданіи. Изд. 4-е.	— р. 20 к.
Его же. О таинствѣ Крещенія Изд. 3-е.	— р. 25 к.
Его же. О таинствѣ Покаянія и разрѣшенія грѣховъ.	— р. 7 к.
Его же. О таинствѣ причащенія. Издан. 3-е.	— р. 20 к.
Его же. О таинствѣ священства и церковной іерархіи	— р. 40 к.
Его же. Разборъ христовскаго ученія о пророкахъ и пророчицахъ	— р. 13 к.
Его же. Ученіе о возрожденіи, оправданіи и спасеніи человѣка	— р. 7 к.
Касимовская противомусульманская миссія. Книжка вервая. Вып. 1-й.	— р. 25 к.
Легатовъ И. свящ. Бесѣды о церкви, таинствахъ и ис- правленіи книгъ, съ опроверженіемъ мнѣній о семъ гла- големыхъ старообрядцевъ (преимущественно безпопов- щинскаго толка). Изданіе 2-е	1 р. — к.
Его же Дополнительныя уроки по закону Божию съ приложеніями. Изданіе 4-е	— р. 15 к.
Тоже въ отношеніи къ старообрядчеству изд. 5.	— р. 15 к.
Ледовскій С. свящ. Вѣра. Евангеліе и Обѣтованія. Сводъ текстовъ Св. Писанія и другихъ преимущ. старопечат- ныхъ книгъ. Ревнителямъ православія.	— р. 5 к.
Леоновъ У. прот. Сужденія и толки штундистовъ и опроверженіе ихъ,	— р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Жизнь безъ Бога — Вѣруй въ Бога. — Великій канонъ св. Андрея Критскаго и его современное значеніе. — Христость въ жизни и смерти человекъ. — Некрологъ. — Матеріалы для исторіи Ряз. Епар. Жен. училища. — Хроника. — Архіерейскія служенія. — Извѣстія и замѣтки. — Осада св. Троицкой Лавры. — Положеніе церковно-пѣвческаго дѣла въ духовно учебныхъ заведеніяхъ. — Чего можно ждать отъ появившейся кометы и надо ли ее бояться? — Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволено. Февраля 21 дня 1910 года Цензоръ, Протоіерей А. Болотубовъ.

№ 124. Рязань. Типографія Братства св. Василія.