

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается въ
Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдо-
мостей въ Симфе-
рополѣ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА :
За годовое из-
даніе съ пере-
сылкою . . . 5 р
Всѣхъ пересылки 3 р

15 Марта № 6 1872 года

СОДЕРЖАНІЕ :

Указъ Св. Синода объ устройствѣ воспитательной части въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Распоряженія Епар. Начальства по расторженію браковъ. Архіерейскія служенія. Заключение Учебнаго Комитета относительно устройства воспитательной части въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Возраженіе г. Захарова и отвѣтъ ему. О правахъ сельскихъ обществъ по открытію, со-
держанію и закрытію питейныхъ заведеній.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ :

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 270, журналъ Учебнаго Комитета съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ⁷ ₁₂ ^{Апрѣля} _{Маа} настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ Семинаріяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи предложеннаго въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ Духовныхъ Семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ, въ настоящемъ его

видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, изчисленными въ опредѣленіи отъ ^{7 Апрель}_{12 Маи} 1871 года. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Изложенное въ семь журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по Духовнымъ Семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для Синодальныхъ Членовъ и Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по пяти для Семинарскихъ Правленій и по два — для Правленій Духовныхъ училищъ; послѣднимъ для свѣдѣнія. Декабря 31 дня 1871 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Таврическаго Епархіальнаго Начальства, 15 февраля сего 1872 года состоявшимся, положено: Первый бракъ государственнаго крестьянина селенія Козляничъ, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, Дмитрія Яковлева Васюка, съ солдатскою дочерью дѣвицею Наталіею Алексѣевою Перепелиною, за безвѣстнымъ 10-ти лѣтнимъ отсутствіемъ ея, расторгнуть и позволить ему, Дмитрію Яковлеву Васюку, вступить, если пожелаетъ, во второй бракъ съ безпрепятственнымъ къ тому лицомъ. Безвѣстно-отсутствующей же женѣ его Наталиі Алексѣевой Васюкъ, хотябы она и явилась оставаться навсегда въ безбрачномъ состояніи.

Опредѣленіемъ Таврическаго Епархіальнаго Начальства, 18 февраля сего 1872 года состоявшимся, положено: второй бракъ Ногайскаго мѣщанина Ивана Степанова Дахновскаго съ солдатскою дочерью Маріею Антоною Зориною, за безвѣстнымъ съ 1864 года отсутствіемъ ея, расторгнуть и позволить ему, Дахновскому, вступить, если пожелаетъ, въ третій бракъ съ безпрепятственнымъ къ тому лицомъ. Безвѣстноотсутствующей женѣ его Ивана Дахновскаго, Маріи Антоновой Дахновской, хотя бы она и явилась, оставаться навсегда въ безбрачномъ состояніи.

Архіерейскія служенія.

Февраля 26. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Таврической и Симферопольской совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній, каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, смотритель духовнаго училища, протоіерей Григорій Брюховскій и соборный священникъ Іоакимъ Щербининъ. Діаконъ Григорій Юрченко рукоположенъ во священника къ Ильинской церкви города Карасубазара. По литургіи Его Преосвященствомъ отправленъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, въ присутствіи воинскаго и гражданскаго начальства.

Февраля 27. Недѣля сыропустная. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній и іеромонахъ Парѣеній. Слово говорилъ священникъ Іларіонъ Аушевъ.

Вечерню слушалъ Архипастыръ въ Каѳедральномъ соборѣ, гдѣ, послѣ вечерни, совершенъ былъ обычный, при наступленіи великаго поста, обрядъ прощанія. Первые четыре дня первой седмицы великаго поста Его Преосвященство читалъ великій канонъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Марта 1 и 3. Среда и Пятокъ первой седмицы великаго поста. Его Преосвященство совершалъ преждеосвященную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, испр. долж. ключаря священникъ Іоакимъ Щербининъ и Крестовой церкви іеромонахъ Парѣеній. По литургіи въ пятокъ Его Преосвященствомъ отправленъ былъ молебенъ св. великомуч. Θεодору Тирону.

Марта 4. Суббота первой недѣли великаго поста. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній и Іеромонахъ Парѣеній.

Марта 5. Первая недѣля великаго поста. Его Пресвященство совершаль Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, испр. долж. ключаря священникъ Іоакимъ Щербининъ и Іеромонахъ Парѳеній. Слово говорил инспекторъ классовъ епархіального женскаго училища Іеромонахъ Флавіанъ. Послѣ литургіи Его Пресвященствомъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, совершенъ обрядъ Православія.

Марта 7. Вторникъ второй недѣли великаго поста. Его Пресвященство совершаль преждеосвященную литургію въ церкви священномучениковъ въ Херсонисѣ Епископствовавшихъ, что при мужскомъ духовномъ училищѣ, по случаю храмоваго дня сей церкви. Сослужащими были: смотритель училища протоіерей Григорій Брюховскій и испр. долж. ключаря священникъ Іоакимъ Щербининъ.

Заключение учебнаго комитета относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

Составивъ себѣ, чрезъ систематическій сводъ свѣдѣній о воспитательной части, доставленныхъ семинарскими начальствами, достаточное понятіе по сему предмету, учебный комитетъ, предварительно исполненія возложеннаго на него Святѣйшимъ Синодомъ порученія по вопросу объ исключаемыхъ изъ семинарій ученикахъ, нашель нужнымъ указать на нѣкоторыя соображенія и воспитательныя мѣры, долженствующія подлежать исправленію или отмѣнѣ, — представляя оныя въ томъ порядкѣ, въ какомъ изложено сводъ свѣдѣній, доставленныхъ семинарскими начальствами. Затѣмъ, найдено полезнымъ препроводить во всѣ семинарскія правленія весь (т. е. вмѣстѣ съ свѣдѣніями, доставленными разными семинаріями) журналъ комитета, съ тою цѣлію, чтобы они, принявъ во вниманіе — какъ сведенные матеріалы по устройству воспитательной части въ семинаріяхъ, такъ и указанія учебнаго комитета по сему предмету, пересмотрѣли, и, въ чемъ слѣдуетъ, измѣнили, или дополнили составленные ими постановленія по воспитательной части.

Измѣненія и исправленія, произведенныя учебнымъ комитетомъ, касаются слѣдующихъ пунктовъ:

1) Отдавая должную справедливость убѣжденію семинарскихъ начальствъ въ необходимости развитія въ воспитанникахъ истиннаго и нелицемѣрнаго благочестія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ замѣтить, что поставленіе однимъ изъ семинарскихъ начальствъ инспектору въ обязанность вести, при каждомъ удобномъ случаѣ, религіозныя бесѣды съ воспитанниками и назначать для нихъ особыя религіозныя чтенія можетъ быть обремененіемъ для инспектора и служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ, и при томъ, по своей докучливости, можетъ не достигать своей цѣли. Тоже самое надобно сказать и относительно назначенія воспитанникамъ домашнихъ чтеній изъ Библіи, въ видѣ особаго подвига благочестія; такъ какъ, по существующей въ настоящее время постановкѣ священнаго писанія, воспитанники должны сами по себѣ прочитывать все священное писаніе, какъ учебный предметъ. По этой же причинѣ долженъ быть отмѣненъ сохраняемый въ одной семинаріи обычай читать на каждомъ урокѣ, послѣ молитвы, по главѣ изъ Библіи. Что же касается возлагаемой однимъ семинарскимъ правленіемъ на инспектора обязанности объяснять ученикамъ смыслъ и спасительность обрядовъ православной церкви, то это представляется дѣломъ, не относящимся къ обязанностямъ инспектора, такъ какъ для этой цѣли существуетъ особая наука — литургика, и сверхъ того, этотъ предметъ можетъ иногда составлять содержаніе производимыхъ по § 151 устава воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ съ учениками.

2) Соглашаясь съ большинствомъ семинарскихъ правленій касательно отнесенія къ обязанностямъ ректора и инспектора назначаемого § 151 уст. объясненія ученикамъ предъ литургіею воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій или исторіи праздника, и признавая, что, въ случаѣ нужды, могутъ быть приглашаемы къ тому и наставники, впрочемъ съ ихъ на то согласія, надобно замѣтить, что нельзя возлагать таковую обязанность, — какъ это допустило одно семинарское правленіе, — на воспитанниковъ старшаго класса, какъ обременительную для нихъ послѣднихъ, а по недостатку со стороны ихъ зрѣлости и авторитета объясненій — недостигающую цѣли.

3) Предположеніе одного семинарскаго начальства подвергать исключенію изъ семинаріи всякаго ученика, который бы уклонился отъ исполненія долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ, безъ вполне уважительныхъ причинъ, представляется мѣрою слишкомъ строгою; такъ какъ, при трудности уясненія вѣдѣній и внутреннихъ препятствій къ совершенію святаго долга говѣнія, причины такого уклоненія, неуважительныя сами по себѣ, могутъ въ то же время и не показывать въ юношѣ отсутствія вѣры и благочестія. Еслибъ, сверхъ чаянія, оказался случай подобнаго уклоненія какого либо воспитанника отъ общаго христіанскаго долга говѣнія: то воспитатель, не спѣша изгонять такового воспитанника немедленно изъ учебнаго заведенія, должны имѣть его въ особомъ вниманіи, для уясненія себѣ причинъ его нравственнаго состоянія и для надлежащаго благотворнаго дѣйствія на оное.

4) Требованіе отъ учениковъ, отпускаемыхъ на дни воскресные и праздничные въ дома родныхъ, свидѣтельствъ о посѣщеніи ими богослуженій, за подписью священниковъ тѣхъ церквей, которыя они посѣщали, — какъ это принято въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, — представляется неудобноисполнимымъ, такъ какъ приходскій священникъ, занятый своимъ дѣломъ, не можетъ имѣть наблюденія за дѣйствительностію и исправностію посѣщенія тѣми или другими учениками богослуженій его приходской церкви. Посему наблюденіе въ данномъ случаѣ за учениками должно составлять предметъ инспекторскаго надзора.

5) По поводу установленія нѣкоторыми семинарскими начальствами обязательныхъ земныхъ поклоновъ во время совершенія богослуженія, кромѣ опредѣленныхъ церковнымъ уставомъ, семинарскія начальства должны въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{14 Января 1869 года} _{15 Декабря 1870 года}, послѣдовавшее по дѣлу о ревизіи вологодской семинаріи, въ коемъ, между прочимъ, было изложено: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сіи чужды были произвола, и вполне соотвѣтствовали постановленіямъ православной церкви, и чтобы подчиненіе симъ правиламъ со стороны учениковъ было сознательное и не вынужденное».

6) Сущестующій въ одной семинаріи обычай посылать воспитанниковъ, по очереди, кромѣ праздничныхъ, и въ непраздничные дни къ богослуженіямъ — долженъ быть оставленъ, какъ препятствующій правильному, установленному уставомъ, ходу учебныхъ занятій; предполагаемое же при семъ упражненіе учениковъ въ практическомъ изученіи богослуженія можетъ быть достигаемо надлежащимъ преподаваніемъ церковнаго устава — въ училищахъ, и литургики — въ семинаріяхъ, которые должны быть изучаемы практически по богослужбнымъ книгамъ; окончательное же ознакомленіе съ ходомъ богослуженія принадлежитъ времени между посвященіемъ въ священникъ и полученіемъ грамоты. По тѣмъ же причинамъ должна быть отмѣнена принятая въ одной семинаріи мѣра относительно назначенія учениковъ по очереди для присутствія при совершеніи таинства св. крещенія, въ видахъ изученія обрядовыхъ дѣйствій.

7) Согласно съ точнымъ смысломъ § 152 устава къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, всѣ ученики поочередно, а не одни только лучшіе, по выбору инспектора, — какъ это уставовлено въ одной семинаріи.

8) По § 151 устава ученики, живущіе въ семинаріи и близъ оной, слушаютъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій предъ литургіею. Почему неправильно утвердившійся въ одной семинаріи обычай производить таковыя объясненія наканунѣ праздниковъ. Это можетъ быть допускаемо лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами.

9) Принятый во многихъ семинаріяхъ обычай пѣть всѣмъ воспитанникамъ совокупно нѣкоторыя пѣснопѣнія при совершеніи литургіи и всеобщаго бдѣнія — долженъ быть предоставленъ мѣстному усмотрѣнію семинарскихъ начальствъ. Но въ виду того, что при общемъ пѣніи за богослуженіемъ значительнаго числа церковныхъ пѣснопѣній едвали возможны надлежащая стройность въ исполненіи пѣнія и соблюденіе подобающаго церковному дѣйствію благолѣпія, — нельзя не рекомендовать семинарскимъ начальствамъ, чтобы число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ было, по возможности, ограничено

только немногими, и чтобы пѣвнѣ ихъ предварительно было хорошо разучено учениками.

10) Относительно требованія нѣкоторыми семинарскими начальствами отъ воспитанниковъ, во время говѣнія, особыхъ упражненій, слѣдуетъ замѣтить, что съ говѣніемъ можетъ быть совмѣстимо и продолженіе обычныхъ занятій воспитанниковъ, каково, на примѣръ, повтореніе пройденнаго курса, или приготовленіе къ дальнѣйшему прохожденію оваго и т. п.

11) Рекомендуемое однимъ семинарскимъ правленіемъ средство для огражденія въ воспитанникахъ цѣломудрія, состоящее въ томъ, чтобы инспекторъ при всякомъ удобномъ случаѣ дѣлалъ ученикамъ общія наставленія касательно важности этой добродѣтели, представляется мѣрою, имѣющею много важныхъ неудобствъ; во всякомъ случаѣ оно должно быть поставлено въ предѣлы благовременности и крайней осторожности. Но, съ другой стороны, нельзя не признать справедливымъ мнѣнія того же семинарскаго начальства о томъ, что инспекторъ съ особенною зоркостію долженъ наблюдать, чтобы въ воспитанникахъ не развилось склонности къ тайному чувственному пороку. Въ виду того, что большая часть семинарскихъ начальствъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ предметѣ оказывается необходимымъ обратить ихъ вниманіе на обязанность всѣми мѣрами предупредить и пресѣкать развитіе въ воспитанникахъ помянутаго порока, который, по свидѣтельству врачей и педагоговъ, весьма не рѣдко встрѣчается въ учебныхъ заведеніяхъ.

12) Предположеніе одного семинарскаго начальства исключать учениковъ за навыкъ къ сквернословію и соблазнительнымъ пѣснямъ нельзя не признать мѣрою крайне строгою. На воспитателяхъ лежитъ обязанность заботиться всѣми средствами объ искорененіи подобнаго недостатка, употребляя приличныя мѣры взысканія.

13) Такъ какъ недостатокъ въ воспитанникѣ усердія къ занятіямъ богословскими науками, а равно и нерасположеніе къ какому либо одному предмету, не всегда можетъ считаться доказательствомъ его нравственной испорченности, — какъ то предполагаетъ одно се-

минарское правленіе: то исключеніе за подобныя опущенія, какъ за нравственныя недостатки, не представляетъ достаточныхъ основаній. Семинарскія начальства въ подобныхъ случаяхъ должны слѣдовать общимъ педагогическимъ правиламъ, указаннымъ въ уставѣ относительно успѣховъ учениковъ, съ обращеніемъ строгаго вниманія на причины неуспѣшности, которыя должны быть устраняемы своевременно надлежащими воспитательными средствами. При семъ не слѣдуетъ опускать изъ вниманія и того, что неуспѣхъ воспитанника въ изученіи предмета можетъ иногда зависѣть и отъ недостатковъ преподаванія.

14) Относительно находящагося въ числѣ правилъ одной семинаріи запрещенія воспитанникамъ употреблять для волосъ помаду и масло, а также постановленіе другой семинаріи о томъ, что воспитанники должны носить волосы, остриженные не длиннѣе вершка, и наконецъ относительно дозволенія одного семинарскаго правленія носить длинные волосы только въ случаѣ уродства, или болѣзни, необходимо замѣтить, что такія правила, какъ мелочныя и неудобныя въ примѣненіи и провѣркѣ и относящіяся къ исключительнымъ случаямъ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Здѣсь достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична.

15) Требованіе одного семинарскаго начальства, чтобы воспитанники въ обращеніи съ своими товарищами непременно называли другъ друга именемъ и отчествомъ, кажется излишнимъ; слѣдуетъ наблюдать только, чтобы они не давали другъ другу обидныхъ и неприличныхъ прозвищъ и кличекъ.

16) Сохраняющійся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить перекличку учениковъ чрезъ дежурнаго, по приходѣ наставника въ классъ, долженъ быть оставленъ, такъ какъ онъ отнимаетъ время отъ классныхъ занятій. По той же причинѣ не долженъ быть допускаемъ на будущее время существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай производить эту перекличку самимъ наставникомъ, предъ окончаніемъ класса. Обязанность эта должна быть возложена

на дежурнаго ученика и должна быть выполняема имъ до начала класса.

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было переменяемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые—должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи. и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста обазывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели; но при семъ нельзя не замѣтить, что мнѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мнѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ приказаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать. Чтоже касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія поздно приходящихъ въ классъ учениковъ лишеніемъ права войти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взысканіе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ уставѣ, такъ какъ по § 49 уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуски въ учебное время только на дни воскресные и праздничные. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ непраздничные учебные дни, на основаніи того же параграфа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, посему,

каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему къ таковымъ случаямъ не могутъ быть отнесены именины воспитанника, разные семейные праздники, поминовеніе родителей и тому подобные случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ, представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для библиотекъ фундаментальной и ученической, присовокупляя съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобноисполнимымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе нѣкоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической библиотекы помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить такую выдачу книгъ самимъ ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ. (*Современ. № 12 и 13 1872 г.*)

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Его Преосвященство, Пресвященнѣйшій Гурій, Епископъ Таврической и Симферопольской, изволилъ препроводить въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: 1) Письмо З. Д. Захарова на имя Его Преосвященства, съ приложеніемъ 5 р. на высылку Епархіальныхъ Вѣдомостей въ текущемъ году; 2) Приложенное къ этому письму другое — на имя редакціи, съ возраженіемъ на примѣчанія къ написанному З. Д. Захаровымъ «Исповѣданію вѣры молоканъ Донскаго согласія, Таврической губерніи,» и напечатанному въ 9, 10 и 11 № № Таврич. Епарх. Вѣдомостей за 1871 годъ и 3) Отвѣтное письмо на это возраженіе.

Деньги 5 руб. записаны въ книгу прихода суммъ редакціи, и о полученіи ихъ объявлено въ вышедшемъ уже 5 № вѣдомостей, а письмо г. Захарова и отвѣтное письмо на возраженіе помѣщаются вслѣдъ за симъ. Такъ какъ въ присланномъ отъ Его Преосвященства отвѣтномъ письмѣ на возраженіе г. Захарова сказано все, что сказать было должно и можно, то редакція не считаетъ нужнымъ присовокуплять къ нему что либо отъ себя.

Возраженіе З. Д. Захарова на примѣчанія къ письму его, напечатанному въ 9, 10 и 11 № № Тавр. Епарх. Вѣдомостей за 1871 годъ, и отвѣтное письмо Его Преосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Всемилоствѣннѣйшій Архипастырь!

Надѣясь на Вашу во Христѣ кротость и любовь, осмѣливаюсь вновь побезпокоить Васъ настоящимъ моимъ письмомъ, при которомъ прилагаю письмо въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ оныхъ—буде Вы найдете это возможнымъ.

И при семъ прилагаю 5 руб. сереб. на высылку мнѣ на настоящій 1872 годъ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Сердечно Вамъ благодаренъ за напечатаніе моего письма, только для меня немного жалко то, что мнѣ приписываютъ то, чего я въ упомянутомъ письмѣ не говорилъ и это для меня прискорбно.

Мнѣніе, изложенное въ примѣчаніяхъ къ моему письму, вытекающее изъ Св. Писанія,—я вполне раздѣляю и радуюсь такому разъясненію Слова Божія.

Признаюсь, что нѣтъ того дня — въ который я не вспоминалъ бы о Васъ съ сердечною любовію.

Не писалъ же долго потому, что я по разнымъ хозяйственнымъ дѣламъ ѣздилъ въ Москву и другія губерніи для найма рабочихъ и проѣздилъ почти всю осень; а возвратившись долго былъ болѣнъ.

Миръ Бога Отца и любовь Господа нашего, Иисуса Христа, и общеніе Св. Духа да пребываютъ съ Вами не разлучно, до скончанія блаженной Вашей жизни, этого Вамъ отъ души желаетъ надѣющийся получить по прежнему Вашъ благосклонно-назидательный для меня отвѣтъ.

Совершенно Вамъ преданный, и не лицемѣрно Васъ сердечно любящій, Зиновій Захаровъ. 12 Февраля 1872 г. Хуторъ Атманай.

Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Покорнѣйше прошу оную редакцію дать мѣсто въ ближайшемъ № уважаемыхъ вашихъ вѣдомостей настоящему моему письму, по поводу примѣчаній къ моему письму, напечатанному въ 9, 10 и 11 № № Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ.

Я радъ, что напечатано мое письмо; только весьма жалко и прискорбно, что оно напечатано авторомъ примѣчаній къ нему съ большимъ предубѣжденіемъ, потому что онъ ушелъ далеко за предѣлы его. Однако скажу, что все — изложенное въ упомянутыхъ примѣчаніяхъ — хорошо и поучительно, за таковой трудъ, хотя неумѣстный, какъ ниже увидимъ, автору примѣчаній я сердечно благодаренъ.

Но умѣстно ли оно напечатано? И примѣнимо ли къ текстамъ моего письма, подъ которыми изложено? Положительно не умѣстно и не примѣнимо. Въ напечатанномъ моемъ письмѣ о пресвитерахъ между прочимъ сказано: «избраны обществомъ.» (№ 10 стр. 296). Но кто ихъ уполномочиваетъ? И кто ихъ рупологаетъ на должность Пресви-

тера? Я объ этомъ въ напечатанномъ письмѣ не говорилъ ни слова, а говорилъ въ пояснительномъ письмѣ, которое общано (Е. В. № 9) быть напечатаннымъ.

Неужели въ той церкви, къ которой принадлежитъ авторъ примѣчаній, ловятъ прямо на улицѣ человѣка и рукополагаютъ во Пресвитеры? Не думаю. Но прежде, я полагаю, (если не ошибаюсь) изберутъ человѣка, т. е., назначутъ и испытаютъ его, и если онъ соотвѣтствуетъ требованіямъ Св. Писанія, тогда рукополагаютъ его, и допускаютъ до служенія. Быть можетъ я въ отношеніи другихъ и ошибаюсь, но покрайней мѣрѣ у насъ дѣлается такъ.

Если бы было напечатано то мое письмо, въ которомъ говорится о рукоположеніи пресвитеровъ, или вовсе небыло-бы его; тогда только умѣстно было бы и дѣлать къ нему примѣчанія о рукоположеніи. Почтеннѣйшій же авторъ помянутыхъ примѣчаній, не смотря на это, началъ весьма ревностно доказывать всѣмъ извѣстную, какъ Божій день, истину рукоположенія пресвитеровъ, безъ котораго, т. е., безъ рукоположенія у насъ никакой пресвитеръ къ служенію не допускается и допущенъ быть не можетъ.

Далѣе я о пресвитерахъ сказалъ: исполняютъ требы «безвозмездно.» Я сказалъ только, что у насъ служатъ безвозмездно, т. е., изъ усердія, вовсе не касаясь (какъ догадывается досужій авторъ примѣчаній) православнаго духовенства и ни слова не сказалъ о томъ, имѣютъ ли право священнослужители на вознагражденіе за служенія, или не имѣютъ? Объ этомъ небыло и рѣчи. Однимъ словомъ я только объяснилъ, что у насъ служатъ не за условленное жалованье, а изъ усердія.

Правда, если бы я сказалъ, что священнослужители не имѣютъ права на вознагражденіе, тогда бы Ваши доказательства дѣйствительно принесли бы большую пользу, но теперь къ напечатанному письму, въ которомъ этого не говорится, совершенно неумѣстны, въ настоящемъ случаѣ, онѣ выражаютъ только Ваше предубѣжденіе, о которомъ я выше упомянулъ.

Вы, любезнѣйшій авторъ, въ своихъ примѣчаніяхъ влагаете мнѣ

въ уста слова, которыхъ я не говорилъ и не желаю говорить, потому что это было бы вопреки Св. Писанію.

И далѣе я сказалъ, что больныхъ «помазываютъ масломъ, т. е., елеемъ.»—Для чего помазываютъ? И какая цѣль помазанія? Объ этомъ я ни слова не сказалъ, а объяснилъ только какъ и въ первыхъ случаяхъ, что оно у насъ исполняется. И тутъ Вы пустились въ длинныя неумѣстныя объясненія; если бы я объяснилъ цѣль помазанія, тогда дѣйствительно слѣдовало бы и критиковать, потому что при столкновеніи двухъ или нѣсколькихъ мнѣній, лучше уяснится истина, которой я ищу достигнуть.

Но чтобы на первый разъ не распространяться болѣе, скажу: что все изложенное въ упомянутыхъ Вашихъ примѣчаніяхъ есть вымышленныя Вами догадки, которыя Вы выдаете за молоканское ученіе и потомъ примазываете ихъ къ моему письму, критикуете,—это болѣе, нежели унижительно и ниже всякой критики.

Примите увѣреніе, съ какимъ имѣю честь именовать себя Вашимъ покорнѣйшимъ слугою Зиновій Захаровъ. 10 Февраля 1872 года. Хуторъ Атманай.

Возлюбленный о Господѣ Зиновій Даниловичъ!

Письмо Ваше отъ 12 февраля текущаго года получилъ вмѣстѣ съ приложеніемъ 5 руб. денегъ и Вашихъ возраженій въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей. И возраженіе и деньги отправилъ по назначенію.

Откровенно скажу Вамъ, что это письмо Ваше весьма много меня утѣшило. Такъ долго не получая отъ Васъ никакого извѣстія, я не зналъ чему приписать Ваше молчаніе. Иногда мнѣ казалось, что ужъ не община ли Ваша, недовольная оглашеніемъ молоканскаго вѣроученія въ печати, запретила Вамъ переписку со мною. Или сами Вы, встрѣтивъ въ печати замѣчанія на уклоненіе молоканскаго ученія отъ Евангельской истины, приняли эти замѣчанія за оскорбленіе лично себѣ. Благодареніе Богу! оказывается, что ни того, ни другаго небыло; пе-

рерывъ корреспонденціи произошелъ вслѣдствіе распоряженій Вашихъ по хозяйству и случайной болѣзни. Очень радъ, что по милости Божіей здоровье Ваше возвратилось, и чувства Ваши ко мнѣ по прежнему пріязненны.

По тону и выраженіямъ письма Вашего догадываюсь, что нѣкоторыя замѣчанія неприятно подѣйствовали на Васъ. По Вашему мнѣнію составитель замѣчаній не правъ; наговорилъ много неумѣстнаго, приписавъ Вамъ то, чего Вы не говорили. Не мое дѣло защищать редакцію; она печатаетъ, она и отвѣчаетъ. Однакожь и я съ своей стороны желаю сказать нѣсколько словъ по поводу Вашихъ возраженій на замѣчанія въ увѣренности, что въ этомъ Вы увидите знакъ моего уваженія къ Вашей искренности и любви къ истинѣ.

Прежде всего скажу Вамъ, что составитель примѣчаній человѣкъ хорошо мнѣ извѣстный. Онъ совершенно преданъ истинѣ. Ложь не навидитъ въ комъ и въ чемъ бы она ни выражалась. Въ людяхъ онъ видитъ разумныя созданія Божіи и ко всѣмъ относится съ уваженіемъ, даже къ заблуждающимся и упорнымъ въ своихъ заблужденіяхъ, справедливо считая сихъ послѣднихъ за больныхъ, нуждающихся въ братскомъ, заботливомъ уходѣ и попеченіи. Зная его съ такой стороны я не предполагаю, чтобы онъ дозволилъ себѣ какое либо увлеченіе или несправедливость въ отношеніи къ Вамъ и изложенному Вами въроу-ученію. Истина прежде и дороже всего. Все это я счелъ необходимымъ сообщить Вамъ, дабы Вы на будущее время, при чтеніи примѣчаній встрѣтивъ какую либо мысль, по чему либо по Вашему мнѣнію не подходящую, или неприятно выраженную, не приписали это раздраженію, предубѣжденію, желанію укорить, раскритиковать и проч. — Могу увѣрить Васъ, что такихъ чувствъ у насъ нѣтъ и не будетъ. У насъ съ Вами не споръ, не перебранка, или единоборство—кто кого переговорить; а серьезное на основаніи Евангелія сравненіе двухъ взаимно исключающихъ себя ученій, съ единственною цѣлью уяснить Вамъ искомую Вами истину.

Вы находите, что примѣчанія къ Вашему (напечатанному) письму неумѣстны и къ текстамъ Вами тамъ указаннымъ непримѣнимы. Въ

доказательство этой мысли Вы говорите *во первых* что въ напечатанномъ письмѣ о пресвитерахъ (Епар. Вѣд. № 10 стр. 296) между прочимъ сказано: «избраны обществомъ.» Но кто ихъ уполномочиваетъ? Кто ихъ рукополагаетъ на должность пресвитера? Объ этомъ въ напечатанномъ письмѣ Вы не сказали ни слова, сказали же объ этомъ въ пояснительномъ письмѣ, которое обѣщано (№ 9) быть напечатаннымъ. За тѣмъ чрезъ нѣсколько строкъ продолжаете, что еслибъ было напечатано то Ваше письмо, въ которомъ говорится о рукоположеніи пресвитеровъ, или вовсе его небыло бы, тогда только умѣстно было бы дѣлать къ нему примѣчанія о рукоположеніи. «Почтеннѣйшій же авторъ примѣчаній, несмотря на это началъ весьма ревностно доказывать давнымъ давно всѣмъ извѣстную, какъ Божій день, истину рукоположенія пресвитеровъ, безъ котораго, т. е., безъ рукоположенія у насъ никакой пресвитеръ къ служенію не допускается и допущенъ быть не можетъ.»— Кажется я вѣрно повторилъ Ваши слова, Зинновій Даниловичъ? По крайней мѣрѣ я о томъ старался. Смысль этихъ словъ заключается въ мысли: будто авторъ примѣчаній напрасно поторопился съ своимъ замѣчаніемъ о рукоположеніи, что это замѣчаніе пожалуй и не нужно было бы, еслибъ напечатали пояснительное Ваше письмо: безъ чего Вы предъ читающей публикой — повидимому — становитесь въ ложномъ, невыгодномъ для Васъ свѣтѣ. Искажать слова, а чрезъ нихъ и мысли своего собесѣдника—оппонента, конечно, не хорошо. Но такъ ли это въ настоящемъ случаѣ?— Прошу Васъ, Зиновій Даниловичъ, прочитайте еще разъ примѣчаніе Васъ огорчившее, т. е., второе. Мнѣ кажется, что Вы неясно поняли о чемъ въ немъ говорится. Составитель этого примѣчанія не говоритъ, что у молоканъ нѣтъ рукоположенія, которое необходимо. Но дѣйствительно ревностно доказываетъ, что у молоканъ нѣтъ *права* избирать и рукополагать. Доказываетъ это на основаніи Св. Писанія, примѣромъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ. Для наглядности, до какой степени некстати молокане подражаютъ примѣру Апостоловъ, представленъ возможный случай подражанія дѣятельности государственныхъ людей. Сущность этого примѣчанія выражена въ слѣдующихъ словахъ: Если Апостолы такъ или иначе распорядились въ томъ или другомъ случаѣ, то они вѣдь Апостолы, т. е. лица, Самимъ Господомъ уполномоченные избирать

людей, и назначать ихъ на то или другое служеніе Церкви. Всѣ ли мы можемъ подражать этому, всѣ ли мы имѣемъ на то *право*? — Ясно ли это Зиновій Даниловичъ? Видите, что здѣсь идетъ рѣчь о *правѣ* рукополагать, даже избирать, и вообще подражать апостоламъ, а не о необходимости рукоположенія. Вы можете быть недовольны, можете не убѣждаться представляемыми доказательствами. Но не можете сказать, что онѣ неумѣстны, безъ нужды и безъ повода съ Вашей стороны написаны. Они составляютъ ясный и необходимый отвѣтъ на Ваше заявленіе (смот. Епарх. Вѣд. № 10 стр. 296 съ низу 2-я строка), что въ такія — то села избраны обществомъ такіе-то наставники *слѣдую примѣру Апостоловъ, изъясненному въ 1 гл. Дьявій ст. 24*. Вамъ въ этомъ примѣчаніи и говорятъ, что это избраніе незаконно, не согласно съ тѣмъ *чиномъ*, который по волѣ Божіей Апостолами преданъ Церкви, составляетъ своеволие или (какъ выражено въ примѣчаніи) безобразное безчиніе. О томъ, есть ли у молоканъ рукоположеніе, или нѣтъ — въ примѣчаніи не говорится. По видимому составитель примѣчаній убѣжденъ, по крайней мѣрѣ предполагаетъ, что есть, хотя съ этимъ трудно было бы согласиться, еслибъ Вы въ послѣднемъ Вашемъ письмѣ не сказали о томъ прямо. Про себя я откровенно Вамъ скажу, что сильно въ этомъ сомнѣвался. А сомнѣніе мое я основывалъ на слѣдующемъ соображеніи. Углеинъ, изобрѣтатель молоканства (смот. Отеч. Зап. Іюнь 1870 г. Современ. Обзорѣніе л. 300) училъ: священство не есть таинство, и священники, какіе находятся въ церквахъ видимыхъ, не нужны и незаконны, ибо «мы единого имамы Первосвященника, иже сѣде одесную престола величествія на небесахъ» (Евр. VIII, 1). Но на основаніи словъ Апостола Петра (1 Тим. V, 1) христіане должны имѣть у себя старцевъ, какъ руководителей въ вѣрѣ и имъ повиноваться.» Статью, изъ которой выписаны эти слова, писалъ (по крайней мѣрѣ подписалъ) г. Стояловъ, наставникъ Донскаго толка; слѣдовательно человекъ, котораго Вы не заподозрите въ предубѣжденіи, или нерасположеніи къ молоканству. Но можно ли изъ этихъ словъ заключить, что у молоканъ есть рукоположеніе? Священство по ихъ мнѣнію не таинство, священники не нужны, даже не законны. Съ какой же стати они станутъ рукополагать, допустить дѣйствіе не только не нужное, но и незаконное? Вѣдь

это было бы ужь несогласимое противорѣчіе. Молокане еще не сумашедшіе. Далѣе г. Стояловъ въ той же статьѣ (стр. 302—304) рассказываетъ исторію выдѣленія Донскаго толка, разсудилъ показать и различіе его отъ Уклеинскаго (Тамбовскаго тожъ). Но объ іерархіи, т. е. о священствѣ, и необходимомъ условіи его — рукоположеніи онъ ничего не сказалъ. Такимъ умолчаніемъ онъ наводитъ мысль, что понятія объ іерархіи и въ донскомъ толкѣ остались тѣже. Вы, въ своемъ изложеніи вѣроученія молоканъ, напечатанномъ въ № 9 и 10 Епарх. вѣдомостей тоже ничего не сказали. А въ пояснительномъ письмѣ, которое обѣщано и конечно будетъ напечатано — говорите слѣдующее: что же касается іерархіи объясняю: мы имѣемъ Первосвященника великаго, прошедшаго небеса, Иисуса Сына Божія (Евр. IV, 14), *который рукополагаетъ намъ священниковъ*. Онъ былъ нареченъ отъ Бога первосвященникомъ по чину Мельхиседека (Евр. V 10), который пребываетъ священникомъ навсегда (Евр. VIII, 3), говоритъ вѣрующимъ въ Него: гдѣ двое, или трое собраны во имя мое, тамъ и я посреди ихъ (Мат. XVIII, 20). По этому мы собравшись назначаемъ изъ среды себя по примѣру Св. Апостоловъ (Дѣян. 1, 23) человѣка по возможности соответствующаго требованію Свящ. Писанія (1 Тим. III, 2—7), молимся (Дѣян. 1, 24), чтобъ Вѣчный Первосвященникъ (Евр. VIII, 24) благословилъ наше избраніе и рукоположеніе, такъ какъ Онъ обѣщаль говоря: истинно говорю вамъ, что если два изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего бы не попросили, будетъ имъ отъ Отца небснаго (Мат. XVIII, 19). — Это все, что Вы написали въ объясненіи объ іерархіи. Сколько и какъ ни читалъ я его, все выходило одно, именно, что у молоканъ нѣтъ рукоположенія, т. е. что вы не возлагаете рукъ на избираемыхъ для священнослуженія; Вамъ рукополагаетъ Самъ Иисусъ Христосъ (конечно невидимо, въ вашемъ воображеніи); вы же въ это время молитесь о благословеніи вашего избранія и воображаемаго *рукоположенія*. И я остался бы въ этомъ убѣжденіи, еслибъ въ послѣднемъ Вашемъ письмѣ Вы не сказали точно и ясно, что у васъ употребляется рукоположеніе, что безъ него никто не бываетъ и не можетъ быть допущенъ до исполненія пресвитерскихъ обязанностей Пусть такъ. Для дѣла же отъ этого нисколько не легче. Осторожный составитель примѣчаній и не остановился на этихъ под-

робностяхъ. Онъ взялся прямо за основаніе, за сущность дѣла и *ревностно* доказывалъ и (какъ я думаю) доказалъ, что молокане — избиратели неимѣютъ *права*, ни на избраніе, ни на рукоположеніе, ни на подражаніе Апостольскому священнодѣйствію. Прочитайте это примѣчаніе еще разъ. Вы увидите, что тамъ всѣ мысли и доказательства обоснованы на священномъ писаніи и всѣ тексты его поняты несомнѣнно вѣрно и не по нашему, человѣческому смыслу только, но и по Апостольскому преданію, неизмѣнно сохраняющемуся въ Церкви.

Вамъ можетъ показаться страннымъ, что за молоканами не признаютъ *права* избирать и рукополагать на священство. Но это не наше измышленіе, а законъ изначальный, отъ Самаго Господа данный церкви. Право Священнодѣйствія и учительства Господь далъ Апостоламъ, Апостолы, по волѣ Его, передали своимъ преемникамъ, а эти своимъ и такъ далѣе до нашихъ дней. И право священнодѣйствія и учительства въ церкви имѣли не всѣ христіане, а только тѣ, кои по усмотрѣнію предстоятелей получили рукоположеніе и не отъ кого попало, а только отъ получившихъ преемственно до нихъ дошедшее Апостольское рукоположеніе. Обратитесь же Вы къ молоканскому избранію и рукоположенію. Кто у нихъ рукополагаетъ? Эти люди рукополагатели — сами — то рукоположены кѣмъ? Если Вы отъ нашего времени пойдете въ глубь, въ прошедшее, то конечно дальше Уклеина не уйдете; потому что онъ изобрелъ молоканство. А онъ, какъ Вы хорошо знаете, и самъ никѣмъ рукоположенъ не былъ, да никого и не рукополагалъ; потому что считалъ это ненужнымъ, даже незаконнымъ. Такимъ образомъ первый, выдумавшій у васъ рукоположеніе, былъ простецъ, не имѣвшій благодати священства. Не имѣя же самъ этой благодати, могъ ли онъ сообщить ее другимъ? слѣдовательно что же такое ваши пресвитеры, если даже они и рукоположены кѣмъ либо изъ вашего общества? Что такое самое рукоположеніе ваше, если оно и совершается у васъ? Не прогнѣвайтесь и на меня за откровенную рѣчь. Но мнѣ при этомъ пришли на мысль дѣти, играющіе въ лошадки. Иной скачетъ на палочкѣ верхомъ и воображаетъ, что несется на лошади. Другіе сами впрягаются, представляя изъ себя лошадей и воображаютъ, что они дѣйствительно лошади, точь въ точь, какъ и молокане, оторвавшись отъ дѣйствительности, пробавляются только

воображеніемъ. Дѣтямъ прощительно. Игра ихъ занимаетъ и развива-
ется. Молокане же не все дѣти. При томъ священство не такой
предметъ, которымъ можно забавляться. Вы скажете, что молокане и
не забавляются, а исполняютъ это съ приличною важностію, серьезно.
Охотно вѣрю. Но согласно ли съ волею Божіей? Тѣмъ ли порядкомъ,
какой указанъ Апостолами? Если нѣтъ, то какъ назвать это самочи-
ніе, если не игрою, если не глумленіемъ недостойнымъ человѣка, ува-
жающаго себя? Вотъ объ этомъ и надо подумать; предметъ такъ ва-
женъ, что стоитъ употребить все силы и средства на уясненіе себе
воли Божіей объ немъ. Надѣюсь, что я веду рѣчь съ человѣкомъ, ко-
торый имѣетъ не только ревность искать истину, но и разумъ, чтобъ
понять, отличить ее отъ заблужденія, и достаточную волю, чтобъ ра-
зорвать все связи съ богопротивною ложью. Прочтите Новый Завѣтъ
со вниманіемъ, съ размышленіемъ и молитвою. Господь уяснитъ Ваши
понятія и смягчитъ сердце. Примите въ соображеніе имѣющееся у
Васъ Богословіе Преосвященнаго Макарія. Этому руководителю можете
смѣло довѣриться. И по уму, и по трудолюбію, и по благодати Божіей,
на немъ почившей, онъ благонадежнѣе всехъ Вашихъ самозванныхъ
наставниковъ. Прочтите Исторію Церкви; трудъ не будетъ напрасенъ;
сторицею вознаградится. Вы увидите, что Православная Церковь и въ
первые три вѣка была вся та же, что и теперь, только въ меньшемъ
развитіи, точно также какъ и Вы теперь уже взрослый человѣкъ — и
тогда, какъ были въ пеленкахъ, были тотъ же самый человѣкъ, что
и теперь. И только развѣ сумашедшій будетъ считать въ Васъ пор-
очю, или недостаткомъ то, что Вы выросли, т. е. что въ Васъ многое
прибавилось такое, чего не замѣчали въ Васъ, когда Вы были въ
пеленкахъ.

Впрочемъ, продолжимъ нашу бесѣду о другихъ Вашихъ огорченіяхъ.

Вы недовольны и 3 примѣчаніемъ, говорите, что Вамъ навязы-
ваютъ мысли, которыхъ Вы не раздѣляете, приписываютъ попрекъ
православному духовенству, тогда какъ Вы никогда его неупрекали.
Нѣтъ, Зиновій Даниловичъ! Вы напрасно гнѣваетесь. Прочтите еще
разъ это примѣчаніе. Вы увидите, что съ первыхъ же строкъ отдана
Вамъ полная справедливость, сказано, что безмездное служеніе об-

ществу дѣло похвальное. А что говорится дальше въ примѣчаніи, все это относится уже къ людямъ, которые думаютъ, что вознагражденіе за требоисправленіе есть гнусная корысть, о чемъ будто бы говоритъ и Апостоль Петръ въ указанномъ Вами мѣстѣ. Составитель примѣчаній вѣдь не сказалъ, что Вы или всѣ молокане такъ думаютъ, а выразился, что это убѣжденіе очень распространено у молоканъ, чѣмъ, очевидно, и выдѣлилъ нѣкоторыхъ, благомыслящихъ. Если Вы говорите, что не держитесь такихъ, очевидно, неправильныхъ мыслей, то содержаніе примѣчанія къ Вамъ и не относится. Вы только не правы тѣмъ, что въ подтвержденіе Вашей мысли указали на текстъ, который говоритъ больше, нежели сколько Вамъ нужно, и такимъ образомъ наводитъ на мысль будто и Вы раздѣляете ложное убѣжденіе большинства. Еслибъ Вы привели другой текстъ, или и этотъ, но съ поясненіемъ какую именно часть его имѣете въ виду, тогда по всей вѣроятности и не было бы этого примѣчанія.

Сказать, что такого убѣжденія нѣтъ у молоканъ, Вы не можете; иначе я буду имѣть право думать объ Васъ, какъ о человѣкѣ или неискренномъ, или не знающемъ. Я лично отъ священниковъ и отъ мірянъ получилъ не мало заявленій объ этомъ и о попрекахъ, дѣлаемыхъ православному духовенству со стороны молоканъ за взиманіе вознагражденій. «У насъ не такъ; у насъ дѣлается все даромъ, по заповѣди Апостольской.» Вотъ что доводится выслушивать отъ молоканъ *мудрыхъ о себѣ*. Такимъ образомъ Вы не можете сказать, что и это примѣчаніе неумѣстно, не вытекаетъ изъ текста вами указаннаго, или несогласно съ дѣйствительностію. И если кто имѣетъ право быть не довольнымъ въ этомъ случаѣ, такъ ужъ конечно не Вы, а скорѣе составитель примѣчанія; потому что вы безъ надобности вынудили его написать нѣсколько лишнихъ строкъ. Онъ впрочемъ не скорбитъ объ этомъ. Если не для васъ, то для кого нибудь другаго строки эти годятся и принесутъ свою пользу. По нашему, т. е., православному взгляду всѣ люди братья; обо всѣхъ мы должны заботиться, и всѣмъ приносить посильную пользу. Разница между нами только въ томъ, что будучи дѣти одного Отца—Бога, одни изъ насъ Ему послушны, идутъ указаннымъ имъ путемъ, а другіе своевольны, уклонились съ

указаннаго пути, теперь ищутъ потерянную дорогу, но, въ силу тогоже своеволя и суемудрія, не видятъ ее, хотя она у нихъ передъ глазами. Надо усердно молиться Отцу Небесному о просвѣщеніи и помощи. Только Онъ можетъ разрушить эту стѣну, которая завистию общаго врага нашего — діавола стала между нами и раздѣлила насъ на два несогласныхъ хора.

Что сказать о третьемъ указанномъ Вами предметѣ Вашего неудовольствія? Приходится и мнѣ—по Вашему примѣру---повторить тоже, что уже сказано выше по такому же поводу. Вы все упираете на то, что не говорили ничего, не объяснили ничего, а сказали только, что больныхъ помазываемъ масломъ и проч. Въ томъ то и бѣда, возлюбленный Зиновій Даниловичъ! что Вы ничего не объяснили. А вѣдь Вы взялись объяснить намъ молоканское вѣроученіе. Насыпали текстозъ, какъ гороху—да и считаете себя правымъ? Посмотрите, въ какомъ затрудненіи былъ составитель примѣчаній, когда ему нужно было сказать свое слово о вашемъ помазаніи больныхъ. Онъ съ перваго же слова заявляетъ, что затрудняется составить опредѣленное понятіе объ этомъ. И конечно вынужденъ былъ обратиться къ текстамъ, Вами указаннымъ, чтобъ по смыслу ихъ отгадать Ваши мысли. Если онъ не отгадалъ, приписалъ Вамъ такія мысли какихъ Вы не держитесь, то кто же виновать? Полагаю тотъ, кто взялся объяснить и ничего не сказалъ! Вотъ еслибъ составитель примѣчаній неправильно понялъ и разъяснилъ указанный вами текстъ и исходя изъ этого неправильнаго понятія приписалъ вамъ то, съ чѣмъ вы не согласны, то конечно онъ былъ бы виновать. Но не думаю, чтобъ вы нашли возможнымъ уличить его въ этомъ. Видите, къ какимъ непріятностямъ приводятъ недоразумѣнія? Во избѣжаніе этихъ именно непріятностей я и просилъ у Васъ объясненія на первое (напечатанное) Ваше письмо, потомъ посылаю къ Вамъ человека для личныхъ бесѣдъ, чтобъ покрайней мѣрѣ такимъ путемъ добраться до точнаго смысла вашихъ объясненій. Но Господь не судилъ этому сбыться. И намъ пришлось догадываться и иногда неотгадать. За это на насъ сердиться конечно нельзя. То, что мы не отгадали, показываетъ только, что мы не имѣемъ дара пророческаго. Но нельзя насъ и упрекать въ поддѣлкѣ, въ искаженіи чьихъ либо мыслей. Какъ къ людямъ мы относимся съ уваженіемъ, такъ и къ

сказанному ими слову — съ полнымъ вниманіемъ. Вотъ вы сказали, что принимая во вниманіе такой — то текстъ, слѣдую примѣру Господа и Его Апостоловъ и во исполненіе повелѣнія Апостола Іакова больныхъ помазываетъ масломъ *) Смотрите же, составитель примѣчаній не дозволилъ себѣ оставить безъ вниманія то, что принято во вниманіе Вами, равно какъ и тотъ примѣръ Господа и Его Апостоловъ, на который вы указали и слѣдую которому помазываете больныхъ вашихъ елеемъ, старательно разъяснилъ все это и показалъ ясно, какъ Божій день (позвольте употребить ваше выраженіе), что указанные Вами тексты не служатъ и не могутъ служить основаніемъ для помазанія больныхъ и кромѣ того даютъ понятія крайнѣ странныя. Трудъ не легкій; слѣдовало ожидать за него благодарности. Что же вышло? Оказывается, что Вы такихъ мыслей и неимѣли, что это все только наши вымышленныя догадки, которыя мы выдаемъ за молоканское ученіе, примазывая ихъ къ Вашему письму. Возлюбленный! Да за чѣмъ же Вы тексты-то понаписали? Ужели же безъ всякой мысли? Или вздумали надъ нами пошутить? Пусть-де поломають голову надъ этой премудростію! Нѣтъ, Зиновій Даниловичъ, на этомъ конѣ мы съ вами далеко не уѣдемъ. Намъ учать обходиться честно и съ человѣческимъ словомъ, тѣмъ больше это нужно въ отношеніи къ слову Божію. Употребляйте его когда нужно и въ той именно мѣрѣ, въ какой это нужно. Да сказавши свою мысль текстомъ, не отказывайтесь, не утверждайте, что Вы этого не говорили.

*) Говорили вы это Зиновій Даниловичъ!, или нѣтъ? Я хочу сказать: написано это въ подлинномъ Вашемъ письмѣ (теперь уже напечатанномъ) или мы отъ себя это прибавили? Видите въ чемъ дѣло. Редакція напечатала Ваше письмо съ копіи мною данной; подлинное же остается у меня. Пожалуй и редакція и читающая публика прочитавъ Ваше теперешнее заявленіе, что Вы ни чего такого не говорили, подумаютъ, что я на васъ нагаль, понаписалъ текстовъ, которыхъ въ Вашемъ подлинномъ письмѣ не было. Вы должны оправдать меня, уведомить публику, что всѣ тексты которые напечатаны въ статьѣ о помазаніи больныхъ елеемъ дѣйствительно находятся въ вашемъ письмѣ.

Немножко длинновато вышло мое письмо. Распространяюсь против моего обычая, единственно для того, чтобъ по возможности уяснить дѣло. Не гнѣвайтесь по крайней мѣрѣ за это.

Не знаю что напишетъ Редакція въ отвѣтъ на Ваше заявленіе, даже напишетъ ли? У ней теперь много срочныхъ и серьезныхъ работъ. На всякій случай я пошлю ей это нѣсемо. Если она найдетъ его недостаточнымъ, можетъ пополнить, даже и вовсе оставить, напечатавъ свое. Если же, по недостатку времени, своего отвѣта не приготовитъ, то можетъ напечатать это мое письмо. А Вы пока удовольствуйтесь имъ. Между тѣмъ и читатели Вѣдомостей увидятъ, что мы не въ ссорѣ.

Молю Бога да разсѣетъ Онъ возникшія недоразумѣнія, согрѣетъ сердца наши любовію къ Церкви Его Святой и откроетъ вамъ путь къ ней, а чрезъ нее и въ славное Царство Господа Нашего Иисуса Христа. Молитесь Ему и Вы. Господь создалъ насъ безъ насъ, но спасти насъ безъ насъ не можетъ.

Подлинное за подписомъ Преосвященнаго Гурія, Епископа Таврическаго.

Марта 4 дня 1872

Симферополь.

P. S Посылаю Вамъ три экземпляра собесѣдованій священника съ своими прихожанами о постѣ, молитвѣ, исповѣди и Св. Причащеніи. Прочитайте ихъ и сами и дайте кому нибудь изъ своихъ.

О правахъ сельскихъ обществъ по открытію, содержанию и закрытію питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ (въ видахъ мѣръ къ уменьшенію пьянства).

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и «Русскомъ Мірѣ» пишутъ, *) что въ Екатеринославской губерніи — крестьяне села Кочережекъ, Вязовской волости, Павлоградскаго уѣзда, II-го Мироваго участка, на сельскомъ сходѣ 20 Декабря 1871 года постановили не дозволить открытія питейныхъ заведеній съ 1872 г., мотивируя такое постановленіе желаніемъ устранить усилившееся пьянство нѣкоторыхъ изъ своихъ односельцевъ и водворить между собою для общаго блага трезвую нравственность. Кочережки считается довольно значительнымъ селеніемъ: въ немъ числится до 4,000 жителей обоаго пола. Въ числѣ пользующихся правомъ голоса на сельскомъ сходѣ домохозяевъ считается 420, и вышеприведенный приговоръ постановили 235 участвовавшихъ въ сходѣ крестьянъ. На сколько твердо это намѣреніе Кочережскихъ общественниковъ, можетъ свидѣтельствовать фактъ ихъ же ходатайства о закрытіи питейнаго заведенія, устроеннаго однимъ проживающимъ въ селеніи евреемъ, который право свое на содержаніе питейнаго заведенія утверждаетъ на владѣніи въ томъ же селеніи домомъ, съ которымъ, по мнѣнію его, соединяется и владѣніе землею.

Кромѣ приведеннаго примѣра, въ газетахъ были и изъ другихъ губерній заявленія о томъ, что нѣкоторыя сельскія общества начинаютъ сознавать вредъ и пагубность нетрезвости и принимать мѣры къ ограниченію этого порока. Такъ одно порѣшило ограничить число питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ, другія постановили совсемъ неимѣть ихъ, а нѣкоторые обѣщались воздерживаться отъ пьянства подъ круговую порукою — и съ тѣхъ, кто нарушитъ взаимное обязательство, положили взысканіе.

*) Руск. Міръ № 41:

Были попытки, какъ слышно, со стороны крестьянскихъ обществъ къ ограниченію въ своей средѣ пьянства и въ Таврической губерніи, но, къ несчастію, они остаются пока безъ всякихъ благихъ послѣдствій. Тѣ вліятельныя лица въ селеніяхъ, которыя видятъ свою личную невыгоду въ сокращеніи питейныхъ заведеній, стараются застрашать крестьянъ, что сокращеніемъ питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ они навлекутъ на себя тяжкую отвѣтственность предъ Правительствомъ и за свои стремленія къ ограниченію нетрезвости въ народѣ, могутъ подвергнуться наказаніямъ. Незная постановленій объ открытіи и содержаніи въ селеніяхъ питейныхъ заведеній, народъ поддается такимъ внушеніямъ и оставляетъ свои попытки къ распространенію въ своей средѣ трезвой нравственности. Такимъ образомъ во многихъ селеніяхъ народъ, противъ своего желанія, терпитъ большее число кабаковъ, чѣмъ сколько имѣется въ нихъ нуждъ, и трудно ему, безъ сторонней помощи, безъ пастырскихъ внушеній, освободиться изъ подвліянія этихъ заведеній, въ которыхъ онъ привыкъ убивать дорогое время, въ которыя несетъ свою трудовую копѣйку и которыя многихъ доводятъ до окончательнаго разоренія.

Мы имѣемъ вѣрныя свѣдѣнія, что во многихъ селеніяхъ, во дни воскресные и праздничные, до окончанія Божественной литургіи, и во время сельскихъ сходовъ, постоянно бывають открыты питейныя заведенія, вопреки 329 ст. Уст. о Пит. Сб., изд. 1867 г. такъ, что можно подумать, будто нѣтъ и власти, которая бы наблюдала за исполненіемъ этого закона. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ даже и самые сельскіе сходы собираются у порога питейныхъ заведеній, а въ иныхъ мѣстахъ поселяне, по окончаніи своихъ разсужденій на сходахъ, цѣлымъ сходомъ имѣють обычай идти къ кабаку пить такъ называемый общественный могарычъ. *) Эти могарычи пьются обществомъ не всегда на счетъ просителей, обращающихся къ сельскимъ сходамъ съ какими либо просьбами. За неимѣніемъ такихъ просителей эти могарычи пьются и

*) Общественные могарычи пьются при слѣдующихъ случаяхъ: кто причисляется къ сельскому обществу, кто беретъ увольненіе изъ онаго или одобреніе отъ него—долженъ поставить обществу могарычъ. Есть много и другихъ случаевъ, при которыхъ ставятъ обществу эти могарычи.

на общественныя деньги, которыя собираются на этотъ предметъ при разныхъ случаяхъ. *) Содержатели питейныхъ заведеній обыкновенно бываютъ особенно внимательны къ сельскимъ властямъ, отъ которыхъ ближайшимъ образомъ зависитъ собраніе сельскихъ сходовъ. Всякое напоминаніе со стороны приходскихъ священниковъ о несвоевременномъ открытіи питейныхъ заведеній во дни воскресные и праздничные во время совершенія утренняго Богослуженія и Божественной литургіи, во время крестныхъ ходовъ и въ дни собранія мірскихъ сходовъ, сельскими властями перетолковывается какъ вмѣшательство Духовенства въ дѣла общественныя, ему не подлежащія. Но негрѣшно ли будетъ священнику молчать въ селеніяхъ при видѣ явнаго нарушенія законовъ, постановленныхъ для ограниченія нетрезвости и пьянства въ народѣ?

Какъ въ церковныхъ бібліотекахъ, такъ и при сельскихъ управленіяхъ — не вездѣ найдутся подъ руками законы о питейныхъ заведеніяхъ, о правѣ сельскихъ обществъ давать или не давать приговоры на открытіе этихъ заведеній въ своихъ селеніяхъ и прочія постановленія, которыя могутъ быть приняты въ руководство при ограниченіи порока пьянства. По сему небезполезно собрать эти статьи закона и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видахъ указанія основаній, по силѣ которыхъ пастыри церкви могутъ и должны дѣлать внушенія и напоминанія своимъ прихожанамъ касательно ограниченія способовъ къ распространенію нетрезвости въ своихъ приходахъ. Сюда могутъ относиться слѣдующія статьи св. Законовъ:

Уст. о Пит. Сб. ст. 310. п. 3. Открытіе заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ разрѣшается на земляхъ колонистовъ, крестьянъ всякихъ наименованій, а такъ же на земляхъ

*) Одинъ священникъ видѣлъ книгу, данную обществомъ для записки денегъ, собираемыхъ за прогонъ овецъ и скота изъ другихъ мѣстъ чрезъ сельскія угодія, за отданные небольшіе участки общественной земли, за водоюи и проч. Въ теченіи 1871 года изъ собранныхъ и записанныхъ по этой книгѣ 378 руб. общество 370 рублей употребило на общественныя могарычи. Всѣхъ жителей въ этомъ селеніи считается не болѣе 300 д. м. ч.

отведенныхъ горнозаводскимъ мастеровымъ и рабочимъ, — по мірскимъ приговорамъ; п. 7. На земляхъ, принадлежащихъ въ собственность сельскихъ обществъ — сельскими сходами сихъ обществъ.

Ст. 315. Недозволяется открывать заведеній еъ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ ближе сорока сажень отъ Христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень (въ коихъ совершается Богослуженіе или какія либо общественныя молитвословія) и кладбищъ, равнымъ образомъ отъ зданій, занимаемыхъ казармами, тюрьмами, учебными заведеніями (невключая сюда частныхъ училищъ и школъ), больницами и богодѣльнями, — отъ Волостныхъ Правленій и станичныхъ управленій и этапныхъ домовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поименованныя учрежденія помѣщаются не въ наемныхъ, а въ особыхъ постоянныхъ помѣщеніяхъ казенныхъ общественныхъ, или принадлежащихъ имъ въ собственность. Запрещается такъ же содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ и внѣ городовъ при мельницахъ, на которыхъ производится помоль зерна не исключительно для домашней надобности. Примѣч. 1) Разстояніе питейныхъ заведеній, упоминаемыхъ въ сей статьѣ, считается для церквей, монастырей, кладбищъ, часовень и молитвенныхъ домовъ и для прочихъ зданій — отъ ихъ оградъ, а если таковыхъ нѣтъ, то отъ ближайшаго къ питейному заведенію угла зданія до входа въ заведеніе.

Ст. 323. Въ селеніяхъ не дозволяется содержаніе питейныхъ заведеній должностнымъ лицамъ сельскихъ управленій, станичнымъ начальникамъ и другимъ властямъ, а такъ же ихъ женамъ и не отдѣленнымъ членамъ семействъ.

Ст. 324. Лицамъ, состоящимъ подъ судомъ или слѣдствіемъ по уголовнымъ преступленіямъ, или оставленнымъ по суду въ подозрѣніи по такимъ преступленіямъ, за которыя опредѣлены въ законахъ наказанія, соединенныя еъ потерю правъ состоянія, равно исключеннымъ и удаленнымъ изъ обществъ установленнымъ порядкомъ, а такъ же женамъ ихъ и не отдѣленнымъ членамъ семействъ, не дозволяется быть содержателями питейныхъ заведеній или сидѣльцами въ оныхъ.

Ст. 328. Раздробительную продажу крѣпкихъ напитковъ разрѣшается производить съ семи часовъ утра до десяти часовъ вечера, въ городахъ же и на ярмаркахъ, гдѣ бы онѣ учреждены ни были, съ того же времени до одиннадцати часовъ вечера.

Ст. 329. Въ воскресные и табельные дни изъ всѣхъ питейныхъ заведеній раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ воспрещается, въ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и въ городахъ — до окончанія въ приходской церкви Божественной литургіи и во время крестныхъ ходовъ. Равнымъ образомъ таковая продажа воспрещается въ селеніяхъ, гдѣ происходятъ волостные и сельскіе сходы, до окончанія оныхъ.

Примѣч. Въ селеніяхъ предоставляется обществамъ постановлять приговоры о прекращеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ и въ другіе наиболѣе чтимые церковью дни, о чемъ должны быть составляемы особые мірскіе приговоры, а въ городахъ предоставляется Думамъ и замѣняющимъ оныя учрежденіямъ, сообразно со временемъ окончанія въ каждомъ городѣ Божественной литургіи въ приходскихъ церквахъ, опредѣлить разъ на всегда часъ, до котораго въ праздничные и табельные дни питейныя заведенія должны быть закрыты.

Ст. 331. Крѣпкіе напитки не должны быть продаваемы въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды, или иныхъ вещей, и промѣниваемы на хлѣбъ и другія сельскія произведенія, но всегда на наличныя деньги. Равнымъ образомъ воспрещается виноторговцамъ, въ какихъ бы то нибыло условіяхъ, выговаривать и производить уплату вмѣсто денегъ виномъ, а также производить подобную уплату по долговымъ обязательствамъ, или за производимыя для нихъ работы.

Ст. 332. Запрещается продавать вино и другіе крѣпкіе напитки распивочно малолѣтнимъ.

Ст. 372 и 373. За продажу питей изъ мѣстъ раздробительной

продажи въ долгъ, на счетъ будущаго урожая, или подъ закладъ платья, посуды или иныхъ вещей, и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а такъ же за платежъ виномъ вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные въ томъ, кромѣ отобранія отъ нихъ взятыхъ ими въ залогъ вещей для возвращенія заложившимъ и уничтоженія долга, подвергаются:

Въ первый, второй и третій разъ денежному взысканію отъ 5 до 50 рублей; изблеченные въ семъ нарушеніи закона болѣе трехъ разъ подвергаются денежному взысканію ста рублей и лишаются права производить торговлю напитками.

Ст. 378. За продажу питей въ трактирныхъ, питейныхъ и другихъ сего рода заведеніяхъ въ недозволенное время, за допущеніе въ нихъ недозволяемыхъ увеселеній или игръ, или же безчинствъ и безпорядковъ, а равно за допущеніе малолѣтнихъ (менѣ 14 лѣтъ) къ распитію вина въ заведеніяхъ, виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей.

Ст. 380. За неоднократно повторяемая уклоненія виноторговцевъ отъ правилъ по продажѣ напитковъ, хотя бы сіи уклоненія и не были юридически доказаны, но навлекаютъ на себя неудовольствіе большинства мѣстныхъ жителей и есть достаточный поводъ думать, что жалобы жителей, болѣе или менѣ общія, имѣютъ основанія, сіи заведенія могутъ быть закрыты по распоряженію правительства и подъ его отвѣтственности, хотябы срокъ, на который дозволено существованіе заведенія, ему не стекъ.

Вышесказано, что во многихъ губерніяхъ нѣкоторые изъ крестьянскихъ обществъ постановили приговоры о закрытіи питейныхъ заведеній въ своихъ селеніяхъ. *) Но ни откуда небыло заявленій,

*) Донскія Войск. Вѣд. сообщаютъ, что въ Пятиизбянской станицѣ учредилось общество трезвости Съ 1 го Января тамъ не существуетъ ни одного кабака и другихъ питейныхъ заведеній, снабжающихъ людъ крѣпкими напитками. Станичники уже благодарятъ Бога, что Онъ вложилъ имъ благодѣтельную мысль—не допущенія торговли питіями, за неимѣніемъ которой теперь и семейныя драмы прекратились и лишній копейка цѣла. Дай Богъ, чтобы и другія общества послѣдовали примѣру Пятиизбянцевъ. См. Сын. От. № 44.

чтобы эти общества были подвергаемы за то судебному преслѣдованію, да, сколько извѣстно, нѣтъ и закона на то. По сему напрасно протекціонисты (покровители) питейныхъ заведеній стараются застрашивать судомъ тѣ общества поселянъ, въ которыхъ проявляются попытки къ распространенію трезвости въ своихъ селеніяхъ.

Редакторъ Протоіерей Григорій Брюховскій.

Дозволено цензурою. Симферополь, Марта 15-го дня 1872 года.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Михаилъ Родіоновъ.*