

Годъ

# ЯКУТСКІЯ

XX.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяцъ 1 и 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
6 руб. 50 коп.

1906 г.

16 августа

№ 16.

Подписка при-  
мается въ Редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей (Полковая  
ул., домъ Л. Н.  
Бердениковой.)

### Отдѣлъ. оффиціальный.

Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Журналы XII-го  
сѣзда депутатовъ духовенства Якутской Епархіи - Хроника.

### ЦИРКУЛЯРЪ

#### Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

*И. д. Якутскаго Губернатора.*

*Юля 6 дня, 1906 г., № 8707.*

Якутской Городской Управѣ, Городскимъ старостамъ, Окруж-  
нымъ Полицейскимъ Управленіямъ и Улуснымъ Управамъ Якут-  
ской области.

Вслѣдствіе полученнаго мною телеграфнаго распоряженія  
Г. Иркутскаго Генераль-Губернатора о начатіи, согласно цир-  
куляровъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 22 сентября и 17  
декабря м. г. за № 63 и 607, составленія избирательныхъ  
списковъ и избранія уполномоченныхъ сельскаго и иородче-  
скаго населенія для избранія члена Государственной Думы отъ  
Якутской области, предлагаю **всѣмъ** вышепоименованнымъ  
учрежденіямъ и лицамъ нынѣ же приступить, на точномъ осно-  
ваніи республикованныхъ Высочайше утвержденныхъ, 22 апрѣ-  
ля 1906 г., правилъ о примѣненіи къ Якутской области поло-

женія о выборахъ въ Государственную Думу, — къ работамъ по составленію списковъ лицъ, имѣющихъ право участія на выборахъ и избранію уполномоченныхъ отъ сельскаго и инородческаго населенія (пун. 4 правилъ). Избирательные окружные съѣзды въ области назначаются въ окружныхъ городахъ 15 марта будущаго года (если къ отмѣнѣ этого срока не послѣдуетъ особаго распоряженія), по сему избраніе уполномоченныхъ отъ сельскаго и инородческаго населенія должно быть произведено съ такимъ расчетомъ, чтобы избранные уполномоченные имѣли возможность прибыть въ окружный городъ ко дню окружныхъ избирательныхъ съѣздовъ, т. е. къ 15 марта. Подписали: и. д. Губернатора *Ващенко*. Старшій Совѣтникъ *Федоровъ*. Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *Батуринъ*.

## Журналы XXII-го съѣзда депутатовъ духовенства Якутской Епархіи.

### № 17.

Имѣли сужденіе о слѣдующемъ: По особымъ условіямъ Якутской епархіи, много дѣтей духовенства остается безъ полнаго школьнаго образованія—одни родители не могутъ посылать въ школы дѣтей изъ-за тысячи верстныхъ разстояній, другіе по недостатку средствъ, а нѣкоторые дѣти, побывавшія въ школахъ, не оканчиваютъ полнаго курса, или по недостатку развитія умственнаго—какъ прямого слѣдствія малокультурности среды и мѣсть, изъ которыхъ они высылаются, или сразу предъ-являемыхъ учебнымъ персоналомъ, непосильныхъ для таковыхъ лицъ, требованій.

Эти дѣти, вернувшіяся домой, такъ и дѣти, которыя со всѣмъ не посылаются въ школы, своими родителями практически готовятъ непремѣнно къ псаломщической должности. Принимая во вниманіе вышеизложенное, съѣздъ, обсудивъ и сужденіе Его Преосвященства объ этомъ предметѣ, пришелъ къ слѣдующему убѣжденію и *опредѣлилъ*: 1) Якутское духовенство

имѣть достаточное количество лицъ правоспособныхъ для отнесенія псаломщическихъ обязанностей, — дѣтей священно-церковно-служителей, и для замѣщенія всѣхъ штатныхъ мѣстъ при церквахъ, а вслѣдствіе этого выражаетъ желаніе, чтобы не принимать на мѣста псаломщическія лицъ инословныхъ, а тѣмъ болѣе пріѣзжихъ изъ другихъ епархій, не знающихъ якутскаго языка, кои, отнимая хлѣбъ отъ духовенства епархій, въ большинствѣ случаевъ не оправдываютъ себя, увеличивая скорби и безъ того обоздоленного духовенства; 2) По мнѣнію съѣзда, гораздо цѣлесообразнее, внести слѣдующее исправленіе въ существующемъ порядкѣ опредѣленія на службу лицъ, просящихся на псаломщическія мѣста: священники могутъ, при нуждѣ, представлять своихъ, вполне извѣстныхъ имъ кандидатовъ изъ духовнаго сословія на псаломщическія мѣста при тѣхъ церквахъ, гдѣ сами они состоятъ настоятелями, съ письменнымъ мнѣніемъ мѣстнаго о. Благочиннаго; а рекомендуемые кандидаты должны быть назначаемы и утверждаемы штатными псаломщиками по этимъ представленіямъ. Не выдержавшіе псаломщическій экзаменъ, могутъ быть посылаемы на вакантныя мѣста при церквахъ въ видѣ испытанія по службѣ на полгода, съ содержаніемъ, а если отъ священника, чрезъ о. Благочиннаго, послѣдуетъ одобреніе за то время о какомъ либо данномъ лицѣ, временно занимающемъ вакантное мѣсто, то ходатайствовать объ утвержденіи его штатнымъ. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Якутскаго и Вилюйскаго.

На журналъ семь послѣдовала, отъ 10 февраля 1906 г. за № 172, слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Дабы не было лицепріятія въ кандидатурѣ, требовать отъ всѣхъ представляемыхъ на замѣщеніе псаломщическихъ мѣстъ установленное испытаніе въ Якутскѣ. Сіе утверждается.“

## № 18.

*Слушати:* Отношенія Якутскаго Отдѣленія Епархіальнаго

Училищнаго Совѣта, отъ 1904 года 24 февраля за № 81 и 22 апрѣля за № 112: а) объ увеличеніи отъ церквей и причтовъ епархіи взносовъ на ц.-приходскія школы Якутскаго округа и объ обложеніи сборами на школы церкви приходовъ, открытыхъ послѣ 1897 г. и б) объ увеличеніи средствъ канцеляріи, дѣло-производителя и казначея Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта изъ взносовъ причтами церквей Якутскаго округа, на пополненіе суммъ мѣстныхъ поступленій до 300 рублей. *Опредѣлили:* изъ дѣла Якутской Духовной Консисторіи, за № 40-1905 г. по 2 столу видно, что церкви, не имѣющія школъ, въ настоящее время уплачиваютъ на школы отъ 5 до 50 рублей въ годъ и, кромѣ того, церкви, открытыя съ 1897 г., согласно постановленіямъ сѣздовъ и распоряженіямъ Епархіальнаго Начальства, взносятъ на школы за послѣднее время въ увеличенномъ размѣрѣ деньги, а потому сѣздъ не находитъ возможнымъ еще увеличить взносы на школы, въ виду скудости средствъ церквей епархіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства за № 175 отъ 10 февраля 1906 г.: „Утверждается.“

## ХРОНИКА.

### *Архіерейскія служенія за іюль мѣсяцъ:*

2 числа. Нед. 6-я по Пятид. Его Преосвященствомъ совершена Бож. Литургія въ Обители. 9 ч. Нед. 7-я. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ діаконъ Мих. Голомаревъ. 16 ч. Нед. 8-я. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Обители. Поученіе говорилъ діаконъ Мих. Голомаревъ. 22 ч. Св. Равноапостол. Маріи Магдалины. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. По Литургіи, въ Кафедральномъ соборѣ, Его Преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ съ положеннымъ многолѣтіемъ. Поученіе за Литургіей говорилъ

Протоіерей П. Словецкій. 23 ч. Нед. 9-я. Его Преосвященствомъ совершена Бож. Литургія въ Обители. Поученіе говорилъ священ. Вен. Бережновъ. За Литургіей рукоположенъ во діакона воспитан. Семинаріи Никифоръ Аргуновъ. 24 ч. Его Преосвященствомъ совершена Бож. Литургія въ Обители. За Литургіей рукоположены: во діакона учит. Семинаріи Александръ Якушковъ и во іерея діаконъ Никифоръ Аргуновъ. 27 ч. Его Преосвященствомъ совершена Бож. Литургія въ Обители. За Литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Ал. Якушковъ. 30 ч. Нед. 10-я. Рожденіе Государа Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича. Бож. Литургія Его Преосвященствомъ совершена въ Кафедральномъ соборѣ. Поученіе говорилъ священ. Веніам. Бережновъ.

---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

Правдивое слово объ условіяхъ жизни и службы Оймяконскаго причта. — Письма въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Діонисія священнику (нынѣ протоіерею) Петру Словецкому. — Извѣстія. — Изъ области церковно-приходской практики.

---

### Правдивое слово объ условіяхъ жизни и службы Оймяконскаго причта.

(Окончаніе \*).

На сколько возможно установленіе на Оймяконѣ санныхъ передвиженій, при враждебномъ настроеніи населенія ко всемъ нововведеніямъ—сказать трудно, но, тѣмъ не менѣе, хочется вѣрить, что, при благоразумной и неослабной настойчивости со стороны причта, сани могутъ получить на Оймяконѣ такое же широкое примѣненіе, какое имѣютъ онѣ и во всемъ Якутскомъ краѣ, т. е. перевозить, при посредствѣ лошади, людей, а не дрова только и воду, съ помощью запряженнаго въ нихъ быка. Нуженъ только починъ, а подражатели, безъ сомнѣнія найдутъ-

ся, хотя, можетъ быть, и не скоро.

Такимъ образомъ изъ сказаннаго нельзя не составить приблизительно точнаго понятія о тѣхъ затрудненіяхъ, преградахъ, невзгодахъ и испытаніяхъ, которыя представляетъ оймаконскому причту мѣстная дикая природа и которыя онъ такъ или иначе долженъ преодолевать уже въ силу крайней необходимости, какъ нѣчто неизбежное въ своей жизнедѣятельности. Уничтожить или ослабить эти затрудненія, существующія по извѣстнымъ законамъ природы, не въ его власти. Совсѣмъ другое дѣло — затрудненія и препятствія, созидаемыя невѣжествомъ людей. Я разумѣю опять таки родоначальниковъ, не только не облегчающихъ трудное бремя служенія мѣстнаго причта, но прямо противодѣйствующихъ послѣднему. Изъ множества возмутительныхъ иллюстрацій въ подобномъ родѣ могутъ быть представлены слѣдующія, имѣвшія мѣсто въ послѣдніе 3 года.

Въ теченіе 1903 и 1904 годовъ причтомъ совсѣмъ не была посѣщена восточная часть прихода, населенная инородцами баягантайскаго наслега и простирающаяся на 1000 версть отъ церкви. Не была посѣщена она только потому, что наслесный староста Готовцевъ, не смотря на всѣ просьбы священника, доставить причту лошадей, не исполнилъ прямой своей обязанности, обнаруживши явное невниманіе къ заявленію священника о неотложной необходимости посѣщенія прихода.

Въ настоящемъ 1905 г. причтъ долженъ былъ выѣхать 16 мая для исправленія христіанскихъ требъ у тѣхъ же баягантайскихъ инородцевъ, но опять не получилъ подводы, оставшись дома до 26-го мая. Только лишь въ этотъ день онъ могъ отправиться въ приходъ, благодаря одному изъ сердобольныхъ якутовъ, приведшему своихъ собственныхъ лошадей. Тѣмъ не менѣе, во время путешествія по приходу во многихъ мѣстахъ совершенно не было подставлено лошадей; причемъ причтъ, вслѣдствіе необыкновеннаго разлива рѣчекъ, затопившихъ всѣ дуга, былъ лишенъ возможности совершать движеніе даже пѣш-

комъ. Въ довершеніе всего онъ долженъ былъ вернуться домой, не посѣтивши инородцевъ, живущихъ за р. Индигиркой, такъ какъ на перевозахъ не оказалось ни людей, ни лодокъ. Между тѣмъ Готовцевъ еще въ началѣ мая мѣсяца выѣхалъ по своимъ надобностямъ на Родукъ, за 500 верстъ отъ храма, не желая удержаться дома на нѣкоторое время для того, чтобы отправить причтъ въ ту часть прихода, которая не посѣщена имъ, по нераспорядительности старосты, въ теченіе 2-хъ предыдущихъ лѣтъ.

Эти иллюстраціи очень краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о неустроенности нравовъ и полномъ почти отсутствіи честныхъ гражданскихъ убѣжденій въ средѣ оймьконскаго населенія и его представителей—редоначальниковъ. Подтверждается это еще и не похвальными отзывами о послѣднихъ со стороны служащаго въ настоящее время на Оймьконѣ священника и личными наблюденіями моими, находящими оправданіе, между прочимъ, въ лѣтописи мѣстной церкви, которою я отчасти руководствовался при составленіи сихъ замѣтокъ. Лѣтопись ведена нѣсколькими священниками, служившими на Оймьконѣ, съ начала 1870-хъ годовъ до 24 февраля 1894 г. включительно. Сомнѣваться въ правдивости записей въ лѣтописи нѣтъ основаній во 1) потому, что мнѣніе всѣхъ служившихъ здѣсь священниковъ о нравственной разнузданности населенія-одинаково и, кромѣ того, такъ сказать, закрѣплено собственноручною подписью Архипастыря Якутскаго, Преосвященнѣйшаго Діонисія въ 1874 г. и во 2) потому, что трудно допустить, чтобы каждый изъ священниковъ, внося въ лѣтопись тѣ или другія особенности своего пастырскаго служенія, позволилъ себѣ отступать отъ границъ строгаго безпристрастія, внушаемаго уже однимъ только сознаніемъ особаго значенія лѣтописи, какъ историческаго документа, который долженъ заключать въ себѣ правдивое, математически точное изложеніе дѣйствительныхъ фактовъ, а не легендарныхъ сказаній.

Вотъ что, между прочимъ, говорить въ этой лѣтописи одинъ изъ священниковъ (\*). „Пора бы положить предѣлъ такимъ неурядицамъ въ приходѣ (\*\*), видя бѣдствія населенія; но некому возвысить голоса на эту тему. Пастырю церкви необходимо самому принять мѣры къ огражденію интересовъ бѣдной массы и на этотъ счетъ мною уже было писано по начальству, но, къ сожалѣнію, до сего дня не видно плодовъ на этой почвѣ, чему причиною можетъ быть практикуемый здѣсь способъ укрывательства бумага самими якутами, которые, въ лицѣ своихъ представителей, даже позволяли себѣ красть бумаги изъ ящика выборныхъ, прибѣгающихъ на Оймяконъ въ качествѣ полицейскихъ членовъ инородной управы (\*\*\*)“. Далѣе, на этой же страницѣ, лѣтописецъ дѣлаетъ оцѣнку нравственнаго строя оймяконцевъ. „Въ нравственномъ отношеніи, говорить онъ, жители Оймякона не заслуживаютъ похвалы: лѣность, обманъ, лицемеріе и плутовство составляютъ особенно выдающіеся пороки въ массѣ, а корыстолюбіе состоятельныхъ якутовъ и эгоизмъ высказываются рельефно въ ихъ собственномъ быту, гдѣ состоятельные якуты буквально пренебрегаютъ бѣдными, не смотря на то, что живутъ сравнительно роскошно, благодаря лишь трудамъ тѣхъ же бѣдняковъ (\*\*\*\*)“. Еще: „пастырю церкви необходимо имѣть въ виду *противодѣйствіе родоначальниковъ* къ благодѣтельнымъ учрежденіямъ начальства, побуждающаго къ открытію церковныхъ попечительствъ и связанныхъ съ ними учреждений (\*\*\*\*)“. По моему мнѣнію, якутскіе-

(\*) Свящ. Сим. Никифоровъ, служившій въ Оймяконскомъ приходѣ съ 9 окт. 1871 г. по 1891 г. и отличавшійся, по отзывамъ населения, особенною дѣловитостью.

(\*\*) Общественный сходъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, открывающій населеніе отъ полевыхъ работъ, отсутствіе запаснаго сѣна: постыдная эксплуатация мѣстными тузами-кулаками бѣднаго класса населенія и проч.

(\*\*\*) Стр. 15. (\*\*\*\*) Тамъ же.

(\*\*\*\*) Попечительства при Оймяконской церкви не существуетъ доселѣ, хотя въ 1890-хъ годахъ въ Бозѣ почившій Преосвященнѣйшій Владыка Мелетій и предписалъ считать попечительства открытыми при всѣхъ церквахъ Якутской епархіи.



родоначальники изъ корыстныхъ видовъ стараются затянуть дѣло всевозможными доводами, а потому съ влщшею энергіей пастырь церкви долженъ проводить идеи правительства въ народъ и тогда успѣхъ несомнѣненъ(\*)“. Затѣмъ, бытописатель даетъ характеристику религіозной жизни якутовъ-оймяконцевъ. „По отношенію къ религіи, повѣствуетъ онъ, индифферентны и мало интересуются постановленіями св. церкви и даже между нѣкоторыми, особенно промышленниками, практикуются языческіе обряды въ видѣ возліяній въ огонь и кропленія кислымъ молокомъ своихъ жилищъ, а также отправленія обряда „сыту“, якобы дающему жизнь новорожденному (\*\*).“

Преемникъ этого священника(\*\*\*), продолжая дѣтопись, фактически подтверждаетъ характеристику прихожанъ, сдѣланную его предѣстникомъ и, оставляя приходъ, обращается къ своимъ преемникамъ съ совѣтомъ „очень остерегаться двусдушныхъ прихожанъ Оймяконской церкви (\*\*\*)“.

Всѣ процитированныя изъ дѣтописи мѣста служатъ, съ одной стороны, легкими и бойкими выразителями неслыханной неподвижности оймяконцевъ въ умственномъ и нравственномъ отшеніи, а съ другой, той невѣроятной борьбы и тѣхъ горькихъ испытаній, которыя выпадаютъ на долю здѣшняго духовенства. Чѣмъ болѣе здѣшній пастырь проникнутъ настойчивостью въ своей разнообразной дѣятельности, тѣмъ болѣе онъ рискуетъ потерять то идеальное настроеніе, которое воспиталь въ себѣ благородными стремленіями совершать добро для временнаго благополучія и вѣчнаго спасенія своихъ пасомыхъ. Особенно нетерпима на Оймяконѣ настойчивость пастыря въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается матеріальной стороны населенія, отъ котораго требуются взносы на удовлетвореніе какой либо неотложной приходской нужды. Такое требованіе, не смотря на его закон-

(\*) Стр. 15. (\*\*) Стр. 16.

(\*\*\*) Свящ. Вас. Климовскій, служившій на Оймяконѣ съ 19 апр. 1892 г. по 24 февр. 1894 г. (\*\*\*\*) Стр. 17—19.

ность, для корыстолюбивых якутовъ, жизнь которыхъ имѣеть реальное направленіе, основанное на матеріальныхъ расчетахъ, прямо невыносимо. Чтобы затормозить благое начинаніе пастыря, они выходятъ изъ себя, начинаютъ вездѣ кричать, что пастырь дѣйствуетъ грязно. И сугубое горе послѣдному, если этотъ крикъ и брань подняты наследнымъ старостой. Слепной вожакъ этотъ увлекаетъ за собою и невѣжественную толпу, которая, изрыгая ругательства, уже прямо реветъ объ изгнаніи требовательнаго священника. И вотъ, вмѣсто того, чтобы, сознавши свои ошибки, исполнить вполне законное требованіе священника, староста, по свойственной якутамъ привычкѣ сутяжничать, пишетъ на него безосновательные доносы и приговоры, за которыми обыкновенно слѣдуютъ дознаніе и слѣдствіе. Въ результатѣ у добраго пастыря получается мрачное воззрѣніе на жизнь, унылое настроеніе и малодушіе, подъ давленіемъ которыхъ пропадаетъ всякая охота къ труду и опускаются руки. А между тѣмъ какъ свѣтелъ и ясенъ былъ этотъ пастырь съ идеальнымъ настроеніемъ своимъ, какъ содержательна и полна была его внутренняя душевная жизнь, какъ опредѣленно и чисто было и внѣшнее его поведеніе! И еслибъ все это не было разрушено въ одинъ моментъ вставшимъ поперекъ дороги пошлякомъ, съумѣвшимъ провести начальство, пастырь церкви остался бы вѣренъ своимъ идеаламъ до конца дней своихъ, съ честію исполнивши свое высокое назначеніе на землѣ...

Вотъ удѣлъ пастырей, служащихъ на Оймяконѣ, этой темницѣ, гдѣ, вдали отъ епархіальной и гражданской власти, происходятъ такіа явленія и совершаются такіа дѣйствія, о которыхъ тяжело даже и говорить.

Заканчивая свои замѣтки, считаю необходимымъ высказать свое убѣжденіе, какъ продуктъ жизнедѣятельности и личныхъ наблюденій своихъ здѣсь на протяженіи двухъ лѣтъ. Чтобы о здоровить населеніе Оймяконскаго края въ религіозно-нравственномъ и физическомъ отношеніяхъ, чтобы извлечь его изъ

круглаго невѣжества и вопіющей бѣдности, здѣсь, при существующихъ условіяхъ обезпеченія духовенства и при безчисленныхъ аномаліяхъ въ жизни прихожанъ, необходимо пастырь съ глубокимъ благочестіемъ, сильнымъ умомъ, самостоятельно выработанными воззрѣніями, неослабною энергіею, безпредѣльнымъ терпѣніемъ и полною готовностью отречься отъ многихъ удобствъ жизни. А возможно-ли обрѣсти такого пастыря для неустроеннаго во всѣхъ отношеніяхъ Оймькова — вопросъ другой и уже, конечно, не подлежащій моему разрѣшенію.

## Письмо въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Діонисія священнику (нынѣ протоіерею) Петру Словецкому.

Возлюбленный о Господѣ, достоуважаемый во іереехъ отецъ Петръ Іоаннович!

Много я виноватъ передъ вами: получивъ любезное письмо ваше, не собрался удосужиться, чтобы отвѣчать вамъ моею благодарностію. Но прошу, будьте снисходительны къ моимъ немощамъ и моей дряхлой старости. Ревматическія боли, прилипшія ко мнѣ, во время странствій моихъ по безпредѣльнымъ пустынямъ Якутской пасты, въ самые лютые холода, даютъ мнѣ знать, что отвага моя на борьбу съ трудностями путей была не разумна и не подъ силу, и вотъ наступило время расплаты за тогдашнюю рискованную отвагу: прежде подъ открытымъ небомъ при 45<sup>0</sup> мороза почивалъ сномъ праведника, а теперь въ теплой хатѣ не могу согрѣться, — три чулокъ надеваю на ночь, — и всё чувствую-ноги забнутъ. Каждый годъ мѣсяца по два и по три страдаю мучительнымъ ревматизмомъ, руки и ноги окончательно отнимаются. На официальныхъ бумагахъ чего-бы стоило начертать: Д. Е. У. и М. А никакъ не могу. Пера не могу взять въ руки. Минувшій 1895 годъ особенно былъ для меня тяжелъ, въ прочемъ и не одинъ 95 годъ, и дру-

гіе годы не легче были: и въ 1894 и 1895 годахъ въ самые великіе праздники Рождество, Новый годъ, Богоявленіе и Пасху не только не могъ служить, даже и въ церкви быть. Такъ было и нынѣ. 30 сентября 1895 г. съ вечера приготовился завтра служить Божеств. литургію у праздника въ приходской церкви; но ночью такая открылась ломота въ рукахъ и ногахъ, что събоку на бокъ съ величайшимъ трудомъ могли поварачивать меня. И съ того времени въ первый разъ рѣшился совершить Божеств. литургію 2 февраля, а 4-ре мѣсяца и въ церкви не могъ быть. Теперь начинаю послуживать. Но что это за служеніе?—меня подъ руки водятъ съ обѣихъ сторонъ, а въ случаѣ усталости и сажусь отдохнуть. Необходимость заставляетъ служить: ставленики бываютъ, другіе даже изъ далека прїѣзжаютъ, ну, и надо ихъ отпустить. 8-го числа марта одного Статскаго Совѣтника произвелъ я во діакона, а на другой день во священника. Это-наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, нѣкто Чистосердцовъ. Онъ уже 14 лѣтъ былъ на духовно-учебной службѣ, въ послѣднее время былъ Смотрителемъ духовнаго училища въ г. Раненбургѣ. Всѣмъ было на диво, что Статскій Совѣтникъ превратился въ попа.

Не осудите меня, что слишкомъ много наскучилъ вамъ рассказами о своихъ немощахъ. Помолитесь о немощствующемъ!

Сердечно радуюсь объ устроеніи судьбы вашей въ званіи, въ неже призва васъ Богъ на служеніе Ему. Сугубо радуюсь, слыша, что проходите званіе ваше не какъ-нибудь, а въ страхѣ Божиємъ. Проѣздомъ чрезъ Уфу, былъ у меня Николай Марковичъ Антоновичъ и многія подробности передалъ мнѣ о житіи вашемъ. Я тогда же хотѣлъ писать вамъ, но былъ такъ хилъ, что не могъ подняться съ койки. Помогите вамъ Господь потрудиться на пользу церкви и во спасеніе вѣренной паствы. Съ какою бы радостію взглянулъ я теперь на прихожанъ вашихъ, но желанія эти не сбыточны.

Кресному сыну своему препровождаю въ знаменіе отчаго

благословенія: крестъ для ношенія на груди, икону Спасителя, и нѣсколько серебряныхъ крестиковъ для дѣтей вашихъ. Прилагаю и фотографическую карточку одну для васъ, а другую для батюшки вашего, честиѣйшаго отца Иоанна Васильевича, которому прошу доправить отъ меня братскій поклонъ. Матушкѣ вашей Аннѣ Петровнѣ, сестрамъ и братіямъ призываю Божіе благословеніе и низко кланяюсь.

Феодотъ Васильевичъ Астраханцевъ проживаетъ въ Москвѣ, намѣренъ дожидаться коронаціи, и потомъ хотѣлъ захватить ко мнѣ. Съ нимъ отправляю это письмо и посылку. Едва ли онъ дождется торжества коронаціи: время еще далеко, а квартиры вздорожали до неслыханныхъ цѣнъ: что прежде стоило 70 рублей въ мѣсяцъ, теперь за 360 р. не отдають. Богачи съ августа уже мѣсяца платятъ такія буйныя цѣны, а сами пока глазъ не показываютъ. Для богачей ничего не стоитъ издержать и тысячу и двѣ рублей, но для не богатыхъ и десять рублей не подильный расходъ.

Призывая Божіе благословеніе на васъ, на семейство ваше и на прихожанъ вашихъ пребываю съ искреннею къ вамъ любовію о Христѣ Іисусѣ усердный почитатель вашъ Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

P.S. Письмо заготовлено 15 марта, а когда оно вступитъ въ путь, — неизвѣстно, потому что это зависѣтъ будетъ отъ прибытія сюда Феодота Васильевича Астраханцева. 15 марта 1896 г. Г. Уфа.

Сообщилъ Протоіерей П. Словецкій.

## Извѣстія.

Совѣтъ Министровъ отклонилъ проэктъ американскаго синдиката о постройкѣ желѣзно-дорожной линіи Канскъ-Беринговъ.

О церковной землѣ. Члены Госуд. Думы высказались за то, чтобы отъ церквей и монастырей была взята земля и передана крестьянамъ. Выраженіе подобнаго желанія со стороны избран-

никовъ народа уже почти служить ручательствомъ, что вопросъ о церковныхъ земляхъ будетъ рѣшенъ именно такъ, т. е. что церковныя земли будутъ изъяты изъ рукъ духовенства. Подобное изъятіе земель на городскомъ духовенствѣ существеннымъ образомъ не отзовется, такъ какъ въ городахъ и имъ подобныхъ мѣстахъ (посадахъ и большихъ мѣстахъ), продукты потребленія всегда имѣются въ готовомъ видѣ (все и всегда продается). Но не такъ это скажется на сельскомъ духовенствѣ, потому что въ селахъ, часто расположенныхъ на большомъ разстояніи отъ торговыхъ пунктовъ, невозможно жизненныхъ продуктовъ купить и за деньги. Сверхъ того, сельское духовенство, если и отдаетъ свои земли въ аренду, то не за деньги, а затѣмъ, чтобы съ этой земли получить хотя половину урожая, т. е. жизненные продукты, безъ коихъ въ деревнѣ жить невозможно, такъ какъ ихъ негдѣ купить. Если даже и согласиться съ тѣмъ, что сельскому духов. взаимнѣ земли дано будетъ жалованье и даже приличное, хотя на все это разсчитывать очень трудно, какъ со стороны государства, такъ и со стороны крестьянъ, но что можно сдѣлать въ деревнѣ и жалованьемъ, если тамъ нѣтъ возможности купить ничего. Не трудно поставить духовенство, давъ ему жалованье, на положеніи горожанъ, но при полномъ отсутствіи условій городской жизни. Справедливо на пастырскомъ собраніи говорилъ преосв. Митрофанъ (въ Казани), что когда земля отойдетъ отъ духовенства, то народъ откажется отъ платы за требы, не дастъ и подушнаго налога,—спрашивается, чѣмъ же будетъ жить духовенство. Теперь при церковной землѣ все же есть, хотя и мизерное, обезпеченіе, но тогда духовенству грозить прямо голодъ» (Изв. по Казан. епархіи). Помимо этого нельзя полагать, что взаимнѣ церковной земли дадутъ духовенству такое денежное вознагражденіе, котораго всегда было-бы достаточно при прогрессивномъ увеличеніи цѣнъ на всѣ жизненные продукты. Имѣя все это въ виду, нельзя не осудить модную теперь точку зрѣнія, что земля должна принадлежать тѣмъ лишь,

кто обрабатывает ее личнымъ трудомъ, потому что личной обработкѣ земли часто препятствуютъ служебныя обязанности духовенства, но вѣрно и то, что духовенству, живущему вполне на сельскомъ положеніи, нельзя навязывать того, что относится къ городамъ, посадамъ и подобнымъ имъ мѣстамъ. Правда, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обширной Руси есть земельный голодъ (въ 17 губерніяхъ), но этотъ голодъ, можетъ состояться, происходитъ отъ того, что, по собраннымъ крестьянскимъ земельнымъ банкомъ свѣдѣніямъ, крестьянинъ «занять сельскохозяйственнымъ трудомъ, въ сѣверномъ районѣ 23 дня въ году, въ сѣверо-восточномъ 28, въ юго-восточномъ 39, въ средне-приволжскомъ 26, въ средне-земледѣльческомъ 32, въ сѣверо-западномъ 35, въ малороссійскомъ 33 и новороссійскомъ 45 дней въ году» («Слово» заимствовано изъ «Колокола»). А между тѣмъ «земля поглащаетъ какое угодно количество труда. Сколько бы его ни было затрачено, хотя бы на незначительномъ клочкѣ, земля всегда его вознаграждаетъ, и при томъ съ увеличеніемъ количества труда вознаграждаетъ все болѣе щедро» (тамъ же). Поэтому вопросъ о большинствѣ нашихъ губерній, не страдаютъ ли они голодомъ труда, не нужно-ли болѣе труда направить на землю и позаботиться о подъемѣ земледѣльческой культуры. А если это такъ, то нужно-ли это въ большинствѣ губерній и тѣмъ болѣе въ Сибири, не нуждающейся въ землѣ, отнимать церковныя земли, нужно-ли духовенству, особенно сибирскому, безъ всякой нужды лишаться земли, представляющей для духовенства довольно важное подспорье. Не всѣ въ духовенствѣ такіе передовики, что считаютъ для себя за стыдъ лично обрабатывать землю, а есть и такіе, что считаютъ полевая работа дѣломъ не унижительнымъ, а благороднымъ.

## Въ области церковно-приходской практики.

1) Нѣкоторые священники полагаютъ скуфьи и камилавки, по снятіи ихъ съ головы во время богослуженія, на св. престолѣ.

Правильно ли это?

Никакого основанія для этого не имѣется; на св. престолѣ мѣсто только вещамъ, прямо и точно указываемымъ церковными правилами; головныхъ же уборовъ, являющихся даже не отличіемъ священника, а лишь наградою, въ числѣ вещей не значится.

2) Если къ архіерею обратятся за разрѣшеніемъ повѣнчать бракъ въ такомъ родствѣ: два брата, у перваго сынъ, а жена втораго, послѣ его смерти, вышла замужъ за другого и имѣеть отъ этого брака дочь, которая и желаетъ выдти замужъ за сына перваго брата, — то разрѣшить ли онъ, если между женихомъ и невѣстой 4 степени двухроднаго свойства, въ какомъ, во всѣхъ видахъ, до 4-й степени включительно браки запрещаются?

Между женихомъ и невѣстой (падчерицей его умершаго дяди) дѣйствительно 4 степени двухроднаго свойства; но слѣдуетъ имѣть въ виду, что еще 13 мая 1903 г. (конфиденц. указомъ за № 5) епархіальнымъ архіереямъ предписано безпрепятственно разрѣшать совершеніе браковъ въ 4-й степени двухроднаго свойства, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры) съ донесеніемъ о каждомъ случаѣ разрѣшенія Св. Синоду; нынѣ же, циркулярнымъ указомъ отъ 20 іюля 1904 г. № 13, разъяснено, что они о таковыхъ разрѣшеніяхъ даже и доносить не обязаны.

Церк. Вѣстникъ №№ 24 и 25.

---

Редакторъ, Протоіерей А. Бердениковъ.

Печатать дозволяется. Якутскъ, Августа 11 дня 1906 года.

Цензоръ, Священникъ А. Охлопковъ.

---

Печатано въ Якутской Областной Типографіи.