

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 22.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Ноября 1871 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. — Указы св. Синода. — Циркуляръ управляющаго министерствомъ юстиціи. — Распоряженіе ипоенархіальнаго начальства. — Именной списокъ. — Черемѣны въ личномъ составѣ благочинныхъ Воронежской епархіи. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указъ св. Синода. — Новый штатъ царскосельскаго училища. — Журналы сѣзда депутатовъ духовенства Воронежскаго, Бирюченскаго и Павловскаго училищныхъ округовъ. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — I. Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи. — II. Къ очерку сельской церкви, ожидающей столѣтняго юбилея. — III. По жертвованіи въ Вор. епарх. женское училище.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

О разсылкѣ XII тома втораго полнаго собранія законовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, св. правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 мая сего года за № 1799, съ препровожденіемъ, для зависящаго распоряженія о разсылкѣ по принадлежности, доставленныхъ изъ управленія типографіи II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величест-

ва канцеляріи, 56 экземпляровъ XLII тома втораго полнаго собранія законовъ (въ двухъ книгахъ каждый), заключающаго въ себѣ узаконенія 1867 года. Приказали: означенные 56 экземпляровъ XLII тома втораго полнаго собранія законовъ разослать при печатныхъ указахъ въ синодальные конторы и къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, съ предписаніемъ сообщить хозяйственному управленію при святѣйшемъ Синодѣ о полученіи этихъ книгъ. Іюня 27 дня 1871 года № 41.

Отъ 10 сентября 1871 г. за № 56. О довысканнн съ подрядчиковъ гербовыхъ пошлинъ по контрактамъ, написаннымъ при неизвестности суммы подряда, на гербовомъ листѣ рублеваго достоинства.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, за № 8394, слѣдующаго содержанія: государственный контролеръ, въ отношеніи, отъ 17 іюня настоящаго года за № 1843, сообщилъ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, что при разсмотрѣніи Омскою контрольною палатою разнаго рода операцій, совершаемыхъ подряднымъ способомъ, замѣчено, что на всѣ почти контракты, заключаемые на неопредѣленные суммы, употребляется гербовая бумага въ 1 р. и за тѣмъ, по истеченіи контрактнаго срока, не производится никакихъ довысканій гербовыхъ пошлинъ, не смотря на то, что произведенныя по этимъ контрактамъ уплаты простираются иногда до весьма значительныхъ размѣровъ, далеко превышающихъ размѣръ, соответствующій рублевой бумагѣ. На заявленіе объ этомъ, нѣкоторыя управленія Тобольскскй губерніи, по вѣдомству которыхъ производится разнаго рода казенныя операціи, сообщили контрольной палатѣ, что въ уст. пошл. не упоминается о довысканіи впослѣдствіи какихъ бы то ни было дополнительныхъ пошлинъ по контрактамъ, заключеннымъ на неопредѣленную сумму на листѣ гербовой бумаги рублеваго достоинства. Между тѣмъ смыслъ дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній, по мнѣнію г. государственнаго контролера, совершенно ясенъ, именно: статьею 147 уст. пошл. прямо установлено: чтобы при высканіи съ контрактовъ

гербовыхъ пошлинъ принималась въ соображеніе, на основаніи ст. 4 того же уст., именно та сумма, на которую контрактъ заключается; статья же 157 того же уст., на которую ссылаются упоминаемыя выше учрежденія Тобольской губерніи, не составляетъ въ семъ отношеніи исключенія; ибо, дозволяя писать контрактъ, по которому нельзя впередъ опредѣлить слѣдующей по оному суммы, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, она имѣетъ въ виду только эту невозможность указать при такихъ условіяхъ цѣнность требуемой гербовой бумаги, но отнюдь не ограничить всего гербоваго сбора, причитающагося въ пользу казны по суммамъ предстоящихъ по контракту платежей, только симъ рублевымъ размѣромъ. Если бы столь очевидное дѣло могло еще требовать подтвержденія, то въ дѣлахъ государственнаго контроля имѣется, между прочимъ, указъ правительствующаго сената, отъ 3 декабря 1869 года за 62296, изъ коего явствуется, что контракты, заключенные по неопредѣленности, при совершеніи ихъ, суммы платежей по онымъ, на гербовой бумагѣ рублеваго достоинства, должны впослѣдствіи, когда сумма платежей опредѣлится, подлежать непремѣнному взысканію дополнительныхъ гербовыхъ пошлинъ на точномъ основаніи ст. 147 уст. пошл. Принимая во вниманіе, что не смотря на ясный смыслъ относящихся къ сему вопросу узаконеній, возбужденія недоразумѣній, подобныхъ настоящему, возможно ожидать и въ будущемъ, государственный контролеръ счелъ нужнымъ войти по настоящему предмету въ сношеніе съ министромъ финансовъ, который, согласно съ его мнѣніемъ, пришелъ къ убѣжденію въ необходимости сдѣлать по всѣмъ вѣдомствамъ подтвержденіе: чтобы гербовыя пошлины по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда, на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ, въ томъ размѣрѣ сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 1-й уст. пошл. таблицы, соотвѣтственно дѣйствительной контрактной платѣ; и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ. Вслѣдствіе сего государственный контролеръ проситъ о вышеизложенномъ объявить учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Приказали: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы гербовыя пошлины

ны по контрактамъ, написаннымъ, при неизвѣстности суммы подряда на гербовой бумагѣ въ 1 р., были удерживаемы съ подрядчиковъ при окончательномъ съ ними расчетѣ въ томъ размѣрѣ сколько будетъ ихъ слѣдовать по приложенной къ ст. 4 уст. пошл. таблицы, соответственно дѣйствительной контрактной платѣ, и чтобы о такомъ удержаніи было оговариваемо въ самыхъ контрактныхъ условіяхъ; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ исполненію и руководству.

Отъ 3 августа 1871 г. за № 49-мъ О выдачѣ городскому и сельскому духовенству жалованья за 2-ю половину года предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 іюня сего года за № 6952, о сдѣланномъ г. министромъ финансовъ распоряженіи по ввѣренному его министерству, чтобы выдача причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей содержанія отъ казны за вторую половину каждаго года производилась не по истеченіи года, а предъ праздникомъ Рождества Христова, начиная съ 20 декабря. Приказали: объ изъясненномъ распоряженіи г. министра финансовъ дать знать по духовному вѣдомству, для должныхъ распоряженій, циркулярнымъ указомъ.

Циркуляръ управляющаго Министерствомъ Юстиціи старшимъ председателямъ судебныхъ палатъ и председателямъ окружныхъ судовъ.

По обсужденіи, возникшаго въ министерствѣ юстиціи, вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдѣется столичными и военными судами денежное вознагражденіе, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ, въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ пред-

свѣдѣтельствомъ вашимъ судебное установленіе, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначить имъ вознагражденіе изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ. (24 августа 1871 г., № 16346),

Распоряженіе иносепархіальнаго начальства. О порядкѣ испрошенія священно-церковнослужителями разрѣшенія на отлучку въ другія епархіи

Въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе о порядкѣ испрошенія священноцерковнослужителями разрѣшенія на отлучку въ другія епархіи. По существующему порядку, священноцерковнослужители епархіи просятъ и увольняются въ отпускъ въ другія епархіи, для богомолья и по другимъ причинамъ, безъ всякаго удостовѣренія — священники о томъ, что они отлучаются съ вѣдома благочиннаго и что на время ихъ отлучки сдѣлано распоряженіе касательно исправленія требъ въ приходѣ; причетники же, что они отлучаются съ дозволенія своего священника и что безъ нихъ священникъ не будетъ въ затрудненіи при отправленіи церковныхъ службъ и требъ въ приходѣ. Отъ этого случалось, что благочинный объ уволенномъ консисторіею въ отпускъ доносилъ какъ о скрывшемся неизвѣстно куда и что приходъ остался безъ священника; причетники же, уволенные въ отпускъ, безъ согласія на то священника, особенно тамъ, гдѣ въ причтѣ имѣется только одинъ причетникъ, могутъ своею отлучкою поставить священника въ затруднительное положеніе въ совершеніи церковныхъ службъ и требъ въ приходѣ. Почему и постановлено: предписать по епархіи, чтобы священники, при подачѣ прошеній объ увольненіи ихъ въ отпускъ, непременно представляли свѣдѣніе отъ благочинныхъ о томъ, что къ увольненію ихъ со стороны благочиннаго препятствій не имѣется и что на время ихъ отлучки исправленіе требъ въ приходѣ поручено тому то; діаконъ же и причетники — свѣдѣніе отъ священника о томъ, что онъ съ своей стороны согласенъ на увольненіе ихъ и что препятствій къ тому не имѣется.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ ¹⁾

лицъ, представившихъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. въ Воронежскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы съ показаніемъ количества ихъ.

| | |
|---|------|
| Алехинъ Андрей священникъ | 3 — |
| Аноимъ архимандр. настоят. монастыря | 10 — |
| Авсенева Федоръ свящ. | 3 — |
| Александровъ Андрей свящ. | 5 — |
| Бадягинъ Василій Степановичъ купецъ | 10 — |
| Босенко Степанъ Евѣимовичъ крестьянинъ | 3 — |
| Вертинскій Петръ коллежскій ассесоръ | 3 — |
| Инцертъ Петръ Васильевичъ свящ. | 3 — |
| Ингеницкій Андрей свящ. | 3 — |
| Петровъ Василій свящ. | 3 — |
| Петровъ Андрей свящ. | 3 — |
| Самбикинъ Дмитрій Ивановичъ свящ. | 3 — |
| Хитровъ Николай Васильевичъ свящ. | 3 — |
| Андреевскій Никаноръ свящ. | » 50 |
| Баркиловъ Калиникъ Антоновичъ цер. староста | 1 — |
| Владиміровъ Ив. ис. с. псаломщика | » 50 |
| Гравировскій Маркіанъ свящ. | » 20 |
| Говоровъ Николай Степановичъ свящ. | 1 — |
| Герасимовъ Порф. ис. д. псаломщ. | » 25 |
| Голощаповъ Григорій Арефьев. цер. староста | 1 — |
| Дубянский Андрей діаконъ | » 50 |
| Ждановъ Григорій и д. псаломщ. | » 50 |
| Ждановъ Василій свящ. | 1 — |
| Иларіоновъ Димитрій свящ. | » 25 |
| Ковалевскій Николай и д. псаломщ. | » 15 |
| Куфаевъ Стефанъ и д. псаломщ. | » 35 |
| Корыстинъ Николай діаконъ | » 25 |
| Котовъ Семенъ Евѣимовичъ свящ. | 1 — |
| Мацневъ Арсеній Карповичъ цер. стар. | » 25 |
| Поповъ Владиміръ и д. псаломщ. | » 10 |
| Павловъ В. и д. псаломщ. | » 25 |

¹⁾ Списокъ этотъ полученъ редакціею при отношеніи Вор. епар. комитета православнаго миссіонерскаго общества отъ 31 октября 1871 года.

| | |
|--|------|
| Подкопаевъ Сергій от. солд. цер. стар. | » 50 |
| Стефановскій Алексѣй діак. | 1 — |
| Труфановъ Θεодосій Онисимовичъ цер. стар. | » 50 |
| Утянскій Иванъ діак. | » 25 |
| Отъ Дивногорскаго монастыря. | 10 — |
| — Братіи Дивногорскаго монастыря | 15 — |
| — Священнослужителей села Ключей | 1 — |
| — Священнослужителей села Кочугуръ отъ 2 штат. | 2 — |

**Перемѣны въ личномъ составѣ благочинныхъ
Воронежской епархіи.**

Воронежская консисторія увѣдомляетъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, что въ должность благочиннаго церквей, состоявшихъ въ вѣдѣніи протоіерея Стефана Зайцева въ бытность его священникомъ, по резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, опредѣленъ священникъ Троицкой церкви, слободы Костомаровой, Острогожскаго уѣзда, Іоаннъ Черницкій.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. С҃НОДА.

О разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ приобрести въ фундаментальныя библіотеки сочиненіе протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ «Опытъ исторіи библейской женщины».

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный господиномъ сѹнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о составленной протоіереемъ русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Константиномъ Кустодевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Опытъ исторіи библейской женщины». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала комитета, циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій. Августа 29 дня 1871 года № 54.

**Новый штатъ царскосельскаго училища дѣвицъ
духовнаго званія.**

Государь Императоръ, въ 25 день мая сего 1871 г., Высочайше утвердить соизволилъ предположенія св. Синода, о возвышеніи размѣра годоваго оклада съ своекоштныхъ воспитанницъ царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія вмѣсто 60 р. до 70 р. и о прибавкѣ къ ассигновавшимся по прежнему штату окладамъ содержанія по разнымъ хозяйственнымъ статьямъ до 1860 р. изъ духовно-учебнаго капитала, а равно и измѣненный, согласно предположеніямъ св. Синода, самый штатъ упомянутаго училища, который при семъ и прилагается.

На подлинномъ рукою г. оберъ-прокурора св. Синода написано: «Высочайше утверждено».

Въ Царскомъ Селѣ,

25 мая 1871 о.

Графъ Д. Тостой.

Штатъ царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

| | Число. | Содержаніе въ годъ. | | |
|--|--------|----------------------------|------------------|--------|
| | | Одному. Жалов. лицъ. | Столов. Рубл. | Всего. |
| Начальница | 1 | 800 | 300 | 1100 |
| Благочинный | 1 | содерж. не получ. | | |
| Воспитательницы | 3 | 200 | — | 600 |
| Наставница по хозяйственной части | 1 | — | — | 200 |
| Надзирательница при лазаретѣ | 1 | — | — | 120 |
| Бѣлевая | 1 | — | — | 120 |
| Помощницы воспитательницъ | 2 | 150 | — | 300 |
| Почетный блюститель по хозяйственной части, изъ кунеческаго сословія | 1 | содерж. не получ. | | |
| Смотритель дома | 1 | 500 | 200 | 700 |
| Письмоводитель при училищномъ правленіи | 1 | — | — | 200 |
| При лазаретѣ: консультантъ, или почетный медикъ | 1 | содерж. не получ. | | |
| Врачъ | 1 | — | — | 250 |
| На наемъ писца | — | — | — | 100 |

| | | | | |
|---|----|-----|-----|-------|
| На канцелярскіе расходы | — | — | — | 60 |
| На учителей, кромѣ законоучителя | — | — | — | 2000 |
| При церкви: священникъ | 1 | 300 | 250 | 550 |
| Ему по званію законоучителя | — | — | — | 450 |
| Причетникъ | 1 | 120 | 60 | 180 |
| Сторожъ | 1 | 72 | 21 | 93 |
| Ему на одежду | — | — | — | 20 |
| На содержаніе церкви | — | — | — | 100 |
| На содержаніе 60 штатныхъ воспитан- ницъ пищею и одеждою, по 70 р. на каждую | — | — | — | 4200 |
| На учебныя и руководѣльныя пособія | — | — | — | 450 |
| На содержаніе больницы, въ томъ чис- лѣ на пищу служительницамъ 49 руб. 80 коп. | — | — | — | 398 |
| На кушанье 3-мъ воспитательницамъ и 1-й наставницѣ, 2-мъ помощницамъ воспитательницъ, надзирательницѣ при лазаретѣ и бѣлевой, по 55 к. въ день каждой | — | — | — | 718 |
| На наемъ и содержаніе служителей и служительницъ при домѣ училища и на мытье бѣлья | — | — | — | 1955 |
| На содерж. скотнаго и птичнаго двора, сада, огорода и прислуги при нихъ | — | — | — | 1710 |
| На содержаніе дома (ремонтъ, отопле- ніе, освѣщеніе и проч.) | — | — | — | 4950 |
| На мелочныя и экстраординарныя расхо- ды | — | — | — | 250 |
| Итого | 18 | — | — | 21774 |

Примѣчанія: 1) Остатки отъ штатной суммы по одной статьѣ расхода могутъ въ случаѣ нужды быть обращаемы на восполненіе недостатка по другимъ статьямъ расходовъ, лишь бы все издержки не превышали положенной на училище суммы.

2) Остающееся за всеми расходами въ концу года количество денегъ обращается въ экономическій капиталъ.

3) По классамъ должностей полагаются: смотритель до-
ма въ VIII, врачъ въ IX, учитель въ X, писмоводитель въ

XII классѣ, и пользуются мундиромъ чиновниковъ 'право-славнаго духовнаго вѣдомства: смотритель дома по VІІІ, врачъ по ІХ, а прочіе по Х разряду. Почетному блюстителю присвоится мундиръ VІІІ разряда по установленной для лицъ купческаго званія формѣ.

Подписалъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода.

Графъ Д. Толстой.

Ж У Р Н А Л Ъ ¹⁾

сѣзда депутатовъ Воронежскаго духовнаго училищнаго округа 4 сентября 1871 г.

Собраніе депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго духовнаго училищнаго округа, въ числѣ 27 человекъ, подъ предсѣдательствомъ священника Дмитрія Самбикина, занималось слѣдующими предметами: 1) за смертію одного изъ членовъ отъ духовенства Воронежскаго духовно-училищнаго правленія, священника Михаила Левашева, на основанія § 24, п. 4 училищнаго устава и опред. св. Синода отъ 11 марта—4 іюля 1868 года, отъ 13—20 декабря 1867 года и отъ 16 октября—1 ноября 1868 года, избранъ по большинству голосовъ (19 избират. прот. 8 неизбират.) при закрытой баллотировкѣ, священникъ Михаилъ Некрасовъ, состоящій при военной гимназій. За тѣмъ большинство голосовъ (16 избир. противъ 11 неизбират.) получили протоіерей Михаилъ Петропольскій и священникъ Іаковъ Путилинъ. А какъ послѣдніе два получили равное число голосовъ, то брошенъ былъ жребій, при чемъ преимущество осталось за протоіереемъ Петропольскимъ. 2) Слушано было письменное заявленіе члена училищнаго правленія протоіерея Петра Иванова о томъ, что онъ Ивановъ, живя въ дальнемъ разстояніи отъ училища, по неимѣнію собственной лошади, терпитъ стѣснительныя для него издержки на извозчика; что долженъ употреблять дорогое для него время на занятіе училищными дѣлами; а потому проситъ сѣздъ уволить его отъ должности члена правленія, если не будетъ положено опредѣленна-

¹⁾ Журналъ этотъ полученъ Редакцію В. Е. В. при отношеніи Вор. дух. консисторіи отъ 18 октября 1871 года за № 7483.

го желаемого имъ вознагражденія изъ средствъ духовенства. Заявленіе сіе принято къ обсужденію съѣздомъ и мнѣніе касательно вознагражденія протоіерея Иванова баллотировано, при чемъ большинствомъ голосовъ не принято. А какъ протоіерей Ивановъ поставилъ непремѣннымъ условіемъ дальнѣйшаго прохожденія должности члена правленія вознагражденіе отъ духовенства; то съѣздъ депутатовъ, отказавъ ему въ этомъ, постановилъ просить Его Высокопреосвященство утвердить въ должности члена правленія протоіерея Михаила Петропольскаго, какъ старшаго кандидата послѣ священника Михаила Некрасова. Вторымъ же кандидатомъ избранъ, по большинству голосовъ, священникъ Іоаннъ Авсеевъ. 3) Касательно открытія училища въ гг. Бобровѣ или Новохоперскѣ депутаты не выразили рѣшительнаго согласія, по неимѣнію собственныхъ для этого средствъ, а равно по неимѣнію въ виду и другихъ источниковъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ постановили передать этотъ предметъ на обсужденіе всего мѣстнаго духовенства означенныхъ уѣздовъ. Открытіе же параллельныхъ классовъ предоставляютъ времени и усмотрѣнію въ оныхъ дѣйствительной надобности. 4) Такъ какъ въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ обучаются и могутъ обучаться дѣти изъ другихъ сословій, то съѣздъ депутатовъ, на основаніи § 24, п. 3 училищ. уст. полагають бы взимать съ таковыхъ лицъ за право обученія ежегодную плату въ размѣрѣ 15 р., по примѣру мѣстныхъ училищъ гражданскаго вѣдомства. Равнымъ образомъ сдѣлать для нихъ обязательными и другія пожертвованія въ пользу училища на равнѣ съ лицами духовнаго званія. 5) Было читано постановленіе прошлаго съѣзда депутатовъ 4 сентября 1870 года, п. 3, въ коемъ выражено согласіе духовенства жертвовать на отопленіе классовъ по 180 р. ежегодно. Но какъ членъ правленія протоіерей Ивановъ заявилъ на съѣздѣ, что на этотъ предметъ достаточно и отпускаемой суммы отъ правительства. то съѣздъ не находитъ нужнымъ приводить въ исполненіе прежняго своего постановленія касательно этого предмета, и наконецъ 6) съѣздъ депутатовъ заявляетъ желаніе, чтобы училищное начальство, по требованію училищнаго уст § 41 прим. п. 16, ежегодно печатало отчетъ по экономической части училища въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Равнымъ образомъ желаетъ, чтобы пе-

чатались именныя списки учениковъ послѣ годовыхъ испытаній, для того, чтобы родители поставляемы были въ большую извѣстность касательно успѣховъ дѣтей ихъ, обучающихся въ училищахъ. Для тѣхъ же, которые намѣреваются представить своихъ дѣтей въ училище, желательно имѣть подробныя программы, какъ для поступленія въ низшее отдѣленіе, такъ и въ послѣдующіе классы, съ указаніемъ принятыхъ учебниковъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 24 сентября 1871 г. послѣдовала: «исполнить».

Ж У Р Н А Л Ъ *)

съѣзда депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа.

1871 года сентября 3 дня, въ 9 часовъ утра, депутаты отъ духовенства Бирюченскаго училищнаго округа въ числѣ 20-ти собрались въ домъ, занимаемый училищнымъ правленіемъ, гдѣ и открыто засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ въ прошломъ 1870 году избраннаго въ предсѣдателя священника и кавалера, Георгія Карманова. По обычной молитвѣ св. Духу, однимъ изъ о.о. членовъ правленія отъ духовенства предъявлены были объяснительныя правила нѣкоторыхъ §§ училищнаго устава и въ томъ числѣ относительно способа избранія предсѣдателя съѣзда и къ оному дѣлопроизводителю. Но такъ какъ предсѣдатель уже избранъ былъ, какъ выше сказано, еще въ послѣдній съѣздъ—1870 года и утвержденъ въ этой должности Его Высокопреосвященствомъ; то собраніе нашло нужнымъ избрать закрытою баллотировкою только одного дѣлопроизводителя, каковымъ и избранъ, по большинству голосовъ (19 противъ одного), священникъ Іоаннъ Владимірцевъ.—За тѣмъ, собранію пожелалось видѣть постановленіе всѣхъ прежде бывшихъ съѣздовъ. При чтеніи каковыхъ главное вниманіе собранія остановилось на постановленіяхъ относительно неизбѣжнаго построенія новаго училищнаго, каменнаго зданія, вмѣсто весьма обветшав-

*) Журналъ сей редакціею В. Е. В. полученъ при отношеніи Вор. д. консисторіи отъ 19 октября 1871 года. за № 7494.

шаго деревяннаго. Что предметъ этотъ дѣйствительно составляетъ первую потребность для духовенства всего Бирюченскаго округа, весьма очевиднымъ доказательствомъ служитъ то, что уже на первомъ сѣздѣ депутаты отъ духовенства по осмотрѣніи стараго училищнаго зданія и по нахожденіи онаго весьма неотвѣчающимъ въ настоящее время всѣмъ училищнымъ потребностямъ, постановили покорнѣйше просить и просили Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря не отказать содѣйствовать училищному округу въ построеніи новаго, каменнаго зданія для училища, которое бы вполнѣ отвѣчало всѣмъ училищнымъ потребностямъ. Между прочимъ изъ официальной переписки по настоящему дѣлу собраніе депутатовъ съ величайшею радостію узнало, что милостивый Архипастырь нашъ весьма близко принялъ къ своему люб. веобильному сердцу бѣдственное положеніе духовенства Бирюченскаго училищнаго округа по построенію новаго училищнаго зданія, и немедленно потребовалъ отъ Бирюченскаго училищнаго правленія планъ и смѣту на таковое построеніе, съ Архипастырскимъ обѣщаніемъ ходатайствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ потребной на то суммы (отношеніе консисторіи въ Бирюченское училищное правленіе отъ 21 марта 1869 года за № 3197). Но, къ величайшему прискорбію, собраніе сейчасъ же узнало изъ прочитаннаго однимъ о. членомъ правленія отъ духовенства отношенія семинарскаго (отъ 30 іюля сего 1871 года за № 341) къ Бирюченскому училищному правленію, что благопріятно начатое дѣло сіе получило весьма печальный конецъ, — и именно: бывший Воронежскій губернской архитектуръ Сербинъ, составивши, по порученію семинарскаго правленія (вслѣдствіе резолюціи высокопреосвященнѣйшаго отъ 5 апрѣля тогожь 1869 года), планъ на постройку новаго зданія, соображаясь съ чертежомъ и смѣтою, представленныхъ Высокопреосвященнѣйшему отъ училищнаго правленія, предъявилъ оный семинарскому правленію, которое передало таковой въ училищное для разсмотрѣнія, соответствуетъ ли проектированное архитектуромъ Сербинымъ зданіе училищнымъ потребностямъ. Получивъ обратно проектъ плана, съ благопріятнымъ отзывомъ отъ училищнаго правленія, для составленія по оному смѣты, г. Сербинъ очевидно долженъ былъ представить то и другое въ семинарское правленіе, кото-

рое отъ него таковыхъ и ожидало до послѣдняго времени, но не только совершенно безплодно, при упорномъ молчаніи на всѣ отношенія семинарскаго правленія со стороны г. Сербина, который, къ довершенію несчастія, нынѣ состоитъ удаленнымъ отъ сказанной должности и, какъ оказалось по справкѣ семинарскаго правленія, во все уже не находится въ настоящее время въ г. Воронежѣ. Между тѣмъ какъ училищнымъ правленіемъ, при представленіи чертежа и своей смѣты, вмѣстѣ былъ приложенъ и представленъ даже самый планъ усадьбы, нынѣ занимаемой обветшавшимъ училищнымъ зданіемъ, составляющій весьма необходимый документъ на самое право владѣнія такою усадьбою въ г. Бирючѣ. А такъ какъ и настоящее собраніе депутатовъ, какъ уже сказано, находитъ весьма не отложною необходимостію построить новое, каменное зданіе для училища; то оно единодушно постановило вновь и вполне представить Архипастырскому благовниманію заявленныя уже первымъ съѣздомъ нужды, которыя выражены были, какъ состоятъ и по днесь, между прочимъ въ слѣдующемъ видѣ: по тщательномъ осмотрѣ какъ стараго училищнаго зданія, такъ и отдѣльно стоящаго новаго каменнаго, оставшагося отъ бывшаго духовнаго правленія, а нынѣ служащаго для училищнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ помѣщеніемъ для г. смотрителя училища Вышневскаго, оказалось, что деревянное изъ нихъ, если и держится еще кое какъ до сего времени, то лишь только благодаря необыкновенному къ нему вниманію сказаннаго г. смотрителя Вышневскаго, такъ что дальнѣйшее его существованіе, безъ капитальной поддержки, немыслимо; а постоянная новая поддержка этого обветшалаго зданія будетъ только, безъ соотвѣтственной расходамъ пользы дѣлу, поглощать денежный капиталъ; каменное же зданіе, о коемъ упомянуто выше, находящееся на другой усадьбѣ, такъ какъ не имѣло и назначенія училищнаго при его построеніи, построено съ совершеннымъ неудобствомъ для помѣщенія всѣхъ учебныхъ комнатъ и при томъ построено на такой тѣсной усадьбѣ, что и въ настоящемъ своемъ видѣ не имѣетъ площади для необходимой прогулки учениковъ въ свободное отъ учебныхъ часовъ время, а при расширеніи этого зданія, чрезъ какую-либо пристройку къ нему, надворная площадь почти вся будетъ занята постройкою. По чему, по всесто

ропнемъ обсужденіи, собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: а) на обширной усадьбѣ обветшалаго училищнаго зданія деревяннаго устроить новое каменное, съ полнымъ соотвѣтствіемъ всѣмъ училищнымъ потребностямъ; б) деревянное, обветшавшее, не подвергать продажѣ, при томъ вниманіи, что отъ оной (продажи на сносъ) выручка будетъ сравнительно ничтожная, а между тѣмъ имѣющіеся въ немъ полы, потолки, брусья, балки послужатъ значительнымъ пособіемъ для внутренней отдѣлки предполагаемаго каменнаго зданія и нужныхъ службъ при ономъ, каковаго матеріала на вырученныя отъ продажи на сносъ ветхаго училища деньги пріобрѣсти не будетъ уже возможности, при возрастающихъ цѣнахъ на лѣсные матеріалы; в) каменное же зданіе, въ настоящее время занимаемое училищнымъ правленіемъ, хотя и съ великою нуждою, можетъ временно послужить для училищнаго помѣщенія на все время построенія новаго, предполагаемаго зданія; г) всенижайше просить благосердаго Архипастыря: а) разрѣшить училищному правленію вновь озаботиться составленіемъ плана и смѣты на построеніе новаго, каменнаго училищнаго зданія, съ заведеніемъ особаго дѣла объ отысканіи безъ вѣсти пропавшаго вмѣстѣ съ бывшимъ Воронежскимъ губернскимъ архитекторомъ Сербинымъ и плана на усадьбу обветшавшаго деревяннаго училищнаго зданія, и в) паки не отказать въ своемъ Архипастырскомъ благосоизволеніи ходатайствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ нужной суммы для построенія того новаго зданія, при томъ бѣдственномъ положеніи, какое почти все духовенство Бирюченскаго училищнаго округа претерпѣваетъ и до настоящаго времени. — Послѣ сего собраніемъ было обращено вниманіе, между прочимъ, и на санитарную часть. Здѣсь оказалось, что въ настоящее время при Бирюченскомъ духовномъ училищѣ почетнаго блюстителя нѣтъ, а потому и никакого блюстительскаго взноса въ училищѣ не имѣется, между тѣмъ какъ таковымъ только блюстительскимъ взносомъ въ прошломъ учебномъ году санитарная часть въ училищѣ и поддерживалась. Всячески желая поддержать оную и впредь, собраніе опредѣлило для этого ежегодный обязательный взносъ отъ каждаго церковнаго причта по 30 в. с., чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, въ училищное правленіе. Наконецъ, въ виду естественнаго же-

ланія всѣхъ родителей и родственниковъ учащихся возможно чаще имѣть точныя свѣдѣнія о благоповеденіи и успѣхахъ въ ученіи своихъ дѣтей, собраніе постановило просить училищное правленіе, при каждомъ отпускѣ учениковъ въ дома своихъ родителей и родственниковъ дѣлать прописью отмѣтки на билетахъ, какъ каждый изъ нихъ учился по каждому предмету отдѣльно и велъ себя въ теченіи всей учебной трети.—И всѣ свои вышеписанныя постановленія собраніе положило представить, чрезъ о.предсѣдателя на милостивое благовозрѣніе и утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 24 сентября 1871 г. послѣдовала:—«Исполнить».

Журналы съѣзда депутатовъ Павловскаго училищнаго округа ¹⁾.

1 ЖУРНАЛЪ

Павловскаго окружнаго училищнаго съѣзда 1871 года сентября 3 дня, въ 10 часовъ утра прибыло въ засѣданіе 18 депутатовъ и закрытою баллотировкою избранъ въ предсѣдателя съѣзда г. Павловска протоіерей преображенскаго собора Николай Милютинъ 15-го избирательными шарами противъ 3-хъ шаровъ неизбирательныхъ, затѣмъ дѣлопроизводителемъ избранъ былъ закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ слободы Бутурлиновки священникъ Капитонъ Косметъ.

Слушано.

1) Неявились на съѣздъ, не представивъ свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія, слѣдующіе депутаты

По Бобровскому уѣзду.

а) Отъ благочинія протоіерея Іоанна Одинцова, священники: Никаноръ Поповъ и Іоаннъ Васильевъ.

Разсуждено.

Донести о неявившихся Его высокопреосвященству на Его архипастырское благоусмотрѣніе

¹⁾ Журналы эти получены редакціею В. Е. В. при отношеніи Вор. духовной консисторіи отъ 27 октября 1871 года, за № 7527

Донесеніе преподавателя Воронежской семинаріи г. Ляборинскаго Его высокопреосвященству оперестройкѣ стараго училищнаго зданія, или постройкѣ на мѣсто онаго новаго зданія и перестройкѣ стараго мѣловаго сарая и о прочемъ.

Мнѣніе педагогическаго собранія правленія Воронежской духовной семинаріи повопросу онадзорѣ наставниковъ училища за учениками.

Смѣта расходовъ для устройства ученическаго общежитія, при Павловскомъ духовномъ училищѣ, составленная членомъ училищнаго правленія отъ духовенства священникомъ Митрофаномъ Поповымъ.

Имѣть въ виду донесеніе это при обсужденіи вопроса объ устройствѣ общежитія.

Принять къ свѣдѣнію.

Поотдѣламъ мебели, для зачатной ученической залы, ученической столовой, бондарной посуды и кухонныхъ принадлежностей, найдено, что смѣта расходовъ составлена приблизительно вѣрно, съ тѣмъ впрочемъ ограниченіемъ, чтобы ученики занимались внѣклассное время, въ классныхъ комнатахъ, и потому сумму назначенную на устройство 5 столовъ, 10 дивановъ обратить на удовлетвореніе не предвидѣнныхъ расходовъ по устройству общежитія, возвысивъ общую цифру смѣты на обзаведеніе общежитія, какъ единовременный расходъ, до 300 р.с.

Поотдѣламъ ежегодный расходъ.

б) Прислугу, отопленіе, освѣщеніе признало очень основательнымъ съ добавленіемъ на съѣстные припасы 17 руб. 22 к.

в) Мѣсячный расходъ на харчи въ 5-ть скоромныхъ мѣсяцевъ и въ 4 постные мѣсяца насодержаніе 40 мальчиковъ признана достаточною смѣта расходовъ съ добавленіемъ пополуфунту хлѣба въ день на

2) По полученіи таковыхъ свѣдѣній просить училищное правленіе составить соображеніе, въ какой мѣрѣ можетъ покрываться симъ источникомъ дохода расходъ по общежитію съ 1 сентября 1872 г. по 1 января 1873 г. для соображеній оружному училищному съѣзду 1872 года.

3) Сумму 300 р. ассигнованную на единовременное обзаведеніе общежитія, покрыть изъ остатка отъ поступления взносов отъ духовенства и церквей на Павловское духовное училище.

Для потребности общежитія съѣздъ полагаетъ устроить амбаръ, ледникъ и сарай на мѣстѣ стараго полуразваливагося сарая. На устройство сарая предлагаетъ употребить старый матеріалъ, изъ коего сдѣланъ сарай—кирпичнымъ вѣль. Амбаръ деревянный устроить въ размѣрѣ 7 и 8 арш., ледникъ 6 арш., и сарай между ними въ 6 арш. На крышу ихъ полагаетъ 150 р., а на все устройство 400 р. Расходъ сей покрыть взносомъ суммы отъ духовенства и церквей поравной части на одинаковомъ основаніи, какъ и прежній взнос на Павловское духовное училище, присоединивъ этотъ взносъ къ прежнимъ взносамъ.

По вопросу объ устройствѣ больницы съѣздъ полагаетъ, въ виду не имѣнія мѣста для помѣщенія больницы въ училищныхъ зданіяхъ отложить обсужденіе этого вопроса до будущаго съѣзда.

Соображеніе члена училищнаго правленія священника Митрофана Попова объ устройствѣ больницы при училищномъ общежитіи, амбара, ледника и сарая.

Для потребности общежитія съѣздъ полагаетъ устроить амбаръ, ледникъ и сарай на мѣстѣ стараго полуразваливагося сарая. На устройство сарая предлагаетъ употребить старый матеріалъ, изъ коего сдѣланъ сарай—кирпичнымъ вѣль. Амбаръ деревянный устроить въ размѣрѣ 7 и 8 арш., ледникъ 6 арш., и сарай между ними въ 6 арш. На крышу ихъ полагаетъ 150 р., а на все устройство 400 р. Расходъ сей покрыть взносомъ суммы отъ духовенства и церквей поравной части на одинаковомъ основаніи, какъ и прежній взнос на Павловское духовное училище, присоединивъ этотъ взносъ къ прежнимъ взносамъ.

По вопросу объ устройствѣ больницы съѣздъ полагаетъ, въ виду не имѣнія мѣста для помѣщенія больницы въ училищныхъ зданіяхъ отложить обсужденіе этого вопроса до будущаго съѣзда.

да о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

Заявленіе о необходимости открытія параллельнаго средняго отдѣленія въ Павловскомъ духовномъ училищѣ по большому числу учениковъ 88.

ходимымъ открытію параллельнаго класса при среднемъ отдѣленіи и открыть его 1 сентября 1871 года. Расходъ на сей предметъ съ 1 сентября 1872 г. по 1 января 1873 г. покрыть взносомъ по 25 к. сереб. священно-церковно-служителей съ штата и такого же количества съ одноштатной церкви, съ двух — штатной вдвое, съ трех — штатной втрое и т. д., при чемъ полагается имѣть два новыхъ учителя съ жалованіемъ имъ въ годъ на каждого по 325 р. сер., а обоимъ 650 р. съ тѣмъ условіемъ, чтобы они имѣли по 12 уроковъ каждый въ недѣлю; распределеніе же уроковъ между учителями имѣетъ сдѣлать училищное правленіе по своему благоусмотрѣнію.

Постановили взимать съ текущего года съ учениковъ свѣтскаго званія плату въ размѣрѣ, въ какомъ взимается таковая жъ въ уѣздномъ училищѣ.

Просить училищное правленіе, чтобы оно остатки, какіе могутъ образовываться отъ поступленій взносовъ на училище отъ духовенства и церквей, обращало въ ігородской банкъ для приращенія.

Просить епархіальное начальство сдѣлать указаніе о томъ, возможно ли употребить сей капиталъ на устройство новаго дома для параллельныхъ классовъ: такъ какъ эти деньги при началѣ основанія Павловскаго училища пожертвованы духовенствомъ Павлов-

Просить епархіальное начальство сдѣлать указаніе о томъ, возможно ли употребить сей капиталъ на устройство новаго дома для параллельныхъ классовъ: такъ какъ эти деньги при началѣ основанія Павловскаго училища пожертвованы духовенствомъ Павлов-

пользу Павловскаго дух. училища 2750 р. сер.

Заявленіе депутата священника Евграфа Базилевскаго о необходимости имѣть почетнаго блюстителя при училищѣ.

скаго округа на устройство училищнаго зданія

Просить училищное правленіе, чтобы оно озаботилось расположить кого либо изъ жителей города Павловска и уѣзда, — принять на себя званіе и обязанности почетнаго блюстителя по Павловскому училищу.

Съѣздъ закрытъ въ два часа пополудни.

Примѣч. Въ третью двумъ учителямъ жалованья слѣдуетъ 216 р. 66 к. Ассигновано дохода на сей предметъ отъ 348 штатовъ 87 р. и столько же отъ церквей, и того 174 р. Изъ 180 р. задополнительные уроки въ третью 60 р., всего 234 руб.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его высокопреосвященства 27 сентября 1871 г. послѣдовала: — «исполнить.»

ПОПРАВКА

Въ № 21 Ворон. Епарх. Вѣдомостей, въ статьѣ „по поводу приближающагося столѣтія“ вкралось немало опечатокъ: на стр. 922 строк. 11 снизу: вмѣсто юбилія должно читать юбилея. На стран. 923 строк. 3 сверху вм. онаго — инаго. Тамъ же стр. 7, вм. по чести — почести, строк. 14 снизу вм. поминовеніе — поминовеіемъ, строк. 5 снизу вм. несокрушенной — несокрушимой, 2 вм. Господнему — Господнемъ. На стр. 924 въ началѣ 9 стр. сверху пропущено слово — *болше*, — 11 сверху вмѣсто: *изъ* слѣд. Изъ, стр. 6 снизу вм. касается — слѣд. касаемся

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

(Продолженіе.)

Преосвященный Теофилактъ, опредѣленный на Воронежскую кафедру въ началѣ октября мѣсяца 1743 года, отъ участія въ слѣдствіи надъ архимандритомъ Лазаремъ и іеромонахомъ Антоніемъ про-

силъ, какъ мы сказали, увольненія, въ которомъ однакожь было ему отказано.

Между тѣмъ сдѣлалось извѣстнымъ преосвящ. Теофилакту, что бѣжавшій отъ слѣдствія архимандритъ Лазарь былъ въ Москвѣ не безъ дѣла: узнавъ, вѣроятно еще въ Воронежѣ, что слѣдователемъ по ихъ взаимнымъ доносамъ съ іеромон. Антоніемъ назначенъ Елецкаго Троицкаго монастыря архимандр. Мееодій, бывший вмѣстѣ съ другими при освидѣтельствovanіи побоевъ нанесенныхъ имъ Лазаремъ Антонію и вѣроятно признавая Мееодія сторонникомъ Антонія, а вмѣстѣ ненаходя во всей Воронеж. епархіи ни одного значительнаго духовнаго лица, на которое могъ бы положиться—онъ просилъ св. Синодъ о назначеніи къ производству сказаннаго слѣдствія другаго слѣдователя и именно изъ архимандритовъ сосѣдней Бѣлоградской епархіи; а приказныхъ людей (вѣроятно въ качествѣ депутатовъ) соглашался допустить изъ Воронежской губернской канцеляріи. Характеръ Лазаря, значить, уясняется все болѣе и болѣе; но можно представить и затруднительность преосвященнаго Теофилакта: мало было того неудобства, что онъ, невидѣвъ еще своей епархіи, уже привлекался къ участию въ дѣлопроизводствѣ о высшихъ своихъ подчиненныхъ по пререканіямъ, которыя немогли неказаться весьма неблагоприятными,—онъ еще поставлялся какъ бы въ нѣкоторую зависимость отъ слѣдователя и епархіальнаго. И вотъ преосвященный снова данося св. Синоду о невозможности для него выполнить прежнее Синодальное распоряженіе,—даетъ свое мнѣніе Св. Синоду относительно того, какъ бы слѣдовало повести и кончить непріятное для него обслѣдованіе. Ея Император. Величества указъ, пишетъ преосвящ. Теофилактъ, отъ вашего святѣйшества отпущенной сего ноября отъ 1-го дня о изслѣдованіи присланныхъ сего года іюня (извѣстныхъ намъ) доношеніевъ і соучиненнаго сего года іюля 22 дня Святѣйшаго Правительствующаго Синода по тѣмъ доношеніямъ опредѣленія.... для надлежащаго разсмотрѣнія и по святымъ правиламъ і Ея Импер. Величества указомъ рѣшенія точныя копіи я нижайшій сего ноября 11-го дня въ Москвѣ получилъ, точію за неполученіемъ на поданное мое вашему святѣйшеству минувшаго октября 10 дня противъ присланнаго ко мнѣ отъ вашего святѣйшества октября 6-го дня указа доношеніе резолюціи—вступитъ мнѣ въ то слѣдствіе, *невозможно*. Того ради всепокорно вашего святѣйшества прошу на вышепомянутое прежде поданное и на сіе мое доношеніе резолюціи, а по мнѣнію моему надлежитъ о всѣхъ происходящихъ между казначеемъ іером. антоніемъ и архимандр. лазаремъ непорядкахъ за показуемыми архим. лазаремъ на всѣхъ находящихся въ епархіи моей духовныхъ персонъ и приказныхъ людей подозрѣтельствы и за тре-

бованіемъ къ тому слѣдствію изъ архимандритовъ бѣлоградской епархій а приказныхъ людей изъ Воронежской губер. канцеляріи, *изслѣдуютъ и рѣшить* кромѣ воронежской и бѣлоградской епархией и губерней — *вмосковской* вашего святѣйшества *канторъ*. Болѣе же все вышесказанное предаю въ волю и высокое вашего святѣйшества разсужденіе, на что имѣю ожидать указа.. ноября 11-го дня 1743 года.

Изъ приведеннаго сей часъ доношенія (по теперешнему просьбы) преосвященнаго *Феофилакта*, а равно изъ упоминаемаго имъ *Синодальнаго* указа отъ 1-го ноября видили, что а) онъ еще находился въ Москвѣ, б) что изслѣдовать и рѣшить дѣло, минуя архимандр. *Меодія*, прямо предписывалось сему преосвященному; в) с) что хотя слѣдователь, просимый *Лазаремъ* изъ *Бѣлогородскихъ* архимандритовъ еще не былъ назначенъ св. Синодомъ, но тѣмъ не менѣе, вѣроятно, ожидался, д) что во всякомъ случаѣ преосвященный видѣлъ для себя въ поручаемомъ ему дѣлѣ, отъ самаго ужь соединенія двухъ независимыхъ, а позначенію неравныхъ властей, весьма значительныхъ, а можетъ быть и опасныхъ затрудненія; и что е) наконецъ, хотя по существовавшимъ порядкамъ дѣло и не могло рѣшиться безъ ближайшаго участія его, преосвящ. *Феофилакта*, какъ дѣло собственно его епархій, тѣмъ не менѣе преосвященный вынуждался, такъ сказать, всячески отбиваться отъ него, съ указаніемъ на кантору самаго св. Синода, гдѣ оно, по взгляду преосвященнаго, могло рѣшиться удобнѣе для подчиненныхъ Синоду властей.

Но и это вторичное ходатайство преосвящ. *Феофилакта* не имѣло успѣха. Вышло, напротивъ, такъ, что въ то самое число, въ какое преосвященный изготавилъ это прошеніе, — св. Синодъ уже сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобъ быть новому слѣдователю на Воронежѣ, и при томъ, какъ бы, именно по желанію архимандрита *Лазаря* и вопреки желанію преосвящ. *Феофилакта*.

„Сего ноября 11 дня, пишетъ преосвящ. воронежскаго своего „дому управителемъ“ — полученъ нами въ Москвѣ Ея Импер. величе-

1) Въ указѣ св. Синода отъ 1-го ноября 1743 г. послѣ прописанія прежняго Синодальнаго распоряженія объ изслѣдованіи дѣла чрезъ архим. *Меодія* — говорится: списавъ копии (съ извѣстныхъ уже доносовъ) съ репорта о побѣгѣ, — съ распоряженія о слѣдствіи для надлежащаго разсмотрѣнія и по святѣйшымъ правиламъ и Ея Импер. Величества указамъ рѣшенія отослать къ вашему Преосвященству (и посланы при семъ). И Преосвящ. *Феофилактъ* учинить о томъ по сему Ея Импер. величества указу, Ноября 1-го дня.

Оберъ-Секретарь *Иаковъ Леванидовъ*,
Подканцеляристъ *Стеф. Парфеновъ*.

ства изъ Св. правительствующаго Синода подъ № 2470 для вѣдома указъ вкиторомъ объявлено, по Ея Импер. величества указу и по опредѣленію Св. правительствующаго Синода велѣно ввроннежскомъ нашемъ домѣ бѣлоградской епархіи курскаго Богородицкаго Знаменскаго монастыря Архимандриту Митрофану Шенникову, *къмъ пристойно о выдаче* по приказу антецессора моего преосвященнаго веніамина епископа вороннежскаго для привозу изъ города вятки, такожь и измосквы скарбу ево лошадей и коласокъ на проѣздъ посланнымъ изъ казеннаго приказа денегъ трехъ сотъ пятидесяти рублевъ да послѣ кончины его преосвященства святей отъ вятскаго архіерейскаго дому проводникомъ осми человекомъ семнадцати рублевъ двадцати трехъ копѣекъ. Итого трехъ сотъ шестидесяти семи р. 23 коп. подлинноль они изъ доходовъ вороннежскаго нашего дому втакомъ случаѣ врасходѣ послѣдовали *изслѣдовать*. И что послѣдствію окажется въ Св. Правительствующій Синодъ репортовать. И оной полученной Ея Импер. величества указъ для вѣдома внамъ управителемъ посылается при семъ указѣ. 2) И дому нашего управителя отомъ вѣдать, а что вдомѣ нашемъ по тому дѣлу чиниться будутъ о томъ по вся почты со обстоятельствомъ внамъ вмоскву репортовать. Θεοφιλαктъ. Епископъ Воронежскій.

Подканцеляриетъ алексѣй протопоповъ.

Ноября 16 дня. 1743 года.

Неширокій кругъ, пока, назначался для дѣятельности новаго слѣдователя. Имущество покойнаго преосвящ. Веніамина, по доносу архимандр. Лазаря, якобы расхищалось; но оно еще не все было на мѣстѣ: покойный преосвящ. очень недолго бывъ на вороннеж. епархіи, еще не успѣлъ переправить оное изъ Вятки—и лошади и коляски его прибыли въ Воронежъ уже послѣ смерти хозяина. Но не количество пока и цѣнность, а равно и небезопасность имущества покойнаго архіерея озабочивали Св. Синодъ: изъ доносовъ того же Лазаря, а можетъ быть и другимъ путемъ сдѣлалось извѣстнымъ св. Синоду, что на перевозъ онаго имущества изъ Москвы и изъ Вятки въ Воронежъ выданы были по распоряженію покойнаго преосвященнаго деньги и немалыя; *непазены ли оны?* и дѣйствительно ли въ такомъ количествѣ издержано ихъ? вотъ что, пока мѣстѣ, повелѣвалось дознать архимандриту Митрофану, но не одному лично, а *къмъ пристойно*. Подъ этими незначительными двумя словами разумѣется несравненно больше, чѣмъ подъ выраженіями въ прежнихъ Синодальныхъ распоря-

2) Подлиннаго Синодальнаго указа, однакожь, среди документовъ не оказалось

женіяхъ: съ товарищи... кого изъ тому усмотритъ годнымъ.. То есть, просто сказать: на Воронежъ назначена была слѣдственная коммисія, съ архимандритомъ Митрофаномъ во главѣ. Кто были члены этой коммисіи? откуда они? какъ дѣйствовали — вмѣстѣ ли, или разобравъ подлежащія обслѣдованію дѣла по частямъ — всего этого невидно изъ находящихся у насъ подъ руками документовъ, а видно только, что вскорѣ же по назначеніи коммисіи вѣднѣю ея подлежали уже всѣ дѣла по управленію и дома архіерейскаго и казеннаго приказа и епархіи, кромѣ дѣлъ „до персоны самаго архіерея касающихся.“ Неудивительно, посему, что преосвященный Теофилактъ видѣлъ въ коммисіи другую власть, меньшую власти епархіальнаго архіерея, и долго медлилъ отъѣздомъ въ Воронежъ, а когда нельзя было болѣе медлить, представлялъ на видъ св. Синоду унижительность для себя такого положенія, безпримѣрнаго, какъ онъ выражался, между другими Архіереями — и тѣмъ навлекъ на себя не благоволеніе св. Синода... Неудивительно также, что, послѣ, Преосвященный Теофилактъ, около 16 лѣтъ управлявшій Воронеж. епархіею, оставилъ по себѣ память, какъ о самомъ строгомъ епископѣ... Но это впереди.

А вотъ и программа для дѣйствій слѣдственной коммисіи: дѣло незамедлилось. Въ тотъ же самый день, какъ преосвященный извѣщалъ своихъ управителей, о назначеніи слѣдственной коммисіи, только по предмету выдачи денегъ людямъ, перевозившимъ имѣніе покойнаго преосвященнаго Веніамина, — ему читаютъ же указъ объ изслѣдованіи тою же коммисіею и всею, о чемъ писалось въ доносахъ Лазаря и Антонія, а равно объ устраненіи отъ дѣлъ доселѣ бывшихъ управителей Воронежскаго архіерейскаго дома.

Ноября 16 дня 1743 г.

(вѣроятно протоколъ въ канцеляр. преосвящен. Теофилакта.)

Па указу Ея Импер. величества Преосвященный Теофилактъ Епископъ Воронежскій і Елецкій, слушавъ присланнаго Ея Импер. величества изъ Св. Правительствующаго Синода отъ 1-го ноября подъ № 2604-го указа о изслѣдованіи и рѣшеніи по (прописываются опять всѣ бумаги, по которымъ уже состоялись прежнія Синодальныя распоряженія) доношеніямъ и проч... о всѣхъ въ тѣхъ доношеніяхъ показуемомъ какъ святыя правила, духовн. регламентъ и Ея Импер. величества указы повелѣваютъ, изслѣдовать безъ пристрастія, ненароку никому, ниже накого посягая учрежденной епархіи его преосвященства на воронежъ слѣдственной коммисіи... а по изслѣдованіи той коммисіи учиня выписку и экстрактъ съ прописаніи

емъ приличныхъ святыхъ правилъ, указовъ и съ приложеніемъ мнѣнія прислать къ его преосвященству немедленно; а чтобъ впредь таковыхъ ітому подобныхъ въ домѣ его преосвященства непорядковъ и домовому казенному иждивенію расхищенія произойти немогло до прибытія его преосвященства и до разсмотрѣнія, — все домовое его преосвященства казенное и собственное казначейское иждивеніе оной слѣдственной комисіи своими пачатыми запечатать; и что чего именно запечатано будетъ иззатѣхъ печатей учинить всему домовому его преосвященства казенному иждивенію опись и спрежними описями освидѣтельствовать; а о неявившемся вколичествѣ и вновь оприбыломъ изслѣдовать — о прибыломъ, въ коемъ году что прибыло и къмъ или изъ домовоу казны что построено, или заведено; а о неявившемся въ количествѣ — куда то употреблено и по какимъ указамъ; а буде что покажется впохищеніи — кто тому похищенію явится виновенъ и темъ все оное, до прибытія его преосвященства вепархію, возвратить въ домовую казну безъ всякаго упущенія изаписать имянно вдомовыя книги и всему тому прислать къ его преосвященству обстоятельную выписку и краткой экстрактъ; а *домовые и епархіальные* (непринадлежащія до персоны архіерея) *дѣла*, до прибытія его преосвященства, по силѣ указовъ безъ всякаго пристрастія и упущенія *исправлять* і вворонежской архіерейской канцеляріи и вдомовой казначейскаго правленія конторѣ *засѣданіе имѣть* оной слѣдственной комисіи *присутствующимъ*, кромѣ прежнихъ управителей; и о томъ послать въ оную слѣдств. комисію и вворонежскую архіерейскую канцелярію указъ.

(Продолженіе будетъ.)

Къ очерку сельской церкви, ожидающей столѣтняго юбилея.

Въ ожиданіи полнаго документальнаго описанія церкви, доживающей столѣтіе своего существованія, не излишнимъ считаемъ сдѣлать краткій очеркъ оной, частію по памяти, частію по рассказамъ старожиловъ. Главнѣйшее измѣненіе, какое въ теченіи ста лѣтъ претерпѣло церковное зданіе — это перемѣна внѣшняго вида, — перемѣна, притомъ, не радикальная.

Построена церковь изъ дуба — мѣстнаго, въ свое время, молодика. Такое качество дѣса оказалось въ 1839 году, когда съ отломкою нѣкоторыхъ частей церковнаго строенія потребовались нѣсколько новыхъ оконъ и распространеніе прежнихъ. Когда, по разрубѣ двухъ стѣнныхъ вѣнцовъ, вырѣзаны были пилами мѣста для новыхъ оконъ, то концентричность слоевъ на оконечностяхъ вырѣзанныхъ

чурбановъ указала, что дерево небыло рѣзано по поламъ по сердцевинѣ; а какъ всѣ вѣнцы въ церковномъ строеніи почти совершенно равны по толщинѣ; то не остается сомнѣнія, что лѣсъ, можетъ быть въ видахъ особой прочности, употребленъ молодой, въ обтесѣ полутора четвертовой. Тоже подтверждалъ и одинъ изъ самыхъ старыхъ прихожанъ, недавно умершій: онъ находился въ числѣ возчиковъ лѣса для церкви и уже тогда имѣлъ болѣе 20 л. отъ роду. По его показанію деревья были „ровны, длинны, но не такъ, чтобы очень толсты.“

По старинной простотѣ и недогадливости строителей, подъ основаніе церкви не было положено ни одного камня, ни кирпича, ни цоколя, а просто нижній вѣнецъ зданія съ малымъ обтесомъ (такъ что по мѣстамъ осталась цѣлою оболонь дерева) — клался на лежащія отрѣзки толстыхъ концовъ дуба и только въ некоторыхъ мѣстахъ, и то подъ половыми балками, отрѣзки эти стояли стоймя — стульями, какъ говорятъ плотники. Около 60 лѣтъ стояло однакожъ зданіе на этихъ подставахъ: подкладки сгнили, нижній вѣнецъ ушелъ въ землю; но вѣроятно вслѣдствіе равномернаго осадка зданіе не косилось.

Вязка угловъ зданія производилась въ лапу, притомъ съ разширеніемъ зарубки къ концамъ. Такая вязка подходит уже къ замку и теперь едва ли употребительна гдѣ либо, кромѣ осмигранныхъ мельницъ.

Фигура храма была трехъ — составная: къ большому осмиграннику съ востока и запада прирублены были почти одинаковой вместительности и вышины шестигранники, со впускомъ ихъ незакругленныхъ сторонъ въ поперечныя стѣны осмигранника. Впрочемъ, осмигранная фигура середины храма имѣла стороны неравныя между собою: чегыре большія и четыре малыя, — такъ что весь храмъ представлялъ крестообразіе не совсемъ явственно. Осмигранная фигура середины храма продолжается не только во 2 этажъ, но и въ куполь; равно и оltарный и трапезный пристрой, во 2 этажъ, идутъ уже осмигранными, таковы же и ихъ куполы. Не было бы замѣчательно, если бы, по крайней мѣрѣ для сводовъ куполовъ употребленъ былъ лѣсъ или болѣе легкій, или дубовый же, но болѣе тонкій. Ничего такого нѣтъ: лѣсъ одной и той же породы и одинаковаго обтеса идетъ до самыхъ шеекъ подъ главами, шейки безъ оконъ и снизу задѣланы, а потому и нельзя видѣть снизу толщины дерева въ ихъ стѣнкахъ.

Такой способъ постройки церкви представится еще болѣе замѣчательнымъ, если возьмемъ во вниманіе вышину зданія. Не зная точ-

наго
на с
нѣ
ная
дины
и по
лчи

стор
съ о
съ н
пря
хра
ска
ныя
крес
цѣп

рона
родъ
гла
щей

были
ских
арш
хо д
и съ
въ к
запа
въ к
глух
галл
ба,]
изъ
сомъ

кое
емъ,
жній
чти
соты
толс

наго измѣренія оной, мы утвердительно можемъ сказать, что выши-
на средней части церкви отъ пола и до шейки заключаетъ не ме-
нѣе 30 аршинъ; немногимъ ниже и другія части зданія — оaltar-
ная и трапезная. Если возьмемъ въ расчетъ длину и ширину сре-
дины—по 20 аршинъ, алтаря—длину въ 12 аршинъ, ширину въ 16
и почти такой же вмѣстимости трапезу,—то можно представить ве-
личину давленія на основаніе.

Закругленіе въ сторонахъ куполы имѣютъ небольшое: всѣ ихъ
стороны представляютъ фигуры почти равномѣрныхъ треугольниковъ
съ отсѣченной вершиной; а какъ прежняя крыша, сначала тесовая
съ накладкой хлыщей, а за тѣмъ до 1830 года—желѣзная, клалась
прямо на своды куполовъ, то, понятно, крыша всѣхъ трехъ частей
храма имѣла фигуру крышъ извѣстнаго, такъ называемаго Византій-
скаго стиля; шейки сравнительно съ шириной куполовъ были длин-
ныя и тонкія, очень вытянутыя кверху главы, прорѣзные высокіе
кресты съ расширеніемъ по концамъ, прикрѣпленные желѣзными
цѣпями къ основанію главъ.

Окна въ обоихъ этажахъ церкви были малы и узки, но по сто-
ронамъ главной части надъ крыльцами они были трехсоставныя—въ
родѣ италіанскихъ. Всѣ стѣны церкви снаружи, отъ основанія до
главъ, обшиты были тесомъ—стоймя съ накладкою по швамъ хлы-
щей и окрашены бѣлою масляною краскою.

Крыльца у обоихъ боковыхъ входовъ въ главную часть храма
были простыя, полуоткрытыя, какія устроятся доселѣ у деревен-
скихъ домовъ: на стойкахъ былъ небольшой покатый навѣсъ, а въ
аршинѣ вышины снизу между стойками было забрано стоймя наглу-
хо дубовой доской. Точно такой же навѣсъ, на такихъ же стойкахъ
и съ таковой же крѣпкой балюстрадой, шелъ отъ одного крыльца,
въ кругъ всей западной половины церкви до другаго; но противъ
западныхъ церковныхъ дверей — и на вѣсѣ и балюстрада упирались
въ колокольню и такимъ образомъ соединяли оную съ церковью не
глухимъ обшитымъ пристроемъ, а съ пролетными боками. Вся эта
галерея была деревянная, безъ всякой окраски, съ поломъ изъ ду-
ба, рѣзаннаго по—поламъ, колокольня была рубленая въ квадратъ
изъ болѣе толстаго лѣса, чѣмъ церковь и также была обшита те-
сомъ съ 4 окнами (малыми) у самыхъ колоколовъ.

Безъ рисунка, конечно, трудно изобразить вполне понятно ка-
кое бы то нибыло зданіе—тѣмъ болѣе древнюю церковь. Но дума-
емъ, что хотя отчасти мы приблизили къ уразумѣнію читателей пре-
жній видъ описываемой церкви. По внѣшнему своему виду—(три по-
чти одинаковыхъ купола, съ главами и крестами почти одинаковой вы-
соты и размѣра, съ покатою Византійскою кровлей, съ деревянною
толстой полуоткрытою галлереей, обхватывающей большую половину

всего зданія) — церковь едва имѣла сходство съ какой нибудь другой современной, или даже древнѣйшей церковью. Въ молодости намъ приходилось видѣть не одну древнюю дерев. церковь; случалось затѣмъ видать очень точные снимки нѣкоторыхъ старыхъ церквей; но сходства съ описываемой мы незамѣчали.

Въ теченіе 60 лѣтняго существованія церкви, мы сказали, не косилась; но около 30 годовъ начались какъ бы содроганія въ зданіи: два раза падало распятіе Спасителя, написанное на деревянномъ дощатомъ крестѣ и утверждавшееся на самомъ верху 5 яруснаго иконостаса посредствомъ желѣзныхъ крючковъ и пробоевъ въ стѣнѣ — при чемъ крючки и пробои оказывались цѣлыми; а однажды упали рѣзные большіе херувимы, стоявшіе вверху царскихъ вратъ, по обѣ стороны ихъ, съ рипидами, сдѣланными или изъ дрофовыхъ, или еще какихъ нибудь перьевъ, болѣе аршина длины и раззолоченныхъ въ своихъ мягкихъ концахъ. Упавшій крестъ опять ставили, а херувимовъ убрали куда то; но затѣмъ и духовенство и прихожане увидали неотложную нужду позаботиться о поддержаніи зданія церковнаго. Почему въ теченіи 29, 30 и 31 годовъ настоящаго столѣтія церковь и была обновлена; но обновленіе состояло въ подведеніи кирпичнаго фундамента подъ нижній вѣнецъ церковнаго зданія, въ отломкѣ всей старинной галлерей, въ пристройкѣ къ сѣверному и южному бокамъ осмигранника придѣловъ изъ дуба, уже совсемъ молодаго — 25 и 30 лѣтняго съ обшивкою тесомъ, въ устройствѣ на плоской покатоности куполовъ, выпуклости (посредствомъ постановки кривыхъ стропиль) — отъ чего теперешняя крыша на церкви имѣетъ видъ почти *полушарія*, въ перепискѣ иконостаса и въ возведеніи новой каменной ограды вмѣсто прежней деревянной, частокольной, слѣдоват. обновленіе не коснулось всего корпуса церкви, дерева не только не найдено ни одного гнилаго, но и нижній вѣнецъ остался на своемъ мѣстѣ.

(Продолженіе будетъ).

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ВОР. ЕПАРХ. Ж. УЧИЛИЩЕ.

Отъ свящ. — ка Пятницкой ц, г. Воронежа о. Дим. Самбикина — 1 р. Отъ жены свящ. — ка Вор. у., с. Гвоздевки, о. Алексѣя Рѣдкина, на нужды училищной церкви — 3 р. — Отъ свящ. — ка Бирюч. у., слоб. Бубликовой. о. Григорія Васильева — 3 р. Отъ казначея Алексѣевского Акатова мон. іеромонаха Гедеона — прислано для дѣтскаго чтенія 58 книжекъ разнаго содержанія. — Богуч. у., слоб Бондаревой, отъ свящ. о. Виссаріона Прокопьева, въ пособіе на проѣздъ въ г. Валуйки двумъ восп. — мѣ, окончившимъ курсъ, пожертвовано 4 р. 50 коп. — На тотъ же предметъ села Усмани, отъ свящ. о. Феодора Стефановскаго 3 р.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

15-го Ноября

1871 года.

— *Содержаніе.*— Слово въ день Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.— Назиданіе для христіанъ, заимствуемое изъ событія введенія во храмъ пр. Богородицы.— Псалмы СХІІІ, СХVІІ.— Какъ распространялась христіанская вѣра на Руси.— Объявленія.

С Л О В О

въ день Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ.

Блудите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ; глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца моего небеснаго. Матѣ. гл. XVІІІ. ст. 10.

Это сказано Іисусомъ Христомъ о дѣтяхъ. Значить, наши дѣти имѣють у себя Ангеловъ, которые служатъ ихъ представителями на небѣ, молитвенниками за нихъ предъ престоломъ Божиимъ, хранителями ихъ жизни, руководителями и наставниками; это тѣ Ангелы хранители, которые, по ученію нашей церкви, даются имъ при крещеніи.

И мы всѣ были дѣтьми, и намъ при крещеніи даны были отъ Бога Ангелы хранители. Но кто изъ насъ похвалится, что онъ сохранилъ доселѣ ту чистоту и святость, которую получилъ при крещеніи? Страсти и пороки, коими мы увлекались, грѣхи и беззако-

нія, коимъ предавались, давно помрачили и осквернили чистоту нашей души. А кое общеніе свѣта со тьмою? Какой союзъ можетъ быть у нечистаго грѣшника съ чистымъ и святымъ Ангеломъ? Какъ дымъ и зловоніе прогоняють пчелъ, гововорить одинъ изъ св. отцевъ, такъ смрадъ грѣховный удаляетъ отъ насъ св. Ангеловъ. Но наши дѣти не успѣли еще заразиться ядомъ грѣховной жизни, они еще чужды пороковъ и страстей, такъ свойственныхъ другимъ возрастамъ, они еще хранятъ невинность и чистоту души, и потому къ нимъ близки и неразлучны съ ними ихъ Ангелы хранители. Какъ послѣ сего должны быть мы внимательны къ дѣтямъ, и какъ осторожны въ обращеніи съ ними!

Блюдите, да не презрите единою отъ малыхъ сихъ, заповѣдуетъ самъ Іисусъ Христосъ. Это значить, любите дѣтей своихъ; ибо кто презираетъ, тотъ не любитъ. Любите не потому только что онѣ ваше рожденіе, ваша плоть и кровь, но и потому еще, что онѣ суть плодъ благословенія Божія, чада церкви и благодати Божіей, сыны и наслѣдники царства Божія; любите не своихъ только дѣтей, но и всѣхъ вообще, потому что они достойны любви за свою чистоту и невинность, которыя такъ любезны и угодны предъ Богомъ, потому что ихъ любятъ святыя Ангелы, выну видящіе лице Отца небснаго, потому наконецъ что самъ Іисусъ Христосъ, во время земной своей жизни особенно благоволилъ къ нимъ и обращался къ нимъ съ самою нѣжною, любовію. *Таковыхъ бо есть царствіе Божіе,* говорилъ Онъ о дѣтяхъ, *и объеиъ благословяше ихъ.* Смотрите на нихъ не только съ любовію, но и съ уваженіемъ; ибо на нихъ еще свѣжа и видимо сіяетъ почать благодати Божіей, отъ нихъ вѣетъ и благоухаетъ святынею, — при нихъ неотлучно находятся невидимыя стражи, ихъ Ангелы хранители. Они меньше насъ, какъ дѣти, но лучше и совершеннѣе насъ; мы старше ихъ, но должны учиться у нихъ, учиться той простотѣ и кротости, тому чистосердечію и незлобію, какими они отличаются. *Аще небудете яко дѣти, невидете въ царствіе Божіе,* сказалъ Спаситель.

Какъ же грѣшатъ противъ сей заповѣди Спасителя тѣ родители, которые забывая естественную любовь къ дѣтямъ презирають ихъ, лишаютъ ихъ своего попеченія и покидаютъ ихъ на произвольную судьбу! таковыя недостойны имени родителей; они хуже и ниже безсловесныхъ тварей, которыя не покидаютъ своихъ дѣтей. Не менѣе грѣшатъ и тѣ, которыя хотя неоставляютъ своихъ дѣтей, но видимо тяготятся ими, ропщутъ и жалуются на нихъ, видя въ нихъ не даръ Божія благословенія, а наказаніе для себя. Не значить ли это тяготиться, или пренебрегать даромъ Божиимъ, роптать на самаго

Бога? Грѣшатъ и тѣ, которые повидимому любятъ своихъ дѣтей, но въ минуты раздраженія и гнѣва забываютъ свою любовь, осыпаютъ ихъ бранными словами и ругательствами, прибѣгаютъ къ суровымъ и жестокимъ мѣрамъ и — что ужаснѣе, — клянутъ ихъ и желаютъ имъ погибели. Какое грубое униженіе достоинства человѣческой природы! Какое тяжкое оскорбленіе для невиннаго существа, а еще болѣе для его святаго Ангела хранителя! А подобныя явленія, къ несчастію, встрѣчаются нерѣдко. Дитя напр. неутѣшно плачетъ, выражая воплями свое страданіе и призываетъ на помощь; нетерпѣливая мать, вмѣсто того, чтобы вникнуть въ положеніе младенца, изслѣдовать причину и позаботиться о помощи, приходитъ въ раздраженіе, бранить и клянетъ его. Дитя, увлекаясь живостію своего возраста безпокойно рѣзвится, — его опять преслѣдуютъ и осыпаютъ тѣмъ же. Какое неразуміе и какая неосторожность! Что если слова проклятія, вырывающіяся въ минуты гнѣва и изступленія, внезапно превратятся въ самое дѣло, — а вѣдь это и сбывается иногда, — какая страшная отвѣтственность дѣтоубійства грозитъ виновнымъ; какой тяжкій укоръ совѣсти на всю жизнь! Но, скажутъ, дѣти иногда выводятъ изъ терпѣнія своимъ упрямствомъ, капризами и своеправіемъ. А развѣ онѣ таковыми рождаются? Перодятся, а болѣею частію дѣлаются такими отъ недостатка вниманія къ нимъ и благоразумнаго воспитанія. Если же иногда и рождаются дѣти съ худыми наклонностями; то отъ кого онѣ займутъ эти наклонности, какъ не отъ своихъ родителей? Каковы родители, таковы и дѣти. Ктожъ болѣе виноватъ въ томъ и другомъ случаѣ? — Правда, великъ и труденъ подвигъ матери, ухаживающей за своимъ дитятей — младенцемъ, не знающей покоя ни днемъ ни ночью, жертвующей для него своею свободою, здоровьемъ и нерѣдко жизнію. За то и великая награда обѣщана ей, если она переноситъ сей подвигъ съ любовію и терпѣніемъ. *Жена, говоритъ св апостоль Павелъ, спасется чадородія ради, аще пребудетъ въ вѣрѣ и любви во святыхъ* (Тим. 11. 15.) Великъ и труденъ подвигъ матери; но она имѣетъ великаго помощника къ лицѣ Ангела хранителя, дарованнаго ей младенцу. Пусть только она какъ можно чаще вспоминаетъ объ немъ надъ колыбелью младенца, мысленно обращается къ нему съ усердною молитвою. И онъ поможетъ ей, заступитъ ея мѣсто у изголовья младенца, навѣетъ на него мирный и безмятежный сонъ, успокоитъ и облегчитъ его страданія; недаромъ же онъ приставленъ отъ Бога и называется Ангеломъ хранителемъ.

Блюдите да не презрите единого отъ малыхъ сихъ. А ихъ презираютъ тѣ, которые небрегутъ о ихъ воспитаніи, которые заботятся только отѣлѣ, и не заботятся о душѣ. Воспитаніе не въ томъ состоитъ, чтобы поить и кормить — и животныя кормятъ и поятъ сво-

хъ дѣтей, — а преимущественно въ образованіи ума и сердца. Желаешь ли сего достигнуть, старайся прежде и паче всего, съ первыхъ дней пониманія дитяти внушать ему понятіе о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ, раскрывать его обязанности къ Богу и ближнимъ, приучать его ко всему доброму и полезному. А для сего бесѣдуй съ нимъ чаще о сихъ предметахъ, приучай его къ молитвѣ, води его съ собою въ храмъ Божій, приучай къ труду и порядку въ жизни, къ почтенію и уваженію старшихъ, къ любви и сострадательности; тщательно о храний его отъ всякаго грѣха и соблазна, слѣди неусыпно за каждымъ его шагомъ и движеніемъ мысли и направляй ихъ къ доброму и полезному. Учи не столько словами, сколько дѣлами своими и примѣромъ своей жизни. Примѣръ понятнѣе и вразумительнѣе для дѣтей? — Скажешь, трудно все это сдѣлать одному, трудно усмотрѣть всюду за дѣтьми. Не легко, это правда; но вспомни, что у твоего дитяти есть великій помощникъ для тебя, готовый раздѣлять твои труды, — это его Ангелъ хранитель. Познакомь съ нимъ твое дитя, объясни ему, что у него есть Ангелъ хранитель, приставленный къ нему самимъ Богомъ, что это есть лучший другъ его, — который любитъ его неменьше тебя, всегда при немъ находится, бережетъ его наяву и во снѣ, всюду слѣдитъ за нимъ, знаетъ и видитъ всѣ его дѣла, мысли и желанія, радуется когда онъ ведетъ себя хорошо, скорбитъ и плачетъ, когда поступаетъ худо. Научи его молиться сему Ангелу, прибѣгать къ нему во всѣхъ нуждахъ, повѣрять ему свои радости и свое горе, — и тогда, будь увѣренъ, что сей хранитель и наставникъ облегчитъ трудъ твоего воспитанія, бережетъ твое дитя лучше тебя, вѣрнѣе наставитъ на путь истины и добра.

Великое и важное дѣло воспитаніе дѣтей. Отъ воспитанія зависитъ не только благо и счастіе дѣтей, но и благополучіе родителей. Здѣсь вполнѣ оправдываются слова: что посеешь, то и пожнешь. Какъ часто слышатся жалобы родителей на дѣтей: одни напр. жалуются, что дѣти неповинуются и непочитаютъ ихъ; другіе, что ихъ вовсе покинули и забыли дѣти. — Грустно и прискорбно слышать такія жалобы; каково же терпѣть бѣднымъ родителямъ! Непустъ таковыя обратятся къ своему прошедшему и спросятъ себя по совѣсти: каково было воспитаніе ихъ дѣтей? Были ли внимательны къ нему? Воспитывали ли они своихъ дѣтей въ страхъ Божіемъ, научали ли ихъ добру, и заботились ли исправлять ихъ недостатки? Не сами ли виноваты въ томъ, на что теперь жалуются? Такъ за пренебреженіе воспитаніемъ родители еще здѣсь терпятъ наказаніе отъ собственныхъ своихъ дѣтей; что же ждетъ ихъ тамъ — на судѣ Божіемъ.

Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ. Будьте осторожны въ обращеніи съ дѣтьми, берегитесь, чтобы не подать имъ соблазна, или худаго примѣра, чтобы неповредить ихъ чистотѣ и невинности. Нѣтъ ничего легче какъ соблазнить дитя; ибо дѣти еще не руководствуются разсудкомъ, не могутъ отличать доброе отъ худаго, они все перенимаютъ безразлично. Если родители поступаютъ худо, не научатся ли и дѣти поступать такъ же? Если напр. родители живутъ между собою несогласно, позволяютъ брань и ссоры, — не заразятся ли тѣмъ же дѣломъ и дѣти? Если мать заражена тщеславіемъ и гордостію, или занимается пересудами и сплетнями, — не такова ли будетъ и дочь? Если отецъ ведетъ себя непристойно, является въ нетрезвомъ видѣ, буйствуетъ и сквернословитъ; какой примѣръ для сына! Не будетъ ли и онъ таковъ? Такъ легко соблазнить дитя. А какая страшная отвѣтственность грозитъ соблазнителю. *Кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, говоритъ І. Хр., тому лучше было бы, если бы повѣсили ему жерновъ на шею и потопилъ его въ глубинѣ морской.* (Мѡ. XVIII. 6.).

Блюдите да не презрите единого отъ малыхъ сихъ. Сохраните ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ приняли изъ рукъ церкви, отъ купѣли св. крещенія, такими же чистыми и святыми, какъ чисты и святы ихъ Ангелы хранители. Иначе сіи Ангелы будутъ свидѣтельствовать противъ васъ, и обличать васъ въ день всеобщаго суда.

Священ. *Петръ Ивановъ.*

Назиданіе для христіанъ, занимаемое изъ событія введенія во храмъ пресв. Богородицы и — ея пребыванія въ немъ послѣ введенія.

Извѣстно (изъ церковнаго преданія), что праведные родители Божіей Матери, Іоакимъ и Анна, будучи долгое время бездѣтны, молили Бога даровать имъ дитя, и, если Богъ услышитъ молитву ихъ, обѣщали Ему посвятить его. Посвящаемые такимъ образомъ дѣти у древнихъ іудеевъ обыкновенно приводились въ храмъ, принимали благословеніе отъ священника, освящались жертвоприношеніями, и потомъ оставались до совершеннолѣтія на жительство при храмѣ, упражняясь тамъ, болѣе всего, въ молитвѣ, изученіи закона Божія и проч. ¹⁾. Согласно съ этимъ благочестивымъ обычаемъ, и пресв. Дѣва отдана была своими родителями въ храмъ на служеніе Богу. Это случилось по исполненіи

1) См. соч. Иннокентія, издан. «Москвит.» 1843 г. т. 2, стр. 310.

ей трехъ лѣтъ: «едва тріемъ лѣтомъ отъ рождества Ее совершихся», говоритъ преданіе, «введена бысть въ церковь Господню» 2). Здѣсь встрѣтилъ Ее ликъ священниковъ, а первосвященникъ (который, по свидѣтельству того же преданія, былъ Захарія, отецъ Предтечи) торжественно благословилъ. И осталась Она жить, и жила неисходно до двѣнадцатилѣтняго возраста во храмѣ.

Какъ проводила Она здѣсь все это время? «Аще бы кто мя спросилъ», говоритъ одинъ св. Отецъ 3), «како время юностиаго вѣка Пречистая Дѣва препровождала? отвѣщаль бы: Самому то Богу вѣстно, и Гавріилу Архангелу, неотступному хранителю Ея». Впрочемъ изъ преданія мы знаемъ, что вообще «житіе Ея во храмѣ было подвижнѣйшее». И въ самомъ «младомъ евоемъ возрастѣ» Она отличалась такимъ строгимъ и высокимъ благочестіемъ, что всѣ знавшіе Ее и видившіе Ее подвиги «приходили въ удивленіе и ужасъ и сумнѣніе: что хочеть сіе быти» 4)?.. Непрестанная молитва, усердное и постоянное чтеніе писаній Божественныхъ, самый строгій постъ, дѣла милосердія, — вотъ особенно тѣ добродѣтели, въ которыхъ Она преуспѣвала и которыми, по выраженію церковныхъ пѣсней, «воспитала» Себя «предъ Господомъ», воспитала такъ, что достойно уготовила Себя въ «совершенный храмъ Совершенному Богу», или, какъ говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, «пресвѣтлому Царю пресвѣтлаи палата создася» 5).

Много назидательнаго представляетъ это дивное и знаменательное событіе въ жизни Божіей Матери, — Ея введеніе въ храмъ и Ея пребываніе въ немъ послѣ введенія. Именно: введеніе Ея въ ветхозавѣтный, іерусалимскій, храмъ, между прочимъ, научаетъ насъ, какъ усердно и мы должны посѣщать свои христіанскіе храмы; а Ея пребываніе въ немъ, — какъ благоговѣнно и богоугодно и мы должны вести себя, или находиться, присутствовать въ своихъ храмахъ.

I.

Прежде всего, нужно ли намъ посѣщать св. храмы, — ходить въ церковь Божію? Отвѣтъ можно предвидѣть всякому. «Если», говоритъ одинъ извѣстный пастырь — проповѣдникъ нашей церкви 6), — если «для Той, Которая издѣтства была Сама храмомъ Духа Святаго, и за чис-

2) См. Чет. Мин. ноябр. 21.

3) Блажен. Іеронимъ. См. тамъ же.

4) См. тамъ же.

5) См. Чет. Мин. сент. 8.

6) См. соч. Иннокентія... т. 2 стр. 318—320.

тоту души и тѣла удостоилась быть избранною въ селеніе Бога Слова, если для Ней, для Ея усовершенствованія нужно было долговременное пребываніе во храмѣ: то для насъ, коимъ издѣтства *прилежитъ помышленіе на злое* (Быт. 8, 21), кои окружены столькими опасностями, подлежимъ такимъ слабостямъ, для насъ посѣщеніе храмовъ Божіихъ должно быть совершенно необходимо, неизбѣжно.

Первая и самая главная наша забота должна быть—о спасеніи души. Гдѣ же лучше заботиться объ этомъ, какъ не въ храмѣ Божіемъ? Если мы или не знаемъ, какъ спасти душу, или забываемъ о ея спасеніи; но здѣсь, въ храмѣ Божіемъ, непрестанно и напоминаютъ намъ о томъ, и учатъ насъ тому. Въ храма намъ многое препятствуетъ заботиться должнымъ образомъ о спасеніи души; но здѣсь и самое удобное мѣсто, и самое удобное время заниматься этимъ. Ты, напримѣръ, грѣшникъ (а кто изъ насъ можетъ себя назвать праведникомъ?), и ищешь раскаянія во грѣхахъ, ищешь примиренія съ Богомъ и спасенія? Гдѣ же тебѣ лучше и легче найти это, какъ не въ храмѣ Господнемъ? Иди сюда, преклонись предъ милосердіемъ Божіимъ, — сокрушайся, плачь и, какъ мытарь евангельскій, изъ глубины души взывай: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!* И—выйдешь ты, какъ мытарь изъ храма Божія оправданнымъ, и омоютъ твои слезы отъ грѣховъ твою душу, и примиритъ тебя съ Собою Господь... Да! здѣсь очень кстати вспомнить объ этомъ мытарѣ евангельскомъ: гдѣ указываетъ ему Господь самый «удобный» путь покаянія и спасенія? Въ церкви, въ храмѣ Божіемъ. «Входитъ онъ въ церковь» (говорится въ извѣстной притчѣ Спасителя о мытарѣ и фарисеѣ), но, какъ великій грѣшникъ, «несмѣетъ приблизиться къ святынѣ ея, ни возрѣтъ на небо, біетъ себя въ перси, т. е. самъ себя осуждаетъ, смиряетъ, признаетъ достойнымъ наказанія, и произноситъ молитву покаянія: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику* (Лук. 18, 13). Много ли онъ сдѣлалъ для своего спасенія? Но онъ уже спасенъ, какъ возвѣщаетъ Господь Сердцевѣдецъ и Судія: *и сниде сей (изъ храма) оправданъ въ домъ свой* (4) ⁷⁾.

Кромѣ главнѣйшей заботы о спасеніи души, мало ли у насъ нуждъ разнаго рода, встрѣчающихся въ жизни, о которыхъ мы должны просить Бога, въ которыхъ должны прибѣгать къ Нему съ теплою молитвой! Гдѣ же опять намъ лучше просить и молиться, какъ не въ храмѣ Господнемъ? Печаль ли, напримѣръ, какая тѣснитъ грудь, точитъ сердце твоё?—Иди скорѣе въ домъ Божій, въ святую церковь. Молись и молись предъ Милосердымъ; сколько здѣсь святыхъ иконъ Его!... Обратись и къ усердной Заступницѣ, пресвятой Богородицѣ; предъ пре-

7) См. Слов. и Рѣч. Филарета М. М. 1861 г. ч. 3 стр. 160.

чистымъ. Ея образомъ повѣдай о своемъ горѣ, о своей печали. Обратись и къ свят. угодникамъ Божиимъ; попроси и у нихъ помощи и заступленія. И—легко и отрадно будетъ у тебя на сердцѣ, когда ты выйдешь изъ храма; и свѣтло, какъ въ ясный день послѣ ненастья, станетъ на душѣ твоей!..

Откуда же,—отъ чего такое преимущественное значеніе храма, что въ немъ особенно подается благодать, особенно слышится наша молитва?—Отъ того, что «здѣсь благодатно присутствуетъ» Самъ Богъ; «а гдѣ Онъ благодатно присутствуетъ, тамъ и дѣйствуетъ благодатно и спасительно»⁸⁾,—тамъ, поэтому доступнѣе къ Нему и наша молитва,—прямо ли къ Нему мы возносимъ ее, или, во имя Его, къ святымъ Его; тамъ Онъ скорѣе услышитъ ее и исполнитъ... Конечно, говоритъ одинъ учитель нашей церкви⁹⁾, «Богъ вездѣсущъ, и потому неизбѣтъ нужды въ храмѣ, который для него всегда малъ и невмѣстителенъ. Но человекъ ограниченъ, и потому имѣетъ нужду въ ограниченномъ явленіи присутствія Божія. Богъ снишелъ къ сей нуждѣ человека,—и благоволилъ быть хуаму, и даровалъ ему благодать особеннаго Своего присутствія». Да! это, между прочимъ, и даетъ великое значеніе храму, что «Самъ Богъ» былъ «первымъ создателемъ святаго храма»; что планъ «сего перваго храма (названнаго скиніею) принесенъ былъ съ небесъ»¹⁰⁾ и данъ Моусею (на горѣ Синайской)... Въ послѣдствіи, когда Соломонъ создалъ свой храмъ, «Богъ сказалъ ему о его храмѣ: *будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни*»¹¹⁾. Если же это было сказано о древнемъ, ветхозавѣтномъ храмѣ; то что можно сказать о храмѣ христіанскомъ, гдѣ приносится величайшая умиловительная жертва—въ таинствѣ Тѣла и Крови Христовой? Изъ евангельскихъ сказаній извѣстно, что благоговѣйное прикосновеніе только къ ризамъ Спасителя изцѣляло многихъ больныхъ: «какихъ» же «благодатныхъ дѣйствій надобно ожидать отъ приближенія къ олтарю, на которомъ Христосъ Спаситель, въ Своемъ Тѣлѣ и Крови, живымъ и живоноснымъ присутствуетъ»¹²⁾!..

Послѣ этого, очевидно, нехорошо дѣлаютъ тѣ, которые рѣдко ходятъ, или почти и вовсе не ходятъ въ церковь,—подъ разными предлогами, или и вовсе безъ всякихъ предлоговъ. Какъ много они теряютъ чрезъ это! Лишая сами себя благодати святаго храма, не отказы-

8) См. Тамъ же.

9) Слов. и Рѣч. ч. 2 стр. 40, 1848 г.

10) См. Тамъ же, стр. 14.

11) См. Тамъ же, стр. 15.

12) Слов. и Рѣч., ч. 3 стр. 161.

ваются ли они и отъ ближайшаго общенія въ немъ съ Самимъ Богомъ, отъ тѣснаго и живаго единенія съ Тѣмъ, Который *во храмъ своемъ святѣмъ?*...

«Но развѣ», скажетъ кто нибудь, «нельзя молиться дома»? Кто говоритъ, что нельзя? Не только дома можно и должно молиться, но и вездѣ, равно какъ и всегда: *желаю, учить Апостолъ, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитвы* (1 Тим. 2, 8); *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 18). Но вотъ что при этомъ пужно замѣтить: кто говоритъ, что можно молиться дома, и подъ этимъ предлогомъ не ходить въ церковь, тотъ едва ли захочетъ молиться и дома. Большею частью это говорятъ люди, которые ни дома, ни въ церкви, нигдѣ не молятся... Молитва домашняя не можетъ не располагать и къ молитвѣ церковной. Кто охотно молится дома, тотъ еще охотнѣе пойдетъ молиться въ храмъ Божій; тотъ знаетъ, что храмъ святѣе дома, и потому домъ всегда готовъ оставить для храма...

«А какъ же», можетъ быть еще кто скажетъ, «древніе святые подвижники по нѣскольку лѣтъ жили въ пустыняхъ, не бывая въ храмахъ»? Но намъ ли равнять себя съ тѣми избранниками Божиими, которые, «въ совершенномъ удаленіи отъ міра, въ возможномъ отреченіи отъ всего чувственнаго, въ пустыняхъ и недоступныхъ мѣстахъ проводили равноангельскую жизнь, входили въ общеніе съ небесными силами, получали откровеніе вещей Божественныхъ, сподобились быть... духовными и Богоносными? При всемъ томъ», говоритъ одинъ учитель нашей церкви ¹³⁾, «и они», эти великіе избранники, «должны еще были пользоваться благодѣянiями храма Божія, именно—пріобщеніемъ Тѣла и Крови Христовой, какъ можно примѣчать особенно изъ того, что провидѣніе Божіе нерѣдко употребляло необычайныя, даже чудесныя, средства, чтобы доставить имъ сіе напутствіе предъ ихъ отшествіемъ въ вѣчность». Для примѣра можно указать на преподобную Марію египетскую, которой, какъ извѣстно изъ житія ея, и послѣ всѣхъ ея подвиговъ святости, при всемъ богатствѣ и обиліи въ ней даровъ духовныхъ, нуженъ былъ послѣдній даръ небесный,—причастіе святыхъ Христовыхъ Таинъ. Чтобы доставить ей, предъ блаженною кончиною ея, этотъ святѣйшій даръ, былъ посланъ къ ней Богомъ преподобный Зосима.

Нѣтъ, пужно, необходимо намъ, какъ можно усерднѣе, посѣщать святые храмы. Хорошо молиться и дома; но, при домашней молитвѣ,

13) См. Тамъ же, ч. 2, стр. 43.

необходима и церковная, и послѣдняя имѣеть преимущество предъ первою. Въ церкви мы молимся Богу все вмѣстѣ (сколько насъ бываетъ тамъ); а это особенно Онъ любить, это особенно угодно и пріятно Ему: истинно говорю вамъ, — вотъ собственные слова Спасителя, — что если двое изъ васъ согласятся на землю просить о всякомъ дѣлѣ; то чего бы ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго. Ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ (Мат. 18, 19, 20). Въ церкви, если твоя молитва не дойдетъ до Бога, то другіе умолятъ Его за тебя. И потому, когда ты бываешь здѣсь, то никогда не забывай, что за тебя молятся вмѣстѣ съ тобою и другіе; и если на свою молитву не надѣешься, то утѣшайся мыслию, что, можетъ быть, Богъ услышитъ молитву другихъ, за тебя молящихся. Не забывай также и того, что, если у тебя не будетъ усердія къ молитвѣ, то въ церкви и оно можетъ легко родиться въ тебѣ: смотря на другихъ молящихся, и ты станешь молиться...

И такъ каждый приходи въ храмъ Господень, — приходи прилежно, съ усердіемъ, съ любовію. «Если» же, скажемъ словами, уже упомянутого нами, учителя нашей церкви ¹⁴⁾, — если «ты забудешь посѣщать храмъ: то не будетъ ли справедливо, чтобы и онъ тебя забылъ, и чтобы не посѣтила тебя благодать его»?..

Обратимъ благоговѣйный взоръ на пресв. Дѣву — въ самый день введенія Ея во храмъ іерусалимскій. Какъ стремилась къ нему — къ дому Господню чистая и святая душа Ея! Какъ жаждала молитвеннаго общенія въ немъ съ Богомъ! Трилѣтствующая Богоотроковица, приведенная праведными своими родителями въ храмъ, быстро востекла, какъ говоритъ преданіе, по пятнадцати ступенямъ его, никѣмъ не подерживаемая, но подкрѣпляемая силою благодати и воскрѣляемая тою святою любовію и тѣмъ небеснымъ желаніемъ, о которыхъ пророкъ Давидъ говоритъ: *коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя (истомилась душа моя, желая) во дворы Господни: сердце мое и плоть моя возрадоваются о Бозѣ живѣ (рвутся къ Богу живому. Пс. 83, 2. 3!.. О, если бы и въ насъ, и къ каждомъ изъ насъ одинъ, слышимый нами, зовъ къ службѣ Божіей, — одинъ благовѣсть возбуждалъ радостныя чувства, вызывая радостныя слова: *возвсеемъ о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень поидемъ!*..*

II.

Какъ пресв. Дѣва, послѣ своего введенія во храмъ, проводила въ немъ время? Первымъ дѣломъ Ея здѣсь была молитва. — самая усерд-

14) См. Тамъ же, стр. 61.

ная, самая прилѣжная, непрестанная, неусыпная. Вотъ что говоритъ объ этомъ преданіе: «Пречистѣй Дѣвѣ, отъ времени введенія Ея, на всякъ часъ во внутренней олтарь обычно бѣ входити и молитися»... И «въ дѣтствѣ и во младенчествѣ» Своемъ Она «отъ утра даже до третіяго часа дне стояше на молитвѣ», отъ девятаго часа паки начинаше свою молитву, отъ нея же не преставаше, дондеже являшеся Ей Ангель... День же отъ дне Ей растущей и крѣпящейся духомъ, умножашеся и молитва Ея... Въ болѣеи возрастѣ пришедши, болѣе упражняшеся и въ молитвѣ: нощи бо цѣлыя и множайшую часть дне въ неусыпной молитвѣ провождаше». Вообще можно сказать, что пресв. Дѣва, во время пребыванія своего во храмѣ, молилась не только «по вся дни», но и «на всякъ часъ прилѣжно» ¹⁵⁾.

Ходимъ и мы въ церковь за тѣмъ, чтобы молиться; намъ хорошо извѣстно, что Самъ Богъ называетъ храмъ домомъ молитвы: *домъ Мой домъ молитвы есть* (Ис. 56, 7. Лук. 13, 46). Но—что сказать о нашей молитвѣ церковной? Ощущаемъ ли мы живѣйшую потребность для себя въ возможно-частомъ, ежедневномъ, безотлагательномъ и неопустительномъ совершеніи ея? «Какъ это возможно», скажутъ,—быть почти безвыходно, каждый день въ церкви? Когда же дѣлать дѣла домашнія? Когда заниматься дѣлами служебными? Однако это было какъ-то возможно, и безъ требованія исполнялось въ началѣ христіанства: *и пребывали всегда въ храмъ, прославляя и благословляя Бога* (Лук. 24, 53), говорится, на примѣръ, объ Апостолахъ, по вознесеніи Господнемъ на небо. О первенствующихъ христіанахъ, жившихъ послѣ временъ Апостольскихъ, тоже извѣстно, что они очень часто собирались въ церковь на молитву, такъ что у нихъ почти все время, особенно днемъ, проходило въ молитвѣ. «Впрочемъ согласимся, что это—не для всѣхъ»,—не для всѣхъ изъ нынѣшнихъ христіанъ. По крайней мѣрѣ не для всѣхъ ли и каждая обязательна заповѣдь, которую Богъ изрекъ еще въ ветхомъ завѣтѣ: *помни день субботній, еже святити его* (Исх. 20, 8)? *Дѣлайте ваши земныя дѣла во дни, которые вамъ для того предоставлены: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя* (—9). Но—седьмой день... Господу Богу твоему (—10). День воскресный, день освященный для праздника, или для поста, долженъ рѣшительно и вполнѣ принадлежать Богу и Его храму. По крайней мѣрѣ въ сей день... участвуйте, по возможности, во всякомъ богослуженіи храма»... Чтожъ, «если», на примѣръ, «и въ праздникъ къ утреннему богослуженію храма не пускаетъ насъ лѣность и сонъ, къ

15) См. Чет. Мин. ноябр. 21.

дневному—неумѣстное дѣло мірское, къ вечернему—опять мірское веселіе или лѣнность, и отвычка»¹⁶⁾: хорошо ли это? по христіански ли?..

Впрочемъ, если мы и бываемъ въ церкви (хотя въ нѣкоторые дни и при нѣкоторыхъ богослуженіяхъ), то какъ молимся тамъ? Усердно ли, со всѣмъ ли вниманіемъ ума, со всею ли теплотою и силою чувства сердечнаго? Если бы такъ было со всѣми молящимися! Но случается не то. Есть, на примѣръ, люди, которые считаютъ для себя достаточнымъ только бывать въ церкви, а какъ они молятся въ ней, объ этомъ мало думаютъ, или, пожалуй, думаютъ, что, какова бы ни была ихъ молитва, она угодна Богу... На видъ эти люди набожны, — становятся часто на колѣна, усердно дѣлаютъ земные поклоны, а между тѣмъ—не прочь и отъ того, чтобы посмотрѣть по сторонамъ, перейти на другое мѣсто, заговорить съ кѣмъ нибудь и проч. Жалкое это моленіе! Кого же думаютъ обмануть имъ? Бога ли, людей ли? Людей нѣкоторыхъ, можетъ быть, и обольстить, и увлечь эта внѣшность, эта призрачность благочестія; но *Богъ ни поругаемъ, ни обманываемъ не бываетъ*. Вотъ какой гнѣвъ и какое негодованіе изъясляетъ Онъ на тѣхъ, которые молятся только наружно, въ духъ фарисейскомъ, но не христіанскомъ: *приближаются Мнѣ люди сии усты своими, и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя* (Мат. 15, 8. 9)!

Есть также люди, которые, «пришедши на Богослуженіе, забывъ о Богѣ, которому предстоятъ, обращаются другъ къ другу, привѣтствуютъ» другъ друга, «вступаютъ въ разговоры о мірскихъ дѣлахъ. Думаютъ, что дѣло еще въ порядкѣ, когда говорятъ тихо: забываются иногда до того, что грѣховный шумъ празднословія сражается съ святыми звуками церковнаго чтенія и пѣнія» *Еда домовъ не имате* (1 Кор. 11, 22).? Можно отнестись къ такимъ мнимымъ молитвенникамъ храма съ этимъ упрекомъ Апостола. «Неужели у васъ нѣтъ домовъ, для вашихъ свиданій, привѣтствій, разговоровъ и споровъ»¹⁷⁾?..

При всякой молитвѣ,—и при молитвѣ совершаемой нами въ храмъ Божіемъ, мы обыкновенно осѣняемъ себя святымъ крестомъ. Этимъ, прежде всего, мы свидѣтельствуемъ предъ всѣми, во очію всѣхъ, что мы христіане, что мы вѣруемъ въ Господа Іисуса Христа и Его ученіе, Его святую церковь; а потомъ этимъ выражаемъ нашу полную и глубокую увѣренность въ томъ, что все, о чемъ мы не помолимся, о чемъ

16) См. Слов. и Рѣч. ч. 2 стр. 43—44.

17) См. Тамъ же, стр. 73.

ни *попросимъ во имя Христа, распятаго за насъ на крестѣ, то Онъ сдѣлаетъ намъ* (Іоан. 14, 13). Какое же, послѣ этого, высокое значеніе имѣеть для христіанина крестное знаменіе! А между тѣмъ не случается ли иногда видѣть, какъ нѣкоторые изъ предстоящихъ въ храмѣ или вовсе не крестятся, или крестятся такъ, что ихъ крестъ вовсе не представляетъ истиннаго начертанія креста? Не хорошо это, — не благочестиво и крайне неразумно. Какъ будто можно оказывать такое преступное и невѣжественное равнодушіе къ величайшей святынѣ христіанской—кресту Господню! Какъ будто можно допускать мысль, — какъ нѣкоторыми тайно она допускается..., — что, полагая на себѣ правильно и какъ должно крестное знаменіе, мы можемъ унижить себя, сравнять себя съ толпою!.. Что сказать о такомъ христіанинѣ, который стыдится креста? Не есть ли его стыдъ—нѣкоторый знакъ отреченія отъ Самаго Христа? Пусть же онъ чаще воспоминаетъ и взвѣшиваетъ эти слова Спасителя: *иже аще постыдится Мене... въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ Человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца Своего, со Ангелы святыми* (Марк. 8, 38). Не бесполезно также для него знать, что говоритъ одинъ св. Отецъ¹⁸⁾: мнози... махающе по лицу своему рукою, творяще крестятся (показывая видъ, что крестятся), всуе труждаются: за неже не исправляютъ истово (какъ должно правильно) креста на лицѣ своемъ, тому бо маханію бѣси радуются...

Молиться въ храмѣ Божіемъ надобно такъ, чтобы всѣ видѣли что мы *стоимъ добръ, стоимъ со страхомъ* предъ Тѣмъ, Кому молимся, и что молитва наша—христіанская, а не фарисейская, что мы сами—истинные христіане, крестившіеся во имя Отца и Сына и Святаго Духа...

О пресв. Дѣвѣ, во время пребыванія Ея въ іерусалимскомъ храмѣ, преданіе говоритъ, что въ остальное отъ молитвы время Она «поучалась въ святомъ писаніи, пребывала въ чтеніи книгъ Божественныхъ», какъ-то: закона Моисеева, псалмовъ Давидовыхъ и книгъ пророческихъ. Напримѣръ: по свидѣтельству того же преданія, предъ самымъ явленіемъ къ Ней Архангела—благовѣстника, Она читала пророка Исаію, и размышляла о слѣдующихъ словахъ его книги: *се Дѣва во чревь приметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ* (—7, 14). Ревность Ея къ изученію слова Божія, святаго писанія равнялась Ея ревности къ молитвѣ. Цѣлые часы, «отъ третіяго», напримѣръ, «даже до девятаго часа, въ чтеніи книгъ божественныхъ упражняшеся»¹⁹⁾.

18) Іоаннъ Златоустъ въ словѣ—о еже како... лице свое крестити кресто-образно.

19) См. Чет. Мин. ноябр. 21.

За то и знаніе Ея закона Господня, пріобрѣтенное во святомъ училищѣ Храма, было совершеннѣйшее, возможно — полное, — проникавшее всю пречистую душу Ея, всю всесвятую жизнь Ея...

Храмъ Божій и для насъ есть училище, гдѣ предлагаются намъ, для изученія и усвоенія, истины святой нашей вѣры. Въ службахъ церковныхъ содержится все наше православно-христіанское ученіе. И — какъ содержится? — Такъ, что намъ самимъ не нужно почти никакого труда раскрывать и выленять его себѣ; оно предлагается намъ уже готовымъ, раскрытымъ и выясненнымъ въ чтеніяхъ, пѣніяхъ и, видимыхъ нами при каждомъ богослуженіи, священныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ. Намъ остается только внимательно слушать чтенія и пѣнія, внимательно наблюдать за священными дѣйствіями и предметами, при совершеніи службъ церковныхъ, чтобъ учиться и выучиться урокамъ вѣры и благочестія христіанскаго.

Что же? — можемъ ли мы похвалиться своею внимательностію къ тому, что, напримѣръ, читаютъ и поютъ въ церкви? Едва ли, къ сожалѣнію! Иному какъ бы дѣла нѣтъ до этого: стоитъ онъ въ храмѣ Божіемъ — православною, какъ въ какомъ нибудь иновѣрномъ, — стоитъ, скучаетъ, ждетъ — не дождется, какъ бы выдти поскорѣе. И — выходитъ онъ изъ храма съ такою же пустою душою, какъ и входитъ въ него!.. «Что же намъ дѣлать», скажутъ, «когда мы не понимаемъ службъ церковныхъ, когда даже самый языкъ на которомъ онѣ совершаются, намъ не понятенъ»? Никто никому не запрещаетъ изучать божественныя службы, — и не только ни кто и ничего не запрещаетъ, но даже все обязываетъ каждаго изъ насъ къ этому; иначе вправѣ ли мы называть себя христіанами православными, если не знаемъ своего богослуженія, не знаемъ и не разумѣемъ того, что читается и поется въ храмѣ? И какъ мы будемъ молиться вмѣстѣ съ церковію, не понимая молитвъ ея, заключающихся въ чтеніяхъ и пѣсняхъ ея священныхъ? Безъ пониманія этихъ молитвъ, намъ предстоитъ и въ храмѣ молиться такъ же, какъ молились бы мы дома, т. е. частною, своею личною, одиночною молитвою, а не общественною, совою. Въ такомъ случаѣ зачѣмъ же и приходите туда? За тѣмъ, чтобы читать свои молитвенники (какъ это дѣлаютъ нѣкоторые, по подраженію иновѣрцамъ)? Но ихъ можно читать и дома... Указываютъ на непонятность нашего языка церковнаго. Тому онъ и непонятенъ, кто часто даже не можетъ читать на немъ... Изучайте его какъ должно, — и онъ окажется для насъ своимъ роднымъ. Отъ чего иногда и простой, необразованный человѣкъ лучше знаетъ службу Божию, нежели образованный? — Отъ того, что онъ знаетъ священный, церковный языкъ, и читаетъ на немъ книги священнаго содержанія...

И такъ, не отзываясь непониманіемъ, нужно внимательно слушать, что читается и поется въ церкви, — слушать не однимъ слухомъ, предаваясь часто умомъ и сердцемъ разсѣянію и скукѣ, но именно — всѣмъ сердцемъ, разумно и сознательно. Безъ этого никакая служба божественная не принесетъ намъ никакой духовной пользы, — и никогда не научится намъ, чему учить святая вѣра наша, тамъ, гдѣ только и можно научиться этому, — въ храмъ Господнемъ.

Не менѣе намъ нужно быть внимательными и къ тѣмъ священнымъ предметамъ и дѣйствіямъ, которыя мы видимъ при совершеніи службъ церковныхъ. Сколько и въ нихъ содержится назидательнаго для насъ! Сколько и изъ нихъ мы можемъ научиться высокимъ и таинственнымъ истинамъ вѣры, — научиться нагляднымъ образомъ, — такъ сказать осязательно! Вотъ, наиримѣръ, святой алтарь: онъ представляетъ намъ самое небо. Вотъ святой престолъ: онъ служитъ образомъ небеснаго престола, на которомъ Господь, носимый отъ херувимовъ и воспѣваемый отъ серафимовъ, открываетъ Свое величество. Вотъ священнослужители, предстоящіе престолу: облеченные въ священныя одежды, они изображаютъ намъ Ангеловъ, окружающихъ на небѣ престолъ Господа славы, а самый главный священнодѣйствующій — Самаго Христа Спасителя. Вотъ отверзаются царскія двери: это знаменуетъ отверстіе предъ нами неба, заключеннаго нашими грѣхами. Вотъ съ молитвами нашими соединяется кажденіе предъ иконами: не служитъ ли это видимымъ знакомъ восхожденія молитвъ нашихъ къ Богу? Вотъ кажденіе обращается къ народу: не служитъ ли это видимымъ знакомъ нисхожденія на насъ благодати Божіей?.. Можетъ ли все это проходить мимо нашего вниманія? Можно ли не стараться уразумѣть, понять, осмыслить все это для себя? — Смотрѣть на все это, какъ на простую церемонію, какъ на простой обрядъ, ничего въ себѣ не содержащій, ничего собою не знаменующій? Въ такомъ случаѣ, опять, не изучить намъ нашей вѣры въ томъ святомъ училищѣ, куда мы ходимъ изучать ее, т. е. въ храмъ, — и мы напрасно, можно сказать, только ходили бы туда; потому что были бы не способными учениками, непонимающими даже того, чему учатъ тамъ наглядно...

По свидѣтельству преданія, пресвятая Дѣва, во время пребыванія Ея во храмъ, «небеснымъ питаема была хлѣбомъ...: всегда бо являшася Ей Ангель, отъ его же рукъ пищу взимати обыче»²⁰⁾. Понятно каждому, что «кто самъ печется о пищу, тотъ не требуетъ, чтобы цеклись о немъ Ангелы. Но кто *постомъ смиряетъ душу* (Пс. 34, 13) и

20) См. Чет. Мин. ноябр. 21.

умерщвляетъ *плоть со страстями и похотями* (Гал, 5, 25), тотъ», по одному прекрасному и премудрому замѣчанію ²¹⁾, тотъ «и самъ постепенно приближается къ безплотнымъ, и безплотные взаимно приближаются къ нему. И вотъ, чтобы подвигъ поста не вышелъ, такъ сказать, за предѣлы, полагаемые немощію тѣлесной природы, они по повелѣнію Божію, приходятъ иногда на помощь подвижнику—съ пищею». Такъ Ангелъ напиталъ пророка Илію, во время сорокадневнаго поста его на пути къ Хориву (1 Цар. 19, 14 и слѣд.). Такъ Ангелъ напиталъ пророка Даниила, послѣ шестидневнаго поста его во рвѣ львиномъ (Дан. 14, 31—34). Подобнымъ образомъ и къ пресв. Дѣвѣ являлся Ангелъ «приносяй пищу» ²²⁾; и причина этому была—постъ, —великій, необыкновенный Ея постъ.

Съ постомъ ли приходимъ мы въ храмъ Божій на молитву! Скажутъ, что для поста есть свои особенныя времена въ году? Положимъ, что такъ; но какъ и всегда обойтись безъ него въ дѣлѣ молитвы? Какая безъ него можетъ быть молитва истинная, плодотворная, чистая и святая! И хотѣлось бы, можетъ быть, душѣ вознестись съ своими нуждами, съ своими желаніями въ міръ горній, на небо, но недопускаетъ до этого, влечетъ къ землѣ отягченная пресыщеніемъ плоть. И желалось бы, можетъ быть, помолиться Богу истинному, —живому, присносущему Духу, но трудно это для того, у кого, по выраженію Апостола, *Богъ чрево* (Филип. 3, 19)... Если, какъ сказано въ одной книгѣ ветхаго завѣта, *благо молитва, то —молитва только съ постомъ* (Тов. 12, 18); или, —какъ говоритъ одинъ святой отецъ ²³⁾, —«добра есть молитва, аще же и постъ съ нею бываетъ».

Впрочемъ здѣсь надобно разумѣть не одинъ тѣлесный постъ. Другой св. отецъ ²⁴⁾ учитъ: «старайся болѣе сохранять постъ внутренняго человѣка, и предохранять себя отъ страстей. Сей постъ внутренняго человѣка особенно пріятенъ Богу, и вознаградитъ для тебя недостатокъ тѣлеснаго поста». Вотъ болѣе всего какой постъ намъ нужно стараться имѣть, когда мы посѣщаемъ храмы Божіи и присутствуемъ въ нихъ! Это, —по выраженію церкви, «злыхъ отчужденіе, отлученіе похотей»; это—воздержаніе души отъ всего нечистаго, страстнаго, порочнаго. И можно ли приносить съ собою въ такое святое мѣсто, какъ церковь, нечистоту грѣховную, — *скверну плоти и духа*, прахъ и соръ изъ мі-

21) См. Сл. и Рѣч. ч. 1 стр. 174.

22) Чет. Мин. ноябр. 21.

23) Оеод. Студит. Огласен. 47.

24) См. Преп. от. Варсануф. и Іоан. руковод. къ духовн. жизни. М. 1855 года отв. 509.

ра, который *весь во зль лежитъ* (1 Иоан. 5, 19)? И можно ли такъ *нерадѣть* о ней, о *церкви Божіей* (1 Кар. 11, 22), чтобы, и находясь въ ней, лицомъ къ лицу, такъ сказать, съ ея святынею, не удерживать себя отъ движеній и проявленій различныхъ страстей? Напримеръ: развѣ иногда не входитъ, не вторгается сюда фарисейская гордость, которая неслышно, но внятно говорить другимъ: *нѣсть, якоже прочіе чловѣци?* Развѣ не раздаются иногда и здѣсь въ глубинѣ нашего сердца вопли зависти, желанія чего нибудь чужаго? Бываетъ и то, что въ храмъ Божій «входятъ нѣкоторые... въ нечистотѣ дѣлъ беззаконныхъ, безъ сердечнаго раскаянія, безъ искренняго желанія исправленія»²⁵⁾... Не говоримъ о частомъ присутствіи вмѣстѣ съ нами въ храмъ Божіемъ другихъ страстей, повидимому мало преступныхъ, но все же грѣшныхъ,—не говоримъ о неразумной суетности, которая является сюда показывать убранство одежъ, пустомъ легкомысліи, которое позволяетъ себѣ здѣсь (какъ нѣчто невинное...) смѣхъ, шутки и проч. *Дому Господню подобаетъ святыня*: зачѣмъ же, можно ли, не богопротивно ли вносить въ него грѣхъ въ различныхъ видахъ? И какъ послѣ этого мы можемъ думать, что Господь услышитъ нашу молитву, для которой мы и приходимъ, и собираемся въ домъ Его—святую церковь? *Грѣшника Богъ не послушаетъ* (Иоан, 9, 31)!..

Еще наконецъ можно указать на одну высокую добродѣтель въ пресв. Дѣвѣ, которою Она отличалась, во время пребыванія своего во храмѣ. Это была Ея безпримѣрная благотворительность, которая тѣсно связывалась съ Ея необыкновеннымъ постомъ. Именно: даже пищу, которую Ей приносили, Она отдавала нищимъ и страннымъ. «Пречистѣй Дѣвѣ», говоритъ преданіе, приносима была «обычная пища: по ту снѣдаху нищии и страннии... Она же небеснымъ питаема была хлѣбомъ»²⁶⁾, Сама лишала себя пищи,—такъ что по повелѣнію Божію, долженъ былъ уже Ангелъ съ неба питать Ее,—себя лишала, а отдавала нищимъ и страннымъ!..

И при нашихъ храмахъ, во времена богослуженій, бывають почти всегда нищіе. Многіе по христіанскому обычаю подають имъ милостыню. Прекрасный истинно христіанскій это обычай! Если мы ходимъ въ церковь молиться, то для успѣха нашей молитвы непременно нужна милостыня. Ангелъ гогорилъ нѣкогда Корнилию сотнику: *молитвы твои и милостыни твои пришли на память предъ Богомъ* (Дѣян. 10, 4). Вотъ какой тѣсный союзъ между тѣми и другими!.. Но нѣкоторые вовсе не

25) См. Сл. и Рѣч. ч. 2 стр. 73.

26) См. Чет. Мин. ноябр. 21.

хотятъ подавать милостыни. Напрасно. Какъ бы дурны ни были по нравственности и жизни многие изъ нищихъ, — не наше дѣло судить ихъ. Мы должны только помнить и, по возможности, исполнять заповѣдь Господню: *просящему у тебя дай* (Мат. 5, 42); должны помнить и никогда не забывать того, что скажетъ нѣкогда на страшномъ судѣ Спаситель: *истинно говорю вамъ: поелику вы сдѣлали сіе одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ* (нищихъ называетъ Своими меньшими братьями!), *сдѣлали Мнѣ* (Мат. 25, 40). Св. Іоаннъ Златоустъ называетъ милостыню «царицею добродѣтелей», а «нищихъ, для милостыни сидящихъ предъ церковію, — продающими небо»²⁷⁾.

Вотъ, между прочимъ, что назидательнаго представляетъ событіе введенія во храмъ пресвятыя Богородицы и — Ея пребыванія въ немъ послѣ введенія! Вотъ нѣсколько поучительныхъ уроковъ, которые мы можемъ извлечь для себя изъ этого, дивнаго и великаго въ дѣлѣ нашего спасенія, событія!

Воспользуемся хотя этими уроками и — приложимъ ихъ къ жизни. Они должны быть въ высшей степени благотворны для насъ: началомъ ихъ служить примѣръ и опытъ самой Матери Божіей; Она Сама дѣятельно прошла ихъ въ томъ святомъ училищѣ, гдѣ съ трехъ лѣтъ *воспитывалась предъ Господомъ*... Научимся у Ней, такъ рано возлюбившей *благолюбіе* и святыню дома Господня (Пс. 25, 8), — научимся любви и усердію къ храму Божію. Да подастъ Она, на дѣлѣ явившая, *какъ подобаетъ въ дому Божію жити, еже есть церковь Бога жива* (1 Тим. 3, 15), — да подастъ намъ примѣръ должнаго, благоговѣйнаго, истинно христіанскаго присутствія и поведенія въ храмѣ, чтобы мы не оскорбляли, — какъ это, къ несчастію, бываетъ съ нами, — не оскорбляли, а *благословляли Бога въ церквахъ* (Пс. 67, 27)!..

СХІІІ Псаломъ

Напоминая чудеса Господа на черномъ морѣ, на горѣ Синаи и на рѣкѣ Іорданѣ, псалмопѣвецъ возбуждаетъ весь народъ Божій всегда уповать на Него, или на живаго Бога, и благословлять Его вѣчно.

Лишь Израиль только вышелъ
Изъ Египетской земли,
Домъ Іакова — изъ этой
Не пріязненной страны

27) Бес. 2 о покаян.

Чуждаго ему народа:
Чѣмъ ужь сталъ онъ съ этихъ поръ?
Съ этихъ поръ вся Іудея
Сдѣлалась святилищемъ,—
Домомъ Господа; Израиль
Какъ бы царствомъ Еговы
И Его наслѣдемъ:

Море, увидавъ его,
Побѣжало, Іорданъ
Вдругъ отхлынулъ, разступился,
Воды обратилъ назадъ;
Горы страшно всколыхались
Предъ лицомъ Израиля,—
Заскакали, точно стадо
Перепуганныхъ овецъ,
А холмы,—какъ агнцы.

Море, море что съ тобой,
Что ты вснять—то побѣжало?
И съ тобою Іорданъ,
Что и ты какъ бы въ испугѣ
Воды обратилъ назадъ?
Что и съ вами случилось горы,
Что вы заскакали такъ,
Какъ испуганные овцы
Предъ лицомъ Іакова,
А холмы, какъ агнцы?..

То предъ Господомъ, предъ Нимъ
Такъ земля вострепетала,—
Предъ лицомъ Іеговы,
Превращающаго камень
Въ озеро живой воды
И гранить—въ источникъ.

Нѣтъ, не намъ, не намъ же вся
Отъ чудесъ такихъ и слава,
А дабудетъ Твоему
Имени, Всевышній,—
Что Ты, помня свой завѣтъ,
Намъ явилъ такую милость,
А надъ нами и свою
Истину, для вразумленья
Всѣхъ, не вѣдущихъ Твоей
Всемогущей силы.

Въ самомъ дѣлѣ ну къ чему
Допускать—то, чтобъ народы
Чужеземныхъ странъ ни гдѣ
Ни какихъ у насъ невидя
Очертаній Божества,
Ниже знаменій чудесныхъ,
Говорили: гдѣ жь ихъ Богъ?
А теперь пусть всѣ узнаютъ
Что нашъ Богъ, хоть невидимъ

Но живой есть Богъ и всюду, —
На землѣ и въ небесахъ, —
Все творить, что ни захочетъ,
Ихъ же идола — серебро,
Или золото — издѣлье
Человѣческихъ же рукъ, —
Ихъ же рукъ творенье.

Хоть и есть у нихъ уста,
Но они не говорятъ;
Есть и очи, да не видятъ;
Ноздри, да не обоняютъ;
Руки, но неосязаютъ; —
Ноги, да они не ходятъ;
А гортань не издаетъ
Ни какого звука.

Но не лучше жъ ихъ и тѣ
Чужеземные народы.
Гдѣ ихъ дѣлаютъ себѣ
И на этихъ истукановъ, —
Дѣло рукъ своихъ потомъ
Сами же уповаютъ.

Ты жъ, о домъ Израилевъ,
И въ передъ какъ и доселѣ,
Уповай на своего
Егову — живаго Бога:
Помни, что Онъ искони
Намъ единственный помощникъ, —
Щитъ отъ всѣхъ враговъ

Паче всѣхъ Ты, какъ избранный
Предстоять Ему за весь
Свой народъ, домъ Аарона, —
Ты надѣйся на Него:
Онъ издавна намъ помощникъ,
Щитъ отъ всѣхъ враговъ.

Всѣ боящіеся Бога,
Всѣ сыны Иакова, —
Уповайте, всѣ надежды
Возлагайте на Него:
Онъ всегдашній намъ помощникъ,
Щитъ отъ всѣхъ враговъ.

Вѣдь Онъ помнить, всѣхъ насъ помнить
И благословляетъ насъ, —
По мнѣ и благословляетъ
Всѣхъ сыновъ Израиля, —
Домъ во первыхъ Аарона,
А по немъ и чрезъ него
Наконецъ уже всѣхъ и прочихъ, —
Всѣхъ боящихся Его, —
Малыхъ и великихъ.

Да умножить Егова
Вамъ свои благословенья, —

за
до
у
ш
ц
ц
д

Вамъ и вашимъ сыновьямъ,
И всему потомству.

Но за тожь всегда и вы
Господа благословляйте,—
Господа, сотворшаго
Небеса и землю.

Небеса,—Его престоль,
Но вѣдь землю,—то, всю землю,
На какой мы тутъ живемъ,
Эту землю всю Онъ отдалъ
Человѣческимъ сынамъ.
Что жь? Не мертвымъ же за это
Славословить стать Его
И благословлять,—не спешимъ
Ужь давно туда,—въ страну
Вѣчнаго безмелвья;
А пока мы живы тутъ,
Мы отъ нынѣ, мы да будемъ
Славить и благословлять
Господа до вѣка.

С X V I I.

Прославляя милость Божию, по избавленіи отъ всѣхъ бѣдъ и занятіи престола Саула, послѣ того, какъ вынужденный бѣжать изъ дома и скрываться въ разныхъ пустынныхъ мѣстахъ Іудеи, а тамъ ужь и у враговъ своего народа—Филистимлянъ, а во время открывшейся войны съ ними Саула и самъ вынужденъ былъ возстать съ ними противъ своего отечества. Онъ побуждаетъ и весь свой народъ прославлять Господа послѣ несчастной войны противъ Филистимлянъ дивно устроившаго торжество и для всего израиля.

Всѣ, всѣ со мною прославляйте
Вы Господа: такъ какъ Онъ благъ.
Такъ какъ Онъ милостивъ къ намъ вѣчно,
Да скажетъ домъ Израилевъ:
„Благъ Онъ и милостивъ къ намъ вѣчно.“
Да скажетъ Аарона домъ:
„Благъ Онъ и милостивъ къ намъ вѣчно.“
„Да, благъ, благъ истинно Господь.“—
Пусть скажутъ всѣ рабы Господни,
Боящіеся Господа.—
„И милостивъ къ намъ вѣчно.“
Вѣдь вотъ лишь къ Господу воззваль,
Я въ скорби сердца, самъ не зная,
Какъ выйдти съ тѣсноты своей,
Какъ Онъ меня ужь и услышалъ
И вывелъ на просторъ.

Коль такъ, коль самъ Господь со мной
Такъ съ этихъ поръ я не боюсь,
Что сдѣлаютъ мнѣ люди,
Какъ Самъ Господь—помощникъ мнѣ,
Такъ станужь съ этихъ поръ я смѣло
Смотрѣть на всѣхъ враговъ.

О лучше уповать на Бога,
Чѣмъ на какихънибудь людей;—
На Господа имѣть надежду,
Чѣмъ на самихъ вельможъ.

Какое множество народу,
Меня не задолго предъ симъ,
Со всѣхъ сторонъ-то окружило!
А вышло чтожь? Что я однимъ
Лишь только именемъ Господнимъ
И всѣхъ ихъ низложилъ.

Кругомъ было вѣдь обступили,
И вотъ я, говорю, однимъ,—
Однимъ лишь именемъ Господнимъ,
Я всѣхъ ихъ низложилъ.

Какъ пчелы сотъ, было обсѣли
Они меня со всѣхъ сторонъ
И сгасли, какъ огонь подъ тонкимъ
И хрупкимъ хворостомъ.

Да, вотъ какъ именемъ Господнимъ
Я всѣхъ ихъ низложилъ!—

Ужь такъ было меня толкнули,
Что я готовъ былъ и унестъ,
А вотъ Господь-то въ эту пору
Какъ разъ и поддержалъ меня,—
Не далъ ногамъ моимъ споткнуться,
Господь,—хвала моя и пѣснь,—
Самъ сдѣлался мнѣ тутъ подпорой,—
Спасителемъ моимъ.

Гласъ слышу торжества, спасенья
Теперь въ жилищахъ я святыхъ;—

„Десница Господа“, зываютъ,

Теперь мнѣ слышится, они;

„Десница Господа возноситъ;—

„И немощныхъ она творить

„Могучими въ борьбѣ съ врагами,

Твердятъ они себѣ.

И такъ я не умру; живъ буду;

И стану проповѣдывать

Весь вѣкъ свой о дѣлахъ Господнихъ.

„Хоть наказать то наказалъ,“

Скажу, Господь меня и строго,

„Да смерти не предашь.“

Такъ отворитежь мнѣ святыя

Врата въ святилище Его.

Туда пойду и тамъ прославлю

Я Господа: такъ какъ на то
Конечно и врата Господни,
Чтобъ праведнымъ-то и входить
Его тамъ славословить.

*О славлю, Господи, Тебя,
Что вотъ Ты вопль-то мой услышалъ
И сдѣлался, въ дни золъ моихъ,
Моимъ щитомъ, моей опорой,—
Спасителемъ моимъ:*

Вотъ камень, брошенный, съ презрѣньемъ
Было откинутый назадъ
Строителями зданья, чѣмъ же
Смотрите, сдѣлался теперь?
Краеугольнымъ, самымъ важнымъ.
Ну не отъ Господа ли такъ?
Ктобъ ждалъ подобнаго? Не чудоль
Для нашихъ это глазъ?...

Такъ это вотъ-кто, Онъ устроилъ
Намъ этотъ славный день, чтобъ всѣмъ
Теперь намъ здѣсь повеселиться, —
Передъ Его лицомъ.

О Господи, Ты—нашъ спаситель!
Спасай же такъ насъ и впередъ;
Какъ нынѣ, такъ и впредь все такъ же
Во всемъ Ты намъ споспѣшествуй.
Благословенъ да будетъ всякій,
Входящій въ этотъ домъ святой,
Въ Твое святое имя.

Итакъ привѣтствуемъ же васъ
Съ сей радостью, благословляемъ
Изъ дому Господа: Господь —
Вотъ что вы помните.—Онъ это,—
Господь, Господь насъ осіялъ
Веѣхъ радостью такою..

Такъ что жъ тутъ остается намъ?..

Скорѣй сюда ведите жертву,
Избранную для торжества
И общаго предъ Нимъ веселья,—
Къ рогамъ святаго алтаря,
Ему на всесоженье.

*Такъ славлю, Господи, Тебя,
Что вотъ Ты голосъ мой услышалъ
И сдѣлался, въ дни золъ моихъ,
Моимъ щитомъ, моей опорой,—
Спасителемъ моимъ.*

И все со мною такъ прославляйте
Вы Господа, такъ какъ Онъ благъ
И милостивъ къ намъ вѣчно.—

Какъ распростраилась христіанская вѣра на Руси, и кто тому способствовалъ?

(Продолженіе.)

Владиміръ долженъ былъ плохо себя чувствовать. Прошлое его было мрачно. Будущее представлялось безнадежнымъ. Уже какъ человекъ онъ былъ не доволенъ языческою религіею. Не могъ быть онъ доволенъ ею, и какъ политикъ, какъ государь. Онъ горькимъ опытомъ убѣдился въ суетности и бесполезности своихъ усилій поднять славянскую религію патріархальную на необходимую степень религіи общественной, государственной, съ опредѣленными общественными формами. Вдвойнѣ тяжелое положеніе! Вопросъ религіозный, выдвигавшійся, постепенно, съ самаго основанія государства русскаго, и напрашивавшійся на невольное вниманіе такого политика, какъ Владимиръ, такъ и остался мучительнымъ вопросомъ, послѣ неудачныхъ попытокъ рѣшить его. Что оставалось дѣлать Владимиру? Опять походы съ ихъ много-различными впечатлѣніями. Въ 984 г. Владимиръ отправляется на Радимичей и приневоливаетъ ихъ, на другой годъ отправляется съ Добрынею на Болгаръ ¹⁾ въ лодкахъ, въ сопровожденіи конницы изъ Торковъ. Но не долго воевалъ Владимиръ съ Болгарами Камскими. Лѣтописецъ кратко говоритъ, что Владимиръ, по совѣту Добрыни, нашедшаго невыгоднымъ воевать съ народомъ, ходящимъ въ сапогахъ, заключилъ вѣчный миръ съ Болгарами и воротился въ Кіевъ. Но этотъ походъ, повидимому мало выгодный для Владимира, былъ въ высшей степени замѣчательнъ: онъ сблизилъ Владимира съ народомъ, который первый подмѣтилъ его недовольство своею родною религіею, увидѣлъ его готовность оставить язычество и спѣшилъ воспользоваться этимъ. На другой же годъ Болгарскіе послы ²⁾ являются въ Кіевъ съ предло-

1) Вопросъ—на какихъ: Камскихъ или Дунайскихъ—рѣшается разными списками лѣтописей различно. Въ древнѣйшихъ спискахъ лѣтописи не упоминаютъ на какихъ именно, въ другихъ (напр. Никоновской), что—на Низовыхъ или Волжскихъ, въ лѣтописи же Татищева говорится о Дунайскихъ и Сербахъ. Соловьевъ допускаетъ походы къ тѣмъ и другимъ: именно въ 985 г. къ Волжскимъ Болгарамъ, а въ 987 г.—на Болгаръ Дунайскихъ. Послѣдній походъ признаетъ Соловьевъ, какъ на основаніи самыхъ подробностей, о которыхъ рассказывается въ Татищевскомъ сводѣ лѣтописей, такъ на основаніи свидѣтельствъ Іоакимовой и другихъ лѣтописей о крещеніи Владимира, непосредственно послѣ похода въ Болгарію, и о содѣйствіи Болгаръ этому дѣлу. «Замѣтимъ также», дополняетъ Соловьевъ, «что слово *низовые* или *волжскіе* обличаютъ составителя или переписчика лѣтописи, живущаго на сѣверѣ, слѣдовательно позднѣйшаго, знавшаго только сосѣдей—волжскихъ болгаръ». (см. Истор. Россіи Соловьева т. I, стр. 371, примѣч. 264).

2) Въ Несторовой лѣтописи добавлено: «вѣры бахмичи», въ Никоновой же сказано: «приидоша Срацини къ Володимеру вѣры Бохмичѣ».

женіями Владиміру принять ихъ вѣру, и слова этихъ пословъ вполне показываютъ ихъ болѣе или менѣе короткое знакомство съ душевнымъ настроеніемъ недавняго своего врага. — «Ты князь мудръ и смысленъ», говорили эти послы Владиміру, «но живешь не такъ, какъ слѣдуетъ, не по закону, прими нашъ законъ, увѣруй въ Магомета». — «Въ чемъ же состоитъ ваша вѣра?» спросилъ ихъ Владиміръ. — «Вѣруемъ мы во единого Бога, по наставленію Магомета, Божьяго посланника, обрѣзаемся, не ѣдимъ свинины, не пьемъ вина, за то, что за жизнь будетъ на томъ свѣтѣ!» Владиміру пріятно было слышать розказни Магометанъ объ удовольствіяхъ, уготованныхъ будто Магометомъ каждому вѣрному магометанину, но не понравились условія достиженія магометова рая, особенно запрещеніе пить вино, до котораго онъ былъ такой охотникъ, вмѣстѣ съ своею дружиною. — «Нѣтъ не приму я вашего закона», сказалъ магометанамъ Владиміръ, «между прочимъ и потому, что на Руси есть веселіе пить, мы не можемъ обойтись безъ вина».

И остался Владиміръ въ такомъ же положеніи, въ которомъ и былъ до принятія магометанскихъ миссіонеровъ, если не въ худшемъ. Не удовлетворивъ его религіознымъ запросамъ, они только разшевелили, или растревожили его религіозное сознаніе и при этомъ такъ или иначе заставили Владиміра обнаружить открыто свое недовольство языческою религіею. Вопросъ о перемѣнѣ религіи съ ихъ легкаго почина былъ поставленъ Владиміромъ предъ всѣми кіевлянами. Живо, разумѣется, молва о разговорѣ миссіонеровъ магометанскихъ съ Владиміромъ облетѣла весь Кіевъ: узнали язычники объ этомъ посольствѣ и призадумались, самые закоренѣлые пригорюнились, — тяжка была для нихъ мысль, что ихъ красное солнышко — великій князь не довольствуется ихъ вѣрою, не прочь променять ее на чужую, — нетвердые или безразличные язычники, державшіеся славянск. исконной религіи такъ себѣ, по привычкѣ, безсознательно, стали предубѣжденнѣе къ своей религіи, христіане же возрадовались, видя приближеніе, желаннаго для нихъ, торжества ихъ вѣры въ государствѣ языческомъ. Понятное дѣло, насколько язычники, подъ вліяніемъ поведенія князя, стали робче принижениѣе и пассивнѣе, на столько христіане стали настойчивѣе, смѣлѣе и дѣятельнѣе.

Изъ христіанъ первѣе всего, живѣе и ближе должны были принять къ сердцу вѣсть о недовольствѣ Владиміра языческою религіею — западные, жившіе въ Кіевѣ въ качествѣ гостей, заѣзжихъ торговыхъ людей: они немедленно дали знать въ Римъ о благопріятномъ случаѣ для пропаганды римскаго христіанства. Изъ Рима ³⁾ поспѣшили отправить миссіонеровъ къ Владиміру. Посланные отъ лица папы заискива-

3) Изъ Рима — во всѣхъ спискахъ, кромѣ Лаврентіевскаго.

ощимъ тономъ такую повели, чрезъ переводчика, рѣчь къ Владиміру: «земля твоя, какъ земля наша, но вѣра ваша не походитъ на вѣру нашу, ибо наша вѣра-свѣтъ, мы поклоняемся Богу, который сотворилъ и небо, и землю, и звѣзды, и мѣсяцъ и всякое дыханіе, а боги ваши просто дерево». — «Въ чемъ же состоитъ ваша заповѣдь?» спросилъ ихъ Владиміръ. Тѣ объявили, что ихъ заповѣдь заключается въ постѣ, но по мѣрѣ силъ каждаго, сколько бы и чтобы ни ѣлъ, или ни пилъ кто, то все во славу Божию, какъ сказалъ учитель нашъ Павелъ. — Не смотря на заискивающій тонъ латинскихъ проповѣдниковъ, ихъ сухая и скудная рѣчь, безъ нужды приправленная ссылкой на авторитетъ Рима и велѣніе папы ⁴⁾, почти неизвѣстнаго Владиміру, рѣчь лишенная нравственной силы, въ которой такъ нуждалась скорбная душа Владиміра, слабо подѣйствовала на Владиміра, и это впечатлѣніе сказалось въ холодномъ и пренебрежительномъ отвѣтѣ: «идите обратно, отцы наши не принимали сего». Могло вызвать на такой рѣзкій отвѣтъ Владиміра и предъявленіе со стороны католическихъ миссіонеровъ правъ латинскаго языка въ новой вѣрѣ.

Вѣсть о неудачныхъ попыткахъ магометанскихъ и католическихъ миссіонеровъ обратить къ своей вѣрѣ Владиміра дошла и до козарскихъ евреевъ: Козары, занимавшіе землю отъ устьевъ Волги до Азовскаго и Чернаго морей, съ VIII в. держались вѣры іудейской. Они были крайне стѣснены, отцомъ Владиміра, Святославомъ, и, не надѣясь на физическую силу въ борьбѣ съ западнымъ могущественнымъ соседомъ, искали случая нравственною силою обуздать своихъ враговъ. Перемѣшавшись съ евреями, понаѣхавшими въ Козарію со всѣхъ негостепріимныхъ концовъ свѣта, козары усвоили привычки этого предприимчиваго народа, вели дѣятельную торговлю съ Русскими, для чего не мало ихъ жило въ Кіевѣ, гдѣ они должны были пользоваться результатами хищническихъ походовъ Владиміра. Осуществивъ свои религіозныя завѣтныя мечты въ Козаріи, въ это время уже клонившейся къ упадку, евреи козарскіе, разумѣется, усердно должны были взяться за миссію обращенія другаго народа въ свою вѣру, когда представился тому благоприятный случай. Узнавъ о неудачной попыткѣ иновѣрныхъ проповѣдниковъ заискать расположеніе кіевского князя, евреи рѣшились попробовать счастья, поговорить съ Владиміромъ, — въ надеждѣ — не склонится ли онъ, подобно Когану Хозарскому, на сторону ихъ религіи. Представъ предъ пытливыми очи Владиміра, они обратились къ нему съ слѣдующими словами: «слышали мы, что приходили къ тебѣ магометане и христіане и учили каждый своей вѣрѣ. Но христіане вѣрують въ того, котораго распяли нѣкогда отцы наши; мы же вѣруемъ во единого Бога

4) Великій папа — въ Никоновскомъ спискѣ.

Авраамова, Исаакова и Иаковлева.» — «Въ чемъ же состоитъ вашъ законъ?» спросилъ ихъ Владиміръ. — «Въ обрѣзаніи, въ воздержаніи отъ свинины и зайчины и въ празднованіи по субботамъ», отвѣчали они. «Гдѣ же земля ваша?» спросилъ ихъ опять Владиміръ. — «Во Иерусалимѣ», отвѣчали они. — «Тамъ ли вы теперь живете?» спросилъ ихъ Владиміръ. — «Нѣтъ», вздохнувъ, отвѣчали евреи, «разгнѣвался Богъ на нашихъ отцовъ и расточилъ насъ по разнымъ странамъ за грѣхи наши, а землю отдалъ христіанамъ». — Какъ же это вы, отверженные и разсѣянные Богомъ», возразилъ Владиміръ, «дерзаете другихъ учить закону своему, — вы не были бы разсѣяны по чужимъ землямъ, если бы вы и законъ вашъ были угодны Богу: — или хотите, чтобы и мы подверглись той же участи, какой вы подпали?»

Вотъ уже третія религія была отвергнута пытливымъ Владиміромъ. Провидѣніе вело Владиміра къ своей высокой цѣли скорбнымъ медленнымъ путемъ, за то благоплоднымъ и спасительнымъ. Совмѣстнымъ предложеніемъ нѣсколькихъ вѣроисповѣданій промысль побуждалъ державнаго язычника къ особой осторожности, разборчивости, и, приведши его цѣлымъ рядомъ колебаній, сомнѣній и выпытываній къ сознательному и искреннему выбору одной религіи, избавлялъ Владиміра отъ возможности разочарованія и, пожалуй, уклоненій, при ближайшемъ знакомствѣ только съ одной религіей, безъ сравненія съ другой. Такъ или иначе цѣлый 986-й г. Владиміръ провелъ въ выборѣ религій. 987-й годъ засталъ Владиміра въ нерѣшительномъ, неопредѣленномъ положеніи: онъ уже настолько уклонился отъ язычества, что совершеннаго полнаго возврата, поворота къ старому кругу вѣрованій не могло уже состояться со стороны Владиміра, за то и ни къ чему положительному не пришелъ еще онъ; уже три религіи наирашивались на его вниманіе, и ни одна изъ нихъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не могла удовлетворительно замѣнить для него старой родной вѣры.

Оставалась одна религія грековъ, религія многихъ кіевлянъ, религія его родной славной бабки. Когда то былъ слишкомъ предубѣжденъ противъ этой религіи Владиміръ. Но обстоятельства перемѣнились. Время было уже не то: съ языческою религіею, затѣнявшею для него нѣкогда другія вѣроисповѣданія, онъ внутренно покончилъ; теперь онъ готовъ былъ безъ предубѣжденія поразузнать о греческой религіи. Но по политическимъ соображеніямъ Владиміръ не могъ еще открыто войти въ сношенія съ исповѣдниками этой религіи. Дѣло въ томъ, что ближайшіе къ Руси христіане греческаго закона, Болгары, — судя по лѣтописи, — 5) связанные съ великимъ кіевскимъ княземъ договорами, въ 987 году оказались во многомъ виновными предъ Владиміромъ: по всей

5) См. Истор. Россіи, Соловьева, т. I, стр. 371, прим. 264.

вѣроятности, пограничные Болгаре, еще, при Святославѣ, вступившіе въ нѣкотораго рода подчиненное отношеніе къ Руси, ускользнувъ изъ вниманія Владиміра, занятаго дѣлами на сѣверѣ, порвали подчиненную связь съ Великимъ Княжествомъ Русскимъ. Владиміръ, уже исходившій вездѣ на сѣверѣ, гдѣ только представлялось нужнымъ для усиленія своей власти, къ 987 году, подъ вліяніемъ еще религіозныхъ соображеній, вспомнилъ о Болгарахъ дунайскихъ: «онъ объявилъ имъ многія ихъ нарушенія прежнихъ отца и брата договоровъ и указалъ имъ на причиненныя подданнымъ его обиды и требовалъ отъ нихъ вознагражденія.» Тѣ, разумѣется, не хотѣли платить дани, но вмѣстѣ съ Сербами, вооружились противъ Владиміра. Тогда «Владиміръ съ большимъ войскомъ изъ Новгородцевъ, Торкозъ, Волянъ и Червенскихъ пошелъ на Болгаръ и, по жестокомъ сраженіи, побѣдилъ ихъ и погнѣвилъ ихъ; но по просьбѣ ихъ учинилъ миръ съ ними, возвративъ со славою въ Кіевъ, взятое же раздѣлилъ на войско и отпустилъ въ дома ихъ.» 6) Этотъ походъ, закончившійся приводомъ въ Русь многихъ исповѣдниковъ греческой религіи, понятное дѣло, долженъ былъ дать сильный толчекъ релігіозному сознанію Владиміра, которое, подъ вліяніемъ неудавшихся сношеній съ иновѣрными проповѣдниками, могло бы, пожалуй, примириться, хотя на время, съ языческою религіею. И неплѣнные, увергшіеся славяне—христіане, по уходѣ Владиміра отъ нихъ, должны были сильно заинтересоваться имъ. Слухъ о сношеніяхъ Владиміра съ миссіонерами другихъ вѣроисповѣданій долженъ былъ, подъ вліяніемъ послѣднихъ грозныхъ событій, заставить Болгаръ призадуматься надъ средствами сдѣлать безвреднымъ русскаго князя, при помощи религіи. Такъ или иначе только, почти вслѣдъ за Владиміромъ, въ Кіевъ прибываетъ миссіонеръ изъ Греціи—и вступаетъ съ Владиміромъ въ продолжительный разговоръ о вѣрѣ.

«Мы слышали», началъ грекъ, «что къ тебѣ приходили Болгары и склоняли къ своей вѣрѣ, пагубной и скверной,—они прокляты Богомъ: наступитъ день погибельный, когда Богъ придетъ судить на землю и погубитъ всѣхъ творящихъ беззаконіе и скверны дѣлающихъ; они всякую скверну творятъ и при этомъ признаютъ за бога простаго чело-вѣка». — «Да, и я согласенъ съ тобою», замѣтилъ Владиміръ; «не чисто ихъ ученіе.» — Грекъ перешелъ тогда къ католикамъ, но тонко и очень осторожно коснулся римскаго ученія: «слышали мы, что къ тебѣ приходили и католики, вѣра ихъ мало чѣмъ разнится отъ нашей, а разнится тѣмъ, что римляне не такъ служатъ, не такъ приносятъ жертву Богу, именно употребляютъ простые лепешечки въ службѣ, вмѣсто хлѣба, какъ слѣдовало по заповѣди Господней. И такъ Римляне не во

6) См. въ I т. Ист. Россіи Соловьева прим. 264.

всемъ держатся Богомъ поставленныхъ заповѣдей.» Болѣе ни чего не сказалъ миссіонеръ: для Владиміра было достаточно и сказаннаго, если бы не понялъ Владиміръ этого, не понялъ бы и большаго, и, при этомъ, заподозрилъ бы и проповѣдника въ пристрастіи и слѣдовательно не довѣрилъ бы ему и во всемъ остальномъ. Владиміръ же о католикахъ и сказанное слушалъ съ нетерпѣніемъ: его занимало отношеніе евреевъ къ христіанамъ. — «Вотъ ко мнѣ приходили евреи», замѣтилъ Владиміръ, «и говорили, будто вы вѣруете въ распятаго отцами ихъ: правда ли это?» — «Правда», отвѣчалъ философъ, и рассказалъ Владиміру кратко и насколько возможно понятно для язычника священную исторію.. Съ возрастающимъ вниманіемъ слушалъ Владиміръ грека тѣмъ болѣе, что послѣдній говорилъ не чрезъ переводчика, какъ предыдущіе миссіонеры, а на родномъ Владиміру языкѣ⁸⁾. Наконецъ греческій миссіонеръ дошелъ до разсказа о Страшномъ Судѣ, о грядущемъ пришествіи на землю Господа, пострадавшаго за родъ человѣческій, и при этомъ показалъ картину, на которой изображенъ Страшный Судъ, гдѣ праведники, въ веселіи и неизреченной радости, идутъ въ рай, а грѣшники, со скрежетомъ зубовъ, идутъ въ адъ, на вѣчное огненное мученіе. Замерло сердце Владиміра отъ представленія удовольствія, которое испытывать имѣютъ праведники и, въ благодатномъ умиленіи, сказалъ онъ: «хорошо тѣмъ, кто направо!» Грекъ указалъ рукою на грѣшниковъ, — Владиміръ, въ невольномъ ужасѣ отъ одного представленія участи осужденныхъ на мученіе, вздохнувъ, воскликнулъ изъ глубины сокрушенной совѣсти: «горе тѣмъ, кто направо!» — «Стоитъ только креститься,» замѣтилъ тогда миссіонеръ, «и ты можешь стать на правую сторону.»⁹⁾ Послѣ невольнаго и тяжелаго раздумья, Владиміръ промолвилъ: «подожду немного.» Грекъ скоро былъ отпущенъ съ великою честью и дарами.

(Продолженіе будетъ.)

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„ДОНЪ“ НА 1872 ГОДЪ

Въ г. Воронежѣ съ доставкою на домъ въ годъ 5 р. —
— — — — — на полгода 3 р. —

7) Это былъ или грекъ, приготовленный, подобно Кириллу и Меѳодію, для славянской миссіи, или греческій славянинъ, особенно Болгаринъ (см. Труд. Б. Дух. Акад. за 63 г. I т. 150 стр.).

8) Доказательствомъ этого можетъ служить самая длиннота рѣчи греческаго проповѣдника.

9) Подобнымъ способомъ Меѳодій убѣдилъ болгарскаго царя Бориса, именно онъ нарисовалъ на столѣ картину Страшнаго Суда.

| | | |
|--|-------------------------|------------|
| — — — — — | на три мѣсяца | 1 р. 50 к. |
| Съ пересылкою въ другіе города въ годъ | | 6 р. — « |
| — — — — — | на полгода | 3 р. 50 к. |
| — — — — — | на три мѣсяца | 1 р. 80 к. |

Подписка принимается въ конторѣ редакціи газеты «Донъ» въ Воронежѣ на Большой Дворянской улицѣ въ домѣ Пажетнаго, противъ театра.

ОТЪ РЕДАКЦІИ. Въ 1872 году газета «Донъ» вступитъ въ 5-й годъ своего существованія. Такой періодъ для провинціального органа, при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ вообще находится провинціальная литература, свидѣтельствуесть, съ одной стороны, о потребности для провинціального общества своего мѣстнаго органа, съ другой—и объ удовлетвореніи этимъ органомъ такой потребности

Потребность-же провинціального общества, по отношенію къ своему мѣстному органу, заключается въ требованіи отъ него: во 1-хъ—разработки современныхъ идей и раскрытія фактовъ *съ самостоятельной точки зрѣнія*; во 2-хъ, въ дѣятельномъ преслѣдованіи мѣстныхъ общественныхъ интересовъ *по своему искреннему убѣжденію* и въ 3-хъ, въ художественномъ представленіи *мѣстной современной жизни* съ ея разнообразными типами.

Читатели «Дона» могли замѣтить, что изданіе наше *самостоятельно* относилось къ органамъ, какъ своимъ провинціальнымъ, такъ и столичнымъ, по поводу тѣхъ или другихъ текущихъ вопросовъ;—что оно въ числѣ этихъ вопросовъ одинаково относилось ко всѣмъ вопросамъ, составляющимъ сущность и содержаніе общественной жизни, такъ на примѣръ: оно не исключало и сферы духовной, обращая вниманіе и указывая на такія въ ней явленія, которыя ускользали отъ другихъ органовъ;—что оно отстаивало общественные интересы тамъ, гдѣ они парализовались или не пониманіемъ ихъ, или сочувствіемъ къ нимъ, особенно-же въ дѣлахъ нашей старой и новой городской думы;—наконецъ, что оно, кромѣ цѣлаго ряда сценъ и очерковъ изъ современной общественной жизни, представило три большихъ повѣсти изъ мѣстныхъ нравовъ и мѣстной жизни.

Намъ остается, послѣ этого, только обѣщать нашимъ читателямъ, что въ будущемъ мы употребимъ, съ своей стороны, еще болѣе усилій къ достиженію цѣли, положенной въ основу нашего изданія и къ удовлетворенію потребностей нашихъ читателей.

Въ слѣдующемъ году, какъ и въ нынѣшнемъ, въ нашемъ изданіи по прежнему будутъ помѣщаться статьи подъ рубриками:

Хроника русской жизни.—Заграничныя извѣстія.—Мѣстныя официальные сообщенія и распоряженія.—Перемены по службѣ чиновниковъ Воронежской губерніи.—Постановленія воронежской городской думы.—Статьи по поводу современныхъ общественныхъ вопросовъ.—Воронежскія городскія замѣтки.—Судебный указатель: Резолюціи Харьковской судебной палаты и время назначенія дѣлъ къ слушанію.—Объявленія.

Редакторы: Прот. **Θ. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. **Н. Волковъ.** и священ. **П. Палыцынъ.** Воронежъ. Ноября 15-го дня, 1871 года. Въ типографіи **В. Гольдштейна.**