

XXIV г.—1898 г.



№ 19-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльнаго № 25 к.

выходятъ

Д В А Р А З А

ВЪ МѢСЯЦЪ.

Октября 1-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.
редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Псаломщикъ Колѣбной церкви, череповецкаго уѣзда, Василій *Зимневъ*, по прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ псаломщическій сынъ Коронецкой церкви, кирилловскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ*, 5 сентября.

Псаломщикъ Корвальской церкви, тихвинскаго уѣзда Михаилъ *Никифоровскій* уволенъ отъ занимаемой имъ должности и на его мѣсто опредѣленъ и. д. псаломщика уволенный изъ 2-го класса устюжскаго духовнаго училища Иванъ *Виноградовъ*, 21 сентября.

Отъ Совѣта Братства св. Софіи.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, 16 сентября за № 3404, епархіальный миссіонеръ по новгородскому, старорусскому и тихвинскому уѣздамъ священникъ Михаилъ *Войкъ*, назначенный наблюдателемъ за церковными школами по новгородскому уѣзду, оставленъ миссіонеромъ только по одному новгородскому уѣзду, а старорусскій уѣздъ причисленъ къ району миссіонера по крестецкому, валдайскому и демянскому уѣздамъ іеромонаха *Варсанобія*, помощникомъ которому преимущественно по валдайскому и демянскому уѣздамъ назначенъ помощникъ миссіонера по старорусскому уѣзду крестьянинъ Михаилъ *Виноградовъ*, по тихвинскому же уѣзду миссіонеромъ назначенъ священникъ Селищской единовѣрческой церкви, тихвинскаго уѣзда, Емеліанъ *Николаевъ*.

О чемъ Совѣтъ Братства св. Софіи и доводитъ до свѣдѣнія духовенства.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническая: При Заробозерской церкви, бѣлозерскаго уѣзда.

Діаконская: При Яжелбицкой — валдайскаго уѣзда.

Псаломщическая: При Кирилловскомъ Казанскомъ соборѣ.

За редактора официальной части *В. Сертукъ*.

Житіе преподобнаго отца нашего Оерапонта, Бѣлозерскаго чудотворца *).

Сей преподобный отецъ нашъ Оерапонтъ бѣше отъ предѣлъ московскія страны, града Волока Ламскаго, отъ благочестивыхъ родителей нарицаемыхъ Поскочинныхъ, прежде бѣше имя ему Оеодоръ. И егда бысть въ совершеннѣмъ возрастѣ, прииде въ страхъ Божій и восхотѣ удалитися міра и, оставивъ домъ и родители, прииде во славный градъ Москву, въ монастырь Пресвятыя Богородицы на Симоновъ и облечеса во святыи ангельскій образъ и наречено бысть имя его Оерапонтъ. И пребываше во всякомъ послушаніи и молитвахъ и постѣхъ, многа лѣта труждаеса во обители той. И посланъ бысть нѣкогда архимандритомъ до страны Бѣла езера, нѣкихъ ради потребъ монастырскихъ, и разсмотрѣвъ мѣста пустынныя, тамо суцая, и возлюбивъ зѣло, возвратися въ монастырь свой. По Божію смотрѣнію приключися безмелствовати во обители той преподобному Кириллу бѣлозерскому чудотворцу; ему же и случися сподобитися тогда видѣнія Пресвятыя Богородицы, повелѣвающія ему ити во страны Бѣла езера, яко же яснѣе о семъ повѣдается въ житіи его. И тако согласившеса съ Оерапонтомъ, изыдоша отъ обители той, и придоша во страны Бѣла езера и обшедше мѣста пустынныя, суцая тамо, придоша на мѣсто, идѣ же нынѣ Кирилловъ монастырь стоитъ. И тамо преподобный Кириллъ повѣда ему явленіе Пресвятыя Богородицы, бывшее ему, и начаша строити селитву себѣ. Преподобный же Оерапонтъ не многое время пребысть съ преподобнымъ Кирилломъ и отыде отъ него и обрѣте мѣсто между двѣма езерми и возлюби е, и начатъ расчищати и строити селитву себѣ. И тако начаша къ нему собиратися братія и сотвориша обитель и церковь создаша во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Часто же хождаше преподобный Оерапонтъ ко преподобному игумену Кириллу посѣщенія ради и монастырскаго устроенія, и велію пользу отъ

*) Память его Маіа въ 27 день.

него приимаше: не быше бо далече отъ обители его, токмо дванадесять поприщъ и тако по Богу живуще. И такового ради добраго жительства ихъ, пронесеса слава въ слухи державныхъ страны тоя, даже и до самаго великаго князя Андреа Димитривича, его же быше отчина Вѣло озеро. Онъ же слышавъ, возрадоса зѣло, яко такови преподобни въ того державъ явишася, и прослави Бога и много отъ имѣнія своего даде имъ на построеніе монастырское; прилучися же боярину его быти намѣстнику на Вѣлѣ озерѣ и бывшу ему во обители Пресвятыя Богородицы и видѣ преподобнаго старца Ферапонта и бесѣдова съ нимъ и возлюби его зѣло. И яко возвратися, повѣда о немъ господину своему. Онъ же вельми умилися: благочестивъ бо быше зѣло и боголюбивъ. По времени же томъ приде ему желаніе великое, еже составити ему обитель во градѣ своемъ Можайскѣ, въ немъ же господствуя быше. И совѣтъ сотвори съ бояры своими, гдѣ бы обрѣсти такова мужа, еже составити обитель. И вспомянувша ему о блаженнѣмъ Ферапонтѣ, яко не обрящени, господине, иного паче того искусна на сіе священное дѣло. Онъ же посла нѣкоего отъ вельможъ своихъ съ посланіемъ и милостынею, моля святаго старца, дабы не презрѣлъ моленія его. И яко же слыша святой, тяжко себѣ внять о семъ и возвѣщаетъ братіи. Они же совѣтоваху ему не преслушатися моленія князя; онъ же повинувся воли ихъ, иде, возьмъ съ собою единого отъ братіи и тако доидоста до князя Андреа: онъ же пріять ихъ съ великою честію и моляше преподобнаго, дабы осмотрѣлъ мѣсто на строеніе монастыря: святой же много отрицашеся, моля его, да отпуститъ его паки въ свой монастырь; обаче не могій никако же отрѣщися, повинувся воли князя и шедъ обрѣте мѣсто угодно и красно близъ града Можайска, отстоящее поприще едино, близъ же рѣки Москвы. И тако купно со княземъ взявши благословеніе отъ архіереа и основаша храмъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, соименну обитель его и вся службы по обычаю монастырскому создаша и украсиша лѣпотнѣ и братію созваша. И вельми князь почте монастырь той, паче инѣхъ ближнихъ монастырей сущихъ и начальнѣйшаго архимандрита устроивъ въ немъ. Преподобнаго же Ферапонта начальника постави мѣсту тому и добрѣ упокоивъ старость его. Преподобный же поживъ богоугодно и въ старости маститѣ ко Господу отъиде, Его же измлада возлюби, и погребенъ бысть въ томъ монастырѣ честно. Богу нашему слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

О святомъ и праведномъ Іаковѣ Боровицкомъ*).

Сего блаженнаго и праведнаго Іакова отечество дольнѣе и рожденіе земное гдѣ и отъ кого родися, весьма намъ не вѣдомо: Божіимъ изволеніемъ утаено. Сего ради да извѣстно вѣмы, яко святіи Божіи не дольняго, но горьняго отечества ищутъ: не земнороднымъ племенемъ хвалятся, но небеснымъ жителемъ сликовствовати тшатся, и не тѣлеснымъ, но духовнымъ отцемъ, вездѣ сущимъ благимъ Богомъ величаются. Вѣмы бо, яко сей достоудный чудотворецъ, аще и рожденіе имѣ плотское, но житіемъ поживе духовнымъ, духомъ горящи, Господу работаючи. Аще и въ тѣлѣ вещественнѣ бѣ, но не вещественныхъ умовъ святыхъ ангеловъ сожителей и собесѣдниковъ имѣ. Аще и на земли обиташе, но боговидѣніемъ на небесѣхъ живущему Богу предстояше, во всѣмъ себе, яко Божія слугу вѣрна престаवляя, въ терпѣніи многѣ, въ скорбѣхъ, въ бѣдахъ, въ нуждахъ, въ трудѣхъ, во бдѣніихъ и постѣхъ. Окончавшуся же теченію многоскорбныи временныи жизни, душа его праведная, добродѣтелями яко невѣста украшенная, ангелы Божіими въ чертогъ Спасовъ введеса, тѣло же честное христіански положися въ рацѣ, яже времени прославленія святаго присѣвшу, купно съ честными его мощами, во области Великаго Нова-града, близъ веси нарицаемой Боровичи, по рѣцѣ тамо текущей, Мстѣ именуемой, противу быстрины водныи плаваюци къ шумящему и волнуемуся порогу боровицкому на части льда, въ свѣтлый свѣтлыи недѣли вторникъ, маниемъ Божіимъ приплоче. Людіе же тамо обитающіи сумнѣніемъ одержими, великаго угодника Божія чудотворныхъ мощей исперва не пріяша, но возгнушавшеся отринувше я и вервіями оцѣпивше вспяты отвлекоша. Чудотворныи же мощи отъ отметающихъ я не отметающеся, наки къ нимъ возвратишася и откуду отринувшася, наки тамо приплыша. Но ни тако возмогша живущіи людіе пріяти въ познаніе дивнаго чудесе, яко противу теченія рѣчнаго рака съ мощами пловяше, и наки ю отметають, наки богоданнаго сокровища лишаются, вспяты отвлекше. Но понеже простѣ бѣ страны тоя народъ, и не по злобѣ а по невѣжеству сія творяху, удобъ прощаемо имѣ то бываше: сего ради третицею мощамъ святымъ на преждереченное мѣсто приплывшимъ, самъ блаженный чудотворецъ мужемъ че-

*) Октомеріа въ 23 день.

стнымъ и благоговѣйнымъ во снѣ явися, глаголя: вскую, о правовѣрнии христіанства рачителіе, христіанина мя еуща, и во Христа благочестно вѣровавша не приемлете? еда за невѣдѣніе имене моего? убо аще сіе увѣдати требуете, азъ нарицаюся Іаковъ, приемникъ тезоименитству Іакова брата Божія. Сія словеса отъ блаженныхъ преподобнаго устъ въ видѣніи слышавше, егда отъ сна воспрянуша умилишася, и вѣмъ прочимъ людемъ возвѣстивше, абіе на мѣсто, отнюду же святыхъ праведнаго Іакова мощи дерзновенно отвлекаша, слѣбно течаху, со многимъ народомъ, ищуще прилежно, яже обрѣтше, возвеселишася, и благоговѣйно отъ воды на край берега изнесоша, и въ той же рацѣ честно положивше, и окрестъ ея дровемъ обрубльше, во своя отъидоша. Преблагій же Богъ, прославляя угодника своего, даде святымъ его мощамъ дивная чудеса творити, различныя недуги исцѣляти: еже видѣвше людіе, Всемиловитому Богу, сицева безмездна врача имъ пославшему, веліе благодареніе воздаваху и преподобнаго чудотворца всякую язю исцѣляющаго прославляху. Восхотѣвше же его на мѣстѣ честномъ положить, идоша къ преосвященному Феодосію архіепископу Великаго Нова-града, и вся бывшая чудеса достовѣрно ему сказаша. Онъ же абіе слышанная первопрестольнику всея Россіи митрополиту Макарію, писаніемъ возвѣсти, и совѣтъ добръ вскорѣ отъ него приѣмши, оопасно о чудесѣхъ святаго испыта о получившихъ недугомъ своимъ исцѣленія. И видѣвъ вся истинна и не ложна, посла Константина игумена монастыря Пресвятыя Богородицы, со іереи и діаконы, въ весь Боровичскую, и принесе честно честныя и чудотворныя святаго и праведнаго Іакова мощи, къ новѣй Сошествія Святаго и Животворящаго Духа церкви, и у южныхъ вратъ церковныхъ, въ лѣто отъ созданія міра 7053 (отъ Р. Хр. 1545), мѣсяца октомврія въ 23 день досточестно положи, и въ той же день блаженному чудотворцу лѣтнюю память празновати узакони въ славу во святыхъ прославляемому Христу Богу во вѣки. Аминь.

1) Изъ жизни и исторіи епархіи.

О церковно-приходскихъ школахъ въ новгородской епархіи.

(по отчету за 1896—97 учебный годъ).

Дѣтей въ школьномъ возрастѣ отъ 7—14 лѣтъ имѣлось въ отчетномъ году въ новгородской епархіи 174502 об. пола.

По уѣздамъ они распредѣлялись такъ:

1. Старорусскій	. 11704 м. п.	12121 м. п.	23825 об. п.
Череповецкій	10176 "	10388 "	20564 "
Боровичскій	. 10681 "	10778 "	21459 "
Новгородскій	. 9780 "	9914 "	19694 "
5. Кирилловскій	. 9159 "	9228 "	18387 "
Тихвинскій	. . 7139 "	7346 "	14485 "
Устюжскій	. . 6890 "	6760 "	13650 "
Бѣлозерскій	. . 6236 "	6300 "	12536 "
Крестецкій	. . 5967 "	6315 "	12282 "
Демянскій	. . 2920 "	4887 "	7807 "
11. Валдайскій	. . 4922 "	4891 "	9813 "

Итого . 85574 м. п. 88928 ж. п. 174502 об. п.

Въ это число входятъ и тѣ изъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7—14 лѣтъ, которыя уже учились въ начальныхъ школахъ разнаго наименованія и окончили въ нихъ курсъ (большинство кончаютъ курсъ одноклассной начальной школы въ возрастѣ 11—13 лѣтъ) или по разнымъ причинамъ перестали учиться въ нихъ до окончанія курса.

Церковно-приходскихъ школь въ отчетномъ году было 325 и школь грамоты 426. По количеству церковно-приходскихъ школь и школь грамоты уѣзды распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ:

У ѣ з д ы .	Число школь церковно-приходскихъ .				Число школь грамоты .	И т о г о .
	Одноклассныхъ и двухклассныхъ .	Второклассныхъ .	Образцовыхъ при духовн. семинар. и епарх. жен. училищѣ .	Воскресныхъ для взрослыхъ .		
1 Старорусскій	49	2	—	—	131	182
Новгородскій	51	2	2	2	77	134
Череповецкій	35	1	—	—	25	61
Валдайскій .	13	—	—	—	47	60
5 Демянскій .	13	1	—	—	46	59
Кирилловскій	13	—	—	1	31	45
Боровичскій	39	1	—	—	8	48
Тихвинскій .	13	1	—	1	31	45
Устюжскій .	24	1	—	—	15	40
Бѣлозерскій	17	1	—	—	16	34
11 Юрестецкій .	16	1	—	—	13	30
Итого .	310	10	2	3	426	751

Начальныхъ народныхъ гражданскихъ училищъ въ отчетномъ году въ епархіи было всего 506, въ томъ числѣ Мини-

етерства Народнаго Просвѣщенія 68, земскихъ 420 и частныхъ 18 *).

По уѣздамъ гражданскія школы распредѣляются такъ:

1.	Новгородскій . 6	М. Н. П.	80	земск. и частн.	86	всѣхъ
	Череповецкій . 2	"	86	" "	88	"
	Тихвинскій . 5	"	44	" "	49	"
	Крестецкій . 1	"	36	" "	37	"
5.	Боровичскій . 6	"	31	" "	37	"
	Устюжнскій . 2	"	40	" "	42	"
	Кирилловскій . 5	"	33	" "	38	"
	Старорусскій . 6	"	29	" "	35	"
	Бѣлозерскій . 9	"	27	" "	36	"
	Валдайскій . 18	"	14	" "	32	"
11.	Демянскій . . 8	"	18	" "	26	"

Итого 68 М. Н. П. 438 земск. и частн. 506 всѣхъ, а съ церковными 1257.

Приходовъ остающихся до настоящаго времени безъ школъ 35, а именно:

1	въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ	12	приходовъ
"	Кирилловскомъ "	8	"
"	Старорусскомъ "	5	"
"	Тихвинскомъ "	2	"
5	" Череповецкомъ "	2	"
"	Крестецкомъ "	2	"
"	Новгородскомъ "	1	"
"	Устюжнскомъ "	1	"
9	" Валдайскомъ "	2	"

Главною причиною неимѣнія школъ въ означенныхъ приходахъ служила малочисленность большинства этихъ приходо-въ и почти совершенное отсутствіе мѣстныхъ средствъ къ содержанию школъ.

*) Свѣдѣнія о школахъ Мин. Нар. Просвѣщенія, земскихъ и частныхъ и количество учащихся въ нихъ сообщаются на основаніи данныхъ Новгородской Губернской Земской Управы.

Учащихся дѣтей во всѣхъ школахъ было слѣдующее количество:

Наименованіе уѣздовъ.	Въ церк.-прих. школахъ.					Въ шко- лахъ гра- моты.		Въ мини- стерек.		Въ зем- скихъ и части.		Итого.				
	Однокл. и двухкл.		Вто- ро- блас.		Об- разц. Воск- ресн.		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.		
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.										
Новгородскій	1367	932	41	—	63	7	11	72	1087	388	423	156	2990	1331	5982	2881
Старорусскій	1665	684	18	20	—	—	—	—	1973	475	479	146	1636	406	5770	1731
Череповецкій	1090	414	—	44	—	—	—	—	410	224	188	13	3494	1254	5182	1949
Устюжскій	692	205	20	—	—	—	—	—	229	70	235	64	1847	406	3023	744
Боровичскій	1092	408	16	—	—	—	—	—	180	69	268	59	1600	488	3156	1024
Кирилловскій	1238	177	17	—	—	—	—	—	322	66	528	61	1445	307	3550	611
Валдайскій	751	349	—	—	—	—	—	—	710	172	912	313	388	156	2761	990
Тихвинскій	347	151	—	—	—	—	—	40	372	177	234	75	1503	464	2456	907
Бѣлозерскій	445	102	2	—	—	—	—	—	307	45	591	100	1135	229	2503	476
Крестецкій	384	202	9	—	—	—	—	—	176	50	свѣд. нѣтъ	—	1085	384	1654	645
Демянскій	282	128	—	—	—	—	—	—	662	146	569	143	863	162	2316	579
Итого	9353	3752	146	64	63	7	11	112	6428	1886	4363	1130	17985	5587	98368	12588

Большинство школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и грамоты, смѣшанныя для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ. Въ виду того, что родители не охотно отдають дочерей въ такія школы, гдѣ онѣ учатся совмѣстно съ мальчиками и въ интересахъ привлеченія въ школу большаго числа дѣвочекъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, гдѣ представлялась къ тому возможность, открыты особыя школы исключительно для дѣвочекъ, а въ иныхъ приходахъ бывшія прежде смѣшанными раздѣлены на два отдѣленія: мужское и женское, такъ что мальчики учатся въ нихъ отдѣльно отъ дѣвочекъ.

Школъ церковно-приходскихъ, назначенныхъ исключительно для дѣвочекъ въ отчетномъ году было 20-ть.

Какъ и въ особнхъ школахъ для дѣвочекъ, такъ и въ женскихъ отдѣленіяхъ смѣшанныхъ школъ, учительницамъ, кромѣ прочихъ предметовъ программы, вмѣнено въ обязанность обучать и женскому рукодѣлію.

Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста (отъ 8—14 лѣтъ), остающихся въ школы вовсе безъ обученія, всего имѣется 111424. Наибольшее число ихъ приходится на Старорусскій уѣздъ—15336 обоого пола, наименьшее на Валдайскій—6012 обоого пола. Все уѣзды въ этомъ отношеніи можно распредѣлить въ слѣдующемъ порядкѣ.

1. Старорусскій	. 5632	м. п.	9704	ж. п.	15336	об. п.
Боровичскій	. . 5834	"	8573	"	14407	"
Кирилловскій	. . 4206	"	8024	"	12230	"
Череповецкій	. . 4179	"	7795	"	11974	"
5. Тихвинскій	. . 4398	"	6156	"	10554	"
Бѣлозерскій	. . 3657	"	5836	"	9493	"
Новгородскій	. . 2825	"	5711	"	8536	"
Крестецкій	. . 3001	"	4792	"	7793	"
Устюжскій	. . 2804	"	4979	"	7783	"
10. Демянскій	. . . 2544	"	4762	"	7306	"
11. Валдайскій	. . . 2350	"	3662	"	6012	"

Итого . 41430 м. п. 69994 ж. п. 111424 об. п.

Раскольниковъ въ епархіи имѣется 27222 обоого пола; точныхъ свѣдѣній о количествѣ иновѣрцевъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не представлено.

Раскольниковъ болѣе всего имѣется въ Старорусскомъ уѣздѣ 12230 обоого пола, менѣе всего въ Кирилловскомъ—181 обоого пола, а въ двухъ уѣздахъ—Боровичскомъ и Бѣлозерскомъ совсѣмъ нѣтъ раскольниковъ.

Что касается раскольниковъ, то почти все они принадлежатъ къ сектѣ безпоповцевъ.

Почти во всехъ приходсахъ, зараженныхъ расколомъ, имѣются школы церковныя или гражданскія. Только 9 приходовъ остаются безъ всякой школы, въ томъ числѣ 3 городскіихъ, для

которыхъ не настоятъ неотложной надобности въ открытіи школъ.

Изъ церковно-приходскихъ школъ, находящихся въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, только при Усадищеской и Мшагеской школахъ, Новгородскаго уѣзда, положено основаніе противораскольническимъ бібліотекамъ: въ первой имѣется 9 названій противораскольническихъ книгъ, а во второй 8. При остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ названныхъ приходовъ бібліотекъ — съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія не имѣется, по недостатку средствъ, коими располагають школы.

Разрѣшеніе на открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ давалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда сообщенныя Уѣздными Отдѣленіями и мѣстными священниками данныя о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, количествѣ раскольниковъ, мѣстныхъ средствахъ содержанія школы, обеспеченіи ея собственнымъ помѣщеніемъ и т. п. указывали, съ одной стороны, на необходимость хорошо организованной школы въ данной мѣстности, а съ другой, на возможность ея дальнѣйшаго устойчиваго существованія. Точно такимъ же образомъ училищный епархіальный совѣтъ поступалъ и при разсмотрѣніи вопросовъ о преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія. При неимѣніи собственного или удобнаго наемнаго помѣщенія для церковно-приходскихъ школъ вновь открываемыхъ и при отсутствіи мѣстныхъ средствъ на содержаніе, Совѣтъ предлагалъ открывать школы грамоты, съ обѣщаніемъ преобразовать послѣднія въ церковно-приходскія, если будутъ изысканы хотя небольшія мѣстныя средства на ихъ содержаніе, надлежаще поставлено будетъ учебное дѣло и вообще выяснится необходимость для окрестнаго населенія именно церковно-приходской школы. Такая осторожность вызывалась скудостью средствъ, поступающихъ въ распоряженіе совѣта.

Въ выборѣ учителей и особенно учительницъ въ истекшемъ учебномъ году не встрѣчалось особенныхъ затрудненій: лицъ, способныхъ по образованію своему и желающихъ быть учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ, было достаточно,

не смотря на скудное сравнительно вознагражденіе отъ 120—240 рублей въ годъ. Особенно же много желающихъ занять учительскія мѣста было изъ окончившихъ курсъ новгородскаго епархіальнаго женскаго училища. Затрудненіе встрѣчалось только въ выборѣ учителей и учительницъ, умѣющихъ преподавать церковное пѣніе и руководить хоромъ.

При избраніи пунктовъ для открытія второклассныхъ школъ епархіальный училищный Совѣтъ руководился разъясненіями касательно этого вопроса училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и заботился о томъ, чтобы второклассныя школы, открывая возможность окрестному населенію съ удобствомъ обучать своихъ дѣтей, въ то же время ежегодно выпускали изъ своихъ стѣнъ возможно большее число учениковъ для занятія должностей учителей въ школахъ грамоты и вообще для распространенія полезныхъ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній среди народа. Пунктами для открытія второклассныхъ школъ избраны были мѣстности съ многочисленнымъ сельскимъ населеніемъ, окруженныя большимъ числомъ школъ церковныхъ и гражданскихъ и удобныя для открытія при школахъ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ Отдѣленій, вслѣдствіе сочувственнаго отношенія къ школамъ населенія, выразившагося въ пожертвованіяхъ участковъ земли и денежныхъ пособіяхъ.

Такъ какъ матеріальное обезпеченіе школъ составляетъ одно изъ главнѣйшихъ условій ихъ благоустройства, какъ открывающее возможность привлекать въ школы учителями лицъ способныхъ и опытныхъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ, то изысканіе способовъ къ увеличенію средствъ содержанія школъ было постоянною заботою епархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣздныхъ Отдѣленій. Для упорядоченія дѣла раскладки пособій по школамъ и въ интересахъ возможно лучшаго ихъ матеріальнаго обезпеченія, Отдѣленія чрезъ посредство своихъ членовъ: уѣздныхъ наблюдателей, о.о. благочинныхъ, г.г. земскихъ начальниковъ, а равно и приходскихъ священниковъ, постарались привести въ извѣстность все мѣстныя средства, поступающія на школы и, насколько возможно, увеличить ихъ размѣръ, путемъ воздѣйствія на населеніе и привлеченія его къ составленію приговоровъ объ

обезпеченіи школъ. Въ тѣхъ же видахъ возможно-лучшаго благоустройства школъ въ матеріальномъ отношеніи Отдѣленія входили съ ходатайствами въ мѣстныя уѣздныя земскія собранія и городскія общества объ отпускѣ и объ увеличеніи размѣра ассигнуемой суммы на нужды церковныхъ школъ.

Кружечный сборъ по церквамъ на церковно-школьное дѣло обыкновенно поступаетъ въ Братство Св. Софіи, которое какъ этотъ сборъ, такъ и значительную часть взносовъ своихъ членовъ передаетъ въ Совѣтъ на нужды школьнаго дѣла, на канцеляріи же Отдѣленій Совѣта собираются суммы по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ приходскимъ священникамъ.

Законоучителями въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ состоятъ мѣстные священники и только въ сравнительно весьма немногихъ случаяхъ, законоучительскія обязанности возложены были на діаконовъ, псаломщиковъ или особо нанятыхъ учителей.

Законоучители исполняли свои обязанности безвозмездно. Дѣятельность ихъ была направлена какъ на просвѣщеніе ума учащихся религіозными знаніями, необходимыми каждому христіанину, такъ и на облагороженіе ихъ сердца, воспитаніе и укрѣпленіе воли въ добрѣ и благочестіи. Преподавая Законъ Божій, законоучители обращали вниманіе не только на твердое и на сколько возможно для дѣтскаго возраста сознательное усвоеніе учениками преподаннаго, но и на то, чтобы оно вліяло на нравственный строй жизни учащихся. Съ этою цѣлью законоучители изъ разсказовъ изъ Священной Исторіи, изъ уроковъ по изученію катихизиса дѣлали выводы для нравственной жизни; при изученіи Богослуженія обращали вниманіе учащихся на таинственное значеніе какъ священнодѣйствій, такъ и предметовъ, употребляемыхъ при нихъ, указывая, какія чувства должны наполнять наши сердца въ тотъ или иной моментъ богослуженія. Вообще законоучители свои уроки направляли къ тому, чтобы изъ учащихся образовать вѣрующихъ и благочестивыхъ членовъ церкви, которые-бы любили добро, избѣгали грѣха и всемъ воздавали должное. Многіе изъ законоучителей не ограничивали свою дѣятельность только предѣлами школы и временемъ школьныхъ занятій, но пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ для

ознакомленія какъ учениковъ школы, такъ и выбывшихъ уже изъ школы съ предметами вѣры христіанской. Въ этихъ видахъ они старались возможно чаще привлекать ихъ къ церковному богослуженію и присутствованію при служеніи молебновъ и совершеніи другихъ молитвословій въ часовняхъ и домахъ прихожанъ, давая возможность болѣе благонаравнымъ и способнымъ принимать дѣятельное участіе въ качествѣ чтецовъ и пѣвцовъ и ходатайствуя о разрѣшеніи лучшимъ изъ нихъ облачатся въ стихарь.

Кромѣ преподаванія закона Божія, руководства и направленія учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, на всѣхъ законоучителяхъ—священникахъ лежали обязанности по изысканію средствъ на наемъ и постройки школьныхъ зданій, гдѣ это было необходимо и на обезпеченіе школъ письменными принадлежностями, отопленіемъ, прислугою и т. п. И эти послѣднія обязанности выполнялись ими въ громаднѣе большинство случаевъ съ должнымъ успѣхомъ и усердіемъ, о чемъ можно судить по цифрѣ пособій, поступившихъ на школы изъ шѣстныхъ источниковъ, при обычной ихъ скудости въ виду малосостоятельности крестьянскаго населенія. Вообще о дѣятельности приходскихъ священниковъ—законоучителей и завѣдующихъ школами нужно сказать, что призывъ Царя Миротворца къ церковно-школьному учительству и Его слова, обращенныя къ пастырямъ церкви: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“ (церковно-школьномъ), нашли отзвукъ въ духовенствѣ, съ каждымъ годомъ все глубже проникають въ сердца приходскихъ священниковъ и все плодотворнѣе выражаются въ ихъ церковно-школьной дѣятельности.

Составъ учителей въ церковно-приходскихъ школахъ за отчетный годъ былъ слѣдующій: въ 9 школахъ учителями были священники, всѣ (за исключеніемъ весьма немногихъ) окончившіе полный курсъ духовной семинаріи, въ 66 школахъ діаконъ, учившіеся въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ и кромѣ того 308 учителей и учительницъ, не принадлежавшихъ къ составу причта. Изъ этихъ послѣднихъ

только 45 по образованію своему не имѣли правъ на званіе учителя начальнаго народнаго училища: остальные все числомъ 263 имѣли такія права.

Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ священники и псаломщики, учебное дѣло, по необходимости, велось съ перерывами вслѣдствіе неизбѣжныхъ отлучекъ ихъ изъ школы для требоисправленій въ приходѣ.

Въ тѣхъ же школахъ, гдѣ учительскія обязанности лежали на штатныхъ діаконахъ, обученіе въ школахъ велось въ большинствѣ случаевъ безъ перерывовъ, такъ какъ въ учебные дни и часы діаконы—учителя обыкновенно освобождались отъ службы въ церкви и по приходу.

Церковно-приходскія школы въ Новгородской епархіи, увеличиваясь числомъ, въ то же время благоустроились и со стороны внѣшней. Число собственныхъ, спеціально для школы, назначенныхъ помѣщеній увеличилось, такъ что въ отчетномъ году собственныхъ школьныхъ домовъ было 219, въ наемныхъ квартирахъ помѣщались 40 школъ, въ частныхъ 30 и въ церковныхъ сторожкахъ 26. Изъ числа собственныхъ школьныхъ зданій застраховано 174; удобными помѣщеніями для школъ можно признать 233.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Встрѣча новаго пастыря приходомъ.

(Изъ с. Ирмы).

8-го минувшаго іюля духовенство 2-го благочинническаго округа, череповецкаго уѣзда, съ грустью расталось со своимъ духовникомъ, священникомъ Троицкой Ирмовской церкви о. Евлампіемъ Любимовымъ, послѣ недолгой болѣзни скончавшимся 5-го іюля. Но печаль духовныхъ чадъ усопшаго еще усугублена тѣмъ, что вслѣдствіе непредусмотрительности завѣдывавшихъ похоронами, причты даже на растояніи 10—15 верстъ не были

извѣщены и приглашены на похороны, почему и не имѣли возможности отдать усопшему послѣдній молитвенный долгъ и послѣднее цѣлованіе, о чемъ послѣ всѣ единодушно сѣтовали.

Прихожане Ирмовской церкви потеряли въ усопшемъ любвеобильнаго и благоразсуднаго отца, назидавшаго свою паству не однимъ только словомъ ученія, но и дѣятельнымъ примѣромъ своей трудовой и совершенно трезвой жизни; почившій іерей „добре правилъ свой домъ“, завѣдывалъ безплатной земскою народною читальней, самостоятельно и прекрасно занимался пчеловодствомъ, такъ что лѣтомъ прошлаго года, отъ уѣзднаго земства былъ назначенъ на мѣстѣ своего служенія руководителемъ пчеловодныхъ курсовъ.

Къ Ирмовской церкви вскорѣ опредѣленъ новый „стражъ“ прихода въ лицѣ священника Леонида Любецкаго, изъ діаконовъ Чуровской церкви; 2-го августа новый пастырь, уже совершалъ первую литургію. Предувѣдомленные о семъ прихожане дружно стеклись встрѣтить своего новаго отца, руководителя духовной жизни.

Но главною особенностью встрѣчи, своею неожиданностію поразившей новаго пастыря и задушевностію растрогавшей его до глубины души, былъ слѣдующій фактъ: по выходѣ изъ церкви послѣ молебна о. Леонидъ увидѣлъ у воротъ ограды большую толпу своихъ прихожанъ, впереди ихъ—представители сельскихъ обществъ и волости и между ними мѣстный земскій начальникъ Н. С. Юреневъ, (онъ вмѣстѣ и прихожанинъ Ирмовской церкви), волостной старшина держалъ на блюдѣ хлѣбъ и соль. Когда новый іерей приблизился къ нимъ, г. земскій начальникъ выступилъ впередъ и произнесъ отъ лица всего собравшагося общества прихожанъ привѣтственную рѣчь, въ которой отъ лица прихожанъ просилъ батюшку, по исконному обычаю русскому, принять хлѣбъ—соль, въ залогъ сердечныхъ и теплыхъ къ нему отношеній.

Послѣ этого г. Юреневъ въ своемъ домѣ чествовалъ обѣдомъ новаго священника, а вмѣстѣ съ нимъ и представителей волости и сельскихъ обществъ.

Какъ не похожи этотъ пріемъ и встрѣча новаго пастыря на обычное воскливо-робкое вступленіе большинства священниковъ на свои паствы, и какъ отрадно отмѣтить сочувственнымъ словомъ пріятное исключеніе въ этомъ отношеніи.

Юрьевскій архимандритъ Фотій.

(Продолженіе).¹⁾

VI.

Въ началѣ XIX столѣтія Европа была глубоко, въ самыхъ основаніяхъ своей жизни, поколеблена сначала французской революціей, потомъ Наполеономъ, его войнами и самовольнымъ безконтрольнымъ владычествомъ его по всей Европѣ: государства и ихъ границы, народы и народности—все это было перемѣшано и перепутано Наполеономъ, сдвинуто съ своихъ вѣковыхъ историческихъ устоевъ; центры—и политическаго, и международнаго, и историческаго—равновѣсія были нарушены. Это политически—государственное шатаніе отразилось точно такимъ же шатаніемъ и въ умственной и религіозно-нравственной жизни европейскихъ народовъ:—и здѣсь были сдвинуты прежніе центры, поколеблены прежніе устои и основанія. И вотъ въ области умственной и религіозно-нравственной жизни европейскихъ государствъ воцарился точно такой же хаосъ, какой царилъ въ области тогдашней политической жизни народовъ. Прежняя положительная вѣра или убѣжденное невѣріе потеряли характеръ положительности и опредѣленности,—онѣ замѣнились стремленіемъ куда то вверхъ и вдаль, выше настоящей дѣйствительности и дальше и глубже настоящаго положенія вещей; данная дѣйствительность не удовлетворяла человѣка,—онъ искалъ чего-то другаго и томился по немъ. Такимъ-то образомъ появился и приобрѣлъ странное развитіе мистицизмъ,—это неопредѣленное и неясное томленіе по чемъ-то, стремленіе куда-то, и къ чему-то, но куда именно и къ чему,—человѣкъ и самъ не могъ разгадать и дать себѣ отчетъ. Не надѣясь на разумъ, который, какъ всегдѣ ясно было, и привелъ

¹⁾ См. «Новг. Епарх. Вѣд.» № 17-й.

именно къ такому полному крушенію всѣхъ человѣческихъ убѣжденій, вѣрованій и надеждъ, люди возложили всѣ свои упованія на сердце, думая въ немъ найти источникъ правды, разгадку всѣхъ тайнъ; но чувства—смутны и неопредѣленны и должны быть провѣряемы и уясняемы анализомъ разума; однако эта безспорная истина на время предана была какъ бы забвенію и мистицизмъ, отвергнувъ разумъ, апеллировалъ къ сердцу. Въ разсматриваемое нами время мистицизмъ принялъ особую историческую форму *масонства*.

Въ общій ходъ политическихъ событій въ Европѣ была увлечена и Россія: двѣнадцатый годъ поколебаль и потрясъ Россію не меньше, чѣмъ революція Европу. Поэтому колебаніе умовъ, мистицизмъ и масонство, распространившіеся вездѣ за этимъ въ Европѣ, звонкимъ отголоскомъ отдались и въ Россіи. Развитію масонства въ Россіи особенно способствовало то обстоятельство, что во главѣ его стояли въ высшей степени могущественныя, по своему общественному положенію, лица, своимъ вліяніемъ, своею прямою и косвенною властью обезпечившія и процвѣтаніе и развитіе масонства и вообще всякаго рода мистическихъ сектъ. Въ числѣ такихъ лицъ прежде всего надо назвать князя Александра Николаевича Голицына, ближайшаго и довѣреннаго друга и совѣтника императора Александра I, и кромѣ того совмѣщавшаго въ одномъ своемъ лицѣ такіе важные государственные посты, какъ постъ оберъ прокурора Св. Синода и министра 1, народнаго просвѣщенія, 2, духовныхъ дѣлъ и 3, почтъ. Сюда же принадлежали: министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Викторъ П. Кочубей; другъ государя Родіонъ Кошелевъ; А. П. Тургеневъ, директоръ канцеляріи министерства духовныхъ дѣлъ; В. М. Поповъ, директоръ департамента министерства народнаго просвѣщенія ⁵¹⁾ и еще—Руничъ, И. Ястребцовъ, Н. Стрѣвъ, пользовавшіеся благосклонностью императрицы Маріи Ѳеодоровны. Всѣ означенныя лица составляли одинъ тѣсный и дружный кружокъ; ⁵²⁾ по общественному положенію всѣхъ этихъ лицъ можно судить, какова была сила, власть и значеніе этого кружка. И вотъ масонство подѣ покровительствомъ этихъ лицъ развивлось такъ, что появилось болѣе 30 масонскихъ ложъ подѣ

⁵¹⁾ Миропольскій („Фотій Спасскій, юрьев. арх.“ Вѣсти. Евр. 1878 г. т. VI стр. 59) ошибочно называетъ его директоромъ Библ. Общ., каковымъ состоялъ въ дѣйствительности Феслеръ.

⁵²⁾ О Поповѣ напр. Голицынъ писалъ: „правая онь моя рука“... Р. Ст. 1882 г. т. XXXIII, стр. 442.

разными названіями ⁵³). Эти вліятельныя лица не довольствовались тѣмъ, что покровительствовали масонству,—они, въ цѣляхъ развитія масонства, приглашали изъ за границы выдающихся мистиковъ: такъ, еще по ходатайству Сперанскаго былъ приглашенъ изъ за границы Феслеръ, который былъ профессоромъ сначала еврейскаго языка, а потомъ философіи въ Петербургской Духовной Академіи ⁵⁴); на югѣ подвизался Линдель; въ Петербургѣ—Госнеръ, которому кромѣ Голицына покровительствовала и императрица Марія Ѳеодоровна ⁵⁵). Вместе съ этими иностранцами появились въ Россіи кромѣ масонства и другія иностранныя мистическія секты, напр. иллюминатовъ, квакеровъ, методистовъ. Даже женщины принимали ревностное участіе въ насажденіи и развитіи мистицизма: въ это время „преславляется подѣ именемъ христіанки женка нѣкая Хвостова, яко богодухновенная... восхваляется иностранка, женка безумная, нѣкто Криднеръ... во дворцѣ Михайловскомъ, яко богинѣ языческой, поклоненіе Татариновой дѣлается“ ⁵⁶).

Мистическое движеніе не ограничивалось высшимъ классомъ; оно охватило все русское общество, все его классы. Нѣтъ ни какихъ основаній предполагать, что распространенію мистицизма въ низшихъ классахъ препятствовало будто бы невѣжество ⁵⁷). Невѣжество тутъ рѣшительно не причемъ, такъ какъ мистицизмъ по самой основѣ своей опирался не на разумъ, а на чувство ⁵⁸), и слѣд. отсутствіе образованія никакъ не могло служить препятствіемъ для его усвоенія. И исторически это воишь оправдалось: мистическія секты нашли себѣ широкое распространеніе и въ средѣ необразованнаго класса русскаго общества; здѣсь усилились секты екопцовъ и хлыстовъ и появились подобно, какъ и въ высшемъ классѣ, свои проповѣдники мистицизма. Такимъ проповѣдникомъ на Дону среди казаковъ явился есаулъ Евлампій Котельниковъ; изъ числа другихъ, болѣе выдающихся проповѣдниковъ мистицизма, подобныхъ Котельникову, можно назвать: Ѳеодосія Левицкаго, священника г. Балты, Волынской

⁵³) „Р. С.“ 94 г. стр. 214

⁵⁴) „Обществен. движеніе при Александрѣ I.“ А. Пыпина; СПб. 1885; стр. 303.

⁵⁵) „Р. С.“ Августъ 95; 187.

⁵⁶) „Р. С.“ Июль 94; 213.

⁵⁷) Такъ полагаетъ г. Миропольскій (ср. cit. стр. 15), по его мнѣнію мистическое движеніе „касалось только высшихъ образованныхъ слоевъ общества, такъ какъ масса народа русскаго коснѣла въ невѣжествѣ“.

⁵⁸) С. Р. „Юрьевск. архив. Фотія“ К. Попова въ „Труд. К. Д. Ак.“ 1875 г. т. I, стр. 376.

губерніи; его друга изъ Подольской губ. Феодора Лисѣвича и Тихона Смирнова въ Пензѣ ⁵⁹⁾).

Столь необычайное распространеніе мистическихъ сектъ, та свобода, какою пользовалась пропаганда мистицизма, наконецъ та могущественная партія покровителей и поборниковъ, которая находилась у самаго престола, и лица которой находились въ такихъ близкихъ отношеніяхъ къ самому императору Александру I, — все это убѣждаетъ, что на первыхъ порахъ и самъ государь былъ расположенъ къ мистицизму. И дѣйствительно, Фотій свидѣтельствуетъ, что „царь былъ малосвѣдущъ въ истинѣ вѣры православныя“ ⁶⁰⁾ и что общественное мнѣніе приписывало ему сочувствіе и покровительство мистицизму ⁶¹⁾.

Кромѣ прямого покровительства представителямъ мистицизма (Татариновой, Феслеру, Госнеру и др.), кружокъ Голицына принималъ и другія мѣры для развитія въ Россіи мистицизма; такъ мѣста въ учебныхъ заведеніяхъ замѣщались по вліянію тайныхъ обществъ тѣми людьми, которые сочувствовали мистицизму, или принадлежали къ масонскимъ ломамъ ⁶²⁾; далѣе, въ рукахъ этого кружка находилась цензура, съ одной стороны, не допускавшая въ печать рѣшительно ничего, что бы могло подрывать мистицизмъ, а съ другой стороны пропускавшая рѣшительно все и всякія мистическія сочиненія ⁶³⁾. Въ такой литературной дѣятельности масонскихъ обществъ выдающееся мѣсто занималъ А. Лабзинъ, — этотъ „фанатикъ своего мистицизма“ ⁶⁴⁾. На его средства, подъ его редакціей, а часто и его перевода появилась цѣлая масса самыхъ разнообразныхъ мистическихъ сочиненій ⁶⁵⁾, онъ же издавалъ и специальный мистическій журналъ „Сіонскій Вѣстникъ“. Изданныя Лабзинымъ книги, равно и его собственныя сочиненія „почти все ученыя читали съ удовольствіемъ, въ Семинаріи выписывали, хвалили и превозносили его, яко учителя вѣры“. „Сему идолу — человѣку, какъ говоритъ Фотій, кланялось начальство Спб. Дух. Академіи и Синодъ его чтить“ ⁶⁶⁾.

⁵⁹⁾ См. „Ересь есаула Котельникова“ В. Жмакина, „Христ. Чтен.“ 1882 г. т. II, стр. 745—749.

⁶⁰⁾ „Р. С.“ Сентябрь 94: 220.

⁶¹⁾ Ibid. Февр. 95. 189: ср. также „Арх. Фотій“ Е. П. Барновича въ „Рус. Ст.“ 1875: XIII; 301; назван. статью.

⁶²⁾ „Р. С.“ Іюль 94, 213.

⁶³⁾ См. „Рус. Арх.“ 1868 г. „Записка о-кромлахъ враговъ Россіи“, стр. 1377—1378.

⁶⁴⁾ Пыпинъ А, *op cit.* стр. 322.

⁶⁵⁾ Перечисленіе нѣкоторыхъ см. въ „Русск. Стар.“ Августъ 95: 172—183.

⁶⁶⁾ Сентябрь 94: 216.

Усиленная пропаганда мистицизма вскорѣ принесла свои замѣтные плоды: иностраннѣй мистицизмъ вредно отразился на религіозно-нравственномъ состояніи русскаго общества. Прежде всего усилился интересъ ко всему иностранному въ прямой ущербъ для всего русскаго (на это жаловался и Грибоѣдовъ въ своей комедіи „Горе отъ ума“); въ качествѣ гувернеровъ и учителей приглашали иностранцевъ; многіе русскіе почти всю жизнь свою проводили за границей, такъ что даже забывали свой родной языкъ. „Коснутся обычаевъ въ сословіи благородныхъ странно и ужасно. Большая часть живутъ какъ невѣрные и язычники“: постовъ не соблюдаютъ ⁶⁷⁾, не только въ церковь не ходятъ, но во время богослуженія занимаются пирами, балами и театрами. Но и этимъ порча нравовъ не ограничивалась,—она коснулась и монастырей: столповое пѣніе замѣнено итальянскимъ; проповѣдь оставлена; богослуженіе стали сокращать: „дерзость до того дошла, что полунощницу вовсе на заутрени не читали въ Казанскомъ соборѣ; каѳизмы опуцали въ монастырѣ“; много монастырей было закрыто ⁶⁸⁾.

Наконецъ, масонскимъ и вообще мистическимъ обществамъ не были чужды и политическія стремленія, конечно не согласовавшіяся съ существующимъ государственнымъ строемъ, а клонившіяся къ ущербу существующихъ порядковъ. А. Пыцинъ свидѣтельствуетъ, что „между ложами и начавшимися тогда тайными обществами явилась извѣстная связь“, и что со времени двѣнадцатаго года „въ масонствѣ, которое до сихъ поръ служило всего болѣе религіозной мистикѣ, является новое направленіе—политическій либерализмъ“ ⁶⁹⁾. Авторъ „Записки о крамолахъ враговъ Россіи“ ⁷⁰⁾ говоритъ о сектантахъ—мистикахъ, что они „усвоивъ себѣ духовную свободу, отвергаютъ всякую зависимость отъ закона, власти и правительства церковнаго и гражданскаго.... отвергаютъ обязанности исполнять всякія повинности государственныя, платить подати и оброки, называя все это знаменіями царства антихристового... они всегда готовы пристать какъ къ внѣшнимъ, такъ и къ внутреннимъ врагамъ церкви“ ⁷¹⁾.

Та „новая религія“, о которой такъ часто говоритъ Фетій (называемая иначе религіей „духоносцевъ“) и по ученію которой

⁶⁷⁾ Въ полную противоположность этому г. Миролюбовскій ошибочнополагаетъ, будто нарушеніе постовъ въ эпоху Александра I, „считалось преступленіемъ“ (op. cit. стр. 16).

⁶⁸⁾ „Р. С.“ 1896 г. т. 87, стр. 186—192.

⁶⁹⁾ Op. cit. стр. 325—326.

⁷⁰⁾ „Р. Арх.“ 1868 г. стр. 1340.

⁷¹⁾ Ср. „Р. С.“ 96 г. т. 87, стр. 183—185.

„всякій христіанинъ есть свѣтильникъ, священникъ, царь, христосъ, сынъ Божій, свѣтъ, Богъ, и потому всякій можетъ совершать богослуженіе“ ⁷²⁾, эта религія проповѣдывала революцію ⁷³⁾,—она учила, что въ 1836 году наступитъ конецъ міра, всѣ царства упразднятся, а откроется новое царство съ столицнымъ городомъ Іерусалимомъ, и царство это будетъ продолжаться тысячу лѣтъ (очевидно, возобновлялся древній хиліазмъ).

Такимъ образомъ вреднаго вліянія масонства и вообще мистицизма отрицать нельзя: въ немъ, безспорно, были элементы, враждебные не только для религіозно нравственнаго, но даже и политическаго состоянія русскаго народа.

Конечно, вполне естественно было бы предположить, что въ защиту вѣры, религіи и церкви должно было подняться православное русское духовенство; оно должно было возвысить свой голосъ противъ масонства, его приверженцевъ и защитниковъ, должно было раскрыть русскому обществу глаза на весь тотъ вредъ, какой приносилъ съ собою мистицизмъ. Но дипломатическая осторожность, и отчасти и страхъ предъ сильными властью и государственнымъ положеніемъ своимъ руководителями мистицизма на многихъ налагали узду молчанія. Фотій жалуется на нихъ и говорить, что „многіе изъ духовныхъ лицъ, исполненные духа терпимости или вовсе не видѣли, или не хотѣли видѣть злобы вражіей на св. церковь и вѣру“ ⁷⁴⁾, и „иные, щадя себя, молчали, иные водимые честолюбіемъ всякою святынею готовы были всѣмъ пожертвовать, лишь бы на пути ихъ ничто не преинало съ престола святительскаго на высній престолъ перелетать“ ⁷⁵⁾. Самый Синодъ Фотій упрекаетъ за молчаніе ⁷⁶⁾. Впрочемъ бездѣйствіе Синода было не столько добровольное, сколько вынужденное: въ то время Синодъ былъ обезличенъ, потерялъ прежнюю свою власть и самостоятельность, а потому естественно не могъ проявить и противодѣйствія мистикамъ; „правила Синодомъ и прочими духовными дѣлами канцелярія министра духовныхъ дѣлъ“ ⁷⁷⁾. А. Н. Голицынъ образовалъ это министерство самъ для себя, а Св. Синодъ представлялъ изъ себя тогда только одинъ изъ департаментовъ этого министерства ⁷⁸⁾.

⁷²⁾ „Р. Арх.“ 1868 г. стр. 1348.

⁷³⁾ „Р. С.“ Ноябрь 95; 212.

⁷⁴⁾ Іюль. 94, 215.

⁷⁵⁾ Ibid. 225.

⁷⁶⁾ Ibid. 215.

⁷⁷⁾ Ibid. 220.

⁷⁸⁾ См. назв. ст. Жмакина („Хр чт.“ 1882: II, 741).

Особенно Фотій горько стѣдуетъ на Филарета, въ виду его учености, того уваженія, какимъ онъ пользовался, а слѣдовательно и того значенія, какое бы могли имѣть его голосъ и дѣятельность противъ мистицизма: Филаретъ и „на такомъ мѣстѣ былъ, съ такимъ умомъ и въ довѣрїи ученыхъ, что ежели противу еретиковъ и ихъ явныхъ бунтовщиковъ правительства и церкви православныя мало возгласилъ, то бы всѣ академіи, семинаріи и общества учебныя могли съ нимъ же воззвать, и словомъ и дѣломъ нечестіе исчезло бы въ мгновение повсюду; но Филаретъ *молчалъ* ⁷⁹⁾“. Филаретъ „молчалъ“, потому что онъ не могъ говорить и дѣйствовать ни за мистицизмъ, ни противъ него, не могъ онъ говорить *за* мистицизмъ, потому что въ такой исторической формѣ мистицизмъ былъ безспорно чуждъ и враждебенъ православной вѣрѣ, чего, конечно, не могъ не принимать Филаретъ, отличавшійся, какъ извѣстно, въ высшей степени яснымъ и глубокимъ умомъ; но не могъ Филаретъ говорить и *противъ* мистицизма, такъ какъ это значило бы идти противъ тѣхъ лицъ, которымъ онъ былъ многимъ обязанъ и связями съ которыми, естественно, дорожилъ. Вотъ Филаретъ и „молчалъ“, — его дѣятельность была въ высшей степени осторожна и дипломатична: „можетъ быть онъ втайнѣ и чаялъ дѣлать, что благо, но вещью никогда не успѣлъ явить“ ⁸⁰⁾.

VIII.

Вотъ въ это-то „лютѣе время охладѣнія и невниманія многихъ о вѣрѣ истинной и ученїи Божіемъ“ ⁸¹⁾ Фотій рѣшился

⁸¹⁾ Ibid. 220.

выступить противъ мистицизма, не взирая на все то неравенство силъ и различіе положеній, въ какихъ находился онъ и его противники.

Еще на академической скамьѣ Фотій заявилъ себя прямымъ и положительнымъ врагомъ мистическихъ книгъ. Въ бытность учителемъ ему пришлось познакомиться съ нѣкоторыми масонскими книгами, но онѣ произвели на него оишь такі отталкивающее впечатлѣніе: въ толкованїи на Апокалипсисъ Штиллинга онъ „видѣлъ явно противность, отступничество отъ вѣры, лжепорочество, нечестіе всякаго рода“. При чтенїи другой мисти-

⁷⁹⁾ „Р. С.“ Февраль 95, 195.

⁸⁰⁾ Іюль 94, 219.

ческой книги „Путь ко Христу“ Иакова Бема Фотій „вмѣсто мира въ душѣ своей ощутилъ не миръ, а брань духовную и смущеніе духа, мракъ и тьму вмѣсто свѣта“; чтеніе этой книги и закончилось тѣмъ, что онъ „плюнулъ на книгу сію и бросилъ ее на полъ“, составивъ объ ней слѣдующее окончательное мнѣніе: „ученіе въ книги сей Иакова Бема есть ученіе волшебства и премудрость земна, душевна бѣсовская“⁸²). Изъ недовольства мистицизмомъ Фотій вскорѣ перешелъ въ прямое противодѣйствіе ему. „Явный потокъ зловѣрія и нечестія, разливающейся чрезъ ложи масонскія, чрезъ секты, расколы и книги и прочіе соблазны, прободали душу о. Фотія; чѣмъ пастыри и учителя церкви были хладнокровнѣе ко всему, власти невнимательнѣе, тѣмъ ревность благочестивая его болѣе снѣдала“⁸³). Въ качествѣ законоучителя кадетскаго корпуса, Фотій рѣшительно объявилъ себя прямымъ врагомъ моднаго и сильнаго мистицизма: онъ приносилъ въ классъ масонскія книги, читалъ и разбиралъ ихъ здѣсь, а потомъ или сожигалъ, или разрывалъ ихъ, провозглашая „анафему“. Возставалъ онъ противъ мистицизма и въ своихъ, произносимыхъ въ церкви кадетскаго корпуса, проповѣдяхъ, словомъ онъ ратовалъ всюду: „въ св. церкви, въ классахъ, на дорогахъ, въ келіи своей и гдѣ случай ему былъ“⁸⁴). Фотій „взывалъ, что вѣра масонская есть антихристова, и ученіе есть все и писаніе отъ діавола, едино вольнодумство, и всѣ преданные лжи вольнодумцы, чада антихриста, ученики діавола“⁸⁵). Страннымъ диссонансомъ прозвучалъ этотъ дерзкій обличительный голосъ. Расходясь по домамъ, кадеты разносили по столицѣ слухъ о молодомъ монахѣ, осмѣлившемся враждебно отнестись къ масонству. Само собою понятно, что столь необычное явленіе начало обращать на личность Фотія общее вниманіе — приверженцевъ мистицизма за его дерзость, а тайныхъ враговъ мистицизма (не осмѣливавшихъ прямо и открыто высказать свое осужденіе) за его смѣлость и благородство дѣйствій. Эта борьба Фотія не дешево обошлась ему: вѣдь онъ выступалъ одинъ, безъ всякой помощи, поддержки и защиты. Поступокъ Фотія казался на столько необычнымъ и поразительнымъ, что „даже Иннокентій (самый близкій и расположенный къ Фотію человекъ) былъ

⁸²) „Р. С.“ Май 94: 105—107.

⁸³) Сентябрь, 227.

⁸⁴) Июль, 214.

⁸⁵) Ibid. 225.

противу его вооружень⁸⁶⁾. При этой борьбѣ Фотія особенно смущала та мысль, что онъ, за истинное ученіе о Господѣ и исповѣдничество Христово, яко за дерзость, удобно можетъ лишиться званія, сидѣть въ темницѣ, быть даже въ заточеніи гдѣ либо⁸⁷⁾. Вскорѣ поборники мистицизма начали принимать свои мѣры по отношенію къ Фотію. Могущественный Лабзинъ вооружилъ противъ Фотія нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, а когда это не помогло,—онъ измѣнилъ тактику, и началъ стараться „разными образами вовлечь его въ секту свою подъ предлогомъ чести и отличій“, ⁸⁸⁾ Лабзинъ старался подѣйствовать на честолюбіе Фотія, такъ какъ этотъ маневръ въ большинствѣ случаевъ Лабзину вполнѣ удавался и изъ человекоугодія и по честолюбію многія духовныя и сановитыя лица участвовали въ обществѣ Лабзина ⁸⁹⁾. Но по отношенію къ Фотію и это не помогло. Тогда масоны стали прямо грозить Фотію лишеніемъ жизни, но Фотій, вспоминая мучениковъ и исповѣдниковъ, „положилъ крѣпко подвизаться одинъ, никого не бояться, заранѣе себя пріуготовлялъ къ терпѣнію ⁹⁰⁾. „Но искушеніе Фотія этимъ не окончилось: по городу и по корпусу разнеслись слухи, будто Фотій сошелъ съ ума; директоръ корпуса А. И. Маркевичъ хотѣлъ удалить Фотія изъ корпуса, выставляя его человекомъ не знающимъ и малоумнымъ ⁹¹⁾. И вотъ митр. Петербургскій Михаилъ четыре раза призываетъ къ себѣ Фотія съ цѣлью испытать его, въ своемъ ли онъ умѣ, и убѣдившись въ этомъ, онъ совѣтуетъ Фотію прекратить обличеніе масонства, такъ какъ Голицынъ можетъ сослать его въ Сибирь; Фотій отвѣчалъ: „не боюсь ни князя, ни царя. Буду всѣхъ обличать не о грѣхахъ, а о нечестіи, неправдѣ и нераскаяніи, что отступили отъ вѣры св. отецъ и уклонились многіе въ стези сопротивныя и лукавыя“ ⁹²⁾. Твердость и непреклонность Фотія удивили митрополита. Иннокентій же вскорѣ измѣнилъ свое двусмысленное отношеніе къ мистицизму, положительно перешелъ на сторону Фотія и сталъ въ прямую оппозицію масонству, за что въ скорости и поплатился: какъ цензоръ, онъ пропустилъ въ печать книгу Е. Ста-

⁸⁶⁾ Ibid. 220.

⁸⁷⁾ Ibid. 221.

⁸⁸⁾ Сентябрь, 228.

⁸⁹⁾ Ibid. 216.

⁹⁰⁾ Юль, 221.

⁹¹⁾ Ibid. 209.

⁹²⁾ Ibid. 228.

невича „Беседа надъ гробомъ младенца“, гдѣ обличались заблужденія мистическихъ книгъ, а особенно книги Дю-Туа „Божественная и христіанская философія“. По распоряженію Голицына книга эта, по выходѣ изъ печати, была немедленно же отобрана, и по его же старанію, Иннокентію былъ объявленъ высочайшій выговоръ за пропускъ этой книги, будто бы не согласной съ ученіемъ Символа. А вскорѣ послѣ этого Голицынъ „повелѣлъ удалить Иннокентія, т. е. послать, яко преступника, изъ столицы на епархію послѣднѣйшую—въ Оренбургъ“. И лишь по заступничеству кн. Софьи Мещерской, которую Государь очень уважалъ, Иннокентій былъ назначенъ не въ Оренбургъ, а въ Пензу ⁹³⁾. Тяжело отразилась эта ссылка на Иннокентія; униженіемъ и сознаніемъ своего безсилія дышуть слова его письма къ Фотію написаннаго (1819) изъ Пензы: „что наши съ тобой усилія, если не усилія напряженной руки младенца сдвинуть стѣну, состроенную многими вѣками, строенную многими милліонами, поддерживаемую многими подпорами, хотя впрочемъ стѣну Вавилонскую?“ ⁹⁴⁾.

Вскорѣ дошла очередь и до Фотія: его враги достигли таки его удаленія не только отъ законоучительства въ кадетскомъ корпусѣ, но и изъ Петербурга. Обстоятельства этого удаленія были слѣдующія. Строгая монашеская жизнь, постоянные труды и безпокойства такъ вредно отразились на слабомъ вообще здоровьѣ Фотія, что отслуживши на первый день Пасхи 1820 г., Фотій рѣшительно слегъ въ постель, и думалъ, что ужъ не будетъ въ состояніи встать и произнести въ Казанскомъ соборѣ въ опредѣленный день назначенное ему слово. Немного оправившись, хотя и слабѣй еще отъ болѣзни, Фотій отправился въ назначенный день говорить слово; это было 27 апр. 1820 г. Въ числѣ слушателей была графиня Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская, которая впоследствии принимала такое важное участіе въ жизни Фотія ⁹⁵⁾. Вскорѣ послѣ этого Фотій опять за-

⁹³⁾ Г. Миропольскій (ср. cit. 52—53) считаетъ также назначеніе Иннокентія въ епископа и удаленіе изъ Петербурга за наказаніе. Между тѣмъ Н. В. Сушковъ (см. „О записк. юр. арх. Фотія“, Москва 1869; стр. 4, оттискъ изъ „Чтен. въ общ. ист. и др. рос.“) смѣется надъ этою „логикой Фотія“, по которой „епископство—предлогъ къ ссылкѣ и наказанію“; причѣмъ перемѣщеніе Иннокентія съ Оренбургской епархіи на Пензенскую Сушковъ, вопреки запискамъ Фотія и Миропольскому, считаетъ дѣломъ не княгини С. Мещерской, а Филарета.

⁹⁴⁾ „Р. Арх.“ 1868 г. стр. 945.

⁹⁵⁾ „Р. С.“ Сентябрь 94. 127—131.

болѣлъ, такъ что цѣлый мѣсяць не могъ встать съ постели. Между тѣмъ слово Фотія, направленное противъ масонства, произвело большое впечатлѣніе и породило множество толковъ. Канцелярія Голицына потребовала отъ Фотія его слово; но онъ не далъ. Слѣдствія этого не замедлили обнаружиться: „лишь Фотій получилъ облегченіе, наступаетъ день ему его удаленія изъ Петербурга, по вліянію тайныхъ обществъ враговъ, всѣхъ недоброжелателей, ненавидѣвшихъ его за православіе ⁹⁶⁾).

Прибывъ однажды къ митр. Михаилу для оправданія, Фотій получилъ отъ него предложеніе отправиться въ Новгородъ настоятелемъ Деревяницкаго монастыря; Фотій отвѣтилъ: „съ радостью готовъ есмь во игумена, ибо не противно въ Деревяницахъ мѣсто моему спасенію: спасать душу можно и тамъ“ ⁹⁷⁾. Но Фотій былъ такъ бѣденъ, что на новое мѣсто своего назначенія не могъ отправиться иначе, какъ только пѣшкомъ, но и этого онъ не могъ сдѣлать, ибо не вполнѣ оправился отъ болѣзни. Ходилъ было онъ къ митрополиту просить казенной помощи, и Михаилъ первоначально пообѣщалъ, но послѣ ничего не сдѣлалъ. Помогли ему неизвѣстные благотворители. Очевидно его ревность противъ мистицизма не была безрезультатна: она пробудила къ нему симпатію нѣкоторыхъ лицъ, которыя и оказали ему матеріальное пособіе, оставаясь сами въ неизвѣстности. Эти симпатіи проявлялись еще и раньше. Такъ на первый день Пасхи этого года, когда Фотій больной лежалъ въ своей келіи, неизвѣстный благотворитель прислалъ ему 235 р. Такъ точно и теперь при стѣснительныхъ обстоятельствахъ Фотія неизвѣстные благотворители оказали ему такую щедрую матеріальную поддержку ⁹⁸⁾, что Фотій получилъ возможность даже привести съ собою въ монастырь и богатый подарокъ ⁹⁹⁾.

Е. Шияновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁹⁶⁾ Ibid. 136—137.

⁹⁷⁾ Ibid. 138.

⁹⁸⁾ Ibid. 129. Г. Мирнопольскій полагаетъ (op. cit. 587), будто эта благотворительность къ Фотію исходила отъ граф. Орловой, „благодаря проповѣди Фотія въ Казанскомъ Соборѣ“. Но что касается собственно денегъ, присланныхъ Фотію къ Пасхѣ, то полагать, что они доставлены были Орловой, значило бы впасть въ хронологическую ошибку: деньги были присланы не послѣ, а до проповѣди.

⁹⁹⁾ Ibid. 139—141.

Каѳедра Новгородскихъ святителей со времени покоренія Новгорода Московской державѣ въ 1478 г. до кончины послѣдняго митрополита Новгородскаго Іова въ 1716 г. *)

(Продолженіе).

Митрополитъ Никонъ.

Съ 1649 по 1652 г.¹⁾,

а потомъ Патріархъ Московскій и всея Руси.

Приводимъ здѣсь весьма интересную переписку царя Алексѣя Михайловича съ митрополитомъ Никономъ во время путешествія его въ Соловки за мощами святителя Филиппа. Въ этой перепискѣ царь простосердечно рассказываетъ о томъ, что произошло въ Москвѣ въ 1652 г. во время отсутствія Никона, рассказываетъ о своихъ отношеніяхъ къ вельможамъ, патріарху и особенно къ самому Никону, и своимъ рассказомъ не мало знакомитъ съ тогдашнимъ вѣкомъ и съ тогдашнимъ обществомъ.

„Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси, великому солнцу сіяющему, пресвѣтлomu богомольцу и пресвященному Никону, митрополиту Новгородскому и Великолуцкому, отъ насъ, земнаго царя, поклонъ. Радуйся архіерей великій, во всякихъ добродѣтеляхъ подвизающійся! Какъ тебя, великаго святителя Богъ милуетъ? А я грѣшнѣйшій твоими молитвами даль Богъ здоровъ. Не покручинься, Господа ради, что про Савинское дѣло не писалъ тебѣ, а писалъ и сыскъ послалъ къ келарю: ей позабылъ, а тутъ въ одинъ день прилучилъсь вѣбъ отпуски, а я усталъ, и ты меня, владыко святыи, прости въ томъ; ей безъ хитрости не писалъ къ тебѣ. Да по-

*) См. „Новг. Еп. Вѣд.“ № 18 за 1898 г.

¹⁾ Прибавл. къ новгор. 2 дѣл. стр. 190.

жаловать бы тебѣ великому святителю помолиться, чтобъ Господь Богъ умножилъ лѣтъ живота дочери моеи, а къ тебѣ она святителю крѣпко ласкова; да за жену мою помолиться, чтобъ, ради твоихъ молитвъ, разнесъ Богъ съ ребеночкомъ; уже время снѣтъ, а какой грѣхъ станется, и мнѣ, ей, пронасть съ кручины; Бога ради, молись за нее. Да буди тебѣ, великому святителю, вѣдомо: многолѣтіе у насъ поютъ вмѣсто патріарха: спаси Господи вселенскихъ патріарховъ, и митрополитовъ, и архіепископовъ нашихъ, и вся христіане, Господи, спаси; и ты отпизи къ намъ, великій святитель, такъ-ли надобно пѣть, или иначе какъ нибудь, и какъ у тебя святителя поютъ“?

Любопытно видѣть здѣсь, какъ царь проситъ прощенія у митрополита Никона въ томъ, что не писалъ ему про какое-то Савинское дѣло, клянется, что сдѣлалъ это безъ хитрости; значить, что о всѣхъ духовныхъ дѣлахъ царь считалъ своею обязанностію увѣдомлять Новгородскаго митрополита.

Другое письмо, болѣе любопытное, начинается такъ: „Избранному и крѣпкостоятельному пастырю и наставнику душъ и тѣлесъ нашихъ, милостивому, кроткому, благосердому, беззлобному, наипаче же любовнику и наперснику Христову и рачителю словесныхъ овецъ. О крѣпкій воинъ и страдалецъ Царя небеснаго, и возлюбленный мой любимецъ и содружебникъ, святой владыко! Моли за меня грѣшнаго, да не покроетъ меня глубина грѣховъ моихъ, твоихъ ради молитвъ святыхъ; надѣясь на твое пренепорочное и беззлобное и святое житіе, ишу такъ свѣтлосіяющему въ архіереяхъ, какъ солнцу свѣтящему по всей вселенной, такъ и тебѣ сіяющему по всему государству благими правами и дѣлами добрыми, великому господину и богомольцу нашему, преосвященному и пресвѣтлому митрополиту Никону Новгородскому и Великолуцкому, особенному нашему другу душевному и тѣлесному. Спрашиваемъ о твоёмъ святительскомъ спасеніи, какъ тебя свѣта душевнаго нашего Богъ сохраняетъ; а про насъ изволишь вѣдать, и мы, по милости Божіей и по вашему святительскому благословенію, какъ есть истинный царь христіанскій нарицаюсь, а по своимъ злымъ мерзкимъ дѣламъ не достоинъ и во псы, не только въ цари, да еще и грѣшенъ,

а называюсь Его же свѣтовъ рабъ, отъ кого созданъ; а вашими святыми молитвами, мы и съ царицею, и съ сестрами, и съ дочерью, и со веѣмъ государствомъ далъ Богъ здорово. Да будь тебѣ великому святителю вѣдомо: за грѣхи всего православнаго христіанства, особенно же за мои окаянныя грѣхи, Содѣтель и Творецъ Богъ нашъ изволилъ взять отъ здѣшняго прелестнаго и лицемѣрнаго свѣта отца нашего и пастыря, великаго господина Киръ Іосифа, патріарха Московскаго и всея Руси, изволилъ его вселить въ нѣдро Авраама, и Исаака и Іакова, и тебѣ бы, отцу нашему было вѣдомо; а мать наша соборная и апостольская церковь здовствуетъ, слезно сѣтуетъ по женихѣ своемъ, а какъ въ нее войти и посмотрѣть, и она, мать наша, какъ есть пустынная голубица пребываетъ, не имѣющая подружія: такъ и она, не имѣя жениха своего, печалится; и все перемѣнилось не только въ церквахъ, но и во всемъ государствѣ; духовнымъ дѣламъ разсужденія нѣтъ и худо безъ пастыря дѣтямъ жить. Какъ начали у меня (въ великій четвертокъ) вмѣсто херувимской первый стихъ Вечеръ Твоей тайнѣ пѣть, и пропѣли первый стихъ, прибѣжалъ келарь Спасскій и сказалъ мнѣ, патріарха, государь, не стало! а въ ту пору ударилъ царь-колоколь три раза, и на насъ такой страхъ и ужасъ нашель: едва пѣть стали, и то со слезами, а въ соборѣ у нѣвчихъ и властей веѣхъ со страха и ужаса ноги подломилсь, потому что кто преставился? да къ такимъ днямъ великимъ кого мы грѣшныя отбыли? какъ овцы безъ пастуха не вѣдаютъ гдѣ дѣться, такъ и мы теперь грѣшныя не вѣдаемъ, гдѣ главы преклонить, потому что прежняго отца и пастыря лишились, а новаго нѣтъ. Отиѣвши обѣдню, пришелъ я къ нему свѣту, а онъ государь уже преставился, лежитъ какъ есть живъ, и борода разчесана лежитъ какъ есть у живаго, а самъ не мѣрно хорошъ; и протаясь съ нимъ я поцѣловавъ руку, пошелъ я къ умовенію ногъ. Въ пятницу вынесли его свѣта къ Ризь-Положенію. Я вечеромъ пошелъ одинъ къ Ризь-Положенію, и какъ подошелъ къ дверямъ полуночнымъ, а у него никакого сидѣльца нѣтъ, кому велѣлъ быть игумнамъ, тѣ веѣ разѣхались, и я велѣлъ смирить митрополиту: да такой грѣхъ, владыко святой, кого жа-

ловаль (покойный), тѣ ради его смерти, лучшей Новинскій игуменъ—тотъ первый побѣхаль отъ него домой, а дѣтей боярскихъ я смираль сколько Богъ помочи даль; а надъ нимъ одинъ священникъ говоритъ псалтирь, и тотъ говоритъ во всю голову кричить, а двери все отворилъ; и я началъ ему говорить: Для чего ты не по подобію говоришь? Прости государь, отвѣчалъ онъ, страхъ нашель великій, въ утробѣ у него святителя безмѣрно шумѣло, такъ меня и страхъ взялъ: вдругъ взнесло животъ у него государя и лицо въ тужь пору стало пухнуть: меня и страхъ взялъ, думалъ, что ожилъ, для того я и двери отворилъ, хотѣлъ бѣжать. И на меня, прости, владыко святой, отъ его рѣчей страхъ такой нашель, едва съ ногъ не свалился; а вотъ и при мнѣ грыжа—то ходитъ очень прытко въ животѣ, какъ есть у живаго, и мнѣ пришло помышленіе такое отъ врага: побѣги ты вонъ, тотчасъ тебя вскоча ударить! и я, перекрестясь, взялъ за руку его свѣта и сталъ цѣловать, а въ умѣ держу то слово: отъ земли созданъ, и въ землю идетъ, чего бояться? Да въ тужь пору какъ есть треснуло у него въ устахъ и я досталь испужался, да поостоялся, такъ мнѣ полегчѣло отъ страха, да тѣмъ себя и оживилъ, что за руку его съ молитвсю взялъ. А погребли въ субботу великую, и мы надѣлись, плачучи, а меня перваго грѣшнаго, мерзкаго которая мука не ждеть? Ей, все ожидаютъ меня за злыя дѣла, и достоинъ я окаянный тѣхъ мукъ за свои согрѣшенія; а бояре и власти тоже все говорили между собою; не было такого человѣка, который бы не плакалъ, на него смотря, потому: вчера съ нами, а нынѣ безгласецъ лежитъ, и это къ такимъ великимъ днямъ стало! И которые отъ ближнихъ были со мною, все перервались плачучи, а всехъ пуще Трубецкой, да Михайла Одоевскій, да Михайла Ртищевъ, да Василій Бутурлинъ плакали по немъ государѣ, что Богъ изволилъ скорымъ обычаемъ взять, и свои грѣхи вспоминаючи. Да сказывалъ мнѣ Василій Бутурлинъ, а ему сказывалъ патріарховъ дьякъ: мнѣніе на него государя великое было, то и говорилъ: перемѣнить меня, скинуть меня хотятъ, а если и не отставятъ, то я самъ отъ срама объ отставкѣ стану бить челомъ; и денегъ приготовилъ съ чѣмъ идти, какъ отставятъ,

безпрестанно то и думаль и говариваль, а невѣдомо отъ чего? У меня и отца моего духовнаго, Содѣтель нашъ Творецъ видить, ей, и на умѣ того не бывало, и помыслить страшно на такое дѣло; прости, владыко святой, хотя бы и еретичества держался, и тутъ мнѣ какъ одному отставить его безъ вашего собора? Чаю, владыко святой, хотя и въ дальнемъ ты разстояніи съ нами грѣшными, но тоже скажешь, что отнюдь того не бывало, что его свѣта отставить или ссадить съ безчестіемъ. А келейной казны у него государя осталось 13400 руб. слишкомъ, а сосудовъ серебряныхъ, блюдь, сковородокъ, кубковъ, стоць и тарелокъ много хорошихъ; а переписываль я самъ келейную казну, а если бы самъ не ходилъ, то думаю, что и половины бы не почему сыскать, потому что записки нѣтъ; не осталось бы ничего, все бы раскрали; рѣдкая та статья, что записано, а то все безъ записи; самъ онъ государь вѣдалъ наизусть, отнюдь ни который келейникъ сосудовъ тѣхъ не вѣдалъ; а какое, владыко-святой, къ нимъ строенье было у него, государя, въ умѣ мнѣ грѣшному не вмѣстится! Не было того сосуда, чтобы не впятеро оберчено бумагою или киндякомъ! Да и въ томъ меня, владыка святой, прости: не много и я не покусился на иные сосуды, да милостію Божіею воздержался и вашими молитвами святыми; ей, ей, владыка святой, ни до чего не дотронулся, могъ бы я и въ четверо цѣну дать, да не хочу для того, что отъ Бога грѣхъ, отъ людей зазорно: какой я буду прикащикъ? самому мнѣ брать, а деньги мнѣ платить себѣ же? А теперь немѣрно радъ, что ни до чего не дотронулся. Всякимъ людямъ, которые были у патриарха на жалованѣ, давалъ изъ своихъ рукъ по десяти рублей; собираль я ихъ въ крестовую и говорилъ со слезами, чтобъ поминали и не роптали; и они все плакали и благодарили; и говорилъ имъ я, чтобъ поклонцевъ по силѣ или по кануну на всякъ день говорили; да и то я имъ говорилъ: есть ли между вами такой, ктобъ раба своего или рабыню мимо дѣла не оскорбилъ, иное за дѣло, а иное и пьянъ напившись оскорбить и напрасно бьютъ; а онъ, великій святи-тель, отецъ нашъ, если кого и по напрасну оскорбилъ, можно и потерпѣть, да уже чтобъ то ни было, теперь пора всякую

злобу покинуть, молитесь и поминайте съ радостію его свѣта, сколько сила можетъ. А не дать было имъ и не потѣшить деньгами, поднялось бы роптаніе большое, потому что въ конецъ бѣдны, и онъ свѣтъ у нихъ жалованья гораздо много убавилъ. Да еще буди тебѣ великому свитителю вѣдомо: во дворець посадилъ я Василья Бутурлина: а князь Алексѣй билъ челомъ объ отставкѣ, и я его отставилъ; а слово мое теперь во дворецѣ добрѣ страшно и дѣлается безъ замедленія. Да вѣдомо мнѣ учинилось: князь Иванъ Хованскій пишетъ во своихъ грамотахъ, будто онъ пропалъ, и пропасть свою пишетъ, будто ты его заставляешь съ собою у правила ежедневно быть; да и у насъ перешептывали на меня: никогда такого безчестія не было, что теперь государь насъ выдалъ митрополитамъ; молю я тебя, владыко святой, пожалуй не заставляй его съ собою у правила стоять: добро, государь, учить премудра, премудрѣе будетъ, а безумному мозоліе ему есть, да если и изволишь ему говорить, и ты говори ему отъ своего лица, будто къ тебѣ мимо меня писали, а я къ тебѣ, владыка святой, пишу духовную. Да Василій Отяевъ пишетъ къ друзьямъ своимъ: лучше бы намъ на Новой Землѣ за Сибирью съ княземъ Иваномъ Ивановичемъ Лобановымъ пропасть, нежели съ Новгородскимъ митрополитомъ быть, силою заставляеть говѣть, но ни кою силою не заставишь Богу вѣрвать. И тебѣ бы, владыка святой, пожаловать, сіе писаніе сохранить и скрыть втайнѣ, и пожаловать тебѣ, великому господину, прочесть самому, не погнушаться насъ грѣшныхъ и нашимъ рукописаніемъ непутнымъ и несогласнымъ¹²⁷⁾.

Это письмо какъ нельзя лучше объясняетъ тѣ отношенія, въ какихъ находился царь къ митрополиту Никону и въ какихъ Никонъ къ государю и государству. Алексѣй Михайловичъ такъ высоко цѣнилъ и такъ высоко поставилъ митрополита Никона, какъ высоко не стоялъ ни одинъ патріархъ, ни одинъ митрополитъ ни при одномъ царѣ и великомъ князѣ. Въ этомъ же замѣчательномъ письмѣ много разсѣяно интересныхъ указаній и на другія отношенія того времени. Богослуженіе, наприимѣръ имѣло

¹²⁷⁾ П. Р. Г. Солов. т. х, стр. 206—211. Ак. Археогр. эксл. IV, № 57.

великое значеніе въ жизни каждаго;... „въ свѣтлое Воскресеніе не будетъ служить патріархъ: праздникъ не въ праздникъ“. Любопытны понятія, въ которыхъ воспитывался тогдашній русскій человѣкъ: при видѣ мертвѣго трупа приходитъ мысль царю: „побѣги вонъ, тотчасъ вскоча тебя удавитъ“. Любопытна патріархальность, простота отношеній: самъ царь переписываетъ имѣніе патріарха Іосифа; а „то все раскрали бы“. Обнаруживаются отношенія молодѣго царя къ придворнымъ: старый начальникъ приказа вышелъ въ отставку, назначенъ новый и царь очень доволенъ перемѣною: теперь слово его во дворцѣ „добрѣ страшно“. Приверженность царя къ Новгородскому митрополиту уже очень не нравится боярамъ, и вотъ Алексѣй Михайловичъ пишетъ къ Никону, чтобы онъ былъ посписходительнѣе, и въ тоже время предупреждаетъ, чтобы не выдалъ его: Алексѣю Михайловичу не хочется, чтобы узвали бояре, какъ онъ преданъ Никону, какъ онъ за одно съ нимъ противъ нихъ.

Два раза царь въ письмахъ своихъ упоминалъ Никону объ избраніи преемника Іосифу; въ одномъ мѣстѣ писалъ ему: „Возвращайся, Господа ради, поскорѣе къ намъ выбирать на патріаршество именовъ Θεогноста, а безъ тебя отнюдь ни за что не примемъ“. Въ другомъ: „помолись, владыко святыи, чтобы Господь Богъ нашъ далъ намъ пастыря и отца, кто Ему свѣту годенъ, имя вышенисанное (Θεοгностъ), а ожидаемъ тебя, великаго святителя, къ выбору, а сего мужа три человѣка вѣдаютъ: я, да Казанскій митрополитъ, да отецъ мой духовный, и называютъ свѣтъ мужъ“. Разумѣется, Никонъ хорошо понималъ намеки царя, зналъ, кто этотъ Θεогностъ (извѣстный Богу).

По окончаніи всѣхъ духовныхъ торжествъ, которыми сопровождалось перенесеніе и переложеніе мощей святителя Филиппа, царь щедро одарилъ Никона. Онъ пожаловалъ ему много драгоценныхъ церковныхъ облаченій, и сверхъ того нѣсколько деревень новгородскому архіерейскому дому¹²⁸). Но этимъ послѣднимъ даромъ царя Никонъ не могъ уже воспользоваться, потому что избранъ былъ на новое поприще служенія въ Москвѣ въ

¹²⁸) Дворц. разр. т. III, стр. 322; см. Шушер. 42.

санъ патріарха московскаго и всея Руси. Три только года и пять мѣсяцевъ управлялъ Никонъ новгородскою паствою; но и это кратковременное управленіе его, ознаменованное умною и строгою распорядительностію, необычайною благотворительностію и состраданіемъ къ несчастнымъ, останется навсегда памятнымъ въ Новгородѣ.

О трудахъ и подвигахъ Никона въ санѣ патріарха и о послѣдующей его судьбѣ, по оставленіи патріаршескаго престола, мы позволяемъ себѣ сдѣлать здѣсь лишь краткую замѣтку, предоставляя исторіи подробное, обстоятельное и безпристрастное изслѣдованіе жизни и дѣятельности этого великаго и знаменитѣйшаго іерарха въ росейской церкви.

Протоіерей П. Тихомировъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



II) Статьи и сообщенія.

Гаммы и ихъ построеніе.

Изъ уроковъ по пѣнію, данныхъ воспитанникамъ семинаріи.

(Окончаніе) ¹⁾.

Родство гаммъ.

Родствомъ гаммъ называется сходство гаммъ въ звуковомъ составѣ (по составу звуковъ). Родство бываетъ близкое и отдаленное; — чѣмъ больше одинаковыхъ звуковъ въ составѣ двухъ различныхъ гаммъ, тѣмъ родство считается ближе и наоборотъ, чѣмъ меньше

¹⁾ См. „Новг. Еп. Вѣд.“ № 17.

одинаковыхъ звуковъ, — тѣмъ родство дальше. Самое близкое родство называется родствомъ первой степени, дальше идетъ родство 2-й степени, 3-й ст., 4-й ст. и т. д.

Въ первой степени родства находятся: 1) прежде всего мажорная и ея родственная минорная, — напр. До-мажоръ и ля-миноръ; — 2) затѣмъ тѣ мажорныя гаммы между собою, а также и минорныя — между собою, которыя имѣютъ въ своемъ составѣ одинъ различный звукъ, — напр. До-мажоръ и Соль-мажоръ или ля-миноръ и ми-миноръ; — 3) наконецъ въ первой степени родства считаются тѣ мажорныя съ минорными гаммы, которыя имѣютъ одинаковую первую ступень (тонику), — напр. До-мажоръ и до-миноръ (3 бемоля) и др.

Родство параллельныхъ гаммъ — мажорной и минорной — достаточно ясно изъ сравненія мажорной гаммы съ натуральнымъ видомъ параллельной минорной, имѣющей совершенно сходные звуки со своей мажорной (см. выше минорныя гаммы). Мелодическій и гармоническій виды минорной гаммы въ этомъ случаѣ въ расчетъ не принимаются, такъ какъ случайные знаки ихъ имѣютъ лишь временное значеніе.

Относительно родственныхъ гаммъ, отличающихся другъ отъ друга однимъ звукомъ, нужно замѣтить, что такими всегда бываютъ гаммы, находящіяся на разстояніи квинты ¹⁰⁾ другъ отъ друга. Такъ напримѣръ, первую степень родства будутъ имѣть слѣдующія мажорныя гаммы, находящіяся на разстояніи квинты другъ отъ друга: До и Соль, Соль и Ре, Фа и До, Си-бемоль и Фа, и др. Въ каждой парѣ этихъ гаммъ всѣ звуки совершенно сходны, за исключеніемъ одного, составляющаго различіе между двумя гаммами каждой пары. Въ гаммахъ До и Соль различнымъ звукомъ является фа-дизъ, принадлежащій гаммѣ Соль; — въ гаммахъ Соль и Ре — до-дизъ, принадлежащій гаммѣ Ре, — въ гаммахъ Фа и До — си-бемоль, принадлежащій гаммѣ Фа, — и наконецъ въ гаммахъ Си-бемоль и Фа различнымъ звукомъ является ми-бемоль, принадлежащей гаммѣ Си-бемоль и т. д.

¹⁰⁾ Квинтою называется разстояніе отъ первой ноты до пятой.

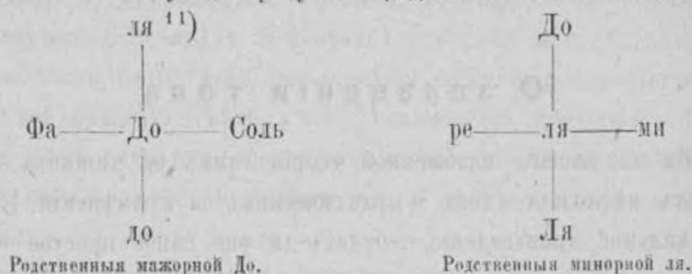
Въ такихъ-же точно отношеніяхъ между собою находятся и минорныя гаммы, для опредѣленія родства которыхъ сравниваются всегда натуральные ихъ виды т. е. при опредѣленіи родства двухъ минорныхъ гаммъ, случайные ихъ знаки, какъ не имѣющіе устойчивости, во вниманіе не принимаются. Для примѣра укажемъ на слѣдующія минорныя гаммы, находящіяся на разстояніи квинты и состоящія въ родствѣ первой степени: ля-миноръ и ми-миноръ, ре-миноръ и ля-миноръ, ми-миноръ и си-миноръ и др. Въ первой парѣ различнымъ звукомъ является фа-дизъ, принадлежащій гаммѣ ми-миноръ;— въ второй парѣ— си-бемоль, принадлежащій гаммѣ ре-миноръ, и въ 3-й парѣ— до-дизъ, принадлежащій гаммѣ си-миноръ. Во всѣхъ трехъ случаяхъ играютъ роль только одни ключевые знаки, случайные же знаки остаются безъ всякаго значенія.

Если принять въ соображеніе, что каждая гамма можетъ имѣть разстояніе квинты какъ отъ гаммы, находящейся выше ея, такъ равно и отъ гаммы находящейся ниже ея, то становится яснымъ, что въ родствѣ первой степени съ данной гаммой находятся *два* такихъ гаммы, которыя отличаются отъ ней однимъ звукомъ. Одна изъ такихъ гаммъ находится квинтою выше данной гаммы, а другая квинтою ниже ея. Напримѣръ, съ гаммою До въ родствѣ первой степени находятся гаммы: Соль и Фа. Обѣ гаммы удалены отъ гаммы До на квинту: гамма Соль находится квинтою выше гаммы До, а гамма Фа,—квинтою ниже ея. Звуковой составъ каждой изъ этихъ двухъ гаммъ, какъ намъ уже извѣстно, отличается отъ состава гаммы До только однимъ звукомъ,—именно: въ гаммѣ Соль такимъ различнымъ звукомъ является фа-дизъ, а въ гаммѣ Фа—си-бемоль;— въ гаммѣ До оба эти звука—фа и си—чистые.

Третій видъ родства 1-й степени, основанный на тождественности первой ступени, возможенъ только между мажорной и ея одноименной минорной, которая въ мелодическомъ видѣ отличается отъ мажорной только однимъ звукомъ (3-я ступень),

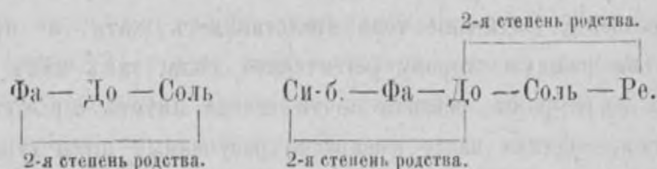
мажорная:	до,	ре,	ми,	фа,	соль,	ля,	си,	до.
мелод. минорн.:	до,	ре,	ми-бем.	фа,	соль,	ля-бем.	си-бем.	до.

Сопоставляя все виды родства первой степени, находимъ, что каждая, какъ мажорная такъ и минорная, гамма состоитъ въ родствѣ 1-й степени съ 4-мя различными гаммами, изъ которыхъ двѣ мажорныхъ и двѣ минорныхъ. Для наглядности предлагается слѣдующій рисунокъ родства гаммъ 1-й степени:



Во второй степени родства между собою находятся все тѣ гаммы, которыя состоятъ въ первой степени съ данной гаммой. Напримеръ, гаммы Соль и Фа, находящіяся въ 1-й степени родства съ гаммой До, между собою находятся во 2-й степени. Съ данной гаммой во 2-й степени родства находятся тѣ гаммы, которыя состоятъ въ первой степени родства съ гаммами родственными въ 1-й степени съ данною гаммою; — напр. Си-бем. и До или До и Ре.

Для наглядности предлагаются слѣдующіе рисунки:



Въ третьей степени родства между собою находятся каждая двѣ гаммы родственныя данной гаммѣ — одна въ первой степени, а другая во второй. Остается вычислить, сколько каждая гамма имѣетъ родственныхъ во 2-й, 3-й, 4-й степеняхъ и т. д.

Для опредѣленія родства двухъ мажорныхъ или двухъ минорныхъ гаммъ, слѣдуетъ числа знаковъ, стоящихъ въ ключѣ, вычитать одни изъ другихъ, если знаки въ обѣихъ гаммахъ

¹¹⁾ Мажорныя гаммы обозначаются съ большой буквы, а минорныя съ маленькой.

одинаковые (т. е. если въ обѣихъ гаммахъ стоятъ только діезы или только бемоли) и складывать, если знаки разные;—въ первомъ случаѣ остатокъ, а во второмъ сумма покажетъ степень родства. Напримѣръ, гаммы Соль и Дя находятся во 2-й степени родства, а гаммы Си-бемоль и Ре—въ 4-й степени.

О задаваніи тона.

Въ заключеніе изложенной теоріи гаммъ не лишнимъ будетъ сказать нѣсколько словъ о практическомъ ея примѣненіи. Каждое музыкальное произведеніе, —будеть-ли оно самое простое и короткое, или сложное и пространное,—всегда вращается въ области преимущественно какой-нибудь одной гаммы, опредѣленіе которой необходимо для правильного исполненія этого произведенія. Прежде чѣмъ начать исполненіе музыкальной пьесы, необходимо правильно „дать тонъ“ хору, что возможно только при вѣрномъ опредѣленіи гаммы, въ которой написана пьеса;—почему отъ всякаго регента прежде всего требуется твердое знаніе и особенно ясное представленіе о гаммахъ. Плохъ тотъ регентъ, который не можетъ быстро и безошибочно опредѣлять гаммы и безъ малѣйшаго затрудненія „давать тонъ“ на любое музыкальное сочиненіе. Задаваніе тона представляетъ хотя и простую, но весьма важную сторону регентскаго дѣла, такъ какъ всякая ошибка со стороны регента почти всегда имѣетъ серьезныя послѣдствія;—весьма часто прекрасно разученныя пьесы дурно проходятъ исключительно благодаря только невнимательности или разбѣянности регента, давшаго неясный или невѣрный „тонъ“.

Въ моментъ вступленія хора въ исполняемое музыкальное произведеніе, обыкновенно бываетъ слышно три главныхъ господствующихъ звука, которые необходимо намѣтить хору предъ исполненіемъ произведенія. Звуки эти, представляя разныя ступени известной гаммы, идутъ не по порядку, а черезъ одну ступень,—такъ: 1-й, 3-й и 5-й, т. е. 2-й и 4-й звуки пропускаются. Напримѣръ, въ гаммѣ До главными звуками будутъ: до, —ми,—соль.

Гамма:	до,	ре,	ми,	фа,	соль,	ля,	си,	до.
Главные звуки I	—	3	—	5	—	—	—	8.

Распределение этихъ главныхъ звуковъ по голосамъ хора и называется „задаваніемъ тона“. Нижнему голосу (басу) обыкновенно дается первый самый нижній звукъ, слѣдующимъ по высотѣ голосамъ даются 3-й и 5-й, дальнѣйшимъ-же голосамъ, если такіе будутъ, даются: 8-й (до), который есть повтореніе 1-го, затѣмъ 3-й (ми) и 5-й (соль) отъ 8-го и т. д. Однимъ словомъ послѣ 5-го звука повторяются снова три главные звука въ высшей области. Такой „тонъ“ называется основнымъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда музыкальное сочиненіе начинается не отъ первой ступени гаммы (1, 3 и 5), тонъ называется вводнымъ.

Вводный тонъ нижнимъ звукомъ обыкновенно имѣетъ 5-ю ступень гаммы и всегда переходитъ въ основной. Въ составъ вводнаго тона очевидно входятъ: 5-й, 7-й и 9-й (т. е. 2-й послѣ 8-го) звуки гаммы.

Напримѣръ,—въ гаммѣ До основнымъ тономъ будетъ: до, ми, соль, а вводнымъ: соль, си, ре. Въ гаммѣ Соль—основной тонъ: соль, си, ре, а вводный: ре, фа, ля, въ гаммѣ Фа—основной тонъ: фа, ля, до, а вводный: до, ми, соль. „Вводные тоны“ и въ мажорѣ и въ минорѣ одинаково имѣютъ мажорный характеръ съ тою однако разницею, что въ мажорѣ на строй оказываютъ вліяніе только одни ключевые знаки, а въ минорѣ кромѣ ключевыхъ участвуетъ еще случайный знакъ VII ступени, дѣйствіе котораго даетъ вводному тону въ минорѣ мажорный характеръ. Напримѣръ, въ минорной гаммѣ ми,—основнымъ тономъ будетъ: ми, соль, си, минорнаго характера, а вводнымъ: си, ре-дизъ (случ. знакъ VII ст.) фа-дизъ—мажорнаго характера. Очевидно, что „тонъ“ имѣетъ мажорный характеръ тогда, когда между 1-мъ и 3-мъ звуками заключается 2 тона, а между 3-мъ и 5-мъ — $1\frac{1}{2}$ тона, когда же промежутки устроены наоборотъ т. е. между 1-мъ и 3-мъ звуками находится $1\frac{1}{2}$ т., а между 3-мъ и 5-мъ — 2 тона, — „тонъ“ является минорнымъ ¹²⁾. Въ

¹²⁾ См. вводный—въ мажорѣ: «Ангель вопіаше» Макарова, на словахъ «Свѣтися. свѣтися» (хоръ). «Христосъ воскресъ» архим. Теофана; канонъ Воздвиженію—«Крестъ начертавъ» Львова;—въ минорѣ: «Великое словословіе» Архангельскаго, «Помощникъ и Покровитель» Бортнянскаго, «На рѣкахъ Вавилонскихъ» въ обиходѣ Бахметева.

мажоръ оба „тона“ и основной и вводный мажорнаго характера, а въ минорѣ „вводный тонъ“ мажорный, а „основной“ — минорный.

„Вводный тонъ“ для многихъ регентовъ служитъ камнемъ преткновения, особенно въ минорномъ строѣ, гдѣ хоръ долженъ увѣренно перейти изъ мажорнаго „вводнаго тона“ въ минорный „основной“, что не всегда ему хорошо удается. Взявши „вводный тонъ“ мажорнаго характера, хоръ обыкновенно и слѣдующій за нимъ „основной тонъ“ дѣлаетъ тоже мажорнымъ, попадая такимъ образомъ вмѣсто минорнаго строя, въ мажорный. Во избѣжаніе подобной путаницы рекомендуется регентамъ намѣчать сначала „основной тонъ“, а затѣмъ давать „вводный“ т. е. предварительно указывать, куда долженъ попадать хоръ послѣ „вводнаго тона“.

Этотъ пріемъ долженъ быть соблюдаемъ особенно въ минорныхъ пѣсахъ, такъ какъ исполненіе ихъ становится невозможнымъ, если хоръ уклонился вмѣсто минора въ мажоръ.

Напримѣръ, — для музыкальнаго произведенія, написаннаго въ минорной гаммѣ ре со „вводнымъ тономъ“, регентъ долженъ „давать тонъ“ такъ: ре, фа, ля (основной), — ля, до-дѣзъ, ми (вводный). ¹³⁾

Къ „вводному-же тону“ слѣдуетъ отнести и „тонъ“, построенный на четвертой ступени (см. 2 гл. канонъ Львова, — 5-я и 9-я пѣсни), а также минорныя начала пѣсней (см. канонъ Львова гл. 4-й, пѣсни: 3-я, 4-я, 5-я, 6-я и 7-я), написанныхъ въ родственномъ мажорѣ. Иногда пѣснопѣнія начинаются 4-ми звуками, слѣдующими (септ-аккордъ) чрезъ одну ступень — напримѣръ: до, ми, соль, си-бемоль. Такой „тонъ“ строится также какъ и „вводный“ на V-й ступени и принадлежитъ къ „вводнымъ тонамъ“ (см. канонъ Львова гл. 4-й, — 1-я, 8-я и 9-я пѣсни) называясь „вводнымъ доминантъ-септ-аккордомъ“.

Кромѣ правильнаго даванія тона на каждую пѣсу отдѣльно, отъ всякаго регента требуется еще толковое распредѣленіе всѣхъ исполняемыхъ во время Богослуженія пѣснопѣній. Всѣ исполняемые произведенія должны быть одного характера и слѣдовать такъ, чтобы не было замѣтно рѣзкихъ и неожиданныхъ неесте-

¹³⁾ Т. е. такъ: основной тонъ : — ре — фа — ля
вводный: ля — до — ми —————

ственныхъ для уха переходовъ отъ «тона» одного пѣснопѣнія къ «тону» другого. Переходы должны быть плавны, естественны и незамѣтны.

Основываясь на родствѣ гаммъ, нужно такъ подбирать пѣсы, чтобы отношенія между ними не представляли скачковъ въ гаммы отдаленнаго родства.

Лучше всего, если, и пѣсы, и отдѣльныя части Богослужбенаго пѣнія исполняются въ гаммахъ первой степени родства.

Напримѣръ, послѣ эктеніи сѣбтой въ „тонѣ“ До, будетъ весьма естественно начать „Благослови душе моя Господа“ въ „тонахъ“ Фа или Соль, и весьма неестественно въ „тонѣ“ Ре, а тѣмъ болѣе въ „тонѣ“ Ми (почему?)

Пользуясь эктеніями, регентъ всегда можетъ подготовить тонъ для любой пѣсы. Напримѣръ, если пѣса написана въ ре-миноръ, то эктенію можно пропѣть въ тонѣ Фа-мажоръ, отъ котораго уже легко опуститься въ родственной миноръ¹⁴⁾ и т. д. Вообще эктеніи слѣдуетъ пѣть, сообразуясь съ предыдущими и послѣдующими пѣснопѣніями.

Для примѣра возьмемъ каноны греческаго распѣва въ переложеніи А. Львова. Первый гласъ каноновъ написанъ въ мажорной гаммѣ Фа. Всѣ пѣсни начинаются „основнымъ тономъ“, слѣдовательно эктеніи послѣ 3-й и 6-й пѣсней, какъ и „аминь“ предъ канономъ, удобнѣе всего пѣть въ томъ-же тонѣ Фа-мажоръ.

Второй гласъ какъ и первый, написанъ въ мажорной гаммѣ Фа. Двѣ пѣсни канона—5-я и 8-я начинаются „вводнымъ тономъ“, а остальные „основнымъ“. Эктеніи среди пѣсней этого канона слѣдуетъ пѣть въ „тонѣ“ Фа-мажоръ.

Третій гласъ написанъ въ гаммѣ ми-миноръ. Всѣ пѣсни канона начинаются „основнымъ тономъ“. Такъ какъ эктеніи въ минорномъ тонѣ не поются¹⁵⁾, то въ 3-мъ гласѣ ихъ слѣдуетъ

¹⁴⁾ Въ церковномъ пѣніи есть еще родственной миноръ 2-й ступени, которымъ начинаются „Слава—Единородный“ „Блаженъ мужъ“ и др.

¹⁵⁾ Исключеніе составляютъ минорныя «Господи помилуй», извѣстныя подъ названіемъ «заупокойныхъ».

пѣть въ родственномъ мажорѣ т. е. въ Соль-мажорѣ. Въ томъ же „тонѣ“ Соль-мажорѣ поется и „аминь“ предъ началомъ канона.

Четвертый гласъ написанъ въ одинаковой съ 1-мъ и 2-мъ гласами гаммѣ Фа-мажорѣ. „Аминь“ и эктенія поются, какъ и прежде, въ гаммѣ Фа-мажорѣ. Всѣ пѣсни начинаются „вводными тонами“, а именно: 1-я, 8-я и 9-я вводными доминант-септ-аккордами, а 3-я, 5-я, 6-я и 7-я параллельнымъ миномъ (ре).

Пятый гласъ написанъ, какъ и 3-й, въ минорной гаммѣ ми. „Аминь“ и эктенія въ этомъ канонѣ слѣдуетъ пѣть параллельнымъ мажоромъ, т. е. въ гаммѣ Соль-мажорѣ. Три пѣсни канона: 4-я, 6-я и 9-я начинаются „основнымъ тономъ“ параллельнаго мажора т. е. Соль, а остальные „основнымъ тономъ“ минора.

Шестой гласъ написанъ въ минорной гаммѣ ля. „Аминь“ и эктенія слѣдуетъ пѣть въ гаммѣ До-мажорѣ. Двѣ пѣсни канона, — 1-я и 4-я начинаются „вводнымъ тономъ“ минорнаго строя (ми, соль-дѣзъ, си), другія двѣ — 3-я и 9-я „основнымъ тономъ“ До-мажорѣ, а остальные „основнымъ тономъ“ ля-минорѣ.

Седьмой гласъ написанъ въ мажорной гаммѣ Фа (одинаково съ 1-мъ, 2-мъ и 4-мъ гл.). Всѣ пѣсни канона начинаются „основнымъ тономъ“. Эктенія поются въ тонѣ Фа-мажорѣ.

Восьмой гласъ написанъ въ мажорной гаммѣ Соль. „Аминь“ и эктенія слѣдуетъ пѣть въ томъ же мажорномъ тонѣ Соль.

„Основнымъ тономъ“ начинается только одна 6-я пѣснь, остальные — „вводнымъ тономъ“ ре (ре, фа-дѣзъ, ля).

Въ видахъ соблюденія естественной послѣдовательности и плавности пѣнія во время Богослуженія требуется, чтобы и священно-служители дѣлали возгласы не какъ вздумается, не безъ разбору, а въ тонѣ хору¹⁶⁾. Возгласъ долженъ произноситься въ той гаммѣ, въ которой поетъ хоръ, составляя при этомъ или первый звукъ (тонику) гаммы, или 5-й (квинта) или 8-й (октава).

¹⁶⁾ Подъ возгласами разумѣются не только возгласы священника, но также и прошенія произносимыя діакономъ на эктеніяхъ.

Каждый из этих трех звуков выбирается священнослужителем сообразно свойству и высоте его голоса. Предположимъ, что хоръ поетъ въ гаммѣ До-мажоръ (до, ми, соль, до).

Въ такой гаммѣ возгласы должны произноситься или въ нижнее до (1-й ступени) или въ соль (5 ст.) или въ верхнее до (8-й ст.) Если голосъ у произносящаго возгласъ низкій (басъ), онъ беретъ нижнее до, если у него голосъ средній (баритонъ, теноръ III-й или теноръ II-й) онъ беретъ соль, если-же онъ обладаетъ высокимъ голосомъ, то беретъ верхнее до. Никогда не слѣдуетъ служить на третьей нотѣ гаммы (въ терцію), а тѣмъ болѣе на 2-й или 7-й, производящихъ возмутительную какофонію.

При пѣніи хора въ гаммѣ Фа, возгласъ произносится или въ нижнее фа, если у священнослужителя очень низкій голосъ (октава), или въ до при басѣ 2-мъ, или въ среднее фа при обыкновенномъ басѣ, баритонѣ, и 3-мъ тенорѣ, или же въ верхнее до, при первомъ, а иногда и при второмъ тенорѣ. Въ верхнее фа произносить возгласы можно только весьма высокимъ голосамъ и только въ томъ случаѣ, если возгласы не будутъ крикливы.

До	ми	соль	до	ми.
Б.—2-й	—	Баритонъ	Теноръ 2-й и 1-й	—

Фа	ля	до	фа	ля	до	фа.
Октава	—	Б.—2-й	баритонъ и басъ обычнов.	—	Теноръ 2 и 1-й	—

и т. д.

Во время Богослуженія никогда не слѣдуетъ допускать крикливости ни въ пѣніи, ни въ чтеніи.

Возгласы и чтеніе должны гармонировать съ пѣніемъ¹⁷⁾. Молитвенность, ровность, спокойствіе и благоговѣйное чувство— вотъ основная черта Богослужебнаго пѣнія и чтенія. Все это

¹⁷⁾ Возгласы и чтеніе изложены на нотахъ въ книгѣ <Пособіе къ церковному чтенію, положенное для вразумительнаго чтенія на ноты преподават. Е. Богановымъ при содѣйствіи священника И. Лебедева> (Ц. 25 к.).

должны знать и помнить регента церковныхъ хоровъ, чтобы не поддаваться вкусамъ увлекающейся толпы, такъ какъ только при разумной и серьезной постановкѣ пѣнія, храмъ можетъ быть домою молитвы, а не мѣстомъ празднаго развлечения. Пѣвческое искусство настолько важное дѣло, что постановка его не можетъ ограничиваться одною практикою, но должно имѣть точное, научное основаніе. Не просто практика, но разумная практика должна лежать въ основѣ Богослужбнаго пѣвческаго искусства, послѣдняя же всегда предполагаетъ научное обоснованіе. Напрасно люди несвѣдующіе говорятъ противъ изученія главныхъ основаній музыки, якобы вовсе не приложимыхъ къ церковному пѣнію и потому составляющихъ пустую трату времени и силъ.

Только тогда церковное пѣніе станетъ прочно, когда оно будетъ поставлено научно, а слѣдовательно и разумно. Надлежащая постановка пѣнія весьма скоро разовьетъ вкусъ къ истинному церковному пѣнію и тогда исчезнетъ тотъ типъ любителей пѣнія, для которыхъ весь музыкальный интересъ заключается въ ожиданіи высокой ноты солиста или грома басовъ.

А. П.

Изъ области практической пастырской дѣятельности.

Въ послѣднее время все чаще и чаще высказывается въ печати мысль, что *одно изъ важныхъ средствъ для успѣшной борьбы съ сектантствомъ* даетъ сама церковно-приходская жизнь, что эта церковно-приходская жизнь, будучи организована правильно и поддерживаема на надлежащей высотѣ священникомъ, приноситъ плодъ несравненно большій, чѣмъ самыя ревностныя усилія постороннихъ для прихода миссіонеровъ.

Какой же характеръ должна имѣть церковно-приходская жизнь, какъ должна она быть устроена, чтобы достигать вмѣстѣ съ общими и частныхъ миссіонерскихъ цѣлей, на этотъ вопросъ отвѣчаетъ одинъ изъ священниковъ миссіонеровъ въ „Кіев. епар. Вѣд.“ По его мнѣнію, чтобъ предовратить причины уклоненія въ сектанство и не дать мѣста сектантской пропагандѣ,

для этого необходимо прежде и главнѣе всего оживленіе церковно-приходской жизни во всѣхъ ея частяхъ и въ богослужбной въ особенности. Во всѣхъ своихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ священникъ долженъ проводить въ жизнь ту мысль, что церковь, какъ живое тѣло, составляютъ не одни только совершители таинствъ священники, а и всѣ правобѣрующіе прихожане; и что во всякомъ церковномъ дѣлѣ послѣдніе должны проявлять самое дѣятельное и сознательное участіе. Если пастырямъ Церкви въ церковныхъ собраніяхъ принадлежитъ предстоительство и тайноводство, то мірянѣ—прихожанѣ не только не должно устранять, но и всячески пріохочивать къ дѣятельному активному участію въ жизни Церкви и прихода. Прихожане должны быть живыми членами церковныхъ собраній. Принимая сознательное и дѣятельное, насколько это допускаютъ церковные каноны, участіе во всякомъ церковномъ дѣлѣ, они будутъ чувствовать сильнѣе въ себѣ церковную жизнь и у нихъ тѣмъ кричче будетъ связь и съ приходской церковію и съ ея настоятелемъ, и тѣмъ меньше склонность отрываться отъ церкви и уклоняться въ другія, сектанскія, собранія. И прежде всего, не пассивное, выражающееся въ одномъ формальномъ безжизненномъ исполненіи церковныхъ требованій, не одно слушаніе церковныхъ службъ, а на сколько возможно живое участіе въ церковныхъ богослужбныхъ собраніяхъ,—вотъ та цѣль, къ которой долженъ вести священникъ своихъ прихожанъ, если онъ не хочетъ, чтобы они не чувствовали склонности уклониться въ живыя молитвенныя собранія сектантскія!... Нерѣдко бываетъ, что наши приходскіе сельскіе храмы пустуютъ во время богослуженія. Священникъ въ алтарѣ, псаломщикъ на клиросѣ, нѣсколько стариковъ и старухъ вокругъ стѣнъ, да въ лѣтнее время группы молодежи вокругъ храма на церковномъ погостѣ,—вотъ что въ наше сектанствующее время можно встрѣтить въ сельскомъ приходѣ. Отчего же приходъ не идетъ въ храмъ и тысячное населеніе его не сливается, хотя за богослуженіемъ, въ одно тѣло, въ одну церковь о Господѣ? Оттого, очевидно, что прихожане въ храмѣ и за богослуженіемъ не удовлетворяютъ своихъ потребностей въ церковномъ единеніи вѣрующихъ, не постигаютъ благодатной силы сего, а не удовлетворяютъ и не постигаютъ потому, что не живутъ живою жизнію во храмѣ. Прихожане, если приходятъ въ храмъ, то только пассивно слушаютъ и слушая, по большей части ничего не понимаютъ, и имъ скучно въ храмѣ и они тяготеютъ службами его... И въ самомъ дѣлѣ, простоять два—три часа въ напряженномъ вниманіи къ тому, чего не понимаешь, чего

не въ состояніи вложить въ сознаніе и на что, поэтому, не отвѣчаешь чувствомъ, — это подвигъ, на который была лишь способна простая, сильная, непосредственная вѣра нашихъ предковъ въ спасительность церковныхъ службъ. А наше время съ пробужденіемъ религіознаго сознанія и наши края съ распространеніемъ сектанства, съ его проповѣдью о преимуществѣ самоличнаго и единоличнаго спасенія, увы, далеки отъ вѣры! Сознательная церковная вѣра требуетъ и сознательнаго церковнаго дѣланія; и какъ бы ни объяснять происхожденіе штундизма, но нельзя не признать, что велѣдъ за религіознымъ критицизмомъ, неудовлетворенностью прихожанъ своимъ пассивнымъ положеніемъ въ церковно-приходской жизни влечетъ ихъ въ сектантскія общины. Что же дѣлать священнику, чтобы оживить приходъ, пробудить въ немъ любовь и влеченіе къ своей церковной жизни, къ своимъ богослужебнымъ собраніямъ?

Какъ непосредственное сознаніе, такъ и миссіонерскіе отчеты указываютъ, что привязанность, любовь прихожанъ къ церкви усиливаются тамъ и тогда, гдѣ и когда прихожане ближе стоятъ къ пониманію и совершенію богослуженія. Толковое, внятное, направленное главнымъ образомъ не къ тому, чтобы непременно все вычитать, а чтобы читаемое было понятно слушателямъ, чтеніе, чтобы трудный церковно славянскій языкъ облегчить яснымъ и раздѣльнымъ чтеніемъ для пониманія — вотъ что, прежде всего, привлекаетъ прихожанъ къ церковному богослуженію. Прихожане должны и сами принимать участіе въ церковномъ чтеніи. Всякому грамотному, способному къ хорошему церковному чтенію, прихожанину долженъ быть открытъ доступъ на клиросъ. Церковное чтеніе обязанность, но не монополія псаломщика... Еще большее мѣсто должно имѣть личное чтеніе прихожанами молитвъ при церковныхъ требахъ. Церковный уставъ требуетъ, чтобы нѣкоторыя молитвы при совершеніи таинствъ читались самими приступающими къ таинствамъ, а не священникомъ и не псаломщикомъ. Пусть приступающіе къ таинствамъ прихожане, исповѣдающіеся, причастники, воспріемники и т. п. прочтутъ эти молитвы съ ошибками и съ поправками священника, но пусть прочтутъ сами, и это личное живое, не только мысленное, вѣрою, но и самимъ дѣйствіемъ участіе въ обрядахъ таинства привяжетъ ихъ и къ святому таинству и къ священнику — совершителю его и къ благодатной Церкви Христовой. Къ богослужебнымъ церковнымъ собраніямъ привязываетъ, далѣе, церковное пѣніе. Стройный, хорошо организованный хоръ и искусное пѣніе. возбуждаетъ теплоту чувства и привязываетъ и къ самому богослужебному пѣнію и

къ мѣсту его—св. храму. Но пѣніе избраннаго хора не должно быть единственнымъ въ приходской церкви. Оно должно уступать тамъ, гдѣ только можно, всеобщему пѣнію всѣхъ прихожанъ. Пусть это всеобщее пѣніе вначалѣ будетъ грубо, нестройно, но пусть въ общей звучной молитвѣ подѣ главенствомъ настоятеля каждый прихожанинъ услышитъ свой собственный голосъ, онъ почувствуетъ такое умиленіе, что храмъ ему будетъ казаться истиннымъ домомъ Божиимъ и алтаремъ его души, а священникъ пастыремъ ея и всѣ вѣрующіе братьями... Что можно дѣлать въ церковныхъ собраніяхъ возможно большимъ числомъ прихожанъ, нужно дѣлать. Въ концѣ концовъ, такой живой строй церковно-богослужебной жизни наладится, и въ немъ все будетъ благообразно и по чину, какъ и требуетъ св. Апостоль, и дороги станутъ прихожанамъ свои собственные церковныя собранія и все, что совершается въ нихъ, и любовь будетъ имъ и не скученъ свой храмъ и не будетъ тянуть ихъ на штундовыя сходки, не будутъ привлекать ихъ тамошняя оживленность и чувствительныя рѣчи, и сладкія пѣсни, и братское единеніе и равенство... Возможно сильное опасеніе, какъ бы дѣятельное активное участіе мірянъ въ церковно-богослужебной жизни не повело къ паденію авторитета священника. Но на это можно возразить, что если священникъ будетъ соблюдать на должной высотѣ свое достоинство предстоятеля и совершителя благодатныхъ таинствъ, то никакое оживленіе мірянъ не отодвинетъ его на второй планъ въ церковно-приходской жизни.

Второе средство, которымъ можетъ и долженъ священникъ устранять причины уклоненія прихожанъ въ сектантство—это церковное учительство. Народу съ развитіемъ грамотности стало доступно чтеніе евангелія, а съ его чтеніемъ неволью возникаютъ церковно-религіозныя вопросы. Создается такимъ образомъ весьма удобная почва для сектантской пропаганды. Штундисты увлекаютъ православныхъ евангеліемъ, предлагая имъ не только свои толкованія, но и прямо указывая мѣста евангелія, которыя могутъ повести къ недоумѣніямъ. Вотъ здѣсь и должно выступить церковное учительство приходскаго священника. Но одной церковной проповѣди мало. Она должна перейти въ учительство на частныхъ нарочитыхъ собраніяхъ православныхъ прихожанъ. Пусть пастыри церкви снизойдутъ къ назрѣвшимъ интересамъ нашего времени и нашихъ колеблющихся въ православной вѣрѣ приходоѣ, пусть они, по выраженію покойнаго преосвященнаго Феофана, заведутъ свою собственную штунду православную, пусть въ долгіе осенніе и зимніе вечера собираютъ они вокругъ себя хотя на часъ (штундѣ) своихъ прихожанъ и

почитають съ ними Св. Писаніе и читаа уясняютъ имъ церковное истинное пониманіе ево, и создастся такая крѣпость вѣры и любви къ религіи святой православной церкви, къ ея божественному ученію и пастырству, что никакое оболъщеніе, никакая лестъ сектантская не будетъ страшна православнымъ. Православные прихожане отъ своего пастыря получатъ удовлетвореніе своей пытливости, своей жаждѣ разумной вѣры и не будутъ *увлекаться всякимъ вѣтромъ ученія*.

Третье средство—школа. Школы, распространяющія на Руси ученіе, отданы нынѣ въ вѣдѣніе и подъ руководство духовенства и отъ пастырей Церкви зависятъ, чтобы тамъ грамотность и ученіе научили школьниковъ не только полезнымъ свѣтскимъ знаніямъ и критическому мышленію, но и религіознымъ церковнымъ знаніямъ и не упраздняли религіозной вѣры. Обученные такимъ образомъ школьники въ будущемъ явятся оплотомъ приходской церкви не только какъ твердые въ православіи прихожане, но и какъ защитники ея и обличители сектантовъ. Изъ болѣе способныхъ и ревностныхъ изъ нихъ священникъ можетъ создать приходскую миссію, которая, стоя въ близкихъ по своему положенію односельчанъ отношеніяхъ къ сектантамъ, будетъ лучшимъ и полезнѣйшимъ пособникомъ священнику въ его миссіонерской дѣятельности.

Четвертое и послѣднее средство—участіе священника во всей жизни его прихода, во всѣхъ интересахъ прихожанъ. Сектантскія общины представляютъ крѣпкую сплоченность вокругъ своихъ вожаковъ. Пусть и православный приходъ собирается вокругъ священника не для однихъ богослуженій и обращается къ нему не для однихъ требъ, пусть священникъ будетъ во главѣ общаго церковно-приходскаго ума и приходской воли, мірской силы и помощи, тогда не будетъ того отчужденія священника отъ прихожанъ, которое замѣчается нынѣ. Подъ главенствомъ священника создастся свое негласное общество трезвости, общество взаимной поддержки и безъ шума и регламентации, а въ тишинѣ и подъ одною лишь сѣнью Церкви будутъ крѣпнуть они и развиваться и не даватъ мѣста своимъ членамъ завидовать и уклоняться въ штунду. Каждый прихожанинъ все найдетъ въ своей собственной православной общинѣ и ему незачѣмъ будетъ обращать взоры въ сектантскія общества.

Въ „Могил. Епарх. Вѣд.“ предлагаются слѣдующіе *совѣты къ веденію виѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій*. Мѣстомъ для чтеній и собесѣдованій долженъ служить, первѣе всего, приходскій храмъ или другое какое-либо достаточно помѣстительное зданіе, какъ, на примѣръ, церковно-приходская школа. Въ послѣднемъ случаѣ хорошо, чтобы чтенія не служили въ тягость, гдѣ будетъ къ тому возможность, имѣть для сидѣнія слушателей скамьи. Наиболѣе удобнымъ временемъ для виѣбогослужебныхъ чтеній могутъ служить: въ городахъ—часы, непосредственно слѣдующіе за вечернимъ богослуженіемъ, а въ селахъ—время, по соглашенію пастыря съ пасомыми. О времени чтеній въ селахъ извѣщается народъ нѣсколькими ударами въ церковный колоколь. Назначенный часъ долженъ быть строго соблюдаемъ, чтобы устранить возможность неприятнаго ожиданія и опаздыванія. Въ селахъ послѣ богослуженія, предшествовавшего чтенію, священникъ долженъ объявить предметы, назначенные для чтеній; въ городахъ хорошо выѣшивать о томъ объявленія.

Чтенія должны начинаться и оканчиваться общимъ пѣніемъ молитвъ: „Царю небесный и Достойно есть“. Пѣніе имѣетъ связь съ чтеніями, какъ одно изъ возбуждательныхъ средствъ для религіознаго чувства и сближенія христіанъ съ Церковью. Одобряется въ промежуткахъ между чтеніями пѣніе такихъ пѣснопѣній, какъ на примѣръ, «Заступнице Усердная», «Милосердія двери», «Взбранной Воеводѣ», и др. Чтенія производятся и ведутся неопустительно по составленной программѣ. Кромѣ членовъ причта церковнаго, въ чтеніяхъ могутъ принимать участіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ и, по усмотрѣнію и подѣ отвѣтственностью священника, другія грамотныя лица въ приходѣ. Воспрещается во время чтенія и бесѣды вступать въ споры. Достаточно на предложенный вопросъ дать сильный и краткій отвѣтъ въ положительномъ тонѣ. Желаящимъ уяснить тотъ или другой вопросъ обстоятельнѣе нужно предлагать обращаться съ сомнѣніями и недоразумѣніями послѣ бесѣды. Для отчетности въ чтеніяхъ должна быть заведена книга, въ которую записываются дѣйствительно прочтенныя статьи, равно лица читавшія, и особенно важные случаи, бывшіе при чтеніяхъ.

Въ основу программы чтеній должны быть положены слѣдующія соображенія: виѣбогослужебныя чтенія, преслѣдуя ту цѣль, чтобы благочестиво настроить слушателей и отвлечь ихъ отъ пустыхъ и вредныхъ развлеченій въ воскресные и праздничные дни, въ то же время должны замѣнить для народа въ

нѣкоторомъ родѣ школу, гдѣ онъ долженъ приобрѣсть прежде всего необходимыя для великаго человѣка познанія о вѣрѣ и нравственности христіанской. Знанія наши, особенно простого народа, въ этомъ отношеніи не осмысленны идеей, отрывочны, поэтому нетверды и переплетены въ религіозномъ сознаніи съ массою суевѣрій. Въ виду этого вѣбogosлужебныя чтенія должны имѣть прежде всего систему въ изложеніи истинъ вѣры и нравственности, гдѣ бы просто, ясно и точно было передано все необходимое для вѣры и жизни, еще лучше съ опроверженіемъ хотя бы болѣе замѣтныхъ искаженій истины, или уклоненій отъ нея, обычныхъ въ народѣ нашемъ или господствующихъ въ извѣстномъ приходѣ. Систематическое изложеніе ученія вѣры христіанской должно начинать съ библейской исторіи. Какъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго обученія дѣтей библейская исторія представляетъ самый доступный дѣтскому пониманію матеріалъ, съ котораго слѣдуетъ начинать религіозное обученіе, такъ и въ дѣлѣ религіознаго обученія народа свящ. исторія представляетъ собою ту точку отправленія, съ которой слѣдуетъ начинать вѣбogosлужебныя бесѣды и чтенія. Но для того, чтобы исторія служила дѣйствительнымъ приготовленіемъ народа къ дальнѣйшему слушанію бесѣдъ изъ области религіи и нравственности, нужно, чтобы она излагалась не какъ простой и сухой перечень церковно-историческихъ событій, но какъ исторія домостроительства нашего спасенія, гдѣ главнымъ лицомъ является Господь, Спаситель нашъ, устроившій наше спасеніе и Своею кровію приведшій насъ къ вѣчной жизни. Изъ всего богатаго ветхозавѣтнаго матеріала нужно выбирать и уяснять слушателямъ то, что способствовало въ ветхомъ завѣтѣ къ познанію Спасителя, — тѣ прообразы и прообразованія, которыми такъ обильна была «сѣнь грядущихъ благъ». Каждый рассказъ о томъ или другомъ библейскомъ лицѣ долженъ сопровождаться нравственнымъ приложеніемъ къ жизни слушателей тѣхъ добродѣтелей, которыя воплощаетъ въ себѣ это лицо. Какъ бы прекрасно ни была изображена исторія праведнаго Іова со всеми ея подробностями, исторія Маккавеевъ и др. глубоконазидательныя исторіи, — онѣ тогда только произведутъ должное впечатлѣніе на слушателей, когда на примѣрѣ, Іовъ съ самаго начала до конца будетъ изображенъ, какъ примѣръ терпѣнія на все вѣка, и Маккавей, какъ примѣръ похвальной твердости въ вѣрѣ. Послѣ ознакомленія слушателей съ исторіей народа Божія должно вести бесѣды и чтенія изъ области догматическаго и нравственнаго богословія, также въ послѣдовательномъ порядкѣ. Прекрасный матеріалъ

для такого рода чтеній представляютъ «Уроки по Закону Божию, способствующіе уясненію катихизиса» Царевского (Кіевъ, 1886—1887), или «Поученія о православной вѣрѣ», архіеп. Могилев. Евсевія (1865 г. Спб. 3 тома),—гдѣ въ бесѣдахъ систематически изложены всѣ истины православно-христіанскаго вѣроученія и правоученія. Нужно замѣтить, что при изложеніи нравственности христіанской слѣдуетъ въ особенности обращать вниманіе на тѣ обязанности, которыя чаще другихъ нарушаются въ наше время: семейная жизнь со всѣми многочисленными отношеніями членовъ другъ къ другу, грубость, пьянство, ссоры, обиды и т. п.—все это должно быть выставлено на первый планъ и тщательно выяснено со всѣхъ сторонъ. Самымъ разнообразѣйшимъ матеріаломъ въ этомъ отношеніи служатъ: Троицкіе, Кіевскіе и Воскресные листки. Прекрасно для этого также имѣтъ: „Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви“ свящ. Дьяченко (М., 4 р. 50 к. за 3 т.),—книгу, незамѣнимую по обилію матеріала, которая можетъ считаться настольной книгой для всякаго проповѣдника.

Одновременно съ нимъ на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ весьма нелишне изяснить воскресныя евангелія и апостолы, прочитанныя въ день бесѣды, особенно если не было въ храмѣ особой проповѣди на эту тему. Рекомендуются для сего предпочтительно: Прот. В. Михайловскаго «Объясненіе воскресныхъ евангелій и апостоловъ» (3 руб.), или два тома «поученій» Дьяченко. Затѣмъ, богослуженіе нашей православной Церкви, столь обильное своею назидательностью, должно быть выяснено на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ народу съ достаточною ясностью, чтобы народъ, присутствуя въ храмѣ, былъ сознательнымъ участникомъ въ общественной молитвѣ. Не ходъ и порядокъ богослуженія, главнымъ образомъ, должны быть предметомъ чтеній при этомъ, а объясненіе церковно-славянскаго языка псалмовъ, молитвъ, при богослуженіи употребляемыхъ, и ознакомленіе со смысломъ и значеніемъ самыхъ священнодѣйствій. Хорошимъ пособіемъ для такихъ чтеній служатъ „Вѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми“, т. 5—7 и книга Дебольскаго „Дни богослуженія Православной Церкви“.

Одновременно съ этимъ на вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ слѣдуетъ знакомигь слушателей съ тѣмъ, какъ наглядно осуществились въ жизни народовъ и отдѣльныхъ личностей тѣ или другія истины христіанской религіи и нравственности. т. е. съ исторіей христіанской Церкви. Самое лучшее, наглядное ознакомленіе съ такими истинами—это чтеніе житій святыхъ Божіихъ: не под-

рядъ читать исторію христіанской Церкви, а описать жизнь историческихъ лицъ: мучениковъ, подвижниковъ, праведниковъ, преподобныхъ и т. п. Живые примѣры лучше разсужденій по дѣйствуютъ на душу и укрѣпляютъ вѣру въ сердцахъ слушателей и направятъ волю къ достойному подражанію ихъ жизни. Достаточно имѣть при церкви „Житія Святыхъ“ Бахметевой, или Дестуинскія, и ими пользоваться въ потребныхъ случаяхъ. Весьма полезно также прочесть народу самое нужное изъ жизни нашего отечества; народъ такъ любитъ свою родину и Царей, что необходимо и Церкви всецѣло поддерживать это доброе въ немъ направленіе. Вполнѣ порядочныя изданія въ этомъ отношеніи составлены Высочайше утвержденной Коммисіей по устройству народныхъ чтеній, или изданія редакціи „Вѣстника Краснаго Креста“.

Руководствуясь этими соображеніями, на каждый воскресный или праздничный день, слѣдуетъ для чтенія брать не болѣе трехъ статей, такъ чтобы одна была послѣдовательнымъ изложеніемъ истинъ православной вѣры и велась послѣдовательно съ одного чтенія до другого; другая служила бы объясненіемъ прочитаннаго въ тотъ день евангелія или апостола и третья представляла бы изъ себя изъясненіе какой-либо христіанской добродѣтели, воплощенной въ томъ или другомъ лицѣ, или нагляднаго описанія какого либо житейскаго грѣха и преимуществъ для духовно-нравственной жизни противоположной ему добродѣтели.

Что такое духовное завѣщаніе и какъ его составить правильно, на это даютъ отвѣтъ „Иркут. Еп. Вѣд.“. Приходскому духовенству нерѣдко приходится по просьбѣ своихъ прихожанъ не только подписываться въ качествѣ свидѣтелей подъ домашними духовными завѣщаніями, но иногда давать указанія и о томъ, какъ ихъ составлять правильно. Въ послѣднемъ случаѣ духовенству волей не волей приходится значительную долю нравственной ответственности брать на себя, потому что домашнія завѣщанія, въ которыхъ не выполнены требованія закона, могутъ быть не утверждены судомъ, и наслѣдники могутъ лишиться завѣщаннаго имущества. Во избѣжаніе послѣдняго мы и стараемся дать нѣсколько указаній о томъ, какъ составлять правильно домашнія духовныя завѣщанія.

Духовнымъ завѣщаніемъ называется выраженное на письмѣ распоряженіе владѣльца о его имуществѣ на случай его смерти, составленное или въ присутствіи нотаріуса, или же домашнимъ порядкомъ. Такъ какъ при составленіи завѣщанія нотаріусомъ ответственность за соблюденіе всѣхъ формальностей ложится на послѣдняго, то мы и не будемъ ничего говорить о способѣ составленія нотаріальныхъ завѣщаній. Другое дѣло — домашнія духовныя завѣщанія. Для того, чтобы они были правильны, необходимо соблюденіе нѣкоторыхъ условій. Условія эти слѣдующія: 1) Такъ какъ духовнымъ завѣщаніемъ называется выраженное на письмѣ распоряженіе владѣльца о его имуществѣ, то словесныя завѣщанія или, такъ называемыя, изустныя памяти никакой силы не имѣютъ; завѣщаніе непременно должно быть изложено письменно. 2) Завѣщаніе не можетъ быть составлено отъ имени нѣсколькихъ лицъ, а непременно только одного лица. 3) Для написанія завѣщанія можетъ быть взятъ листъ бумаги всякаго размѣра и формата, не исключая и почтовой, но необходимо, чтобы бумага эта, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; завѣщанія же, написанныя на отрывкахъ листа и клочкахъ бумаги, недействительны. 4) Необходимо, чтобы въ завѣщаніи были обозначены: время, т. е. годъ, мѣсяць и число его составленія, званіе, имя, отчество и фамилія завѣщателя и званіе, имя, отчество и фамилія того лица или лицъ, въ пользу котораго или которыхъ дѣлается завѣщаніе. 5) Если завѣщается недвижимое имущество, то необходимо обозначить, гдѣ оно находится, въ чемъ заключается и по какому документу владѣть имъ завѣщатель. 6) Если завѣщаніе дѣлается не все въ пользу одного лица, то необходимо въ завѣщаніи обозначить, какая часть или какія части и кому именно завѣщаются. 7) Если завѣщаніе написано не на одномъ листѣ въ четыре страницы, а на нѣсколькихъ листахъ, то оно должно быть скрѣплено завѣщателемъ по листамъ. 8) Если завѣщатель грамотенъ и пишетъ *все* завѣщаніе *своей рукой*, то для признанія завѣщанія законнымъ требуются подписи: *его самого и трехъ свидѣтелей, непременно грамотныхъ*, при чемъ подпись завѣщателя должна заключать въ себѣ его имя, отчество, фамилію и званіе, а подписи свидѣтелей, кромѣ ихъ званія, имени, отчества и фамиліи, должна удостовѣрять подлинность завѣщанія, т. е. что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть то самое, которымъ оно сдѣлано и подписано, а также, что, при предъявленіи имъ завѣщанія, свидѣтели лично видѣли завѣщателя и нашли его въ здоровомъ умѣ и твердой

памяти. 9) Если свидѣтелемъ является духовный отецъ завѣщателя, то достаточно двухъ свидѣтелей, но священникъ тогда долженъ обязательно означить: „духовный отецъ завѣщателя, священникъ такой-то церкви, такой-то“. 10) Если завѣщатель по болѣзни или по какой-нибудь другой причинѣ не можетъ самъ написать *всею* завѣщанія, но подписаться можетъ самъ, то кромѣ его собственноручной подписи и подписей того же числа свидѣтелей (т. е. трехъ или двухъ, если одинъ—духовный отецъ завѣщателя) должна быть еще подпись того, кто писалъ завѣщаніе съ объясненіемъ, что духовное завѣщаніе по просьбѣ и со словъ такого-то писалъ такой-то. 11) Если завѣщатель не въ состояніи и подписаться собственноручно, то для дѣйствительности завѣщанія требуется, кромѣ указанной выше подписи переписчика, еще подпись того, кому завѣщатель довѣрилъ росписаться за себя, съ объясненіемъ, почему онъ самъ не могъ этого сдѣлать. Слѣдовательно, расписывающійся за завѣщателя долженъ написать: „по личной просьбѣ и неграмотности или по болѣзни завѣщателя такого-то къ сему духовному завѣщанію подписался“ такой-то (звание, имя, отчество и фамилія). При этомъ само собой понятно, что въ обоихъ послѣднихъ случаяхъ, кромѣ подписи переписчика въ первомъ и переписчика и рукоприкладчика во второмъ случаѣ, должны быть подписи двухъ или трехъ свидѣтелей, какъ и тогда, когда завѣщаніе писано и подписано рукою самого завѣщателя. 12) Ни подъ какимъ видомъ не допускается соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика съ рукоприкладчикомъ или со свидѣтелемъ, а равно и рукоприкладчика со свидѣтелемъ. Обязательно, чтобы каждый изъ означенныхъ участниковъ былъ отдѣльное лицо и *непрѣменно грамотный*, удостовѣрившій то своею подписью. 13) Ни свидѣтелями, ни рукоприкладчиками, ни даже переписчиками не могутъ быть слѣдующія лица: а) лица, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе; б) родственники этихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается вполнѣ или частію не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ; в) душеприкащики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; д) тѣ, кто по закону не имѣетъ права завѣщевать, т. е. несовершеннолѣтніе, лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія и страдающіе разстройствомъ умственныхъ способностей; и е) тѣ, которые по закону не допускаются къ свидѣтельству по дѣламъ гражданскимъ, какъ-то: отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда и подвергавшіеся наказаніямъ, съ которыми сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ. 14) Всякое

завѣщаніе можетъ воспріять законную силу тогда, когда оно будетъ представлено въ окружный судъ *въ теченіе одного года* послѣ смерти завѣщателя. Завѣщанія же, представленныя въ судъ по истеченіи года, къ явкѣ не принимаются и считаются ничтожными, какъ будто бы ихъ совсѣмъ не было. 15) Принимая во вниманіе все вышензложенное, можно для духовныхъ завѣщаній предложить такую форму:

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь. Тысяча восемьсотъ девяносто восьмого года, такого то мѣсяца и такого то дня, я, нижеподписавшійся (Званіе, имя, отчество и фамилія), находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, заблагоразсудилъ на случай своей смерти распорядиться своимъ благопріобрѣтеннымъ движимымъ и недвижимымъ (если есть) имуществомъ слѣдующимъ образомъ: Все свое недвижимое имущество, состоящее (составъ имущества, мѣсто его нахождения и наименованіе документа, по которому владѣеть завѣщатель), а также все свое, движимое имущество, состоящее (составъ движимаго имущества), словомъ, все безъ изыятія, что въ день смерти принадлежать мнѣ будетъ и на что по закону буду я имѣть право, завѣщаю въ полную и неотъемлемую собственность (Званіе, имя, отчество и фамилія лица, въ пользу кого составляется завѣщаніе). Къ сему духовному завѣщанію, писанному мною собственноручно такой-то (Званіе, имя, отчество и фамилія завѣщателя) подниуюсь.

Дальше должны слѣдовать подписи свидѣтелей въ такомъ видѣ: Въ томъ, что сіе духовное завѣщаніе писано и подписано такимъ то (Званіе, имя, отчество и фамилія завѣщателя) и что онъ находился въ здоровомъ умѣ и въ твердой памяти при предъявленіи его мнѣ свидѣтельствую, или свидѣтелемъ былъ такой то (Званіе, имя, отчество и фамилія свидѣтеля). Слѣдующія двѣ подписи должны повторить то, что есть въ подписи перваго свидѣтеля.

Если завѣщатель писалъ завѣщаніе не самъ, то переписчикъ долженъ подписаться такъ: Сіе духовное завѣщаніе со словъ завѣщателя такого то, находящагося въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, писалъ на бѣло такой то. Свидѣтели же въ этомъ случаѣ подписываются такъ: Въ томъ, что при предъявленіи мнѣ настоящаго завѣщанія такого то самимъ завѣщателемъ онъ находился въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, свидѣтельствую такой то.

Если завѣщатель безграмотенъ или боленъ, то рукоприкладчикъ за него долженъ росписаться такъ: Къ сему духов-

вому завѣщанію такого-то, вслѣдствіе болѣзненнаго его состоянія или безграмотности и по личной его просьбѣ, росписался такой-то.

При завѣщаніи въ пользу нѣсколькихъ лицъ послѣ перечисленія состава имущества, нужно написать такъ: завѣщеваю такому-то и такому-то (Званіе, имя, отчество и фамилія сонаслѣдниковъ) такимъ образомъ: такому такую-то часть, а такому такую-то часть или то-то. При этомъ нужно только наблюдать, чтобы сонаслѣдники не были ни свидѣтелями, ни рукоприкладчиками.

Откуда ведетъ свое начало обычай, чтобы *родители не присутствовали* при совершеніи браковъ? Есть ли основаніе для этого и желательно ли это? Указомъ Петра I, даннымъ 5 января 1724 года по поводу принужденныхъ браковъ, бывшихъ или по страху отъ родителей, или по принужденію отъ помѣщиковъ безъ произволенія, было повелѣно учинить во всемъ Россійскомъ государствѣ такое запрещеніе, дабы отнынѣ родители дѣтей и всякаго званія люди рабовъ своихъ и рабынь къ брачному сочетанію, безъ самопроизвольнаго ихъ желанія, отнюдь не принуждали и не брачили, подъ опасеніемъ тяжкаго страхованія; а понеже много случается, что и неволею сочетаемые не держатъ во время брака смѣло спорить и принужденіе объявить, одни за стыдъ, а другіе за страхъ, что уже послѣ является отъ несогласнаго тѣхъ неволею сочетанныхъ житія; того ради... прежде вѣнчанія брачныхъ приводить родителей ихъ къ присягѣ въ томъ, что одни не неволею ль женятъ сына, а другіе—не неволею ль замужъ дочь даютъ, также и господа съ рабами не такъ ли поступаютъ^а. Присяга эта наводила на предковъ такой страхъ, что они, во избѣжаніе какихъ либо подозрѣній въ принужденіи дѣтей своихъ къ браку, отказывались даже присутствовать при совершеніи бракосочетанія дѣтей и въ церкви. Такъ и вошло потомъ въ обычай, чтобы родители не присутствовали въ церкви во время совершенія брака ихъ дѣтей. Между тѣмъ менѣе всего желательно, чтобы этотъ обычай продолжалъ свое существованіе. Если благословеніе родителей утверждаетъ дома чадъ, то кому же, какъ не родителямъ, ближе всего и болѣе всего и помолиться о счастіи и благополучіи своихъ дѣтей? (изъ „Костром. Еп. Взд.“).

Сводъ узаконеній относительно выдѣлки и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь.

Для надлежащихъ сужденій по вопросу о торговлѣ церковными восковыми свѣчами, въ особенности для лицъ, обязанныхъ слѣдить за правильностию производства этой торговли, считаемъ нужнымъ помѣтить здѣсь (изъ Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата за 1897 годъ) *сводъ узаконеній относительно выдѣлки и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь.*

Ст. 1003. Воспрещается частнымъ лицамъ производить продажу восковыхъ свѣчь (П. С. З. т. 1. 1721 г. № 3746; П. С. П. по Вѣд. Прав. Испол. № 12).—Воспрещается продажа по улицамъ восковыхъ свѣчь (Указъ Св. Син. 1722 г. Дек. 14, № 931. П. С. З. допол. къ т. XI. 1725 г. Февр. 6, № 4669).—Заготовленіе и продажа свѣчь при церквахъ въ С.-Петербургѣ (Указъ Св. Син. 1723 г. Янв. 9, № 970).—Старосты наблюдаютъ за незаконною продажей свѣчь (П. С. З. 1808 г. № 23254, п. 1). См. ст. 1013.

Ст. 1004. Церковныя свѣчи дѣлаются противъ образцовъ (П. С. З. 1724 г. Апр. 4. № 4490, а въ допол. т. XI). См. ст. 1016.—Размѣръ длины и толщины церковныхъ восковыхъ свѣчь (Ук. Св. Син. 1724 г. Апр. 24, № 1251 тамъ же). См. ст. 1016.—Церквамъ присвоено исключительно право продажи церковныхъ свѣчь (П. С. З. 1808 г. Авг. 28, № 23254. Ук. 1808 г. Сен. 11, № 3640).—Архіереи обязаны удалять причины, могущія приносить упадокъ свѣчныхъ церковныхъ заводовъ (Ук. Св. Син. 28 Авг. 1820 г. П. С. З. № 28396).—Торговцамъ въ лавкахъ, мелочныхъ лавочкахъ и на ярмаркахъ воспрещается продавать восковыя свѣчи счетомъ и въ розницу въ количествѣ менѣе 20 ф. (П. С. З. 1837 г. Окт. 21, № 10605. Ук. Св. Син. 31 Декаб. № 13880). См. ст. 1014.

Ст. 1005. Не допускаются евреи и вообще лица нехристіанскихъ исповѣданій къ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчь (опр. Св. Син. 1886 г. 28 Мая—7 Юня, № 1141, X ч. л. № 13), какъ предназначаемыхъ для возжиганія передъ св. иконами при православномъ богослуженіи (ср. цир. пред. М. В. Д. Губерн. отъ 5 Февр. 1886 г. № 703. Цер. Вѣд. 1886 г. стр. 118. № 25—26, т. XIV Уст. пред. и пресвѣч. прест. ст. 100, изд. 90 г. См. 378, 1162). По вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчь и незаконной продажѣ ихъ (отн. Хоз. Упр. Ц. В. № 5,—1888 г.).

Ст. 1006. Частнымъ лицамъ не можетъ быть предоставлено право розничной продажи церковныхъ свѣчъ съ условіемъ вознагражденія за то церкви по договору съ причтами (п. 4 Цирк. Мин. Фин. казен. пал. 8 Мар. 1878 г. № 1363, Ц. В. № 11—1879 г.).

Ст. 1007. Узаконенія, содержащіяся въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Авг. 1808 г. (П. С. З. № 23254) и 26 Октября 1873 г. (П. С. З. № 10606), хотя не вошли въ Сводъ Зак., но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно п. 6 прил. къ ст. 102 учред. Сената (Сводъ Закон. т. 1 ч. 11, изд. 1876 г.) и Выс. Указу, данному Прав. Сенату 12 Мая 1857 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свод. Закон., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самые указы и доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія (п. 1 Цир. Мин. Фин. каз. пал. 18 Мар. 1878 г. № 1363; Ц. Вѣд. № 11,—1879 г.). См. ст. 311.

Ст. 1008. Церковные старосты и причты обязаны непремѣнно покупать для церквей свѣчи изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, лавокъ и свѣчныхъ складовъ (опр. Св. Синод. 20 Іюня—22 Іюля 1879 г. № 1238 Ук. Св. Синод. Саратов. преосвящен. 16 Іюня 82 г. Х. Е. В. № 22. Инст. Стар. § 23).

Ст. 1009. Объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ (21 Дек. 1870 г. Выс. утв. опр. Св. Синод. П. С. З. № 49045, п. 6; ук. Св. Синод. 19 Янв. 1871 г.; отъ 10 Дек. 1811 г. П. С. З. № 24906, п. 2).

Ст. 1010. Объ устройствѣ при церквахъ лавокъ для продажи свѣчъ (Ук. Св. Синод. 25 и 29 Окт. 1813 г. № 3296; 20 Сент. 1815 г. Ук. Сената Оберъ-Прок. Св. Синод. 3 Ноября 1875 г. № 37834; Цир. Мин. Фин. каз. пал. 8 мар. 1871 г. № 1363, Ц. В. 1879 г. № 11). См. ст. 508.

Ст. 1011. Сводъ постановленій и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчъ (Цир. Мин. Фин. каз. пал. отъ 8 Марта 1878 г. № 1363, Х. Е. В. № 9; опр. Св. Синода отъ 24 Янв.—20 Февраля 1879 г. № 139, Ц. Вѣст. № 11).

Ст. 1012. Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе: 1) чтобы управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчъ; 2) чтобы цѣны на свѣчи были назначаемы соответственно цѣнамъ на церковныя свѣчи, выдѣлы-

ваемы изъ чистаго воска на другихъ заводахъ; 3) чтобы никакія денежныя взысканія съ церковныхъ доходовъ за неисполненіе требованій о выборѣ свѣчъ съ епархіальныхъ заводовъ, равно какъ ограниченія приѣма пожертвованій свѣчами отъ прихожанъ не были допускаемы, а въ замѣнъ того были бы употребляемы мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ къ приобрѣтенію церковныхъ свѣчъ епархіальныхъ заводовъ; 4) чтобы приходо-расходныя книги для управленія епархіальными свѣчными заводами были выдаваемы изъ канцеляріи преосвященнаго за собственноручною подписью и печатью, и 5) чтобы сдѣланные управленіями свѣчныхъ заводовъ займы у частныхъ лицъ были немедленно уплачены по принадлежности и впредь были воспрещены, долги же епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія и прочимъ учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства, гдѣ таковыя окажутся, также были погашаемы; причѣмъ Св. Синодъ далъ знать, чтобы на будущее время займы изъ суммъ епархіальнаго попечительства, согласно указу Св. Синода, отъ 23 Ноября 1868 г. за М 71, допускались не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (Іюня 10 дня 1886 г. № 11).

Ст. 1013. На церковнаго старосту возлагается (§ 22 Инстр. 1890 г.) продажа восковыхъ свѣчъ и огарковъ (п. 1) и наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ (п. 9). Прибыль отъ всѣхъ операцій по продажѣ свѣчъ, огарковъ и жертвуемаго иногда въ церковь воска присоединяется безраздѣльно къ свѣчнымъ доходамъ (ук. Св. Син. 14 Ноября 1890 г.).

Ст. 1014. Высочайше утв. 14 Мая 1890 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ изложеніе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановлено: 1) Церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣлыхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фун. въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными восковыми свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8 штукъ на 1 фунтъ, онѣ должны отличатся

отъ церковныхъ свѣчъ по вѣшнему виду и цвѣту свѣтильни. 5) За приготовленіе, храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на 1 фунтъ, и одинаковыхъ по вѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 137 уст. о наказ. налаг. мир. суд., подвергаются: денежному, въ пользу духовнаго вѣдомства взыскапію, въ размѣрѣ не свыше 300 рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. 6) За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному, въ пользу духовнаго вѣдомства взыскапію, въ размѣрѣ не свыше 100 рублей. 7) За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному, въ пользу духовнаго вѣдомства взыскапію, въ размѣрѣ не свыше 100 руб. и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства (Цер. Вѣд. 1890 г. № 27).

Ст. 1015. Высочайше утвержд. 27 Мая 1891 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: I. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 43³—48⁵ уст. о наказ. по прод. 1890 г.) производятся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, и въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ*) объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную духовную Консисторію. 2) Дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, 300 рублей. 3) При производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія предоставляются духовнымъ Консисторіямъ. 4) При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и про-

*) Порядокъ составленія протокола изложенъ въ 1129—1155 ст. по прест. противъ имущества и доходовъ казны т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. стр. 165.

дажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за нныя преступленія или проступки.—II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, 300 рублей, подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей (ст. 162 по прод. 1863 г. прав. о зем. нач. ср. уст. о нак. ст. 48³—48⁵ по прод. 1890 г.) и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 предшествующей (1) статьи правилъ.—III. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, возбужденныя до изданія закона 14 Мая 1890 г. о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 Августа 1808 г. (Ц. В. № 28, 1891 г. Соб. Указ. 1891 г. № 731, ст. 1—4. Т. XVI ч. I, изд. 1892 г. ст. 1128¹ о суд. прест. противъ доходовъ казны).

Ст. 1016. Во исполненіе Высочайше утвержденного 14 Мая 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сообщеннаго Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ Св. Синода 27 Юня 1890 г. за № 2342, духовнымъ вѣдомствомъ составлено, на соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, слѣдующее описаніе виѣшнихъ признаковъ свѣчъ: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности, при чемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужебное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемая, какъ напримѣръ—налѣпки и свѣчи пасхальныя; 2) церковныя свѣчи, въ отличіе отъ свѣчи для домашняго употребленія, имѣютъ бѣлую свѣтильную съ красною ниткой; 3) какъ свѣчи, имѣющія оба вышеозначенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ изъ нихъ—либо изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными (Ц. В. № 50,—1892 г.; № 4,—1894 г. Собр. Узак. и Расп. Прав. отъ 4 Декабря 1892 г. № 138 ст. 1229).

Ст. 1017. Указомъ Правительствующаго Сената (по 1-му департ.) отъ 8 Мая 1890 г. № 6586, жалоба крестьянъ Спорышевыхъ на постановленіе Симбирской казенной палаты, при-

знавшей их виновными въ нарушеніи правилъ о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, которыя они развозили по разнымъ населеннымъ мѣстамъ съ цѣлью вымѣнивать восковыя свѣчи на воскъ, вощину и восковыя огарки,—оставлена безъ послѣдствій (Ц. В.; № 22—90 г.). Указомъ Сената 22 Мая 1890 года № 7002 (по 1 департ.) жалоба купца Суханова на Тверскую казенную палату, постановленіемъ коей онъ, Сухановъ, признанъ виновнымъ въ незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами изъ принадлежащей ему колоніальной лавки,—оставлена безъ послѣдствій, а данное Сухановымъ объясненіе, что онъ по незнанію закона хранитъ въ своей лавкѣ церковныя свѣчи, не принято, согласно ст. 62 Зак., осн. т. 1 Свод. Зак. изд. 1857 г., ни въ какое уваженіе (Ц. В. № 24,—90 г.) см. 307.

Ст. 1018. Свѣчные епархіальные заводы и лавки отъ торговыхъ сборовъ освобождены (см. 508 и 852. Алфавит. Указ. законовъ С. В. Комашникова).

„Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ измѣненіи статьи 48³ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и соглашаясь съ заключеніемъ статей-секретаря Муравьева, мнѣніемъ положилъ: статью 48³ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Сводъ Зак. т. XV ч. 1 по прод. 1890 г.), изложить слѣдующимъ образомъ: за изготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по внѣшнему виду или (въ прежней редакціи было „и“) цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются: денежному, въ пользу духовнаго вѣдомства взыскацію, въ размѣрѣ не свыше 300 рублей и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе Епархіальнаго начальства“.

Означенное мнѣніе Государственного Совѣта Государь Императоръ 17 Февраля 1897 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (изъ Ц. В. № 30, 1897 г.).

❁ ОБЪЯВЛЕНІЯ. ❁

Св. Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ
Богословъ.

Его жизнь и благовѣстническіе труды.

ОПЫТЪ БИБЛЕЙСКО-ИСТОРИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ
ИНСПЕКТОРА НОВГОРОДСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ
ІЕРОМОНАХА ЕВДОКИМА.

Сергіевъ Посадъ. 1898 года. XXIII+481+VIII.

Цѣна 2 рубля безъ пересылки.

Для учителей церковно-приходскихъ, земскихъ школъ и учащихся 1 рубль безъ пересылки. Имѣющіе право на скидку могутъ воспользоваться ею, выписывая книгу только непосредственно отъ самого автора.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

IV-й (1898)
годъ изданія

ДЕРЕВНЯ.

Цѣна за годъ
три рубля.

(Подъ редакцію П. Н. Елагина).

имѣющей задачею распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею.

Журналь „Деревня“ допущенъ въ библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, въ бесплатныя народныя читальни и въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и до-
моводство.

Бесплатныя приложенія: сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйственныхъ растений, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ. Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшпорованными книжками, съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня“: за годъ, 12 выпусковъ съ пересылкою, три руб.

Громадный выборъ новыхъ изданій по сельскому хозяйству, ремесламъ, домоводству и проч.

Адресъ: „Деревня“. С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.
Полный каталогъ высылается бесплатно.

Новый, ежемѣсячный иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ,

КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

(Подъ редакцію П. Н. Елагина).

1-й (1899) годъ изданія.

Цѣна за годъ одинъ рубль.

предназначенный преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ, т. е. для крестьянъ.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“: за годъ, 12 выпусковъ, съ пересылкою, одинъ рубль.

Подписка принимается только въ конторѣ журнала „Крестьянское Хозяйство“: С.-Петербургъ, Большая Морская, д. 13.

Подробное объявленіе о журналахъ, съ отзывами печати, оглавленіемъ содержанія, съ пробными рисунками и проч. высылается бесплатно.

Наложеннымъ платежемъ, въ кредитъ и съ разсрочкою платежа журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“ не высылаются.

Съ 1 января 1899 года Въ Москвѣ будетъ издаваться новый еженедѣльный политическій, научный и литературный журналъ.

З Н А М Я.

„Знамя“ будетъ выходить каждую недѣлю, отдѣльными книжками, до 4 печатныхъ листовъ текста.

П Р О Г Р А М М А:

1. Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія.
2. Литературная критика.
3. Обзоръніе иностранной и внутренней жизни.

4. Вопросы религиозные, философские и научные

Лица желающих ознакомиться с идейной стороной издания, редакция просит затребовать первую книжку, выходящую 1-го декабря. Первый № высылается за одну семикопѣчную марку.

Подписная цѣна:

На годъ съ доставкой 5 р. безъ доставки 4 руб., на полгода съ доставкой 3 руб. безъ доставки 2 руб., на четверть года съ доставкой 1 руб. 50 коп. безъ доставки 1 рубль.

За границу двойная цѣна. Учащимся, учителямъ и священнослужителямъ цѣна съ доставкой и пересылкой 4 руб. въ годъ

Разрочка по соглашенію съ конторой.

Адресъ редакціи и конторы: Москва, Варсонофьевскій пр., д. Кн. Гагарина, телефонъ № 600.



СОДЕРЖАНІЕ № 19-го.

Часть официальная. Распоряженія епархіального начальства.—Отъ Совѣта братства св. Софїи.

Часть неофициальная. Житіе преподобнаго отца нашего Оерапонта, Бѣлозерскаго чудотворца.—О святомъ и праведномъ Іаковѣ Боровицкомъ. I) Изъ жизни и исторїи епархіи. О церковно-приходскихъ школахъ въ новгородской епархіи.—Встрѣча новаго пастыря приходомъ.—Юрьевскій архимандритъ Фотій.—Каоэдра новгородскихъ святителей. II) Статьи и сообщенія: Гаммы и ихъ построеніе.—Изъ области практической пастырской дѣятельности.—Совѣты къ веденію вѣббогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.—Что такое духовное завѣщаніе и какъ его составить правильно.—Откуда ведетъ свое начало обычай, чтобы родители не присутствовали при совершеніи браковъ.—Сводъ узаконеній относительно выдѣлки и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчь. Объявленія.

28-го Сентября 1898 г. Печатать разрѣшается:

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.



Н О В Г О Р О Д Ъ.

Наровая типографія І. І. Игнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.)