

Владикавказскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяць. 11-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергнутся измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣечную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 9-й

1-го Мая.

1905

Часть официальная.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Владикавказской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе).

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія-

Просвѣтительное и воспитательное вліяніе школъ простирается и на взрослое населеніе. Важнымъ средствомъ такого

воздѣйствія служатъ народныя чтенія и религіозно-нравственныя бесѣды при школахъ. Многія школьныя зданія служатъ народной аудиторіей. Чтенія ведутся, главнымъ образомъ, осенью и зимой, въ воскресные и праздничные дни, преимущественно, послѣ вечерни; иногда бывали чтенія между утреней и обѣдней, накануне праздниковъ и въ будничные дни.

Содержаніе чтеній сообразовалось съ запросами и нуждами приходской жизни и со временемъ церковнаго года. Предметомъ ихъ были: изъясненіе дневнаго Евангелія, воспоминаемыя (въ праздники) событія священной исторіи, житія святыхъ, избранныя статьи изъ религіозно-назидательныхъ сборниковъ, Троицкихъ, Аѳонскихъ, воскресныхъ листковъ и др. подобныхъ изданій. Въ нѣкоторыхъ школахъ чтенія велись въ системѣ, по опредѣленной программѣ. Для облегченія въ подысканіи статей для чтенія рекомендованы: «Подборъ Троицкихъ листковъ для внѣбогослужебныхъ чтеній на всѣ воскресные и праздничные дни (Школьн. календарь 1898-99 г.) и «Библиографическій указатель книгъ и статей о праздникахъ, о великихъ святыхъ и о церковныхъ торжествахъ въ порядкѣ церковнаго мѣсяцеслова (Шк. Кал. 99-900 г.). Въ приходахъ, зараженныхъ сектанствомъ и расколомъ, чтенія и бесѣды принимаютъ миссіонерскій характеръ.

Устраивались по мѣстамъ и чтенія свѣтскаго содержанія: прочитывались поучительныя страницы изъ гражданской исторіи, съ сообщеніемъ географическихъ свѣдѣній, кое-гдѣ чтенія были общеобразовательнаго или же беллетристическаго (гуманитарнаго) содержанія. Чтенія иногда приспособлялись къ свѣтовымъ картинамъ при волшебномъ фонарѣ, собственномъ или добытомъ на время. Картины въ нѣкоторыя школы высылались отъ Владикавказскаго «Общества по устройству народныхъ чтеній». Можно надѣяться, что и «Попечительства о народной трезвости» примутъ участіе въ снабженіи организаторовъ чтеній потребнымъ матеріаломъ*). Епархіальный Училищный Совѣтъ уже

*) Областной Комитетъ Попечительства о нар. трезв. уже выдалъ на обзаведенія для устройства народныхъ чтеній при двухклассной Соборной школѣ 150 руб.

снабдилъ большинство школъ достаточными библіотеками для внѣкласснаго чтенія и рѣшилъ обезпечить каждую школу печатными изданіями, приспособленными специально къ народнымъ чтеніямъ. Остается пожелать, чтобы широко распространялось употребленіе волшебныхъ фонарей, кои стали общедоступны по цѣнѣ. Фонарь цѣною въ 31 р. 50 к. при испытаніи на курсахъ 1903 года, признанъ г. Предсѣдателемъ Общества по устройству народныхъ чтеній удовлетворительнымъ.

Постоянный контингентъ посѣтителей чтеній и бесѣдъ составляютъ школы. Учащіеся обычно поютъ здѣсь церковныя пѣснопѣнія, патриотическіе гимны и пѣсни, духовно-нравственныя стихотворенія изъ сборника «Лепта» и т. под. піесы, чѣмъ привлекаютъ слушателей. Школьныя помѣщенія переполняются, особенно въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Населеніе весьма охотно посѣщаетъ чтенія, и добрые школьные труженики дорожатъ возможностью воздѣйствовать на народъ посредствомъ чтеній, которыя дополняютъ дѣло школы, даютъ народу полезную духовную пищу и отвлекаютъ его въ праздничное время отъ разгула и пороковъ, сопряженныхъ съ праздностью.

Болѣе другихъ по устройству чтеній потрудился учащій персоналъ района Моздокскаго Отдѣленія. Такъ въ Вознесенской школѣ было 72 чтенія, въ Ново-Кременчугской — 62. Менѣе развиты чтенія въ районѣ Пятигорскаго Отдѣленія (максимальное число — 35, въ ст. Урухской). Грозненскаго Отд. и Кизлярскаго (гдѣ максимумъ — 25 чт., въ с. Новогеоргіевскомъ).

По принятому въ епархіи распisanію уроковъ, занятія ведутся и въ послѣ-обѣденное время (почти до 4-хъ часовъ); такъ-что вести особыя бечерніе классы тѣмъ-же учащимъ лицамъ весьма затруднительно. Вечернія учебныя занятія со взрослыми производились въ сел. Толстовомъ учителемъ Козловымъ съ 12 дек. по 1 апр. въ каждый учебный день, съ 30 учащимися; въ ст. Терской, священникомъ о. А. Сасыкинымъ и учительницей М. Кротовой отъ 6 до 9 час. вечера, по 3 раза въ недѣлю съ 1-го октября по 20 марта, при чемъ 24 женщины въ возрастѣ до 30

лѣтъ составляли три отдѣленія: въ ст. Лысогорской вечернія занятія велись 2 раза въ недѣлю, съ 36 учащимися, составлявшими 2 группы.

Воскресно-повторительныхъ занятій не было организовано при школахъ епархіи. Частнымъ образомъ нѣкоторые учащіе занимались съ дѣтьми и по праздникамъ;—подготавливая къ экзамену или къ школьной елкѣ, акту, школьному празднику и т. подторжествамъ.

Учащіе, наиболее рѣбноотно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Ближайшее руководство школами принадлежитъ о.о. завѣдующимъ, настоятелямъ церквей. Они имѣютъ попеченіе о надлежащемъ внутреннемъ строѣ школь и о матеріальномъ ихъ благосостояніи.

Съ завѣдываніемъ, за незначительными исключеніями, соединяются и законоучительство. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ самимъ духовнымъ отцомъ прихода, безспорно, есть важное условіе православно-церковнаго воспитанія.

Большинство завѣдующихъ-законоучителей трудятся съ сознаніемъ долга, съ сердечнымъ участіемъ и отеческою любовію къ дѣтямъ и искренно заботятся, чтобы питомцы усваивали сердцемъ православное ученіе вѣры и нравственности и проводили его въ жизнь.

Изъ законоучителей по усердію и успѣшности занятій выделяются:

I. Г. Владикавказа священникъ о. Іоаннъ Поповъ (Вознесенской шк.). Спасо Преображенской школы учительница Наталья Гурбанова, Монастырской школы—послушница Екатерина Текутьева.

II. По району Пятигорскаго Отдѣленія:

Священники: г. Пятигорска—о. Александръ Цаликовъ, станицы Боргустанской—о. Петръ Ефимовъ, ст. Зольской—о. Капитонъ Лавровъ, ст. Незлобной—о. Александръ Полянскій—Кед-

ровъ, пос. Минераловодскаго—о. Иоаннъ Сасыкинъ, ст. Горячеводской—о. Иоаннъ Парадѣевъ, ст. Урухской—о. Петръ Вишневскій, ст. Кисловодской—о. Михаилъ Лисицынъ; діаконы: г. Пятигорска—Василій Жидковъ, ст. Лысогорской—Василій Любарскій; учительницы, преподающія Законъ Божій: г. Георгіевска—женской школы Ольга Лаврова и мужской—Лидія Мезенцова.

III. По району Моздокскаго Отдѣленія:

Священники: станицы Прохладной—о. Димитрій Кузнецовъ, ст. Змѣйской—о. Михаилъ Касаевскій, ст. Терской—о. Алексѣй Сасыкинъ, сел. Ново-Кременчугскаго—о. Павелъ Свавицкій, ст. Новоосетинской—о. Левъ Вазіевъ, сл. Нальчикъ—о. Михаилъ Жуковъ, г. Моздока—о. Іосифъ Батаговъ и о. Александръ Кудринъ, ст. Наурской—о. Владимиръ Воскресенскій.

IV. По району Грозненскаго Отдѣленія:

Священники: ст. Николаевской—о. Николай Ольгинъ, ст. Горячесточнической—о. Георгій Снаровскій; діаконовъ ст. Калиновской—Дмитрій Лебединскій.

V. По району Кизлярскаго Отдѣленія.

Священники: станицы—Дубовской—о. Иоаннъ Андріевскій, с. Брянскаго—Василій Поповъ.

Въ отчетномъ году много трудились по созиданію школьныхъ зданій: Строительные комитеты по постройкѣ школъ въ г. Владикавказѣ: 1) при Каѳедральномъ Соборѣ, во главѣ съ Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 2) На Молоканской слободкѣ, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя; 3) при Вознесенской—церкви, подъ предсѣдательствомъ священника о. Иоанна Попова; какъ школьные строители заслуживаютъ признательности: свящ. ст. Прохладной—о. Димитрій Кузнецовъ, ст. Солдатской—о. Василій Кошѣйчиковъ, села Таловки—о. Павелъ Ашеуловъ, с. Большой Арешевки—о. Стефанъ Косменко, селенія Михайловскаго—о. Стефанъ Замятинъ, ст. Новонавловской—о. Іоакимъ Булгаковъ, ст. Кахановской—о. Александръ

Избашъ, ст. Терской — о. А. Сасыкинъ, ст. Александрійской (Киз. отд.) — о. Косма Атарщиковъ.

Учащій персоналъ русскихъ церковно-приходскихъ школъ въ общемъ удовлетворяетъ своему назначенію и заслуживаетъ одобренія. Изъ учителей и учительницъ наиболѣ ревностны и наилучшихъ успѣховъ достигли:

I) По району, непосредственно подвѣдомственному Епархіальному Училищному Совѣту: г. Владикавказа: учительница Спасо-Преображенской школы Наталія Гурбанова, учительница Константино-Еленинской школы Варвара Поспѣлова.

II) По району Пятигорскаго Отдѣленія: діаконъ пос. Минераловодскаго — Николай Бандулевичъ, учителя, — г. Пятигорска Евлампій Солнцева, ст. Ессентукской — Павелъ Савальскій, хут. Желѣзноводскаго — Илья Голубенко; учительницы: г. Георгіевска — Ольга Лаврова, ст. Урухской — Анна Климова, г. Пятигорска — Гуліанія Цаликова и Анна Цаликова, г. Георгіевска — Ольга Мезенцева и Лидія Мезенцева, ст. Кисловодской — Зинаида Касаевская, ст. Зольской — Александра Журавлева, г. Пятигорска — Лидія Покровская, ст. Лысогорской — Марія Шишова.

III) По району Моздокскаго отдѣленія: діаконъ, — ст. Наурской Василій Поповъ, ст. Павлодольской — Василій Селиверстовъ, учитель школы грамоты сел. Толстова — Алексѣй Козловъ; учительницы: ст. Змѣйской — Олимпіада Малюга, ст. Пришибской — Юлія Максимова, ст. Павлодольской — Любовь Замятина, ст. Старопавловской — Любовь Денбновецкая, ст. Терской — Марія Кротова, сл. Нальчика — Таисія Серафимовичъ.

IV) По району Грозненскаго Отдѣленія: діаконъ ст. Сунженской Михаилъ Стефановъ, г. Петровска Евстафій Бутомо; учитель С. Карланъ-Юртъ — Георгій Зыковъ; учительницы: ст. Ассинской Вѣра Булгакова г. Петровска — Агафія Ждановичъ ст. Калиновской — Анна Гукова ст. Михайловской Марія Баженова.

V. По району Кизлярскаго отдѣленія. учитель сел. Юртов-

ки Иванъ Будниковъ, учитель села Брянскаго—Александръ Семеновскій, учительница ст. Дубовской—Екатерина Недолужко.

Успѣхами по предмету пѣнія выдѣляются: а) діаконы: ст. Боргустанской—Ал. Терентьевъ, ст. Лысогорской—В. Любарскій, ст. Кисловодской—Ан. Касаевскій; учитель г. Пятигорска Е. Солнцевъ; псаломщики: ст. Подгорной П. Плазуновъ, ст. Ессентукской—С. Парадѣевъ, сл. Константиногорской—В. Парадѣевъ (Пятиг. Отд.); б) священники: ст. Солдатской—о. Вас. Копѣчиковъ, сл. Ново-Кременчугскаго о Пав. Свавицкій, ст. Новоосетинской—о. Левъ Вазіевъ; діаконы: ст. Павлодольской—В. Селиверстовъ, ст. Наурской В. Поповъ; учителя: ст. Вознесенской—Ив. Шевченко, с. Ново-Ивановки—Вл. Прозоровъ; учительницы: ст. Терской—М. Кротова, ст. Старо-Павловской—Л. Денбновецкая псал. г. Моздока С. Кукушкинъ (Моздок. Отд.); в) священникъ ст. Горячейсточнической о. Г. Снаровскій; псаломщикъ ст. Сунженской—Н. Волковъ (Гроз. Отд.); Свящ. с. Суеткиной Косы о. П. Мазыкинъ.

За успѣшное преподаваніе рукодѣлія достойны вниманія; жена священника сел. Ново-Кременчугскаго г-жа Свавицкая, учительницы: ст. Ищерской А Поликарпова, ст. Змѣйской—О. Малюга; ст. Луковской—М. Выродова, ст. Пришибской—Ю. Максимова, сл. Нальчикъ—Т. Серафимовичъ, ст. Павлодольской—Л. Замятна. г. Пятигорска—Ю. Цаликова и Л. Покровская, ст. Урухской—А. Климова, ст. Зольской—А. Журавлева, ст. Горячеводской—К. Покровская, г. Георгіевска—Ольга Лаврова и Вѣра Карамбировъ, ст. Новопавловской—Н. Попова, ст. Александрійской—П. Зѣвалина и А. Флендючкова, ст. Незлобной—А. Марковская и С. Лаванова, ст. Лысогорской—М. Шишова, ст. Ассинской В. Булгакова, ст. Михайловской М. Баженова; ст. Калиновской—А. Гукова, г. Петровска—А. Ждановичъ, ст. Дубовской—Е. Недолужко, г. Кизляра—Е. Хубаева, с. Чернаго Рыка—К. Щастливцева, г. Владикавказа—В. Пospѣлова.

Поименованныя учащія лица достойны поощренія за трудъ

опредѣленнымъ жалованьемъ: учительницы, успѣшно обучающія руководящую,—обѣщанной денежной награды (25 р.).

Учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ занимаютъ исключительно лица правоспособныя, — преимущественно, съ среднимъ образованіемъ и съ педагогической подготовкой. По образовательному цензу контингентъ учащихся вполне удовлетворительный. При приѣмѣ въ учителя дѣлается тщательный выборъ. Но все же не всѣ и усердные учащіе достигаютъ хорошихъ результатовъ. Зависитъ это, главнымъ образомъ, отъ неопытности. Посему, мѣры къ повышенію подготовки учащихся являются весьма важными. Въ виду сего, учрежденія и лица, вѣдающія школы, принимали мѣры для предоставленія учащимъ средствъ къ усовершенствованію. Школьная инспекція давала потребныя указанія и совѣты для объединенія ихъ дѣятельности и большей производительности учительскаго труда, предлагала штудировать методическія руководства и педагогическія сочиненія, рекомендовала къ выпискѣ педагогическіе журналы, посвященныя церковно-школьному дѣлу («Народное образованіе», «Церковно-Приходская школа», «Божія нива», изъ коихъ первый съ благодарностью получается многими школами бесплатно). Епархіальный Училищный Совѣтъ продолжаетъ снабженіе школь библіотеками для самообразованія учащихся и для чтенія дѣтей и народа. Предположено учредить центральныя библіотеки при отдѣленіяхъ и пополнить благочинническія библіотеки педагогическими произведеніями для пользованія какъ духовенства, такъ и учащихся лицъ. Для служащихъ въ г. Владикавказѣ доступна библіотека Е. У. Совѣта, и кромѣ того, они периодически собираются по приглашенію Епархіальнаго Наблюдателя, по вечерамъ для бесѣдъ по школьнымъ вопросамъ и для ознакомленія съ педагогической литературой. Такимъ образомъ, предоставляется возможность расширять и углублять свою теоретическую подготовку. вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ даются средства и для практическаго, нагляднаго ознакомленія съ лучшими способами обученія. Наблюдатели даютъ иногда уроки въ школахъ;

совѣтуется посѣщать занятія сослуживцевъ, и по общему обсужденію, избирать наиболее цѣлесообразныя приемы преподаванія; иногда учителя ближайшихъ школъ присутствуютъ при ревизіяхъ Наблюдателей и собираются для взаимнаго обмена мыслей. Во Владикавказѣ черезъ двѣ недѣли даются поочередно каждымъ учителемъ въ своей школѣ пробныя уроки, съ предварительнымъ чтеніемъ и обсужденіемъ конспекта и всестороннимъ разборомъ его выполненія Епархіальнымъ Наблюдателемъ совместно со всеми учащими. Епархіальный Наблюдатель иногда и при разъѣздахъ собиралъ учащихся лицъ на пробныя уроки, кои сообща разбирались.

Въ качествѣ подготовки къ учительству практикуется прикомандированіе къ школъ, съ разрѣшеніемъ давать уроки, по предварительномъ представленіи конспекта.

Все это содѣйствуетъ сознательному отношенію учащихся къ порученному имъ важному дѣлу.

Въ семь году самую важную мѣрою для улучшенія ихъ благосостоянія и для удержанія на службѣ наиболее опытныхъ педагоговъ послужило увеличеніе всѣмъ, прослужившимъ на учительской должности не менѣе пяти лѣтъ, жалованья на шестьдесятъ рублей (20%). Весьма желательно, чтобы таковою прибавкою ежегодно поощрялись и впродолженіе выслуживающіе пятилѣтіе.

Курсы въ семь году были предположены, но не состоялись такъ какъ Синодальнымъ Училишнымъ Совѣтомъ не могли быть отпущены потребныя средства.

Педагогическихъ лѣтнихъ курсовъ съ 1895 по 1903 г. состоялось 8-мь. Не были на курсахъ лишь назначенные въ 1903 1904 уч. г. Курсы, несомнѣнно, расширили педагогическій кругозоръ учителей и усилили интересъ къ дѣлу. Участники въ занятіяхъ обмѣнивались здѣсь мыслями, дѣлились взаимно опытомъ, объединялись и ободрялись, обновляли прежнія познанія, приобрѣтали новыя. Все это вызываетъ значительное повышеніе техники обученія, улучшеніе способовъ воспитанія и большую продуктивность труда.

(Продолженіе будетъ.)

ОТЧЕТЪ

о состояніи похоронной кассы духовенства Владикавказской Епархіи
за 1904 годъ.

	Руб.	Коп.	№№ статей.
Остается отъ 1903 года наличными деньгами шестьсотъ шестьдесятъ рублей двадцать восемь коп.	660	20	1.
Изъ коихъ двѣсти девяносто семь (297) р. 50 коп.—авансъ на случай смерти священника, сто девяносто три (193) р. 3 коп.—авансъ на случай смерти діакона и сто шестьдесятъ девять (169) руб. 75 коп.—аванса на случай смерти псаломщика.			
Въ отчетномъ году поступило:			
а) на пополненіе аванса, израсходованнаго по случаю смерти псаломщика станицы Воздвиженской Θεодора Еремина сто сорокъ четыре руб.	144		2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 20.
б) на пополненіе аванса, израсходованнаго по случаю смерти священника станицы Самашкинской Николая Кухіанидзе двѣсти девяносто два руб.	292		10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22.
Всего съ остаткомъ отъ 1903 года на приходъ въ похоронную кассу въ отчетномъ году поступило—одна тысяча девяносто шесть рублей двадцать восемь коп.	<u>1096</u>	<u>28</u>	

Израсходовано въ отчетномъ году на похоронныя пособія:

- а) вдовѣ священника стан. Самашкинской Николая Кухіанидзе — Минодоръ Ку-

хіанидзе двѣсти девяносто семь руб.
пятьдесятъ коп. 297 50 4, 5.

6) вдовѣ псаломщика станицы Воздвижен-
ской Θεодора Еремина—Маріи Ере-
миной сто шестьдесятъ девять руб.
семьдесятъ пять коп. 169 75 1, 2, 3.

Всего израсходовано въ отчетномъ году
на выдачу похороннаго пособія четы-
реста шестьдесятъ семь рублей двад-
цать пять коп. 467 25

Остается на 1 января 1905 года капи-
тала похоронной кассы духовенства
шестьсотъ двадцать девять рублей
три коп. 629 3

Изъ коихъ двѣсти девяносто два (292) р.—
авансъ на случай смерти священни-
ка, сто девяносто три (193) р. 3 к.
—авансъ на случай смерти діакона
и сто сто сорокъ четыре (144) рубля
—авансъ на случай смерти псалом-
щика.

Предсѣдатель Правленія кассы

Свящ. А. Малиновскій.

Члены Правленія:

свящ. Д. Бѣляевъ.

свящ. Евг. Солнцевъ.

**Отъ Совѣта Владикавказскаго Епархіальнаго женска-
го училища.**

Вопросы предлагаемые Совѣтомъ Владикавказскаго Епар-
хіальнаго женскаго училища на обсужденіе сѣзда о.о. депута-

товъ отъ духовенства епархіи, имѣющаго быть во 2-ой половинѣ августа мѣсяца сего, 1905 года

1. Объ изысканіи средствъ на учрежденіе одной стипендіи имени духовенства епархіи на воспитаніе въ училищѣ одной сироты—дѣвицы воиновъ убитыхъ или умершихъ отъ ранъ въ войну съ Японіей.

2. Объ изысканіи средствъ на открытіе при Епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой церковно-приходской школы.

3. О желательномъ учрежденіи при училищѣ института пепиньеръ.

Перемѣны по службѣ церковно-служителей Владикавказской епархіи.

1. Резолюціей Его преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго отъ 13 апрѣля 1905 г. воспитаннику Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи Стефану Ваенлбебу, предоставлена вакансія псаломщика при Моздокскомъ соборѣ

2. 16 сего апрѣля Его Преосвященствомъ перемѣщены: а) псаломщикъ ст. Горячеводской Григорій Левицкій на таковую же должность къ Вознесенскому г. Георгіевска собору; б) на его мѣсто въ ст. Горячеводскую псаломщикъ слободы Константиногорской Вячеславъ Парадіевъ, и в) на мѣсто Парадіева псаломщикъ поселка Суюткиной Косы Василій Датадзе.

3. Резолюціей отъ 16 апрѣля учитель Адлерской ц.-пр. школы Иоаннъ Князевъ назначенъ и. д. псаломщика къ церкви поселка Суюткиной. Косы.

4. Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Гедона, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, отъ 8 апрѣля 1905 года за № 618, окончившій 4 класса Духовнаго училища

Северинъ Тхоржевскій назначень псаломщикомъ къ приписанной къ Зольскому приходу Св. Троицкой церкви, согласно его прошенію.

27 апрѣля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гедeonъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, изволилъ выѣхать изъ Владикавказа для обзрѣнія церквей Епархіи.

Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й

1-го Мая.

1905

Часть неофициальная

О жизни праведниковъ въ раю, послѣ всеобщаго суда Христова.

(Пять бесѣдъ, произнесенныхъ въ Пасхальную седмицу въ Каѳедральномъ соборѣ).

Странникъ земной! гражданинъ небесный! христiанинъ православный! Привыкъ ты располагать свое сердце къ покаянію частымъ напоминаніемъ о мукахъ вѣчныхъ. Но отъ того, что это напоминаніе слышишь ты часто, оно иногда и не производитъ на тебя спасительнаго впечатлѣнія. Даже описание страшнаго суда Божія читаешь или выслушиваешь ты равнодушно, будто этотъ судъ совсѣмъ тебя не касается. Тогда, къ пробужденію себя отъ сна грѣховнаго, должна быть принята тобою другая мѣра. Старайся расположить себя къ покаянію подробнымъ изображеніемъ блаженной жизни праведниковъ въ раю. Невольно помыслишь тогда: "вотъ чего я лишаю самъ себя, живя грѣховно на землѣ!... Встану-же, пойду къ Отцу моему небесному и скажу Ему: Отче! согрѣшилъ я противъ неба и предъ Тобою¹⁾. Спаситель мой! я вижу Твой чертогъ украшенный, но не имѣю одежды, чтобы войти въ него. Податель свѣта! содѣлай свѣтлою одежду души моей и спаси меня²⁾... Займемъ-же съ тобою, слушатель и читатель дорогой, братъ о Христѣ родной, насколько-возможно подробнымъ изображеніемъ счастливой жизни праведниковъ во царствіи небесномъ³⁾.

Бесѣда 1-я: О мѣстожителствѣ праведниковъ.

„О, Пасха великая и священнѣйшая,
Христе! О, Премудрость и Слово Божіе
и Сила! Удостой насъ совершеннѣе
пріобщаться Тебя въ безвечерній день
царствія Твоего⁴⁾.

1) Лук. XV, 18.

2) Свѣтилень на утрени первыхъ трехъ дней страстной седмицы.

4) Тропарь 9-й пѣсни Пасхальнаго канона.

3) Есть въ печати милое—прелестное стихотвореніе Кульжинскаго, подъ заглавіемъ

„Страна родная“. Вотъ оно:

„Кто дастъ мнѣ крылья голубины?

Вспорхнулъ-бы я и полетѣлъ,

Черезъ степи, черезъ горъ вершины,

Таково, братья и сестры во Христѣ, пасхальное пожеланіе намъ св. церкви, чтобы —ликуя здѣсь на землѣ, испытывая отчасти еще здѣсь на землѣ, что значить святая духовная радость,—болѣе совершеннымъ образомъ дознали-бы эту радость, тамъ, во царствіи Божіемъ. гдѣ будетъ «безвечерній денъ», будетъ день безъ конца, потому что тамъ былъ, есть и будетъ незаходящее Солнце духовное — Христось-Спаситель нашъ. О, даруй-же, Господи, праздновать нѣкогда вѣчно-радостную Пасху во царствіи Твоемъ!

Да, если когда, то именно во дни Пасхальные и особенно въ первый «святой и свѣтоносный день преславнаго и Спасительнаго Христа Бога нашего Воскресенія», особенно во время службы церковной, «веселясь священно»⁵⁾, мы переживаемъ «начало другой вѣчной жизни»⁶⁾. Судите же посему, братья и сестры во Христѣ, если теперь на землѣ, среди тлѣнія и страстей, сердце благочестиваго христіанина неизъяснимо-сладостно трепещетъ при первыхъ всерадостныхъ звукахъ «Христось воскресе», то какова же будетъ та райская жизнь, гдѣ нѣтъ болѣзни, ни печали, ни въздыханія!

Вотъ объ этой-то райской жизни и побесѣдуемъ мы въ эти свѣтлые радостные дни: объ этомъ именно бесѣдовать напоминаютъ намъ пасхальныя церковныя пѣснопѣнія; объ этомъ побесѣдовать подсказываетъ и «священно-веселящаяся» душа истиннаго христіанина.

Какъ же представить себѣ намъ—плотянымъ человѣкамъ—состояніе блаженной жизни, когда «къ надлежащему изображенію» его, по заявленію св. Іоанна Златоустаго, «не достанетъ никакого слова человѣческаго; только изъ того, что услышимъ, какъ изъ какихъ-н. загадокъ, мы можемъ получить неясное представленіе»⁷⁾ о загробной жизни. Изъ людей святые апостолы Павелъ и Іоаннъ и еще нѣкоторые святые имѣли видѣнія райской жизни, подробныя повѣствованія которыхъ скажемъ пос-

За міра дальняго предѣль,—
Туда, туда, гдѣ нѣтъ страданья,
Ни огорченій, ни страстей,
Изъ тягостной страны изгнанья,
Въ объятія родины моей.
Страна небесъ, страна родная!
Забвена будь вся жизнь моя,
Если тебя, жилище рая,
Когда-нибудь забуду я.
Прильпни языкъ къ моей гортани,

Если всегда не будешь ты
Предметомъ пѣсень и желаній—
Въ семь міръ горькой суеты.—



По вопросу о жизни души—земной и загробной—полны захватывающаго и глубоконазидательнаго интереса книги прот. г. Дьяченко: «Изъ области таинственнаго» (М. 1900 г. 2 р.) и «Духовный міръ» (М. 1900 г. 1 р.).



5) Тропарь пѣсни 4-й.

6) Тропарь пѣсни 7-й.

7) Уо. Дьяченко: «Уроки и примѣры христіанской вѣры» 2-е изд. М 1892 г. 669 стр.

лѣ, а теперъ повторимъ только слова апостола Павла: «не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо, и не приходило то на сердце челоуѣку, что приготовилъ Богъ любящимъ его»⁸). О, рай Божій! воистину мы можемъ тебя приобрѣсть, но постигнуть тебя слабымъ умомъ нашимъ мы не въ состояніи. Однако-же послушаемъ, что скажутъ намъ Слово Божіе и св. отцы о блаженной жизни праведниковъ.

Прежде всего поразмыслимъ о мѣстѣ блаженной жизни. Гдѣ и каково мѣсто вѣчно-блаженнаго обитанія праведниковъ? Теперъ мы живемъ на землѣ. Надъ землею видимъ небо. Есть еще небо, другое, или точнѣе, по слову Апостола «третье» небо, высшее, невидимое, духовное небо, небеса небесъ: это-то и есть жилище праведниковъ до страшнаго суда Божія; объ этомъ небѣ говорить Самъ Богъ устами пророка: «Я живу на высотѣ небесъ и восветилищѣ»⁹); «до третьяго неба, въ рай, восхощенъ былъ» апостолъ Павелъ «и слышалъ неизреченныя слова»¹⁰). Видимыя теперъ небо и земля не вѣчны: они, какъ слышимъ изъ Евангелія о страшномъ судѣ, «прейдуть»¹¹), или какъ свидѣтельствуеетъ св. ап. Петръ: «нынѣшнія небеса и земля... сберегаются онѣ на день суда... Тогда небеса съ шумомъ прейдуть... земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ... ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда»¹²). Черезъ горѣніе земля не уничтожится совсѣмъ, а только очистится. Всѣ предметы очистившись черезъ огонь; получатъ форму вѣчнаго бытія. Препод. Симеонъ—«Новый Богословъ» учить: «вся тварь послѣ того, какъ обновится и сдѣлается духовною, станетъ обиталищемъ невещественнымъ, нетлѣннымъ». Обновленная горѣніемъ земля и будетъ жилищемъ праведниковъ послѣ страшнаго суда Божія»¹³); въ этой мысли увѣряетъ Откровеніе, именуя жилище праведниковъ «новымъ Иерусалимомъ, сходящимъ отъ Бога съ неба»¹⁴). Въ настоящей нашей жизни сколько заботъ, трудовъ мы прилагаемъ, пока устроимъ себѣ домъ. Но на томъ свѣтѣ, какъ говоритъ св. Григорій Нисскій, «жизнь далека отъ заботы строить дома»¹⁵). Строителемъ жилища праведниковъ былъ Самъ Богъ еще «отъ созданія міра»: «приидите, благословенные Отца Моего», скажетъ Судія Небесный праведникамъ, «наслѣдуй-

8) 1 Кор. II, 9.

9) Исаія VII, 15.

10) 2 Кор. XII, 2. 4.

11) Мк. XXIV, 35.

12) 2 Петр. III, 7, 10, 13.

13) Прот. Е. Поповъ: «Бесѣды по Догматическому Богословію», ч. 6-я, 328-342 стр.

14) Откр. XXI, 2, 10. У Барсова., Сборникъ статей по истолковательному чтенію Апокалипсиса. М. 1902 г. 300 стр.

15) Прот. Е. Поповъ: «Вѣчное блаженство праведниковъ», Пермь 1885 г. 32 стр.

те Царство, уготованное вамъ отъ созданія міра»¹⁶). Сіе-то «Царство» и есть жилище праведниковъ: «царство»—имя дому сему, ибо праведники будутъ жить съ небеснымъ Царемъ—Христомъ и сами «будутъ царствовать во вѣки вѣковъ», какъ сказано въ Откровеніи св. Іоанна Богослова 17). Есть въ Словѣ Божіемъ и другія имена вѣчному жилищу праведниковъ: называется оно «домомъ» и частнѣе—«обителію»: въ домѣ Отца Моего обителѣй много», говоритъ Спаситель во св. Евангеліи 18); называется оно и «раемъ»: «нынѣ же будешь Со Мною въ раю», сказалъ Господь благоразумному разбойнику 19); называется оно «градомъ Бога живаго, небеснымъ Іерусалимомъ²⁰) и многими другими именами называется въ Словѣ Божіемъ мѣсто вѣчнаго блаженства.

Каково же оно? Пространно оно («много обителѣй!..») и неописуемо—прекрасно! Самое лучшее и подробное описаніе рая изложено преподобнымъ Ефремомъ. Вотъ какъ описываетъ преп. Ефремъ рай. «Духовнымъ окомъ воззрѣлъ я на рай. Красотою своею исполняетъ онъ радости и влечетъ къ себѣ шествующихъ, осіяваетъ ихъ блистаніемъ лучей, улаждаетъ своимъ благоуханіемъ. Свѣтоносныя облака образуютъ изъ себя кущи. Далекъ отъ взоровъ рай, недосязаемъ онъ для ока: поэтому можно отважится изобразить его развѣ только въ сравненіяхъ. Кто въ состояніи исчислить красоты рая? Прекрасно устройство его, блистательна каждая часть его, пространенъ рай для обитающихъ въ немъ, свѣтлы чертоги его. Для нисшихъ Богъ назначилъ нисшую часть, для среднихъ—среднюю, а для высшихъ—самую высоту. Невозможно и мысленно представить себѣ образъ этого величественнаго и превознесеннаго сада, на вершинѣ котораго обитаетъ Слава Господня. Даже и простыхъ украшеній на оградѣ его нельзя описать, какъ должно. У края ограды рая—последнія изъ сокровищъ его, но и они превосходятъ богатствомъ всѣ сокровища вселенной, Тамъ видѣлъ я кущи праведниковъ, которыя источаютъ изъ себя благовонныя масти, разливаютъ благоуханіе, убраны цвѣтами, увѣнчаны вкусными плодами. Блаженъ, кто сподобится рая! Эта страна наполнена несмѣтнымъ множествомъ богатства. Аметисты и другіе драгоценныя камни отложены внѣ ея, изринуты оттуда, какъ соръ; они осквернили бы эту страну славы. Едва оставляютъ тебя волны одного потока отрадь,—манить уже къ себѣ другой. Все исполнено тамъ радости. Никто не чувствуетъ обремененія въ этомъ сонмѣ радостей и всѣ непре-

16) Мѡ. XXV, 34.

17) Откр. XXII, 5.

18) Іоан. XIV, 2.

19) Лук. XXIII, 43.

20) Евр. XII, 22. и Откр. XXI гл.

станно безъ пресыщенія упоеваются ими, изумѣвая предъ величіемъ Божіимъ»²¹⁾.

Такимъ же описывается рай и въ видѣніяхъ многихъ святыхъ. Болѣе подробныя описанія встрѣчаются въ житіяхъ преп. Варлаама и Иосафа (Нбр. 19) и св. Андрея Христа ради юродиваго (окт. 2 д.). Преп. Андрей, когда (въ видѣніи) былъ выше «третьяго неба», приблизился къ нѣкоторой завѣсѣ, блиставшей подобно молніи, предъ которою стояли великіе, пламенновидные юноши. Когда же какая-то пламенновидная рука отдернула завѣсу, тогда я узрѣлъ Господа моего, сѣдящаго на высококомъ и превознесенномъ престолѣ.²²⁾

Должно замѣтить, что при описаніи рая не нужно думать, что онъ такой-же вещественный, какъ и всякая земная вещь. Преп. Ефремъ учитъ: «по наименованіямъ рая (садъ, а въ немъ—деревья, цвѣты, рѣки, престолы и проч.) можно думать, что онъ земной; по силѣ своей онъ духовенъ и чистъ. Если бы Самъ Творецъ Эдемскаго сада не облекъ величія его именами, заимствованными отъ нашей страны; то какъ изобразили бы его наши уподобленія? Умъ твой не долженъ смущаться сими именованиями. Рай облеченъ именами сродными тебѣ потому, что природа твоя весьма немощна»²³⁾. А все-же рай нельзя совсѣмъ лишить и всякой вещественности; только вещественность эта не наша земная, а небесная—одухотворенная, на что есть и примѣры. Такъ, изъ преданій св. отцовъ объ Успеніи Божіей Матери извѣстно, что предъ кончиною своею Божія Мать удостоилась получить райскую вѣтвь. По молитвамъ св. мученицы Дорофеи, мучитель ея получилъ въ зимнее время такихъ три свѣжихъ благоуханныхъ яблока изъ рая, какихъ онъ никогда не видѣлъ на землѣ и лѣтомъ²⁴⁾.

Такъ прекрасенъ чертогъ небесный.

Св. Тихонъ Задонскій, прогуливаясь однажды ночью вокругъ церкви и помышляя о блаженной жизни праведниковъ, когда узрѣлъ свѣтъ съ неба услышалъ оттуда гласъ; «виждь уготованное любящимъ Бога»,—едва-едва могъ доползти до своей келліи,—чуть не умеръ отъ радости сильной.. Таково жилище праведниковъ! Каково-же будетъ тамъ житіе праведниковъ! Объ этомъ побесѣдуемъ въ слѣдующій разъ, а настоящую

21) Дерябинъ: «Помни послѣдняя твоя». Оптина пустынь. М. 1883. 54 и 64 стр.

22) У о. Дьяченко... 660, 668, стр.

23) «Помни послѣдняя твоя...», 68 стр.

24) У о. прот. Е. Попова, 34 35 стр.

бесѣду закончимъ молитвеннымъ пожеланіемъ. О, даруй же и намъ Воскресшій Господи, пожить нѣкогда въ безвечернемъ днѣ Царствія Твоего.

Священникъ Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).



Крестовоздвиженскій мужской монастырь

въ іорудѣ Кизляръ, Владикавказской епархіи.

(историческій очеркъ*).

ЧАСТЬ 2-я.

Постепенное устройство монастыря.

ГЛАВА 3я.

Настоятели монастыря и временно уирабляющіе имъ.

Служеніе настоятеля—это первое и самое большое послушаніе монастырское. Его служеніе—не есть начальствованіе сего міра. На немъ сбываются слова Евангельскія: «кто хочетъ быть старшимъ, да будетъ всѣмъ слуга». Онъ—первый наставникъ—руководитель, онъ-же и первый хозяинъ—строитель. Онъ столько-же долженъ быть опытенъ въ техникѣ строительнаго искусства, сколько—и гораздо больше—и въ психикѣ человѣческой души... Типъ настоятеля—строителя,—типъ, выработанный уже въ VI в. (Евѣмій Великій, Савва Освященный, Іоаннъ Лѣствичникъ, Венедиктъ Нурсійскій и друг.),—особенно пришелся по сердцу человѣка русскаго. У насъ были свои святые подвижники, воплотившіе въ себѣ типъ настоятеля—строителя, это—**§ 34. Настоятельство въ монастыряхъ вообще и въ Кизлярскомъ монастырѣ въ частности,** Теодосій Печерскій, Сергій Радонежскій, Кириллъ Бѣлозерскій, Зосима Соло-

*) Продолженіе. См. 1904 г. №№ 5, 6, 9, 10, 12, 15, 20 и 1905 г. № 3.

вѣцкій и друг.⁷⁹⁾—Въ настоящее время принято различать троякое настоятельство: игуменское, архимандричье, или просто строительское,—смотря потому, кто былъ во главѣ братства иноческаго: игумень-ли, архимандритъ, или іеромонахъ—строитель.—Таже іерархическая мѣрка для главы братіи примѣнялась и для настоятеля Кизлярскаго монастыря. «Настоятельство въ монастырѣ семъ,» свидѣтельствуеъ архимандритъ Амвросій,⁸⁰⁾ «сперва было игуменское, потомъ съ 1739 г. архимандричье, нынѣ-же по духовнымъ 1764 года штатамъ—строительское». Отличительною особенностію настоятельства въ Кизлярскомъ монастырѣ, по крайней мѣрѣ на первое время, было то, что за дальностію разстоянія отъ Епархіальнаго города Астрахани и Епархіальной власти, первые настоятели Кизлярской обители были почти независимы отъ этой власти, были самостоятельными хозяевами въ своей обители.

Основателемъ, устроителемъ и первымъ настоятелемъ Кизлярскаго монастыря былъ игумень и затѣмъ архимандритъ Даніиль. Родомъ онъ былъ изъ Грузіи. Ничего болѣе неизвѣстно о его происхожденіи и времени рожденія. Когда, въ какомъ году, игумень Даніиль появился на сѣверномъ Кавказѣ и въ предѣлахъ Россіи, точнаго отвѣта на этотъ вопросъ не даютъ намъ мѣстные архивы. Гонимые на родинѣ магометанскими завоевателями, грузинскіе монахи находили пріютъ въ предѣлахъ Россіи [§ 17]. Они были здѣсь тогда желанными гостями: въ то время какъ въ Грузіи былъ избытокъ монашества [§ 14],—въ Россіи замѣчался крайній его недостатокъ [§ 15]. Въ 30-хъ годахъ XVIII в., въ числѣ другихъ грузинъ, прибылъ въ Прикаспійскій край и игумень Даніиль. Скоро онъ присмотрѣлся, освоился съ новымъ своимъ положеніемъ и пожелалъ примѣнить свой смѣтливый умъ, а быть-можетъ и образованіе, къ дѣлу миссіи. Онъ привезъ съ собою святыню, икону Знаменія Божіей Матери. Кіотъ ея обитъ со внѣ грубою кожею, внутри—крашенымъ холстомъ; на наружной сторонѣ остались слѣды бывшихъ ремней и колець. Однимъ своимъ внѣшнимъ видомъ эта икона и теперь продолжаетъ свидѣтельствовать, что она была походною иконою миссіонера—игумена Даніила. Впослѣдствіи архимандритъ Германъ, основываясь на мѣстномъ преданіи и архивномъ изысканіи, положительно утверждаетъ, что «грузинская икона Знаменія Божіей Матери была возима на вьюкахъ по холмамъ поднебеснаго Кавказа».⁸¹⁾—Сколько лѣтъ игумень Даніиль велъ миссіонерское дѣло—неизвѣстно.

79) Терновскій: Грековосточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Кіевъ, 1883 г.

80) «Исторія Россійской іерархіи» М. 1812 г. ч. 4, 365 стр.

81) Монастырск. арх.

§ 35. Архимандритъ
Даніиль (1736—+20
апр. 1760 г.)

Устройство монастыря было, такъ сказать, вторымъ шагомъ игумена Даниила по пути миссии. Строилъ онъ монастырь съ опредѣленною цѣлю— дать пристанище для грузинъ, выходящихъ изъ горъ, бѣжавшихъ изъ персидскихъ провинцій или выкупленныхъ изъ плѣна. По дѣлу устройства монастыря игумень Данииль ѣздилъ въ Петербургъ и тамъ получилъ свое болѣе опредѣленное назначеніе—быть основателемъ и первымъ настоятелемъ Кизлярской обители. Года два [1736—1738], вѣроятно, игумень Данииль велъ частно подготовительныя къ открытію обители работы. Въ 1738 году назначенъ настоятелемъ наскоро-устроенной обители. Двадцать два года (1738—1760) управлялъ обителию архимандритъ Данииль. Въ теченіи такого продолжительнаго періода времени онъ показалъ себя заботливымъ миссіонеромъ и хорошимъ хозяиномъ... Настоятель Кизлярской обители выкупалъ плѣнныхъ, давалъ имъ пріютъ въ своей обители, кормилъ и поилъ, снабжалъ ихъ обувью и одеждою. Указомъ Св. Синода отъ 1744 г. архимандриту Даниилу выражена благодарность за то, что онъ «на собственные деньги и за монастырскій коштъ, на 1557 рублей, выкупилъ плѣнныхъ, кои довольствовались въ мнастырѣ хлѣбомъ и одеждою»⁸²). Ревностная заботливость архимандрита Даниила о грузинахъ продолжалась до конца его жизни. Въ 1740,—41,—46 годахъ архим. Данииль жалуется Кизлярскому коменданту и Астраханскому епископу, что армяне и «римскій попъ» не только тѣснятъ грузинъ, «претерпѣваются отъ нихъ всякія непристойности»⁸³), но и совращаютъ ихъ въ свою вѣру. Но и самъ архим. Данииль, въ 1742 г., неоднократно отпѣвалъ умершихъ—лицъ лютеранскаго вѣроисповѣданія⁸⁴). Въ 1757 г. архим. Данииль жаловался на самаго коменданта Кизлярской крѣпости, что онъ «отдаетъ грузинцовъ въ руки иновѣрныхъ». Въ 1760 г.,—въ послѣднемъ годѣ своей жизни и дѣятельности,—архим. Данииль «принималъ заѣзжихъ грузинъ.»⁸⁵). Года по два проживали у него родственники: съ 1749 по 1751 г. проживалъ у него «племянникъ—грузинецъ.»⁸⁶). Приводя выкупленныхъ плѣнныхъ изъ горцевъ магометанъ въ христіанскую вѣру, архим. Данииль самъ-же нерѣдко бывалъ и воспріемникомъ ихъ при крещеніи. Одной своей крестной дочери въ 1759 г. арх. Данииль хотѣлъ-было «три плота монастырскаго лѣса употребить на строеніе свѣтлицъ», но доносъ казначея помѣшалъ исполненію этого желанія.⁸⁷). Не менѣе заботливъ былъ архимандритъ Данииль

82) Монастырск. арх.

83) Монастырск. арх.

84) Астраханск. арх.

85) Комендантск. арх.

86) Комендантск. арх.

87) Комендантск. арх.

и въ дѣлѣ устройства обители. Получая опредѣленное жалованье [75 руб. и 5 четвертей зернового хлѣба въ годъ), имѣя собственную баню, которую промѣнялъ армянину на лавку, собственный виноградный садъ, который ежегодно приносилъ ему нѣсколько «куѡ» (?) вина,⁸⁸⁾ самъ хорошій хозяинъ, архим. Даніиль былъ такимъ-же хозяиномъ и по отношенію къ основанной обители. Оставляя подробности о ходѣ построекъ въ новой обители до соотвѣтствующей главы, упомянемъ здѣсь кратко, что архим. Даніиль неоднократно ѣздилъ въ Астрахань то заказать тамъ строевого лѣса, то попросить церковной утвари, или о надѣлѣ монастыря какими-л. угодьями, напр. землю, лѣсомъ, рыболовными водами. Когда-же на эти угодья были хищническія нападки алчныхъ сосѣдей, архим. Даніиль ѣздилъ и въ Петербургъ, отстаивая права на владѣніе этими угодьями «во всѣхъ судахъ и въ Сенатѣ».⁸⁹⁾ Для охраны созданной обители, по просьбѣ бѣ арх. Даніила, комендантъ крѣпости на каждую ночь присылалъ караулъ изъ солдатъ. Въ церкви всегда ночевалъ церковный староста. Не вполне нѣ довѣряя этой охранѣ, самъ настоятель «раза по два и по три въ каждой ночи обходъ чинилъ вокругъ церкви», что не всегда обходилось благополучно. Въ 1757 г. «марта противъ 6 числа въ 2 часа пополуночи бѣ воровскихъ человѣкъ его—архимандрита Даніила—за горло давили и били смертельно». Такъ какъ въ церкви было «утвари довольное число», то архим. Даніиль просилъ коменданта отвести въ крѣпости особую кладовую для склада утвари, но просьба, кажется, была отклонена.⁹⁰⁾

Такая дѣятельность основателя Кизлярскаго монастыря не могла быть незамѣченной Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ 1739 г. игумень Даніиль произведенъ преосвященнымъ Иларіономъ въ архимандриты⁹¹⁾. Въ теченіи почти двухъ десятковъ лѣтъ архим. Даніиль былъ «присутствующимъ» въ Кизлярскомъ Духовномъ Правленіи. Какъ «присутствующій», архим. Даніиль въ 1756 г. ѣздилъ въ казачьи городки разобрать дѣло о расколѣ,—въ 1757 и 1758 г. вель слѣдственныя дѣла надъ священниками⁹²⁾.—Какъ старожиль, какъ видный дѣятель не только въ монастырѣ, но и за стѣнами его, во всемъ Кизлярскомъ краѣ, архимандритъ Даніиль, въ послѣдніе годы своей жизни, вѣроятно, давалъ возможность «чувствовать власть» его другимъ, новымъ назрѣвшимъ дѣятелямъ и со стороны послѣднихъ начались интриги. Насталъ закатъ дней, паденіе величія и славы для престарѣлаго архим. Даніила. Еще въ 1743 г., въ годы кипучей

88) Комендантск. арх.

89) Монастырск. арх.

90) Комендантск. арх.

91) Монастырск. арх.

92) Комендантск. арх.

дѣятельности арх. Данила, на него была взведена клевета, не подтвердившаяся на слѣдствіи, будто архим. Данииль» причиняетъ грузинцамъ какъ по духовности, такъ въ впрочемъ несносныя обиды и позволяетъ себѣ непорядочныя поступки какъ напр. заложилъ одному индѣйцу пожертвованные отъ народа священныя вещи, какъ то ризы, сосуды серебряныя и прочую церковную утварь». ⁹³⁾ Кромѣ клеветы, архим. Данииль подвергся было однажды и смертельной опасности. Дѣло было великимъ постомъ. 1755 года, марта 11 дня, въ 6 часу по-полудни, архим. Данииль въ своей келии, читалъ правило, готовясь на-завтра служить литургію. «Пришелъ грузинецъ, якобы исповѣдаться и выстрѣлилъ изъ пистолета» въ архим. Даниила, но промахнулся и «отъ убивства Богъ спасъ»...» Ради настоящаго поста святяга четьредесятницы архим. Данииль тому грузинцу обиду отпустилъ». ⁹⁴⁾—Находили архим. Даниила недостаточно способнымъ при веденіи слѣдственныхъ дѣлъ. «Не російской природы и правъ російскихъ совершенно не знаетъ», отзывались объ архим. Даниилѣ въ 1752 г., «да и знать ему за несовершеннымъ російскаго діалекта толкованіемъ невозможно».

Огорчалъ архим. Данила, въ послѣдніе годы, и комендантъ. «Всѣ коменданты были ко мнѣ пріятели и вы вначалѣ, а теперь гнѣваются», писалъ архим. Данииль въ 1757 г. коменданту по поводу его распоряженія о «сводѣ караула отъ церкви.» ⁹⁵⁾—Изъ Астраханской Духовной Консистеріи было два указа архим. Даниилу, чтобы онъ, какъ присутствующій въ Правленіи, «въ блудныя дѣла не вступался», но, по «простотѣ» своей онъ продолжалъ разбирать эти дѣла.—Мало того, въ послѣдніе годы своей жизни, архим. Данииль сталъ считать монастырь своею собственностію; за личныя для себя услуги подарилъ одному грузину монастырскій виноградный садъ.—Возникли какія-то «претензіи» между настоятелемъ и новымъ казначеемъ изъ русскихъ. Настоятель пересталъ повиноваться распоряженіямъ Епископа Меѳодія, даже угрожалъ ему «партикулярнымъ письмомъ». Такъ доносилъ въ 1760 г. на настоятеля новый казначей. Вѣроятно, по поводу этого доноса, для личныхъ объясненій съ Епископомъ, архим. Данииль въ началѣ того-же 1760 г. ѣздилъ въ Астрахань. ⁹⁶⁾—Престарѣлые-ли годы, или эти неприятели по службѣ, двукратное покушеніе на жизнь, повліяли на здоровье перваго настоятеля Кизлярской обители, только въ томъ-же 1760 году, апрѣля 20 дня архимандритъ Данииль умеръ. ⁹⁷⁾ Такъ

93) «Духовн. Вѣстникъ Грузинск. экзарх.» 1898 г. № 18.

94) Комендантск. архивъ.

95) Комендантск. архивъ.

96) Комендантск. архивъ.

97) Монастыр. арх.

какъ годъ рожденія архим. Данила остался неизвѣстнымъ, то нельзя опредѣлить въ точности, на какомъ годѣ его жизни постигла смерть.

При частой смѣнѣ послѣдующихъ настоятелей и состава братіи, никакой памяти о первооснователѣ обители не осталось; никто теперь не можетъ указать мѣсто его могилы; даже зачѣтная святыня, имъ привезенная изъ Грузіи, икона Знаменія Божіей Матери, была въ послѣднее время въ полномъ забвеніи....

Священникъ Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ).



Примѣнима-ли 1535 ст. Улож. о Наказ. къ Ревизіон.-распоряд. Комитету Влад. Еп. свѣчн. завода?

Въ 7-мъ № мѣстнаго органа Владикавказскаго духовенства ех.— Предсѣдатель Правленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, членъ Консисторіи, ключарь собора священникъ Петръ Обновленскій помѣстилъ отзывъ свой «О водѣ въ кругахъ воска».

Въ отзывѣ этомъ о. Обновленскій отъ лица бывшаго Правленія (мы невольно вспомнили...) старается разными способами оправдать фактъ появленія воды въ кругахъ воска, каковую нашла Ревизіонно-распорядительная Комиссія въ складѣ воска. Объясненія свои достопочтеннѣйшій ех.— Предсѣдатель распространилъ на двухъ съ половиною печатныхъ листикахъ... Говорилось очень много!.. Но дѣла мы не видимъ... Ему по нашему мнѣнію, надо было доказать, что воды или не было, или что комиссія нагала, наклеветала, выдумала несуществующее, или же, что вода должна быть въ кругахъ воска, указавъ точно, математически, на основаніи научныхъ, химическихъ опытовъ количество присутствія воды въ кругахъ воска. Нашъ почетный оппонентъ, къ сожалѣнію, въ своемъ разглагольствованіи не прибѣгнулъ къ этому, по нашему мнѣнію, краеугольному камню, а началъ ходить кругомъ да около...

Отзыв свой начинаетъ такимъ тономъ и языкомъ, что право дрожь пронимаетъ—санкціи, власти, официально... Приемъ ошеломляющій, читай де комиссія и разумѣй съ кѣмъ дѣло имѣешь.

«Прикровенно, какъ бы боясь, Комиссія не указываетъ прямо и опредѣленно виновниковъ проступка», пишетъ о. ключарь. Мы отвѣчаемъ... Комиссія никогда ни кого не боялась и не боится. Комиссія не побоялась васъ о, Обновленскій въ оны времена, помните, когда вы ея доклады съ важностью сановника черкали краснымъ карандашемъ; не боится и теперь, хотя вы и «почетное мѣсто занимаете» (зри страницу 123-ю строка 16 снизу Еп. Вѣд. № 7, 1905 года). Если комиссія прямо не указала виновниковъ, то это было сдѣлано: вопервыхъ потому, что для нея и нѣтъ надобности указывать ихъ, такъ какъ, по смыслу устава Епархіального свѣчнаго завода, за все и за всѣхъ отвѣчаетъ Правленіе завода; во вторыхъ, для комиссії неважно, кто преступникъ, комиссія не сыское отдѣленіе, а важенъ фактъ появленія воды въ кругахъ воска приблизительно по нѣсколько стакановъ, какой и былъ констатированъ и доведенъ до свѣдѣнія хозяина завода—всего духовенства. Комиссія умышленно, ложно въ грязныхъ поступкахъ не винить Правленіе и зрителя Рясина, ей до нихъ рѣшительно нѣтъ дѣла, она говоритъ опять-таки о водѣ въ кругахъ; кто виновникъ появленія ея,—не наше дѣло. Если Правленіе невинно, то пусть укажетъ виновнаго и опять таки не намъ, не комиссії, а власть имущему—сѣзду духовенства. Комиссія свое дѣло сдѣлала, нашла воду, не умолчала, а вывела на свѣтъ—«воду вывела на чистую воду».

Страница 120-я начинается: «Ни при обнаруженіи фактовъ, указанныхъ въ статьѣ... и при постановленіяхъ бывшаго сѣзда духовенства, отъ насъ не потребовали ни объясненій, ни заключеній; намъ не дали сказать ни одного слова. Осудили скоро безъ суда, даже безъ насъ»... Такъ таки и не спросили? А можетъ быть спрашивали въ одномъ случаѣ, въ другомъ нашли лишнимъ... Въ первомъ случаѣ спрашивали, о водѣ разумѣемъ. Вѣдь о. Аристидъ Какулиди насколько мы припоминаемъ, тоже, если память намъ не измѣнила, кажется былъ членомъ Правленія. Онъ то и былъ представителемъ отъ Правленія при составленіи акта о водѣ. Сѣзду васъ не позваль... Право, за сѣздъ мы не отвѣтчики и намъ или къ намъ примазывать его вины, сами посудите, о. оппонентъ... какъ то не особенно хорошо...

Напустивши грозу на комиссію, проливъ слезы, мы наконецъ таки добрались до существа дѣла. Пишемъ: «обратимся къ существу дѣла». (Зри страницу 120, строка 9 сверху). По существу дѣла, какъ вы видите, какая замѣчательная эрудиція у ех.-Предсѣдателя Правленія по восковѣ-

дѣнію. Не даромъ время на заводѣ сгублено. Научились и мыло восковое дѣлать. Жаль только, что не указываете, на какой предметъ оно, восковое мыло, годно, хорошо что не для выработки свѣчей. А можетъ быть и туда перепадало, не даромъ же свѣчи такія были все низкопоклонныя, мыло вѣдь скользкое, свѣчамъ «однородное вещество» (см. стр. 120. 21 строка).

Говорить съ научной точки зрѣнія о химическомъ и механическомъ соединеніи воды съ воскомъ комиссія не вправѣ. Химіи мы не учились, восковѣдѣніе до такой тонкости, какъ о. оппонентъ, тоже не постигли еще. Шлемъ читателей къ специалисту, къ ученому химику, отзывъ котораго помѣщенъ въ концѣ. Тамъ ясно и опредѣленно сказано по этому вопросу и сказано не въ пользу о. ех-Предсѣдателя. Мы же только скажемъ отъ себя на основаніи нашего опыта и наблюденія. О. Обновленскій говорить, что при практикующемся способѣ перетопки огарковъ не только у насъ на заводѣ, но и вездѣ, присутствіе воды неизбѣжно. При этомъ еще ссылается на научную экспертизу. О своихъ наблюденіяхъ и неоеднократныхъ заявленіяхъ ему мастеровъ о водѣ въ кругахъ воска умалчиваетъ. И такъ вода должна быть на основаніи науки. Какая же это научная экспертиза? Гдѣ она производилась? Кѣмъ? Не мѣшало бы хоть капельку поднять завѣсу этой таинственной научной экспертизы, можетъ быть мы и увидѣли что либо, а теперь мы голымъ словамъ, сказаннымъ съ апломбомъ знатока, прямо таки не вѣримъ. Опытъ намъ показываетъ совершенно другое. У насъ на томъ же самомъ заводѣ, при тѣхъ же техническихъ приспособленіяхъ, было перетоплено нѣсколько сотъ пудовъ огарковъ и ни одной капли воды не оказалось въ кругахъ перетопленного воска. Не абсурдъ ли вы проповѣдуете, о. Обновленскій, прикрываясь наукой, утверждая, что вода въ перетопленныхъ огаркахъ должна быть? Можетъ быть въ микроскопъ и можно было найти воду! Но мы не о такой водѣ говоримъ....

«Какъ бы мастеръ ни старался, онъ не можетъ впустить въ кругъ воска желаемое количество (1-2 ф) воды; это не мыслимо», пишетъ нашъ оппонентъ.

Однако о. Обновленскій, какъ вы противорѣчите самому себѣ! То допускаете, что вода и въ скалы проникаетъ не только въ воскъ, а въ перетопленныхъ огаркахъ обязательно должна быть, а то изрекаете такія непреложныя аксіомы: «мастеръ какъ бы ни старался не можетъ впустить въ кругъ воска воды. Не мыслимо! Не ужели же вы такъ таки по совѣсти говорите это! Если да, то мы не вѣримъ Вамъ! Хотите, любой мастеръ опытно Васъ убѣдитъ въ противномъ. Право, мы думаемъ, что когда Вы

прочтете это, то тамъ въ тайникѣ Вашей совѣсти скажете: «а развѣ я безъ васъ и не зналъ этого способа, ишь, тоже нашли мальчика! Знаемъ и безъ васъ, что при желаніи всегда можно въ кругъ воска подлить воды». (Sic).

Дальше о. Обновленскій приводитъ математическія данныя. Высчитываетъ, сколько пришлось на пудъ воска воды. Замѣтите, высчитываетъ строго математически! Къ какимъ же результатамъ онъ пришелъ? Это очень интересно! беретъ 27 фун. воды, дѣлитъ ихъ на 700 пуд. воска. и готовъ выводъ 3,7 золотника. Да, это просто и легко. Въ пудѣ воска ложка, даже меньше ложки. Стоитъ ли изъ за этого ломать копыя!... Кричать на весь свѣтъ! Вода въ воскѣ!... вода въ кругахъ!... Ну и комиссія! Экіи народъ! Но математика вѣдь безъ языка, она куда ее ни дерни, все поворачивается и даетъ точныя цифры. А какія цифры, это другое дѣло. Мы спросимъ Васъ, зачѣмъ вы взяли цифру 700 фун, на какомъ основаніи?. Почему же вамъ не взять 2000 пуд. и раздѣлить на нихъ 27 фун. воды; тогда бы еще меньше воды оказалось на пудъ, или она бы совсѣмъ превратилась въ не бытіе! Вотъ видите у васъ въ точномъ математическомъ вычисленіи произволь. Вы берете не то количество воска, какое должно было бы взять. Вѣдь вода-то не во всѣхъ кругахъ воска была, а только въ 17-ти кругахъ, что составитъ не много болѣе 17 пудовъ. Въ 14-ти кругахъ, какъ видно изъ актовъ смотрителя, оказалось 22 $\frac{1}{2}$ фун. и въ 3-хъ кругахъ, какъ видно изъ общаго акта и смотрителя и членовъ комиссіи 8 фун., всего 30 $\frac{1}{2}$ фун., вотъ какія данныя.

Еще для большей ясности и точности приводимъ цифровыя данныя: когда, въ сколькихъ кругахъ и сколько было воды.

Акты смотрителя и мастеровъ:

1904 года ноября	2 дня	3 ф.	воды въ 2-хъ кругахъ.
—	—	9 дня	4 ф. — 3-хъ —
—	—	17 дня	4 ф. — 2-хъ —
—	декабря	7 дня	3 $\frac{1}{2}$ ф. — 2-хъ —

Актъ комиссіи:

1905 года января 4 дня 8 ф. воды въ 3-хъ кругахъ.

Акты смотрителя и мастеровъ:

1905 года января	17 дня	4 $\frac{1}{2}$ ф.	воды въ 3-хъ кругахъ,
—	—	26 дня	3 $\frac{1}{2}$ ф. — 2-хъ —

30 $\frac{1}{2}$ фун. въ 17-ти кругахъ.

Вотъ о чемъ мы «шумимъ». Мы говоримъ о 30½ фун. въ 17-ти кругахъ воска. И не голословно это говоримъ, а у насъ есть и документы и свидѣтели. Тутъ ужъ не ложка чайная, а стаканы и пребольшіе!

О. Обновленскій вѣрить добросовѣстности актовъ зрителя о. Колпакова, но наотрѣзъ отказывается вѣрить акту членамъ Ревизіонно-распорядительнаго Комитета. Это понятно. Подлинныхъ актовъ о. Колпакова о. Обновленскій не видалъ. Онъ знаетъ только, что съ октября прошлаго года и по 20-е января сего года въ кругахъ воска оказалось 27 фун. воды и только. Эта неясность и привлекла его вниманіе. Не то вышло съ актомъ комиссіи. Тамъ точно указано количество круговъ и сколько въ нихъ воды. Тутъ ужъ нѣтъ мѣста фантазіи и подтасовать ничего нельзя. Что же мы дѣлаемъ? Да просто, напросто, не вѣримъ! Быть этого не можетъ. А вѣдь это истина непреложная. Ее свидѣтельствуютъ четыре іерея, въ томъ числѣ и одинъ представитель бывшаго Правленія. Три мірянина мастера! Свидѣтельствуеть не словесно, а письменно. Если на устахъ двухъ или трехъ человѣкъ твердо станеть всякъ глаголь, то на устахъ семерыхъ изъ нихъ четырехъ іереевъ, мы думаемъ, твердо устоитъ изложенное. Правда, мы не пригласили эксперта, но о томъ оборотѣ дѣла какое оно сейчасъ приняло, мы тогда и не думали и не помышляли. Просто мы хотѣли провѣрить заявленіе зрителя и мастеровъ. Такъ какъ мастера просили за воду не брать съ нихъ денегъ. Вѣдь они работаютъ свѣчи по условію угаръ ихъ...

Далѣе о. Обновленскій припоминаетъ случай, какъ они наловили 3-5 ведеръ воды въ складѣ воска... И вотъ догадывается, не эта ли вода попала въ круги воска, а можетъ быть и другая, въ видѣ сырости, при отсутствіи вентиляціи. Случай этотъ знаменателенъ! Въ складѣ воска вода и въ такомъ количествѣ, что хоть на челнокъ катайся! Отъ чего же въ складѣ свѣчей воды не было! Вѣдь зданіе одно и то-же! Склады рядомъ, и стѣны капитальныя одни, раздѣлены только тонкой перегородкой. И, о чудо! въ складѣ воска вода, а въ складѣ свѣчей нѣтъ! А вѣдь свѣчи изъ того же матеріала сдѣланы, который по сосѣдству лежитъ. Вотъ объясните! Вы говорите: «вентиляціи не было въ складѣ». Что вы? Кому это говорите! Тамъ большое окно есть, дверь рѣшотчатая! Коккой же вамъ еще вентиляціи! Кромѣ того не во всѣхъ кругахъ съ пустотой и съ трещинами была вода, а только лишь въ 17-ти. Относительно того, можно ли объяснить появленіе воды въ воскѣ приблизительно стакана 3-4, сыростью помещенія, мы опять таки отсылаемъ васъ къ изслѣдованію этого вопроса химикомъ А. Л. Шикъ. Отчего же вы о. Обновленскій ни единымъ словечкомъ не обмолвились о томъ: была ли замѣчаема вода въ кругахъ воска при васъ, когда вы были Предсѣдателемъ Правленія? А вѣдь вода и при васъ

была, Мастера свидѣтельствуютъ о томъ, что они неоднократно заявляли вамъ о водѣ. Что при перевѣскѣ воска они обливались водой, выливавшеюся изъ круговъ воска, и были мокры. Вотъ и на этотъ случай вамъ не мѣшало бы сослаться. Оно бы и яснѣе было и откровеннѣе. А не помните ли о. Обновленскій, случая съ А. В. Филипповскимъ. Мастера заявили ему, что въ мастерской получается угаръ большой, вслѣдствіе того, что въ кругахъ воска вода. Онъ приказалъ разбить нѣсколько круговъ и вода была обрѣтена при немъ. Тогда онъ махнулъ рукой и ничего не сказалъ и черезъ недолгое время ключъ отъ склада очутился у Рясина. Правда случай знаменательный. И о немъ свидѣтели согласны подъ присягой заявить. И это вода не микроскопическая была, а вода обильная, Теречная.

«Въ насъ бросили грязью и изъ за чего же? Изъ за 8-ми фун. стоящихъ около 3-хъ руб.» пишетъ о. Обновленскій на 123 стр. Зачѣмъ же вы хитрите? Тамъ взяли 700 пуд. и у васъ получилась ложечка воды на пудъ, тутъ взяли 8 фун. и у васъ получилась по 60 коп. на душу взятка. Вѣдь это вы преподносите измышленія ваши не пустоголовымъ идіотамъ! Не слѣпымъ и глухимъ! Или вы этимъ маневромъ хотите отвлечь вниманіе малоопытнаго читателя отъ сути дѣла? Возвеличить себя ореоломъ мученичества и указать на преслѣдованія клеветниковъ и безнравственныхъ людей! То все это — мы заявляемъ вамъ, не правый путь! Вѣдь дѣло не въ 8-ми фун. воды, а уже официально извѣстно—въ 30¹/₂ фун. А вода, которая была при Рясинѣ, а вода, которую обрѣлъ Филипповскій? А вода, которую вы наловили около 5-ти ведеръ? А вода, которою обливались мастера при перевѣскахъ А вода на которую не было составлено актовъ зрителемъ о. Колпаковымъ. Всюду оказывается вода. А вы изволили только 8 фун. взять. Что это за скромность такая! «Для чего подливать воду?» съ пафосомъ вопрошаемъ о. Обновленскій. «Кого обманывать? Себя? Да, только себя и можно обмануть. Но для этого нужно быть. прежде всего, умственно неразвитымъ идіотомъ». Да, въ этомъ мы согласны съ вами, пришлось дѣйствительно обмануть самихъ себя. Но были ли обманутые неразвитые идіоты? Это насъ не касается! А мы знаемъ хорошо что въ настоящее время мы за эту самую воду въ кругахъ платимъ деньги. Вода увеличиваетъ угаръ въ мастерской. Мастера, которые работаютъ съ своимъ угаромъ, воду не хотятъ принимать. И вотъ мы теперь принуждены платить за воду, по стоимости воска (а стоимость очень высокая вѣдь—28 руб. 50 коп. за пудъ, воскъ огарочный). Согласны съ вами, что обмануть пришлось самихъ себя. За воду эту самую намъ пришлось заплатить 21 руб. 73 коп. Оказывается это вода не мифическая, а вода реальная и требующая оплаты. Если бы и при Правленіи у рабочихъ былъ

угаръ ихъ, то и тогда бы пришлось платить за воду. Но тогда было иначе. Тогда вода видимымъ, осязаемымъ образомъ о себѣ не говорила, а она отдѣлялась отъ воска и исчезала невѣдомо куда. Писался только угаръ. И угаръ этотъ былъ громадный! Не будемъ голословны, приведемъ цифры, которыя всякій можетъ провѣрить. За справедливость ихъ ручаемся. Вотъ вѣдомость выработанныхъ свѣчей и угара, за 5-ть мѣсяцевъ при Правленіи и за тѣ же 5-ть мѣсяцевъ теперь.

Правленіе.	Выработано свѣчей.		Угара.		Комитетъ.	Выработано свѣчей.		Угара.	
	п.	ф.	п.	ф.		п.	ф.	п.	ф.
Ноябрь. } 1903 г.	213	36 $\frac{1}{2}$	4	01	Ноябрь. } 1904 г.	213	28 $\frac{1}{2}$	1	13 $\frac{3}{4}$
Декабрь. } 1903 г.	311	28 $\frac{7}{8}$	9	02 $\frac{1}{2}$	Декабрь. } 1904 г.	284	35	2	17 $\frac{1}{4}$
Январь. } 1904 г.	194	4 $\frac{1}{2}$	2	33	Январь. } 1905 г.	171	28 $\frac{3}{4}$	1	14 $\frac{3}{4}$
Февраль. } 1904 г.	137	2 $\frac{1}{2}$	2	15	Февраль. } 1905 г.	139	30	—	31
Мартъ. } 1904 г.	157	6	1	21	Мартъ. } 1905 г.	229	14	—	38
Итого..	1013	38 $\frac{3}{8}$	19	32 $\frac{1}{8}$	Итого..	1039	16 $\frac{1}{4}$	6	34 $\frac{3}{4}$ (*)

Вотъ лучший показатель правильной постановки дѣла. Всмотритесь, при правленіи на 1013 пуд. 38 $\frac{3}{8}$ фун. выдѣланныхъ свѣчей, оказалось угара 19 пуд. 32 $\frac{1}{8}$ фун. При комиссіи на 1039 пуд. 16 $\frac{1}{4}$ фун. оказалось угару 6 пуд. 34 $\frac{3}{4}$ фун. Дистанція огромнаго размѣра! Но предвидимъ: о. Обновленскій опять будетъ доказывать на основаніи науки, что такая разница не возможна. Беремъ другой примѣръ. Съ января 1903 года по октябрь 1904 года, почти за два года дѣятельности правленія было выработано 5069 пуд. 34 $\frac{1}{8}$ фун. свѣчей угару оказалось 81 пудъ 8 $\frac{1}{4}$ фун. (по 61 $\frac{1}{2}$ зол. на фун.). Посмотримъ на примѣры другихъ заводовъ хотя бы Ставропольскій. Въ 1903 году на 16940 пуд. 22 фун. выдѣланныхъ свѣчей угару было 83 пуд. 21 фун. (менѣе 20 зол. на пудъ) (**). Вотъ цифровыя данныя, сравните читатели и подумайте, да и вы о. Обновленскій! 61 $\frac{1}{2}$ зол. угара на пудъ и 20 зол.?? Въ Воронежскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, какъ видно изъ приложеннаго при семь отзываетъ еще меньше угаръ $\frac{1}{8}$ фун. на пудъ или же 12 зол., а въ Новочеркасскомъ Донскомъ заводѣ въ 1904 году угаръ получился въ пуда 10 лотовъ или 30 зол. Вотъ и пришлось обмануть самихъ себя! Оказывается такъ поверхностно отно-

(*) Просимъ обратить вниманіе читателя, что прежде при правленіи 11 чел. за 5-ть мѣсяцевъ выработали 1013 пуд. свѣчей, теперь 3 человекъ за то же время выработали 1039 пуд., объ этомъ обстоятельстве мы доложимъ духовенству епархіи въ другой разъ.

(**)См. отчетъ 1903 стран. 57-я.

ситься къ водѣ нельзя! О причинахъ появленія ея, еще тогда о. Обновленскій, слѣдовало было подумать и устранить ихъ вамъ какъ предсѣдателю, кто виноватъ, кто мошенники, мы этого не говоримъ. И мошенниками не называемъ! Мы говоримъ о печальномъ результатѣ появленія воды въ воскѣ. И желали бы, что бы виновники внесли въ кассу завода стоимость воды, оплаченной заводомъ мастерамъ. Покрайней мѣрѣ одна изъ резолюцій Преосвященнаго прямо говоритъ объ этомъ.

И такъ, резюмируя все сказанное, мы заявляемъ, что Ревизионно-распорядительный комитетъ, смотритель завода и мастера нашли въ 17-ти кругахъ воска 30 $\frac{1}{2}$ фун. воды, за которую заплачено 21 руб. 73 коп. мастерамъ. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что вода въ такомъ количествѣ не могла появиться отъ сырости помѣщенія, что подтверждаетъ и о. Обновленскій. Не могла остаться въ воскѣ при перетопкѣ огарковъ, иначе была бы во всѣхъ кругахъ, а не въ 17-ти только. Опытъ нашъ показалъ, что воды ни капли не было въ кругахъ воска при перетопкѣ огарковъ.

Кто же виновникъ появленія воды? До этого намъ ровно нѣтъ никакого дѣла! Комиссія не сыское отдѣленіе! Розысканіемъ виновныхъ не занимается. За всѣ упущенія на заводѣ отвѣчаетъ предъ хозяиномъ завода—духовенствомъ правленіе завода.

Комиссія, а съ нею все духовенство Епархіи, покрайней мѣрѣ представители его не могутъ понять, одного, а именно: о. Обновленскій такой опытный и знающій человекъ во всѣхъ отношеніяхъ, а въ особенности по восковѣднью, но не далъ для церквей за все время существованія правленія ни одного раза хорошихъ свѣчей. То, слышали. на люстрѣ свѣчи развалились, то въ рукахъ таяли, то во время лѣта въ подсвѣчники нельзя было ставить. Почему же это?

При семь прилагаемъ отзывы: 1) химика А. Л. Шикъ, 2) Епархіальнаго свѣчного Донского завода отъ 30 марта № 145, 3) Воронежскаго свѣчного завода отъ 11-го апрѣля за № 3544, Показанія мастеровъ отъ 11-го апрѣля.

22 Апрелья 1905 года
Владикавказъ.



Отзывъ химика Шикъ.

Настоящимъ имѣю честь представить отзывъ по вопросамъ, касающимся примѣси водъ къ натуральному пчелиному воску.

1) Химически воскъ можетъ быть смѣшиваемъ съ водой, омыливъ предварительно при нагрѣваніи воскъ крѣпкимъ колійнымъ щелокомъ или спиртовымъ растворомъ ѣдкаго калия; послѣ такой обработки воскъ теряетъ физическій и хим. свойства.

2) Появленіе *значительнаго* количества водъ 4—5 стакановъ въ пудровомъ кругѣ воска—есть механическая примѣсь и представляетъ собою одинъ изъ видовъ фальсификаціи—для увеличенія вѣса продукта. Сырость помещенія, въ которомъ хранится воскъ можетъ *отчасти* вліять на присутствіе влаги въ воскѣ въ видѣ капель и то лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда на поверхности слоя будутъ значительныя трещины, образующіяся вслѣдствіе неравномѣрнаго застыванія растопленной восковой массы. Воскъ *не гигроскопиченъ* и, если на немъ нѣтъ трещинъ, то, находясь въ сыромъ помещеніи, можетъ лишь покрываться плѣсенью. Примѣромъ не гигроскопичности воска, можетъ служить установившаяся въ аптекахъ практика заливать пробки банокъ, въ которыхъ хранятся медикаменты, притягивающіе влагу, воскомъ, какъ мѣра предохраняющая отъ вліянія сырости.

3) По вопросу Управ. Епар. свѣч зав. о томъ, не можетъ ли сырость проникать въ воскъ, подобно тому какъ сырость проникаетъ въ скалы—могу отвѣтить, что и паралели такой нельзя сопоставить,—даже поверхностно обсуждая этотъ вопросъ; неговоря о томъ, что самая природа скалъ, содержащихъ главнымъ образомъ известковыя соли, изъ которыхъ многія гигроскопичны притягиваютъ влагу, но и самое нахожденіе скалъ въ природѣ, его естественныя условія, будучи всегда открытыми, подвергаются всегда атмосфернымъ вліяніямъ.

Провизоръ химикъ А. Л. Шикъ.



Въ Ревизіонно-распорядительную Комиссію Владикавказскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

На отношеніе отъ 21 сего марта за № 102,—Правленіе Донскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода честь имѣетъ увѣдомить Комиссію, что по нашему заводу

нельзя подсчитать точный вѣсъ угара по мастерской. такъ какъ, за отсутствіемъ у насъ пресса, получаемые по мастерской фитиль отъ огарковъ и перха не отжимаются до полного освобожденія ихъ отъ воска и въ такомъ видѣ продаются на сторону—перха по 9 р. 60 коп. и фитиль по 2 руб. 50 коп. за пудъ. Несмотря на это, мы всетаки показываемъ по отчету угаръ по мастерской, который получается только благодаря тому, что въ число выданныхъ въ мастерскую матеріаловъ для выдѣлки свѣчей мы включаемъ подсолнечное масло не одною стоимостію, но и вѣсомъ, безъ включенія же масла у насъ угара почти не получалось бы. Со включеніемъ масла на нашей мастерской за 1904 г. получилось угара около 10 лотовъ съ пуда выдѣланной свѣчи, а проданныхъ обвощенныхъ отбросовъ около 1½ фунта съ пуда. Случаевъ присутствія воды въ кругахъ огарочнаго воска не замѣчалось; но не должно подлежать сомнѣнію, что въ кругахъ слитаго воска, послѣ долгаго лежанія ихъ особенно въ лѣтнее время, должна получаться нѣкоторая убыль въ вѣсѣ отъ усушки.

Въ Воронежскомъ Епархіальномъ церковно-свѣчномъ заводѣ при выдѣлкѣ свѣчей положень отходъ $1\frac{1}{8}$ ф. на пудъ свѣчей; при перетопкѣ огарковъ отходъ, вмѣстѣ съ фителемъ, бываетъ отъ 1 ф. 43 $\frac{1}{2}$ зол. до 1 ф. 58 $\frac{1}{2}$ зол. на пудъ. Присутствіе воды въ восковыхъ кругахъ можетъ быть, если въ нихъ есть трещины и круги остываютъ въ водѣ.

Мы нижеподписавшіеся мастера Владикавказскаго Епархіальнаго свѣчного завода, Куприковъ, Данченко и Глыбинъ симъ свидѣтельствуемъ, что прослуживъ на разныхъ Епархіальныхъ заводахъ какъ то: въ Ставрополѣ, Черниговѣ, Орлѣ, Курскѣ мы никогда въ перетопленномъ огарочномъ воскѣ воды не видали, кромѣ Епархіальнаго свѣчного завода Владикавказскаго. Заявляемъ 1) что въ круги перетапливаемого воска желаемое количество воды всегда можно подлить. 2) Въ складѣ воска въ кругахъ была вода и мы при перевѣскѣ воска обливались ею. При бывшемъ правленіи круги воска съ водой часто попадались въ мастерской, о чемъ мы заявляли кому слѣдуетъ. Одинъ разъ при г. Филипповскомъ были разбиты нѣсколько круговъ и въ нихъ оказалась вода. Въ складѣ воска было столько воды, что безъ калашъ входить нельзя было. Вода въ кругахъ перетопленнаго огарочнаго воска появилась отъ того, что нѣкоторые круги старшимъ мастеромъ опускались въ чанъ съ водой и стояли по недѣли и больше на дождѣ.



Взглядъ на миссіонерское дѣло хѣкоторыхъ свѣтскихъ русскихъ писателей и беллетристовъ.

(„Православный Благовѣстникъ“ 1896 г. № 5.)

Первое мѣсто, по высокому достоинству и превосходству надъ всѣми прочими взглядами, принадлежитъ воззрѣнію Н. И. Ильминскаго. Онъ смотрѣлъ идеально на миссіонерское дѣло и преслѣдовалъ въ немъ исключительно только то, что являлось для человѣка, по его мнѣнію, «единнымъ на потребу», именно—сообщеніе невѣдущимъ истиннаго богопознанія и «внутреннее сердечное усвоеніе инородцами христіанскаго ученія». Это были «важные и дорогіе» для Ильминскаго предметы, о которыхъ онъ никогда не переставалъ помышлять; «стоя даже предъ роковыми вратами», разставаясь съ жизнью, онъ скорбитъ не о ея потерѣ «Бренное тѣло, говорилъ Ильминскій, небольшая важность, —дороги помышления, идеи»... А эти помышленія для него были все одни и тѣ же: «какъ бы упрочить христіанское проsvѣщеніе инородцевъ способами испытанными, спеціальными, противъ которыхъ, къ сожалѣнію говорилъ онъ, немало людей возражающихъ»*).

Итакъ, насажденіе и распространеніе на землѣ царства Божія—вотъ, по мнѣнію Ильминскаго, цѣль миссіи. «Каждое инородческое племя, говоритъ онъ, какъ бы не развито и дико оно ни было, имѣтъ у себя искони сложившееся міросозерцаніе, въ которомъ всегда самыя основныя и коренныя понятія суть религіозныя. Эти понятія дѣтски просты и неразвиты, но сильны и жизненны, ими опредѣляется мышленіе и жизнь инородцевъ». И вотъ, чтобы освободить инородцевъ изъ этой тьмы, чтобы ввести ихъ въ благодатное царство Христа и надо, по мнѣнію Ильминскаго, подорвать «ихъ коренной культъ». Единственнымъ средствомъ для этого является «нѣкоторое развитіе мысли» инородца; это развитіе по отношенію къ дѣтямъ достижимо только «школьнымъ образованіемъ язычниковъ въ духѣ миссіонерскомъ», въ духѣ строгой православно-христіанской религіозности, а по отношенію къ взрослымъ остаегся единственный путь словеснаго «вразумленія» на природномъ, и слѣдовательно лучше другихъ понятномъ имъ, языкѣ. Какъ вспомогательныя и къ тому же очень полезныя должны быть употреблены въ тѣхъ же цѣляхъ еще слѣдующія мѣры: «инородческія книги, инородческое богослуженіе, инородческій причтъ церковный со священникомъ во главѣ». Неизбѣжнымъ и непремѣннымъ послѣдствіемъ такой постановки дѣла должно явиться про-

*) Письма Н. И. Ильминскаго къ Оберъ-Прокурору Св. Синода.

свѣщеніе инородцевъ свѣтомъ истинной вѣры. Конечно, такое просвѣщеніе совершится не вдругъ, не сразу, но намѣченный путь все-таки приведетъ къ этому. «Ростеть, говорить Ильминскій, дѣло постепенно и медленно; но вѣдь все органическое не вдругъ возрастаетъ, а постепенно, не только животныя организмы, но и растенія» — и вотъ почему для него, при указанныхъ условіяхъ, просвѣщеніе инородцевъ вѣрою Христовой есть только «вопросъ времени». Да и самое принятіе христіанства инородцами, по мнѣнію Ильминскаго, есть такое дѣло, въ которомъ торопливость и поспѣшность совсѣмъ неумѣстны, такъ какъ ими «можно только дѣло испортить». «Обращеніе къ вѣрѣ Христовой», по Ильминскому, есть внутреннее перерожденіе, которое дѣлается и зарождается въ глубинѣ сердца», — и вотъ умѣло въ миссіонерскомъ дѣлѣ веденное просвѣщеніе инородцевъ и должно направляться только къ тому, чтобы дать толчекъ этому спасительному процессу.

Ничто, по мнѣнію Ильминскаго, не можетъ лучше содѣйствовать достиженію намѣченной имъ цѣли—духовному просвѣщенію инородцевъ, какъ образованіе ихъ въ духѣ строгой православно-христіанской религіозности. Всякое другое средство намъ, русскимъ, что называется не ко двору, и въ достиженіи этой цѣли мы не должны надѣяться ни на «бытовыя улучшенія» инородцевъ, ни на ихъ цивилизованіе. «Мы, русскіе, говоритъ Ильминскій, не умѣемъ владѣть тѣми орудіями культурными и сливающимися народности, которыми такъ успѣшно дѣйствуютъ западныя народы, — у насъ эти орудія обращаются намъ же во вредъ». Вотъ почему всѣ попытки въ этомъ направленіи Ильминскій совѣтуетъ оставить и все вниманіе сосредочить на упомянутомъ способѣ обученія инородцевъ. Это обученіе окажется способнымъ и годнымъ на все по отношенію къ инородцамъ, потому что «христіанство, къ принятію котораго неминуемо должна привести такая система, внутренне просвѣщая, облагораживая и укрѣпляя человѣка въ его умѣ и сердцѣ, въ понятіяхъ и расположеніяхъ, самымъ вѣрнымъ и прочнымъ путемъ ведетъ къ облагороженію и упорядоченію ихъ быта».

Не упускалъ изъ виду Н. И. Ильминскій и государственнаго значенія миссіи, онъ признавалъ его и глубоко вѣрилъ, что миссіонерское дѣло или, вѣрнѣе сказать, насаждаемое имъ православіе и въ этомъ отношеніи способно оказать великую услугу нашему отечеству; обрусѣнія инородцевъ и ихъ органическаго, такъ сказать соединенія съ русскою народностью возможно достигнуть, по мнѣнію Ильминскаго, только черезъ распространеніе христіанства, православія.

Христіанство, насажденное при соблюденіи указанныхъ условій, не надмѣтъ инородцевъ, говоритъ онъ, и не заронитъ въ ихъ головы какихъ-

либо политических мечтаний. Скорѣе школы, открываемыя правительствомъ для широкаго научнаго образованія инородцевъ, и «скараго» ихъ обрусѣнія, способны произвести нѣчто подобное. «Эти школы, говоритъ Ильминскій, долгимъ опытомъ доказали свою бесполезность въ дѣлѣ обрусѣнія татаръ-магометанъ, и фанатизма татарскаго они не ослабляютъ, а лишь татарскую интеллигенцію воспитываютъ и могутъ готовить хитрыхъ и ловкихъ рачителей мусульманской арабско-стамбульско-французской (а не русской) культуры и цивилизаціи».

Указавъ на эту сторону миссіонерскаго взгляда М. И. Ильминскаго, считаемъ нужнымъ оговориться, что самое обрусѣніе инородцевъ для него было въ миссіонерствѣ не главнымъ, а второстепеннымъ дѣломъ. На первомъ планѣ у Ильминскаго «единое на потребу», а обрусѣніе лишь неизбежное, такъ сказать, естественное слѣдствіе хорошо поставленнаго миссіонерства. На эту сторону его Н. И. Ильминскій и не совѣтуетъ обращать особеннаго вниманія и не выдвигаетъ ее нигдѣ напередъ. И если инородцы высказываютъ крѣпкую привязанность къ своему быту, «то зачѣмъ, говоритъ Ильминскій, ихъ сразу отъ него отрывать? Зачѣмъ вступать въ борьбу съ такимъ стойкимъ и упорнымъ препятствіемъ, прать противъ рожна?» Все это сдѣлается само собою по естественному теченію хорошо направленнаго дѣла, такъ какъ, по глубокому убѣжденію Ильминскаго, «мелкія разрозненныя народности не могутъ прочно существовать и въ концѣ концовъ онѣ сольются съ русскимъ народомъ самымъ историческимъ ходомъ жизни».

На ряду съ положительными мѣрами, которыя указаны выше, Н. И. Ильминскій въ миссіонерскомъ дѣлѣ допускалъ и отрицательныя. «Миссіонерство, говорилъ Ильминскій, есть своего рода духовная война». И вотъ для обезсиливанья противника, Н. И. Ильминскій считалъ возможнымъ и должнымъ прибѣгать къ содѣйствію правительственной власти, къ государству, но въ видахъ только чисто охранительныхъ.—Многочисленныя просьбы его и ходатайства предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о различныхъ мѣрахъ обузданія магометанскаго фанатизма, проявляющагося въ самыхъ разнообразныхъ формахъ,—прямо говорить за такой взглядъ Ильминскаго.

(Продолженіе будетъ).



Архіерейскія служенія:

Въ великій четвергъ вечеромъ Его Преосвященство Преосвященный Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій въ сослуженіи всего соборнаго духовенства, изволилъ совершить въ Каѳедральномъ соборѣ послѣдованіе спасительныхъ страстей Господа нашего Іисуса Христа.

Въ великій пятокъ, Его преосвященство въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ великую вечерню. Проповѣдь произнесъ священникъ І. Трофимовъ.

Въ великую субботу, Его Преосвященство въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ утреню; того-же дня, Его Преосвященство, въ сослуженіи священника М. Дѣвицакаго и Іеромонаха Іосифа, совершилъ въ Крестовой церкви литургію.

Апрѣля 17, въ день св. Пасхи, Его Преосвященство, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Протоіерея І. Андреева и священника І. Орѣхова, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ утреню и затѣмъ литургію. Того-же дня, въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ вечерню. Проповѣдь произнесъ священникъ І. Орѣховъ.

Апрѣля 18 дня въ понедѣльникъ св. Пасхи, Его Преосвященство, въ сослуженіи священниковъ І. Орѣхова и М. Дѣвицакаго, совершилъ въ Крестовой церкви литургію.

Апрѣля 19 дня, во вторникъ св. Пасхи, Его Преосвященство въ сослуженіи священниковъ М. Дѣвицакаго и І. Колпакова, совершилъ въ Крестовой церкви литургію.

Апрѣля 23, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы, Его Преосвященство, въ сослуженіи соборнаго причта, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и молебень. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Цвѣтковъ.

Апрѣля 24, въ недѣлю Өомины, Его Преосвященство, въ сослуженіи Протоіерея Г. Максимова, и священниковъ П. Обновленскаго, І. Талантова и І. Колпакова, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію.



Вр. и. об. ред. неофициальной части Священникъ
Іоаннъ Поповъ.

СОДЕРЖАНИЕ. Часть официальная.— Отчетъ о состояніи церковныхъ школь.—
Отчетъ о состояніи похоронной кассы.— Отъ Совѣта Епархіального женскаго училища.—
Перемяны по службѣ.

Часть неофициальная.— О жизни праведниковъ въ раю. Свщ. І. Поповъ.— Кизляр-
скій монастырь. Свщ. І. Поповъ. Примѣнима-ли 1535 ст. Улож. о Наказ. къ Ревизіон.-
распоряд. Комитету Влад. Еп. свѣчн. завода?— Взглядъ на миссіонерское дѣло нѣкоторыхъ
свѣтскихъ русскихъ писателей.— Архіерейскія служенія.



Печатать разрѣшено. 29 апрѣля 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

Владик. Типографія



П. К. Григорьева.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„Миссіонерское Обозрѣніе.“

О льготной выпискѣ „Мисс. Обзор“ и о новыхъ его изданіяхъ.
(Къ свѣдѣнію нуждающихся въ приобрѣтеніи органа вну-
тренней миссіи въ семь 1905 г.).

Миссія отечественной Церкви переживаетъ нынѣ канунъ чрезвычай-
ныхъ событій: вѣковая связь Церкви и Государства готова порваться, содѣй-
ствіе Церкви со стороны правительства и закона въ дѣлѣ борьбы съ раско-
лосектанствомъ отмѣняется, узаконяется для раскола и терпимыхъ сектъ
широкая свобода не только вѣрованій и культа, но и оказательства и про-
паганды. Защита православія и огражденіе православнаго населенія отъ со-
блазна совращенія въ пагубныя ереси всюю своею тяжестью отнынѣ ло-
жатся на приходское духовенство и епархіальную миссію

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ первое время, высвободившись отъ
сдерживающей руки власти и ограничительныхъ законовъ, фанатическіе вра-
ги православія стремительно ринутся на борьбу съ господствующею Цер-
ковью. Пастырство наше, чтобы оказаться на высотѣ своего великаго и
отвѣтственнаго положенія стражей Церкви, должны встрѣтить борьбу при
новыхъ тяжкихъ условіяхъ, во всеоружіи знанія дѣла миссіи, а равно и
современнаго состоянія и положенія расколосектанства.

Въ редакцію «Миссіонерскаго Обозрѣнія» поступаютъ отъ сельскаго
духовенства, учителей народныхъ и отъ ревнителей миссіи изъ простецовъ
письма съ выраженіемъ желанія, чтобы наша Редакція облегчила выписку
миссіонерскаго журнала, такъ необходимаго въ виду надвигающейся грозы,—
чресъ **разсрочку** взноса годовой подписной платы за изданіе.

*Въ виду изложеннаго, Редакція „Мисс. Обзор“, считаетъ деломъ
своей службы Церкви Божіей придти на помощь нуждающимся ревни-
телямъ миссіи и симъ обязываетъ о допущеніи льготной разсрочки
подписной платы по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ, при этомъ же-
лательно, чтобы вносились при требованіи журнала 2 руб., послѣдую-
щія взносы производились по мѣрѣ возможности включительно до конца
издательскаго года. Сроки уплаты должны быть точно указаны въ тре-
бованіи въ видѣ обязательства.*

Цѣна годовому изданію 6 руб.

«Миссіонерское Обозрѣніе» въ X г. своего служенія правосл. Церкви
и Отечеству *литературною борьбою* съ религіозными лжеученіями раско-
лосектанства и съ противными православію и христіанству заблужденіями,
въ интеллигентныхъ слояхъ русскаго общества.

По *разносторонности и жизненности* своего содержанія «Мисс.
Обозр.» давно *перестала быть узкимъ спеціальнымъ журналомъ* и за-
ключаетъ въ себѣ, наряду съ всестороннимъ изслѣдованіемъ и обличіемъ
расколо-сектанскимъ заблужденіемъ, *православно-аполлогическое обо-
зрѣніе всѣхъ выдающихся событій современной церковно-общественной
жизни.*

„Мисс. Обозр.“ считаетъ долгомъ православной церковной миссиі стоять въ наше духовно смятенное время на стражѣ истинно-христианскихъ идеаловъ истины и правды и *основныхъ началъ православно-русской жизни.*

Въ «Мисс. Обозр.» выясняются условія, содѣйствующія подъему пастырскаго духа вообще и миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности приходскаго духовенства особенно, обсуждаются и вырабатываются мѣры способы и приемы въ великомъ дѣлѣ духовнаго огражденія вѣрныхъ чадъ Церкви отъ вовлеченія въ расколъ, ереси и невѣріе; въ дѣлѣ утвержденіи колеблющихся въ основахъ вѣры, въ устояхъ православно-русской жизни,—примиренія съ церковью враждующихъ (миссиі среди интеллигенціи), наконецъ,—въ дѣлѣ возвращенія въ лоно Церкви отпадшихъ и заблудшихъ.

«Миссіонерское Обозрѣніе» выходитъ **двухнедѣльными выпусками**, въ объемѣ 8—10 и болѣе печатныхъ листовъ, за исключеніемъ рождествъ, пасх. и лѣтн. каникулъ, когда журналъ выходитъ по 1 кн. въ мѣсяцъ, всего въ теченіе года будетъ дано 19 кн. журнала и двѣ книги бесплатнаго приложенія: 1) **«Миссіонерскій путеводитель по св. Библии»** діакона *Тонна Смолна*. Главная задача этого изданія содѣйствовать пастырямъ-проповѣдникамъ и миссіонерствующимъ ревнителямъ православія быстро и умѣло владѣть мечомъ (библейскими текстами) Слова Божія при бесѣдахъ, проповѣдяхъ и въ полемикѣ съ сектантами и 2) **«Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ, изложенная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія»**, прот. *Н. Русанова*.

Адресъ Редакціи СПБ. Невскій, 153.

Редакціей МИССІОНЕРСКАГО ОБОЗРѢНІЯ.
ВНОВЬ ИЗДАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

БОГОСЛОВСКІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

Проф. В. Ф. Пьвнишкая.

I. 1) Сборникъ статей по вопросамъ вѣры и жизни 1-й и 2-й т. Ц. 1 р. 50 к.
2) проповѣди на Пасхи (за 48 лѣтъ проповѣдничества по одному и тому же случаю).—Ц. 1 руб. 50 к.

II. по поводу отпаденія отъ Церкви гр. Л. Н. Толстого. В. М. *Скворцова* изданіе 3-е—вновь дополненное Ц. 2 руб.

III. миссіонерскій щитъ вѣры, діак. *И. Смолна*. 2-е изд. дополненное отдѣломъ обличенія (въ текстахъ свящ. Писанія) философскаго невѣрія. Ц. 1 р. 50 к.

IV. миссіонерскій путеводитель по св. Библии діак. *И. Смолна*. Ц. 60 к.

V. миссіонерскій спутникъ,—настольная книга для пастырей и миссіонеровъ. Изд. 2-е, вновь дополненное Ц. 1 р. 50 к.

VI. отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ сектантамъ и раскольникамъ. Ц. 1 р.

VII. проповѣди на всевозможные случаи пастырской практики. Свящ. *Брояковского*. Ц. 1 р 50 к.

VIII. Церковная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ изложенная по жизнеописаніямъ великихъ свѣтильниковъ православія Прот. *Н. Русанова*. Ц. 75 к.

IX. Священная исторія въ пастырскихъ поученіяхъ. Прот. *Н. Русанова*. Ц. 50 к.

X. проповѣди въ обличеніе сектантовъ хлыстовъ. Свящ. *А. Савьтова*. Ц. 50 к.

Xi. 15 кн. проповѣдей „миссіон.обозрѣнія“. Ц. 2 р.

XII. Изданія Народно миссіонерской Библіотечки за всѣ годы. (около 100 названій апологическихъ и религіозно-бытовыхъ очерковъ и рассказовъ изъ жизни правосл. народа и изъ расколо-сектантскаго міра). Ц. 3 р. 50 к.

Съ требованіями обращаться въ редакцію „Мисс. Обзорнія“. С.-Петербургъ, Нерскій, 153.

Редакторъ-издатель *В. Скворцовъ*.

