

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ 1-го и 15-го чисель.

Цѣна годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50 к.

съ пересылкою 5 руб.

1 МАРТА 1891 Г.

№ 5.

Подписка принимается

въ редакціи Епархіальн.

Вѣдомостей и у мѣстныхъ

Благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

---

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

Содержаніе части официальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

---

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій сѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ г. Туль. Октября 29, 30 и 31 чисель 1890 года.

1890 года октября -9-го дня. По приглашенію Комитета Тульскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, послѣдовавшему съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, архіппископа Тульскаго Никанора, явились въ засѣданіе Комитета представители епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: 1) Московскаго—священникъ Александръ Семеновичъ Грузовъ, 2) Курскаго—священникъ Митрофанъ Николаевичъ Федоровъ, 3) Рязанскаго—священникъ Іоаннъ Петровичъ Алякровъ, 4) Тверскаго—священникъ Іоаннъ Васильевичъ Виноградовъ и 5) Калужскаго—священники: Василій Васильевичъ Соловьевъ и Алексѣй Андреевичъ Кудрявцевъ.

Послѣ взаимнаго привѣтствія и ознакомленія, всѣми прибывшими на засѣданіе было выражено единодушное призна-

ніе благовременности и полезности настоящаго собранія. Въ виду опубликованныхъ въ нынѣшнемъ году Высочайше утвержденныхъ правилъ выработки и продажи церковныхъ свѣчъ, а также новой инструкціи церковнымъ старостамъ, по силѣ которой церковные старосты все потребное для церквей количество свѣчей, ладона и деревяннаго масла обязаны приобрѣтать исключительно въ епархіальныхъ заводахъ, ихъ складахъ и лавкахъ, равно и всѣ огарки отъ церквей доставлять въ заводъ; епархіальные заводы вступаютъ въ новую фазу своего существованія. Съ одной стороны епархіальнымъ заводамъ предстоитъ увеличить производство свѣчей болѣе, чѣмъ вдвое для того, чтобы удовлетворить требованіе на все потребное для каждой епархіи количество свѣчей, а для этого и воску должно быть приобрѣтаемо по крайней мѣрѣ двойное количество противъ прежняго. Съ другой стороны они должны принять всѣ мѣры къ тому, чтобы свѣчи, выработываемыя ими дѣлались изъ чистаго воска, чтобы ни кто не могъ упрекнуть ихъ въ нарушеніи Высочайше утвержденныхъ правилъ о выдѣлкѣ и продажѣ свѣчей.

АА А такъ какъ вопросъ о распознаваніи доброкачественности воска представляетъ значительныя затрудненія для всѣхъ епархіальныхъ заводовъ, не нашедшихъ еще вполне точнаго и безпорнаго способа отличать подмѣси въ воскѣ, то представители епархіальныхъ заводовъ, явившіеся на съѣздъ, одною изъ главныхъ причинъ благовременности съѣзда признали возможность подѣлиться свѣдѣніями о способахъ приобрѣтенія и распознаванія доброкачественности желтаго пчелинаго воска, практикуемыхъ тѣмъ или другимъ заводомъ, а также о способахъ фальши и фальсификаціи, встрѣчавшихся въ практикѣ и о мѣрахъ къ устраненію ихъ. Казалось бы, что способъ оцѣнки достоинства воска чрезъ химическое разложеніе его представляетъ полную гарантію къ распознаванію доброкачественности воска. Но представитель Московскаго епархіальнаго завода заявилъ, что у нихъ этотъ способъ практикуется уже нѣсколько лѣтъ: для производства химическихъ разложеній ими приглашается спеціалистъ-техникъ, для производства опытовъ имѣется маленькая лабораторія; но вполне положиться на результаты этихъ разложеній, вполне успокоиться за доброкачественность воска и они не могутъ.

Точный химический анализ воска дело довольно трудное, при тех же не больших средствах, которыми обставлена Московская лаборатория: можно узнать только приблизительно степень доброкачественности воска.

Съ другой стороны, подвергая анализу только самую незначительную часть покупаемого воска, образцы, взятые на удачу отъ того или другого круга, ни какъ нельзя поручиться, чтобы вся партия воска соответствовала тому достоинству, какое проявили подвергшіеся разложению образцы.

Не мало, какъ видно изъ заявленія представителей Калужскаго епархіального завода, поработало надъ возможностью распознавать достоинство воска управленіе этого завода. Имъ приобретено руководство къ фармацевтической и медико-химической практикѣ, переводъ съ нѣмецкаго, сочиненія Гагера подъ редакціей и съ дополненіями Анрепа и Пеля (выпускъ 5) цѣна 1 руб. Петербургъ. Магазинъ Риттера. Въ этомъ руководствѣ, имѣющемъ форму энциклопедическаго словаря, указаны всѣ извѣстные наукѣ способы фальсификаціи воска, а также простые и очень доступные даже для неспеціалистовъ способы распознаванія воска. Жаль только, что указанные въ этомъ руководствѣ аппараты и приспособленія приобретены Калужскимъ епархіальнымъ заводомъ передъ самою поѣздкою на съѣздъ, почему не всѣ они еще испробованы: тѣмъ не менѣе многіе изъ испробованныхъ аппаратовъ дали результаты вполне удовлетворительные, почему всѣ представители епархіальныхъ заводовъ рѣшили приобрести означенное руководство: принять его къ свѣдѣнію и употребленію, а члена Калужскаго епархіального завода священника Алексѣя Кудрявцева благодарить за сообщеніе свѣдѣній. Затѣмъ нѣкоторые представители заявили, что у нихъ опытные старинные воскобѣлители распознаютъ воскъ посредствомъ обонянія, для чего разжевываютъ воскъ, причемъ недоброкачественныя примѣси отзываются и на вкусъ и на обоняніи (шибаютъ въ носъ).

По соображеніи всѣхъ, употребляемыхъ доселѣ епархіальными заводами, способовъ распознаванія воска, представители съѣзда единогласно порѣшили, что всѣ доселѣ извѣстные и практикуемые способы распознаванія воска не даютъ вполне благонадежной гарантіи доброкачественности воска, а потому извѣстная честность, солидность и добросовѣст-

ность того или другаго поставщика воска должна быть принимаема главнымъ образомъ во вниманіе при покупкѣ воска, какъ важная гарантія противъ покупки недоброкачественнаго воска.

А такъ какъ въ каждой епархіи есть болѣе или менѣе извѣстные епархіальному заводу добросовѣстные поставщики воска, у которыхъ бываетъ предложеніе продажи воска, превышающее потребность мѣстнаго епархіальнаго завода, представители заводовъ нашли нужнымъ и желательнымъ установленіе возможно частыхъ сношеній епархіальныхъ заводовъ между собою: о добросовѣстныхъ поставщикахъ воска, о мѣстныхъ цѣнахъ на воскъ въ данное время, о количествѣ предлагаемаго въ продажу воска; а равно о случаяхъ недобросовѣстности со стороны того или другаго поставщика воска. Весною и лѣтомъ, когда совершается главнымъ образомъ покупка воска, сношенія между епархіальными заводами должны быть особенно часты. Сообразно этимъ указаніямъ и сообщеніямъ епархіальные заводы могутъ поручать управленіямъ другихъ заводовъ купить для нихъ предлагаемый къ продажѣ воскъ.

При этомъ самъ собою возникъ вопросъ о вознагражденіи за услуги. Представитель Московскаго епархіальнаго завода заявилъ, что съ просьбами объ услугахъ къ Московскому епархіальному заводу обращаются на столько часто, что удовлетвореніе ихъ отнимаетъ у членовъ Московскаго завода и много времени, и расходовъ на извозчиковъ и на отрывку отъ дѣла служащихъ, почему онъ предложилъ: за всякую услугу по покупкѣ и отправкѣ по требованію другаго завода воска, ладона и масла, нуждающійся въ услугахъ другаго завода долженъ платить въ пользу его 25 коп. съ пуда за Коммиссію. Члены съѣзда съ этимъ заявленіемъ согласились и положили: платить за услуги по покупкѣ и доставкѣ воска, ладона и масла по 25 коп. съ пуда.

По вопросу о способахъ достиженія полной доброкачественности выдѣлываемыхъ на епархіальныхъ заводахъ свѣчей, представители нѣкоторыхъ епархіальныхъ заводовъ заявили, что главное зло и больное мѣсто для всѣхъ епархіальныхъ заводовъ составляютъ доставляемые церквами огарки.

Не говоря уже о страшной трудности разсортированія огарковъ, отдѣленія и возвращеніе недоброкачественныхъ огар-



ковъ доставившимъ ихъ старостамъ ставить послѣднихъ въ очень затруднительное положеніе относительно того, куда они должны дѣвать такіе огарки, въ принятіи которыхъ они большею частію не виноваты, такъ какъ огарки эти образуются отъ приносимыхъ прихожанами въ церковь свѣчей. Съ другой стороны отказъ въ принятіи отъ церквей огарковъ, хотя бы и недоброкачественныхъ, идетъ какъ бы въ противорѣчіе прямому смыслу ст. 23 новой инструкціи церковнымъ старостамъ, въ которой прямо сказано, что старосты обязаны брать на епархіальномъ заводѣ все потребное для церквей количество свѣчей, ладона и масла, и доставлять въ заводъ всѣ огарки. Между тѣмъ уже очень хорошо извѣстно, что въ доставляемыхъ отъ церквей огаркахъ имѣется очень значительный процентъ огарковъ съ различными примѣсями, которыя, попадая въ свѣчи, портятъ достоинство послѣднихъ. И это зло будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока распродадутся всѣ имѣющіеся на частныхъ заводахъ громадныя запасы фальшивыхъ свѣчъ, и то при условіи, что частнымъ заводчикамъ будетъ совершенно воспрещено производство свѣчей, имѣющихъ форму церковныхъ, изъ разнаго фальшиваго воска. До тѣхъ же поръ епархіальные заводы, подбавляющіе огарочный воскъ въ выдѣливаемыя свѣчи, ни какъ не могутъ поручиться за полную доброкачественность свѣчей. Между тѣмъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей, послѣднія должны быть выдѣливаемы изъ чистаго пчелинаго воска, о чемъ и дѣлается надпись на ярлыкѣ.

Въ виду вышеизложеннаго, члены съѣзда положили выслушать сообщеніе о мѣрахъ принимаемыхъ разными епархіальными заводами для устраненія недоброкачественности огарочнаго воска. При этомъ выяснилось, что больше другихъ приходится вести борьбу съ недоброкачественными огарками Курскому епархіальному заводу, почему послѣдній практикуетъ слѣдующую мѣру: каждая церковь доставляетъ огарки въ отдѣльномъ мѣшкѣ благочинному, или въ епархіальный свѣчной складъ, послѣдніе дѣлаютъ на мѣшкѣ надпись отъ какой церкви получены огарки; затѣмъ всѣ эти мѣшки складываются въ ящики, или зашиваются въ рожи и отправляются на епархіальный заводъ. Здѣсь особый специалистъ разсматриваетъ огарки, недоброкачественные огар-

ки отдѣляетъ и продаетъ ихъ частнымъ торговцамъ по существующимъ цѣнамъ.

Рязанскій епархіальный заводъ, послѣ обнародованія новыхъ правилъ о выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей, со всѣмъ пересталъ подбавлять огарочный воскъ въ свѣчи. Получаемые же отъ церквей огарки перетапливаются и переливаются въ свѣчи, по преимуществу, крупныя, на примѣръ поставныя, налѣпки и возвращаются церквамъ сообразно количеству доставленныхъ церковію огарковъ съ платою за переливку по 6 руб. съ пуда.

Находя мѣру Курскаго епархіальнаго завода затруднительною для заводовъ и крайне убыточною для церквей, а мѣру Рязанскаго завода не вполне цѣлесообразною, большинство членовъ сѣзда заявили, что число недоброкачественныхъ огарковъ, доставляемыхъ епархіальнымъ заводамъ, неособенно значительно, такъ какъ большинство церквей всетаки беретъ свѣчи доброкачественныя на епархіальныхъ заводахъ, а со временемъ число это должно сократиться до минимума; почему представители сѣзда положили: къ крутымъ мѣрамъ въ этомъ не прибѣгать, огарки на заводѣ не принимать только въ томъ случаѣ, если староста завѣдомо покупаетъ свѣчи на сторонѣ и недоброкачественные огарки составляютъ почти все количество ихъ. Въ противномъ же случаѣ если число недоброкачественныхъ огарковъ незначительно, не отказывать въ приѣмѣ, но сортировать ихъ съ хорошимъ воскомъ, такъ чтобы въ каждой партіи свѣчей количество огарочнаго воска было по возможности равномерно и не превышало одной трети воска пчелинаго. При этомъ вполне можно быть увѣреннымъ, что степень недоброкачественныхъ примѣсей будетъ крайне незначительна и нарѣканія на достоинство свѣчи вызвать не можетъ.

*Способы открытія и завѣдыванія епархіальными складами  
и лавками.*

Принимая во вниманіе, что задача епархіальныхъ заводовъ состоитъ въ снабженіи всѣхъ церквей епархіи свѣчами, ладономъ и масломъ, заводы эти должны принимать всѣ мѣры къ доставленію возможности церквамъ пріобрѣтать эти предметы безъ особаго затрудненія.

Между тѣмъ многія церкви стоятъ вдали отъ епархіальныхъ заводовъ, а также удалены отъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ удобныхъ путей сообщенія, почему пріобрѣтеніе такими церквами свѣчей на самомъ заводѣ крайне затруднительно. Для облегченія этихъ затрудненій практика епархіальныхъ заводовъ и указала необходимость открытія складовъ и лавокъ въ уѣздныхъ городахъ, въ центрахъ благоточиническихъ округовъ и другихъ подходящихъ мѣстахъ. А такъ какъ положенія объ этихъ складахъ и лавкахъ каждымъ заводомъ выработывались самостоятельно, безъ предварительнаго знакомства съ практикою другихъ заводовъ и такъ какъ положенія о складахъ и самая дѣятельность ихъ въ каждой епархіи имѣютъ свои удобства и не удобства, то представители съѣзда постановили: познакомиться со способами открытія и завѣдыванія складовъ въ разныхъ епархіяхъ.

Московскій епархіальный заводъ на первыхъ порахъ своей дѣятельности по преимуществу обращался къ содѣйствію духовенства по завѣдыванію складами и лавками, поручая это дѣло непосредственному надзору благочинныхъ и заслуженныхъ священниковъ, причемъ на вознагражденіе завѣдывающихъ складами дѣлалъ скидку съ заводской цѣны по 50 коп. съ пуда. Но дальнѣйшая практика указала неудобства этой мѣры. Нѣкоторые изъ завѣдующихъ складами священниковъ поручали продажу въ нихъ людямъ неполнѣ надежнымъ, слабо слѣдили за ихъ дѣятельностію, отъ чего случались недочеты и растраты по складамъ, доходившіе до значительныхъ размѣровъ, которые приходилось списывать со счетовъ завода по несостоятельности виновныхъ. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сами благочинные затрачивали вырученныя отъ продажи свѣчей деньги и потомъ оказались не въ состояніи пополнить растрату. Почему въ настоящее время Контора Московскаго епархіальнаго завода переходитъ къ другому способу открытія и завѣдыванія складами и лавками.

Въ нѣсколькихъ пунктахъ Москвы, а также въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ его открыты собственныя лавки, помѣщенія для которыхъ арендуются у церквей и частныхъ лицъ съ платою 150—300 руб. въ годъ. Сидѣльцы въ эти лавки нанимаются управленіемъ завода съ жалованьемъ 20 руб. въ мѣсяць. Для повѣрки и надзора за лавками

имѣется отдѣльный смотритель, обязанность котораго состоитъ въ возможно частомъ посѣщеніи лавокъ и наблюденій за дѣятельностію сидѣльцевъ. Нѣкоторые лавки провѣряются каждый мѣсяць, другія черезъ два мѣсяца.

Провѣрка производится черезъ перевѣшаніе всѣхъ имѣющихся въ лавкѣ запасовъ, послѣ чего составляется учетъ лавки. Смотритель за лавками получаетъ жалованья 30 руб. въ мѣсяць. Результаты этой мѣры пока еще не выяснились, хотя уже были случаи незначительныхъ растратъ со стороны и новыхъ сидѣльцевъ.

Въ Рязанской епархіи о нуждѣ открытія складовъ въ томъ или другомъ мѣстѣ разсуждаютъ окружные сѣзды духовенства и сообщаютъ о результатѣ своихъ совѣщаній Комитету завода. Послѣдній, вслѣдствіе заявленія сѣзда, отпускаетъ открываемому сѣздомъ свѣчному складу кредитъ свѣчами, ладономъ и деревяннымъ масломъ со скидкою противъ заводской цѣны по рублю съ пуда на всѣ расходы склада, какъ-то: на вознагражденіе завѣдующему складомъ, на отправку съ завода свѣчъ и доставку огарковъ, страхование свѣчей въ складѣ. За дѣятельностію завѣдующихъ складомъ слѣдятъ окружные сѣзды духовенства, провѣряя ихъ черезъ своихъ уполномоченныхъ; они же назначаютъ цѣну, по какой въ томъ или другомъ складѣ должны быть продаваемы свѣчи и отвѣчаютъ за могушіе быть недочеты и убытки.

Въ Тверской епархіи инициатива открытія лавокъ и складовъ принадлежитъ Комитету завода.

Онъ нанимаетъ помѣщенія для складовъ при церквяхъ и у частныхъ лицъ съ платою 50—150 руб. въ годъ за помѣщеніе. Сидѣльцы въ лавки нанимаются на средства завода съ платою 8—15 руб. въ мѣсяць. Окружные сѣзды духовенства избираютъ для завѣдыванія лавками особыхъ лицъ изъ штатнаго духовенства, въ пользу которыхъ Комитетъ завода производитъ плату съ каждаго проданнаго пуда свѣчей 30 коп. Лица эти отвѣчаютъ за цѣлость складовъ и отчетность отдають Комитету.

Въ Калужской епархіи инициатива открытія лавокъ принадлежитъ Комитету завода. Въ Калугѣ имѣется отдѣльная отъ завода лавка съ громадною торговлею. Помѣщеніе для лавки снимается за 225 руб. Комитетомъ завода, который



нанимаетъ отъ себя и сидѣльца съ платою 600 руб. въ годъ. Лавка эта ежемѣсячно провѣряется Комитетомъ завода.

Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ лавки открыты также Комитетомъ завода съ платою отъ него и за помѣщеніе и сидѣльцу. Въ другихъ городахъ, а также у нѣкоторыхъ благочинныхъ склады состоятъ въ завѣдываніи благочинническихъ сѣздовъ, причемъ завѣдующіе этими складами вознагражденія отъ Комитета не получаютъ. Благочинническіе сѣзды могутъ въ пользу завѣдующихъ складами дѣлать добавку до 50 коп. съ пуда свѣчей. Вообще въ Калужской епархіи способы открытія складовъ, завѣдыванія ими и вознагражденія завѣдывающихъ разнообразны, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Въ г. Курскѣ Комитетомъ завода открыто 5 лавокъ въ частныхъ помѣщеніяхъ съ платою по 120 руб. въ годъ за каждую лавку. Сидѣльцы для этихъ лавокъ наняты Комитетомъ завода съ платою 15—20 руб. въ мѣсяцъ.

Смотритель завода обязанъ ежемѣсячно провѣрять лавки, перевѣшивать всѣ свѣчи и дѣлать полный учетъ сидѣльцамъ. Въ уѣздныхъ городахъ и другихъ удобныхъ пунктахъ склады открываются по постановленіямъ благочинническихъ совѣтовъ; завѣдуютъ этими складами: благочинные, градскіе протоіереи, священники, діаконы и псаломщики. На вознагражденіе завѣдующихъ и всѣ расходы по складамъ дѣлается надбавка по 40 коп. съ пуда продаваемыхъ свѣчъ.

Въ Тульской епархіи открытіе складовъ находится въ вѣдѣніи Комитета завода. Въ самомъ городѣ Тульѣ съ августа мѣсяца открыта лавка въ центральной части города съ платою 250 р. въ годъ и съ вознагражденіемъ сидѣльца 22 р. и мальчика при немъ 9 руб. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ склады открыты при церквяхъ, помѣщеніе въ большинствѣ бесплатное. Завѣдуютъ складами священники, діаконы и псаломщики. На вознагражденіе завѣдующихъ и на всѣ расходы по складу, исключая страхованія свѣчей, каковое производится на средства завода, дѣлается надбавка противъ заводской цѣны на свѣчи по 50 коп. съ пуда, а огарки принимаются на 50 коп. въ пудѣ дешевле. Для наблюденія за складами существуютъ ревизіонныя Комитеты, состоящіе изъ мѣстнаго благочиннаго и двухъ сосѣднихъ священниковъ, которые дважды въ годъ провѣряютъ

ютъ склады и вѣдомости доставляютъ въ Комитетъ завода. Въ продолженіи восьмилѣтняго существованія складовъ было два случая растраты со стороны завѣдующихъ, въ общемъ на сумму до 800 рублей.

Но въ обоихъ этихъ случаяхъ были завѣдующими церковные старосты изъ торговаго сословія, которые потомъ были объявлены судомъ несостоятельными должниками.

Такимъ образомъ способы открытія и завѣдыванія складами довольно разнообразны, но каждый изъ этихъ способовъ имѣетъ свои хорошія и дурныя стороны; никто изъ участниковъ сѣзда не могъ похвалиться полною удовлетворительностію своей системы.

При всемъ томъ существованіе отдѣльныхъ отъ завода складовъ и лавокъ признано всѣми необходимымъ, незначительныя растраты и недоборы по складамъ считаются зломъ неизбѣжнымъ, такъ что, напримѣръ Московскій епархіальный заводъ ежегодно дѣлаетъ скидки съ прибылей на убытки по складамъ.

По вопросу о мѣрахъ привлеченія церковныхъ старостъ къ покупкѣ всего потребнаго для церквей количества свѣчей, ладона и масла, члены сѣзда прежде всего выслушали заявленіе уполномоченнаго отъ Рязанскаго епархіальнаго завода.

Въ Рязани, по инициативѣ мѣстнаго преосвященнаго составленъ центральный епархіальный Комитетъ, которому поручено составить инструкцію для дѣятельности наблюдателей за церковными старостами. Наблюдатели эти избираются изъ городскихъ протоіереевъ, которые обязаны объѣзжать въ извѣстное время всѣ церкви, ввѣреннаго имъ участка, осматривать всѣ имѣющіеся въ церкви свѣчи и огарки и о всѣхъ замѣченныхъ уклоненіяхъ доносятъ центральному Комитету, состоящему подъ предсѣтельствомъ преосвященнаго викарія. Церковные старосты, уличенные въ покупкѣ свѣчей на сторонѣ, подвергаются дисциплинарнымъ взысканіямъ и въ крайнихъ случаяхъ устраняются отъ должности. По выслушаніи этого заявленія, остальные члены сѣзда заявили, что мѣры строгости, принимаемыя противъ церковныхъ старостъ, вооружаютъ послѣднихъ противъ епархіальныхъ заводовъ, а потому должны быть примѣняемы съ крайнею осторожностію. И епархіальные преосвященные въ

большинствѣ относятся къ этимъ мѣрамъ несочувственно. По обсужденіи этого вопроса, большинство представителей епархіальныхъ заводовъ признало желательнымъ и достаточнымъ ограничиться слѣдующими мѣрами: 1) озаботиться возможно большимъ ознакомленіемъ населенія епархіи съ новыми Высочайше утвержденными правилами выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчей, для чего прочесть эти правила въ церкви въ праздничный день, при собраніи прихожанъ, и затѣмъ выставить эти правила въ церкви на видномъ мѣстѣ; 2) просить Консисторію снестись съ Губернаторами, Казенными Палатами о предписаніи подвѣдомственнымъ имъ мѣстамъ и лицамъ слѣдить за выполненіемъ Высочайшаго повелѣнія о воспрещеніи торговцамъ и заводчикамъ продажи свѣчей въ розницу, менѣе 20 фун.; 3) ходатайствовать предъ епархіальными преосвященными о содѣйствіи епархіальнымъ заводамъ путемъ нравственнаго воздѣйствія на церковныхъ старостъ, мѣстные причты и благочинныхъ, что уже нѣсколько лѣтъ практикуется преосвященнымъ Тульскимъ и даетъ весьма желательные результаты. Тульскій преосвященный на благочиннинскихъ сѣздахъ, бывающихъ ежегодно въ послѣднихъ числахъ января, въ его помѣщеніи, между другими вопросами, возбуждаетъ вопросъ и о побужденіи церковныхъ старостъ къ покупкѣ свѣчей на епархіальномъ заводѣ, причемъ обсуждаются мотивы, выставляемые старостами для объясненія уклоненія ихъ отъ покупки свѣчъ епархіальнаго производства. О старостахъ, упорно отказывающихся отъ приобрѣтенія этихъ свѣчъ, преосвященный ставитъ на видъ благочиннымъ, внушая имъ, чтобы они старались расположить ихъ къ покупкѣ свѣчъ на епархіальномъ заводѣ. Наконецъ, 4) признано вполне желательнымъ и соответствующимъ интересамъ заводовъ ходатайствовать предъ епархіальными преосвященными о томъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе и объявили его по епархіямъ, при представленіи церковныхъ старостъ къ наградамъ, требовать справки отъ управленій епархіальными заводами о томъ, покупаетъ-ли староста для церкви свѣчи на епархіальномъ заводѣ и аккуратно-ли расплачивается за взятый кредитъ.

По вопросу о способахъ объединенія заводской отчетности всѣми присутствующими выражено, что ни одному изъ епар-

хiальныхъ заводовъ до сихъ поръ не удалось выработать такой формы отчетности, которая могла бы быть признана вполне удовлетворительною. Причемъ формы эти на столько разнообразны, каждая изъ нихъ имѣетъ столько своеобразныхъ особенностей, предметы заводскаго хозяйства имѣютъ столь различное названiе, что отчеты одного завода не понятны для другихъ. Между тѣмъ однообразiе отчетности, возможность обмѣна отчетами между епархiальными заводами признаны вполне желательными и полезными. За краткостiю времени и за недостаткомъ матеріала, съѣздъ не имѣлъ возможности приступить къ разсмотрѣнiю формы отчетовъ каждаго завода, а потому постановилъ, чтобы Комитеты епархiальныхъ заводовъ доставили другимъ заводамъ свои отчеты за нѣсколько лѣтъ. При этомъ будетъ возможность сравнить все отчеты, увидѣть въ нихъ хорошия и слабыя стороны и, на основанiи ихъ, къ будущему съѣзду выработать проектъ новой формы отчетности.

Членъ Комитета Тульскаго епархiальнаго завода священникъ *В. Любомудровъ*. Съ подлиннымъ вѣрно: членъ Комитета Тверскаго Епархiальнаго свѣчнаго завода, дѣлопроизводитель священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ отчета Тверскаго Епархiальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званiя за 1889 годъ.

	П Р И Х О Д Ъ.		Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1889 года по отчету 1888 года.						
1. А) Попечительскихъ суммъ . . .	8075	— 46	80922	—	„	„
Къ тому поступило на приходъ:						
2. Процентовъ по билетамъ и облигациямъ. . . . .	3444	— 15	—	„	—	„
3. Штрафныхъ по суду Епархiальнаго Начальства. . . . .	117	—	„	—	„	—
4. Случайнаго дохода . . . . .	849	— 10	1300	—	„	—
5. Сборовъ: по церков. кружкамъ.	10435	— 9	—	„	—	„
по пригласит. листамъ.	6705	— 7	—	„	—	„



	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
6. Суммъ переходящихъ отъ Владимірскаго Епарх. Попечительства	8—	”	—	”
7. Суммъ возвращенныхъ о.о. бла- чинными за смертію пенсiонеровъ	130—	30	—	”
Итого въ приходѣ	21688—	71	1300—	”
А съ остаточными	29764—	17	82222—	”
B) Суммъ опекунскихъ: оставалось				
по отчету 1888 года. . . . .	28—	49	5174—	85
Къ тому поступило . . . . .	304—	8	350—	”
Итого съ остаточными	332—	57	5524—	85
А всего попечит. и опек. суммъ	30096—	74	87746—	85

## РАСХОДЪ.

1. А) На основаніи постановленій Попечительства, утвержденныхъ резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго и Преосвященнѣйшаго Гавріила, епископа Старицкаго, викарія Тверскаго	выдано: а) въ постоянное пособіе	18796—	19	—	”	—	”
	б) въ единовременное . . . . .	747—	50	—	”	—	”
2. На содержаніе 39 воспитанницъ въ пріютахъ 3 жен. монастырей		1170—	”	—	”	—	”
3. Уплачено въ Почтовое вѣдомство страховыхъ пошлинъ о. назначаемъ Попечительства и о.о. благочинными епархіи . . . . .		41—	34	—	”	—	”
4. Употреблено на канцелярію: на отопленіе и освѣщеніе, въ жалованье письмоводителю и разсылному, на бумагу и проч. . . . .		251—	1	—	”	—	”
5. Случайнаго расхода. . . . .		137—	58	—	”	—	”
6. Израсходовано переход. суммъ . . . . .		8—	”	—	”	—	”
Итого въ расходѣ		21151—	62	—	”	—	”

	Наличными		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
В) Опекунскихъ суммъ въ расходѣ	117	50	42	70
<hr/>				
А всего въ расходѣ	21269	12	42	70
Осталось къ 1890 г.: попечит. суммъ	8612	55	82222	—
опекунскихъ суммъ	215	7	5482	15
<hr/>				
	8827	—, 2	87704	—15

## С П И С О К Ъ

священниковъ, награжденныхъ набедренникомъ въ 1890 г.

- Января 24. Бѣжецкаго уѣзда с. Бѣлой Петръ *Троицкій*.  
 — г. Торжка учительской семин. Петръ *Постниковъ*.  
 — Зубцовскаго у. с. Дорожаева Петръ *Богородскій*.  
 — Того же у. с. Хлопова-Городища Серг. *Воскресенскій*  
 Февраля 8. Новоторжскаго у. пог. Рашкина Арсен. *Синадскій*.  
 — Весъегонскаго у. с. Семьтина Флавиантъ *Веригинъ*.  
 Февраля 13 Бежецкаго уѣзда с. Сулеги Михайль *Раевскій*.  
 Февраля 23 Тверскаго уѣзда с. Копылева Николай *Рудаковъ*.  
 Марта 5. Старицкаго у. с. Перхурова Александръ *Тугариновъ*  
 Марта 23. Ржевскаго уѣзда пог. Язвиць Петръ *Покровскій*.  
 Юня 6. Того же пог. Итомли Димитрій *Зеленевъ*  
 Юня 9. Весъегонскаго у. с. Ахматова Владим. *Воскресенскій*  
 Юня 21. Вышневолоцк. Казанскаго жен. мон. Григ. *Нечаевъ*.  
 Юня 28. Могилевской Успенской пуст. іеромонахъ *Теодоръ*.  
 Юля 2. Корчевскаго уѣзда с. Гориць Петръ *Козыревъ*,  
 Августа 24 Зубцовскаго у. с. Ульяновскаго Іоаннъ *Соколовъ*.  
 — Ржевск. у. с. Космодамиановскаго А. *Краснопольскій*  
 — Тверскаго уѣзда с. Старога-Погоста А. *Веселовъ*.  
 Октября 2. Кашинскаго уѣзда с. Ляхова Василій *Морошкинъ*.  
 Октября 12. Калязинск. у. с. Никольскаго-Собакина В. *Малининъ*  
 Декабря 13. Ниловой пустыни іеромонахъ *Савватій*.  
 Декабря 22 Тверскаго уѣзда с. Городни Николай *Троицкій*.  
 — — Бѣжецкаго уѣзда с. Порѣчья Петръ *Виноградовъ*.

## Объявленіе признательности.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 9-го мин. февраля, заключено: женѣ генераль-маіора Натальѣ Ивановнѣ Добровольской, за пожертвованіе ею 500 р. въ церковь села Городка, Старицкаго уѣзда, на устройство ограды съ желѣзными рѣшетками на каменномъ фундаментѣ, объявить признательность Епархіальнаго Начальства чрезъ пропечатаніе въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### ОБЩЕСТВО

РУССКИХЪ ВРАЧЕЙ

въ С.-Петербургѣ.

Декабря 10 1890 г.

*Ваше Высокопреосвященство,*

*Милостивый Государь!*

### № 65.

12 декабря 1889 г. скончался извѣстнѣйшій русскій врачъ, выдающійся ученый, лейбъ-медикъ и профессоръ Сергѣй Петровичъ Боткинъ. Въ теченіе 30 лѣтъ имя это было неразрывно связано съ лучшими страницами исторіи русской врачебной школы, ползовалось обширной популярностью не только въ Россіи, но и за границей. Гордость русской науки, великій учитель цѣлаго ряда поколѣній врачей, Сергѣй Петровичъ Боткинъ былъ въ то же время въ высшей степени добрымъ и сердечнымъ человѣкомъ, энергичнымъ и безкорыстнымъ дѣятелемъ, горячо любившимъ родину и служившимъ ей до послѣдняго вздоха всеми силами своей великой души и своего выдающагося таланта.

Общество Русскихъ Врачей въ С.-Петербургѣ, исполненное чувства глубокаго уваженія къ памяти своего покойнаго Предсѣдателя, Сергѣя Петровича Боткина, и горячей признательности къ его ученой, практической и общественной дѣятельности, въ засѣданіи своемъ 21 декабря 1889 г. единогласно постановило: ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ, черезъ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о разрѣшеніи открыть по Имперіи подписку для сбора пожертвованій на учрежденіе нѣсколькихъ кроватей имени Сергѣя Петровича Боткина для призрѣнія неимущихъ, престарѣлыхъ врачей и ихъ семействъ въ одной изъ существующихъ или имѣющихся открытыя богадѣлень. Государь Императоръ въ 31-й день мѣсяца мая означенное ходатайство Общества Русскихъ Врачей Высочайше утвердить соизволилъ.

Въ настоящее время Общество Русскихъ Врачей, озабоченное успѣхомъ означенной подписки, обращается къ Вамъ, милостивый Государь, съ просьбой оказать содѣйствіе для достиженія намѣченной цѣли.

Имя покойнаго Сергѣя Петровича Боткина такъ свѣжо въ памяти всего русскаго общества, плодотворная и безкорыстная дѣятельность его на врачебномъ поприщѣ такъ извѣстна и дорога сердцу всѣхъ истинно русскихъ людей, что призывъ Общества Русскихъ Врачей, надѣмся, не останется тщетнымъ.

Имена жертвователей будутъ опубликованы.

Комитетъ для сбора пожертвованій: Предсѣдатель *Н. И. Соколовъ*. Члены: *Н. П. Васильевъ*, *А. И. Лебедевъ*, *В. Н. Сиротининъ*, *А. А. Трояновъ* и *Н. П. Черепнинъ*.



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены въ должности благочиннаго нижеслѣдующіе священники: 1) села Нововасилевскаго Старицкаго уѣзда Василій Сперанскій, 2) села Денежнаго того же уѣзда Стефанъ Никольскій, 3) погоста Борисоглѣбскаго, что на Ржищѣ, Михаилъ Воробьевъ, 4) села Святаго Осташковскаго уѣзда Димитрій Сперанскій, 5) погоста Рашкина Новоторжскаго уѣзда Михаилъ Синадскій, 6) села Кимры, Корчевскаго уѣзда Θεодоръ Зеленевъ, 7) села Писцова Зубцовскаго уѣзда Іоаннъ Струженцовъ и 8) села Сытькова Ржевскаго уѣзда Іоаннъ Богословскій.

На мѣсто уволеннаго отъ должности благочиннаго 4-го округа Осташковскаго уѣзда священника Алексія Невскаго, Епархіальнымъ Начальствомъ 13 февраля назначенъ и. д. благочиннаго священникъ пог. Ширкова Симеонъ Ильинскій.

Благочинный 7-го округа Вышневолоцкаго уѣзда священникъ Удомельскаго-Богословскаго погоста Певель Городецкій, согласно прошенію, Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ отъ должности благочиннаго, а вмѣсто его назначенъ и. д. благочиннаго священникъ села Островны Тимоѳей Дрыздовъ.

На праздно діаконское мѣсто къ церкви села Хранева, Старицкаго уѣзда, 30 января рукоположенъ псаломщикомъ сего села Петръ Троицкій.

Псаломщикъ Тверскоѣ Богородицерождественскоѣ, что на Иваевцѣ, церкви Иванъ Божуковъ, согласно его прошенію, 18 января уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 31 янв. перемѣшенъ псаломщикъ села Кой, Кашинскаго уѣзда, Сергѣй Синевъ, на мѣсто же сего послѣдняго опредѣленъ окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ Исполатовъ.

На праздно священническое мѣсто къ церкви села Орлова-Городка, Бѣжецкаго уѣзда, 3 февраля рукоположенъ псаломщикъ Корчевскоѣ Преображенскоѣ церкви Алексѣй Таировъ, а на его мѣсто того же числа перемѣшенъ псаломщикъ Новоторжскоѣ Срѣтенскоѣ церкви Алексѣй Смирновъ.

Псаломщикъ Бѣжецкоѣ Богородицерождественскоѣ церкви Петръ Вытчиковъ, согласно его прошенію, 31 января уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа пере-

мѣщенъ псаломщикъ села Романова, Калязинскаго уѣзда, Иванъ Романовскій, а на мѣсто сего послѣдняго опредѣленъ заштатный псаломщикъ села Апраксина, Кашинскаго уѣзда, Михаилъ Рогозинниковъ.

Псаломщикъ Бѣжецкой Христорождественской церкви Иванъ Троицкій 11 января померъ, а на его мѣсто 18-го января перемѣщенъ псаломщикъ погоста Удомельскаго-Богословскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Василій Постниковъ. а на мѣсто сего послѣдняго того же числа перемѣщенъ псаломщикъ Бѣжецкой Покровской Тюремной церкви Николай Неклюковъ.

До исправленія псаломщическихъ обязанностей при церкви села Хранева, Старицкаго уѣзда 1-го февраля допущенъ окончившій курсъ въ Тверскомъ духовномъ училищѣ Евгеній Волковъ.

Священникъ села Краснаго, Корчевскаго уѣзда, Басилій Богословскій 29 декабря минувшаго года померъ, а на его мѣсто 12-го февраля рукоположенъ псаломщикъ Вышневолоцкой Троицкой церкви Александръ Тяжеловъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Новоторжской Срѣтенской церкви 19 февраля опредѣленъ діаконъ церкви села Новотроицкаго, Старицкаго уѣзда, Алексѣй Орловъ, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ безмѣстный діаконъ, въ званіи псаломщика, села Климова, Новоторжскаго уѣзда, Діомидъ Орловъ.

Священникъ села Лукина, Весьегонскаго уѣзда, Николай Морошкинъ 6 февраля померъ, а на его мѣсто 20 февраля перемѣщенъ священникъ села Расторопова, Весьегонскаго уѣзда, Арсеній Покровскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Коя, Кашинскаго уѣзда, 18 февраля опредѣленъ бывшій воспитанникъ 2 класса Тверской семинаріи Константинъ Морковинъ.

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславлевъ.*

---

Дозволено цензурою 1 марта 1891 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАРТА 1891 Г.

## № 5.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части неофициальной: Нерукотворенный образъ Христа Спасителя въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ.—Замѣчательныя рукописи архіепископа Теофилакта Лопатинскаго въ Тверской семинарской библиотекѣ (продолженіе).—25-лѣтній юбилей о. смотрителя Новоторжскаго духовнаго училища протоіерея Николая Яковлевича Михайловскаго (окончаніе).—Объявленіе.

---

## НЕРУКОТВОРЕННЫЙ ОБРАЗЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ ТВЕРСКОМЪ КАЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ близъ южныхъ входныхъ дверей на стѣнѣ помѣщается Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, взятый въ 1839 году, по распоряженію духовнаго и гражданскаго начальства, изъ питейнаго дома большаго торговаго села Кимры. Божественный ликъ Господа на образѣ, писанный прекраснымъ древнимъ иконнымъ письмомъ, и поражающій всякаго своимъ величіемъ и неизреченною кротостію, продолжительное и необычайное пре-

бываніе этаго образа, до времени взятія его въ соборъ, въ такомъ мѣстѣ, которое не пользуется особеннымъ уваженіемъ у благочестивыхъ христіанъ, и въ которое однако же стекалось много богомольцевъ,—молва объ немъ, какъ объ образѣ чудотворномъ, и наконецъ богатое украшеніе на немъ,—все это взятое вмѣстѣ привлекаетъ особенное вниманіе къ этому образу.

Древность образа подтверждается во первыхъ характеромъ письма древняго иконнаго, греческаго; во вторыхъ подписью внизу образа славянскими буквами, въ которой говорится слѣдующее: „1728 года марта въ 18 день воз.... образъ“. Уже и 1728-й годъ представляетъ для насъ значительную древность; но дальнѣйшія слова, которыхъ нельзя прочесть по случаю образовавшейся на образѣ щели, даютъ возможность предполагать, что въ 1728 году *воз* обновленъ сей образъ. И тогда древность его представляется еще почтеннѣе; въ третьихъ общимъ увѣреніемъ какъ жителей села Кимры, такъ и всѣхъ окрестныхъ селеній, что этотъ образъ *издавна* находился въ питейномъ домѣ.

Когда, какъ и по какому случаю св. образъ этотъ поставленъ былъ въ питейномъ домѣ, съ точностію никому не было извѣстно и до нынѣ остается неизвѣстнымъ.

Но хотя питейный домъ и не представлялъ собою благоприличнаго мѣста для такой святыни; тѣмъ не менѣе святыня долгое время пребывала въ немъ и привлекала къ себѣ многихъ богомольцевъ. И чудное дѣло! Нѣкоторые изъ этихъ богомольцевъ особенно умилялись тѣмъ, что св. образъ благоволилъ пребывать въ такомъ мѣстѣ; и взирая на него припоминали себѣ евангельскія повѣствованія о томъ, какъ Самъ Спаситель во время Своей земной жизни не гнушался посѣщать дома мытарей и грѣшниковъ и *витать* въ нихъ, желая обратить этихъ погибавшихъ людей на путь спасенія.



Эти благочестивые богомольцы старались приходить къ сему образу въ простые, неторговые дни, пораньше утромъ; и со слезами умиленія изливали свои молитвы предъ Спасителемъ міра. Но большая часть православнаго населенія села Кимры скорбѣла о томъ, что этотъ чудный образъ находится не въ храмѣ Божіемъ, гдѣ ему подобало бы стоять и гдѣ всякій вѣрующій во всякое время, а особенно въ воскресные и праздничные дни могъ бы безпрепятственно и безъ всякаго соблазна изливать предъ Господомъ свои теплыя молитвы. Въ питейномъ же домѣ раздаются иногда пѣсни, слышатся не скромныя рѣчи и срамныя слова, бывають брани и ссоры и прочіе безпорядки. И точно происходили безпорядки даже именно потому поводу, что помѣщается въ питейномъ домѣ св. образъ. Образовалась мало по малу цѣлая шайка дерзкихъ и неблагонамѣренныхъ людей, которые по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ нарочно приходили въ питейный домъ, и тамъ поджидали какого нибудь простодушнаго крестьянина, пріѣхавшаго на рынокъ и вздумавшаго взойти въ кабакъ. Этотъ простакъ отворялъ дверь и по обычаю входилъ въ шапкѣ;—и вдругъ чья-то чужая рука срывала съ головы его шапку и бросала на улицу, съ нравученіемъ, что онъ не долженъ входить въ шапкѣ, потому что тутъ есть святая икона. На улицѣ шапка подхватывалась чьими-то, уже готовыми руками, и со всѣмъ исчезала. А иногда въ ней находились и деньги. Были безпорядки и въ томъ, что приношенія къ св. образу денежныя и другія пожертвованія, никѣмъ не записывались, никѣмъ не проверялись, и оставались въ безотчетномъ распоряженіи сидѣльца; а иногда валялись по полу, или бросались въ ящикъ за стойку.—Кимрскіе крестьяне и церковные старосты два раза, именно въ іюль 1825 года и въ октябрѣ 1832 года входили прошеніями своими въ Тверскую Казенную Палату о

перенесеніи этого святаго образа изъ питейнаго дома въ церковь села Кимры; но эти прошенія Палатою оставлены были безъ удовлетворенія на томъ основаніи, что образъ принадлежитъ казнѣ. Въ 1832 году Кимрскіе крестьяне и церковный староста вольноотпущенный г-жи Самойловой Рыбкинъ приложилъ при своемъ прошеніи 50 рублей денегъ, съ тѣмъ, чтобы 25 руб. поступили за икону, а другія 25 р. за ея украшенія; но Палата возвратила деньги назадъ, и иконы не отдала.

Св. образъ считали *чудотворнымъ*; но никто ни о какихъ чудесахъ и знаменіяхъ ни кому ни когда не заявлялъ.

А между тѣмъ раскольники, которыхъ въ Кимрѣ и въ окрестныхъ селеніяхъ весьма много, глумились надъ православными, говоря, что у нихъ и чудотворныя иконы въ кабакахъ являются.

Кимрское духовенство молчало, хотя и должно было знать объ иконѣ.

Въ такомъ положеніи находились дѣла въ началѣ 30-тыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Промыслу Божию угодно было извлечь этотъ св. образъ изъ питейнаго дома и помѣстить его въ каѳедральномъ соборѣ въ близи нетлѣнныхъ мощей св. благовѣрнаго великаго князя Михаила Ярославича, куда стекаются богомольцы со всѣхъ концовъ Тверской епархіи, особенно къ дню обнесенія мощей благовѣрнаго князя къ 24 числу іюня.

Взятіе и перенесеніе св. образа изъ Кимры въ каѳедральный соборъ совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

Высокопреосвященнѣйшій Григорій, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, впослѣдствіи Митрополить С.-Петербургскій, — ревностный охранитель православія и строгій обличитель раскола, обозрѣвая въ августѣ мѣсяцѣ 1836 г. свою

епархію, прибыль 19-го числа въ с. Кимру, и здѣсь узналъ о Нерукотворенномъ образѣ Христа Спасителя, находившемся въ питейномъ домѣ, и привлекавшемъ къ себѣ множество богомольцевъ. Онъ приказалъ тогдашнему Кимрскому протоіерею Василью Ивановичу Истомину собрать и доставить къ нему подробныя свѣдѣнія объ этомъ образѣ. Въ сентябрѣ того же года протоіерей Истоминъ доставилъ владыкѣ слѣдующія свѣдѣнія: „въ Кимрскомъ питейномъ домѣ съ давняго времени находится икона Спасителя; къ этой иконѣ народъ, по древнему ея написанію имѣеть особенное уваженіе и почтеніе; въ знакъ чего входящіе въ этотъ питейный домъ жертвуютъ денежными вкладами; эти вклады опускаются въ особо-устроенный при иконѣ деревянный столбъ, обложенный сверху листовымъ желѣзомъ съ прорѣзанною для денежнаго опусканія дырочкою. Образъ украшенъ серебряною чеканною позолоченною ризою; поставленъ на тумбѣ въ иконостасѣ лучшей столярной работы. При образѣ находится евангеліе въ 8-ю долю листа, крестъ благословляющій; большой подсвѣщникъ, на подобіе церковнаго, съ мѣстною свѣчю, — лампадка, въ которсѣй неугасимо горитъ деревянное масло. Все украшеніе на иконѣ, какъ увѣряютъ жители с. Кимры устроено на вкладную сумму отъ входяшаго въ питейный домъ народа. Жители села Кимры, почитая болѣе приличнымъ, чтобы эта икона была въ храмѣ, нежели въ питейномъ домѣ, въ уваженіе къ святынь, чрезъ церковнаго старосту с. Кимры крестьянина Рыбкина въ октябрѣ 1832 года утруждали Тверскую Казенную Палату просьбою о перемѣщеніи оной иконы въ Кимрскій Покровскій соборъ, а чтобы казна не имѣла ни какого ушербу, то при прошеніи представилъ 50 руб., полагая первые 25 руб. за икону, а послѣднія за украшеніе, въ то время бывшее мѣднымъ, посеребренымъ; но Казенная Палата онаго прошенія не приняла,

деньги же обратно, прислала“. Почтенный о. протоіерей доставилъ не вполне удовлетворительныя для владыки свѣдѣнія о св. иконѣ; такъ онъ не представилъ свѣдѣній ни о размѣрахъ иконы, ни о томъ, для чего крестъ и евангеліе при ней, ни о количествѣ денегъ и ихъ записи,—а главное не представилъ самаго важнаго свѣдѣнія о томъ, кому принадлежитъ св. икона. Говоря объ отказѣ Казенною Палатою на просьбу церковнаго старосты Рыбкина, онъ вовсе не упомянулъ о причинѣ этого отказа хотя долженъ былъ о томъ знать отъ церковнаго старосты, что этою причиною поставлено было именно то, что св. икона *принадлежитъ казнѣ*. О протоіерей не упоминалъ и о томъ, кто изъ жителей села Кимры, православные ли, или старообрядцы, особенно уважаютъ св. икону;—кто распоряжается приношеніями и кому въ нихъ дается отчетъ и проч. Эта не полнота донесенія сильно взволновала Высокопреосвященнѣйшаго Григорія и ввела спархіальное начальство въ излишнюю переписку при разслѣдованіи дѣла и при сношеніяхъ съ Казенною Палатою. вмѣсто того, чтобы прямо и непосредственно снестись съ Палатою и просить ее о доставленіи свѣдѣній, точно ли казнѣ принадлежитъ св. икона, кѣмъ и давно ли она поставлена въ Кимрскій питейный домъ; кто распоряжается приношеніями къ св. иконѣ; кѣмъ и кому дается въ нихъ отчетъ и пр.,—что могло быть произведено безъ особой огласки и шума,—вмѣсто всего этого Высокопреосвященнѣйшій Григорій, по свойственной ему ревности и горячности приказалъ Консисторіи сдѣлать слѣдующія распоряженія: поручить двумъ благочиннымъ, именно: села Троицкаго, что въ Деревняхъ Ершову и погоста Спасскаго, что на Яму Божукову, собрать обстоятельныя свѣдѣнія обо всемъ вышеизложенномъ. Причемъ отцамъ благочиннымъ подробно указано было, на что именно они должны были обратить

свое вниманіе <sup>1)</sup>. Но какъ ни подробны были эти указанія, въ нихъ не было упомянуто о томъ, что благочинные должны были пригласить для успѣшнаго исполненія порученнаго имъ дѣла депутата отъ Корчевскаго откупщика, въ вѣдѣніи котораго состоялъ Кимрскій питейный домъ; чрезъ это на первыхъ же порахъ дѣйствія ихъ лишались твердой опоры и законности. Затѣмъ, когда прибылъ дворянскій засѣдатель Корчевскаго земскаго суда Кувшиновъ и въ званіи депутата отъ откупа коммиссіонеръ Соболевъ, то сей послѣдній съ особенною смѣлостію, или вѣрнѣе дерзостію сталъ препятствовать благочиннымъ въ скорѣйшемъ исполненіи ихъ порученія; и только послѣ долгихъ усилій благочинные могли собрать нѣсколько неважныхъ дополнительныхъ свѣдѣній о св. иконѣ и о прочихъ пунктахъ, относящихся къ ней. Они

---

<sup>1)</sup> Вотъ эти указанія: 1) означенные отцы благочинные, по прибытіи въ село Кимру и по объявленіи указа, должны были пригласить двухъ или трехъ человекъ изъ почетнѣйшихъ жителей с. Кимры, которые были бы истинные сыны нашей православной греко-россійской христіанской церкви, а также сотскаго. 2) Съ этими лицами взойти въ Кимрскій питейный домъ и здѣсь освидѣтельствовать и описать обстоятельно, какой величины и какого писанія упомянутая икона Спасителя, какой также величины и какой пробы имѣющаяся на ней нынѣ серебряная вызолоченная риза, и сколько въ ризѣ вѣсу. Примѣняясь къ этому освидѣтельствовать и описать тумбу съ иконостасомъ, евангеліе и благословящій крестъ, подсвѣчникъ и лампаду, равно и столбъ, въ который опускаются вклады, и все прочее украшеніе, какое на той иконѣ окажется. Такое свидѣтельствованіе утвердить подписомъ всѣхъ — благочинныхъ, и тѣхъ лицъ, которыя будутъ находиться при освидѣтельствованіи. 3) Отъ завѣдывателя Кимрскимъ питейнымъ домомъ потребовать на принадлежность означенной иконы акта и неоспоримыхъ документовъ, а если сей отзовется неимѣніемъ акта и документовъ на принадлежность означенной иконы питейному дому; то 4) спросить подъ присягою отъ завѣдывающаго питейнымъ домомъ и старожилловъ села Кимры, — (само собою разумѣется, — православныхъ христіанъ), откуда взялась, когда и на какомъ основаніи поставлена показанная икона, и почему имъ все то



напр. сдѣлали слѣдующее подробное описаніе св. иконы: „длина иконы одинъ аршинъ 3 вершка съ четвертью; ширина 13 вершковъ и три четверти; писанія иконнаго, мѣстами облиявшая; по сторонамъ иконы изображены архангелы, поддерживающіе убрूसъ. Внизу надпись“, о которой мы выше говорили „на оборотѣ иконы имѣются двѣ шпонки; риза на иконѣ серебряная вызолоченная чрезъ огонь, съ вѣнцомъ серебрянымъ позолоченнымъ же чрезъ огонь, 84-й пробы, вычеканена въ 1833 году, какъ видно изъ клейма, внизу ризы находящагося. На верху иконы повѣшены на лентѣ два креста въ маломъ видѣ, мѣдные; и еще серебряные, круглые, въ маломъ же видѣ изображеніе святителя и чудотворца Николая. „Риза на иконѣ вѣсомъ 6 фунтовъ, 66 золотниковъ съ половиною, вмѣстѣ и съ вѣнцомъ.

извѣстно? 5) Спросить тѣхъ же т. е. завѣдывателя питейнымъ домомъ и содержателя, а также и прочихъ села Кимры жителей, которые суть православные христіане, о томъ, подлинно ли къ иконѣ Спасителя, въ питейномъ домѣ находящейся, имѣеть народъ особое уваженіе и почтеніе? Если это справедливо; то православные ли христіане; или особенно старообрядцы уважають ее? И не отправляется ли особыхъ какихъ-либо молебствій при этой иконѣ и когда именно, и къмъ именно, и по какому приглашенію? Если же молебствія не отправляются, то для чего при этой иконѣ находятся св. евангеліе и благословящій крестъ, когда и къмъ оныя употребляются?—Послѣ того 6) всѣхъ тѣхъ же лицъ и особенно завѣдывателя питейнымъ домомъ спросить, въ какомъ примѣрно количествѣ собирались и собираются вкладныя деньги при оной иконѣ, и куда онѣ поступаютъ, и кто сборомъ ихъ завѣдываетъ, и записывается ли этотъ сборъ денежныхъ вкладовъ, и гдѣ именно записывается,—и кому въ этихъ деньгахъ отдается отчетъ? Или нигдѣ не записываются, и отчета въ сихъ деньгахъ ни кому не отдается? Далѣе, 7) спросить кого о чемъ будетъ слѣдовать, по соображенію ихъ показаній, какія отъ кого будутъ отобраны, и всѣ употребить возможные средства къ открытію обстоятельныхъ свѣдѣній касательно упомянутой иконы; и наконецъ 8) все производство объ этой иконѣ представить въ Консисторію при рапортѣ».

„Икона въ рамѣ вызолоченной и обложонной рѣзьбою лучшей работы, вызолоченной же.

„Икона съ рамою вложена въ кіотъ, обложенный краснымъ деревомъ со стекломъ. Кіотъ мѣрою въ длину 1 арш. 8 вершковъ; въ ширину 1 арш. 5 верш.

„Икона съ кіотомъ поставлена (была) на четырехъ-угольномъ коммодѣ въ видѣ тумбы. Коммодъ былъ съ двумя затворами, при которыхъ малые замки. Въ коммодѣ при осмотрѣ ничего не оказалось. Коммодъ и затворы обложены были краснымъ деревомъ.

„Вверху кіота надъ иконою—сіяніе позлащенное съ лучами позлащенными же; въ срединѣ сіянія изображено слово *Богъ*.

„Предъ иконою лампадка серебряная съ цѣпочками серебряными же, вѣсомъ 98 золотниковъ съ финифтями по сторонамъ, на которыхъ изображены слова: *свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ*.

„Выше лампы повѣшенъ на лентѣ голубъ деревянный вызолоченный“.

Затѣмъ благочинные описывали подробно св. евангеліе, благословящій крестъ и подсвѣчникъ, „вышиною въ 1 арш. 8 вершк., на которомъ поставлена была большая мѣстная свѣча, длиною въ 12 вершк., а въ діаметрѣ 2 вершка, а по сторонамъ устроены были 24 мѣста для поставленія маленькихъ свѣчъ“.

„Подлѣ кіота прибитъ былъ къ стѣнѣ деревянный выкрашенный за стекломъ футляръ съ сдѣланнымъ на верху мѣстомъ для ставленія или лампы съ деревяннымъ масломъ, или налѣпковъ.

„Въ открытомъ ящикѣ подъ стойкою и на полу предъ иконою найдено разсыпанныхъ денегъ 63 коп., столба же при иконѣ особо-устроеннаго, деревяннаго, обложоннаго

сверху листовымъ желѣзомъ, съ прорѣзною для опусканія денегъ дырочкою, не оказалось.

„Св. икона со всѣми къ ней принадлежностями поставлена на входѣ въ питейный домъ на лѣвой сторонѣ за стойкою въ углу“. <sup>1)</sup>

Кимрскій о. протоіерей Истоминоу по священству подтвердилъ, что онъ, бывшаго 30-го августа 1836 года въ питейномъ домѣ вмѣстѣ съ сотскимъ Соколовымъ и съ причетникомъ своимъ пономаремъ Лебедевымъ, самъ видѣлъ столбъ съ прорѣзною дырочкою, слышалъ отъ того солдата, (Ивана Васильева Рябчикова), который дѣлалъ этотъ столбъ; а пономарь Лебедевъ написалъ отъ имени сотскаго ему протоіерею записку объ этомъ столбѣ. А что въ этотъ столбъ опускались приношенія на св. икону, объ этомъ ему протоіерею говорили весьма многіе жители с. Кимры, входившіе въ питейный домъ.

Соболевъ, какъ депутатъ отъ Корчевскаго откупа, представилъ благочиннымъ отъ содержателя Корчевскаго питейнаго откупа изъ дворянъ коллежскаго регистратора Николая Егорова Карачинскаго, бумагу, въ которой Карачинскій сообщалъ, что икона Спасителя со всѣми принадлежностями къ ней принадлежитъ казнѣ, что она поступила къ нему, Карачинскому, при сдачѣ питейнаго дома отъ бывшаго содержателя откупа Шварца, и что онъ, Карачинскій, передалъ своему комиссіонеру Соболеву для представленія благочиннымъ опись прежняго Кимрскаго питейнаго дома, въ которой объяснено о той иконѣ. Въ описи, составленной въ

---

<sup>1)</sup> Къ описи подписались кромѣ двухъ благочинныхъ, Ершова и Божукова дворянскій засѣдатель Корчевскаго земскаго суда Куфшиновъ, депутаты со стороны Корчевскаго откупа Соболевъ, церковный староста Кимрскаго собора вольноотпущенный отъ г-жи Самойловой Рыбкинъ, крестьянинъ Василій Горшковъ и крестьянинъ Матвей Болдыревъ.

февралѣ 1835 года дѣйствительно сказано было слѣдующее: „въ первой комнатѣ внизу 1) Нерукотворенный образъ Спасителя на большой доскѣ съ серебряною ризою и съ вызолоченнымъ вѣнцомъ; 2) животворящій крестъ мѣдный вызолоченный; 3) небольшое евангеліе съ евангелистами, обложенное эмалью, и маленькая икона святителя и чудотворца Николая въ серебряномъ окладѣ. Предъ нимъ лампада и лампадка—мѣдная.

(Продолженіе будетъ).

## ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЯ РУКОПИСИ АРХІЕПИСКОПА ТЕОФИЛАКТА ЛОПАТИНСКАГО

ВЪ ТВЕРСКОЙ СЕМИНАРСКОЙ БИБЛІОТЕКѢ.

(Продолженіе).

Тѣми же сношеніями преосвященнаго Теофилакта съ Питиримомъ, о которыхъ мы упомянули сейчасъ, можно объяснить появленіе въ библіотекѣ Теофилактовой, а чрезъ него въ нашей семинарской, одного доселѣ неизвѣстнаго сочиненія Питирима, архіепископа Нижегородскаго, о сложеніи перстовъ, содержащагося въ рукописи № 47.—Впрочемъ, это мы утверждаемъ съ гораздо меньшею рѣшительностію, чѣмъ раньше утверждали тоже о Керженскихъ отвѣтахъ. Очень возможно, что сочиненіе это попало въ руки Теофилакта инымъ путемъ. Наше вниманіе эта рукопись—№ 47—должна обращать главнымъ образомъ потому, что она содержитъ въ себѣ неизвѣстное сочиненіе замѣчательнаго іерарха Нижегородскаго Питирима.—Сочиненія Питирима противъ раскола цѣнятся очень высоко знатоками раскола, но къ сожалѣнію, ихъ отыскано доселѣ очень немного. До послѣдняго времени, по засвидѣтельствованію профессора Н. И. Суббо-

тина (Брат. Сл. 1889, т. 1 стр. 257 прим.), „кроме Пращицы другихъ полемическихъ сочиненій Питирима не было извѣстно“. По этимъ соображеніямъ профессоръ Субботинъ въ своемъ журналѣ за прошлый годъ отпечаталъ одно изъ сочиненій Питирима, написанное послѣднимъ еще въ званіи Переяславскаго игумена. Сочиненіе, отпечатанное профессоромъ Н. И. Субботинымъ, касается вопросовъ о перстосложеніи и книжномъ исправленіи: оно написано въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ и представляетъ собою, по догадкѣ профессора, одну изъ записанныхъ Питиримомъ полемическихъ бесѣдъ его. Этими замѣчаніями лучшаго изъ знатоковъ раскола опредѣляется частію и значеніе нашей рукописи.

Рукопись наша также написана въ вопросахъ и отвѣтахъ. Заглавіе она носитъ слѣдующее: „объявленіе о сложеніи перстовъ десныя руки, на знаменіе честнаго креста, како слагати и кія персты, къ вопросившему, пачеже рещи ко усумнѣвающемуся о семъ; отвѣты съ достовѣрнѣйшими свидѣтельствами отъ святаго писанія и отъ множайшихъ соборовъ здѣ предложихася въ собраніи семъ“. Что сочиненіе это принадлежитъ Питириму, — это съ несомнѣнностію видно изъ заключительныхъ словъ его, гдѣ говорится: „ежели что въ предложенномъ собраніи неразумнѣемъ погрѣшилъ, всемирно прошу прощенія многогрѣшный *игуменъ Питиримъ* града Переяславля монастыря Николаевскаго всепокорный послушникъ святаго восточнаго церкви, ея же богомудрому разсужденію сія предложенная изъясненія предлагаю и въ ея повелѣніяхъ о Христѣ Исусѣ весьма долженъ есмь пребывати. Аминь». Время написанія этой рукописи опредѣляется слѣдующею подписью по листамъ: „сія книга прислана отъ Тараса Тишина въ Петербургъ 1716 г. іюня 15 день“. Принимая теперь во вниманіе, что Питиримъ писалъ это сочиненіе уже въ званіи игумена, а игуменомъ онъ сдѣлалъ



ся въ 1712 году—до сего времени былъ строителемъ,—мы должны признать, что сочиненіе написано въ промежутокъ времени между 1712—1716 годами. Это было время самой энергичной дѣятельности Пителима, когда онъ беззавѣтно отдавался взятому на себя миссіонерскому дѣлу, путешествуя по раскольническимъ скитамъ Керженскимъ и Чернораменскимъ. На ряду съ устной полемикой противъ раскола, Пителимъ писалъ тогда и полемическія сочиненія. Когда еще въ 1709 г. Пителимъ видѣлся съ другимъ замѣчательнѣйшимъ дѣятелемъ противъ раскола Димитріемъ Ростовскимъ, то онъ показывалъ послѣднему „тетрати своего на нихъ (раскольниковъ) собранія“. (См. *Працицу*—въ „сказаніи о взысканіи и печатномъ изданіи книги сея“, т. е. соборнаго дѣянія на Мартина л. 4 об.). По замѣчанію Бровковича (арх. Никанора), Пителимъ раздавалъ увѣщательныя свои тетрадки, изъ коихъ большая часть осталась намъ неизвѣстною <sup>1)</sup>. Одно изъ такихъ сочиненій, написанныхъ Пителимомъ въ періодъ самой горячей его дѣятельности, и представляетъ собою наша рукопись № 47. Слѣдуетъ замѣтить о внѣшнихъ ея достоинствахъ то, что она написана очень тщательнымъ почеркомъ, довольно близко подходящимъ къ древнему уставному. Что касается внутреннихъ достоинствъ сочиненія, то касаться ихъ здѣсь намъ нѣтъ надобности, потому что мы разсматриваемъ въ настоящій разъ рукописи не со стороны ихъ значимости въ полемикѣ съ расколомъ, а со стороны только ихъ исторической и археологической важности: но все-таки, между прочимъ, не можемъ не замѣтить, что разсматриваемое сочиненіе и въ отношеніи полемическомъ представляетъ собою одно изъ лучшихъ полемическихъ сочиненій Пителима,—не чуждое, конечно, тѣхъ недостатковъ,

<sup>1)</sup> Опис. соч. въ пользу раскола, ч. II, стр. 134.

которыхъ не чужда и его знаменитая „Пращица“—и состоящихъ въ ссылкѣ на подложныя документы въ пользу православныхъ обрядовъ. Въ послѣднемъ отношеніи разсматриваемая нами рукопись даже особенно важна (опять-таки, повторяю, не для полемики), потому что она заключаетъ въ себѣ цѣликомъ извѣстное „Соборное дѣяніе на еретика Мартина“, надѣлавшее въ раскольническомъ мірѣ столько шуму и суматохи. Соборное дѣяніе на еретика Мартина (1157 г.), содержащее въ себѣ свидѣтельства въ пользу православныхъ обрядовъ, сдѣлалось въ первый разъ извѣстнымъ Пителиму, по его свидѣтельству, отъ митрополита Дмитрія Ростовскаго; а потомъ, позднѣе былъ присланъ харатейный списокъ этого дѣянія изъ Кіева, который былъ преимущественно обнаругованъ Пителимомъ въ 1718 году,—и напечатанъ затѣмъ при его Пращицѣ. Списокъ дѣянія, имѣющійся въ нашей рукописи, тѣмъ главнымъ образомъ, и важенъ, что онъ древнѣе обнаругованнаго въ 1718 и напечатаннаго, съ которымъ онъ имѣетъ и нѣкоторыя разногласія; упомянемъ объ одномъ—первомъ бросающемся въ глаза. Соборное дѣяніе на еретика Мартина, по печатному его изданію, было отъ созданія міра въ 6665, а отъ Рождества Христова 1157, а по нашему рукописному—6652—1160; а окончилось оно по печатному—въ 6666 году, октября 20 день, а по рукописному—въ 6653 году, октября въ 10 день. Заключительныхъ словъ дѣянія: „а у подлиннаго соборнаго дѣянія“ и т. д.—въ рукописи нашей нѣтъ. Извѣстно, что самый тщательный разборъ этого дѣянія сдѣланъ въ первый разъ Андреемъ Денисовымъ въ „Керженскихъ отвѣтахъ“, а потомъ онъ повторенъ имъ въ Поморскихъ отвѣтахъ. Виѣ нашей задачи говорить здѣсь о подлинности или неподлинности его, но мы не можемъ не указать въ примѣчаніи, на то, сколь обширна литература этого предмета, причемъ увидимъ, что какъ за под-

длинность, такъ и противъ въ разное время выступали лучшихія наши ученые силы—лучшіе знатоки исторіи и археологіи <sup>1)</sup>).

Наконецъ, говоря о рукописи № 47, слѣдуетъ обратить вниманіе на вышеприведенную уже нами подпись по листамъ. Изъ нея видно, что это сочиненіе въ 1716 году кому-то и почему-то потребовалось въ Петербургъ, вслѣдствіе чего оно было послано туда отъ Тараса Тишина. Извѣстно, что въ это именно время Питиримъ велъ самую дѣятельную переписку съ діаконотами, отъ которыхъ требовалъ отвѣта на посланные имъ 150 вопросовъ. Тарасъ Тиминъ, вѣроятно, одно лице съ Тарасомъ Тиминымъ, бывшимъ комиссаромъ Новгородскаго архіерейскаго дома. (Опис. дѣлъ Синода, т.

---

<sup>1)</sup> За подлинность *Соборнаго дѣянія*. 1) Сказаніе о взысканіи и печатномъ изданіи книги сея.—въ прил. къ Працицъ; 2) Отвѣты преосв. *Никифора*, М. 1813 стр. 266; 3) прот. Петра *Алксѣева* въ „Краткомъ начертаніи исторіи греко-россійскія церкви“; 4) „Диссертація студ. *Лаврова* о соборномъ дѣянніи 1157 г. на еретика *Мартина*“; 5) *Н. Т.* „о соборахъ, бывшихъ въ Россіи. 1829 стр. 24—41“; 6) Разсужденіе о соборномъ дѣянніи *Митр. Евгенія*; 7) *Рудневъ*. Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ М. 1838. стр. 60—67 и стр. 204; 8) *Макарій*—въ Исторіи русскаго раскола; 9) *Соловьевъ* въ Исторіи Россіи (III. стр. 66 изд. 1870); 10) *Игнатій*. Исторія о расколахъ въ церкви Россійской. С.-Петербургъ 1862, стр. 23—28, 205—225; 11) Историческое изслѣдованіе о соборахъ, напеч. въ *Литтонъ занятій археограф. ком.* вып. 2-й стр. 28—29.

*Противъ подлинности: Карамзинъ* (II. изд. 2, 1819 г.) стр. 242, прим. 253; *Мельниковъ*. Записка о русскомъ расколѣ стр. 74—76; Письма о расколѣ. С.-Петербургъ 1862 стр. 63; *Е. Е. Голубинскій*. Исторія русской церкви т. I, 2 стр. 688—689; *Шмурло*—въ *Митр. Евгенія*.

*Статьи и замѣтки, относящіяся къ вопросу о Соборномъ Дѣянніи*. Указатель патр. ризницы и биб. архіеп. *Саввы* изд. 3. 1858 стр. 253. *Голубинскій*. Дѣянія Петра Вел. изд. 2, XI, 439; Брат. Слово, 1884, т. I-й. Изъ письма и по поводу письма митр. *Филарета* стр. 142—149; *Пекарскій*. Наука и литература въ Россіи при Петрѣ вел. (т. II ст. 401).

I, стр. 517—518). Принимая во вниманіе, что въ 20-хъ годахъ XVIII столѣтія упоминается о секретарѣ Нижегородской Дикастеріи Василии Тишинѣ, мы склонны признать, что и Тарасъ Тишинъ происходилъ изъ Нижегородцевъ и занималъ прежде должности комиссара Новгородскаго архіерейскаго дома какую-нибудь должность въ Нижнемъ.

Если двѣ разсмотрѣнныя рукописи № 44 и 47 важны потому, что представляютъ собою весьма рѣдкіе экземпляры сочиненій двухъ замѣчательнѣйшихъ представителей — православія и раскола, — то дальнѣйшая рукопись, подлежащая нашему разсмотрѣнію (№ 67) замѣчательна не сама по себѣ, а только по той подписи, которая на ней сохранилась. Подпись эта принадлежитъ извѣстному архіепископу Новгородскому Θεодосію Яновскому, возвысившемуся до положенія первенствующаго члена Синода и потомъ за „продерзностныя рѣчи“ заточенному въ Корельскій монастырь подъ именемъ простаго чернеца Θεодоса. Важна эта подпись и потому, что въ ней упоминается объ іеромонахѣ Іосифѣ Рѣшиловѣ, сыгравшемъ столь печальную роль въ судьбѣ нашего іерарха Теофилакта. Рукопись, о которой мы говоримъ содержитъ въ себѣ житіе преп. Евфросина Псковскаго — и носитъ такое названіе: „списокъ слово въ слово зъ житія Евфросина Псковскаго, которое обрѣтается при гробѣ его“. Листовъ въ рукописи 38. Приведа сейчасъ самую обратившую на себя наше вниманіе подпись, мы легко поймемъ, какъ рукопись сія попала въ библіотеку Теофилакта. Подпись Θεодосія на рукописи такова: „точная копія изъ старописменнаго писма безъмяннаго и неизвѣстнаго писателя житія преподобнаго Евфросина Псковскаго, которое житіе взято преосвященнымъ Теофаномъ архіепископомъ Псковскимъ и Нарвскимъ изъ монастыря, въ которомъ гробъ онаго преподобнаго обрѣтается, списана въ Троицкомъ Алек-

сандроневскомъ монастырѣ по требованію честнаго и благоговѣйнаго іеромонаха *Іосифа прозваніемъ Рѣшилова* для обличенія помраченныхъ тмою раскольническаго упрямства невѣждъ, для извѣстнаго же увѣренія, что безъ прибавки и убавки списано, — подписалась сія книга собственною рукою *Θеодосіа архієпископа великоновограцкаго и архимандрита Александроневскаго*, въ лѣто отъ воплощенія Божія Слова 1725, генваря 4 дня<sup>1)</sup>. Изъ этой подписи видно, что рукопись эта была списана для *Іосифа Рѣшилова*, какъ дѣятеля противъ раскола, а отъ *Іосифа* она легко могла перейти къ *Θеофилактору*, потому что, какъ мы сейчасъ увидимъ, *Іосифъ* имѣлъ весьма близкія отношенія къ *Θеофилактору*. Обращенный *Питиримомъ* въ православіе и выдвинутый имъ въ качествѣ противураскольническаго миссіонера, *Іосифъ Рѣшиловъ* посланъ былъ для этой дѣятельности въ Стародубье. Изъ Стародубья онъ чрезъ Черниговскаго епископа нѣсколько разъ обращался въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою опредѣлить ему въ помощь по обращенію раскольниковъ офицера, — подобно какъ для *Питирима* былъ опредѣленъ полковникъ *Ржевскій*. Вмѣстѣ съ официальными доношеніями о семъ *Рѣшиловъ* частнымъ письмомъ отъ 2 ноября 1722 года съ тою же просьбою обратился къ *Θеофилактору*, тогда еще

<sup>1)</sup> Житіе препод. Евфросина въ наукѣ о расколѣ важно потому, что на него раскольники ссылаются, какъ на главнѣйшее и съ ихъ точки зрѣнія неопровержимое свидѣтельство правильности сугубаго аллилуіа. Извѣстны двѣ редакціи этого житія: первая относится къ концу XV или нач. XVI вѣка и принадлежитъ неизвѣстному автору, вторая написана клирикомъ *Василіемъ* въ 1547 году. Редакція *Василіева* напечатана въ Памятникахъ стар. рус. литературы г.г. *Пыпина* и *Костомарова*. Первая редакція извѣстна, между прочимъ, въ рѣдкомъ спискѣ въ рук. *Ундольскаго* въ Моск. Рум. музеѣ № 306. (См. о семъ *Ключевскаго* „Др.—р. Житія святыхъ“ стр. 252—257; также *Прав. Об.* 1872, 3, стр. 715 и д. въ статьѣ *Ключевскаго* же „*Псковскіе споры*“).



Чудовскому архимандриту, но уже бывшему членомъ Синода и завѣдывавшему дѣлами по расколу. Въ этомъ письмѣ Рѣшиловъ напоминалъ Теофилакту, какъ послѣдній при отъѣздѣ его, Рѣшилова, въ Черниговъ сказалъ ему: „я твой стряпчій и ходатай; пиши ко мнѣ о своихъ нуждахъ“. Это мѣсто изъ письма Рѣшилова ясно показываетъ, какъ рано началось знакомство Теофилакта съ Рѣшиловымъ и его сношенія съ нимъ по раскольническимъ дѣламъ. Очевидно, Теофилактъ,—самъ призванный къ дѣятельности противъ раскола,—дорожилъ лицами, въ коихъ онъ надѣялся видѣть полезныхъ сотрудниковъ въ этомъ дѣлѣ. Замѣчательно еще то мѣсто изъ того же письма Рѣшилова къ Теофилакту, въ которомъ первый проситъ послѣдняго прислать „*отвѣтствованія отъ трудовъ Теофилакта*“,—отвѣтствованія „противу презлѣйшихъ раскольниковъ, за що гаждаютъ церковь святую“—и т. д. <sup>1)</sup> Отсюда видно, что Теофилактъ еще въ званіи Чудовскаго архимандрита составлялъ сочиненія противъ раскольниковъ, изъ которыхъ, впрочемъ, доселѣ еще ни одного неизвѣстно. Начавшееся довольно рано, знакомство Теофилакта съ Рѣшиловымъ потомъ перешло въ очень близкія отношенія. Всего вѣроятнѣе, что Рѣшиловъ особенно вошелъ въ довѣріе у Теофилакта въ періодъ времени между 1724—1726 г.,—когда онъ, возвратившись изъ Стародубья, проживалъ въ Петербургѣ—и когда съ другой стороны Теофилактъ, въ качествѣ члена Синода и втораго по Теофанѣ Прокоровичѣ вице-президента и по поводу важныхъ тогдашнихъ событій, долженъ былъ преимущественно проживать также въ Петербургѣ. Не даромъ же въ прошеніи отъ 4 января 1726 года Рѣшиловъ убѣдительно проситъ Синодъ позво-

<sup>1)</sup> Опис. дѣлъ и докум. Св. Синода, т. I стр. 580, главнымъ образомъ въ прим. 1.

лить ему вы́хать въ Тверскую епархію вмѣстѣ съ вице-президентомъ Теофилактомъ, а Теофилактъ очень охотно беретъ его съ собою, какъ человѣка, могущаго быть ему въ епархіи полезнымъ при обращеніи раскольниковъ. Въ этотъ то пріѣздъ изъ Петербурга, несомнѣнно, и вывезена была въ Тверь рукопись, содержащая житіе Евфросина и списанная въ періодъ пребыванія Рѣшилова въ Петербургѣ и ближайшаго знакомства его съ Теофилактомъ, достояніемъ котораго она и сдѣлалась чрезъ Рѣшилова. Рѣчь о дальнѣйшихъ отношеніяхъ Рѣшилова къ Теофилакту уже выходитъ изъ предѣловъ нашей статьи, потому что мы ничего пока не знаемъ о томъ, употреблялъ ли Теофилактъ Рѣшилова на то дѣло, для котораго онъ привезъ его въ Тверскую епархію. Скажемъ только, что Теофилактъ жестоко ошибся въ этомъ человѣкѣ: онъ оказался бездѣльнымъ, низкимъ, развратнымъ <sup>1)</sup> и къ тому же продажнымъ человѣкомъ.

Въ заключеніе рѣчи—объ рукописи—№ 67 важной по ея подписи, мы не можемъ съ удовольствіемъ не отмѣтить кстати, что въ нашей семинарской библіотекѣ имѣется одна рукопись (№ 5)—Толковое Евангеліе—съ собственноручнымъ подписомъ патріарха Никона, затѣмъ Новый Заветъ съ подписью Стефана Яворскаго и митрополита Кіевскаго Варлаама Ясинскаго <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Съ 1714 года въ Раковѣ монастырѣ Рѣшиловъ жилъ въ преступной связи съ женою извѣстнаго В. Т. Татищева, отъ которой имѣлъ сына и дочь (Теоф. Прок. Чистовича стр. 467).

<sup>2)</sup> На подпись патр. Никона уже было обращено вниманіе В. И. Колозовымъ,—и онъ ее обнародовалъ. Но въ виду ея важности нелишнимъ думать, будетъ повторить ее здѣсь. Вотъ она:.... (нач. пѣть), Святѣйшій книгу Евангеліе Толковое повседневное великій государь Никонъ патріархъ Московскій и всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи пожаловалъ своего государства строенія Пречистыя Богородицы Иверскаго монастыря въ припис-

Дальнѣйшая рукопись, о которой мы будемъ говорить, № 2, содержитъ въ себѣ переводъ огласительныхъ наставленій Кирилла Іерусалимскаго; но она обращаетъ на себя вниманіе не этимъ содержаніемъ, а тѣмъ предисловіемъ, которое помѣщено на первыхъ пяти листахъ.—Извѣстно, что у раскольниковъ величайшимъ уваженіемъ пользуется такъ называемая Кириллова книга, подтверждающая нѣкоторыя раскольниковскія мнѣнія. Само собою понятно въ полемикѣ съ расколомъ важность подрыва авторитета этой книги. Этимъ то и занимается составитель упомянутого предисловія: онъ съ великою тщательностію доказываетъ, что такъ называемая Кириллова книга—Кириллу Іерусалимскому не принадлежитъ, а писалъ ее какой-то „мнимый Кириллъ“. Это предисловіе представляетъ собою *первый опытъ серьезнаго критическаго разбора Кирилловой книги*, чѣмъ оно особенно и важно. Составитель этого предисловія подписался подъ нимъ довольно оригинально. „Познанія истины, и обращенія отъ заблужденія и отъ раскола вамъ всеусердно желающій, церкви святой православной російской сынъ и клеветъ и членъ *Нькто*“. Кто это такой „Нькто“—для рѣшенія этого вопроса имѣются слѣдующія данныя. Въ семинарскомъ каталогѣ

---

ной Федоровскій монастырь, что въ Твери вѣчнаго ради поминовенія себѣ и родителемъ своимъ“.—Подписи митрополитовъ Стефана Яворскаго и Варлаама Ясинскаго сохранились на Новомъ Заветѣ 1692 г. въ слѣдующемъ видѣ. На первомъ листѣ: „отъ книгъ недостойнаго іеромонаха Стефана Яворскаго префекта школъ Кіевомогилянскихъ и профессора Θεологіи святой року 1694“. На оборотѣ того же листа: „на благословеніе превелебному Богу, отцу Стефану Яворскому префекту школъ и профессорови Θεологіи коллегіума Кіевскаго, моему о Христѣ возлюбленнѣйшему о Христѣ отцу брату сію книгу дарствовалъ ему року 1694 декембрія 29 Варлаамъ Ясинскій, митрополитъ Кіевскій“. Противъ этой подписи на полѣ другая: „писаніе руки батюшки моего“. Имѣются на книгахъ и рукописяхъ семинарской бібліотеки автографы и многихъ другихъ довольно извѣстныхъ историческихъ личностей.

предисловіе это приписывается съ вѣроятностію самому Теофилакту Лопатинскому,—и не безъ основанія. Дѣло въ томъ, что извѣстно, что Теофилактъ въ *первый разъ* изъ всѣхъ печатныхъ полемическихъ сочиненій, въ своемъ „обличеніи раскольнической неправды“ занимается критическимъ разборъ Кирилловой книги, показывая, что она не принадлежитъ Кириллу Іерусалимскому. Поэтому очень вѣроятно, что разсматриваемое предисловіе было, такъ сказать, подготовительной работой Теофилакта въ этомъ направленіи.

(Продолженіе будетъ).

## 25 - ЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

О. СМОТРИТЕЛЯ НОВОТОРЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ПРОТОІЕРЕЯ

**Николая Яковлевича Михайловскаго.**

(о к о н ч а н і е).

Такъ, еще до трапезы старѣйшимъ наставникомъ училища, священникомъ П. И. Доброхваловымъ, экспромptomъ, сказана была слѣдующая, теплая, задушевная рѣчь:

„Г л у б о к о у в а ж а е м ы й

о. смотритель Николай Яковлевичъ!

Не могу не считать себя счастливымъ, что имѣю возможность въ присутствіи своихъ добрыхъ сослуживцевъ, а также и въ присутствіи дорогихъ гостей Вашихъ привѣтствовать Васъ съ знаменательнымъ днемъ 25-ти лѣтней службы Вашей при Новоторжскомъ духовномъ училищѣ.

Прослужить четверть вѣка при одномъ заведеніи, сверхъ многотрудныхъ и святыхъ обязанностей пастыря церкви, и прослужить честно и съ осязательною пользою для юноше-

ства, вручаемаго Вамъ для воспитанія его въ правилахъ христіанской нравственности—есть своего рода подвигъ, и подвигъ не легкій.

И сколько трудовъ и заботъ положено Вами, глубокоуважаемый о. смотритель, въ этотъ періодъ времени для приведенія въ настоящій видъ ввѣреннаго Вамъ заведенія! И сколько вышло воспитанниковъ изъ этого духовнаго разсадника!

Многіе изъ нихъ поступили въ высшія учебныя заведенія; не мало поступило ихъ и на службу государственную въ разныхъ ея видахъ; но самая большая часть изъ нихъ предстоитъ престолу Божію, вознося теплыя молитвы къ Царю небесному о ниспосланіи Вамъ милостей Божіихъ. И всѣ они питали и питаютъ къ Вамъ самую искреннюю любовь, самое глубокое уваженіе, что не удивительно,—при рѣдкихъ свойствахъ Вашей благородной души.

Съ невозмутимою совѣстію Вы можете сказать въ утѣшеніе себѣ и въ ободреніе дальнѣйшихъ трудовъ Вашихъ, что честно, самоотверженно и благотворно Вы прослужили 25 лѣтъ высокому призванію начальника и воспитателя дѣтей. Вашу многоплодную дѣятельность, какъ администратора, такъ руководителя и воспитателя юношества, не могло не видѣть и высшее начальство, которому ввѣрено наблюденіе за духовными училищами. Лестные отзывы г.г. ревизоровъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о Вашей полезной для юношества дѣятельности да послужатъ для Васъ пріятнымъ воспоминаніемъ о томъ, что Вы всегда оставались вѣрны призванію на пользу юношества.

Какъ начальникъ заведенія, Вы всегда оправдывали свое назначеніе точнымъ, неуклоннымъ и своевременнымъ исполненіемъ возлагаемыхъ на Васъ обязанностей. Какъ наставникъ опытный и гуманный, Вы всегда относились и отно-



ситесь къ учащимся дѣтямъ истинно-отечески, и дѣти за Вашу любовь къ нимъ платили и платятъ дѣтскою любовью, и смотрятъ на Васъ, какъ на отца, горячо любящаго своихъ дѣтей.

Скажу не лицемѣрно, что Вы смотрѣли и смотрите на училище, какъ на свою родную семью, съ которой всегда готовы дѣлить радость и скорбь. Желаніе Ваше доставить возможное счастье каждому мальчику, ввѣряемому Вашему попеченію, не могло быть не цѣнимо и родителями, которые, ввѣривъ Вашему попеченію своего ребенка, оставляютъ его въ полной надеждѣ, что онъ найдетъ въ Васъ отца, одинаково искренно любящаго всѣхъ, безъ различія положенія родителей и ихъ отношенія къ ввѣренному Вашему попеченію заведенія.

Какъ сослуживецъ нашъ, Вы, по своимъ рѣдкимъ свойствамъ благородной души, не могли не снискать въ насъ неподдѣльнаго уваженія къ себѣ. Мы привыкли видѣть въ Васъ не начальника, требующаго официальнойности при исполненіи нами долга службы, но человѣка, который смотритъ на своихъ подчиненныхъ какъ на лицъ, могущихъ самостоятельно оправдать Ваше довѣріе честнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, чрезъ что каждый изъ насъ сознавалъ и сознаетъ исполненіе своихъ обязанностей священнымъ долгомъ, вытекающимъ изъ признанія уваженія къ Вамъ, какъ къ лицу гуманно относящемуся къ намъ.

Да воздастъ Вамъ, глубокоуважаемый о. смотритель, Господь Богъ за все то добро, которое Вы сдѣлали и не перестаете дѣлать для нашего духовнаго училища богатыми милостями и щедротами своими, и да сохранитъ Онъ жизнь Вашу на многая, многая лѣта“.

Тутъ же были прочитаны поздравительныя письма и телеграммы отъ прежнихъ сослуживцевъ и почитателей юбиляра.

„Душевно присоединяюсь къ торжеству и благодарю за всѣхъ малоспособныхъ, малоуспѣшныхъ, сиротъ и шалуновъ,—теперь полезныхъ слугъ церкви и отечества“,—телеграфировалъ бывший помощникъ смотрителя, теперь свящ. Вышневолоцкаго Казанскаго собора о. П. А. Алексѣевъ.

„Бывшіе Ваши воспитанники съ радостію шлютъ почтительнѣйшее поздравленіе по поводу совершившагося 25-ти лѣтія Вашей воспитательной дѣятельности и душевно желаютъ Вамъ еще пожить и потрудиться на пользу молодыхъ силъ“,—телеграфировали семинаристы Новоторы.

„Благодарю Бога, за то, что мнѣ пришлось послужить подъ отеческимъ руководствомъ Вашимъ въ исполненіи 25-ти лѣтія Вашего управленія училищемъ“,—телеграфировалъ бывший учитель училища, теперь свящ. села Млева А. П. Любскій.

„Привѣтствую Васъ, о. протоіерей Николай Яковлевичъ съ полезной 25-ти лѣтней службой духовенству и церкви“,—телеграфировалъ благочинный о. В. И. Сибирскій.

„Съ искреннимъ сочувствіемъ поздравляю Васъ съ торжествомъ исполненія 25-ти лѣтія Вашей почтенной и многоплодной дѣятельности. Дай Богъ, чтобы она продолжалась на пользу общую еще много—много лѣтъ“,—привѣтствовалъ юбиляра инспекторъ классовъ Ржевскаго женскаго духовнаго училища О. А. Виноградовъ.

„Изъ устъ многочисленныхъ почитателей Вашихъ Вы услышите общее выраженіе благодарности, сочувствія Вамъ и признательности за Вашу плодотворную дѣятельность. Присоединяюсь и я, нѣкогда Вашъ бывший питомецъ, къ этому общему голосу Вашихъ почитателей“,—привѣтствовалъ его кандидатъ Московской духовной академіи И. Виноградовъ.

„Поздравляю Васъ съ 25-ти лѣтнимъ юбилеемъ службы Вашей на пользу духовнаго юношества. Припоминая тѣ годы, которые я провелъ подъ Вашимъ руководствомъ, я считаю себя обязаннымъ сердечно благодарить и благодарю за то добро, которое я отъ Васъ видѣлъ. Я безъ лести скажу теперь, что Вы были для учениковъ отцемъ и благодѣтелемъ. Многіе ученики не окончили бы курса въ семинаріи и не сдѣлались полезными дѣятелями, если бы смотрителемъ училища были не Вы, а кто нибудь другой“, — такъ горячо привѣтствовалъ его бывшій сослуживецъ его, теперь свещ. Е. П. Смирновъ.

Во время радушнаго обѣда провозглашены были тосты за Государя Императора, за Св. Правительствующій Синодъ, за досточтимаго архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Савву, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, за преосвященнѣйшаго Гавріила, епископа Старицкаго, — непосредственнаго начальника всѣхъ духовныхъ училищъ Тверской епархіи, за достоуважаемаго юбиляра о. смотрителя, за добрую, радушную супругу его Анну Ивановну, при чемъ помощникомъ смотрителя сказано было нѣсколько приблизительныхъ слѣдующихъ задушевныхъ словъ, характеризующихъ бытъ и направленіе училищной корпораціи за все время смотрительства юбиляра:

„Всякому изъ насъ случилось видѣть на своемъ вѣку тихую, мирную, счастливую, несовременную, потрясенную новыми „вліяніями“, а старинную, христіанскую семью. Вотъ, съ одной стороны, отецъ, глава семьи — добрый, ласковый, ревниво лелѣящій счастье и спокойствіе каждаго члена ея, заботливо оберегающій ее отъ всѣхъ бурь и тревоженій житейскихъ; вотъ, съ другой, члены этой семьи — дѣти и домашцы отца — счастливые, довольные его добрымъ попеченіемъ, искренно любящіе и благодарные ему за его отеческую

любовь и заботы о нихъ... „И какъ хорошо, какъ счастливо живетъ имъ всѣмъ“, скажетъ всякій увидя эту благодатную, счастливую семью. Едва ли я погрѣшу, дорогой нашъ о. смотритель, если всѣ эти добрые, милые сердцу, черты счастливой семьи отнесу и къ нашей мирной, счастливой, училишной семьѣ. Цѣлые 25-ть лѣтъ Вы были истиннымъ, добрымъ, благопопечительнымъ отцемъ ея, цѣлые четверть вѣка неустанно, любовно пеклись о счастіи и спокойствіи ея.

Не обинуясь можно сказать, что слова „миръ, любовь и правда“ были не пустымъ звукомъ въ нашей семьѣ, подъ Вашимъ истинно-отеческимъ руководствомъ и управленіемъ ея;—нѣтъ,—это была душа нашей семьи, истинно-христіанскій двигатель всей ея жизни. Сузъмѣли ли мы, младшіе члены этой семьи, заслужить Вашу любовь и расположеніе къ намъ, оправдали ли хоть не много Ваши неусыпныя заботы о насъ, отвѣтъ на эти вопросы подскажетъ Вамъ Ваше доброе сердце. Одно мы можемъ сказать Вамъ въ этотъ счастливый радостный день: дорогой нашъ о. смотритель!—простите намъ все, чѣмъ мы огорчали Васъ когда нибудь, простите наши ошибки и заблужденія, минутныя, временныя и будьте крѣпко увѣрены въ томъ, что память о Васъ, какъ о добромъ начальникѣ нашемъ, не угаснетъ въ насъ во все время нашего пребыванія въ стѣнахъ училища, духъ Вашей любви къ намъ и добра для училища будетъ постоянно вѣять въ нашей семьѣ“!!

Послѣ этихъ словъ провозглашенъ былъ тостъ за сослуживцевъ, товарищей и почитателей юбиляра, причемъ однимъ изъ его товарищей по семинаріи священникомъ А. Е. Соколовымъ произнесена была не большая товарищеская рѣчь, какъ бы завершающая собою довольно длинный рядъ юбилейныхъ привѣтствій.

„Многоуважаемый юбиляръ

Николай Яковлевичъ!

Голосъ духовныхъ пастырей, въ лицѣ своихъ представителей на училищномъ сѣздѣ, уже засвидѣтельствовалъ твою полезную дѣятельность въ воспитаніи и образованіи дѣтей въ Новоторжскомъ духовномъ училищѣ, въ которомъ, при помощи Божіей, добрымъ подвигомъ ты подвизался и какъ начальникъ и какъ наставникъ четверть вѣка.

Этотъ же голосъ своимъ приговоромъ, по поводу 25-ти лѣтняго служенія твоего дѣлу воспитанія юношества въ Новоторжскомъ духовномъ училищѣ, увѣковѣчимъ твою память, присовокупивъ твое имя къ лику приснопамятныхъ благодѣтелей Новоторжскаго духовнаго училища!

Слышалъ ты сегодня въ знаменательный для тебя день искреннія чувства твоихъ сослуживцевъ-наставниковъ и словомъ и видимымъ знакомъ, свидѣтельствовавшія твою благоплодность въ твоемъ прошедшемъ дѣланіи на пользу юношества; наконецъ, внималъ ты лепету и самихъ, руководимыхъ тобою отроковъ! Но ко всему этому лишне ли будетъ еще слово? Слово твоего товарища по семинаріи, сослуживца по священству, товарища--на долю котораго выпала возможность свидѣтельствовать еще о тебѣ истину.

По данному мнѣ духовенствомъ училищнаго округа праву въ теченіи цѣлой почти половины твоей службы въ училищѣ, мнѣ пришлось наблюдать твою благопопечительность о нуждахъ училища, видѣть твои любвеобильныя, чисто отеческія отношенія къ ученикамъ, ихъ успѣхамъ и слабостямъ. А посему въ сегодняшній, великій для тебя, день я могу и мнѣ пріятно сказать о тебѣ, что тебѣ, какъ начальнику и наставнику учащагося юношества, всегда былъ присущъ тотъ руководящій, при воспитаніи дѣтей, духъ, которымъ мы пользовались и благодѣтельно испытали въ блаженныя



времена ректорства приснопамятнаго и достоуважаемаго нами нынѣ преосвященнаго Самарскаго Серафима; мнѣ пріятно засвидѣтельствовать, что дѣятельность твоя на службѣ училищу была богата плодами честнаго, безукоризненнаго, добросовѣстнаго и аккуратнаго исполненія долга въ теченіи 25 лѣтъ; хотя въ эти лѣта и не всегда ясно было небо и чистъ горизонтъ училищнаго мира, но строго благородное исполненіе тобою долга только возвышало тебя и вело тебя отъ чести къ чести, отъ славы къ славѣ, а потому и вѣнчается теперь заслуженною наградой, которую, какъ дань уваженія и почитанія приносятъ тебѣ всѣ, имѣющіе какую либо связь съ тобою и твоимъ служеніемъ въ духовномъ училищѣ.

За сямъ позволь мнѣ высказать тебѣ тѣ чувства, которыми преисполнено сегодня мое сердце къ тебѣ, какъ твоего товарища. Несказанно радъ я тому, что сокурсникъ воспитанниковъ вышедшихъ изъ Тверской духовной семинаріи въ 1861 году такъ блистательно прошелъ трудную пугину 25-ти лѣтняго воспитанія дѣтей, заслуживъ своею добротою незабвенную въ ихъ сердцахъ память.

Счастливымъ считаю себя, что мнѣ въ числѣ весьма не многихъ твоихъ товарищей по семинаріи, какъ бы отъ лица всѣхъ ихъ приходится быть представителемъ ихъ на твоемъ торжествѣ и свидѣтельствовать твои заслуги. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что, яко бы волею Божіею, мнѣ пришлось сослужить тебѣ въ благодарныхъ молитвахъ о тебѣ къ Богу въ сей юбилейный твой день, беру на себя смѣлость отъ лица всѣхъ нашихъ товарищей по семинаріи, въ доброжелательствѣ коихъ не сомнѣваюсь, поздравить тебя съ окончаніемъ 25-ти лѣтней, достойной чести и признательности, твоей дѣятельности въ вертоградѣ, готовящемъ служителей у престола Божія и какъ отъ себя, такъ и отъ

нихъ, пожелать тебѣ и будущихъ счастливыхъ и многихъ, многихъ лѣтъ“.

Обильная трапеза окончилась, но собравшимся гостямъ какъ будто не хотѣлось разставаться съ этимъ мирнымъ, праздничнымъ настроеніемъ: до поздняго вечера они бесѣдовали о прошломъ, вспомнили сѣдую старину прежнихъ порядковъ училищной жизни, съ благодарностью вспоминали своихъ прежнихъ начальниковъ и наставниковъ, „сѣявшихъ разумное, доброе, вѣчное слово“ въ нашихъ духовныхъ школахъ, и этими сердечными, благодарными бесѣдами о быломъ-прошломъ закончилось юбилейное торжество наше, оставившее въ участникахъ его самыя отрадныя, самыя свѣтлыя воспоминанія о себѣ.

*Очевидецъ.*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ.

ГОДЪ IV.                      НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ                      ГОДЪ IV.

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

3 руб.  
за годъ  
съ перес.

**К О Р Я Ч І Й**

2 руб.  
за полгода  
съ перес.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

«Кормчій» одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ бібліотеки народныхъ училищъ для виѣкласнаго чтенія учащихъ и взрослыхъ.

---

Адресъ редакціи: Москва, Б. Ордынка, приходъ церкви «Всѣхъ Скорбящихъ Радости», кв. протоіерея С. П. Ляпидевского.

---

«Кормчій» предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія и имѣеть главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, руководить православнаго христіанина на пути ко спасенію.

Вступая съ 1 января 1891 года въ четвертый годъ своего существованія, «Кормчій» останется неизмѣнно-вѣрнымъ своей главной задачѣ:—удовлетворять духовной потребности каждаго грамотнаго русскаго человѣка, т. е. давать ему назидательное полезное и въ тоже время доступное его понятію чтеніе, въ виду чего и изданіе журнала въ 1891 году будетъ носить тотъ же характеръ общедоступности, что и въ прошлые годы, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

Высокое содѣйствіе оказанное редакціи къ распроѣстраненію журнала со стороны Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и Учебнаго Комитета при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія даетъ редакціи надежду и смѣлость и впредь продолжать трудиться въ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія народа и прилагать всѣ усилія и старанія къ тому, чтобы «Кормчій» явился вполнѣ достойнымъ своего назначенія.

№№ журнала будутъ по прежнему украшаться иллюстраціями или извѣстій Ветхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святынь и различныхъ достопамятностей съ соотвѣствующими поясненіями въ текстѣ.

Каждый № будетъ заключать не менѣе 12 страницъ, т. е. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ листа средняго убористаго шрифта.

Редакція оставляетъ и на 1891 годъ ту же малую подписную цѣну 3 р. въ видахъ доступности журнала среди крестьянъ, ремесленниковъ и проч. небогатаго люда, для которыхъ допускаетъ и разсрочку, именно: при подпискѣ 1 р.; къ 1 мая и 1 сентября по 1 рублю.

Для недостаточныхъ средствами церковно-приходскихъ школъ и для низшихъ лицъ причта—церковно-служителей—разсрочка на тѣхъ условіяхъ.

Гг. иногородніе подписчики съ своими требованіями на журналъ благоволятъ обращаться исключительно въ главную контору редакціи: Москва—Ордынка.

Редакторы-издатели: протоіерей С. П. Ляпидевскій, священники:  
И. П. Бухаревъ и В. П. Гурьевъ.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 1 марта 1891 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.