

МОГИЛЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годово-
му изданію 5 руб., полугодо-
вому—2 руб. 50 коп.

№ 5

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 февраля.



Годъ XX.



1902 года

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподаваніе Архипастырскаго благословенія.

Его Пресвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе 21 декабря—прихожанамъ Скрыдревской и Лучиновичской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, за ассигнованную ими значительную сумму денегъ на устройство мѣстныхъ церковно-школьныхъ зданій; 17 января—прихожанамъ Поцолтовской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за отпускъ ими 65 руб. на содержаніе мѣстной церковно-приходской школы и пожертвованіе въ свою приходскую церковь двухъ хоругвей въ 35 руб., а также—старшинѣ Лаврентію Литвиновскому и писарю Ивану Королькову за ихъ труды и вниманіе къ школамъ Поцолтовскаго прихода; 19 января—священнику Сѣровской церкви, Гомельскаго уѣзда, Тихону Чамову за его труды по постройкѣ зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

Перемѣны по службѣ.

— Псаломщикъ Петровичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Григорій Гласко, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 25 января, лишенъ занимаемаго имъ мѣста.

— Монахъ Неклюдовской пустыни *Флавіанъ* 2 февраля рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Печарской*, Климовичскаго уѣзда, съ 15 января; жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес. 305 кв. саж., изъ коей 5 дес. 1550 кв. саж.—неудобной; помѣщеніе есть, но надворныя постройки ветхи; 1508 д. муж. п. и 1417 д. жен. п.

2) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 22 января; жалованья 500 руб., церковной земли 39 дес. 530 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 736 д. муж. п. и 731 д. жен. п.

3) *Самотъевичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 26 января, жалованья 500 р.; церковной земли 89 дес. 1793 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3015 д. муж. п. и 3029 д. жен. п.

б) *Псаломщицкое* при—

Петровицкой церкви, Климовичскаго уѣзда, съ 25 января; церковной земли 45 дес. 89 кв. саж.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1492 д. муж. п. и 1497 д. ж. п.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.—Преподавіе Архипастырскаго благословенія.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1902 г. 10 февраля. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Михай*
Могилевъ на Двѣрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланд.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 февраля. № 5. 1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

АѦНАСІЙ ВОЛЬХОВСКІЙ, ЕПИСКОПЪ МОГИЛЕВСКІЙ И ПОЛОЦКІЙ

(съ 5 марта 1795 года по 27 августа 1797 года ¹⁾).

Преосвященный АѦанасій былъ родомъ изъ города Полтавы, гдѣ отецъ его Павелъ Вольховскій († 1764 г.) былъ священникомъ при Николаевской церкви. Родился (будущій) преосвященный въ 1741 году, образованіе получилъ въ тверской (1758—1763 г.г.) и ярославской семинаріяхъ, ²⁾ Харьковскомъ коллегіумѣ и Кіевской академіи ³⁾. По окончаніи курса ученія Вольховскій около трехъ лѣтъ священствовалъ на мѣстѣ своего отца. Овдовѣвъ, о. Вольховскій отправился въ Черниговъ и здѣсь въ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ въ 1769 г. принялъ иночество. Въ 1776 г. о. АѦанасій назначенъ былъ игуменомъ новгородскаго Кириллова монастыря, въ 1781 г. — намѣстникомъ Александро—Невскаго монастыря въ С.-Петербургѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ архимандритомъ съ 1783 г. Вязицкаго, а съ 1785 г. новгородскаго Юрьева монастырей ⁴⁾. 6 мая

¹⁾ Въ настоящей статьѣ имѣется въ виду, главнымъ образомъ, сообщить новые матеріалы; составленіемъ цѣльнаго очерка жизнедѣятельности епископа АѦанасія я не задавался.

Въ статьѣ приняты слѣдующія условныя обозначенія: АМДК—архивъ Могилевской духовной консисторіи. АСС—архивъ свѣтѣйшаго синода въ С.-Петербургѣ. АКОП—архивъ канцеляріи оберъ-прокурора св. синода (хранится въ синодскомъ архивѣ) Г. П.

²⁾ Семинаріи эти состояли подъ начальствомъ родного дяди А. Вольховскаго, тоже АѦанасія Вольховскаго, съ 23 апр. 1758 г. бывшаго епископомъ Тверскимъ, а съ 26 мая 1763 г.—ростовскимъ. Скончался этотъ преосвященный 15 февр. 1776 г.

³⁾ Не смотря на то, что А. Вольховскій учился даже въ академіи, онъ не умѣлъ грамотно писать; будучи въ Могилевѣ, онъ и писца при себѣ держалъ также малограмотнаго.

⁴⁾ «Могилевскіе епископы съ краткими біографическими о каждомъ изъ нихъ свѣдѣніями»

1788 г. архимандритъ Аѳанасій опредѣленъ былъ епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи; 14 іюня было нареченіе, а 30 іюля хиротонія ⁵⁾. 5 марта 1795 г. преосвященный Аѳанасій назначенъ былъ епископомъ могилевскимъ, мстиславскимъ и оршанскимъ. ⁶⁾

Преосвященный Аѳанасій прибылъ въ Могилевъ 3 апрѣля 1795 г. ⁷⁾ Ознакомившись пѣсколко съ своей паствой, владыка привился за дѣла. 30 апрѣля 1796 г. преосвященный предписалъ: „Консисторія нашей *сочинить вѣдомость*: *) 1-е, нѣтъ-ли свнодалльных указовъ, по которымъ требуется отъ Архіерея или консисторіи репортовъ годовыхъ, или полугодовыхъ, или мѣсячныхъ? когда оныя состоялись? о чемъ, и какое по ихъ исполненіе чинено? 2-е, нѣтъ-ли дѣлъ по указамъ неисполненныхъ? 3-е, нѣтъ-ли по резолюціямъ покойнаго преосвященнѣйшаго (Георгія) дѣлъ неисполненныхъ? 4-е, нѣтъ-ли по сообщеніямъ и партикулярнымъ прозбамъ дѣлъ нерѣшенныхъ“. 5-е, нѣтъ-ли подъ запрещеніе попавшихъ, и за что? 6-е, нѣтъ-ли дѣлъ, относящихся къ свѣдѣнію и суду Архіерейскому, въ консисторію вшедшихъ? 7-е, впредь въ консисторію подающіеся *дѣла разбирать*, естли оныя къ Архіерею принадлежатъ, консисторіи тотъ часъ возвращать съ тѣмъ, чтобы оныя намъ прямо были подаваны. 8-е, ставленническіе дѣла не въ консисторію, но къ намъ прямо подавать надлежитъ. 9-е, отъ жидовъ и подобныхъ имъ исковыя на мужиковъ нашихъ и монастырскихъ отнюдь въ консисторію не принимать“ ⁸⁾.

2 мая 1795 г. преосвященнымъ Аѳанасіемъ полученъ былъ важный указъ Св. синода (отъ 20 апрѣля того-же года) — принять въ свое вѣдомство православныхъ *полоцкой губерніи*, съ 1772 г.

Д. И. Тихомірова. Могилевъ на Дняпрѣ. 1887. Стр. 7—8 (оттискъ изъ 23 № «Могилев. епарх. вѣдом.» за 1887 г.)

⁵⁾ «Новгородскія епарх. вѣдом.» 1896 г. № 3: «Іерархи новгородской епархіи» К. *Здравомыслова*, стр. 161: Аѳанасій Вольховскій; въ концѣ статьи указаны дѣла архива св. синода, относящіеся къ пр. Аѳанасію.

⁶⁾ Исторія хиротоніи и назначенія преосвященнаго Аѳанасія на Могилевскую кафедру, составленная по документамъ синодальнаго архива, напечатана въ «Русскомъ Архивѣ» 1874 г., кн. 9-й, на столб. 569—574 въ статьѣ *Н. П. Григоровича*: Канцлеръ князь Безбородко. Авторъ желалъ опровергнуть разсказъ объ этомъ *Г. И. Добрынина* (Записки его, 2-е изд. СПб. 1872, стр. 297), но, кажется, напрасно задавался этою цѣлію.

⁷⁾ АСС. 1795 г. 21 февр. д. № 92.

⁸⁾ Курсивъ въ текстѣ документовъ принадлежитъ издателю-автору статьи.

⁹⁾ АМДБ. 1795 г. связка №№ 2300—2390, л. № 2340.

состоявшихъ въ псковской епархіи, и впредь именоваться епископомъ могилевскимъ и полоцкимъ. Преосвященный написалъ на указѣ: „Репортъ въ Св. синодъ изготова *представитъ подписанію*, а по епархіи нашей въ монастыри и по всемъ церквамъ указами предписатьъ, дабы, гдѣ должно, при воспоминаніи имени нашего Могилевскимъ и Полоцкимъ именовали. Указомъ отъ того-же 20 апрѣля псковскому архіепископу Иннокентію Нечаеву велѣно было объявить духовенству полоцкой губерніи, что оно перечислено въ могилевскую епархію, и безъ замедленія изъ псковской консисторіи въ могилевскую отослать все относящіяся къ церквамъ и священноцерковнослужителямъ полоцкой губерніи дѣла и вѣдомости съ имяннымъ епискомъ ¹⁾).

Полоцкая губернія перечислена была изъ псковской въ могилевскую епархію „по лучшей удобности“ для *обращенія съ православіе уніатовъ*. Правительство Императрицы Екатерины II въ 1794 г. предприняло общее воссоединеніе западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью. Въ маѣ этого года обнародована была увѣщательная грамота уніатамъ отъ имени мпискаго, изяславскаго и брацлавскаго архіепископа Виктора Садковскаго. Высочайшимъ указомъ отъ 10 января 1795 г. велѣно было такую-же грамоту опубликовать и въ могилевской и полоцкой губерніяхъ, возложя исполненіе сего на архіепископа могилевскаго Георгія. Кончина этого святителя замедлила начатое дѣло. Лишь 18 мая (1795 г.) синодомъ данъ былъ указъ преосвященному Афанасію о распубликованіи грамоты уніатамъ ²⁾).

Владыка Афанасій ревностно занялся порученнымъ ему великимъ дѣломъ. Еще 22 мая (до полученія указа 18 мая) преосвященный предписалъ: „Консисторія нашей заготовить отъ насъ *инструкцію отправляемому въ полоцкую губернію* пречестному Кутеевскаго Богоявленскаго монастыря отцу игумену Давиду, чтобъ онъ съѣхавъ въ таковую губернію 1-е, осмотрѣлъ состоящіе тамо

¹⁾ АМДК. Книга синодальныхъ указовъ 1795 г. № 20.

²⁾ «Исторія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ» Проф. М. О. Кояловича. СПб. 1873. Глава X-я. «Исторія Минской архіепископіи (1793—1732г г.) съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ православною церковью въ 1794—1796 гг.» С. Г. Рункевича. СПб. 1893. О воссоединенія уніатовъ собственно въ Бѣлоруссіи 1795—1805 гг. мною составлена особая статья, которая, вѣроятно, будетъ помѣщена въ журналѣ—«Труды Кіевской духовной академіи». П. Г.

причисленные къ епархіи нашей монастыри и церкви: въ какомъ состояніи находятся, соблюдается-ли въ нихъ подлежащее благочиніе и имѣется-ли при церквахъ потребное количество священноцерковнослужителей, книги и все къ священнослуженію нужное; 2-е, истребоваль-бы отъ монастырей вѣдомости: на какомъ всякъ основаніи состоятъ, съ чего содержаніе свое и какія угодія имѣеть, сколько какихъ отъ чего въ годъ доходовъ получаетъ и сколько наличной суммы нынѣ имѣеть, а притомъ и описей всѣмъ книгамъ, какіе только въ монастыряхъ имѣются. 3-е, справился-бы: нѣтъ-ли о благоустройствѣ церковномъ и порядкѣ, касающемся до блаточинія каковыхъ гдѣ отъ преосвященнѣйшаго Інокентія Архіепископа псковскаго предписаній. 4-е, извѣдалъ-бы о Невельскомъ духовномъ правленіи: наблюдается-ли въ ономъ законный порядокъ и имѣется-ли тамо въ Невлѣ школа на казенномъ содержаніи; и естли имѣется, то какая именно, сколько какихъ учителей и учениковъ, чему обучаются и посолько въ годъ на ту школу жалованья производится ¹⁾; и что по всему тому окажется, о томъ бы онъ отецъ игумень прислалъ къ намъ репортъ, и при ономъ вышъ упомянутые о монастыряхъ вѣдомости, да книгамъ описи, и о ожидаль-бы отъ насъ повелѣнія. 5-е, естли-бъ въ показанной полоцкой губерніи оказались желающими изъ уни цѣлыми приходами или селеніями присоединиться православной нашей церквѣ, тобы отобравъ отъ нихъ о такомъ желаніи на имя наше прошенія, при репортѣ своемъ, къ намъ же прислалъ. Въ пособіе жъ къ сему ему отцу Ігумену прикомандировать съ консисторіи семинаріи нашей риторики учителя, могилевской ближневоскресенской церкви священника, Андрея Пршегоровскаго, и для свободнаго туда и обратно проѣзду выдать съ консисторіи подлежащій паспортъ, а притомъ отправить чрезъ него отца игумена какъ во все тамошніе монастыри, такъ и въ Невельское духовное правленіе указы, съ предписаніемъ, дабы ему отцу игумену Давиду по его требованіямъ нужное доставляемо было

¹⁾ «О Невельской духовной школѣ мною написана особая статья; отослана (для напечатанія) въ «полоціи епарх. вѣд.» Школа эта учреждена была въ Невлѣ въ 1780 г.; въ 1788 переведена въ Полоцкъ, но въ 1793 г. возвращена въ Невель; въ 1809 г. обращена была въ приходское училище. АМДК, 1798 г. связка №№ 130—244, д. № 189; 1797—8 гг. св. №№ 2—130, д. № 33; 1801 г. предмета 2-го д. № 50, пр. 9 д. № 59; 1805 г. пр. 4 д. № 98.

свѣдѣніе и пособіе, а притомъ-бы естли куда ему по указнымъ дѣламъ понадобится отъ мѣста на мѣсто проѣзжать и подводы были даваны“²⁾.

30 мая преосвященный Аѳанасій получилъ указъ Св. синода о воссоединеніи уніатовъ (отъ 18 мая). Владыка немедленно сдѣлалъ съ своей стороны нужныя распоряженія и „къ губернатору ѣздилъ и говорилъ, чтобы за сіе нужное дѣло съ поспѣшностію принимались“; услышавъ отъ губернатора отзывъ: „усиѣмъ еще опосля дѣло исправить“, преосвященный жаловался оберъ-прокурору Св. синода, что въ Могилевѣ „истинно спустя рукава за дѣла принимаются“³⁾. Владыка дѣйствовалъ энергично и рѣшительно. 24 іюня (1795 г.), въ воскресенье, *въ г. Рогачевѣ* опубликована была его грамота уніатамъ. Прихожане уніатской церкви во имя святыхъ безсребренниковъ Косьмы и Даміана изъявили согласіе присоединиться къ православной церкви, не смотря на то, что ксендзы ихъ, базилиане, остались вѣрны уніи. Преосвященный Аѳанасій распорядился: „По репорту рогачевского комменданта подполковника и кавалера господина Неклюдова, при коемъ приложилъ о желаніи всѣхъ тамошнихъ уніатскаго закона жителей присоединиться къ православной церкви прошеніе, да о нежеланіи уніатскихъ ксендзовъ базилианъ объявленіе, учинить слѣдующее: выдавъ св. Антиминсъ и мѣра потребное количество, предписать желающихъ прихожанъ православныхъ сословію присоединить, и церковь ихъ приходскую за устроеніемъ въ ней, сколько на первый случай можно, по обряду православному и за постановленіемъ въ указную мѣру престола, по чиноположенію освятить, и потомъ справясь о числѣ присоединенныхъ домовъ и обоего пола порознь душъ, прислать вѣдомость; приходъ-же оный съ церковью для исправленія требъ, пока объ опредѣленіи въ оный священника учинено будетъ разсмотрѣніе, препоручить тамошнему благочинному

²⁾ АМДБ, 1795 г. св. №№ 2300—2390, д. № 2369. 17 декабря 1795 г. о. Давидъ (Дятшинскій) уволенъ былъ по прошенію на покой; въ мартѣ—апрѣлѣ 1798 г. онъ скончался въ черниговскомъ Троицкомъ монастырѣ, будучи свыше 70—лѣтнимъ старцемъ. АМДБ, 1795 г. св. №№ 2546—2652, д. № 2641; 1797 г. св. №№ 2912—3075, д. № 2975; 1798 г. св. №№ 12—160, д. № 100.

³⁾ АКОП, д. № 1347; изъ письма преосвящ. Аѳанасія А. И. Муспнѣ-Пушкину отъ 30 іюня 1795 г. Могилевскимъ губернаторомъ въ то время былъ Герасимъ Ивановичъ Чересинцовъ.

священнику; на основаніи же послѣдовавшаго изъ Св. правит. синода указа, объ обращеніи таковой церкви во благочестіе сообщить въ могилевское намѣстническое правленіе промеморію и къ означенному г. комманданту отписать съ изъясненіемъ отъ насъ ему благодарности, и пожелавшимъ присоединенія прихожанамъ благословенія, съ требованіемъ, дабы не пожелавши такового присоединенія ксендзы базилиане, за отобраніемъ отъ нихъ всего принадлежащаго церкви, оттуда были удалены, чтобы не могли дѣлать какихъ развратовъ, и если-бы какіе начали дѣлать, то поступить съ ними на основаніи Высочайшаго рескрипта, какъ съ мятежниками¹⁾ 1-го іюля козьмодемьянская церковь въ Рогачевѣ освящена была въ православію²⁾.

12 іюля (1795 г.) преосвященный Афанасій предписалъ: „На случай обращенія изъ униі во благочестіе церковей отправить къ мстиславскому отцу протоіерею Іоанну Скальскому³⁾ святыхъ Антиминсовъ осмь и какъ къ нему, такъ и ко всѣмъ для склоненія униатовъ въ православіе отъ насъ *командированнымъ предписать* съ отправленіемъ нѣкотораго по разсмотренію количества святыхъ Антиминсовъ, что когда гдѣ униаты объявятъ желаніе присоединиться, то ихъ по отобраніи отъ нихъ на имя наше о томъ прошеній православію присоединить, и если всѣ въ приходѣ пожелаютъ или большая въ ономъ часть; то и церковь тамошнюю по согласію командированнаго съ свѣтской стороны по надлежащему освятить съ опредѣленіемъ къ ней до резолюціи нашей впредь на время какаго ни есть по способности благочестиваго священника и о всякой таковой церковѣ, тожь о числѣ присоединяемыхъ домовъ и обоего порознь пола душъ, вскорѣ намъ репортовать, съ представленіемъ если еще гдѣ нужда въ святыхъ Антиминсахъ послѣдуетъ“⁴⁾.

Возсоединеніе униатовъ по указу 18 мая 1795 г. въ общемъ вышло *неудачнымъ*. Причинъ этому было много. Главное зло зак-

¹⁾ АМДК. 1795 г. д. № 2447.

²⁾ АМДК. Книга синодскихъ указовъ 1795 г., № 34, отъ 6 августа.

³⁾ І. Скальскій былъ въ свое время учителемъ и префектомъ Могилевской семинаріи. Скончался онъ 11 января 1800 г. въ с. Коровичнѣ, мстисл. у. АМДК 1799 г. д. № 262. Въ «Исторіи Могил. дух. сем.» М. А. Лобова («Могил. епарх. вѣд.» 1896 г. № 24, стр. 452) о Скальскомъ замѣчено: «судьба его неизвѣстна».

⁴⁾ АМДК. 1795 г. св. №№ 2469—2545, д. № 2480.

лючалось въ крѣпостномъ правѣ: народъ былъ забытъ, невѣжественъ и чаще всего слѣдовалъ тому, что внушали ему помѣщики — почти исключительно католики и ксендзы. Мѣстная администрація и судъ состояли преимущественно изъ инновѣрцевъ, поэтому дѣло возсоединенія не имѣло здѣсь сочувствія и помощи. Высшее правительство колебалось въ своихъ распоряженіяхъ и плохо поощряло дѣятелей возсоединенія, которые и безъ того встрѣчали массу препятствій съ разныхъ сторонъ и потому имѣли плохой успѣхъ. Какъ-бы то ни было, въ 1795 г. присоединено было къ православной церкви болѣе пятидесяти униатскихъ приходо^{въ}. Въ православныя освящены были слѣдующія церкви: Солонская, Стрѣпінская, Покровская, Угловская (Чаус. у.) Скитковская Рожд. — Богор. (Гом. у.), Головенецкая (Гом. у.), Ельнянская Петропавл. (Клим. у.), Роднянская Преобр., Мужичковская, Успенская, Забѣлышинская Предтеченская, Печарская Флоро-Лаврская, Микулинская, ⁵⁾ Каничская (Клим. у.), Церковицкая С.-Духовская, Вѣлынковичская Покровская, Мокрядская (Чаус. у.), ⁴⁾ Кулешевская Ильинская (Клим. у.), Полоницкая Михайловская (Чер. у.), Точнянская Рожд.—Богор. (Мст. у.), Горская Вознесенская, Моховская Петропавл., Глушковская, Шумовская, Суловская, Телешевская, Добросельская, Быховская Георгіевская, Б. Троицкая, Борколабовская, Желивская (Чаус. у.), Селицкая (Орш. у.), Городищенская (Копыскаго уѣзда), Святошицкая, Чеботовичская (Гом. у.), Шостаковская (Копыс. у.), Зарѣцкая, Олсеевская Преображ., Заволшинская Никол., Россасинская Георгіевская (весьма ветхая), Мордошевичская, Николаевская, Зубревичская, Долговичская, Лобановская, Колесниковская Вознесенская, Шацковская Сожественная, Руденецкая Успенская (Гом. у.), Сверженская Рожд.—Богор., Реутьевская Петропавл. (Копыс. у.), Осмоловичская Зачатье—Богородицкая, Адамовская Михайловская, Стаховской буды Николаевская, Радугская Николаев. (Гом. у.), Хальчанская Николаев. (Гом. у.) Судиловичская (Клим. у.), Лозовицкая, Кожуховская (Мст. у.) ²⁾.

⁵⁾ Микулинская Св. Троицкая униатская церковь освящена была въ православную 26 сентября 1795 г.; но прихожане еще имѣть пять послѣ этого оставались суворствующими униатами. АМДБ, связка дѣлъ 1795 г, 1797—1799 гг. съ №№ 1—24, д. № 1 (огромное).

⁴⁾ Мокрядская церковь выстроена была помѣщикомъ-католикомъ Иваномъ Матушевичемъ. АСС. 1795 г. д. № 290.

²⁾ Перечень первой привадець по АМДБ.

16 сентября 1796 г., по предписанію преосвященнаго Аѳанасія, разосланъ былъ консисторіей циркулярный указъ о перестройкѣ въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ изъ уни въ благочестіе церквахъ непорядочныхъ и несоразмѣрной величины престоловъ и прочаго³⁾.

Преосвященный Аѳанасій *упразднилъ два женскихъ монастыря*: могилевскій и шкловскій. 29 декабря 1795 г. владыка „за извѣстіе“ представилъ о семъ Св. синоду слѣдующими рапортами:

1. „Внутрь самага города *Могилева* при братскомъ Богоявленскомъ монастырѣ жительство имѣли въ особомъ домѣ монахини и въ тяжесть народу и, въ поношеніе чину монашескому бродя по міру, испрашивали подаяніе и съ того питались и, не имѣя своей церкви, въ одной съ монахами всегда на молитвахъ бывали, а притомъ во услуженіи дѣвокъ и бабъ имѣли и нѣкоторыя съ такими дѣвками зазорнымъ своимъ житіемъ наносили народу соблазнъ и монашескому чину безчестіе, то приказалъ я ихъ въ монастыри, имѣющія надлежащее содержаніе и церкви свои на пребываніе перевести“⁴⁾.

2. „Жительствовавши доселѣ епархіи моей въ мѣстечкѣ *Шкловъ* близъ господскаго дому⁵⁾ въ двоихъ отдѣленіяхъ, отъ трехъ ветхихъ келій съ чуланами состоящихъ, монахини никакихъ не имѣли угодій, съ которыхъ бы могли имѣть свое содержаніе, а только въ тяжесть народу и въ поношеніе чину монашескому бродя по міру испрашивали подаянія и съ того питались, еще же нѣкоторыя зазорнымъ своимъ житіемъ наносили народу соблазнъ и монашескому чину безчестіе, а притомъ церковь, въ которую они монахини вмѣстѣ съ мірянами обоого пола къ неприличію на богомоленіе ходили, есть приходская, почему приказалъ я ихъ въ имущіе подлежащее содержаніе и церкви свои монастыри на пребываніе перевести“⁶⁾.

³⁾ АМДБ. 1797—1798 гг. св. № 2—130, д. № 59.

⁴⁾ АСС. 1796 г. д. № 246. Ср. *Θ. А. Жудро*: «Богоявленскій братскій монастырь въ г. Могилевѣ». Могилевъ-губернскій «1899» стр. 31 (оттискъ изъ «могилевскихъ губернска. вѣд.» 1898—1899 гг.).

⁵⁾ Шкловскимъ помѣщикомъ съ 1778 г. былъ генералъ-лейтенантъ Семень Гавриловичъ Зоричъ († въ 1799 г.). Записки Льва Николаевича *Энгельгардта* (1766—1836). Изданіе «Русскаго Архива». Москва. 1867.

⁶⁾ АСС. 1796 г. д. № 246. Оба рапорта писаны дурнымъ почеркомъ и почти безъ

Владыка Афанасій строго относился къ монашествующимъ. 3 ноября 1796 г. преосвященный распорядился: „Понеже до свѣдѣнія нашего дошло, что Борколабовскаго дѣвичьего монастыря монахиня Мардарія, будучи отъ тамошней игуменіи отпущена съ билетомъ, чрезъ долгое время неизвѣстно гдѣ непрілично монашескому чину таскалась, и въ ономъ билетѣ не только срокъ не прописанъ, но и число, котораго та монахиня отпущена, не положено: то показанной игуменіи и прочіихъ дѣвичихъ монастырей настоятельницамъ предписать, дабы они впредь монахинь безъ вѣдома и дозволенія нашего никуда отнюдь не отпускали: но естлибъ какую куда монахиню отъ пустить надобность оказалась, тобы представляли намъ прошениями и ожидали-бы на оныя резолюціи тожь бы и въ свои монастыри съ другихъ монахинь безъ пашпортовъ не принимали, а присылали бы къ намъ за карауломъ. что жъ означенная Борколабовская игуменія въ билетѣ не прописала срока и числа, то за сіе съ нее консисторіи по своему разсмотрѣнію взыскать штрафъ, монахиню отправить въ монастырь“²⁾

Преосвященный Афанасій былъ противникомъ братствъ: они представлялись ему ненужными послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ имперіи; сверхъ того въ братчикахъ владыка усматривалъ незаконныхъ соперниковъ духовенства. Въ 1795 г. закрыто было полоцкое братство,³⁾ также невелиское⁴⁾ и другія. Владыка пытался покончить и съ могилевскимъ братствомъ, но не успѣлъ сдѣ-

всѣхъ знавомъ препинанія. За упраздненіемъ могилевскаго и шкловскаго, въ епархіи оставалось еще три женскихъ монастыря: борколабовскій, мазоловскій и оршанскій.

²⁾ Консисторія оштрафовала игуменію пятью рублями. АМДК. 1796 г. св. №№ 2796—2911, д. № 2818. 4 апрѣля 1796 г. на имянинахъ у канцеляриста Осипа Демяновича написана доньяна іеродиаконъ Захарія Полонскій (вслѣдствіи игуменъ невелискаго монастыря); фактъ этотъ сдѣлался извѣстнымъ преосвященному; о. Захарія строго былъ наказанъ: ему даже запрещено было имѣть у себя бумагу и чернила, чтобы не писалъ прошеній, такъ какъ онъ хотѣлъ перейти въ другую епархію, чтобы освободиться отъ суроваго владыки. АМДК. 1796 г. связка №№ 2653—2795, д. № 2792.

³⁾ АМДК. связка бумагъ 1794—1797 гг. св. №№ 549—1096, д. № 896; здѣсь между прочимъ, имѣется копія грамоты кіевскаго митрополита Іоасафа Краковскаго отъ 1 октября 1590 года.

⁴⁾ Невельскій купецъ Андрей Отрошкевичъ хлопоталъ о восстановленіи братства, но не успѣлъ въ этомъ. АМДК. книга синодальныхъ указовъ 1808 г. № 4 отъ 15 января; въ приложеніи къ указу прошеніе игумена Захарія Полонскаго отъ 3 октября 1807 г.

дать этого ³⁾). 4 января 1796 г. преосвященный Афанасій изъ Могилева писалъ въ С.-Петербургъ оберъ-прокурору Св. синода графу Алексѣю Ивановичу Мусинъ-Пушкину:

„Могилево-Братскаго монастыря игумень Іоасафъ поданнымъ мнѣ репортомъ представилъ, что какъ самими принадлежащими къ оному монастырю церквами и имѣющимись въ нихъ утварями и прочими вещами, такъ и получаемыми въ оныя доходами и всякими зборами завѣдываютъ старосты церковныя и братчики, не допуская къ тому монастырскихъ настоятелей, а чрезъ таковое однихъ свѣтскихъ людей завѣдываніе и распоряженіе церковнымъ имѣніемъ подлежащаго въ церквахъ нѣтъ благолѣвія и никакого ни въ ризницѣ и ни въ чемъ другомъ приращенія чрезъ нѣсколько лѣтъ не видно, но съ года на годъ чѣмъ далѣе тѣмъ болѣе ризница и прочее все къ обветшанію приходитъ, такъ что съ стыдомъ въ раздранныхъ и заплаванныхъ облаченіяхъ священнослужители приуждены священнодѣйствовать, еще же и деньги церковныя подстаростами или братчиками разобраны и до трехъ тысячъ рублей, какъ я слышу, растащено; завѣдываніе жъ сіе и распоряженіе церковнымъ имѣніемъ нужно было препоручить здѣсь однимъ старостамъ за Польшею, когда правовѣріе было въ гоненіи и когда настоятели монастырскіе отъ правовѣрія иногда отступали, а нынѣ поль державою всевлгустѣйшія нашей монархини таковое гоненіе истреблено и надлежитъ дѣйствовать по высочайшимъ указамъ, въ силу коихъ церкви съ имѣніемъ ихъ должны быть въ вѣдѣніи при монастырехъ настоятелей монастырскихъ.

Почему приказалъ я съ помянутыхъ старостовъ и братчиковъ подлежащей щети снять и принадлежащее отъ нихъ церкви взыскать, а пригомъ учредить, дабы они впредь безъ настоятеля монастырскаго сами собою церковнымъ имѣніемъ не распоряжали и суммы бы, особливо въ большемъ количествѣ безъ вѣдома моего ни на что не употребляли, но они къ тому по многимъ напоминаніямъ не приступили, въ какомъ случаѣ о подлежащемъ ихъ понужденіи сообщилъ я къ здѣшнему господину губернатору, но еще не суть понуждены“.

³⁾ Борьба преосв. Афанасія съ могилевскимъ братствомъ довольно подробно описана *Г. А. Жидро* въ вышеуказанномъ сочиненіи: «Богоявл. брат. мон.», стр. 26—30. Дополняю эту исторію изъ другихъ источниковъ.

Въ отвѣтномъ письмѣ отъ 30 января 1796 г. А. И. М. Пушкинъ совѣтовалъ преосвященному Афанасію обратиться къ генералъ-губернатору, въ случаѣ бездѣйствія губернатора; для руководства оберъ-прокуроръ прислалъ выписку изъ указовъ о церковныхъ свѣчахъ, суммахъ и старостахъ ¹⁾).

Братчики не повиновались и потому преосвященный 15 іюня 1797 г. предписалъ: „Понеже до свѣдѣнія нашего дошло, что Могилево братской церкви старосты и братчики, расточивъ не мало церковныхъ денегъ не только оныхъ церквѣ не уцѣлываютъ, но и подлежащаго щета чрезъ долгое время по многократнымъ требованіямъ не здають и вновь приходящія за церковные дома и лавки доходы къ себѣ забѣрають, а нынѣ и сроки контрактамъ окончиваются, то повелѣваемъ учинить чрезъ кого слѣдуетъ публики съ вызывомъ охотниковъ таковыя дома и лавки взять въ наймы и заключеніи вновь контрактовъ выручаемыя съ нихъ деньги принимать при старостахъ отцу игумену съ вѣрными записками въ книгу съ консисторіи выданную, и хранить за общими замками и печатями, которые въ случаѣ надобности и употреблять на необходимыя церковныя потребности тожь съ вѣрными въ книгу записками ²⁾“.

Преосвященный Афанасій вообще заботился о церковномъ достояніи. 17 іюля 1797 года владыка доносилъ Св. синоду: „Въ здѣшнемъ городѣ Могилевѣ состоящая въ трехъ урочищахъ земля, называемая по здѣшнему юриздыкою, издревле принадлежитъ къ *Архіерейскому дому*, и оная разными польскихъ королей привилегіями утверждена, на которой поселившыяся разнаго званія люди, за пожилое весьма малый платежъ въ показанный Архіерейскій домъ до прибытія моего вносили и нѣсколько лѣтомъ небольшой же работы отбывали, но какъ на таковой землѣ необходимо нужно поселить служителей и мастеровыхъ, по штату при Архіерейскомъ домѣ положенныхъ, ибо особой кромѣ той земли въ близости нѣтъ, а они жителство свое имѣють въ крайней невыгодѣ въ деревняхъ въ отдаленности, отъ города Могилева, какъ то одни за чегыри, а другіи за осьмнадцать, иныи же и за осьмдесятъ верстѣ, то я чрезъ консисторію отъ бывшаго здѣшняго намѣстническаго правленія ¹⁾ требовалъ, да бы чрезъ кого слѣдуетъ приказано было

¹⁾ АВОП, л. № 1400.

²⁾ АМДК, 1797 г. св. №№ 2912—3075, л. № 2984.

¹⁾ Намѣстничество въ Могилевѣ открыто было 4 іюня 1778 г.; съ учрежденіемъ 12

означеннымъ жительствовавшимъ на катедральной землѣ юриздычанамъ строенія свои съ оной снести, или же за пожилое болѣе смотря по количеству платитъ и сіе послѣднее предложеніе здѣлано съ тѣмъ, чтобъ скорѣе ихъ понудить къ сносу и очисткѣ земли. Но они, хотя отъ намѣстническаго правленія было предписывано выполнитъ мое требованіе, не только строеній изъ оныхъ большая часть имѣется обветшалыхъ не снесли, но и ничего чрезъ два года не платили, какъ благоволилъ Святѣйшій Синодъ усмотрѣть изъ представляемой при семъ съ дѣла выписки²⁾; она сего юля 8 дня подали мнѣ на польскомъ языкѣ *позывъ*, изъ котораго переводъ при семъ же представляется, для явки по иску ихъ въ здѣшній повѣтовый судъ въ коемъ позывѣ кромѣ прочаго и въ крайнюю мою обиду назначенъ скоропостижный срокъ, каковой по польскимъ правиламъ назначается только для уголовныхъ преступниковъ, и вносятъ они вовсе неправильно, якобы помянутая земля не Архіерейскому дому, но магистрату принадлежитъ и покушаются ея оному присвоить. З являютъ мене бранными словами, якобы я причиняю имъ какіе то притѣсненія и насиліе, чего вовсе я не дѣлалъ, ни самъ съ ними никакъ не управлялся и никто изъ подчиненныхъ моихъ, какъ съ показанной выписки значитъ, и таковымъ своимъ они позывомъ причиняютъ мнѣ безпокойство, волокиту и напрасные убытки. Въ какомъ случаѣ св. правит. синодъ всенужайше прошу оказать мнѣ въ семъ помощь и защищеніе³⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

декабря 1796 г. бѣлорусскій губерніи съ присутственными мѣстами въ Витебскѣ, Могилевское намѣстничество закрылось.

²⁾ Выписка эта при дѣлѣ имѣется.

³⁾ Указомъ 12 апрѣля 1798 г. преимнику Аванасія епископу Анастасію дано было знать изъ св. синода, что являясь самому въ судъ архіерейскому сану несвойственно, слѣдуетъ поручить дѣло повѣренному. Получивъ этотъ указъ 22 апрѣля, преосв. Анастасій 24-го числа донесъ синоду: «жительствоващій на катедральной землѣ поданными отъ себя прошениями ко мнѣ добровольно обязались пакн попрежнему платитъ за землю деньги и позывъ свой уничтожить. Что же касается до доношенія, предшественникомъ моимъ преосвященнымъ Епископомъ и Кавалеромъ Аванасіемъ поданнаго въ св. синодъ о помощи и защищеніи, то въ доказательство, словъ неуважительное для церкви нашей здѣшній повѣтовый судъ имѣть мнѣніе, или почти презрѣніе къ епископамъ православнымъ, представляю присемъ переводъ того позва, коимъ и я былъ вдругъ по прибытіи моемъ въ епархію позванъ, который позовъ кромѣ что неуважительно, есть при томъ и несправедливъ, почему губернское правительство оной и яко обидной для церкви и яно несправедливый уничтожило, а истецъ плебанъ (Іосифъ Жебровскій) консисторією католицкою изъ Могилева въ наказаніе удаленъ». АСС, 1797 г. д. № 604.

О ДВОЕДУШИИ ВЪ ДѢЛѢ ВѢРЫ*).

Въ тысячелѣтней исторіи нашего отечества со времени просвѣщенія его христіанствомъ мы не видимъ въ немъ такого распространенія невѣрія, какое видимъ нынѣ. Простой народъ нашъ, столь твердый въ православіи, и только по простотѣ и неразумію увлекшійся расколомъ, нынѣ подъ вліяніемъ извѣстныхъ безбожниковъ изъ образованныхъ русскихъ людей начинаетъ обнаруживать самое грубое невѣріе и отрицаніе церкви и всего строя не только христіанской, но и государственной жизни. Вверху, въ ученыхъ обществахъ, подъ прикрытіемъ естествознанія, обращеннаго въ философскій матеріализмъ, не только исповѣдуются, но и хитро, съ большимъ успѣхомъ проповѣдуются ученія, прямо враждебныя христіанству. Въ срединѣ, между этими двумя сторонами стоятъ русскіе люди, которыхъ по нѣкоторымъ воззрѣніямъ, усвоеннымъ ими въ раннее время жизни и соблюденію даже нѣкоторыхъ церковныхъ правилъ, нельзя не назвать христіанами. Но подъ предлогомъ обязательнаго слѣдованія за движеніемъ вѣка они обнаруживаютъ въ своихъ мысляхъ и словахъ такую смѣсь вѣры съ невѣріемъ, научныхъ идей съ христіанскими, обычаевъ народныхъ съ пришлыми, чуждыми нашимъ преданіямъ, что если спросить ихъ, какъ говорятъ Апостоль, объ ихъ „упованіи“ (1 Петр. 3, 15), то они не въ состояніи связно и послѣдовательно изложить, что они вѣрятъ и не вѣрятъ, и почему одно принимаютъ, другое отвергаютъ, — только и слышите отъ нихъ чужія фразы, которыя они называютъ своими убѣжденіями. Къ кому же, въ какую сторону въ настоящее время преимущественно должны обращаться проповѣдники вѣры Христовой, чтобы послужить церкви и истинному благу своего отечества?

Относительно простаго народа мы желали-бы только, чтобы его защитили отъ этихъ волковъ, вторгающихся въ стадо Христовой Церкви и ближайшіе его пастыри посредствомъ богослуженія, собесѣдованій и христіанской школы, въ состояніи сохранить его въ вѣрѣ и благочестіи, какъ онъ былъ сохраняемъ до нашего времени. Для ученыхъ самъ Христосъ указалъ способъ убѣжденія въ Его истинѣ чрезъ изученіе „Писаній“ (Іоан. 5, 39) или вѣры по

* Изъ проповѣдей покойнаго Архіепископа Харьковского Амвросія.

ея первоисточникамъ. Если они честные мыслители, не отрицающіе безъ тщательнаго изслѣдованія мнѣній своего противника: то для нихъ открыта на всѣхъ языкахъ, не исключая и отечественнаго, и всѣхъ видовъ обширнѣйшая христіанская литература, которая могла-бы развязать ихъ умы, запутанные многосложными и далекими отъ созерцательной истины свѣдѣніями по части естествознанія въ точномъ смыслѣ. Но всего болѣе требуетъ нашихъ усилій— это средняя часть нашего образованнаго общества, которую нельзя назвать ни простонародною, ни ученою, но въ которой гнѣздится такое множество ложныхъ мыслей, сомнѣній, софизмовъ и самыхъ оскорбительныхъ для христіанства выраженій, отрицанія, порицанія, глумленія. Чтобы съ успѣхомъ бороться на поприщѣ религиозныхъ разсужденій съ этимъ разнохарактернымъ обществомъ, надобно дать ему имя, или точное опредѣленіе, изъ котораго, какъ изъ начала, могли бы быть объясняемы его частныя мысли и дѣйствія. Какъ же можно его опредѣлить?

По нашему мнѣнію, ему не можетъ быть дано научное имя: это не люди науки, ни философской, ни богословской. Ихъ состояніе не созерцательное (раціональное), а нравственное. Оно можетъ быть названо двоедушіемъ въ дѣлѣ вѣры.

Что такое двоедушіе?

Двоедушіемъ, или двоемысліемъ называется такое состояніе духа, когда человѣкъ объ одномъ и томъ-же предметѣ, въ одно и тоже время, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ имѣетъ различныя и даже противоположныя мысли. Такъ, люди, нетвердые въ своихъ мысляхъ и убѣжденіяхъ, одно и то же дѣло или предпріятіе признаютъ полезнымъ, и въ то же время, когда настала пора приниматься за дѣло, думаютъ, не вредно-ли, не опасно-ли оно, и во вредъ себѣ откладываютъ его исполненіе. Такъ одного и того-же человѣка люди двоедушныя признаютъ совершенно честнымъ, и въ тоже время думаютъ, не обманываетъ-ли онъ ихъ, и начинаютъ его обиднымъ для него образомъ остерегаться. Это примѣры изъ обыденной жизни. Но мы видимъ опыты двоедушія и въ предметахъ высшаго разбора. Такъ наши просвѣщенные попечители о благѣ народа признаютъ полезною для него религію, какъ узду, сдерживающую его страсти и пороки, но въ то же время развращаютъ его удовольствіями, отвлекающими его отъ исполненія христіанскихъ

обязанностей. Многіе родители хотять воспитать дѣтей по христіански, въ чистотѣ и благоправіи, но въ то же время не охраняють ихъ отъ вреднѣйшихъ и постыднѣйшихъ произведеній современной литературы. Супруги хотять пайти семейное счастье въ христіанскомъ бракѣ, но въ то же время не чуждаются ученія „о свободѣ чувства“, находя въ немъ возможность какъ-бы съ нѣкоторымъ правомъ бросить мужа или жену. Многіе свободные мыслители признають необходимымъ для охраненія порядка въ общественной жизни силу законовъ, но въ то же время смотрять снисходительно на противленіе представителямъ законовъ и властямъ. Хотять честно служить дѣлу правосудія, — и стараются освободить злодѣевъ отъ кары правосудія, подѣ влияніемъ ученія „о любви и всепрощенія“. Эти то именно люди, по слову Апостола и не устроены во всѣхъ путехъ своихъ, т. е. не имѣють въ своей дѣятельности ясно сознанный цѣли, твердаго убѣжденія въ вѣрности средствъ для достиженія и во всемъ обнаруживаютъ непоследовательность и отъ того безуспѣшность...

Укажемъ примѣры двоедупія и въ области вѣры въ тѣснѣйшемъ смыслѣ. Намъ извѣстны многіе двоедушные люди, которымъ страшно отречься отъ вѣры въ личнаго всесовершеннаго Бога, какъ проповѣдуетъ о Немъ христіанство, и не хочется, — стыдно признать ложнымъ современное ученіе матеріалистовъ о самобытномъ происхожденіи природы и ея явленій; совѣстно своихъ грѣховъ и преступленій, и такъ соблазнительны либеральные взгляды на всѣ порочныя удовольствія, какъ естественныя и законныя требованія природы; страшно умирать безъ вѣры въ будущую жизнь и безъ надежды помилованія отъ всеблагаго Бога, но успокоительно думать съ матеріалистами, что загробной жизни совсѣмъ не будетъ, что съ земною жизнію для насъ все кончится. Каждый изъ насъ при внимательномъ наблюденіи современной жизни много найдетъ подобныхъ примѣровъ.

Но не ошибаемся ли мы, называя двоедупіемъ, пли двоимыслиемъ въ предметахъ вѣры указанные нами опыты? Не есть-ли это только отрицаніе христіанской вѣры безъ признанія какой-либо другой. Говорять: „мы отвергаемъ догматы христіанскіе, какъ неимѣющіе научнаго значенія и припчмаемъ вмѣсто ихъ точныя, наукою доказанныя истины“. Нѣтъ это не болѣе, какъ примѣщеніе къ одной вѣрѣ ученія другой.

Вы не знаете наукъ естественныхъ и новой философіи. Почему же вы принимаете ихъ начала и выводы вопреки христіанскимъ воззрѣніямъ? Потому что вѣрите на слово людямъ науки. А эти русскіе люди науки кому вѣрятъ? Заграничнымъ ученымъ. А эти кому? Человѣческому разуму, какъ непогрѣшиму божеству, которому все должно подчиняться, которое несомнѣнно путемъ научнаго знанія ведетъ человѣчество къ совершенству и блаженству. Но это и есть открытое, признанное учеными еще прошлаго столѣтія, идолопоклоническое обоготвореніе разума, или самообоготвореніе человѣка. Ученыхъ въ ихъ самообольщеніи не убѣждаетъ въ слабости разума то, что онъ часто заблуждается; что въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ жизни онъ каждое столѣтіе мѣняетъ свои воззрѣнія; что тайна происхожденія міра и верховной причины его бытія, тайна жизни, движущей всѣ существа міра непрерывно и цѣлесообразно, тайна сущности души человѣческой и загробной жизни человѣка, что всѣ эти тайны, остаются для него неразгаданными. Онъ громоздитъ цѣлую Вавилонскую бапно познаній, въ горделивой надеждѣ достигнуть до неба, но она падаетъ отъ собственной тяжести, не достигнувъ вершины, съ которой бы разумъ могъ видѣть все, что за предѣлами его поля зрѣнія, что было раньше этого міра и что будетъ послѣ него. Что-же надмеваетъ ученыхъ людей, лишенныхъ вѣры? — Въ ихъ ухахъ звучитъ древнее обѣщаніе искусителя: будьте яко бози (Быт. 3, 5). Они не вѣрятъ въ его бытіе, не любягъ называть его по имени, но онъ дѣлаетъ свое дѣло, отвлекая къ себѣ членовъ церкви Христовой (2 Сол. 2. 7). Слышно, что въ одной просвѣщенной христіанской странѣ среди множества религіозныхъ сектъ уже открыто и языческое служеніе (культъ) сатанѣ.

Еще въ глубокой древности божественное откровеніе чрезъ пророка Илію дало намъ ясное понятіе о двоодушіи въ дѣлѣ вѣры. Въ царствѣ Израильскомъ, какъ извѣстно, утрачена была чистота вѣры въ Бога истиннаго и введено было поклоненіе идолу Ваалу (олицетвореніе сля природы). Предъ совершеніемъ чуда воспламененія небеснымъ огнемъ облитой водою жертвы въ посрамленіе жрецовъ Вааловыхъ, немогихъ сдѣлать ничего подобнаго, пророкъ обратился къ собравшемуся народу съ слѣдующими словами: „долго ли вамъ хромать на оба колѣна? Если Господь есть Богъ, то по-

слѣдуйте Ему, а если Вааль, то ему послѣдуйте. И не отвѣчайте ему народъ ни слова“, говоритъ Бытописатель (3 Цар. 18, 21). Народу было стыдно предъ яснымъ обличеніемъ его нечестія.

Посмотрите и вы, свободные мыслители, расплодившіеся въ православномъ народѣ, на свое нравственное состояніе. Будьте послѣдовательны въ вашемъ образѣ мыслей; не урывками и по частямъ подбирайте понятія матеріалистовъ, примѣшивая ихъ къ догматамъ христіанскимъ, а черпайте ихъ до конца, не отказывайтесь и отъ послѣднихъ крайнихъ выводовъ современныхъ матеріалистовъ. Вашъ Вааль, — ослѣпленный разумъ человѣческой, учить васъ, что онъ единственный надежный вашъ руководитель, что природа, создаваемая сама собою и живущая собственной жизнью, есть вашъ Богъ. Ваши природныя склонности суть ваши законы, а судія вашъ — одна ваша хрупкая совѣсть. Грѣхи, страшные для христіанина, это предрасудки; все естественное дозволено, какъ законное требованіе природы. Власти въ настоящемъ ихъ видѣ — излишни; каждый самъ себя господинъ. Права личной собственности это злоупотребленія; все есть общее достояніе. Наказаніе преступниковъ не нужно; ихъ губить среда, въ которой они живутъ; измѣните условія ихъ жизни, и преступленій не будетъ. Цѣль жизни — наслажденія; добывайте средства на удовольствія всеми доступными для васъ способами, — хитростію, обольщеніемъ, подлогомъ, не стѣсняясь предрасудочными понятіями о чести. Продолжите сами эту картину разложенія человѣческихъ обществъ и вы увидите адъ на землѣ.

Если-же вы дорожите понятіями христіанскими о Богѣ истинномъ и вѣрѣ въ Него, то собирайте ихъ въ одно цѣлое, полное ученіе и содержите его безъ примѣси, произвольныхъ мыслей и лжетолкованій. Вотъ руководство, которое далъ намъ Господь Іисусъ Христосъ на подобныя времена заблужденій: „если не обратитесь (не отречетесь отъ притязаній на собственное знаніе истины) и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное“ (Мат. 18, 3). Мы знаемъ, что свободными мыслителями будетъ сочтено за обиду это указаніе на искренность и дѣтскую простоту вѣры. „Какъ? скажутъ они, отказаться отъ свободы мысли и совѣсти, подчиниться невѣдомо кому, какимъ-нибудь клерикаламъ, воротиться ко временамъ суевѣрій и невѣжества“? — Успокойтесь, никто не принуж-

даеть васъ къ вѣрѣ. То-же говорили Христу Спасителю нѣкоторые изъ іудеевъ, смущенные Его ученіемъ о таинствѣ причащенія: жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати? (Іоан. 6, 60). Они уходили отъ Иисуса Христа, такъ что онъ спросилъ двѣнадцать избранныхъ учениковъ Своихъ: „не хотите ли и вы отойти? На это Петръ отвѣтилъ за всѣхъ: Господи, къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаши (Іоан. 6, 68). При пророкѣ Іліи было въ Царствѣ Израильскомъ, какъ открылъ ему Богъ для его утѣшенія, семь тысячь мужей, „не преклонившихъ колѣнъ предъ Вааломъ и которыхъ уста не лобызали его“ (3 Цар. 19; 18): а у насъ, благодареніе Богу, есть десятки милліоновъ, готовыхъ сказать съ Петромъ: Куда намъ идти? Мы останемся съ Тобою, Господи; у Тебя глаголы жизни вѣчной.

Вникните, какъ должно, въ это наставленіе Спасителя о дѣтской вѣрѣ. Господь указываетъ въ немъ не столько на дѣтскій разумъ, хотя и способный къ принятію истины безъ сопротивленія, сколько на дѣтскую невинность и безграничную преданность родителямъ. Дитя счастливо на груди матери и на колѣнахъ отца; всѣ радости, весь міръ для него въ домѣ родительскомъ. И вотъ Господь требуетъ, чтобы мы такую-же дѣтскую преданность и любовь явили Богу. Почему? потому что Ему угодно было наименовать Себя Отцемъ нашимъ, какъ мы научены Иисусомъ Христомъ и молятся Ему: Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ. Потому, что Онъ даровалъ намъ Брата въ Единородномъ Сынѣ Своемъ, воплотившемся для нашего спасенія (Евр. 2, 11), искупившемъ насъ отъ вѣчной погибели Своею кровію и усыновившемъ насъ по благодати Отцу Своему. Потому что онъ устроилъ намъ на землѣ Свой отеческій домъ въ церкви Христовой (1 Тим. 3, 15), гдѣ мы составляемъ семейство Божіе и богодарованными средствами воспитываемся для вѣчной жизни. Потому что Искупитель нашъ, Сынъ Божій, вознесъ въ Божественную славу естество человеческое и въ дому Отца небеснаго уготовалъ братіямъ Своимъ обитель по достоинству каждаго (Іоан. 14, 2). Поэтому и св. Евангелистъ Іоаннъ говоритъ: возлюбленные! Мы теперь дѣти Божіи, но еще не открылось, что будемъ, знаемъ только, что когда откроется, будемъ подобны Ему, потому что увидимъ Его, какъ Онъ есть“ (Іоан. 3, 2).

Мы знаемъ съ какими болѣзнями и трудами святые Апостолы

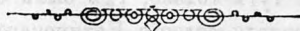
устроили святую церковь среди іудеевъ и язычниковъ и оберегали единомысліе вѣрующихъ даже отъ излишняго расположенія къ истиннымъ учителямъ, опасаясь раздѣленія отъ пристрастія (1 Кор. 3, 4). Знаемъ, какъ святые отцы церкви хранили ея цѣлость и единство, извергая еретиковъ и предостерегая неопытныхъ отъ языческой философіи. Знаемъ, наконецъ, какъ наши древніе пастыри и государственные мужи заботливо оберегали наше отечество отъ чуждыхъ вліяній и сохранили нашу православную вѣру и нравственную силу нашего народа. Твердое зданіе церкви Божіей стоять (2 Тим. 2, 19), но разсѣваются христіане, увлекаемые соблазнами чловѣческаго знанія. Наплывъ къ намъ ложныхъ ученій съ начала прошлаго столѣтія растлилъ наше образованное общество. Но это раздѣленіе его съ народомъ, это разномысліе, это нравственное расслабленіе не должны идти далѣе; все это грозитъ намъ гибелью. Пора вамъ, братія, „храмлющіе на оба колѣна“, сознать свое ложное положеніе, установиться внутренно и вздохнуть въ глубинѣ сердца: возставъ иду ко Отцу моему и реку Ему: Отче, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою (Лук. 15, 18). Аминь.

Извѣстія и замѣтки.

— *Вразумительный случай.* — Въ „Орл. Епарх. Вѣд.“ описанъ слѣдующій вразумительный случай. Во время продолжительнаго бездождія и страшной засухи лѣтомъ, почти всѣ селенія Ухтымскаго прихода (Орл. губ.), просили и усердно принимали на свои поля св. иконы для исправленія молебствій, и весьма верѣдко слезная молитва испрашивала желанный дождь, и притомъ тутъ только, гдѣ были общія моленія о немъ. По примѣру другихъ, и жители селенія Евтинскаго (Чумовскаго тоже) предполагались также въ началѣ іюля просить и принять св. иконы, и для этого 8 числа іюля они промыслили и деньги, сдавши подъ сѣнокосъ участокъ пустопорожней, принадлежащей ихъ обществу, земли. Но на послѣднемъ совѣтѣ въ этотъ день голоса удалой молодежи пересилили стариковъ. Большинствомъ порѣшено лучше выпить на эти деньги, потому-де, что силой не взять у Господа Бога дождя.—И выпили они, и веселые подъ вліяніемъ вина, еще и пошутили, когда въ видѣ росы окропиль ихъ небольшой дождикъ, въ томъ смыслѣ, что ладно, молъ, и сдѣлали, что выпили, потому что вотъ чего они желали, то и получаютъ

безъ всякой молитвы. Но на другой же день, 9 числа, въ то же самое время, когда предложено было принять св. иконы, они жестоко поплались за это кощунство. При совершаво ясномъ небѣ, откуда ни взялось, замѣчательно, только надъ ихъ селеніемъ и полями, небольшое бѣлое шумное облако, изъ котораго страшнымъ вихремъ разразился градъ выбившій въ селеніи всѣ окна и уничтожившій въ полѣ всю рожь. А что всего тутъ поразительнѣе, такъ это то, что градъ, ничего не оставившій въ озичовомъ полѣ, вдругъ, гонимый обратнымъ вѣтромъ, воротился тотчасъ къ нимъ же и совершенно уничтожилъ у нихъ и все яровое поле, не задѣвъ ни одного сосѣдняго поля. Такимъ образомъ, и безъ того бѣдные, при бывшихъ неурожаяхъ, жители селенія Евтинскаго остались буквально безъ всякаго зерна хлѣба, въ назиданіе для всѣхъ поразительное и поучительное. Они и теперь съ крайнимъ сокрушеніемъ и сердечнымъ раскаяніемъ всѣмъ рассказываютъ о своей неумѣстной кощунственной шуткѣ.

— *Добрый примѣръ.*—Рѣпинское волостное правленіе, Болховскаго уѣзд., Орловской губерніи, на общемъ сходѣ постановило: всякому погорѣвшему крестьянину, проживающему къ волости, оказывать помощь— по 20 руб. всякому. Зная количество домовъ во всей волости, сходъ разсчиталъ, что съ каждаго „дому“ нужно взыскать въ пособіе одному погорѣльцу только по 1¹/₄ коп. Сборъ этихъ копѣекъ производится слѣдующимъ образомъ. Положимъ, что въ какомъ-либо селеніи сгорѣло 10 крестьянскихъ дворовъ. Волостное правленіе сообщаетъ объ этомъ всѣмъ сельскимъ старостамъ, которые въ своемъ участкѣ собираютъ съ каждаго домохозяина $\frac{1}{2}$ коп.; такимъ образомъ составляется сумма въ 200 руб. которая затѣмъ и выдается погорѣльцамъ, по 20 руб. каждому. Прибавивъ къ этому 30—35 р. по обязательному страхованію—получится сумма, на которую можно сколотить новую избенку. Примѣръ заслуживаетъ вполне всеобщаго подражанія крестьянъ (Кормчій).



ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ (январь) I. Первый годъ новаго столѣтія (Съ прилож. рисунка). П. Зырянскій апостолъ. Повѣсть о жизни и дѣятельности св. Стефана Пермскаго (Съ приложеніемъ рисунка). А. В. Круглова. — III. Миръ таинственныхъ явленій. М. О. Вержболовича.—IV. Три сочиненія въ Божѣ почивающаго оптинскаго старца Геросхимонаха отца Амвросія. Проф. Н. И. Субботина.—V. Изъ моихъ воспоминаній Проф. Москов. Дух. Академіи Д. Ф. Голубинскаго.—VI. Торжество въ Вилеемѣ.—VII. Промышленіе Божіе о мирѣ и о църкви. Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго (Къ 1

января).—VШ. Начало новаго столѣтія. Свящ. С. Б.—IX. Благожеланія начинающимъ новую жизнь. Прот. Д. Ѳ. Пѣвницкаго.—X. Пѣснопѣніе въ честь св. Іоанна крестителя, Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Еоостромскаго (Къ 7 января).—XI. Призывы къ покаянію и къ гѣснѣйшему обденію со Христомъ. Его-же.—XII. Письмо Антонія, Архіепископа Воронежскаго.—VIII. Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1899—1901 гг. Свящ. Н. А. Колосова.—XIV. В. Ѳ. Комаровъ—церковный Композиторъ А. Цискарева.—XV. Монастырскіе очерки И. Х. Ювачева.—XVI. Письма Преосвященнаго Теофана-затворника къ П. А. Б.—XVII. По поводу толковъ о „свободѣ совѣстѣ“. Свящ. С. М. Саджовскаго.—XVIII. Литературно-житейскія замѣтки. А. В. Круглова.—XIX. Письма Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ начальникъ Оптинскаго свята іеромонахъ о Іосифѣ.—XX. Записки о путешествіи по святымъ мѣстамъ востока съ отзывомъ о нихъ и Факсимиле о. Іоанна Кронштадскаго. А. Нарцисовой.—XXI. Истинная эмансипація и высшее образованіе женщинъ съ христіанской точки зрѣнія. Докл. мед. Н. Я. Пяскова.—XXII. Начало „новаго“ времени, по мнѣнію протестантскихъ богослововъ и историковъ. (Съ приложеніемъ рисунка съ картины Каульбаха: „вѣкъ реформаціи“).—XXIII. Графъ Левъ Толстой и „почетный гражданинъ изъ бывшихъ духовныхъ іеронимъ Преображенскій“.—XXIV. Правда паче дружбы. Проф. Н. Субботина, съ присоединеніемъ: 1) „Поправки“ В. Механикова и 2) „Дополнительнаго исповѣданія вѣры“ Его-же.—XXV. Къ смутнымъ днямъ нашего времени: 1) „Къ мощамъ текутъ народа волны“ и 2) „Не буду гимна цѣты кощунственному злу“. А. В. Круглова.—XXVI. Пожеланіе на новый годъ.—Объявленія. Въ приложеніи: —Полное собраніе резолюцій Филарета, митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Моск. Вол. Успен. собора В. С. Маркова.

(февраля)—I. Кончина и погребеніе профессора-протоіерея Димитрія Ѳеодоровича Касицына, редактора-издателя „Душеполезнаго чтенія“. (Съ приложеніемъ портрета). П. Слово прія погребеніи протоіерея Димитрія Ѳеодоровича Касицына. П. К. Орлова.—III. Рѣчь, сказанная предъ отпѣваніемъ протоіерея Д. Ѳ. Касицына. Свящ. Н. А. Колосова.—IV. Рѣчь, сказанная предъ ованчаніемъ поминовенной трапезы профессоромъ Московской Духовной академіи Димитріемъ Ѳеодоровичемъ Голуинскимъ Д. Ѳ. Голубинскаго.—V. Изъ рѣчи, сказанной на поминовенной трапезѣ преосвященнымъ Виссаріономъ.—VI. Отецъ, сынъ и св. духъ Святѣйшаго Патріарха Вселемскаго Анеима VII. Перевелъ съ греч. Прот. А. Е. Смирнопуло. VII. Наставленіе воспитанникамъ духовно-учебнаго-заведенія, Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Еоостромскаго.—VIII. Мытаревое покаяніе. Его-же.—IX. Все ли дозвольтельное должно дѣлать? Его-же. X. Судъ Божій по слову Божию. Его-же.—XI. Семилѣтній наслѣдникъ. Очеркъ. А. В. Круглова.—XII. Стѣга. (Стихотворѣніе) А. В. Круглова.—XIII. Изъ Московскаго старина, (Съ приложеніемъ двухъ рисунковъ). Протопресвитера Волыш. Моск. Успенев. собора В. С. Маркова. XIV. Монастырскіе очерки. И. Ювачева.—XV. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Саджовскаго.—XVI. Письма Оптинскаго старца Іерохимонаха отца Амвросія. Сообщилъ начальникъ Оптинскаго свята іеромонахъ о Іосифѣ.—XVII. Зырянскій Апостолъ. Повѣсь о жизни и дѣятельности св. Стефана Пермскаго Гл. II.—1—2. А. В. Круглова.—XVIII. Письма преосвященнаго Теофана-затворника къ П. А. Б.—XIX. Три сочиненія въ возѣ почивающаго Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ

Проф. Н. И. Субботинъ.—XX. Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1899—1901 гг. Свящ. Н. А. Колосова.—XXI. Письма игумена Тихона подвижника Вышинскаго ученика Преподобнаго Оеофана-Затворника къ Н. И. К. (Съ приложеніемъ портрета).—XXII. Литературно-житейскіи замѣтки А. В. Круглова.—Объявленія.—Въ приложеніи:—Полное собраніе резолюцій Филарета Митрополита Московскаго. Съ примѣчаніями Протопресвитера Моск. Бол. Успен. собора В. С. Маркова.



НОВЫЯ КНИГИ.

Сборникъ поученій ц. 1 р. 25 к.

„Хлѣбъ жизни“ ц. 1 руб. 25 к., а также 8 брошюръ «для школь и народа» ц. 80 к. выписывать отъ автора: «Попельня» Кіев. губ. Свящ. С. Брояковскому.

Отзывы печати. «Сборн. поученій» долженъ быть поставленъ въ ряду лучшихъ современныхъ проповѣдей для простыхъ слушателей... Особенность поуч.—ихъ жизненность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... «Хлѣбъ жизни» и другія книжки свящ. Брояковскаго также весьма занимательны, назидательны и поучительны. Поэтому ихъ смѣло можно рекомендовать пастырямъ для чтенія въ храмѣ, при внѣбогослужебномъ собесѣд., а также для библиотекъ церковныхъ, школьныхъ, полковыхъ и народныхъ (См. пр. „Церков. Вѣд.“ № 41, 1901 г., „Кіев. Еп. Вѣд.“ № 12, 1901 г., „Богосл. библ. Лист. Мартъ“ и много друг.).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Аванасій Вольховскій, епископъ Могилевскій и полоцкій.—О двоедушія въ двѣ вѣры.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1902 г. 10 февраля. Пензорь, *Каведраальный Протоіерей І. Михай*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фригланда.