

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 46.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

19 Ноября 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 102.—Отчетъ по содержанию Пермскаго духовнаго училища за 1873 г.

І. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 15 августа 1875 года за № 33. Объ учебникахъ по Алгебрѣ Сомова и Давыдова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ учебники по алгебрѣ — Сомова и Давыдова одобряются для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ руководствъ по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, и притомъ производилась не менѣе, какъ послѣ двухъ

учебныхъ курсовъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ
21 мая 1875 г. № 102.

Преосвященный Димитрій, Архіепископъ, бывшій Херсонскій, нынѣ Ярославскій, отношеніемъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26-го октября 1874 г. за № 119-мъ, изъяснилъ, что Правленіе Одесской духовной семинаріи, разсматривая отчеты наставниковъ о преподаваніи, за 187³/₄ учебный годъ, вошло къ нему, Преосвященному, съ представленіемъ о ходатайствѣ его предъ Святѣйшимъ Синодомъ касательно замѣны учебника по Алгебрѣ — Сомова учебникомъ Давыдова, такъ какъ, по отзыву наставника этаго предмета, слишкомъ догматическій методъ изложенія учебника Сомова, его сжатые опредѣленія, не входящія въ болѣе тщательное разсмотрѣніе вопроса, слишкомъ малое число практическихъ примѣненій алгебраическихъ истинъ, сильно затрудняютъ учениковъ при приготовленіи внѣ класса заданныхъ уроковъ, вслѣдствіе чего ученики часто обращаются къ наставнику съ просьбою еще разъ рассказать заданный урокъ, — тогда какъ въ учебникѣ Давыдова „Начальная Алгебра“ научныя опредѣленія и правила отличаются гораздо большею полнотою и легкостію слога, чѣмъ въ учебникѣ Сомова; притомъ Давыдовымъ практической сторонѣ предмета посвящено должное вниманіе, — каждую главу текста сопровождаетъ большое число тщательно подобранныхъ задачъ. Признавая съ своей стороны, что существованіе такихъ значительныхъ недостатковъ въ учебникѣ Сомова дѣйствительно можетъ затруднять преподаваніе Алгебры въ Одесской семинаріи и что, вслѣдствіе указанныхъ качествъ учебника Давыдова, послѣднему учебнику можно отдать предпочтеніе, Преосвященный Архіепископъ Димитрій просилъ Г. Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о

замѣтъ учебника Сомова учебникомъ Давыдова, который притомъ употребляется почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы, какъ болѣе удобный для пониманія учениковъ.

Согласно послѣдовавшей на семъ отношеніи Преосвященнаго Димитрія резолюціи Его Сіятельства, Г. Оберъ-Прокурора, Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по вопросу о томъ, — дѣйствительно-ли учебникъ по Алгебрѣ — Давыдова болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ духовныхъ семинарій, сравнительно съ учебникомъ по тому же предмету — Сомова, рекомендованнымъ для сихъ учебныхъ заведеній Ученымъ Комитетомъ Министерства, 21 февраля 1868 года за № 1628-мъ, и можетъ ли учебникъ Давыдова съ пользою для воспитанниковъ семинарій замѣнить собою учебникъ Сомова.

Нынѣ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ выписки изъ журнала своего отъ 27-го января текущаго года за № 481-мъ, въ разрѣшеніе упомянутаго вопроса. Въ выпискѣ изъ журнала Ученаго Комитета изложено, между прочимъ, слѣдующее:

По тщательномъ сравненіи обоихъ учебниковъ по алгебрѣ — Сомова и Давыдова и по обсужденіи указаній, сдѣланныхъ относительно этихъ учебниковъ наставникомъ Алгебры въ Одесской духовной семинаріи, Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія нашелъ слѣдующее:

1) Учебникъ профессора Сомова не имѣетъ тѣхъ недостатковъ, на которые указываетъ учитель Одесской семинаріи: то, что упомянутый учитель считаетъ за недостатки, какъ напримѣръ, „сжатость опредѣлений“, — когда эти опредѣленія вѣрны, — скорѣе можетъ быть отнесено къ достоинству учебника математическихъ наукъ, чѣмъ къ его недостаткамъ; достаточно согласиться на сжатія опредѣленія Эвклида, которыя, въ теченіи двухъ истекшихъ тысячелѣтій и по настоящее время, считались и нынѣ считаются образомъ математической точности.

2) Небольшое число практическихъ примѣненій и задачъ въ Алгебрѣ Сомова не можетъ быть причислено къ недостаткамъ учебника, такъ какъ для упражненій учащихся существуютъ особыя сборники алгебраическихъ задачъ, наприм. Мейеръ-Гирша, Краевича, Бычкова и др., въ которыхъ группы задачъ, расположенныя по извѣстной общепринятой системѣ, даютъ преподавателю обильный матеріалъ для упражненія учащихся, какъ въ теченіе урока, такъ и внѣ класса.

3) Въ педагогической литературѣ необходимо отличать два рода ру-

ководствъ: „учебникъ“ и „самоучитель“; каждый изъ нихъ имѣетъ свою самостоятельную цѣль и свое особое назначеніе; отъ перваго изъ нихъ нельзя требовать тѣхъ дидактическихъ условій, которыя составляютъ отличительную черту втораго. Учебникъ излагаетъ сжато, но обстоятельно, сущность науки, не входя въ излишнія подробности; выясненія излагаемаго и большія или меньшія дополненія предоставляются живому слову учителя, которое не можетъ быть замѣнено никакою книгою. Методъ или пріемъ для изложенія научныхъ данныхъ предоставляется также преподавателю, который, соображаясь съ развитіемъ учащихся, болѣе или менѣе останавливается на излагаемомъ правилѣ, наводитъ учениковъ вопросами на рѣшенія предлагаемыхъ имъ задачъ, направляетъ умственные силы учащихся къ розысканію истины и къ прочному ея усвоенію при помощи ихъ самодѣятельности и самостоятельнаго мышленія. Предоставляя, какъ методъ изложенія, такъ и подробности, преподавателю, учебникъ резюмируетъ основныя положенія науки и никогда не долженъ заслонять собою дѣятельности преподавателя въ классѣ. Учебникъ г. Сомова въ достаточной степени удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, и потому не заслуживаетъ тѣхъ порицаній, которыя высказалъ въ своемъ отчетѣ преподаватель Одесской семинаріи. При этомъ нужно замѣтить, что *когда урокъ былъ уже рассказанъ учителемъ*, но ученики изложеннаго урока не поняли, и *просятъ вторичнаго объясненія*, — то едва ли справедливо въ этомъ случаѣ приписывать вину учебнику.

4) Параллель между Алгеброю Сомова и Давыдова, проведенную преподавателемъ Одесской семинаріи, Ученый Комитетъ находитъ одностороннею: ибо онъ старался указать только на тѣ стороны перваго изъ этихъ учебниковъ, которыя подтверждали бы его мнѣніе. Представляется необходимость пополнить эту параллель слѣдующими данными: академикъ Сомовъ имѣлъ въ виду составить руководство, которое удовлетворяло бы требованіямъ учебника въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. заключало бы въ себѣ только существенно-необходимое; профессоръ Давыдовъ составилъ руководство, которое, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ сборникъ алгебраическихъ задачъ, — что для ученика не составляетъ необходимаго условія и при этомъ могло бы служить для ученика (и даже для начинающаго преподавателя) самоучителемъ и справочною книгою. Съ этою цѣлію въ руководство Давыдова вошли многія статьи, которыя никогда въ такомъ объемѣ не проходятся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Результатомъ всего вышеизложеннаго является то, что учебникъ г. Давыдова заключаетъ въ себѣ до 600 стран. (изд. 1867 г.), въ учебникѣ же г. Со-

мова (изд. 1868 г.) всего 272 стр.; вслѣдствіе этого и цѣна Алгебры Давыдова значительно выше цѣны алгебры Сомова.

Алгебру Сомова, какъ содержащую въ себѣ учебный матеріалъ въ болѣе опредѣленномъ объемѣ, можно дать въ руки и не совсѣмъ опытному преподавателю математики; по алгебрѣ же Давыдова неопытный преподаватель, вслѣдствіе обилія матеріала, вдавшись въ мелочныя подробности, можетъ изложить ученикамъ съ излишнею полнотою тѣ отдѣлы, на которые слѣдовало бы только указать и, на оборотъ, взять поверхностно статьи существенно необходимыя. Сказанное здѣсь, конечно, не относится къ преподавателямъ опытнымъ, знатокамъ своего дѣла, которые, состоя въ классѣ выше учебника, если нужно, упростятъ одно, пополнятъ другое и такимъ образомъ слѣбуютъ примѣнимымъ къ классному преподаванію даже самое посредственное руководство.

Въ заключеніе таковой параллели должно сказать, что учебники Сомова и Давыдова изложены каждый по своей особой системѣ, и каждое изъ этихъ руководствъ проводить извѣстный учебный методъ; какъ то, такъ и другое изъ нихъ имѣютъ свои несомнѣнныя достоинства и принадлежатъ къ числу лучшихъ руководствъ въ нашей учебной математической литературѣ. Пригодность или непригодность того или другаго учебника къ классному преподаванію будетъ зависѣть не отъ достоинства или недостатковъ каждаго изъ нихъ, а отъ того метода, который преподавателемъ будетъ принятъ въ классѣ. Вслѣдствіе этого, одни изъ преподавателей ставятъ учебникъ Давыдова выше учебника Сомова, другіе отдаютъ несомнѣнное преимущество самому послѣднему.

На основаніи всего изложеннаго, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода преподаванія алгебры въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, было бы весьма желательно:

1) По примѣру постановленій, существующихъ для учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, одобрить оба означенныя руководства для употребленія въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

2) Право выбора того или другаго изъ нихъ могло бы быть представлено педагогическимъ совѣтамъ означенныхъ училищъ, съ тѣмъ однако же ограниченіемъ, чтобы: а) руководство, одобренное педагогическимъ совѣтомъ къ употребленію въ училищѣ, могло быть замѣняемо другимъ не ранѣе, какъ по истеченіи извѣстнаго срока, напр. двухъ лѣтъ (какъ то постановлено въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія) и б) чтобы полный курсъ одного предмета, въ видахъ единства и цѣлости

паучной системы, проходить быль по одному и тому же принятому руководству, безъ замѣны его другимъ въ срединѣ учебнаго курса.

Чтобы подтвердить цѣлесообразность тѣхъ основаній, на которыя указано выше, (въ пунктѣ 1-мъ) относительно возможности одобрить оба упомянутыя руководства, — помимо большей свободы учителю примѣнять свой методъ преподаванія къ извѣстному руководству, — Ученый Комитетъ находитъ нужнымъ представить еще слѣдующее соображеніе, взятое изъ практики учебнаго дѣла: не рѣдко случается, что руководство, одобренное и принятое извѣстнымъ учебнымъ заведеніемъ, выходитъ изъ продажи и по причинѣ смерти автора, или по инымъ обстоятельствамъ, въ теченіи года, а иногда и еще большаго періода времени, не можетъ быть приступлено къ новому изданію; случается, что изданіе и совсѣмъ въ продажѣ не явится: не можетъ же въ такомъ случаѣ цѣлое учрежденіе, какъ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, столь обширное по числу учащихся, остаться безъ руководства на цѣлый учебный годъ или болѣе. Если бы Учебному Комитету при Святѣйшимъ Синодѣ угодно было согласиться съ изложеннымъ мнѣніемъ, то такого рода ненормальность въ ходѣ учебнаго дѣла сама бы собою уничтожилась.

Такое заключение Ученаго Комитета Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, резолюціею на подлинномъ журналѣ Комитета, приказалъ сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи вышеизложеннаго заключенія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы признать оба учебника по алгебрѣ — Сомова и Давыдова въ качествѣ руководствъ по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ, — предоставивъ выборъ того или другаго учебника усмотрѣнію преподавателей математики въ семинаріяхъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, притомъ производилась не часто, а именно не менѣе какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ, въ видахъ облегченія учащихся по приобрѣтенію ими учебниковъ.

III. ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию

Пермскаго духовнаго училища

за 1873 годъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	р.	к.	р.	к.
Отъ 1872 года осталось:				
Наличными деньгами отъ различныхъ статей (экономіи)	—	—	1600	80 ^{1/4}
Къ тому въ 1872 году поступило:				
Штатнаго оклада начальствующихъ и учителей	4020	—	4020	—
По смѣтѣ принятой училищнымъ съѣздомъ окружнаго духовенства на 1873 годъ	4276	79 ^{1/2}	—	—
Поступило отъ причтовъ и церкви чрезъ О.о. благочинныхъ Пермскаго духовно-училищнаго округа	—	—	4783	12

1) Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ за 1872 годъ обрѣзванной временнымъ ревизионнымъ Комитетомъ показанъ въ томъ же количествѣ.

2) Сумма сія поступила изъ правленія Пермской духовной семинаріи.

3) Сумма сія получена чрезъ О.о. благочинныхъ при отношеніяхъ.

4) Примѣчаніе. Расходы изчисленные по смѣтѣ на содержаніе училища съѣздами депутатовъ отъ духовенства июньскимъ и октябрьскимъ, определено было покрыть чистымъ доходомъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы въ количествѣ 1570 р. 30^{1/2} к., арендную платою за кортомъ подвала училищнаго дома—72 р., остаточною училищною суммою—237 р. 15^{1/4} к., суммою имѣющею поступить отъ Осинскаго благочиннаго 93 р. 85 к. и остаточною суммою отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы 202 р. 2^{1/4} к. остальные 4276 р. 79^{1/2} к. поступленіемъ отъ церкви и причтовъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствителъ употреблено въ расходъ.	
	р.	к.	р.	к.
Изъ духовной консисторіи, вырученныя отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	—	—	1285	24 ⁵⁾
За содержаніе пансіонероу	—	—	701	— ⁶⁾
Изъ правленія Пермской духовной семинаріи на содержаніе стипендіанта	—	—	50	— ⁷⁾
За обученіе лицъ свѣтскаго званія	—	—	39	— ⁸⁾
Короткой платы за подвалъ за 1872. и 1873 годы	—	—	144	— ⁹⁾
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ:				¹⁰⁾
— Оставалось отъ 1872 г. къ 1873 г. залоговъ, представленныхъ Матеевою	—	—	20	—
— Залоговъ представленныхъ купцомъ Мичуринымъ билетъ въ	—	—	100	—
Въ 1873 году таковыхъ суммъ не поступило.	—	—		

⁵⁾ Деньги сіи получены изъ консисторіи при отношеніи отъ 30-го ноября за № 11129.

⁶⁾ Деньги сіи получены при запискѣ смотрителя училища.

⁷⁾ Деньги сіи получены при отношеніи семинарскаго правленія отъ 7-го января 1873 года за № 25.

⁸⁾ Деньги сіи получены при запискѣ смотрителя училища.

⁹⁾ Деньги сіи получены при запискѣ смотрителя училища.

¹⁰⁾ Подробное поступленіе этой суммы залоговъ показано въ особомъ счетѣ подъ буквою А.

Статьи расхода.				Ассигновано по смѣтѣ на 1873 годъ.		Дѣйствителъ употреблено въ расходъ.	
				Р.	К.	Р.	К.
I.							
Изъ суммы, поступившей въ правленіе Пермскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе онаго училища употреблено:							
§ 1.							
а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся				4020	—	4005	29 ¹¹⁾
б) Жалованья учителямъ за преподаваніе въ паралельномъ къ 2-му классу				264	96	264	96 ¹²⁾
в) Вознагражденія наставникамъ за сверхштатныхъ учениковъ за вторую половину года				90	—	45	— ¹³⁾
г) На жалованье членамъ правленія отъ духовенства				100	—	100	— ¹⁴⁾
е) На жалованье учителю приготовительнаго класса				146	66	146	66 ¹⁵⁾
ф) На жалованье надзирателю за учениками				100	—	100	— ¹⁶⁾

¹¹⁾ Мелѣе противъ смѣтнаго назначенія на 14 р. 71 к. Означенный остатокъ образовался чрезъ удержаніе платы за преподаваніе уроковъ священной исторіи за время съ 1-го по 16-е число апрѣля—11 р. 71 к. и 3 р. за праздные уроки по латинскому языку. Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетъ подь № 1.

¹²⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетѣ подь № 1.

¹³⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетѣ подь № 1.

¹⁴⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетѣ подь № 1.

¹⁵⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетѣ подь № 1.

¹⁶⁾ Подробный расходъ этой суммы показанъ въ особомъ счетѣ подь № 1.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Новооткрытая въ г. Перми Успѣнская женская Община.—Разныя извѣстія.—Объявленіе.

Новооткрытая въ г. Перми Успѣнская женская Община.

Государь Императоръ, въ 12-й день августа, сего 1875 года, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, 6/26 марта, Высочайше соизволилъ утвердить въ г. Перми женскую общину, съ наименованіемъ оной: „Успѣнскою-Богородицею“. По этому будетъ нелишнимъ въ настоящее время помѣстить на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ этой новооткрытой общины съ самаго начала ея возникновенія до Высочайшаго утвержденія оной.

Истомственные почетные граждане, Пермскіе 1-й гильдіи купцы, родные братья Θεодоръ и Григорій Кузичи Каменскіе, извѣстные своею благотворительностію и христіанскимъ усердіемъ къ устройенію и украшенію храмовъ Божіихъ ⁽¹⁾, по собственному ихъ призванію, болѣе чѣмъ за двадцать пять

¹⁾ Не говоря объ ихъ пожертвованіяхъ на разныя благотворительныя учрежденія, на храмы и обители, скажемъ здѣсь, что ими возобновленъ и украшенъ въ 1857 г. приходскій ихъ храмъ въ селѣ Верхнемуллинскомъ; ихъ иждивеніемъ въ 1868 г. достроенъ въ г. Перми величественный храмъ Воскресенія Христова, заложенный въ память освобожденія помѣщичьихъ людей отъ крѣпостной зависимости; въ 1874 г. ихъ усердіемъ построенъ Никольскій храмъ при пересыльномъ замкѣ, за Сибирскою заставою. Въ каедральный соборъ, въ домовую архіерейскую церковь, въ Александровскую больничную и въ Верхнемуллинскую отъ ихъ дому внесены въ Пермскій общественный Марьянскій банкъ на вѣчное время капиталы съ правомъ пользоваться процентами съ няхъ духовенству, служащему при сихъ церквахъ.

годовъ предѣ симъ, возымѣли желаніе устроить въ г. Перми женскую иноческую обитель, и какъ на единственную и приличнѣйшую, по свѣду уединенію, для сего мѣстность смотрѣли на такъ называемую въ городѣ: „Барановскую заимку“, находящуюся на самой чертѣ города съ западной его стороны, при рѣчкѣ Данилихѣ, каковая мѣстность и въ настоящее еще время отдѣляется отъ города большимъ, не заселеннымъ пространствомъ, хотя бывшій здѣсь въ недавнее еще время лѣсъ, теперь уже совершенно истребленъ. На этой дачѣ была большая сосновая роща, остатокъ дремучихъ лѣсовъ, покрывавшихъ безмолвные пѣкогда берега Камы; роща эта существуетъ и нынѣ, хотя уже гораздо въ меньшемъ видѣ, при рощѣ былъ красивый лѣтній домъ, съ круглымъ на немъ, на подобіе колокольни, шатромъ и два не большихъ флигеля съ разнымъ надворнымъ строеніемъ. Сюда, въ прежніе годы, лучшее Пермское общество собиралось въ лѣтнее время для гулянья, какъ въ единственное и прекрасное по своему мѣстоположенію загородное мѣсто; здѣсь, какъ говорится, на славу задавались балы съ музыкою, съ иллюминаціями и фейерверками. Дача эта, до двухъ десятиныхъ пространствомъ, съ находящимися на ней строениями, съ 1845 года чрезъ продажу переходила отъ одного владѣльца къ другому, и наконецъ, въ 1872 году, отъ велико-британскаго подданнаго Э. Тетъ ее купили братья Каменскіе (2). Такимъ образомъ, сверхъ всякаго ожиданія и въ виду значительныхъ препятствій, возникшихъ къ продажѣ этой мѣстности, гг. Каменскимъ удалось приобрѣсти ее въ свою собственность, и за тѣмъ о существѣ своей, какъ мы сказали выше, давнишнюю-завѣтную мысль-устроить здѣсь женскую иноческую обитель для желающихъ посвятить себя на служеніе Богу въ удаленіи отъ міра (3). Открывъ свое желаніе архипастырю и получивъ его благословеніе на такое истинно-христіанское дѣло, братья Каменскіе въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года вошли къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ о дозволеніи имъ воздвигнуть на ихъ собственныя средства, на купленной ими нарочито для этого землѣ, женскую иноческую обитель на первый разъ хотя для 30 вдовъ и дѣвицъ, отличающихся доброю нравственностію и нуждающихся въ насущномъ хлѣбѣ и пріютѣ, для которыхъ они

2) Подл. купчая крѣпость, совершенная въ Пермской палатѣ Угол. и Гражд. Суда 21 іюня 1872 г. подъ № 97-мъ.

3) Пишущему сіи строки приводилось слышать отъ жителей этой мѣстности, будто бы предки ихъ видали странника, ходившаго около Барановской дачи и говорившаго, что здѣсь будетъ монастырь и на шатрѣ поставится крестъ.

желаютъ въ одномъ изъ готовыхъ уже, на купленной ими мѣстности, домовъ устроить не большую церковь въ честь Казанскія иконы В. Матери. Преподавъ свѣтительское благословеніе на устройство домовой церкви, прошеніе братьевъ Каменскихъ Владыка передалъ на разсмотрѣніе духовной консисторіи, которая, по обсужденіи онаго, чрезъ мѣстнаго градскаго о. благочиннаго объявила гг. Каменскимъ, что для ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи открыть, по ихъ желанію, въ г. Перми женскую общину на принадлежащей имъ землѣ и на ихъ собственные средства, требуются: 1) планы на мѣстность и на все строенія, которыя имѣютъ быть заняты общиною; 2) акты на право владѣнія землею, на которой будетъ устраиваться предполагаемая община; 3) свѣдѣнія о томъ, какія занятія имѣютъ быть у сестеръ общины для снисканія себѣ пропитанія и для поддержки зданій общины, и 4) какой причтъ имѣетъ отправлять богослуженіе въ проектируемой для общины церкви. Если будетъ испрашиваемъ особый причтъ для общины, то какія имѣются въ виду средства къ обезпеченію онаго въ содержаніи? (4).

На это требованіе Духовной Консисторіи братья Каменскіе, представивши въ оную 1) подлинную купчую крѣпость на принадлежащую имъ мѣстность и планъ на оную, съ обозначеніемъ имѣющихся уже на оной строеній, на прочіе пункты отвѣчали, что 2) занятіями сестеръ, имѣющихъ поступить на жительство въ устрояемую ими общину, должны быть занятія хозяйственныя по общинѣ и разныя руководѣлья, необходимыя для себя, или полезныя для общины, а также по заказу отъ постороннихъ лицъ, въ чемъ не можетъ быть недостатка близости города, довольно многолюднаго. 3) Въ проектируемой для общины церкви они желаютъ имѣть особый штатный причтъ, состоящій изъ настоятеля и псаломщика, въ санѣ діакона. 4) На содержаніе причта, а также для болѣе надежнаго обезпеченія въ содержаніи сестеръ и для поддержки зданій общины, по утвержденіи оной правительствомъ, они Каменскіе-обязываются внести въ Пермскій общественный Марьянскій Банкъ на вѣчныя времена капиталъ въ 50 тыс. рублей сер. для приращенія процентами по 6 на 100 въ годъ; изъ каковой процентной суммы 2000 р. должны поступать въ пользу общины, а 1000 р. на содержаніе духовенству общиной церкви. При этомъ бр. Каменскіе обязывались немедленно приступить къ построенію настоящаго каменнаго храма для общины, планъ на ка-

4) Указъ Перм. Д. Консисторіи 18 окт. 1872 г. № 8813.

ковой храмъ былъ уже составленъ и представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе строительнаго отдѣленія при Пермскомъ губернскомъ правленіи. Въ это же время, съ благословенія архипастыря, бр. Каменскіе приступили къ устройству домовоі церкви въ одномъ изъ домовъ, и для этого съ восточной стороны пристроили къ нему очень помѣстительный алтарь, на каменномъ фундаментѣ, а съ западной—къ этому же дому сдѣлали двухъ—этажную полукаменную постройку, съ отдѣльными одна отъ другой келліями для жительства сестеръ, съ трапезою подъ самою церковію.

Хотя всѣ помѣщенія требовали большихъ исправленій и жить въ нихъ, особенно при наступавшей тогда зимѣ, было весьма неудобно, не смотря на все это явились желающіе поступить на жительство въ предполагаемую только еще общину; это были 7 чел., изъ близъ лежащаго Мотовилихинскаго завода, гдѣ они проживали вблизи церкви, въ собственномъ не большомъ домѣ (5), и занимались общою работою для пріобрѣтенія себѣ средствъ къ пропитанію. Онѣ обратились къ строителямъ съ просьбою о дозволеніи немедленно помѣститься въ устрояемой общинѣ; и не смотря на всѣ неудобства, гг. Каменскіе не могли отказать имъ, предоставивъ имъ устроиться, какъ только сами найдутъ возможнымъ. И такъ это были первыя сестры (6), послужившія основаніемъ Высочайше утвержденной и открытой нынѣ общины! Въ скоромъ времени къ нимъ присоединилось еще нѣсколько другихъ, и въ началѣ 1873 г. было уже 18 сестеръ, а между тѣмъ съ каждымъ временемъ являлись вновь желающіе поступить на жительство и потрудиться въ новоустройваемой обители. Это самое побудило строителей поспѣшнѣе устройствомъ помѣщенія и домовоі церкви, которая въ іюль мѣсяцѣ была уже готова къ освященію. Въ ней поставленъ красивый двухъ-ярусный иконостасъ, украшенный высокою рѣзбою, вызолоченною на полиментъ; всѣ иконы, которыхъ въ нижнемъ ярусѣ 6, кромѣ царскихъ вратъ, а въ верхнемъ 7, круглыхъ, писаны по золотому чеканному полю. Работа эта исполнена была Пермскимъ цѣховымъ мастеромъ Петромъ Д. Баталовымъ за 1600 р. еср. Церковь снабжена была строителями необходимою утварью, ризницею и вообще всѣмъ нужнымъ для богослуженія и храма. Самый храмъ хотя и

5) Домъ этотъ въ 1874 г. перевезенъ въ общину и изъ него построенъ двухъ этажный весьма помѣстительный флигель.

6) Двѣ старшія изъ нихъ были: дѣвица Марія И. Морозова 68 лѣтъ и вдова Марія Д. Леонтьева 55 лѣтъ; обѣ изъ сословія мастеровыхъ Мотовилихинскаго завода, проживаютъ въ общинѣ и въ настоящее время.

очень не большой, но такъ какъ къ нему прилегаютъ зала и корридоръ, изъ которыхъ въ церковь устроены особыя двери, открываемыя при стеченіи народа въ воскресные и праздничные дни; посему молящіяся, во время богослуженія, кромѣ церкви, могутъ стоять и въ залѣ и корридорѣ, и такимъ образомъ, при большомъ собраніи молящихся, тѣснота въ церкви значительно отстраняется и помѣщенія на первый разъ бываетъ весьма достаточно.

На открытіе, основанной такимъ образомъ, общины хотя и не было еще разрѣшенія отъ высшаго правительства, но въ виду увеличивающагося числа сестеръ и особенно въ виду вновь постоянно заявляемаго многими желанія поступить въ общину, строители находили необходимымъ позаботиться о присканіи для новосозидаемой ими обители опытной начальницы, которая бы могла вполне руководить какъ проживающими уже, такъ и имѣющими вновь поступать въ общину сестрами, ввести между ними и утвердить внутренній порядокъ, по примѣру другихъ благоустроенныхъ обителей. Для этого, съ благословенія Его Высокопреосвященства, братья Каменскіе обратились къ извѣстной имъ и глубокоуважаемой ими Нижегородскаго первокласснаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря игуменіи Дорофеѣ съ просьбою объ избраніи изъ числа извѣстныхъ ей сестеръ, для новоустроваемой ими въ г. Перми обители, опытной и достойной начальницы, которая бы могла, въ возникающей только что обители, ввести во всѣхъ отношеніяхъ тоже благоустройство и тотъ же строгій порядокъ, каковымъ отличается благоустроенная Нижегородская обитель, дорогая для нихъ и по семейнымъ отношеніямъ (7).

Игуменія Дорофея съ полною готовностію отозвалась на просьбу братьевъ Каменскихъ, которые давно уже были благотворителями Нижегородской обители, и по ея избранію предложено было принять назначеніе въ Пермь тремъ сестрамъ. Но такъ какъ ни одной изъ нихъ не хотѣлось оставить свой благоустроенный Нижегородскій монастырь и принимать на себя начальствованіе въ новоустроивающейся еще обители, съ чѣмъ должны быть сопряжены труды, требующіе особенной опытности, а также разныя лишенія и неизбѣж-

7) Въ этомъ монастырѣ приняла постриженіе и скончалась въ 1860 г. дочь Ѳ. Козмича—монахиня Илюдора, здѣсь же погребена и супруга его Маріамна Ивановна, скончавшаяся въ 1861 г. и племянница ихъ Александра Ивановна Вахарева, умершая отъ холеры въ 1869 г. Въ настоящее время въ числѣ сестеръ этой обители, около 20 уже годовъ, живетъ племянница ихъ—монахиня Серафима Н. Вахарева.

ныя непріятности при введеніи строгаго монастырскаго порядка между новопоступающими сестрами, незнакомыми съ порядками и уставами иноческой жизни, поэтому положено было сдѣлать выборъ одной изъ нихъ по указанію жребія, что и было сдѣлано въ присутствіи благочиннаго Нижегородскихъ монастырей, Благовѣщенскаго монастыря настоятеля о. архимандрита Лаврентія. Выборъ палъ на одну изъ старшихъ сестеръ, монахиню Рурфину⁽⁸⁾, проживавшую въ монастырѣ около 30 лѣтъ, и, въ томъ числѣ около 25 годовъ, исполнявшую обязанность смотрительницы при Нижегородскомъ монастырскомъ женскомъ училищѣ. Получивъ увольненіе отъ Нижегородскаго епархіальнаго начальства и благословеніе преосвященныхъ Іоаннікія епископа Нижегородскаго и Викарія его епископа Поликарпа, монахиня Рурфина была напутствована наставленіями, молитвою и благословеніемъ пребывающаго на покой, въ Печерскомъ монастырѣ, бывшаго Нижегородскаго епископа Іереміи⁽⁹⁾, и прибыла къ мѣсту своего назначенія въ Пермь 15 августа, въ сопровожденіи трехъ рясофорныхъ монахинь Нижегородскаго мона-

⁸⁾ Въ мірскомъ званіи Павла Семеновна Врозгунъ, дочь коллежск. ассесора.

⁹⁾ При этомъ преосвящ. Іеремія благословилъ монахиню Рурфину иконою преподобныхъ Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, на задней сторонѣ которой подписано имъ собственно ручно: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Печеробитель. 8 августа 1873 г. Жертвуется въ храмъ Пермской женской обители на молитвенную память и въ благословеніе иноческому жителству. Е. І. Сія икона освящена и принесена отъ святыхъ мощей преподобныхъ Соловецкихъ“. Здѣсь же написанъ имъ тропарь преп. Зосимъ и кондакъ—Савва ію. Икона мѣр. 6 и 5 вершк. Этотъ святитель—подвижникъ и въ послѣдствіи времени относился и до нынѣ относится съ особеннымъ сочувствіемъ къ новой Пермской иноческой обители, при всякомъ случаѣ преподавая ей святительское свое благословеніе чрезъ бывающихъ у него посѣтителей Пермскихъ. А отъ 21 мая 1874 г. онъ писалъ монахинѣ Нинѣ, бывшей въ Нижнеѣ и возвращавшейся въ Пермь: „Сестрѣ о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ Нинѣ обратнаго благополучнаго пути желаю, и молю, да ангель Божій, хранитель сопутствуетъ вамъ. Начальницѣ обители вашей, сестрѣ о Господѣ, Рурфинѣ много меня утѣшавшей своею попечительностію и стараніемъ о сиротствующихъ дѣтяхъ, испрашиваю Божія благословенія и благодатной помощи Пресвятыя Богородицы. Прошу ее благодушно исполнить возложенное на нее послушаніе святое, важное и много-трудное, не озираясь вспяť. Въ своемъ архимонастырѣ, которому низко кланяюсь, вы ииѣте богоизбраннаго наставника, руководителя, утѣшителя въ дѣлахъ и начинаніяхъ вашихъ. При удобномъ случаѣ прошу поклониться отъ меня Павлу Димитріевичу Дягилеву. Господь Богъ ему въ помощь въ его святыхъ желаніяхъ и дѣлахъ! Всѣмъ и каждой сестрамъ испрашиваю Божія благословенія и Его помощи въ стяжаніи и храненіи иноческихъ добродѣтелей, вамъ извѣстныхъ“. Недост. Епископъ Іеремія.

тыря: Нины, Никодимы и Павлы, пожелавшихъ въ послѣдствіи поступить въ число сестеръ новосозидающейся Пермской обители (10). Резолюціею высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Антонія, монахиня Руффина утверждена начальницею новоустроенной въ г. Перми женской общины, при чемъ указомъ д. консисторіи 20 сентября 1873 г. за № 8450-мъ, ей предписано представить епархіальному начальству списокъ проживающихъ въ общинѣ сестеръ съ обозначеніемъ ихъ званія и лѣтъ отъ рожденія, и за тѣмъ поставлено въ обязанность, чтобы, какъ проживающіе уже въ общинѣ сестры, такъ и вновь поступающія въ оную, имѣли отъ начальствъ своего вѣдомства увольнительные виды на проживаніе въ общинѣ.

Такъ какъ домовый храмъ въ общинѣ былъ совершенно готовъ къ освященію, посему строители, обратившись къ его высокопреосвященству съ просьбою объ освященіи онаго, вмѣстѣ съ симъ просили его о назначеніи къ сему храму штатнаго настоятеля съ однимъ псаломщикомъ, въ санѣ діакона. Велѣдствіе сего прошенія архипастырскою резолюціею его высокопреосвященства, 27 сентября настоятелемъ къ новоустроенной при общинѣ домовой церкви опредѣленъ Пермскаго уѣзда Юговскаго Христорождественскаго собора протоіерей Григорій Остроумовъ, а освященіе храма въ честь Казанскія иконы Б. Матери, согласно желанію создателей онаго, назначено было 1 октября—въ день Покрова Б. Матери. На канунѣ сего дня, по благословенію архипастыря, настоятелемъ новоустроенной церкви совершено было, по уставу, всенощное бдѣніе, на которомъ по 6-й пѣсни канона прочитанъ акафистъ Покрову Б. Матери; всю всенощную пѣль хоръ, составленный изъ сестеръ. Въ самый день освященія храма въ 8 часовъ совершено было освященіе воды, а въ 9-ть часовъ прибылъ высокопреосвященнѣйшій архіепископъ Антоній и у подъѣзда къ храму встрѣченъ былъ начальницею общины со всѣми сестрами и строителями—братьями Каменскими. По обычномъ входѣ и облаченіи архипастыря, послѣдовало освященіе храма, при чемъ сослужащими съ его высокопреосвященствомъ были: каедральный протоіерей Александръ Луканинъ и мѣстный—Гр. Остроумовъ, священники: ключарь, Савва Поповъ, И. Смышляевъ, Верхнемулинскаго села—Анаасій Нечаевъ и іеромонахъ Алексій. При торжествѣ освященія присутствовалъ его превосходительство, начальникъ губерніи Н. Е. Андреевскій, вице губернаторъ и другіе

¹⁰⁾ Означенныя монахиня перемѣщены изъ Нижегород. монастыря въ Пермск. общину указомъ Перм. Д. Консисторіи 11 марта 1874 г. за № 2294-мъ

начальники разных вѣдомствъ. Малый храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ собравшихся на многознаменательное торжество освященія, особенно чтимое православнымъ русскимъ народомъ, и потому большая часть народа должна была стоять внѣ храма—на улицѣ. Крестный ходъ со св. мощами совершенно былъ чрезъ корридоръ и залу, гдѣ владыка и останавливался для прочтенія положенныхъ, по чиноположенію церковному, молитвъ предъ торжественнымъ, благодатнымъ входомъ Царя Славы въ новоосвященный его храмъ. По освященіи храма, въ немъ совершена была архипастыремъ первая божественная литургія, въ концѣ которой настоятелемъ новоосвященной церкви произнесено было приличное торжеству слово.

Ко дню освященія храма, кромѣ начальницы и прибывшихъ съ ею трехъ рясофорныхъ монахинь, въ общинѣ было 26 сестеръ. Въ продолженіи сорока дней въ новоосвященномъ храмѣ совершалось ежедневное богослуженіе, а въ сороковой день совершено было праздничное храмовое богослуженіе съ благодарнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, и съ сего же времени, по благословенію архипастыря, въ воскресные дни, къ концѣ литургіи, введено чтеніе акафиста Казанской иконы В. Матери, а въ простые дни—пѣніе „Выслушай небесъ“, съ молитвою о здравіи создателей, благодѣателей и сестеръ обители, что продолжается и до нынѣ.

Высокопреосвященнѣйшій архипастырь, по ревности къ иноческому житію, съ любовію благословившій первую мысль создателей объ основаніи ими сей обители, постоянно относился къ ней съ истинно отеческимъ участіемъ и внимательно слѣдилъ, какъ и до нынѣ слѣдитъ, за устройствомъ ея во всѣхъ отношеніяхъ; и чтобы ближе видѣть все это, удостоивалъ оную по временамъ личнымъ своимъ посѣщеніемъ. Такъ, вкорѣ послѣ освященія храма, 22 окт., по случаю храмоваго праздника, онъ самъ совершалъ въ общинной церкви божественную литургію, а послѣ оной и молебенъ Божіей Матери, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея А. Луканина, иѣстнаго—Гр-Остроумова и крестовыхъ іеромонаховъ—Александра и Алексія.

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Общество сожженія труповъ. Образовавшійся въ Нью-Йоркѣ союзъ для сожженія труповъ имѣетъ уже около 850 членовъ и домогается у правительства предоставленія корпораціонныхъ правъ. Правленіе общества уже

приступило къ сооруженію необходимыхъ зданій и аппаратовъ. Будетъ сооружено зданіе въ родѣ вокзала, 60 ф. длины и 44 ф. ширины съ желѣзными стѣнами, въ серединѣ будетъ устроена ротонда на 8 колоннахъ. Въ серединѣ устраивается алтарь, и на большомъ возвышеніи предъ алтаремъ будетъ помѣщаться гробъ. По окончаніи религіознаго обряда, гробъ, посредствомъ особенно устроеннаго механизма, спускается въ печь для сожженія. Процессъ сожженія долженъ продолжаться 1½ часа. Тѣло не находится въ прямомъ прикосновеніи съ огнемъ: оно поκειται въ желѣзномъ гробу, который подвергается вліянію атмосферы въ 1,000 градусовъ тепла по Фаренгейту; благодаря этой системѣ, бранные останки въ гробу превращаются въ пепель. По окончаніи срока, необходимаго для сожженія, гробъ посредствомъ того же механизма переносится на возвышенную платформу предъ алтаремъ. Пепель собирается, кладется въ урны и передается родственникамъ умершаго. Расходы на сожженіе трупа простираются около восьми долларовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

СВОДЪ

УКАЗАНИЙ И ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ

ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Изданіе 2-е. Москва 1875 года.

Сюда вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющіе ея недоумѣнія, — какъ то: указы Святѣйшаго Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ, такъ называемыя недоумѣнные вопросы за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги расположено по шести отдѣламъ:

ОТДѢЛЪ I.

(О б щ и е в о п р о с ы).

- 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.
- 2) Могутъ ли священники совершать литургію соборнѣ безъ діакона?
- 3) О правахъ и обязанностяхъ діаконѣ въ отношеніи къ церковнымъ Богослуженіямъ.
- 4) Слѣдуетъ ли на проскомидіи воспоминать безплотныя силы?
- 5) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Дарѣвъ.
- 6) Замѣчанія относительно нѣкоторыхъ разностей при отправленіи Богослуженія.
- 7) Позволительно-ли, для помазыванія предстоящихъ на всенощномъ бдѣніи, употреблять елей, освященный въ предшествующій праздникъ?
- 8) Кто возглашаетъ предъ великимъ славословіемъ слова: „Слава Тебѣ, показавшему свѣтъ“?
- 9) Объ „аллилуія“, поемомъ въ концѣ кондаковъ въ акаѳистахъ Божіей Матери, и какой припѣвъ должно считать правильнымъ: „Тебѣ“ или „о Тебѣ“ поющихъ аллилуія?
- 10) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ равно и страстей Господнихъ, а) можно ли служащимъ уходить въ алтарь и, б) оставляя святое евангеліе среди храма, заключать царскія врата?
- 11) О чтеніи евангелій во время св. страстей среди храма.
- 12) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе — на престолѣ, въ алтарѣ, или на амвонѣ, обратясь лицомъ къ народу?
- 13) Великое освященіе воды совершать-ли только на камунѣ праздника Богоявленія Господня, или же въ самый день праздника?
- 14) Замѣтка о молитвѣ во причащеніи грозліи въ шестой день августа.
- 15) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа.
- 16) Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ.
- 17) Что дѣлать съ ветхимъ упрядненнымъ престоломъ?
- 18) Правила церковнаго устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.
- 19) Настойчивые вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ.
- 20) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности?
- 21) Замѣтка о сниманіи камиллавокъ и скуфей священниками во время Богослуженія.

О Т Д Ъ Л Ъ I I.

(О к р е щ е н і и).

- 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ.
- 2) Какъ и гдѣ читать молитвы женѣ родильницѣ по рожденіи ея дитяти?
- 3) Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутого младенца?
- 4) Какъ поступать священнику съ тѣми родителями, которые откладываютъ крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени?
- 5) О правилахъ для избѣжанія священниками несправильностей при совершеніи таинства крещенія.
- 6) Можно-ли

употреблять для таинства крещенія Богоявленскую воду? 7) Можно-ли крестить нѣсколькихъ младенцевъ въ водѣ, однажды освященной для крещенія, или перемѣнять воду въ купели, когда случается крестить двухъ или трехъ младенцевъ? 8) Можно-ли совершать крещеніе въ одной эпитрахили, и насколько важно отступленіе отъ правила облачаться въ извѣстное время въ ризу? 9) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. 10) По вопросу о томъ, какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? 11) Какъ совершать при дополненіи крещенія „хождение образомъ круга“? 12) Отвѣтъ на вопросъ: какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? 13) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ „межлораміе“, употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? 14) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещельную купель родимую сорочку. 15) Быть или не быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? 16) Можно-ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? 17) О крещеніи иновѣрцевъ. 18) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. 19) Какъ поступить, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? 20) Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? 21) О томъ, что при крещеніи олинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. 22) О ходженіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. 23) О возрастѣ воспріемниковъ. 24) Можно-ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? 25) О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ. 26) Относительно записи дѣтей, рожденныхъ въ законномъ бракѣ. 27) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія? 27) Позвоительно-ли родильницѣ, наутствованной Святыми Тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь, до истеченія сорока дней, по случаю погребенія рожденнаго ею младенца?

О Т Д Ъ Л Ъ III.

(О П Р И Ч А Щ Е Н І И).

1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ), за недостаткомъ частицъ Христова Тѣла, можно-ли отдѣлять лжицей отъ частицы „ІО“. 2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина. 3) Можно-ли причащать всегда послѣ окончанія обѣдни, а не тотчасъ по возглашеніи діакона: „со страхомъ Божіимъ“? 4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши. 5) Какъ причащаться Св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ. 6) По вопросу о приобщеніи младенцевъ. 7)

До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя. 8) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? 9) Можно-ли напутствовать больныхъ не запасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? 10) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. 11) Слѣдуетъ-ли, при приобщеніи больнаго, читать разрѣшительную молитву: „Господь (и Богъ нашъ, благодатію и щедротами... прости ти, чадо“? 12) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? 13) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регулъ и послѣ родовъ. 14) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святыми Тайнами находящейся въ смертной опасности родильницы, читать очистительную молитву? 15) О заготовленіи Св. Даровъ. 16) Можно-ли приходскому священнику въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ держать у себя въ дождь запасные Св. Дары?

О Т Д Ъ Л Ъ І V.

(О совершеніи исповѣди).

1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? 2) Вопросы на исповѣди мірянъ. 3) И еще вопросы на исповѣдь мірянъ. 4) Вопросы на исповѣдь священниковъ. 5) Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно дѣтей. 6) Вопросы на исповѣди малолѣтнихъ. 7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски? 8) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. 9) Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола. 10) О правѣ священника своею властію отлучать отъ Церкви. 11) Относительно присужденныхъ енархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи. 12) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно? 13) Можно-ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, или вообще какъ поступать съ ними, если заявлено будетъ только на словахъ, что они крещены женщиною, но не помазаны св. мѣромъ. 14) Указъ о томъ, когда должно сообщать енархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ.

О Т Д Ъ Л Ъ V.

(О бракъ).

1) Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. 2) Объясненіе степеней родства плотскаго. 3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещены

по законамъ. 4) До какой степени должны быть запрещены браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? 5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. 6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками. 7) По вопросу о духовномъ родствѣ. 8) Практическая польза предбрачныхъ омовѣній въ церкви. 9) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ. 10) Можно-ли вѣнчать соборнѣ? 11) При вторыхъ бракахъ можно-ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? 12) Разрѣшеніе вѣнчать вступившихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному преосвященному съ особаю о томъ просьбою. 13) Въ какіе дни не вѣнчаются браки? 14) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную по вторникамъ и четвергамъ сплошной недѣли. 15) Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннѣтія? 16) Можно-ли вѣнчать браки на вселенскія родительскія субботы, на троицу или мясопустную? 17) Можно-ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? 18) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей? 19) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака? 20) Могутъ-ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? 21) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. 22) Относительно вѣнчанія инвѣрцевъ, на состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. 23) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особеннаго разрѣшенія начальства? 24) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

О Т Д Ъ Л Ъ VI.

(О П О Г Р Е В Е Н І И).

1) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. 2) О времени погребенія усопшихъ. 3) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ. 4) О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ. 5) Священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ, слѣдуетъ ли отпѣвать по чину священническаго погребенія или отпѣвать какъ простаго мірянина, даже безъ облаченія въ священническія одежды? 6) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ. 7) Можно-ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? 8) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи? 9) Можно-ли и должно ли надъ умершимъ читать псалтирь, не смотря на торжественность свѣтлой седмицы? 10) Можно-ли вно-

сать въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія. 11) Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, которые, хотя и считались православными христіанами, но никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія? 12) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія Святыми Тайнами; иначе сказать, можно-ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія? 13) Слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія? 14) Можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? 15) О погребеніи самоубійцы. 16) Порядокъ освидѣльствованія тѣла умершихъ раскольниковъ. 17) Не противно-ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ Св. Тайнами Христовыми? 18) Погребеніе подкидышей. 19) Слѣдуетъ-ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нарѣченія имени безъ крещенія? 20) Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? 21) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. 22) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы? 23) Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священно-служителей? 24) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. 25) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ? 26) Должно-ли при поминовеніи усопшихъ вспоминать званіе усопшаго напр. боярина, князя, графа? 27) Должно-ли по чиноположенію Святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Въ особомъ приложеніи помѣщена обширная замѣтка о метрическихъ выписяхъ требуемыхъ уставомъ о воинской повинности.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 руб. 50 коп.

Требованія на книгу адресовать: въ городъ Воронежъ Преподавателю Семинаріи **Василію Абрамовичу МАВРИЦКОМУ.**

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Геронимъ.

Дозволено цензурою. 19 Ноября 1875 г. Г. Пермь. Типографія Никифоровой.