

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23 Апрѣля 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 17.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

### Свѣдѣнія и распоряж. Епархіального Начальства.

**Перемѣщены:** одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, *священники*—Вышневолоцкаго уѣзда, села Воронья *Теодоръ Гумилевскій*, и села Выдропужска *Илія Смирновъ*, 15 апрѣля; на *священническую вакансію* къ церкви села Троицкаго, Зубцовскаго уѣзда, священникъ села Присѣкъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Іоаннъ Воскресенскій*, 14-го апрѣля; на штатную *діаконскую вакансію* къ церкви села Бѣлеутова, Кашинскаго уѣзда, діаконъ села Раменья, Старицкаго уѣзда, *Гавріилъ Крыловъ*, 16 апрѣля.

**Опредѣлены:** согласно прошенію, на *священническую вакансію* къ церкви села Присѣкъ, Бѣжецкаго уѣзда, окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи, бывшій псаломщикъ села Пожарья, Весьегонскаго уѣзда, *Теодоръ Завьяловъ*, 19 апрѣля; на *псаломщическія вакансіи*: 1) къ церкви села Ильинскаго-Зашегренья, Вышневолоцкаго уѣзда, *Іуліанъ Новоженовъ*, бывшій и. д. псаломщика села Завидова, Ржевскаго уѣзда, 11 апрѣля; 2) къ Петропавловской церкви г. Вышняго-Волочка, вольнонаемный псаломщикъ Срѣтенской церкви г. Твери *Торчагинъ*, 13-го апрѣля; 3) къ церкви погоста Архангельскаго, Зубцовскаго уѣзда, послушникъ Апостольской церкви Архіерейскаго дома *Николай Барановъ*, 12 апрѣля; исправляющими должность псаломщиковъ: 1) къ церкви приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Илія Воскресенскій* и 2) къ церкви погоста Пречистой Каменки, Новоторжскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ *Александръ Колпецкій*, 17 апрѣля.

**Зачислена** вторая *священническая вакансія*, согласно прошенію, при церкви погоста Бараньей Горы, Новоторж-

скаго уѣзда, за псаломщикомъ погоста Пречистой Каменки, того же уѣзда, *Константиномъ Беневоленскимъ*, 12 апрѣля.

**Утвержденъ** въ должности псаломщика и. д. псаломщика села Мартынова, Весеьгонскаго уѣзда, *Василій Тепленьковъ*, 12 апрѣля.

**Уволены:** согласно прошенію, за штатъ псаломщикъ погоста Архангельскаго, Зубцовскаго уѣзда, *Арсеній Вершинскій*, 12 апрѣля; отъ должности псаломщика, вслѣдствіе своей неподготовленности, псаломщикъ Петропавловской церкви гор. Вышняго-Волочка *Петръ Сенюшкинъ*, 13 апрѣля.

---

### Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіального женскаго училища.

*Къ свидѣнію родителей воспитанницъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи.*

Съѣздъ духовенства Ржевскаго училищнаго округа протоколомъ (№ 4) своимъ постановилъ увеличить плату за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи на пять (5) рублей въ годъ, начиная съ текущаго 1912 года. Означенное протокольное постановленіе съѣзда утверждено резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 8 февраля сего года за № 1225.

Во исполненіе протокола съѣзда и резолюціи Его Высокопреосвященства Совѣтъ училища доводитъ до свидѣнія родителей воспитанницъ, что они обязываются внести въ Совѣтъ назначенную съѣздомъ дополнительную плату за 1912 годъ по слѣдующей раскладкѣ:

**1-й классъ:** 1. Архангельская Зинаида—2 р. 50 к., Архангельская Надежда—2 р. 50 к., Воскресенская Наталія 30 р. 50 к.+1 р. 25 к., Градосельская Евгенія—40 р.+2 р. 50 к., 5. Дьяконова Марія—22 р. 50 к.+1 р. 25 к., Завьялова Екатерина—1 р. 25 к., Клирикова Оль-

га—2 р. 50 к., Кочетова Анна—2 р. 50 коп., Кревская Любовь—2 р. 50 к., 10. Лебедева Клавдія—2 р. 50 коп., Маслова Анна—2 р. 50 к., Митропольская Александра—2 р. 50 к., Модестова Варвара—2 р. 50 коп., Мощанская Лидія—40 р.+2 р. 50 к., 15. Никольская Елена—2 руб. 50 к., Никольская Зинаида—38 р.+2 р. 50 к., Преображенская Марія—2 р. 50 к., Середонина Марія—40 р.+1 р. 25 к., Соколова Валентина—2 р. 50 к., 20. Сокольская Клавдія—66 р.+2 р. 50 к., Троицкая Надежда—2 р. 50 к.

**2-й классъ:** 1. Архангельская Марія—60 р.+2 р. 50 к., Богданова Серафима—10 р.+2 р. 50 к., Бѣлюстина Елизавета—10 р.+2 р. 50 к., Волкова Зинаида—25 р.+2 р. 50 к., 5. Гроздова Марія—2 руб. 50 коп., Ивашова Александра—1 р. 25 к., Малыгина Александра—2 р. 50 к., Маслова Ольга—2 р. 50 к., Никольская Александра—45 р.+1 р. 25 к., 10. Петровская Надежда—2 р. 50 к., Петропавловская Софія—25 р.+2 р. 50 к., Постникова Зинаида—30 р.+1 р. 25 к., Преображенская Анна—2 р. 50 к., Середонина Капитолина—7 р. 50 к.+1 р. 25 коп., 15. Соколова Ольга—2 р. 50 к., Чередѣва Марія—32 р. 50 к.+1 р. 25 к., Волкова Ольга—2 р. 50 к.

**3-й классъ:** 1. Архангельская Елена—60 р.+2 руб. 50 коп., Архангельская Ольга—2 р. 50 к., Архангельская Серафима—10 р.+2 р. 50 к., Благовѣщенская Александра—2 р. 50 к., 5. Богородская Валентина—21 р.+2 р. 50 к., Бѣлюстина Антонина—12 р.+2 р. 50 коп., Вершинская Вѣра—30 р.+2 р. 50 к., Вершинская Екатерина—30 р.+2 р. 50 к., Галахова Александра—14 р. 50 к.+1 р. 25 к., 10 Зыкова Евгенія—2 р. 50 коп., Малыгина Серафима—2 р. 50 к., Никольская Зинаида—52 р. 50 к.+2 р. 25 к., Обновленская Марія—2 р. 50 к., 15. Образцова Елизавета—2 р. 50 к., Орлова Анна—2 р. 50 к., Покровская Вѣра—25 р.+2 р. 50 к., Преображенская Елена—2 р. 50 коп., Симакова Антонина—20 р.+2 р. 50 к., 20. Сперанская Александра—41 р.+2 р. 50 к., Успенская Зинаида—2 р.

50 к., Шевелева Антонина—2 р. 50 к., Прутенская Александра—2 р. 50 к.

**4-й классъ:** 1. Архангельская Валентина—35 руб.+2 р. 50 к., Знаменская Евстолия—2 р. 50 к., Исполатова Нина—20 р.+2 р. 50 к., Лебедева Елена—80 р.+2 руб. 50 к., 5. Миронова Антонина—2 р. 50 к., Образцова Антонина—30 р.+2 р. 50 к., Образцова Вѣра—15 р.+2 р. 50 к., Писцова Клавдія 25 р.+2 р. 50 к., Рѣшетова Елизавета—46 р.+2 р. 50 к., 10. Сперанская Марія—15 р.+1 р. 25 к., Троицкая Антонина—20 р.+2 р. 50 к.

**5-й классъ:** 1. Архангельская Марія—2 р. 50 коп.; Воскресенская Марія—2 р. 50 к., Лебедева Марія—75 р.+2 р. 50 к., Митропольская Клавдія—2 р. 50 к., 5. Мощанская Александра—2 р. 50 к., Никольская Евдокія—2 р. 50 к., Озерова Нина—16 р.+2 р. 50 к., Петропавловская Надежда—2 р. 50 к., Приклонская Александра—2 руб. 50 к., 10. Сокольская Валентина—2 р. 50 к., Шевелева Александра—2 р. 50 к.

**6-й классъ:** 1. Боброва Лидія—15 р.+2 р. 50 коп., Верзина Антонина—2 р. 50 к., Вишнякова Антонина—2 р. 50 к., Гроздова Любовь—2 р. 50 к., 5. Гроздова Серафима—10 р.+2 р. 50 к., Знаменская Зоя—2 р. 50 к., Зыкова Варвара—2 р. 50 к., Казанская Зинаида—15 р.+1 р. 25 к., Малыгина Надежда—2 р. 50 к., 10. Масленникова Александра—36 р.+2 р. 50 к., Милорадова Фелицитата—47 р. 50 к.+2 р. 50 к., Образцова Марія—35 р.+2 р. 50 к., Постникова Екатерина—1 р. 25 к., 14. Симанова Вѣра—2 руб. 50 коп.

## Объявленія:

### отъ Правленія Старицкаго духовнаго училища.

Правленіе Старицкаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей учениковъ и всѣхъ лицъ,

желающихъ представить своихъ дѣтей въ училище вновь, что приѣмныя испытанія для поступающихъ въ 1 классъ училища, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, имѣютъ быть произведены 8 и 9 будущаго іюня мѣсяца по программѣ, составленной съѣздомъ Смотрителей духовныхъ училищъ и напечатанной въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ. Дѣти инословныхъ родителей принимаются въ училище съ платою по 40 рублей въ годъ, каковая должна вноситься впередъ по полугодіямъ въ два срока. При этомъ Правленіе училища, согласно циркуляру по духовно-учебному вѣдомству 1893 г. № 13, проситъ родителей инословныхъ дѣтей доставлять въ Правленіе училища ко времени приѣмныхъ испытаній отъ мѣстныхъ священниковъ свѣдѣнія о нравственныхъ качествахъ и направленіи семействъ, изъ которыхъ происходятъ означенныя дѣти.

---

#### **отъ Правленія Осташковскаго духовнаго училища.**

Правленіе Осташковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что очередной съѣздъ духовенства училищнаго округа въ текущемъ году имѣетъ быть 6 іюня.

На обсужденіе съѣзда подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1) Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища на счетъ мѣстныхъ источниковъ за 1911 годъ, совмѣстно съ журналами Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ означеннаго отчета.

2) Избраніе трехъ членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ изъ среды мѣстныхъ священнослужителей на слѣдующее трехлѣтіе, съ 1912 по 1915 годъ.

3) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ на 1913 годъ.

4) Разсмотрѣніе и покрытіе имѣющей быть представленной Правленіемъ смѣты расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1913 году.

5) Пересмотръ смѣты по устройству училищной бани по одобренному прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства проекту архитектора, въ виду недостаточности указанной въ названномъ проектѣ смѣтной на этотъ предметъ суммы.

6) Ремонтъ квартиры о. Помощника Смотрителя училища на сумму не менѣе 300 рублей.

7) Обсужденіе вопроса и способовъ къ скорѣйшему переустройству и расширенію училищнаго зданія, въ виду предполагаемаго преобразования училищъ по послѣднему проекту реформы духовно-учебныхъ заведеній, и примѣнительно къ тѣмъ требованіямъ относительно училищныхъ зданій, какимъ они должны будутъ удовлетворять по проекту этой реформы.

---

Правленіе Осташковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ, желающихъ держать оныя предъ лѣтними каникулами, имѣютъ быть произведены 29 и 30 мая.

Испытанія будутъ производиться по программѣ, отпечатанной въ № 14 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ. Программы испытаній имѣются и въ канцеляріи училищнаго Правленія.

Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Г. Смотрителя училища, съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или метрической выписи о рожденіи и крещеніи.

---

### **отъ Правленія Тверскаго духовнаго училища.**

1) Тверской окружный училищный съѣздъ духовенства, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, назначается 13 іюня сего 1912 года. На съѣздъ имѣютъ прибыть по одному свя-

щеннослужителю отъ каждаго благочинія, входящаго въ составъ Тверскаго училищнаго округа, избраніемъ коихъ благоволятъ озаботиться о. о. Благочинные на благочиническихъ собраніяхъ.

Обсужденію съѣзда будетъ подлежать слѣдующее:

1) Разсмотрѣніе журналовъ Ревизіоннаго комитета и экономическаго училищнаго отчета за 1911 годъ.

2) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода на содержаніе училища въ 1913 году.

3) Разсмотрѣніе вопроса о возведеніи новой каменной пристройки къ квартирамъ смотрителя и помощника смотрителя училища. (см. Епарх. Вѣдомости 2 стр. 1912 г. № 14, официальная часть стр. 133—137.).

4) Устройство новыхъ партъ.

5) Асигнованіе средствъ на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій по географіи, природовѣдѣнію и исторіи.

6) Вознагражденіе училищнаго начальства и преподавателей за учениковъ, обучающихся въ училищѣ сверхъ нормы.

7) Увеличеніе жалованья фельдшеру при училищѣ съ 120 р. до 240 р. въ годъ въ соотвѣтствіе съ его трудами по училищу.

8) Докладъ о состояніи капитала въ пользу недостаточныхъ учениковъ.

9) Избраніе членовъ Ревизіоннаго комитета для обревизованія отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ.

---

Пріемные экзамены для поступающихъ въ Тверское духовное училище имѣютъ быть 9 и 11 іюня сего 1912 г.

Поступающіе въ первый классъ будутъ экзаменоваться по особой программѣ, составленной съѣздомъ смотрителей духовныхъ училищъ и напечатанной въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, стр. 162—167.

---



## отъ Правленія Новоторжскаго духовнаго училища.

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища симъ объявляегь, что съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, разсмотрѣнію окружнаго съѣзда духовенства Новоторжскаго духовно-училищнаго округа 17—18 мая 1912 г. подлежатъ слѣдующіе вопросы:

1. Разсмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1911 годъ.

2. Разсмотрѣніе и заключеніе по смѣтѣ прихода и расхода изъ мѣстныхъ средствъ на 1913 годъ.

3. Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для ревизіи отчета мѣстныхъ средствъ.

4. По вопросу объ использованіи зданія училища въ виду предполагаемаго преобразованія его изъ четырехъ класснаго въ шести-классный составъ: а) о размѣрѣ мѣстныхъ средствъ на строительныя нужды, б) о размѣрѣ средствъ вспомогательныхъ для приведенія зданія въ должный видъ и в) о квартирахъ для служащихъ въ натурѣ.

Съѣздъ долженъ опредѣлить а) кредитъ на временное приспособленіе обоихъ зданій въ случаѣ открытія 5 класса въ августѣ 1912 г. и б) планъ полнаго переустройства зданія въ 1913—1914 году для шести-класснаго училища.

---

Правленіе Новоторжскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что весенніе приѣмные экзамены въ 1 кл. училища назначены 16 мая 1912 года.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

### 54-го засѣданія Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета 17-го ноября 1911 года.

(Продолженіе).

5 Собраніе разматривало составленные священникомъ Димитріемъ Новоселовымъ историко-археологическіе очерки селъ: Малинскаго, Пожарья и Сушигориць, Весьегонскаго уѣзда.

Настоящая церковь села Малинскаго построена въ 1856 г. во имя Тихвинскія Божія Матери иждивеніемъ Весьегонскаго дворянина поручика Аѳанасія Ивановича Шиллингъ. До нея былъ деревянный храмъ близъ рѣки Малины въ одной верстѣ отъ нынѣ существующаго храма. Деревянная церковь во имя Казанской Божіей Матери по мѣстному преданію была построена духовникомъ Императрицы Елизаветы Петровны іереемъ Дубенскимъ для крестьянъ послѣдняго, которые потому и назывались тогда „духовниковыми“. Въ 1828 году храмъ сгорѣлъ, и приходъ села Малинскаго былъ приписанъ къ церкви села Пнева, куда и перешли спасенныя отъ пожара иконы и другія церковныя вещи, часть которыхъ, впрочемъ, была возвращена въ 1828 году во вновь выстроенный Малинкій храмъ. Изъ древнихъ документовъ лучше другихъ сохранилась межевая тетрадь 1773 года, данная „попеченіемъ и милостію Императрицы Екатерины II“, что видно изъ Государственной печати въ концѣ. На этой же печати есть надпись: „Всякъ при своемъ“.

Село Пожарье получило свое названіе отъ часто происходившихъ въ немъ пожаровъ. По народному преданію, село прежде называлось Замосье и было основано разбойникомъ, которому явилась икона свят. Николая Чудотворца на березѣ. Пораженный чудомъ разбойникъ рѣшился оставить свою прежнюю жизнь, построилъ цер-

ковъ и началъ осѣдлую жизнь. Изъ старинныхъ обычаевъ сохранился, особенно среди корель, обычай умыканія невѣсть. О. Новоселовъ при этомъ замѣчаетъ: „Конечно, этотъ обычай всетаки потерялъ свой внутренній прежній характеръ“. Близъ деревни Малый Боръ въ 6 верстахъ отъ Пожарья указываютъ мѣстечко, называющееся Могилицы, гдѣ по преданію былъ храмъ, или монастырь. Болѣе опредѣленныхъ преданій объ этомъ нѣтъ. Существуетъ только преданіе, что икона пророка Іліи, находящаяся въ часовнѣ (построеней въ 1727 г.) дер. Топалки, взята именно изъ монастыря, бывшаго въ Могилицахъ.

Названіе села Сушигорицы (Сухія горы) предположительно объясняется такъ. На мѣстѣ, гдѣ находится село, было озеро или болото. Постепенно оно высыхало. Склоны горъ, конечно, прежде всего стали годными для земледѣлія. Здѣсь и расположилось село подъ названіемъ Сушигорицы.

Въ Сушигорицахъ два храма: каменный во имя Св. Троицы, построенный въ 1846 г., и деревянный во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, построенный въ 1726 г. Послѣдній по построеніи каменнаго предназначался къ уничтоженію, но прихожане, уважая его древность, пожелали сохранить его и содержать на свой счетъ. Этотъ храмъ не первый въ Сушигорицахъ. Недалеко отъ каменнаго храма съ южной его стороны есть теремокъ, поставленный на мѣстѣ алтаря бывшаго деревяннаго храма во имя Св. Троицы съ придѣломъ во имя пророка Іліи. Храмъ этотъ сгорѣлъ отъ грозы въ 20 годахъ 18 столѣтія. Есть основаніе думать, что въ Сушигорицахъ былъ храмъ еще древнѣе. Въ деревянномъ Знаменскомъ храмѣ сохранился деревянный подсвѣчникъ, имѣющій форму трубы, въ 8 верш. въ діаметрѣ, высотой безъ подставки въ 1 арш. 10 верш. Подставка изъ бѣлаго камня. Верхъ—железный съ шандалами для свѣчей. Подсвѣчникъ изукрашенъ рисунками въ нѣсколько красокъ и имѣетъ

надпись: „Поставилъ сію свѣщу въ вотчинѣ своей, въ Бѣжецкомъ верху, въ селѣ Сушигорицахъ, въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы стольникъ Петръ Михайловъ сынъ Пушкинъ лѣта 7159 (1651), декабря въ 25 день“. Въ трапезѣ каменнаго храма есть на престольный крестъ серебряной старинной пробы съ мощами св. священномуч. Ипатія, Василия Амасійскаго, Ермолая, Елевферія и Меркурія. При концѣ креста поставленъ тотъ же годъ 1651. Очевидно, этотъ крестъ положенъ тѣмъ-же графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ. Особеннымъ уваженіемъ народа пользуются иконы: Знаменія Пресвятыя Богородицы въ серебро-позлащенной ризѣ, по преданію—даръ того-же графа, и св. Модеста, патріарха Іерусалимскаго, и священномученика Власія въ мѣдной высеребрянной ризѣ. По фамиліи графа прихожанъ села Сушигорицъ называютъ „Пушкарями“. Среди крестьянъ села Сушигорицъ ходитъ молва, что графъ Мусинъ-Пушкинъ добровольно отказался отъ нихъ за ихъ буйство. Но это едва ли вѣрно. Справедливѣе разсказъ, что графъ въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны былъ сосланъ по политическимъ дѣламъ, а имущество его было конфисковано въ казну. Императрица Елизавета Петровна хотя и возвратила графа изъ ссылки, но имущество ему не возвратила. Такимъ образомъ, до 1861 г. крестьяне села Сушигорицъ принадлежали къ крестьянамъ въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ.

Постановили: Священника села Малинскаго о. Дмитрія Новоселова за составленіе представленныхъ имъ очерковъ благодарить, а самые очерки присоединить къ имѣющимся въ Комитетѣ описямъ древнихъ вещей, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ епархіи.

6. Собраніе разматривало представленные по просьбѣ Комитета священникомъ села Коровкина, Бѣжецкаго уѣзда, о. Павломъ Москвинымъ историческія свѣдѣнія о часовнѣ во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго, на-

ходящейся въ дер. Горки прихода с. Коровкина съ описью св. иконъ и другихъ предметовъ, въ ней находящихся.

Деревянная часовня дер. Горки (длиною въ 4 съ четвертью саж. и шириною въ 3 саж.) поставлена на мѣстѣ бывшей здѣсь въ старину церкви. Здѣсь же было село, называвшееся Федосовымъ.

Въ 10 саженьяхъ на сѣверъ отъ часовни сохранился колодезь а въ 100 саженьяхъ на югъ имѣется большой прудъ, теперь постепенно заплывающій.

На существованіе на мѣстѣ часовни церкви указываетъ мѣстное преданіе, опирающееся на то, что здѣсь прежде было много могилъ, теперь распаханыхъ. Старожилы видѣли бѣлыя каменные плиты съ надписями. Однѣ изъ этихъ плитъ „расколоты молодыми ребятами“, а другія вросли въ землю. Впрочемъ „одна изъ такихъ плитъ и до сихъ поръ охраняется крестьянами (почему не причтомъ?) на могилѣ раба Божія Андрея. Могила огорожена деревянной рѣшеткой, а сверху сдѣлана крыша. На этой могилѣ ежегодно въ день Троицы совершается панихида по рабѣ Божіемъ Андреѣ и всѣхъ православныхъ крестьянахъ, здѣсь погребенныхъ“.

Въ журналѣ Тверской Ученой Архивной Комиссіи отъ 19 декабря 1891 года имѣются свѣдѣнія объ этомъ рабѣ Божіемъ Андреѣ. Именно сохранилась отказная помѣщика Андрея Кашкадамова слѣдующаго содержания: „Се азъ Ондрей Васильевъ сынъ Кашкадамовъ далъ еси въ домъ Живоначальной Троице и Пречистой Богородицѣ и великимъ чудотворцомъ Сергію и Никону вотчину свою три деревни: деревню Горку, да деревню Торопово, да деревню Воронино слесы сълуги и со всеми угоды что х тѣмъ деревнямъ истари потягло куда ходила соха икоса и топоръ, въ Бѣжецкомъ верху, въ Городецкомъ стану, архимандриту Памве з братьею или хто понемъ иной архимандритъ будетъ впрокъ безъ выкупа, а за меня за здравіе Бога молить, а Богъ пошлетъ

по мою душу и меня Ондreja и мои родители велеть написать архимандриту з братьею въ вѣчный синодикъ, а роду моему и племени до тое вотчины дѣла нѣтъ никотораго, а хтося въ ту мою вотчину вступити роду моего и племени и судъ мнѣ съ тѣми будетъ на второмъ Христовѣ пришествіи, а та моя вотчина нигдѣ не продана низаложена нипроменена ни въ дележной кабалѣ ни въ хлѣбной, а у кого явяця на ту мою вотчину на три деревни какія нибудь крепости, кабалы или записи или купчіе или иные какіе крепости и мнѣ Ондreja три деревни очищать и архимандрита з братьею Памви убытка не довести никакого, а на то послухи Иванъ Аванасьевъ сынъ Тютчевъ, да Иванъ Ивановъ сынъ Воронинъ, да Гаврило Никитинъ сынъ Казариковъ, а даную писалъ Ондрей самъ своею рукою лѣта 7078“ (1570).

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

*Священническія:*

- 1) при церкви погоста Увиць, Осташковскаго уѣзда,
- 2) при церкви села Юрьевскаго Дѣвичьяго, Корчевскаго уѣзда.

*Псаломщическое.*

При Преображенской церкви г. Осташкова.

---

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Совѣта Ржевскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объявленія.—Журналъ Тверскаго Епархіальнаго Историко-Археологическаго Комитета (продолженіе).—Вакантныя мѣста.

---

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

---

Печатать дозволяется. 23 апрѣля 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

23 Апрѣля 1912 года.

## № 17.

### Годъ тридцать шестой.

---

#### ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

Собесѣдованіе съ старообрядцами въ с. Красномъ  
Холмѣ, Зубцовскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Да не только епископы, но даже апостолы и ангелы могутъ заблуждаться и погрѣшать. Люди, какой-бы санъ на себѣ не имѣли, всегда способны и могутъ заблуждаться и погрѣшать. Въ Евангеліи читаемъ: „Во время оно, во едину отъ субботъ зѣло рано приидоша жены на гробъ, носяще яже уготоваша ароматы, и другія съ ними. Обрѣтоша-же камень отваленъ отъ гроба, и вшедше не обрѣтоша тѣлесе Господа Іисуса; и бысть недомышляющіи-мся имъ о семъ, и се мужа два стаа въ нихъ въ ризахъ блестящихся. Пристрашнымъ же бывшимъ имъ и поклоншимъ лица на землю, рекоста къ нимъ: что ищите живаго съ мертвыми? Нѣсть здѣ, но воста; помяните, яко же глагола вамъ еще сый въ Галилеи, глаголя, яко подобаетъ Сыну человѣческому предану быти въ руцѣ чловѣкъ грѣшникъ, и пропяту быти, и въ третій день воскреснути. И помянуша глаголы Его, и возвращешся

отъ гроба възвѣстиша вся сія единомунадесяте и всѣмъ прочимъ. Бяше-же Магдалина Марія, и Іоанна, и Марія Іаковля, и прочія съ ними, яже глаголаху ко апостоломъ сія. И явишася предъ ними, яко лжа глаголы ихъ, и не вѣроваху имъ“ (Лук. зач. 112) Въ Евангеліи отъ Марка читаемъ:

„Воскресъ Ісусъ заутра въ первую субботу, явился преждѣ Маріи Магдалини, изъ нея же изгна семь бѣсовъ. Она-же шедши възвѣсти съ нимъ бывшимъ плачущимъ и рыдающимъ; и они слышавше, яко живъ есть и видѣнъ бысть отъ нея, не яша вѣры. По сихъ-же двѣма отъ нихъ грядущема явился инѣмъ образомъ идущема на село. И та шедша възвѣстиста прочимъ; и ни тѣма вѣры яша. Послѣди же возлежащимъ имъ единомунадесяте явился, и поноси невѣрствію ихъ и жестосердію, яко видѣвшимъ Его воставша не яша вѣры“ (Марк. зач. 7).

Такимъ образомъ, апостолы, которыхъ избралъ Самъ Господь Ісусъ Христосъ, которые силою Божіею сами творили чудеса въ людяхъ: исцѣляли больныхъ, воскрешали мертвыхъ—могли впасть въ все и впади въ великое невѣріе, невѣріе Христову воскресенію, не смотря на то, что объ этомъ предсказалъ Самъ Христосъ; тѣмъ болѣе могутъ заблуждаться и погрѣшати въ вѣрѣ все епископы.

Когда апостолы не повѣровали Христову воскресенію, то за такой поступокъ, Христосъ не оправдалъ апостоловъ, но укорялъ и упрекалъ: „и поноси невѣрствію ихъ и жестокосердію“, значить, прямо назвалъ состояніе ихъ невѣріемъ, а невѣріе горше заблужденія.

Да не только апостолы, но даже и сами ангелы съ небесъ могутъ заблуждаться и погрѣшати. Преподобный Евагрій учитъ: „Нѣтъ ангела, который-бы не могъ согрѣшати, и нѣтъ бѣса злаго по природѣ: и того и другого создалъ Богъ съ свободной волей“ (Добротолубіе ч. 1, стр. 617). Изъ сего ясно видно, что нѣтъ никакой твари,



которая-бы не могла погрѣшать и заблуждаться. Не только епископы, но и сами апостолы, даже небесные ангелы могутъ заблуждаться и погрѣшать,—какъ-же миссіонеры утверждаютъ, что епископы непогрѣшимаы?

Что церковь временно будетъ вдовой, а по раскаяніи пастыри будутъ приняты Богомъ, ясно воворить Блаж. Иеронимъ:

„Покроетъ насъ нечистота... и соберу васъ вмѣстѣ, то этимъ внушается та мысль, что, послѣ того какъ священники покроются безславіемъ и позоромъ, а потомъ уразумѣютъ грѣхъ свой и принесутъ покаяніе, они будутъ приняты Богомъ“ (15 ч. 217 стр.). Тотъ же св. отецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Посему Онъ и увѣщаетъ заблуждающихся стыдиться и краснѣть изъ-за путей своихъ и возвратиться въ города Церкви, которые снова будутъ населены ими, и все, разрушенное въ нихъ, будетъ построено, и они опять обратятся къ прежнимъ священнодѣйствіямъ, и земля, казавшаяся странникамъ и пришельцамъ и проходящимъ мимо жизни вѣка сего опустѣлою, возвратится въ прежнее состояніе, и всѣ будутъ удивляться и говорить: эта земля невоздѣланная, земля опустѣлая, въ которой нѣкогда исчезли всѣ добродѣтели, теперь стала подобною саду наслажденія и раю Божію, и города, бывшіе нѣкогда опустѣвшими, не посѣщавшіеся Богомъ, и оставленные Духомъ Святымъ и разрушенные чрезъ неслѣбіе, укрѣплены чрезъ вѣру Христову, чтобы знали всѣ окружающіе, что Господь воздвигъ души павшія, и насадилъ и посѣялъ въ нихъ дерева всѣхъ добродѣтелей и на дѣлѣ явилъ то, что обѣщалъ чрезъ слово“ (Иерон. ч. II, стр. 130).

Вотъ какъ ясно говоритъ св. отецъ, что земля вся сдѣлается „опустѣлою“, т. е. не будетъ православныхъ епископовъ, но эти заблуждающіеся епископы возвратятся въ церковь, принесутъ предъ Богомъ покаяніе, и Господь воздвигнетъ души павшихъ епископовъ, и они обратятся къ прежнимъ священнодѣйствіямъ.

Доказавши, что временно епископы всё впадутъ въ ересь, что церковь останется вдовой, но вдовство прекратится и церковь возвратится въ прежнее состояніе, мы старообрядцы такъ и вѣримъ, что вдовствовала церковь со дня смерти Епископа Павла Коломенскаго до прихода къ намъ митрополита Амвросія; съ приходомъ къ намъ Амвросія прекратилось вдовство.

Миссіонеръ. Много моимъ собесѣдникомъ было сказано, но на вопросъ такъ и не отвѣчено. Когда Спаситель говорилъ о значеніи церкви: „если кто не послушаетъ церковь, тотъ да будетъ тебѣ яко язычникъ и мытарь“, Онъ разумѣлъ церковныхъ управителей, предстоятелей церкви. Св. Игнатій Богоносецъ говоритъ, что „безъ епископа нѣтъ церкви“, онъ разумѣлъ здѣсь епископа православнаго.

Читалъ мой собесѣдникъ слова преп. Зиновія Мниха: „Мнится-же убо, и аки и еврей ради вѣровавшихъ принесе въ среду Василіе апостольскую бесѣду сію, юже о обрѣзаніи: вѣрнымъ бо отъ языка нѣсть попеченія ни единого-же о обрѣзаніи. Есть-же помыслити приѣмлющаго отъ апостола такое и на кривовѣрныя, хвалящихся епископствомъ, яко-же и евреи обрѣзаніемъ; такожь и Христовымъ именемъ хваляхуся, именующе себе христіаны, а правовѣрныхъ-же гоняху, яко же и древле мучители эллины,—къ нимъ же гадательнѣ глаголаше, яко ни епископство, ниже христіанство можетъ, что кривовѣріе держащимъ и убивающимъ и гонящимъ правовѣрныя; но вѣра правая можетъ много, иже любовію къ Богу Иисусъ Христовомъ и къ другъ другу дѣйствуемая“ (гл. 37, стр. 710) Есть-ли тутъ отвѣтъ на нашъ вопросъ, что всё епископы въ церкви Христовой впадутъ въ ересь? Нѣтъ. Нашъ собесѣдникъ сказалъ, что „какъ жидовъ не спасаетъ обрѣзаніе, такъ и васъ не спасутъ епископы“, да къ этому добавилъ: „поэтому вы не лучше жидовъ: тѣ хвалятся обрѣзаніемъ, а миссіонеры епископами“. Разберемъ это мѣсто, правду-ли говорить г. Лукинъ.

Вопервыхъ, и обрѣзаніе какъ сѣнь или прообразъ св. крещенія было спасительно до тѣхъ поръ, пока не наступила самая истина, т. е. св. крещеніе. Во вторыхъ, Зиновій Мнихъ говоритъ: „кривовѣрныхъ не спасаетъ даже и принадлежность къ христіанству; такъ неужели церковь Христова можетъ быть не только безъ епископовъ, но даже и безъ Христа? Зачѣмъ тогда вамъ поповцамъ нужно было искать цѣлые годы за моремъ епископа, да еще еретика? Жили-бы такъ-же, какъ и безпоповцы; нѣтъ, вы хорошо знали и знаете, какъ и говоритъ вамъ епископъ Антоній Пермскій, что „безъ епископа нѣтъ христіанства“ (сборн. 237 стр.).

Въ приведенныхъ словахъ Зиновія Мниха обличаются „кривовѣрныя“, т. е. еретики, которымъ епископство не во спасеніе служить, подобно тому, какъ если бы кто изъ христіанъ сталъ гордиться только именемъ христіанина, а дѣлъ добрыхъ не творилъ-бы, такъ одно званіе не спасло-бы. Наоборотъ Зиновій Мнихъ крѣпко обличаетъ защитниковъ австрійщины. Я не знаю, когда г.г. старобр. начетчики говорятъ правду: тогда-ли, когда бесѣдуютъ съ нами, или тогда, когда имѣютъ дѣло съ безпоповцами? Въ настоящее время, бесѣдуя съ нами, старообрядцы утверждаютъ, что епископы не вѣчны, что апостольская другопреемственная хиротонія можетъ прекратиться, можетъ не совершаться цѣлыя сотни лѣтъ. Но когда австрійцы поповцы принимаютъ въ свое общество безпоповцевъ, то они обязываютъ входящихъ произнести проклятѣ такъ: „Проклинаю отрицающихъ вѣчность Христопреданнаго священства въ другопреемствѣ апостольскаго рукоположенія, въ церкви Христовой продолжающуюся“. (Чинопріемникъ 22 л.) Эти слова вы заставляете произнести безпоповца, проклясть тѣхъ, кто отрицаетъ вѣчность апостольскаго рукоположенія. А это мы и слышимъ отъ г. Лукина. Вотъ что говоритъ твой товарищъ Бриллиантовъ въ „отвѣтахъ единовѣрцу Кутлинскому:

„Въ нѣдрахъ старообрядческой церкви въ теченіи указаннаго времени (т. е. съ 1653 г. по 1846 г.) апостольской хиротоніи не совершалось“ (стр. 34). Не совершая 180 лѣтъ апостольской хиротоніи, вы старообрядцы самымъ дѣломъ отрицали вѣчность священства „въ другопремествѣ апостольскаго рукоположенія“; такимъ образомъ, по своему „чинопріемнику“ вы являетесь не только еретиками, но еще и самопроклятыми. Да и сами австрійскіе начетчики проповѣдуютъ, что вселенская Христова церковь не была и не можетъ быть безъ епископа.

Вотъ что говоритъ вашъ знаменитый апологетъ К. Перетрухинъ въ своей книгѣ „Мечъ“: „вселенская церковь Христова—едино тѣло, единъ духъ и едины тайны, а потому она никогда не могла и быть не можетъ безъ своего епископа“ (гл. 4 отв. 1-й) Старообрядческіе начетчики проповѣдуютъ вѣчность епископства, но онаго не имѣли 180 лѣтъ. Такимъ образомъ вѣра и проповѣдь не оправдывалась дѣлами, а „вѣра безъ дѣлъ мертва есть“ (Іак. гл. 2, ст. 20), поэтому слова Зиновія Мниха всею тяжестію лежатъ на васъ. Удивительное противорѣчіе у австрійскихъ начетчиковъ какъ разъ подтверждаетъ св. Златоустъ: „вопроси еретиковъ дву или трехъ, како вѣруютъ, и не сойдутся на единъ гласъ, и не единомысленно рекутъ“ (Маргар. 91 об.). Воистинну, чудно эти слова сбываются на австрійскихъ начетчикахъ по вопросу о вѣчности епископскаго чина.

Затѣмъ моимъ собесѣдникомъ объ уклоненіи всѣхъ епископовъ въ ересь были прочитаны слѣдующія слова св. Аѳанасія Великаго: „Не постыдятся во время люто, во времена гоненій, при оскудѣніи учителей, самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитаеть вѣрующихъ въ Него“ (кн. 4, стр. 146). Но и здѣсь Аѳанасій Великій ни слова не говоритъ, что церковь Христова на время можетъ лишиться всѣхъ православныхъ епископовъ. Здѣсь онъ говоритъ о временахъ гоненій, но при томъ

не говорить, что епископы прекратятся; мы изъ житій святыхъ знаемъ, что и во времена гоненій православные пастыри всегда совершали въ скрытныхъ мѣстахъ богослуженіе и таинства. По ученію же самого Аѳанасія Великаго, епископство для церкви настолько необходимо, что безъ епископа не можетъ быть ни церкви, ни христіанства. Вотъ что у него-же читаемъ: „Что учредилъ Господь чрезъ апостоловъ, то прекрасно и непоколебимо пребываетъ... Если-бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (т. е. чтобы Драконтію отказаться отъ поставленія во епископы), то какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возымѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно-ли стоять церкви“ (ч. 1, стр. 395).

Значитъ, и у Аѳанасія Великаго нѣтъ ни малѣйшей опоры австрійскому согласію, а, наоборотъ, св. Аѳанасій подтверждаетъ нашу правосл. церковь, что „апостольство прекрасно и не поколебимо“, а „мѣсто апостоловъ у насъ занимаютъ епископы“ (Іеронимъ 1 ч. 215 с.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Нѣсколько словъ о церковномъ винѣ Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

(Продолженіе \*).

Интересно, что нѣкоторыя причты, какъ бы не довѣряя себѣ, обращались съ просьбами высказать свое мнѣніе о епархіальномъ церковномъ винѣ къ врачамъ и специалистамъ по винодѣлію; эти отзывы были любезно сообщены и правленію завода; оказалось, что многіе земскіе врачи начали рекомендовать наше церковное вино при желудочныхъ, кишечныхъ и даже тифозныхъ заболѣ-

\*) См. № 15-й.

ваніяхъ не только какъ полезный, чистый, здоровый и укрѣпляющій напитокъ, но и какъ незамѣнимое лѣкарство, а специалистъ по винодѣлію Д. Г. Позняковъ въ экономіи „Основѣ“ произвелъ и химическій анализъ нашего вина и призналъ его *однимъ изъ лучшихъ церковныхъ винъ, какъ по вкусовымъ, такъ и по прочимъ качествамъ.*

Независимо этого, правленіе свѣчнаго завода одновременно производило химическіе анализы своего церковнаго вина и по собственной инициативѣ. Думается, что духовенству епархіи будетъ интересно познакомиться съ этими документами, а посему и позволяемъ себѣ цѣликомъ привести здѣсь тексты этихъ анализовъ.

1) Изслѣдованіе двухъ образцовъ церковнаго вина Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода. №№ 1 и 2, произведенное Симфинопольскою городской санитарною и медико-диагностическою лабораторіей 29 августа 1910 года, подъ №№ 847 и 848.

	№ 1.	№ 2.	
Прозрачность . . . . .	вполнѣ прозрачно.		
Цвѣтъ . . . . .	густо-красн. Красный.		
Запахъ . . . . .	характерный.		
Вкусъ . . . . .	сладкій немного кислов.		
Удѣльный вѣсъ при 15° Cls. . . . .	1,0618.	1,0428.	
алкоголь {	вѣсовые проценты . . . . .	11,69.	13,35.
	объемные проценты . . . . .	14,49.	16,50.
кислотность общая (винокам. кисл. . . . .	0,585.	0,705.	
летучая (уксусн. кисл.) . . . . .	0,048.	0,042.	
постоянная винокам. кисл.) . . . . .	0,515.	0,651.	
экстрактъ . . . . .	20,9.	16,45.	
вращеніе поляризаціи до инвер-			
сіи лѣвое . . . . .	—0,4.	—2,4.	
вращ. поляриз. послѣ инв. лѣвое . . . . .	—1,4.	—2,4.	
реакція золы . . . . .		щелочная.	
сахаринъ, салициловая кислота, {		н ѣ т ѣ.	
вредные металлы и краски . . . . .			

*Данныя*, полученные при изслѣдованіи обоихъ сортовъ церковнаго вина Таврическаго епархіальнаго свѣч-

ного завода, *соотвѣствуютъ нормамъ, установленнымъ для натуральныхъ ликерныхъ (сладкихъ) винъ.*

Исслѣдовалъ лаборнатъ В. И. Гостковскій.

За завѣд. лабораторіей санитарный врачъ (подпись не разборчиво написана).

Печать санитарной лабораторіи Симферопольской Городской Управы.

(Этотъ анализъ уже былъ однажды напечатанъ въ № 6 Таврическаго Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1911 годъ, на 229 страницѣ).

2) Актъ химическаго изслѣдованія двухъ образцовъ церковнаго вина, постановленный химической лабораторіей магистра К. Х. Купче, химика—фармацевта С.-Петербургскаго столичнаго врачебнаго управленія, 28 сентября 1911 года, за №№ 10990—91.

Вслѣдствіе предложенія правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 16 сентября с. г. за № 1048, мною нижеподписавшимся, въ присутствіи химика—лаборанта г. А. Э. Бенинга, производилось химическое изслѣдованіе двухъ образцовъ церковнаго вина за № 1 и 2 фирмы „Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода“, опечатанныхъ печатью означеннаго завода и присланныхъ при упомянутомъ отношеніи.

Вышеупомянуые образцы вина представляютъ собою прозрачную, темно-краснаго цвѣта, жидкость, сладкаго вкуса.

Химическое изслѣдованіе означенныхъ двухъ образцовъ церковнаго вина производилось на предметъ установленія натуральности таковыхъ, а также и на присутствіи въ нихъ постороннихъ примѣсей (консервирующихъ и анилиновыхъ — каменноугольныхъ — красящихъ веществъ),—при чемъ произведеннымъ химическимъ изслѣдованіемъ опредѣлено:

Образецъ вина	№ 1.	№ 2.
удѣльный вѣсъ вина	1,0458.	1,0477.

удѣльный вѣсъ перегона	. . . . .	0,9796.	0,9794.
виннаго спирта по объему	. . . . .	16,54 <sup>0</sup> /о.	16,74 <sup>0</sup> /о.
виннаго спирта по вѣсу	. . . . .	13,13 <sup>0</sup> /о.	13,28 <sup>0</sup> /о.
общей кислотности, вычисленной на			
винно-каменную кислоту	. . . . .	0,455 <sup>0</sup> /о.	0,452 <sup>0</sup> /о.
экстракта	. . . . .	17,17 <sup>0</sup> /о.	17,72 <sup>0</sup> /о.
инверсионнаго сахара.	. . . . .	13,74 <sup>0</sup> /о.	14,16 <sup>0</sup> /о.
глицерина	. . . . .	0,252 <sup>0</sup> /о.	0,306 <sup>0</sup> /о.
минеральныхъ веществъ (золы)	. . . . .	0,467 <sup>0</sup> /о.	0,480 <sup>0</sup> /о.
отклоненіе плоскости	} до инверстіи . . . . .	—4,60 <sup>0</sup> .	—4,80 <sup>0</sup> .
поляризаціи			
салициловой кислоты	} не обнаружено.		
борной кислоты			
сахарина.			
каменно-угольныхъ красящихъ веществъ			

На основааніи вышеприведенныхъ аналитическихъ данныхъ слѣдуетъ прійти къ заключенію, что оба образца краснаго церковнаго вина фирмы „Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода“ представляютъ собою *натуральное виноградное вино* ббзъ постороннихъ примѣсей (консервирующихъ и красящихъ анилиновыхъ веществъ).

Завѣдывающій лабораторіей, магистръ К. Купче.

Химикъ—лаборантъ А. Бенингъ.

Печать химической лабораторіи магистра К. Купче химика—фармацевта С.-Петербургскаго столичнаго врачебнаго управленія.

3) Химическая лабораторія Императорскаго Новоросійскаго уневерситета.

Анализъ краснаго церковнаго вина Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода №№ 1 и 2, произведенный 30 сентября 1911 г. въ Одесѣ, далъ слѣдующіе результаты:

вино	. . . . .	№ 1.	№ 2.
удѣльный вѣсъ	. . . . .	1,0445.	1,0441.
алкоголя объемнаго	. . . . .	16,52 <sup>0</sup> /о.	17,26 <sup>0</sup> /о.



„ вѣсового	13,38 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	14,00 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
экстракта	16,48 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	17,23 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
сахара	13,71 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	14,23 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
общей кислотности.	0,390.	0,378.
зола	0,1126.	0,1224.

Тростниковаго сахара нѣтъ. *Вино доброкачественное.*  
 Ассистентъ Э Куровскій.

Послѣ всего сказаннаго, не странно ли встрѣтить въ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ докладѣ предсѣдателя Управленія Киевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерея Димитрія Никитина (№№ 51 и 52 за 1909 г.), такого рода разсужденія?— „Въ послѣднее время Управленіе Симферопольскаго свѣчнаго завода пропагандируетъ идею заведенія для нѣсколькихъ епархій собственнаго винодѣлія. Предполагается покупка собственнаго виноградника на южномъ берегу Крыма. Въ этомъ виноградникѣ черезъ 2—3 года будетъ открыта собственная винодѣльня съ обширными погребами. На винодѣльнѣ будетъ перерабатываться собственный и покупной виноградъ въ церковное вино и, такимъ образомъ, заводы получаютъ возможность имѣть дешевое натуральное церковное вино. *Идея эта очень привлекательна* (курсивъ нашъ), но едвали осуществима. Для того, чтобы винодѣльня начала хорошо работать, необходимъ опытный и радѣющій о ея процвѣтаніи хозяинъ. Но гдѣ его взять, если винодѣліе будетъ принадлежать 5—10 епархіямъ? Очевидно, его нужно будетъ сдать въ руки опытному наемному винодѣлю, а къ чему это можетъ повести, само собой понятно. Далѣе, для того, чтобы снабжать виномъ хотя бы пять епархій, необходимо вложить въ дѣло большой капиталъ. Нужно будетъ устроить винодѣльню съ погребами, заготовить бочки, ящики и бутылки, сдѣлать запасъ вина для выдержки и проч. Все это будетъ стоить большихъ денегъ. Но кто же можетъ рисковать отпускомъ денегъ на все это, не зная напередъ, что изъ этого вый-

детъ? Иное было бы дѣло, если бы нѣсколько епархій вошли въ общее соглашеніе съ одной какой-либо солидной фирмой (разумѣй — „Г. Британовъ“ въ Одессѣ, восхваленію которой посвященъ весь докладъ почетнаго о. Никитина), обязавъ ее въ отношеніи къ поставкѣ вина строго опредѣленными требованіями. Въ такомъ случаѣ весь рискъ предпріятія былъ бы на сторонѣ предпринимателя, а епархія выиграла бы въ достоинствѣ и цѣнности вина<sup>\*)</sup>.

Позволимъ себѣ спросить о. Никитина, стоящаго во главѣ громаднаго учрежденія — Кіевскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, — почему онъ не пропагандируетъ идеи о передачѣ выработки восковыхъ свѣчей какому-нибудь г. Гольцеву? Вѣдь не дѣлаетъ же своихъ свѣчей самъ о. Никитинъ, а поручаетъ эту работу опытнымъ знаемымъ мастерамъ, оставляя за собою лишь роль „радѣющаго хозяина“? Не побоялся г. Никитинъ и затратъ на оборудованіе свѣчнаго завода. Впрочемъ, можетъ быть, по его мнѣнію, бочки, бутылки и пробки стоятъ дороже мѣдныхъ чановъ, тазовъ, гидравлическихъ прессовъ и т. п. принадлежностей хорошо организованныхъ свѣчныхъ заводовъ! Незачѣмъ винодѣлію Таврическаго свѣчнаго завода принадлежать 5--10 епархіямъ; это дѣло должно принадлежать одному нашему Таврическому свѣчному заводу, какъ инициатору предпріятія и при томъ вложившему въ него свой собственный, ни у кого не позаимствованный, капиталъ. Другія же епархія, если желаютъ имѣть у себя безусловно чистое виноградное, не фальсифицированное, церковное вино, должны будутъ *покупать это вино* на Таврическомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, какъ доселѣ онѣ покупаютъ его у разныхъ г. г. Британовыхъ, такъ хорошо извѣстныхъ съ недобросовѣстной стороны Правленію Таврическаго завода и такъ расхваливаемыхъ о. Никитинымъ. Впрочемъ, не можемъ не вы-

<sup>\*)</sup> Фирма Британова въ 1911 г. издала докладъ о. Никитина отдельной брошюрой, и разострала ее по епархіямъ съ цѣлю рекламировать себя.

разить своей искренней признательности о. Никитину уже за одно то что онъ назвалъ нашу идею *очень привлекательной*. Это даетъ основаніе надѣяться, что церковное вино Таврическаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, — имѣющее уже на первыхъ порахъ столько благопріятныхъ, если не сказать лестныхъ, отзывовъ и при томъ признанное разными химическими лабораторіями и юга и сѣвера Россіи, и провинціальными, и столичною, натуральнымъ винограднымъ виномъ безъ постороннихъ примѣсей (даже и „невинныхъ“), соответствующимъ нормамъ, установленнымъ для натуральныхъ ликерныхъ (сладкихъ) винъ, — въ недалекомъ будущемъ завоюетъ себѣ достаточный рынокъ. Это неизбежно должно быть, какъ только въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ пройдетъ законопроектъ о борьбѣ съ фальсификаціей винограднаго вина, внесенный въ Государственную Думу Главнымъ Управлеіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

На дняхъ Преосвященнѣйшій Епископъ Теофанъ получилъ нижепомѣщаемый Указъ Св. Синода, касающійся нашего епархіальнаго церковнаго винодѣлія, а потому и весьма интересный не для одного только духовенства епархіи, но и весьма важный для интересовъ отечественнаго винодѣлія вообще.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

*Преосвятѣйшему Теофану, Епископу Таврическому и Симферопольскому.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложеніе бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 апрѣля 1911 года за № 12383, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по вопросу о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть

норменный виноградоводочный заводъ для изготовленія церковнаго вина. *Приказали:* Въ виду фальсификаціи церковнаго вина, употребляемаго для таинства Евхаристіи, въ 1901 году въ центральномъ управленіи Святѣйшаго Синода былъ возбужденъ вопросъ о снабженіи церквей натуральнымъ краснымъ виномъ, требуемымъ для Евхаристіи священными канонами. Вопросъ этотъ въ томъ же 1901 году былъ преданъ на обсужденіе специалистовъ по винодѣлію, а также Общества сельскихъ хозяевъ, садоводовъ и винодѣловъ Ялтинскаго уѣзда. Избранная симъ Обществомъ Коммиссія собрала и обработала относящійся къ сему вопросу матеріалъ, при чемъ пришла къ заключенію, что наилучшимъ способомъ обезпечить церкви чистымъ краснымъ винограднымъ виномъ представлялось бы пріобретеніе вѣдомствомъ православнаго исповѣданія у виноградорей южнаго берега Крыма и Черноморской губерніи винограда, съ послѣдующей переработкой его въ вино въ центральной винодѣльнѣ и подвалѣ, близъ гор. Севастополя. Затѣмъ, въ 1902 г. вопросъ о церковномъ винѣ подвергался обсужденію образованнаго подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Гофмейстера Стевена, совѣщанія о мѣрахъ къ упорядоченію снабженія православныхъ церквей чистымъ винограднымъ виномъ. По ознакомленіи съ трудами вышеозначенной Коммиссіи въ связи съ вопросомъ о фальсификаціи церковнаго вина, это совѣщаніе пришло къ заключенію, что наилучшимъ способомъ снабженія церквей потребнымъ количествомъ чистаго вина слѣдуетъ признать организацію духовнымъ вѣдомствомъ собственнаго винодѣлія путемъ скупки молодого вина или винограда у частныхъ лицъ, а равно приготовленіе и выдержку вина въ сооруженныхъ для этой цѣли вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія специальныхъ подвалахъ. Таковое заключеніе совѣщанія, какъ удовлетворяющее интересамъ виноградарства и исполнѣ

обеспечивающее совершенную чистоту церковнаго вина, было рекомендовано духовному вѣдомству съ выраженіемъ пожеланія, чтобы, въ случаѣ, если бы Вѣдомство не признало возможнымъ приступить къ осуществленію его сразу въ полномъ объемѣ, имъ былъ произведенъ, по крайней мѣрѣ, опытъ собственнаго винодѣлія. Нынѣ возбуждено ходатайство о разрѣшеніи произвести таковой опытъ въ Таврической епархіи, наиболѣе для сего удобной въ виду нахождения въ предѣлахъ ея лучшихъ виноградниковъ Россіи. Преосвященный Алексій, бывший Таврическій, отъ 2 октября 1909 года за № 7418, сообщилъ, что бывший въ сентябрѣ того же года съѣздъ духовенства Таврической епархіи обратился къ нему съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода производить водко-курение изъ остатковъ винодѣлія, съ правомъ ректификаціи водки на ректификаціонныхъ заводахъ, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, борьбу со всякаго рода фальсификаціей церковнаго вина, слабриваемаго, для удешевленія сего продукта, свекловичнымъ сахаромъ, хлѣбнымъ спиртомъ и разными красящими веществами. Признавая, съ своей стороны, дѣло это важнымъ для епархіи, Преосвященный Алексій просилъ объ исходатайствованіи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода разрѣшенія открыть водко-курение изъ остатковъ винодѣлія какъ на собственныхъ и арендованныхъ виноградникахъ, такъ и изъ покупнаго винограда на простыхъ норменно-огневыхъ заводахъ, съ правомъ ректификаціи водки на ректификаціонныхъ заводахъ для собственныхъ нуждъ (слабриванія церковнаго вина), со льготами, закономъ предоставленными, и, сверхъ того, о разрѣшеніи Правленію того же свѣчнаго завода безъ-акцізнаго слабриванія вина винограднымъ спиртомъ до 22° какъ во время броженія, такъ и въ готовомъ видѣ Министръ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ по сему предмѣту сношеніе, въ

отношеніи отъ 8 октября 1910 года за № 1807. сообщилъ, что выкурка спирта на норменомъ огневомъ виноградоводочнымъ заводѣ какъ изъ продуктовъ собственныхъ или арендуемыхъ виноградниковъ, такъ изъ виноградныхъ матеріаловъ, приобретаемыхъ покупаю на сторонѣ, должна производиться на общемъ основаніи, съ выборкою патентовъ и свидѣтельствъ и съ оплатою выкуриваемаго спирта акцизомъ. Ректификація спирта, выкуренаго на норменномъ виноградоводочнымъ заводѣ, дѣйствующемъ по обыкновенному патенту, и слабриваніе винограднаго вина винограднымъ спиртомъ, предполагаемымъ къ выкуркѣ на норменномъ виноградоводочнымъ заводѣ, допускается также на общемъ основаніи, при чемъ какъ вино, находящееся въ состояеіи бурнаго броженія, такъ и вино, въ которомъ броженіе уже закончилось, можетъ быть подкрѣпляемо означеннымъ спиртомъ, безъ оплаты акцизомъ, лишь до 12<sup>0</sup>, и повышение крѣпости вина свыше этой нормы можетъ быть разрѣшаемъ лишь спиртомъ, оплачиваемымъ акцизомъ. Преосвященный Алексій, которому были сообщены означенныя условія выкурки спирта и слабриванія винограднаго вина винограднымъ спиртомъ, въ отношеніи отъ 1 ноября 1910. года за № 10791, признавая эти условія удобопріемлемыми, ходатайствовалъ о разрѣшеніи Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть норменный виноградоводочный заводъ не при свѣчномъ заводѣ, въ городѣ Симферополѣ, а на южномъ берегу Крыма, въ одномъ изъ имѣній, арендуемыхъ Правленіемъ завода для цѣлей церковнаго винодѣлія, по усмотренію Правленія завода, о каковомъ ходатайствѣ Преосвященнаго было сообщено Министру Финансовъ. Нынѣ Министръ Финансовъ, отъ 5 марта 1911 года за № 1116, сообщаетъ, что, по состоявшемуся между Министерствомъ Финансовъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія соглашенію, признано возможнымъ разрѣшить Правленію таврическаго епархіаль-

наго свѣчнаго завода открыть на южномъ берегу Крыма въ одномъ изъ имѣній, арендуемыхъ названнымъ Правленіемъ, норменный виноградоводочный заводъ, но безъ права поставлять выкуриваемый на этомъ заводѣ спиртъ въ казну по назначаемымъ Министерствомъ Финансовъ цѣнамъ. Предлагаая объ изложеннымъ Святѣйшему Синоду, бывший Синодальный Оберъ Прокуроръ, тайный совѣтникъ Лукьяновъ присовокупилъ, что Хозяйственное Управление признавало бы возможнымъ разрѣшить Правленію Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода открыть норменой виноградоводочный заводъ на предложенныхъ Министерствомъ Финансовъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія условіяхъ, съ цѣлью изготовленія соотвѣтствующаго каноническимъ требованіямъ церковнаго вина для церквей какъ Таврической, такъ и другихъ (по желанію) епархіей, съ тѣмъ, чтобы заводъ этотъ считался предпріятіемъ Правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода, для усиленія средствъ на епархіальныя нужды, и состоялъ въ его управленіи, и чтобы отчетъ объ оборотахъ сего завода и вообще о положеніи епархіальнаго винодѣлія по окончаніи каждаго года представлялся Правленію свѣчнаго завода въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Обсудивъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: изложенное въ ономъ заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и поручить Управленію, къ исполненію его, учинить соотвѣтствующія распоряженія, о чемъ въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію передать выписку изъ сего опредѣленія, а Вашему Преосвященству послать указъ для свѣдѣнія. № 17641. Декабря 21 дня 1911 года. Оберъ-Секретарь Г. Левицкій. Секретарь С. Поповъ“.

А что этотъ Синодабный указъ имѣетъ громадное принципіальное значеніе, видно уже изъ одного того, что Редакція журнала „Вѣстникъ Винодѣлія“, единственнаго спеціального органа въ Россіи, узнавъ изъ газетныхъ

сообщеній о ходатайствѣ Таврическаго Епархіального Начальства открыть свое собственное винодѣліе, прислала Преосвященнѣйшему Епископу Теофану слѣдующую весьма интересную просьбу:

„Въ Канцелярію Его Преосвященства, Епископа Таврическаго.

Въ газетахъ появилось сообщеніе о томъ, что Св. Синодъ разрѣшилъ Его Преосвященству, Епископу Таврическому, устроить склады виноградныхъ винъ для снабженія ими епархій.

Въ виду сего редакция „Вѣстника Винодѣлія“ имѣетъ честь покорнѣйше просить Канцелярію не отказать сообщить ей подробности осуществленія этого *важнаго для интересовъ отечественнаго винодѣлія дѣла*, съ приложеніемъ имѣющихся по данному предмету печатныхъ и рукописныхъ матеріаловъ. Редакция, *считая эту мѣру не только желательною для Церкви, но и полезною для честныхъ виноградарей-винодѣльцовъ, терпящихъ огромные убытки отъ фальсификаціи вина*, хотѣла бы напечатать въ своемъ журналѣ, единственномъ спеціальному органѣ въ Имперіи, точныя свѣдѣнія по затронутому вопросу Редакторъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, В. Таировъ“. (Курсивы наши).

Думается, что всѣ, приведенныя въ настоящей замѣткѣ, документальныя данныя ни въ какихъ комментаріяхъ не нуждаются, а говорятъ сами за себя.

Sapienti sat!..

П. А. С.

(Таврическій Церковно-Общественный Вѣстникъ 1912 г. №№ 2 и 3).

---

Содержаніе неофициальной части. Собесѣдованіе со старообрядцами (продолженіе).—Нѣсколько словъ о церковномъ винѣ (окончаніе).

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 23 апрѣля 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надеждинъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.

Трехсвятская улица, домъ В. М. Шкамова.



## **Желательная постановка религиозно-нравственного воспитания въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія. \*)**

Излишне выяснять и доказывать значеніе религиозно-нравственныхъ принциповъ въ жизни человѣка, какъ и значеніе воспитанія для его послѣдующей судьбы; всѣмъ извѣстно, что время юности— время сѣянія, а дальнѣйшіе возрасты — время жатвы, собиранія плодовъ,— что посеяно будетъ въ молодые годы, то и пожнетъ въ старости. „Дайте мнѣ въ руки воспитаніе, и я преобразую весь міръ“. „Кому принадлежитъ школа“, тому и будущность народа. „Покажи мнѣ твои школы, и я скажу твое будущее“. Эти афоризмы знаменитыхъ ученыхъ (Лейбницъ, Сталь) всѣмъ знакомы... Борьба и нескончаемые споры представителей различныхъ религиозныхъ и социальныхъ теорій, клерикаловъ съ либералами за право господства въ дѣлѣ народнаго образованія на Западѣ, ревнивое охраненіе мусульманами, евреями, армянами своихъ школъ отъ всякаго сторонняго чуждаго имъ вліянія показываютъ, что великіе ученые не безъ основанія приписываютъ такое рѣшающее значеніе въ человеческой жизни школьному воспитанію и образованію. Теорія и практика, наука и опытъ съ непререкаемой убѣдительностью свидѣтельствовали и свидѣтельствуютъ о

---

\*) Докладъ законоучителя дворянскаго института Императора Александра II протоіерея Н. М. Архангельскаго, заслушанный въ засѣданіи Союза законоучителей средне-учебн. заведеній Н. Новгорода 26 ноября 1908 г.

могущественности средствъ, какими въ лицѣ разнообразныхъ учебныхъ заведеній старшія поколѣнія располагаютъ для полнаго и всесторонняго воздѣйствія на младшія въ области физической природы человѣка, какъ и во всѣхъ сферахъ духовной жизни—умственной, нравственной, религіозной, эстетической, особенно, если это вліяніе школы находитъ себѣ сочувствіе и поддержку въ семьѣ и окружающемъ обществѣ. Переживаемое нами время смуты, нестроений, ожесточенной борьбы разнообразныхъ партій, время переоцѣнки всякихъ цѣнностей и страшной путаницы и извращенности нравственныхъ понятій, съ усиленной настойчивостью выдвигаетъ на первый планъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи и образованіи молодыхъ поколѣній.

Неисчислимыя жертвы изъ среды неопытной юности своими увлеченіями, паденіями, тяжкими страданіями, духовной и физической смертью громко зываютъ къ старшимъ воспитывающимъ поколѣніямъ о нравственной помощи, руководствѣ, спасеніи... „Научите, поддержите, помогите, спасите“... отовсюду изъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ слышались и доселѣ слышатся отчаянные вопли... Житейское море, всегда опасное своими волненіями, бурями, подводными мелями и скалами, за послѣдніе годы сдѣлалось страшнымъ и для опытныхъ, искусныхъ пловцовъ, не говоря уже о неопытной молодости, слишкомъ склонной поддаваться внѣшнимъ вліяніямъ и всякимъ вѣтрамъ отовсюду несущихся либеральныхъ идей отрицательнаго характера. Не откликнуться на эти скорбные и отчаянные вопли погибающихъ было-бы великимъ и тяжкимъ преступленіемъ. Чув-

ство любви къ ближнимъ и сознание материнскаго долга въ отношеніи къ воспитывающейся юности нравственно обязываютъ учебныя заведенія прежде другихъ протянуть спасающую руку колеблющимся, изнемогающимъ въ непосильной борьбѣ, нравственно падающимъ, погибающимъ своимъ питомцамъ: на нихъ лежитъ священный долгъ ввѣренныхъ ихъ попеченію и заботливости дѣтей и юношей учить, вразумлять, наставлять на путь добра и правды, врачевать ихъ духовныя немощи, предохранять отъ увлеченій и всѣми возможными средствами содѣйствовать упроченію и облагороженію ихъ духовной жизни.

Высокія материнскія обязанности ея учебныхъ заведеній въ отношеніи къ воспитывающимся поколѣніямъ непосредственно вытекаютъ изъ самыхъ задачъ школьнаго образованія.

Въ министерскихъ правилахъ цѣль обученія вообще и гимназическаго въ частности опредѣляется симпатичными выраженіями молитвы предъ ученіемъ: чтобы питомцы заведеній „возросли умственно и нравственно Создателю во славу, родителямъ въ утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“... Проникаясь все болѣе и болѣе духомъ Христова ученія, воспитанники всѣми силами своей души должны стремиться къ совершенствованію своему во всѣхъ отношеніяхъ, по слову Спасителя: „Будьте совершенни, яко же Отецъ Небесный совершенъ есть“. Благо и счастье воспитываемыхъ и воспитывающихъ поколѣній, какъ и всей отечественной страны, требуютъ, чтобы любовью и предусмотрительной заботливостью „питающей матери“ основныя истины Христіанскаго

вѣроученія были настолько глубоко и прочно обоснованы въ умахъ и сердцахъ питомцевъ, дѣтей, чтобы ни усилія своей критической мысли, вполне естественныя и даже неизбежныя въ жизни каждаго мыслящаго человѣка, ни внѣшнія вліянія анитирелигіозныхъ, философскихъ и естественно—научныхъ теорій не могли поколебать религіозныхъ основъ и идеаловъ христіанской жизни; чтобы, закончивши свое образованіе въ средней школѣ, молодой человѣкъ оставался вѣрнымъ своему христіанскому званію и въ послѣдующей жизни возросталъ и совершенствовался въ области добра и правды, былъ радостью и утѣшеніемъ своихъ родителей, достойнымъ дѣятелемъ на пользу церкви и отечественной страны.

Практическое осуществленіе указанной цѣли школьнаго образованія, очевидно, не есть и не можетъ быть дѣломъ единичнаго лица, отдѣльныхъ какихъ-либо предметовъ школьнаго преподаванія; это, очевидно, задача всего учебнаго заведенія: всѣ образовательныя и воспитательныя средства заведенія должны быть одушевлены этой идеей, объединены въ одно стройное систематическое цѣлое и во всей полнотѣ съ твердой послѣдовательностью должны быть направлены къ ея осуществленію.

„Въ единствѣ—сила, въ разъединеніи—бессиліе, слабость“— давнишняя истина. Прочность всякаго учрежденія, его развитіе, успѣшное исполненіе имъ своихъ цѣлей условливается при наличности всѣхъ необходимыхъ факторовъ—единствомъ въ ихъ дѣятельности. Чѣмъ полнѣе это единство, чѣмъ глубже, всестороннѣе дѣйствующіе факторы проникнуты объ-

единяющими ихъ началами и цѣлями учрежденія, тѣмъ несомнѣннѣе успѣхъ, тѣмъ полнѣе и совершеннѣе осуществленіе намѣченныхъ цѣлей, Наоборотъ, при разрозненности, при взаимныхъ несогласіяхъ, разобщенности и нетрудное само по себѣ предпріятіе становится трудно осуществимымъ и даже совершенно неисполнимымъ. Такимъ образомъ успѣхъ дѣла въ учрежденіи съ твердо и ясно поставленной цѣлью требуетъ безусловнаго единства, строгой согласованности въ дѣйствующихъ факторахъ; чтобы всѣ воспитательныя и образовательныя силы и средства, какими только располагаетъ заведеніе, начиная съ главныхъ начальниковъ и кончая низшими служителями, отъ главныхъ предметовъ преподаванія до второстепенныхъ и необязательныхъ, до мелочныхъ пунктовъ учебныхъ программъ и школьной дисциплины, — все и всѣ должны служить, соотвѣтственно своему значенію въ общей системѣ воспитанія, средствомъ къ достиженію заведеніемъ своего назначенія. Какія бы должностныя лица ни существовали въ заведеніи, какіе бы предметы, науки и искусства ни преподавались здѣсь — древніе или новые, Божескіе или человѣческіе, они не должны имѣть иныхъ стороннихъ для заведенія цѣлей и съ холоднымъ безучастіемъ и безразличіемъ относиться къ творческой, просвѣтительной работѣ; иначе, при иной постановкѣ дѣла, заведеніе будетъ противодѣйствовать себѣ и разрушать одною рукою то, что будетъ создавать другая...

Послѣдовательно разсуждая на основаніи изложенныхъ соображеній, обусловливающихъ успѣхъ созидательной работы учебнаго заведенія, необходимо признать слѣдующія положенія:

1) Составъ служащихъ въ учебномъ заведеніи липъ, начальствующихъ, учащихъ и воспитывающихъ, долженъ представлять тѣсно сплоченную семью, одушевленную одними и тѣми же высокими цѣлями заведенія; въ сознаніи ихъ всегда должны предноситься возвышенныя христіанскіе идеалы и принципы нравственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и величіе, важность и страшная отвѣтственность предъ Богомъ и людьми принятаго ими на себя труда. Въ лицѣ дѣтей родители, общество, государство, церковь ввѣряетъ имъ лучшее, дорогое свое достояніе, свои надежды, свое будущее... Поэтому педагогическій трудъ—дѣло великой важности, дѣло святое и отвѣтственное, это—созиданіе одушевленнаго храма Живого Бога, образованіе христіанской личности, одушевленной искренней любовью къ истинѣ, добру и правдѣ, воспитаніе людей сильныхъ словомъ и дѣломъ послужить на пользу св. церкви и отечественной страны. Въ дружной и единомысленной творческой работѣ всего педагогическаго персонала, безусловно чуждой взаимнаго принципіальнаго антагонизма и разногласія во взглядахъ на основныя задачи воспитанія и образованія, идеально разсуждая, все: каждый шагъ, слово, мысль—должны быть строго обдуманы, оцѣнены, взвѣшены, соответствують-ли они величію и святости сооружаемаго храма по своему внутреннему содержанию, по внѣшней формѣ и не вредятъ-ли прочности зданія, его красотѣ, стройности, цѣльности, не вносятъ-ли смущенія, соблазна, разстройства въ духовный міръ „малыхъ сихъ“, въ храмъ невинности и непорочности... Несомнѣнно, какъ въ мірѣ физическомъ, такъ и нравственномъ, ничто не пропадаетъ,

не оставивъ послѣ себя соответствующихъ послѣдствій: изъ ничтожныхъ атомовъ образуются горы; ничтожная искра, микроскопическія инфузоріи нерѣдко служатъ причиной великихъ роковыхъ событій и изъ мимолетныхъ впечатлѣній, ощущеній, представленій создаются могучія силы: симпатіи, увлеченія, привычки, страсти, сила воли, характеръ. Не скромный взглядъ, неосторожное слово, минутная вспышка гнѣва могутъ вызвать послѣдствія необычайной важности... Въ дѣлѣ воспитанія, религиозно-нравственнаго въ особенности, говорятъ, нѣтъ мелочей... Все имѣетъ важность и свою цѣну. И „дѣла имѣютъ языкъ, даже болѣе краснорѣчивый, чѣмъ уста“. „Правила только учатъ, а примѣры увлекаютъ“... Неизгладимыми чертами должны быть запечатлѣны въ сердцахъ руководителей юныхъ поколѣній слова Писанія: „Горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ происходитъ... Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Мате XVІІІ, 6—7). Развѣ не знаетъ, что вы—храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ? Если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ“ (1 Кор. ІІІ, 16—17).

Печальныя думы, мрачныя опасенія за результаты учебно-воспитательнаго дѣла невольнo овладѣваютъ духомъ при видѣ прискорбныхъ фактовъ дѣйствительной жизни, когда въ корпораціи учащихся и воспитывающихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ являются люди, въ принципѣ отрицающіе духовный міръ, христіанство, какъ Богооткровенное ученіе, его

миссію; когда въ учебныхъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства видныя должности занимають „непротивленцы“, въ принципѣ отрицающіе военную службу, а въ классическихъ заведеніяхъ — яростные противники классическаго образованія... Не менѣе печальныя и грустныя чувствованія возбуждаются при мысли о тѣхъ строителяхъ въ сознаніи воспитывающагося поколѣнія христіанскаго міросозерцанія одушевленнаго любовью къ Христовой церкви, къ отечественной странѣ, которыхъ складъ мыслей и сердечныхъ настроеній далекъ отъ православнаго христіанства, какъ и отъ русскаго патриотизма...

2. Преподаваемая въ средне-образовательной школѣ науки во всей совокупности должны составлять строго обдуманную систему знаній, объединенныхъ въ одно стройное цѣлое. Обогащая молодые умы разносторонними знаніями, они въ то же время должны содѣйствовать развитію и укрѣпленію въ нихъ возвышенныхъ нравственныхъ принциповъ и облагораживанію чувствованій и потребностей сердца. Въ послѣднихъ же своихъ выводахъ и обобщеніяхъ во всей своей цѣлостности научныя познанія должны образовать въ сознаніи умственно и нравственно созрѣвшихъ и созрѣвающихъ юношей разумное, прочно обоснованное христіанское міросозерцаніе, вполне удовлетворяющее естественнымъ потребностямъ пытливаго разума въ области „вѣчно старыхъ и юныхъ вопросовъ“:

„Что есть тайна отъ вѣка,  
Въ чемъ существо человѣка,  
Откуда и куда онъ идетъ.  
И кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?“...



Человѣку по самой природѣ его свойственно стремленіе къ полнотѣ и законченности знаній. Всѣ безконечно разнообразныя свѣдѣнія онъ подводитъ подъ общіе принципы и объединяетъ въ болѣе или менѣе осмысленномъ міросозерцаніи. Чѣмъ сознательнѣе и усиленнѣе работаетъ мысль, тѣмъ настойчивѣе потребность объединить, облечь въ законченную систему всю сумму приобрѣтенныхъ знаній.

Критическая работа мысли, усиливающейся выяснитъ основы своихъ вѣрованій и оправдать ихъ разумными доводами, тѣмъ болѣе попытки творческой самостоятельной работы въ сложныхъ и запутанныхъ вопросахъ міросозерцанія—дѣло великой трудности и важности, какъ по свойству подлежащихъ разслѣдованію предметовъ, такъ и по значенію ихъ въ духовно-нравственной жизни. Если человѣку вообще свойственно ошибаться, то въ области отвлеченныхъ вѣчно старыхъ и вѣчно юныхъ вопросовъ ошибки, заблужденія, опасныя и, быть можетъ, роковыя по своимъ послѣдствіямъ,—явленіе самое обыкновенное и даже неизбежное. Ни богатые природныя дарованія, ни обширныя свѣдѣнія, ничто не предохраняетъ и не спасаетъ человѣческой умъ отъ заблужденій, мрачныхъ и безотрадныхъ крайностей въ воззрѣніяхъ на окружающій міръ, его происхожденіе, смыслъ міровой жизни, цѣль и назначеніе человѣка. Исторія философіи и современная дѣйствительность въ лицѣ выдающихся представителей крайне одностороннихъ направленій, а еще болѣе въ лицѣ неисчислимыхъ жертвъ переживаемаго нами такъ-называемаго „освободительнаго движенія“ съ непрекаемой убѣдительностью свидѣтельствуютъ о

непреодолимыхъ затрудненіяхъ для человѣческаго ума въ отвлеченной метафизической области и вмѣстѣ съ тѣмъ о страшныхъ опасностяхъ сбиться съ пути истины и погибнуть совсѣмъ... Поэтому-то въ дѣлѣ насколько трудномъ по своему существу, настолько же и важному по своимъ практическимъ послѣдствіямъ въ дѣлѣ созиданія и выработки разумнаго міровоззрѣнія, выясненія и твердаго обоснованія главныхъ его положеній молодые умы не могутъ и не должны быть предоставляемы самимъ себѣ, на произволь судьбы и случайныхъ вліяній. Учебныя заведенія, долженствующія воспитывать молодыя поколѣнія Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу, нравственно обязаны облегчить своимъ питомцамъ этотъ тяжелый и опасный трудъ: всѣ живыя, разумныя силы, призванныя къ педагогической дѣятельности въ заведеніи, какъ и всѣ преподаваемые въ нихъ науки должны внести свой вкладъ въ великой важности дѣло, чтобы молодые люди, получающіе аттестаты зрѣлости, вступали въ жизнь дѣйствительно умственно и нравственно зрѣлыми, съ болѣе или менѣе прочно обоснованными положительными убѣжденіями въ основныхъ истинахъ христіанскаго теистическаго міросозерцанія. Заведеніе не исполнило бы своего долга, если бы ограничило свою просвѣтительную работу сообщеніемъ своимъ питомцамъ разнообразныхъ научныхъ свѣдѣній, не освѣтивъ ихъ при этомъ высшими философскими принципами; оно совершило бы тяжкое преступленіе, если бы ограничилось безучастной ролью зрителя къ дальнѣйшей судьбѣ сообщенныхъ имъ научныхъ знаній, будутъ-

ли онѣ освѣщены въ сознаниі учениковъ идеями пантеизма, или атеизма, матеріализма, пессимизма... образуется-ли изъ нихъ храмъ Истинному Богу, или идольское капище, или же складочное мѣсто для взрывчатыхъ веществъ и никому ненужнаго хлама... Болѣе чѣмъ прискорбныя и безотрадныя думы вызываются фактами, къ несчастію, сдѣлавшимися за послѣднее время обычными, когда стоящіе на порогѣ зрѣлости молодые люди обнаруживаютъ крайнее легкомысліе и поражающую неустойчивость въ области высшихъ принциповъ; прочитавшихъ двѣ-три либеральныхъ книжки, журнальныхъ статьи, прослушавши двѣ-три зажигательныхъ рѣчи проповѣдника современныхъ теорій, откровенно, съ нѣкотораго рода даже гордостью заявляютъ, что они потеряли вѣру, что Бога нѣтъ, души нѣтъ, что жизнь — „пустая и глупая шутка“, что въ ней нѣтъ никакого смысла, и спокойно, съ полнымъ равнодушіемъ разсуждаютъ о самоубійствѣ, какъ явленіи вполне естественномъ, въ особенності, если жизнь изъ богатаго наслажденія праздника превращается въ тяжелый подвигъ.

Необыкновенно быстрыя метаморфозы, совершающіяся въ молодомъ поколѣніи, поражающая легкомысленность, съ какою люди на порогѣ зрѣлости и даже съ аттестатами зрѣлости въ рукахъ увлекаются всякаго рода противохристіанскими и противогосударственными теоріями, съ очевидностію показываютъ, что средне-образовательныя школы не даютъ убѣжденій, не выясняютъ и не утверждаютъ тѣхъ основъ, на которыхъ опираются религіозно-философскія убѣжденія, а скорѣе, быть можетъ, расшатываютъ, разрушаютъ эти основы, подрываютъ довѣріе къ преданіямъ старины...

Разсадники просвѣщенія въ этомъ отношеніи далеко не на высотѣ своего положенія. Очевидно, въ организациі учебнаго дѣла, въ подборѣ образовательнаго матеріала и распредѣленіи его съ точки зрѣнія религіозно-философской имѣются какіе-то крупные недочеты, допущена какая-то неправильность, нерациональность.

Разсматривая программы и учебныя руководства, принятыя въ учебныхъ заведеніяхъ м. нар. просвѣщенія, нельзя не замѣтить въ нихъ выдающейся особенности: полного отсутствія между ними внутренней органической связи. Религіозныя науки существуютъ сами по себѣ, свѣтскія тоже, тѣ и другія представляютъ совершенно самостоятельныя группы предметовъ школьнаго курса, ничего не имѣющія между собой общаго. Разсматриваемые сами по себѣ, въ отдѣльности, предметы свѣтскаго ученія разобщены, изолированы, замыкаются въ тѣсномъ кругѣ своей спеціальности. Каждая наука изображаетъ изъ себя какое-то самодовлѣющее, самостоятельное бытіе, не имѣющее никакого отношенія къ другимъ предметамъ обученія: древніе языки—сами по себѣ, новые—тоже, физика, географія, исторія, литература и проч.—все это отдѣльные самостоятельные курсы, не имѣющіе ничего общаго. При полномъ отсутствіи общихъ связующихъ религіозно-философскихъ идей, при своей разобщенности, школьныя науки отличаются необыкновенной объективностью содержанія и изложенія, какимъ-то космополитизмомъ, не признающимъ ни вѣроисповѣданій, ни національностей. Кромѣ, конечно, руководствъ по предмету Закона Божія, всѣ учебники по общеобразовательнымъ и спеціальнымъ

предметамъ (не только въ свѣтскихъ, но и духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ) по своему содержанію и характеру таковы, что оказываются одинаково пригодными и для христіанъ, и для магометанъ, и евреевъ, и даже идолопоклонниковъ. Не говоря уже о руководствахъ по древнимъ и новымъ языкамъ, по математикѣ, и учебники по физикѣ, русскому языку, словесности, исторіи, географіи и пр. съ одинаковымъ настроеніемъ духа и одинаковыми успѣхами могутъ быть изучаемы молодыми людьми всякихъ національностей и вѣроисповѣданій, лишь бы они въ достаточной степени владѣли русскимъ языкомъ.

„Наука, говорятъ, объективна, она чужда тенденціозности и должна стоять выше всякихъ національностей и вѣроисповѣдныхъ формъ“... Если это справедливо, то, надобно полагать, по отношенію къ наукѣ въ собственномъ смыслѣ, и при этомъ гдѣ-либо въ высшихъ заведеніяхъ—университетахъ, академіяхъ (не духовныхъ), разрабатывающихъ самую науку и преслѣдующихъ высшія научныя цѣли, но уже ни въ какомъ случаѣ не въ школьныхъ учебникахъ и учебныхъ руководствахъ, не въ среднихъ и низшихъ школахъ, предназначенныхъ для воспитанія и образованія христіанскаго по вѣрѣ, русскаго по происхожденію молодого поколѣнія.

Безспорно, никакія возраженія здѣсь не могли бы имѣть мѣста, и объективность науки была бы вполне разумнымъ явленіемъ, если бы педагоги имѣли дѣло лишь съ людьми „вообще“, въ государствѣ „вообще“, въ учебномъ заведеніи тоже „вообще“ и вели дѣло обученія „вообще“ безъ всякихъ

опредѣленныхъ цѣлей... Но какъ скоро учащимися оказываются дѣйствительные люди, извѣстной національности, извѣстнаго государства, вѣроисповѣданія, опредѣленнаго учебнаго заведенія, поставившаго себѣ ясно и рѣшительно опредѣленную цѣль, если государство, церковь, общество и сами родители, ввѣряя свое молодое поколѣнiе педагогическому персоналу, положительно говорятъ: „образуйте намъ ввѣрующихъ христіанъ, просвѣщенныхъ русскихъ людей, которые бы всегда и вездѣ, на всѣхъ поприщахъ жизни—государственной, общественной, семейной и пр. были утѣшеніемъ родителей, полезными дѣятелями во благо церкви и отечества, — при такихъ условіяхъ, очевидно, безцвѣтность въ школьномъ образованіи безусловно не можетъ быть терпима... Если въ самую основу школы, ея возникновенія и продолжающагося существованія, положена обдуманная мысль, намѣреніе, цѣль, короче говоря, — тенденція, то ясно, какъ нельзя болѣе, что все здѣсь должно быть тендеціозно и всѣ воспитательныя и образовательныя средства должны вполнѣ соответствовать этой тенденціи, служить возможно лучшимъ орудіемъ къ ея осуществленію. Иначе (какъ и выше уже было замѣчено) школа будетъ противорѣчить и противодѣйствовать себѣ, обезаружитъ себя и искусственно создастъ себѣ сильнаго противника, плоды злой дѣятельности котораго по достоинству трудно и оцѣнить.

Въ самомъ дѣлѣ, если всѣ преподаватели разнообразныхъ предметовъ школьнаго курса въ дѣлѣ образованія будутъ вращаться въ тѣсныхъ рамкахъ своей спеціальности и безучастно-холоднаго объекти-

визма, то естественно возникаетъ вопросъ, какими же путями и при помощи какихъ средствъ будетъ осуществляться идея школы? Кто будетъ созидать въ сознаниі воспитывающагося юношества на твердыхъ научныхъ данныхъ разумное міросозерцаніе въ духѣ христіанской, теистической философіи, разумный, просвѣщенный взглядъ на міровую жизнь и жизнь человѣка? Кто будетъ развивать и утверждать ихъ въ любви къ христіанской вѣрѣ, преданности престолу и отечеству? Не само же собой все это явится и не изъ ничего же должно возникнуть... Сложная и трудная задача не сама же собой можетъ разрѣшиться?!. Всѣ заняты исполненіемъ своихъ спеціальныхъ работъ соотвѣтственно одобреннымъ программамъ, планамъ, объяснительнымъ запискамъ и учебнымъ руководствамъ; одни—усиленныя старанія употребляютъ на то, чтобы православные русскіе юноши знали, какъ свой родной языкъ, древніе языки и всѣми силами ума и сердца полюбили классическій міръ, прониклись его идеями, вдохновлялись его идеалами, другіе съ не меньшимъ усердіемъ стараются привлечь юношескія симпатіи въ область математики и поставить юношескіе умы на возмужную высоту математическаго знанія, третьи точно также съ своей стороны усиленно стремятся заинтересовать своихъ слушателей-учениковъ своими спеціальными знаніями и съ настойчивой послѣдовательностью наполняютъ молодые умы съ великимъ трудомъ вмѣщаемыми знаніями по остальнымъ очень многочисленнымъ наукамъ среднеобразовательнаго курса— по исторіи, географіи, русскому языку, словесности, по новымъ языкамъ и пр. Всѣ заняты, у

всѣхъ масса обязательнаго дѣла, и такъ въ продолженіе всего курса ученія. Конечною цѣлью для всѣхъ служить исполненіе министерской программы, чтобы воспитывающіеся юноши были людьми образованными и свѣдущими въ проходимыхъ наукахъ: хорошими классиками, математиками, физиками, историками, географами, словесниками и пр. Эти цѣли, очевидно, далеко не совпадаютъ съ идеей школьнаго обученія и тѣми требованіями, какія предъявляются по отношенію къ школѣ церковью, обществомъ, государствомъ. Создать образованныхъ классиковъ, основательныхъ математиковъ, многосвѣдующихъ историковъ, словесниковъ и т. д., очевидно, не значитъ воспитать честныхъ людей, убѣжденныхъ христіанъ, просвѣщенныхъ патріотовъ: блестящія познанія по всѣмъ предметамъ средней школы съ одинаковымъ удобствомъ могутъ вмѣщаться въ головѣ и христіанина, и мусульманина, и буддиста, и талмудиста, какъ и въ ни во что не вѣрующаго челоуѣка, и патріота, и озлобленнаго ненавистника русской земли...

Нѣтъ сомнѣнія, „свѣтъ не безъ добрыхъ людей“, и въ школѣ найдутся избранные, разумные дѣлатели, которые, по глубокому убѣжденію, съ усердіемъ, даже самоотверженностью будутъ служить дѣлу созиданія христіанскаго міросозерцанія въ сознаніи учащихся... Но „одинъ въ полѣ не воинъ“. Не много будетъ пользы, не великъ будетъ успѣхъ, если единичныя силы явятся дѣйствующими съ христіанскимъ русскимъ знаменемъ, а масса другихъ силъ будетъ оставаться въ состояніи безучастія, равнодушнаго объективизма. Холодное безучастіе, полное равнодушіе (тѣмъ болѣе не чуждое тоже своего рода