

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря

№ 23.

1887 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

По поводу ходатайства правленія общества для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

По ходатайству правленія общества для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, потерявшихъ здоровье на службѣ, о разрѣшеніи сему обществу производить кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ обѣихъ столицъ и въ другихъ городахъ имперіи, съ согласія мѣстныхъ архіереевъ, церковныхъ старостъ и причтовъ, Св. Синодъ 30 сентября—21 октября 1887 г. постановилъ: увѣдомить означенное общество, что вѣлѣдствіе значительнаго количества существующихъ уже при церквахъ кружекъ для сборовъ на разные предметы, Св. Синодъ не находитъ возможнымъ разрѣшить просимый сборъ, но по вниманію къ благимъ цѣлямъ общества и въ видахъ усиленія его средствъ, не встрѣчаетъ препятствій предоставить ближайшему усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ разрѣшеніе такового сбора, въ опредѣленные для сего дни, въ тѣхъ церквахъ, гдѣ это окажется возможнымъ безъ ущерба для другихъ, равнѣ установленныхъ по церквамъ сборовъ на церковныя и иныя надобности.

Отъ 30 октября — 12 ноября. — По дѣлу о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе.

Св. Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената по департаменту герольдіи, отъ 18 сентября сего года, слѣдующаго содержанія: 1887 года, августа 25 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Правител. Сенатъ слушали: записку изъ дѣла по рапорту кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, отъ 5 февраля 1883 г., о дворянскомъ достоинствѣ уроженцевъ закавказскаго края Джанелидзе. Приказали: Изъ дѣла видно: 1) что у бывшаго протодіакона кутаисскаго кафедральнаго собора Михаила Симонова Джанелидзе и законной жены его Родамы Окропировой родился въ 1836 г., 12 декабря, сынъ Несторъ; 2) что означенный протод. Мих. Сем. Джанелидзе, согласно его прошенію, постриженъ былъ 28 января 1867 г. въ монашество, съ нареченіемъ имени Макарія, затѣмъ, въ томъ же 1867 г., 26 мая, назначенъ настоятелемъ чилишскаго имеретинской епархіи, Богородицкаго монастыря, а 22 мая 1870 г. возведенъ въ санъ архимандрита; 3) что означенный настоятель чилинскаго Богородицкаго монастыря архимандритъ Макарій Всемистивѣйше сопричисленъ, въ 18 день апрѣля 1881 года, въ воздаяніе отличной и усердной службы его, къ Императорскому ордену св. Владимира 4-й степени; 4) что вышеозначенный сынъ бывшаго протодіакона, а нынѣ архимандрита, родившійся 12 декабря 1836 года, Несторъ Джанелидзе, состоящій нынѣ на службѣ, въ чинѣ коллежскаго ассесора, полицейскимъ приставомъ рачинскаго уѣзда, кутаисской губерніи, обратился, 12 марта 1883 г., въ мѣстное дворянское депутатское собраніе съ ходатайствомъ о признаніи его въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ, на основаніи полученнаго отцомъ его,

бывшимъ протодіакономъ М. С. Джанелидзе, нынѣ архимандритомъ Макаріемъ ордена св. Владимира 4-й ст., представляющаго вообще права дворянства, и 5) что кутаисское дворянское депутатское собраніе въ виду вышеизложеннаго и руководствуясь ст. 191 и 193 т. I уч. ор. и др. зн. отл. и 1,104 и 1,111 IX т. зак. о сост. изд. 1876 года, опредѣленіемъ, состоявшимся 4 августа 1882 г., заключило признать коллежскаго ассесора Нестора Джанелидзе, по полученному отцомъ его въ монашескомъ уже званіи ордену св. Владимира 4-й ст., въ потомственномъ дворянствѣ, со внесеніемъ въ 3 часть дворянской родослов. книги кутаисской губ., о чемъ представляетъ на утвержденіе департамента герольдіи Правител. Сената. Правит. Сенатъ, съ своей стороны, находитъ, что по точному смыслу 1,109 ст. зак. гражд. I ч. X т. свода 1857 г., съ поступленіемъ въ монашество соединяется отреченіе отъ міра. Посему архимандритъ Макарій, бывъ сопрічисленъ, во время прохожденія имъ монашескаго служенія, къ ордену св. Владимира 4-й ст., не приобрѣлъ чрезъ то никакихъ правъ гражданскаго состоянія, съ симъ орденомъ соединенныхъ, и что сынъ его Несторъ Джанелидзе, прижитый до постриженія отца его въ монашество, не можетъ пользоваться, по своему происхожденію, никакими иными правами, кромѣ тѣхъ, какія могли ему принадлежать до поступленія его отца въ монашество. Вслѣдствіе сего Правител. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора Св. Синода, опредѣляетъ: постановленіе кутаисскаго дворянскаго депутатскаго собранія, 4 августа 1884 г. состоявшееся, о признаніи коллеж. ассес. Нестора Джанелидзе въ потомственномъ дворянствѣ оставить безъ утвержденія; о чемъ тому собранію, съ возвращеніемъ подлинныхъ прошенія и документовъ, дать знать указомъ, предписавъ възыскать съ просителя и отослать

въ казну гербовый сборъ 80 коп.; въ Св. же Прав. Синодъ сообщить вѣдѣніе, И. по справкѣ, приказали: Настоящее вѣдѣніе Правител. Сената принять къ свѣдѣнію, а объ изъясненномъ въ немъ опредѣленіи Сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

Отъ 14 октября — 8 ноября. — Объ устраниніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 сентября сего года, относительно выдачи нѣкоторыми консисторіями метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи лицъ, рожденныхъ при существованіи брака ихъ родителей, но показанныхъ въ сихъ свидѣтельствахъ незаконнорожденными. Приказали: Командующій Императорскою главною квартирою сообщить г. синодальному оберъ-прокурору, между прочимъ, что при всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, просителями не рѣдко представляются метрическія свидѣтельства, въ которыхъ дѣти, рожденныя при существованіи законнаго брака, обозначены незаконнорожденными, при чемъ ни изъ чего не видно, чтобы состоялось какое-либо рѣшеніе подлежащаго суда о признаніи сихъ дѣтей незаконнорожденными. Имѣя затѣмъ въ виду, что на основаніи ст. 127, 1 ч. т. X св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 1348 уст. гражд. судопр. Императора Александра II, законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, генералъ-адъютантъ Рихтеръ просилъ о сообщеніи заключенія, какое имѣютъ значеніе метрическія свидѣтельства о рожденіи дѣтей, сбъ узаконеніи

которыхъ поступаютъ всеподданнѣйшія ходатайства, и не представляется ли необходимости исправить эти документы, или замѣнить ихъ новыми, въ которыхъ эти дѣти, согласно вышеприведеннымъ законоположеніямъ, значились бы законными отъ первыхъ браковъ ихъ матерей. По соображеніи обстоятельствъ изложенныхъ въ отношеніи командующаго Императорскою главною квартирою съ дѣйствующими постановленіями, г. синодал. оберъ-прокуроръ находитъ, что церковные причты, записывая въ метрикахъ при совершеніи св. крещенія дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ, и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія, на основаніи 1346 — 135 ст. уст. гражд. судопр., подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ установленій, а до обязанности причтовъ не отнесется. Принимая за симъ во вниманіе, что подобныя записи незаконнорожденными дѣтей, рожденныхъ при существованіи законныхъ браковъ, какъ видно изъ отношенія генераль-адъютанта Рихтера и изъ дѣлъ, производившихся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства, встрѣчаются нерѣдко, г. синодальный оберъ-прокуроръ признаетъ благопотребнымъ, въ предупрежденіе на будущее время такихъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, чтобы епархіальными начальствами сдѣланы были надлежащія разъясненія по сему предмету подвѣдомственнымъ священно-церковнослужителямъ. Соглашаясь съ такимъ предложеніемъ г. синодал. оберъ-прокурора, Св. Синодъ опредѣляетъ:

для устраненія на будущее время вышеобъясненныхъ неправильностей въ записяхъ причтами по метрическимъ книгамъ, поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и главному священнику арміи и флотовъ сдѣлать надлежащее разъясненіе по сему предмету подвѣдомственнымъ священноцерковнослужителямъ, о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 30 октября — 12 ноября. — О составленномъ Учебнымъ Комитетомъ сборникъ: „Уставы правосл. дух. семинарій и училищъ“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15 октября сего года, журналъ учебнаго комитета, при коемъ представляетъ на благоусмотрѣніе Св. Синода составленный комитетомъ и имъ исправленный, во исполненіе синодальнаго опредѣленія отъ 3 іюня — 8 іюля 1887 года, сборникъ, подъ заглавіемъ: „Уставы православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 22 августа 1884 г., съ относящимися къ нимъ постановленіями Св. Синода“. Приказали; 1) Составленный учебнымъ комитетомъ и исправленный по указаніямъ Св. Синода сборникъ, подъ заглавіемъ: «Уставы православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 22 августа 1884 г., съ относящимися къ нимъ постановленіями Св. Синода», одобрить къ надлежащему, въ потребныхъ случаяхъ, руководству и исполненію со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, взявъ изданнаго, по распоряженію Св. Синода, въ 1875 году, „Собранія постановленій Св. Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требо-

ваніямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 г. духовно-училищныхъ уставовъ“; о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно печатными указами; 2) поручить хозяйственному управленію: а) сдѣлать распоряженіе о напечатаніи означеннаго сборника въ потребномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ духовно-учебнаго капитала, и б) разослать по экземпляру — епархіальнымъ преосвященнымъ и ихъ викаріямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ управляющему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ, въ синодальныя конторы, въ духовныя консисторіи, въ епархіальныя женскія училища и женскія училища духовнаго вѣдомства, по два экземпляра — въ духовныя академіи и мужскія духовныя училища и по четыре экземпляра — въ духовныя семинаріи и въ синодальную библіотеку, оставшіеся же за сѣмъ экземпляры обратитъ въ продажу.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

По распоряженію г. оберъ-прокурора Св. Синода приобрѣтены для библіотекъ духовныхъ семинарій и разосланы слѣдующія книги: „Опытъ библейскаго словаря“, томъ V, соч. прот. Солярскаго; сочиненія С. Шевырева: „Исторія русской словесности“; — „Исторія поэзіи“; — „Теорія поэзіи“. Кромѣ сего сдѣлано распоряженіе о высылкѣ ежемѣсячнаго журнала „Церковно-приходская школа“ за 1887 г., издаваемого при кievскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ.

Отъ редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Редакція журнала „Церковныя Вѣдомости“ издаваемая при Св. Синодѣ, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію подписчиковъ: 1) подписная цѣна *три рубля* отъ лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 14—18 октября 1887 г., за № 2,117, должна быть обязательно высылаема по принадлежности — въ синодальныя конторы, духовныя консисторіи и подлежащія канцеляріи, но никакъ не въ редакцію „Церковныхъ Вѣдомостей“ и не въ контору оной; 2) отъ частныхъ лицъ и учреждений другихъ вѣдомствъ подписныя деньги, высылаемы почтою, должны быть направляемы исключительно въ хозяйственное при Св. Синодѣ управленіе, и 3) отъ городскихъ подписчиковъ г. С. Петербурга, подписка принимается *только* въ конторѣ редакціи, по Конногвардейскому бульвару, домъ № 5, кварт. № 7.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На указъ Св. Синода объ изданіи при Св. Синодѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“, напечатанномъ въ № 22-мъ Т. Е. Вѣдом., послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 ноября: „Въ консисторію — для немедленнаго и заботливаго распоряженія по епархіи по содержанию сего указа, имѣя въ особомъ вниманіи пункты 3, 4 и 5 указа. Напечатать указъ и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Во исполненіе указа Св. Синода и резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣляемъ духовной консисторіи постановлено: предписать печатными циркулярными указами благочиннымъ епархіи обязательную для всѣхъ церквей, при коихъ имѣются причты, выписку имѣющаго издаваться съ 1 го января наступающаго 1888 г. особаго духовнаго журнала, подъ заглавіемъ „Церковныя Вѣдомости“, издаваемая при Св. Синодѣ, собрать съ подвѣдомыхъ имъ, благочиннымъ, церквей по 3 руб. и сколько

придется по расчету на пересылку собранных денег и, съ получения сего указа, безъ всякаго промедленія распорядиться собранную сумму вмѣстѣ съ пересылочными деньгами представить въ консисторію, для отсылки по назначенію; при семъ распределить потребную съ церкви округа сумму такъ, чтобы церкви, для коихъ трехрублевый взносъ оказался бы обременительнымъ, были вовсе освобождены отъ такого взноса на счетъ болѣе состоятельныхъ церквей, и для болѣе правильнаго распределенія сихъ суммъ между церквами, пригласивъ къ участию духовника и депутата округа, составить вѣдомость съ подраздѣленіемъ церквей на состоятельныя и совершенно бѣдныя и опредѣлить въ точности, сколько съ каждой изъ состоятельныхъ церквей ежегодно имѣтъ быть отчисляемо на выписку для церквей бѣдныхъ означеннаго журнала, и вѣдомость сію представить въ консисторію за подписомъ участвовавшихъ въ распределеніи. На основаніи же доставленныхъ вѣдомостей, по тщательномъ пересмотрѣ ихъ, консисторія имѣтъ разъ навсегда составить общую вѣдомость обязательнаго ежегоднаго съ 1889 г. взноса суммъ съ состоятельныхъ церквей епархіи на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ для всѣхъ первой епархіи, при коихъ имѣются прачты. Вмѣнить также въ обязанность настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей своевременно доставлять консисторіи потребныя суммы на выписку для монастырей „Церковныхъ Вѣдомостей“ и предложить о выпискѣ сего журнала на зависящее распоряженіе правленіямъ семинаріи и духовныхъ училищъ, при чемъ поставить духовенство епархіи въ извѣстность, что съ выпискою означеннаго журнала, какъ органа Св. Синода, обязательной надобности въ выпискѣ для церквей журнала „Церковный Вѣстникъ“ болѣе не настоятъ.

10120
05 388
80 704
88 3380
89 2018

— — — —

— — — —

— — — —

— — — —

— — — —

— — — —

II. ОТЧЕТЪ

по тульскому епархіальному свѣчному заводу
за 1-ю половину 1887 года.

	Рубли.	Коп.
1. Счетъ оборотнаго капитала.		
Къ 1 числу января мѣсяца 1887 года заводъ <i>имѣлъ:</i>		
Наличныхъ денегъ — — —	558	69
Воска бѣлаго не переработаннаго —	30375	39
— огарочнаго — — —	1820	83
— желтаго — — —	7315	36
Огарковъ не перетопленныхъ —	1386	97
Свѣчъ не проданныхъ — — —	22448	30
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго произ- водства и хозяйственныхъ запасовъ —	314	73
Ладона простаго и роснаго — — —	222	13
За складами (30264 р. 39 к.), и церквами епархіи (7741 р. 6 к.) — — —	38005	45
Недвижимаго и движимаго имущества —	30703	9
Долгу за поставщикомъ воска — — —	108	21
Итого —	133259	15
Къ 1 числу января мѣсяца 1887 г. заводъ <i>былъ долженъ:</i>		
За денежную сеуду — — —	87467	45
За авансовый взносъ неоплаченный свѣ- чами — — — — —	10221	36
Долгу за желтый пчелиный воскъ —	356	50
За матеріалы свѣчнаго производства и хозяйственные — — — — —	467	68
% неуплаченныхъ за неявку получател. Свободной прибыльной суммы за исклю- ченіемъ внесенной въ пользу духовно учеб- ныхъ заведеній — — — — —	6335	88
	8102	25

Прибыли отъ продажи ладона	1179	47
Запаснаго капитала завода	19128	56
Итого	133259	15

II. Денежный приходъ и расхедъ.

A Приходъ.

а) Къ 1 числу января мѣсяца 1887 года
оставалось.

Наличныхъ денегъ	558	69
------------------	-----	----

б) Поступило въ теченіе полугодія.

Денежной ссуды	100	—
Авансоваго отъ церквей взноса	22695	12
Въ уплату долга бывшаго за складами и церквами епархіи	24659	9
За пробойку вощины стороннимъ лицамъ	24	—
Отъ продажи старыхъ роговъ	58	87
1886 годъ 0/о съ капитала текущихъ счетовъ за	34	66

в) Выручено.

Отъ продажи свѣчъ	19669	86
Отъ продажи ладону простаго и роснаго	592	37

Итого съ остаткомъ	68692	36
поступило на приходъ наличными	68692	36

(а) Всего въ уплату кредита поступило въ настоящемъ полугодіи 48172 р. 86 к., въ томъ числѣ уплочено наличными 24659 руб. 9 коп., авансовыми квитанціями 5990 руб. 83 коп., зачтено положенной скидки 83 р. 3 к., желтымъ воскомъ 231 р. 57 к., огарками 16835 р. 18 к. и расходами по складамъ 373 р. 16 к.

(б) Кромѣ наличныхъ денегъ оплачены были свѣчами поступившіе въ заводъ огарки всего на сумму 13008 р. 43 к., авансовыя квитанціи 4402 руб. 17 к., скидки съ нихъ сдѣлано 91 р. 56 к. и отпущено въ кредитъ на 48357 р. 68 к., всего выручено отъ продажи свѣчъ 85529 р. 70 к.

Б. Расходъ.

1) Единовременный

Израходовано на покупку материаловъ для вновь строящейся кухни рабочимъ	865	5
---	-----	---

2) Постоянный.

а) по покупке воска.

Уплачено долгу за желтый пчелиный воск	200	—
--	-----	---

Уплачено тарифа желѣзнымъ дорогамъ за провозъ огарковъ, поступившихъ въ заводъ отъ разныхъ складовъ	26	73
---	----	----

Итого	226	73
--------------	------------	-----------

б) По мастерскимъ свѣчнаго производства:

Купленъ для комитета портретъ Государя	1	—
--	---	---

На покупку бумаги свѣтильной и вязки	1057	20
--------------------------------------	------	----

оберточной	217	6
------------	-----	---

За провозъ и пересылку денегъ по почтѣ за фитильную бумагу	3	32
--	---	----

За сученіе бумаги на фитили	86	30
-----------------------------	----	----

На покупку золота листового двойника для украшения свѣчей	249	—
---	-----	---

цифровъ и картинь переводныхъ	23	47
-------------------------------	----	----

коробокъ и ящичковъ для упаковки свѣчь	193	39
--	-----	----

бичевы и веревокъ	50	50
-------------------	----	----

гвоздей проволочныхъ	2	22
----------------------	---	----

— масла подсолнечнаго, деревяннаго, крахмалу и мыла	35	55
---	----	----

— материаловъ по освѣщенію завода: керосинъ, стекла ламповыя и пр.	28	73
--	----	----

На застраховку движимаго и недвижимаго имущества	158	4
--	-----	---

На ремонтъ и исправленіе механическихъ и хозяйственныхъ принадлежностей завода	154	74
--	-----	----

На уплату тарифа желѣзнымъ дорогамъ за отправку свѣчь въ разные склады епархіи	39	85
--	----	----

Въ тульскую городскую управу оцѣночно-го сбора	—	—	—	—	12	9
На застраховку воска и свѣчь	—	—	—	—	879	76
На жалованье свѣчнымъ мастерамъ, кладовщику, чернорабочимъ и сторожу	—	—	—	—	1366	40
На содержаніе рабочихъ валошадей	—	—	—	—	543	56
— церковныхъ старостъ имѣющихъ ночлегъ въ заводѣ въ прѣздѣ ихъ за свѣчами	—	—	—	—	67	49
На покушку дровъ	—	—	—	—	16	76
— угля	—	—	—	—	338	25
На ярлыки для наклепки на пучки свѣчь	—	—	—	—	20	50
За выработку свѣчь внѣ урочное время	—	—	—	—	52	63
На прѣздъ одного изъ членовъ комитета въ Москву по дѣламъ завода	—	—	—	—	93	18
Итого	—	—	—	—	6	20
Итого	—	—	—	—	5677	19
в) Общій расходъ.						
На жалованье членамъ комитета	—	—	—	—	450	—
— смотрителю завода	—	—	—	—	348	—
— конторщику и его помощнику	—	—	—	—	300	—
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	80	86
На штемпельные конверты и марки для писемъ	—	—	—	—	12	66
На уплату %	—	—	—	—	3320	67
На выписку Православнаго обозрѣнія	—	—	—	—	7	—
Итого	—	—	—	—	4519	19
г) Возвратъ ссуды и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.						
Возвращено церквамъ епархіи и частнымъ лицамъ денежнаго займа	—	—	—	—	4310	39
Внесено въ свѣтъ тульского епархіальнаго женск. учл.	—	—	—	—	2950	40
— въ правленіе тульской духовной семинаріи	—	—	—	—	1725	—
Итого	—	—	—	—	8985	13
д) Куплено ладона простаго и роснаго	—	—	—	—	1115	64

е) Расходъ по покупкѣ воска къ слѣдую- щему году свѣчнаго производства.			
Куплено желтаго воска 2766 п. 24 ф. на сумму 58374 р. 28 к., денегъ же уплачено		37811	93
Въ томъ же числѣ принято въ промѣнъ на свѣчи 75 руб. 7 к.			
ж) Расходъ по бѣленію воска.			
Поденьщицамъ при разверткѣ воска —		133	25
За матеріалъ и работу при исправленіи воскобѣльныхъ кроватей —		119	21
За рогожи —		657	75
За купоросное масло —		8	31
Тарифу за провозъ желтаго воска —		129	99
На ремонтъ и исправленіе паровика и принадлежностей воскобѣльнаго и воскобой- наго сараевъ —		222	29
На жалованье мастеру по воскобѣленію и рабочимъ —		135	—
На содержаніе мастера и рабочихъ —		44	—
— лошадей —		60	—
На дрова для паровика —		411	29
Итого —		1921	9
Всего расхода наличными деньгами		61122	24
Къ 1 числу іюля мѣсяца 1887 года <i>осталось</i> —		7570	12
III. Счетъ бѣлаго воска.			
Къ 1 числу января 1887 г. оставалось бѣлаго воску —	1409 п. 21½ ф.	30375	39
Съ 1 числа января по 1 число іюля 1887 года поступило въ кладовую завода изъ во- скобѣльныхъ бѣлаго воску —	227 п. 36 ф.	5241	70
Употреблено въ мастерскихъ для выдѣлки свѣчей желтаго воску —	3 п. 15 ф.	65	97
Среднимъ числомъ пудъ бѣлаго воска стоитъ 21 р. 74½ к.			
Итого 1640 п. 32¼ к		35683	6

Съ 1 числа января 1887 г. по 1 число юля того же года употреблено въ свѣчи бѣлаго воску — — 1547 п. 17 ¹ / ₄ ф.	33660	4
Желтаго воску — — — 3 п. 15 ф.	65	97
Къ 1 числу юля мѣсяца осталось бѣлаго воску — — — 90 п.	1957	5
Итого 1640 п. 32¹/₄	35683	6

IV. Счетъ поступившихъ огарковъ.

Къ 1 числу января мѣсяца 1887 г. оста- валось огарковъ не перетопленныхъ 67 п. 27	1386	97
По 1 число юля 1887 года поступило огарковъ — — — 1463 п. 34 ¹ / ₄ ф.	29843	61
Употреблено на тарифъ — — —	26	73
Среднимъ числомъ пудъ огарковъ стоитъ 20 р. 41 к.		
Итого 1531 п. 21¹/₄	31257	31

По 1 число юля 1887 года выдано огар- ковъ для растаплиенія и отдѣленія фитиля 1531 п. 21 ¹ / ₄ ф. изъ нихъ получено воска огарочнаго — — — 1478 п. 2 ¹ / ₄ ф.	31257	31
Убыли оказалось — — — 53 п. 19 ф.	—	—
Итого 1531 п. 21¹/₄	31257	31

V. Счетъ огарочнаго воска.

Къ 1 числу января 1887 г. осталось огароч- наго воска — — — 85 п. 5 ¹ / ₄ ф.	1820	83
По 1 число юля того же года поступи- ло огарочнаго воска — — — 1478 п. 2 ¹ / ₄	31257	31
Отъ пробитаго фитиля получено огароч- наго воска — — — 40 п.	800	—
Среднимъ числомъ пудъ огарочнаго воска стоитъ 21 р. 13 ¹ / ₈ к.		
Итого 1603 п. 7¹/₂ ф.	33878	14

Употреблено въ свѣчи огарочнаго воска — — —	979 п. 27 ³ / ₄ ф.	20702	95
Сдано на воскобѣлительную для пробѣлки — — —	296 п. 27 ³ / ₄ ф.	6261	58
Къ 1 числу іюля мѣсяца осталось огарочнаго воска — — —	327 п. 7 ф.	6963	61
Итого		1603 п. 7¹/₂ ф.	33878 14

VI. Счетъ выработанныхъ и проданныхъ свѣчь.

Къ 1 числу января 1887 г. оставалось свѣчь бѣлыхъ 2 сорта	401 п. 18 ⁵ / ₈ ф.	10839	55
— 1 сорта	123 п. 5 ³ / ₄ ф.	3694	31
золоченыхъ 2 сорта	271 п. 23 ¹ / ₂ ф.	7658	79
— 1 сорта	2 п. 33 ¹ / ₂ ф.	88	53
Цвѣтныхъ —	5 п. 12 ¹ / ₈ ф.	167	12
Итого		804 п. 13¹/₂ ф.	22448 30

По 1 число іюля того же года выработано свѣчь:			
бѣлыхъ 2 сорта	1743 п. 17 ¹ / ₂ ф.	47072	82
— 1 сорта	254 п. 6 ¹ / ₂ ф.	7654	87
золотыхъ 2 сорта	524 п. 27 ³ / ₄ ф.	14796	36
— 1 сорта	41 п. 6 ¹ / ₂ ф.	1284	27
цвѣтныхъ —	— 15 п. 14 ³ / ₄ ф.	522	55
Итого		2578 п. 33 ф.	71300 87

А всего съ остатк.		3383 п. 6¹/₂ ф.	93749 17
Продано свѣчь бѣл. 2 сорта	2026 п. 25 ф.	54718	88
— 1 сорта	308 п. 38 ³ / ₄ ф.	9269	06
золоченыхъ 2 сорта	692 п. 1 ¹ / ₂ ф.	19515	46
— 1 сорта	43 п. 29 ¹ / ₂ ф.	1364	61
цвѣтныхъ —	18 п. 24 ф.	638	67
Итого		3089 п. 38 ³/₄ ф.	85506 68

Къ 1 числу іюля 1887 г. осталось свѣчь		
не проданныхъ бѣлыхъ. 2 сорта	118 п. 11 ¹ / ₈	3193 49
— 1 сорта	68 п. 13 ¹ / ₂	2050 12
золоченыхъ 2 сорта	104 п. 9 ³ / ₄	2939 69
— 1 сорта	10 ¹ / ₂ ф.	8 19
цвѣтныхъ по разн. цѣн. 2 п.	2 ⁷ / ₈	51 —
Итого	293 п. 7³/₄	8242 49
<hr/>		
А всего	3383 п. 6¹/₂ ф.	93749 17

VII. Счетъ продажи свѣчь и ладона.

(См. во II отдѣлѣ примѣчаніе б) на 85506		
р. 68 к. и получено за пребываніе 23 р. 2 к.	85529	70
Оставалось кредита за складами и церк-		
вами епархіи	38005	45
Отпущено ладону въ кредитъ — —	375	—
Итого	123910	15

Въ томъ числѣ: продано на наличныя			
деньги и получено въ уплату кредита —	44328	95	
См. во II отд. прим. а и б.	Въ промѣнъ огарочнаго воска —	29843 61	
		— желтаго воска —	231 57
		Въ погашеніе авансовыхъ квитанц.	10393 —
		За скидку съ авансовыхъ квитанц.	174 59
		Расходами по складамъ —	373 16
Состоить долгу за епархіею (г)	38565	27	
Итого	123910	15	

в) Учетъ прибыли производится слѣдующимъ образомъ: изъ цифры стоимости выработанныхъ свѣчь вычтена цифра стоимости матеріаловъ, употребленныхъ въ свѣчи, какъ то: бѣлаго, желтаго и огарочнаго воска, расходовъ по мастерской, по складамъ, общаго и скидки за авансъ, а къ цифрѣ остатка приложена цифра стоимости оставшихся матеріаловъ свѣчнаго производства, хозяйственныхъ запасовъ и слѣдовавшихъ къ уплатѣ въ прошломъ полугодіи, но взятыхъ въ настоящемъ полугодіи %.

г) Въ томъ числѣ за складами 32046 р. 57 к., за церквами 6518 р. 70 коп.

VIII. Остатки матеріаловъ свѣчнаго производства.

Бумаги на фитили 15 п. 39 ³ / ₄ ф. 14р.25к.	227	92
оберточной 27 п. 5 ф. 3 р. 40 к.	92	22
вязки — 5 п. 13 ¹ / ₂ ф. по раз. ц.	92	90
золота — 4 нач. по 5 р.	20	—
Дровъ 15 саж. по 17 р.	255	—
Итого	688	4

IX. Уплата процентовъ.

За 1-е полугодіе слѣдуетъ уплатить 2363 р. 39 к. было же уплачено 3320 р. 67 к. переплачено 957 р. 28 к., изъ числа не вытребованныхъ въ первомъ полугодіи.

X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣланныхъ свѣчъ	(в)
поступило — — — — —	7773 10
За отчисленіемъ же прибыльной суммы 40% согласно постановленія XIV епархіальнаго съѣзда духовенства въ запасный капиталъ завода, всего въ количествѣ 3109 руб. 24 к. свободной прибыльной суммы отъ свѣчнаго производства за 1 полугодіе 1887 г. будетъ 4663 р. 86 к. За два же полугодія (съ 1 іюля 1886 г. по 1 іюля 1887 г.) прибыли — — — —	15722 66
Прибыли отъ продажи ладома — — — —	162 47

XI, Счетъ оборотнаго капитала.

Къ 1 числу іюля 1887 г. заводъ имѣлъ:

Наличными деньгами — — — —	7570	12
Воска бѣлаго не переработаннаго — — — —	1957	5
— огарочнаго — — — —	6913	61

Воска бѣлаго находящагося въ бѣленіи —	68271	65
Свѣчъ не проданныхъ —	8242	49
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго про-		
изводства и хозяйственныхъ запасовъ —	688	4
Ладону простаго и роснаго —	532	86
Долгу за складами и церквами епархіи —	38565	27
Недвижимаго и движимаго имущества —	31568	14
Долгу за поставщикомъ воска —	108	21
Итого —	164417	14

Къ 1 числу іюля мѣсяца 1887 года
заводъ *долженъ*:

За денежную ссуду —	83257	42
За авансовый взносъ не оплаченный свѣчами	22823	48
За желтый пчелиный воскъ покупки сего		
года —	20487	28
За матеріалы свѣчнаго производства и хо-		
зяйственные —	608	61
Слѣдующихъ къ уплатѣ 0/0 —	5570	26
Свободной прибыльной суммы за исклю-		
ченіемъ внесенной въ пользу духовно-учеб-		
ныхъ заведеній —	8090	71
Прибыли отъ продажи ладона —	1341	94
Запаснаго капитала зарода —	22237	74
Итого —	164417	44

Члены комитета: { Священникъ Василій Рождественскій.
 Священникъ Игнатій Рождественскій.
 Священникъ В. Любомудровъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благословеніе Св. Синода.

Вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, прихожанамъ церкви с. Базанскаго Грекова, ефремов. у., потомственнымъ дворянамъ *Василію Косоювскому, Александру Левашеву* и вдовѣ подполковника *Варварѣ Николчѣ* за ихъ труды и значительныя пожертвованія въ пользу церковно-приходской школы означеннаго села.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный г. Тулы прот. г. Пановъ рапортомъ своимъ на имя Его Высокопреосвященства доноситъ, что вокругъ Христорождественской (Николзарѣцкой) церкви что на оружейной сторонѣ и колокольни исправлены карнизы и фундаментъ; внутри храма исправлена штукатурка на стѣнахъ и въ окнахъ, наружныя стѣны и карнизы оштукатурены заново; на желѣзной кровлѣ храма сдѣланы новыя желоба, трубы и на колокольнѣ новая кровля, — и какъ стѣны, такъ и кровля, окрашены масляною краскою; также произведены поправки въ иконостасѣ и другихъ частяхъ храма; кромѣ сего устроенъ новый балясникъ и исправлена на сараѣ при богадѣльнѣ кровля на собраньяе, — благодаря энергіи церковнаго старосты, купца *Егора Иван. Баташева*, отъ прихожанъ и другихъ благотворителей 1022 р. и на пожертвованія самимъ *Баташевымъ* 327 р. 55 к., всего на сумму 1350 р. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: церковному старостѣ *Николзарѣцкой г. Тулы ц., купцу Еяору Иван. Баташеву* за особенную дѣятельность и усердіе по возобновленію храма Божія съ расположеніемъ для того прихожанъ къ пожертвованіямъ, объявить благодарность епархіальнаго начальства чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Тотъ же, благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что въ настоящемъ храмѣ Богородицерождественской ц., что на ржавцѣ, устроенъ новый дубовый паркетный полъ, вмѣсто прежняго каменнаго, на пожертвованные тул. потом. почет. гражданкою Любовью Иван. Трухиной 772 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „жертвовательницѣ объявить мое архиастырское благословеніе за ея усердіе къ храму Божию“.

— Тотъ же благочинный донесъ Его Высокопреосвященству, что наружныя стѣны Срѣтенской ц. оштукатурены вновь съ расходомъ на сей предметъ церковнымъ старостою, купцомъ *Михаиломъ Констант. Мурзинымъ* изъ собственности 500 р.; кромѣ сего овъ же, Мурзинъ, купилъ три серебряныхъ лампады, чашу для благословенія хлѣбовъ и часы для деркви, стоящія 125 р., — всего же пожертвовано имъ на 625 р. Вслѣдствіе сего рапорта опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: церк. старостѣ Срѣтенской г. Тулы церкви Михаилу Констант. Мурзину за его пожертвованія объявить благодарность епархіальнаго начальства, съ напечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣд. мостяхъ.

— Благочинный тул. 3 округа, свящ. І. Богдановъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Михаило-Архангельской ц. с. Мещерскаго устроенъ новый иконостасъ, вмѣсто прежняго вотхаго, и новый каменный полъ изъ подольскаго мрамора, на пожертвованные моск. мѣщаниномъ *Никаноромъ Сафрономъ Сафроновымъ* 4780 руб. — и кромѣ сего имъ же, Сафроновымъ, пожертвованы въ ту же церковь: парчевыя одежды на престолъ и жертвенникъ, воздухи, завѣсы къ царскимъ вратамъ и пелена на аналогій на 150 р., а всего пожертвовано на 4930 р. Вслѣдствіе рапорта благочиннаго, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: О пожертвованіи мѣщанина Сафронова напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и объявить ему благодарность епархіальнаго начальства за усердіе къ храму Божию.

— Благочинный тул. 2 окр. свящ. І. Щегловъ донесъ Его Высокопреосвященству, что около Николаевской ц. с. Хотушей устроена ограда на каменномъ фундаментѣ съ каменными же столбами и желѣзными между столбами рѣшетками, на пожертвованныя деньги: а) отъ церковно-приходскаго попечительства 250 р., б) отъ прихожанъ 500 р. и в) отъ церковнаго старосты каз. врест. Петра Дмитр. Селькина 1250 р., всего 2000 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „членамъ церковно-приходскаго попечительства и прихожанамъ—жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства, а о жертвователѣ церковномъ старостѣ Селькинѣ—разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить“.

— Благочинный новосильск. 1 окр. свящ. Н. Супрутскій донесъ Его Высокопреосвященству, что на Покровской ц. с. Дични кровля окрашена мѣдянкою, а стѣны опой обѣлены известью съ употребленіемъ пожертвованныхъ отъ прихожанъ 350 р. На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. Прихожанамъ жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный алексинс. 1 округа, свящ. В. Тихоміровъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Преображенской ц. с. Пятницкаго—Близны устроены вновь каменный полъ, по ветхости прежняго такового же, на пожертвованные крестьяниномъ того же села *Петромъ Георг. Рогожинымъ* 120 р. Вслѣдствіе сего рапорта опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: крестьянину с. Пятницкаго-Близны Петру Рогожину за его пожертвованіе объявить признательность епархіальнаго начальства и напечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный бѣлев. 2 округа, свящ. А. Безсоновъ донесъ Его Высокопреосвященству, что около Тихвинской ц. с. Щетинина устроена новая каменная ограда, по ветхости существовавшей деревянной; на каковой предметъ пожертвовано: 1) *Александрю Павл. Мергасовою* 100 р., 2) *Сергѣемъ Павл. Сухотинымъ* 25 р., 3) *Ерміонією Павл. Сухотиною* 30 р., 4) г-жею *Дьяковою*

25 р., 5) одоев. купцомъ *Сергѣемъ Яков. Поликарповымъ* 20 р., 6) перк. старостою крест. *Максимомъ Кузьминымъ* 20 р., 7) крест. *Кирилломъ Косаревымъ* 25 р. и 8 прочими прихожанами 300 р., всего 545 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „о пожертвованіяхъ напечатать, а жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства.“

в) Пожертвованія.

По донесенію благочиннаго алексинскаго 1 округа, на Казанской церкви и колокольнѣ с. Колюпановки кресты устроены вновь изъ бѣлой жести, кровля окрашена масляною краскою, на средства церковнаго старосты, крестьянина *Алексѣя Захар. Казакова*, въ количествѣ 260 руб.

— По донесенію свящ. Крестовоздвиженской церкви г. Тулы отъ неизвѣстнаго пожертвовано въ сію церковь 7 облигацій восточнаго займа, одна въ 1000 р. а прочія шесть облигацій по 100 р. каждая, всего на 1600 р., на предметъ исправленія и возобновленія штукатурки стѣнъ храма внутри и снаружи и на окрашеніе ихъ.

— Г. *Александръ Левашевъ* въ просительномъ письмѣ своемъ, прописавъ, что онъ желаетъ пожертвовать въ приходскую церковь, крапивенскаго у. с. Преображенскаго, Жердева тожъ, два 5% билета внутренняго съ выигрышами займа на вѣчное поминовеніе усопшихъ: жены его Людмиллы, дочери дѣвицы Ольги и всѣхъ сродниковъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) проценты съ этихъ билетовъ ежегодно выдавать священноцерковнослужителямъ, 2) въ случаѣ выигрыша отъ 500 до 5000 р. сумма эта дѣлится по ровну между причтомъ и церковію, 3) изъ выигрыша въ 8000 руб. отдѣляется 2500 р. въ пользу причта, а 5500 р. поступаютъ въ церковь, 4) при выигрышахъ же въ большемъ количествѣ духовенство получаетъ одну четвертую часть выигранной суммы, а три четверти оной должны принадлежать церкви, для устройства благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, при чемъ представилъ и самые билеты, съ присовокупленіемъ, что на такомъ же основаніи имъ, г. Левашеву,

вымъ, пожертвованы за нѣсколько лѣтъ предъ симъ еще два билета 1 и 2 внутреннихъ займовъ, съ которыхъ причтъ пользуется только половиною процентовъ, — просилъ учинить распоряженіе о разрѣшеніи причту Преображенской ц. с. Жердева отнынѣ получать вполне проценты какъ съ прежнихъ, такъ и представляемыхъ нынѣ билетовъ, которые по существующему порядку хранить въ государственномъ банкѣ. Вслѣдствіе сего письма консисторіею, согласно опредѣленія ея, съ прописаніемъ условій, на какихъ г. Александръ Левашевъ жертвуетъ въ пользу причта и церкви с. Жердева, два выигрышныхъ билета въ 200 р. по надлежащему препровожденн чрезъ благочиннаго въ Преображенскую ц. с. Жердева, съ предоставленіемъ упомянутому причту права пользоваться всѣми % съ пожертвованныхъ въ разное время г. Левашевымъ 4 выигрышныхъ билетовъ.

— Въ Казанскую ц. с. Новаго Гоголя, ефремов. у. старшимъ учителемъ тульской оружейной школы, коллеж. секретаремъ *Злобинымъ* пожертвована облигація перваго восточнаго займа въ 50 р. въ пользу причта на вѣчное поминовеніе теща Димитрія.

— Благочинный 1 тул. округа, свящ. В. Миролюбовъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородице-рождественскую ц. с. Ивонина, душеприкащикомъ умершей вдовы полковника *Елисаветы Иван. Николовой* капитаномъ П. А. Губаревымъ поданы 6 облигацій 1 восточнаго займа, по 50 р. каждая, всего на сумму 300 р., изъ коихъ 3 облигаціи въ пользу церкви на потребности оной и 3 въ пользу причта оной церкви на вѣчное поминовеніе умершей завѣщательницы Елисаветы Николовой въ день ея кончины 9 февраля. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію. О пожертвованіи напечатать“.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) с. Троицкаго-Бачурина, черн. у., *Петръ Глаголевъ* и б) с. Крутаго, крапив. у., *Василій Соколовъ*; 2) діаконъ с. Венева монастыря, тул. у., *Теодоръ Теооловъ*; 3) псаломщики: а) с. Каменки нов. у., *Тимовой Смирноъ*, б) с. Архангельскаго-Красива

черн. у., *Дмитрій Авдуловскій* и в) с. Спасскаго-Хомакова богородиц. у., *Василій Позднышевъ* и 4) послушница бѣлев. Крестовоздвиженскаго женск. монастыря *Варвара Ярисва*.

— Умерли: 1) священникъ с. Петровскаго, что на Зушѣ, новосил. у., *Владиміръ Теремецкій* и 2) діаконь с. Архангельскаго-Грязновки, ефрем. у., *Филиппъ Мерцаловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства студентъ тул. дух. семинаріи *Алексій Сперовъ* опредѣленъ на праздное священническое мѣсто въ с. Изрогѣ, ефремовскаго уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства псаломщикъ Крестовоздвиженской, г. Тулы церкви *Петръ Макавеевъ* перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто при Спасопреображенской, тогожъ города Тулы, церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства діаконь Крестовоздвиженской, г. Тулы, церкви Алексѣй Успенскій и псаломщикъ той же церкви *Иванъ Тресвятскій* утверждены штатными членами причта сей церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Нижней Залегощи. новос. у., *Александръ Богословскій* утвержденъ депутатомъ по 1 новосил. благочинническому округу, на мѣсто умершаго депутата священника с. Казари, тогожъ уѣзда, Петра Соколова.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, священникъ с. Ясеноваго, одоев. у., *Михаилъ Щелковъ* уволенъ, по болѣзни, за штатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, состоявшей на причетническомъ мѣстѣ при Успенской, что въ Павшинской слободѣ, г. Тулы, церкви священникъ *Андрей Ивановъ* разрѣшенъ въ священнослуженіи и опредѣленъ на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Гуровѣ, алексинскаго уѣзда.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены 1) на діаконьскія мѣста: а) въ с. Черняевкѣ, богородиц. у., учитель сельскаго училища, бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи, *Дмитрій Богородицкій* и б) въ с. Знаменскомъ на Зушѣ, черн. у., сельскій учитель бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи *Александръ Клен-*

товскій, 2) на псаломщицкія мѣста: а) при Благовѣщенской г. Одоева, церкви студентъ тул. дух. семинаріи *Иванъ Зеленецкій* и б) въ с. Пѣтушкахъ, новос. у., бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи *Иванъ Краснощевъ*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, псаломщикъ с. Бѣткова нов. у., *Григорій Оболенскій* опредѣленъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Дупнахъ, черн. уѣзда.

— Г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода москов. духов. академіи *Владиміръ Нецасъ* опредѣленъ на вакансію учителя по географіи и ариметикѣ въ веневское духов. училище.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: а) с. Озерокъ, черн. у., *Іоаннъ Троицкій* въ озерскомъ училищѣ, б) с. Яндовки, ефрем. у. *Василій Тимсфеевъ* въ Яндовской приходской школѣ, в) с. Симакова, венев. у., *Николай Рождественскій* и г) с. Родугощи, одоев. у. *Василій Вележевъ* въ своихъ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, священникъ с. Богданова, елиф. у., *Андрей Павшинскій*, по болѣзни, уволенъ отъ должности законоучителя въ приходскомъ Богданово-Кондуковскомъ училищѣ, впредь до выздоровленія, — и въ сію должность опредѣленъ священникъ с. Волкова тогожь уѣзда, *Матвій Соколовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства воспитаникъ тул. дух. семинаріи *Петръ Ильинскій* допущенъ до преподаванія Закона Божія въ неприявленскомъ училищѣ, за болѣзнію священника с. Новгородскаго богор. у., Александра Ильинскаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства законоучитель церковно-приходской щегловской монастырской школы и завѣдующій ею священникъ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, г. Тулы, церкви *Василій Полюбинъ* уволенъ отъ должности законоучителя въ сей школѣ, по случаю желанія его открыть домашнюю школу для обученія дѣтей бѣдныхъ гражданъ своего прихода, а на мѣсто его Полюбина законоучителемъ щегловской монастырской школы и завѣдывающимъ ею опредѣленъ священникъ Донской, г. Тулы, церкви *Василій Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, за увольненіемъ священника с. Смоленскаго, Грецова тожь, богородиц. у., *Василія Спаскаго* отъ должности законоучителя въ грецовскомъ сельскомъ училищѣ, законоучительская должность по сему училищу поручена сосѣднему священнику с. Ильинскаго, Маклецъ тожь, того же уѣзда, *Сергію Протасову*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены законоучителями священники: 1) с. Большаго Ылина, венев. у., *Константинъ Соколовъ* — въ ылинскомъ начальномъ училищѣ; 2) с. Петропавловскаго, Хрущовки тожь, богород. у., *Іоаннъ Нелобовъ* — въ новоселебномъ начальномъ училищѣ и 3) с. Монаенокъ, бѣлев. у., *Сергій Архангельскій* — во 2-мъ начальномъ монаенскомъ училищѣ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ утверждены членами строительнаго комитета по построенію новой каменной въ с. Кузьменкахъ, бѣлев. у., церкви во имя святителя Николая Чудотв. съ двумя придѣлами во имя Рождества Пресвятыя Богородицы и св. Іоанна Златоустаго, избранные по приговору прихожанъ сего села: приходскій священникъ *Василій Архангельскій*, церк. староста *Андрей Владимір. Анохинъ*, и прихожане: *Иванъ Савел. Астаховъ*, *Василій Леоновъ Борыковъ*, *Григорій Прокоп. Тимохинъ*, *Сергій Васил. Аксеновъ*, *Лука Петровъ Денекинъ* и дер. *Спаской Маркъ Ѳедотовъ Александровъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: 1) с. Медвѣдокъ, алекс. у., *Алексій Дарскій* — въ старо-петрищевскомъ сельскомъ училищѣ; 2) с. Подмоклаго, того же уѣзда, *Рафаилъ Сенявинъ* — въ подможловскомъ сел. училищѣ; 3) с. Ильинскаго, Маклецъ тожь, богородиц. у., *Сергій Протасовъ* — въ ильинской сельск. школѣ; 4) с. Красина, Убережнаго тожь, кашир. у., *Василій Реутовъ* — въ кутуковскомъ сел. училищѣ; 6) с. Новопетровскаго, того же уѣзда, *Павелъ Лебедевъ* — въ новопетровскомъ земскомъ училищѣ; 7) с. Рудакова, тул. у., *Капитонъ Троицкій* — въ басовскомъ сел. училищѣ и 8) с. Зарытова, того же уѣзда, *Димитрій Смирновъ* — въ народномъ училищѣ,

находящемся въ Унской гати, съ порученіемъ ему, Знаменскому, имѣть наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія, въ лутовинскомъ училищѣ, учителемъ окончившимъ курсъ въ тул. дух. семинаріи Полянскимъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства: 1) псаломщику Троицкой, г. Тулы, церкви, окончившему курсъ въ тул. дух. семинаріи, *Михаилу Звѣрзеву* разрѣшено преподаваніе закона Божія въ частномъ учебномъ заведеніи г-жи К. Н. Нудольской, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго приходскаго священника; 2) воспитаннику тул. духов. семинаріи *Ивану Архангельскому* поручено временное исправленіе должности законоучителя въ кокинской сел. школѣ. кашир. у.; 3) воспитанникъ тул. духов. семинаріи *Владимірѣ Ждановѣ* опредѣленъ исправляющимъ должность законоучителя въ училищѣ с. Изрога и 4) псаломщикъ соборной Воскресенской, г. Одоева, церкви, воспитанникъ тул. дух. семинаріи, *Иванѣ Успенскій* утверждень преподавателемъ закона Божія въ частномъ училищѣ, содержимомъ въ г. Одоевѣ учительницею Григорьевою, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ священника того прихода, въ предѣлахъ котораго находится сіе училище.

д) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными *священническія* мѣста: а) въ с. Петровскомъ, что на Зушѣ, новос. у., и б) въ с. Ясеновомъ, одоев. уѣзда.

е) Поправка.

Въ предыдущемъ 22-мъ (№ Епарх. Вѣд. на стран. 527) напечатано по ошибкѣ: умеръ заштатный священникъ *Іоаннѣ Смирновѣ*, слѣдуетъ читать: „уволенъ заштатъ“.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Декабря

№ 23.

1887 года.

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО УЧЕНІЮ
СВ. АПОСТОЛОВАЪ.

Великій Пастыреначальникъ указалъ намъ въ Евангеліи лишь общія начала высокаго пастырскаго служенія. Болѣе частное развитіе ихъ представляетъ ученіе св. апостоловъ. Здѣсь особенное значеніе для пастыря имѣютъ такъ называемыя пастырскія посланія апостола Павла къ Тимоѳею (первое и второе) и къ Титу, которыя, по справедливому замѣчанію бл. Августина, каждый предстоятель церкви всегда долженъ имѣть предъ своими очами, въ нихъ находя глубочайшее раскрытіе того духа, которымъ должно быть проникнуто пастырское служеніе и всѣ отвѣты на недоумѣнія, могущія встрѣтиться на пути прохожденія этого служенія. Это для пастыря — вѣчное, незамѣнимое и неизмѣнное Пастырское Богословіе. Посланія эти называются пастырскими, какъ по своему содержанію, такъ и по званію тѣхъ лицъ, которымъ они писались, излагая подробныя наставленія о пастырскомъ служеніи и назначаясь для пастырей. Въ другихъ посланіяхъ апостола Павла излагается преимущественно христіанское ученіе — догматическое и нравственное; и въ пастырскихъ посланіяхъ не мало говорится объ этихъ предметахъ, но лишь съ той стороны, какъ ихъ преподавать пастырю пасомымъ.

1. Первое посланіе ап. Павла къ Тимоѳею.

Первое посланіе ап. Павла къ любимому ученику своему Тимоѳею, епископу Ефесскому, написанное имъ, какъ полагаютъ, уже послѣ первыхъ узъ апостола изъ Македоніи (около 64 или 65 года), по поводу ересей,

волповавшихъ церковь ефесскую, по содержанию обыкновенно раздѣляютъ на пять частей. Въ первой изъ нихъ раскрывается самый духъ вѣры Христовой, который долженъ служить руководящимъ началомъ пастырской дѣятельности (это часть общая, служащая какъ бы введеніемъ не только въ первое посланіе къ Тимоѳею, но и въ остальные пастырскія посланія). Во второй предлагаются наставленія относительно общественной молитвы. Въ третьей указываются качества, которыми должны обладать призываемые къ служенію церкви. Въ четвертой излагаются *общія* требованія отъ истиннаго пастыря и руководителя своей паствы. Въ пятой — *частнѣйшія* наставленія о томъ, какъ дѣйствовать на пасомыхъ, судя по ихъ разнымъ состояніямъ.

1) Раскрытіе духа вѣры Христовой (гл. 1.)

Павель посланникъ Іисусъ Христовъ, по повелѣнію Бога Спаса нашего и Господа Іисуса Христа, упованія, нашего, Тимоѳею присному чаду въ вѣрѣ: благодать, милость и миръ отъ Бога Отца нашего и Христа Іисуса Господа нашего (1, 1. 2).

Апостольское посланіе начинается обыкновенными надписью и привѣтствіемъ. Называя себя „апостоломъ христовымъ по повелѣнію Бога Спаса нашего и Господа Іисуса Христа, упованія нашего,“ Павелъ тѣмъ самымъ указываетъ на источникъ званія апостольскаго, а слѣдовательно и пастырскаго, служащаго преемственнымъ продолженіемъ перваго, и утверждаетъ авторитетность тѣхъ правилъ, наставленій и предписаній, которыя онъ имѣетъ предложить далѣе. Называя Тимоѳея „приснымъ чадомъ въ вѣрѣ“, апостольское посланіе внушаетъ тѣмъ, что и всѣ преемники служенія апостольскаго суть чада апостольскія по преимуществу, чада въ особенномъ смыслѣ, какъ продолжатели дѣла апостоловъ, и этимъ однимъ уже обязываетъ ихъ къ той же чистотѣ ихъ вѣры, къ той же ревности и мужеству по вѣрѣ, которыя отличали и апостоловъ. Призывая на Тимоѳея благодать (въ общемъ смыслѣ, какъ силу, устрояющую наше спасеніе), милость (какъ источникъ и самой благодати спасенія нашего) и миръ (какъ плодъ этой милости и этой благодати Божіей), апостольское посланіе указываетъ на то, въ чемъ имѣютъ

особенную нужду служители благодати, милости и мира. (*) Возводя мысль своего ученика къ Богу, Спасителю нашему и Господу Иисусу Христу, упованію нашему, св. Павелъ уже тѣмъ самымъ воодушевляетъ своего любимаго ученика равно и всѣхъ пастырей на ихъ борьбу со врагами спасенія.

Далѣе, возложивъ на Тимооея обязанность не допускать, чтобы среди вѣрующихъ распространялись инакоученія, а все вниманіе обращать на созиданіе вѣрующихъ въ духѣ вѣры и любви (3—7), апостолъ, прежде чѣмъ дать частныя наставленія о томъ, на что именно должна направляться пастырская дѣятельность (что составляетъ содержаніе всего посланія), раскрываетъ именно самый духъ вѣры христовой, который долженъ служить руководящимъ при семъ началомъ (8—20). (**)

Якоже умолахъ тя пребыти во Ефесѣ, идый въ Македонію, да завѣщаеши нѣкимъ не инако учити, ниже внимати баснемъ и родословіемъ безконечнымъ, яже стязанія творятъ паче, нежели Божіе строеніе, еже въ вѣрѣ (3, 4).

Кто такіе были эти инакоучители, апостолъ не опредѣляетъ. Но позднѣйшая исторія церкви ясно показываетъ, что такіе именно были среди христіанъ изъ язычниковъ, *наипаче же сущи отъ обрѣзанія* (ср. Тит. 1, 10 и ниже.) — люди рационалистическаго направленія, стремившіеся обнять необъятное (гностики и іудействующіе). Сообразно съ этимъ подъ баснями и радословіями безконечными нужно разумѣть со стороны язы-

(*) Замѣчательно при этомъ, что ап. Павелъ, призывая въ другихъ посланіяхъ на всѣхъ вѣрующихъ лишь благодать и миръ, здѣсь на ученика своего (какъ и въ посланіи къ Титу) призываетъ еще и милость: это потому, какъ замѣчаетъ Златоустъ, что пастыри церкви въ своемъ страшномъ служеніи болѣе другихъ совершаютъ погрѣшности и проступки, а потому болѣе другихъ нуждаются и въ милости Божіей.

(**) Нѣкоторые толковники, впрочемъ, видятъ главное содержаніе разсматриваемой нами главы въ ст. 3—7, стихи же 8—17 считаютъ лишь отступленіемъ апостола отъ главнаго предмета рѣчи, хотя и находящемся въ тѣсной связи съ этимъ предметомъ, причѣмъ только въ ст. 18—20 писатель возвращается къ тому, съ чего началъ. И такое пониженіе дѣла конечно, нисколько не противорѣчитъ истинѣ. Но мы здѣсь (какъ и во многихъ другихъ послѣдующихъ мѣстахъ) прикрываемся авторитетомъ великаго знатока писаній ап. Павла — преосв. Феофана.

чествующихъ мнѣи и родословія боговъ (эоны), а со стороны іудействующихъ — сѣрупулезныя толкованія закона и родословія предковъ (происхожденіе отъ Авраама). Но здѣсь важно не столько точное опредѣленіе этвхъ инакоучителей и ихъ инакоученій, сколько указаніе апостола на то, какъ пастырѣ долженъ относиться къ такимъ инакоучителямъ и инакоученіямъ. Онъ долженъ все свое вниманіе обращать на то, чтобы пасомые его сохраняли единство вѣры, слѣдуя тому образу ученія, который неизмѣнно сохраняется въ единой церкви Христовой, будучи опредѣленъ Господомъ Иисусомъ и апостолами, и самую вѣру, которая, какъ увѣренность, сама по себѣ исключаетъ уже всякій духъ пытливости и совопросничества, доставляя полное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ и успокоеніе душъ вѣрующей. Вѣра и единство вѣры — вотъ истинное основаніе божественнаго зданія церкви. Если же зданіе это хотятъ утвердить на чисто человѣческихъ основаніяхъ, на мнѣніяхъ, не установившихся и спорныхъ, то не прочно будетъ такое зданіе, какъ не прочно и его основаніе. Вотъ почему, по Апостолу, басни и родословія инакоучителей „стязанія творятъ паче (совопросничество и споры), нежели Божіе строеніе (οικοδομῶν — домостроительство спасенія) еже въ вѣрѣ“ (т. е. основаніе котораго — домостроительства — есть единственно вѣра). „Помянутыя басни и родословія, какъ человѣческія измышленія, не носятъ печати удостоверяющаго въ истинѣ авторитета; почему раздражаютъ пытливость и пораждаютъ стязанія или изысканія и образуютъ навѣкъ къ тому. Навѣкшій же сему тѣмъ ужъ только и занимается, что пытаетъ; отъ чего область вѣры заслоняется, тускнѣетъ, забывается, и душа наполняется пустыми и безплодными представленіями и соображеніями. Тогда вѣра замираетъ; если же при семъ пытливость добываетъ такія самодѣльные опредѣленія и рѣшенія, которыя несогласны съ вѣрою, то вѣра совсѣмъ разоряется“ (*). Отъ сего долженъ пастырѣ удерживать своихъ пасомыхъ, отъ сего же еще больше онъ долженъ воздерживаться самъ. Цѣль его учи-

(*) Толк. пастыр. посланій еп. Теофана. Ср. разсужденіе объ отищеніи разума къ вѣрѣ и въ толкованіяхъ Златоуста.

тельства — вовсе не удовлетвореніе често пристрастнаго любопытства, а то же Божіе строеніе, еже въ вѣрѣ, — утверженіе вѣры, назиданіе.

Конецъ же завѣщанія есть любви отъ чиста сердца и совѣсти благія, и вѣры нелицемѣрныя, въ нижше ныщии погрѣшившии, уклонившася въ суесловія, хотяще быти законоучители, не разумюще ни яже глаголютъ, ни о нижше утверждаютъ (5 — 7).

Выше апостоль касался стороны догматической, теперь онъ переходитъ къ практической. Божественное зданіе, воздвигаемое чрезъ вѣру есть царство любви, къ которой приводитъ таже вѣра и отсутствіе которой въ свою очередь разстраиваетъ вѣру. Вотъ вторая и послѣдняя цѣль учительства пастыря. Любовь эта, обнимающая собою и Бога и людей, оживляется и направляется чистымъ сердцемъ (въ противоположность любви эгоистической и плотской), доброю совѣстію (какъ вая любовь не допуститъ ничего такого, что было бы противно требованіямъ совѣсти или прямымъ заповѣдямъ Божиимъ), вѣрою нелицемѣрною (такая любовь имѣетъ значеніе только при вѣрѣ и изъ ней именно почерпаетъ свой источникъ). Забывъ, что только въ этомъ (въ вѣрѣ и любви) вся суть христіанства и не имѣя въ самихъ себѣ ничего подобнаго, нѣкоторые потому именно и уклонились въ пустословія и желая стать законоучителями, сами не понимаютъ ни того, что говорятъ, ни того, о чемъ утверждаютъ (разница въ степени напряженія ученія). Подъ этими законоучителями, по связи съ послѣдующимъ, и нужно разумѣть именно такихъ учителей, которые ложно толковали о законѣ Моисеевомъ, не понимая его значенія въ христіанствѣ (іудействующие). И вотъ апостоль, коротко, но выразительно, сказавъ о значеніи вѣры и любви въ христіанствѣ, указываетъ, сообразно потребностямъ своего времени, на истинное отношеніе къ благодати, открывшейся въ христіанствѣ, закона Моисеева, причемъ опредѣляетъ характеръ этой благодати.

Вѣрмы же, яко добръ законъ есть, аще кто его законнѣ творитъ, въдыи сіе, яко праведнику законъ не лежитъ, но беззаконнымъ и непокорнымъ, нечестивымъ же и грѣшнымъ, неправеднымъ и сквернымъ, отца и

матере досадителемъ, мужеубійцамъ, блудникомъ, мужеложникомъ, разбойникомъ, клеветникомъ, скотоложникомъ, лживымъ, клятвопреступникомъ, и еще что ино здравому учению противится, по благовѣстію славы блаженнаго Бога, еже мнѣ вѣрено бысть (8—11).

Инакоучители толкуютъ о значеніи закона Моисеева въ христіанствѣ, но время этого закона уже прошло; мѣсто его смѣнила благодать. Законъ этотъ добръ въ самомъ себѣ, какъ законъ самаго Бога, но для насъ онъ добръ только тогда, когда мы пользуемся имъ законно, надлежащимъ образомъ (*творитъ* — съ греч. *Χρῆται*). Пользуется же законно закономъ тотъ, кто уразумѣлъ его смыслъ, духъ и значеніе; уразумѣлъ же это тотъ кто позналъ, при помощи благодати, что законъ имѣлъ лишь временное значеніе, что онъ былъ только пѣстуномъ во Христа, что, съ пришествіемъ Христа, явилась благодать, а законъ прешель. Онъ знаетъ, что праведнику, т. е. христіанину, оправданному вѣрою и руководимому благодатью св. Духа, законъ уже не лежитъ. Напротивъ, всею своею тяжестію лежитъ этотъ законъ на тѣхъ, которые еще не приступили къ оправданію чрезъ вѣру, побуждая ихъ самую этою тяжестію къ тому, чтобы взыскать облегченія и свободы, которыя даются только въ царствѣ благодати(*).

Рѣчь, согласно съ обстоятельствами времени ап. Павла, направляется, конечно, къ отношенію ветхозавѣтнаго за-

(*) Въ перечисленіи неправедниковъ апостолъ идетъ отъ общаго къ частному. *Беззаконные*—это нарушители нравственнаго закона, *непокоривые*—не подчиняющіеся порядкамъ гражданскимъ и общежитейскимъ, *нечестивые*—нарушители заповѣдей въ отношеніи къ Богу (собственно не чествующіе Бога), *грѣшныя*—нарушители другихъ заповѣдей въ отношеніи къ себѣ самимъ и ближнимъ; по отношенію къ ближнимъ они нарушаютъ всякую правду—*неправедные*, по отношенію къ себѣ самимъ они преданы похотямъ—*скверные*. По этимъ двумъ видамъ грѣховъ распределяются и слѣдующія беззаконія; къ первому относятся: *отца и матере досадители* (*πατρὰλῶαις, μητρὰλῶαις*—отъ *ἀλόω*—молочѣ), *мужеубійцы, разбойники* (*ἀνδραποδισταίς*), *клеветники, лживые, клятвопреступники*; ко второму—*блудники, мужеложники, скотоложники* (Ср. Теофана стр. 181—2). *И еще что...* Разумѣя подъ здравымъ ученіемъ собственно теоретическое ученіе христіанское, можно подъ нимъ же разумѣть и практическое, ибо первое служить лишь основаніемъ послѣдняго.

кона къ новозавѣтной благодати. Но здѣсь же подъ закономъ можно разумѣть и законъ собственно христіанскій въ смыслѣ *внѣшняго* правила, регулирующаго нашу нравственность. И этотъ законъ не необходимъ для истиннаго праведника (онъ только полезенъ для него), носящаго въ самомъ себѣ внутренній законъ благодати св. Духа: истинный христіанинъ исполняетъ нравственныя требованія не по внѣшнему принужденію, а по внутреннему влеченію, не изъ за страха наказаній, а по другимъ, болѣе высокимъ, побужденіямъ. И таковымъ праведникомъ прежде другихъ долженъ быть самъ пастырь.

И благодарю укрѣпляющаго мя Христа Іисуса Господа нашего, яко върна мя нещца, положивъ мя въ службу, бывша мя иногда хулителя и гонителя и досадителя; но помилованъ быхъ, яко не вѣдый сотворихъ въ невѣрствѣи. Упреумножися же благодать Господа нашего Іисуса Христа съ върю и любовію, яже о Христвѣ Іисувѣ (12—14).

Сказавъ въ ст. 11, что все то, о чемъ онъ только что говорилъ предъ симъ, произошло вслѣдствіе наступленія новаго славнаго домостроительства спасенія, возвѣщеннаго Евангеліемъ, служеніе которому ввѣрено ему, апостоль, высказавъ послѣднюю мысль и восхищенный высотой своего служенія и дѣла, которому онъ служитъ, не могъ удержаться отъ того, чтобы не сказать нѣскольکو словъ о самомъ себѣ. Благодаря укрѣпляющаго его (*ευδοκάρωσαντι* — укрѣпившаго и укрѣпляющаго: въ первомъ случаѣ — указаніе на обращеніе, во второмъ — на всѣ труды апостольства) за свое призваніе къ служенію Евангелію, апостоль показываетъ, что еслибы прекращеніе закона и замѣна его Евангеліемъ не было дѣломъ самаго Бога, то Богъ не отторгъ бы его, такого ревнителя закона, отъ закона, не ввѣрилъ бы ему проповѣди евангельской и не сталъ бы укрѣплять его въ трудахъ этой проповѣди. Вмѣстѣ съ тѣмъ апостоль представляетъ намъ въ собственномъ примѣрѣ и образецъ высочайшаго милосердія Божія, которое въ противоположность ветхозавѣтнымъ понятіямъ о законѣ, простирается и на самыхъ величайшихъ грѣшниковъ, къ числу которыхъ

причисляетъ себя св. Павелъ. Здѣсь-то и является благодать Божія, созидающая въ душѣ человѣка зданіе вѣры и любви, но эта вѣра и любовь во Христѣ Иисусѣ, т. е. христіанскія (ср. Римл. 5, 20). Отсюда прямой переходъ къ послѣдующему.

Вѣрно слово и всякаго пріятія достойно, яко Христосъ Иисусъ прииде въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ. Но сего ради помилованъ быхъ, да во мнѣ покажетъ Иисусъ Христосъ все долготерпѣніе за образъ хотящихъ въровати ему въ жизнь вѣчную. Царю же вѣковъ невидимому, невидимому, единому премудрому Богу, честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь (15—17).

Теперь время благодати и милосердія. Законъ только увеличивалъ иго грѣха и предъ его лицомъ всѣ были грѣшники (Римл. 3, 23), но домостроительство Евангелія затѣмъ и явилось, чтобы спасти именно этихъ грѣшниковъ (Лук. 5, 31. 32), а таковыми грѣшниками являлись и самые ревностные исполнители закона, какимъ былъ апостоль Павелъ, называющій однако себя первымъ изъ грѣшниковъ (выраженіе глубочайшаго смиренія и невозможности оправдаться по правдѣ законѣй, хотя бы онъ былъ по ней и непороченъ—Филип. 3, 6). Это милосердіе Божіе требуетъ отъ насъ только вѣры. И образцомъ спасенія путемъ этой вѣры, примѣромъ милосердія Божія апостоль опять представляетъ самаго себя, который былъ затѣмъ и помилованъ, чтобы всѣ видѣли, гдѣ путь спасенія. Вспоминая о такомъ способѣ спасенія, св. Павелъ возноситъ къ Богу въ чувствѣ благодаренія и славословія, какъ онъ не разъ дѣлаетъ въ своихъ посланіяхъ, созерцая глубочайшую тайну нашего спасенія и приводя на память свое обращеніе.

Такъ, въ краткихъ, но выразительныхъ словахъ апостоль опредѣляетъ всю суть нашей вѣры. Спасеніе наше—только во Христѣ; оправданіе наше совершается не внѣшнимъ исполненіемъ закона, но благодатию св. Духа, созидающаго въ душѣ нашей вѣру и любовь, которыя насъ и спасаютъ; оправданіе это не есть слѣдствіе какихъ нибудь нашихъ заслугъ, но единственно безконечнаго милосердія Божія, простирающагося и на самыхъ

величайшихъ грѣшниковъ. Вотъ единственный предметъ о которомъ долженъ учить пастырь въ противоположность суесловіямъ и пустословіямъ инакоучителей. Эта послѣдняя мысль прямо выражается въ послѣдующихъ стихахъ, которыя составляютъ заключеніе и выводъ изъ всего, сказаннаго апостоломъ.

Сіе же завѣщаніе предаю ти, чадо Тимоѳее, по бывшихъ на тя прежнихъ пророчествіяхъ, да воинствуеши въ нихъ доброе воинство, имѣя вѣру и благу ю совѣсть, юже нѣщымъ отринувше, отъ вѣры отпадоша, отъ нихъ же есть Именей и Александръ, ихъ же предахъ сатанѣ, да научатся не хулити (18 -- 20).

Апостоль, обязывая Тимоѳея учить пасомыхъ только потому, что относится къ существу нашей вѣры, указываетъ на пророчества (подъ которыми нужно разумѣть вообще то дарованіе, о которомъ говорится ниже 4, 14, или благодать Св. Духа, сообщаемая пастырю при рукоположеніи въ таинствѣ священства и въ вѣкъ апостольскій особымъ образомъ указующая самое избраніе), какъ на высшее побуженіе, силу и руководство при веденіи пастырскаго дѣла вообще, которое справедливо сравнивается съ воинствованіемъ, составляя одну непрерывную борьбу съ незвѣріемъ, суевѣріемъ, пороками, съ людьми, встающими противъ истины, и съ темными силами. Апостоль предлагаетъ Тимоѳею (какъ и всякому пастырю) воинствовать въ силу благодати, присуней ему, доброе воинство, указывая послѣднимъ выраженіемъ и на то, что это воинствованіе добро и само, какъ устрояющее спасеніе людей, и на то, что оно должно быть велено добрымъ образомъ. При такомъ воинствованіи на пастыря возлагается обязанность имѣть самому то, что прежде указывалось, какъ норма для наученія другихъ (ст. 5) — вѣру и благу ю совѣсть (добрую жизнь): послѣдняя на столько важна, что отъ нея зависитъ и самая вѣра, ибо люди съ ораченною совѣстію не способны возвышаться до чистоты вѣры, какъ это и бываетъ съ ересеучителями, изъ числа которыхъ апостоль указываетъ на отлученныхъ имъ отъ церкви Именей и Александра (лица неизвѣстныя, но, вѣроятно одни изъ самыхъ сильныхъ богохульниковъ).

2) Нѣкоторыя наставленія относительно общественной молитвы (гл. 2).

Этотъ отдѣлъ распадается на двѣ части: въ первой (1—8) говорится о молитвѣ, во второй (9—15) — о поведеніи женщинъ въ церковныхъ собраніяхъ.

Сначала рѣчь идетъ, о комъ молиться въ церковныхъ собраніяхъ (1—7).

Молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (2, 1.2).

Послѣ общихъ наставленій, предложенныхъ въ предыдущей главѣ, апостоль переходитъ къ частностямъ. Сказавъ вообще, что пастырь долженъ *воинствовать доброе воинство*, онъ указываетъ теперь, въ чемъ въ частности должно выражаться это воинствование (отсюда здѣсь частица: *убо*). Прежде всего даются наставленія объ общественной молитвѣ, при чемъ главное вниманіе обращается на то, о комъ молиться. Апостоль молить прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, т. е. возносить молитвы просительныя и благодарственныя, при чемъ для обозначенія первыхъ онъ употребляетъ три выраженія, обозначая тѣмъ усиленную просительную молитву (нѣкоторые, впрочемъ, различнымъ образомъ различаютъ эти выраженія, такъ: подъ молитвою — *δέησις*, разумѣютъ молитву объ исполненіи какой-нибудь нужды вообще, подъ моленіемъ — *πρόσευχη* — усиленную молитву, соединенную съ обѣтами, подъ прошеніемъ — *εὐτεύσις* — молитву дерзновенную, соединенную съ надеждою на ея исполненіе). Таковыя молитвы должны приноситься вѣрующими во-первыхъ за вся чловѣки за всѣхъ людей, слѣд. какъ вѣрныхъ, такъ и невѣрныхъ, язычниковъ, во-вторыхъ, за царя и за всѣхъ иже во власти суть, каковыя въ то время также были язычниками и жесточайшими врагами церкви (Неронъ). Цѣль этихъ молитвъ: *да тихое и безмолвное житіе поживемъ* — миръ и благоденствіе христіанъ, какъ членовъ государства. Но миръ и благоденствіе христіанъ въ гражданскомъ обществѣ возможны только тогда, когда этотъ миръ и это благоденствіе царятъ во всемъ государствѣ, отсюда въ приведенныхъ сло-

вахъ можно видѣть указаніе на молитву о мирѣ и благоденствіи всѣхъ членовъ государства, въ частности властей. Еще частнѣе: по самому существу дѣла и особенно по связи съ послѣдующимъ, тутъ же заключается скрытое указаніе на молитву объ обращеніи невѣрныхъ къ христіанству, ибо только въ такомъ случаѣ воцарилось бы истинное единство въ государствѣ, при которомъ (единствѣ) только и мыслимо жить христіанамъ тихо и безмятежно. Какъ бы то, впрочемъ, ни было, но эти тишина и безмятежіе важны не столько сами по себѣ, сколько какъ средство къ нашему нравственному преспѣванію: во всякомъ благочестіи (по отношенію къ Богу) и чистотѣ (по отношенію къ самимъ себѣ и ближнимъ).

Нынѣ другія условія жизни церкви (хотя и не вездѣ), но и нынѣ заповѣдь апостола свято соблюдается церковію: и доселѣ она молится за всѣхъ, и за невѣрныхъ, и за иновѣрныхъ, и за грѣшниковъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ указываетъ апостоль, и доселѣ она молить прежде всѣхъ, начиная съ того свои дневныя службы, за царя и властей, какъ хранителей общественнаго спокойствія, находя еще высшее основаніе для послѣдней молитвы въ томъ, что они — христіане. Это же должно составлять предметъ постоянной и удивенной молитвы пастыря, какъ служителя Бога — Отца всѣхъ людей и какъ слуги не только церкви, но и государству.

Сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже хоцетъ въсьмъ челоувкомъ спастися и въ разумъ истинны пріити (3—4).

Вышеуказанныя молитвы угодны Богу, который хочетъ, чтобы спаслись всѣ, средствомъ каковаго спасенія служить уразумѣніе христіанской истины или вѣра въ Спасителя міра. Богъ желаетъ спасенія всѣхъ — и язычниковъ; молитва вѣрныхъ о спасеніи невѣрныхъ пріятна Богу потому, что она содѣйствуетъ этому спасенію. Отсюда видно, между прочимъ, что и выше шла рѣчь главнымъ образомъ объ обращеніи язычниковъ. Во всякомъ случаѣ Богъ есть Спаситель *всѣхъ*, потому и молиться нужно *за всѣхъ*.

Единъ бо есть Богъ, и единъ ходатай Бога и челоувковъ челоувкъ Христосъ Іисусъ, давший себе избавленіе за всѣхъ; свидѣтельство времени своими (5—6).

Объясняя, въ чемъ состоитъ та истина, уразумѣніе ко-

торой приводит людей ко спасенію, апостольско показываеь вмѣстѣ съ тѣмъ, почему спасеніе всѣхъ одно—въ христіанствѣ и почему слѣдовательно нужно христіанамъ молиться о всѣхъ: Богъ одинъ у всѣхъ, у всѣхъ одинъ только и Ходатай или посредникъ между Богомъ и людьми—вочеловѣчившійся (*человѣкъ*) Христосъ Иисусъ, искупившій всѣхъ. Спасеніе всѣхъ—и язычниковъ—опредѣлено было Богомъ отъ вѣчности, но свидѣтельство о дѣйствительномъ наступленіи этого спасенія или самое спасеніе дано было, совершилось въ опредѣленное время—съ пришествіемъ Иисуса Христа и всѣмъ дѣломъ Христа (Ср. Гал. 4, 4).

Въ неже поставленъ быхъ азъ проповѣдникъ по апостоль истину глаголю о Христѣ, не лу, учитель языковъ въ вѣрѣ и истинѣ (7).

Истолкователемъ и распространителемъ этого свидѣтельства поставленъ апостоль, назначенный именно для призванія язычниковъ въ церковь, которымъ онъ и преподаеь истинную вѣру (*въ вѣрѣ и истинѣ*) что снова подтверждаетъ дѣйствительность спасенія всѣхъ и молитву за всѣхъ.

Хошу убо, да молитвы творятъ мужіе на всякомъ мѣстѣ, возносяще преподобныя руки безъ гнѣва и размышленія (8).

Указавъ предметъ молитвы, апостоль теперь показываетъ вообще (*убо*), какъ должно молиться. Совершать общественныя молитвы въ богослужебныхъ собраніяхъ, гдѣ бы они ни проходили, имѣють право только мужины, при чемъ толковники подъ словомъ *мужіе* разумѣють не всѣхъ мужинъ, кто бы они ни были, а опредѣленныхъ, извѣстныхъ (*тоѹсъ ѡѹдрасъ*), которые или имѣли даръ молитвы (чрезвычайныя дарованія) или же составляли клиръ церковный (Ср. 1 Кор. 14, 10). Воздѣяніе рукъ—это одинъ изъ внѣшнихъ символовъ молитвы временъ апостольскихъ, но здѣсь апостоль обращаетъ свое вниманіе не столько на внѣшнее обнаруженіе молитвы, сколько на внутреннее состояніе души молящагося: онъ долженъ воздѣвать *преподобныя* руки, чистыя, незапятнанныя никакимъ порокомъ; нужно молиться съ чистымъ сердцемъ, съ чистою совѣстью, *безъ гнѣва*—безъ памятозлобія, не питая неудовольствія на другихъ (Ср. Мат. 5, 23, 24; Мар. 11, 25),

и безъ *размышленія*—безъ сомнѣнія, съ вѣрою получить просимое (Ср. Мат. 21, 22; Іак. 1, 6, 7). Рѣчь, по связи съ послѣдующимъ, идетъ главнымъ образомъ объ общественной молитвѣ, но несомнѣнно такой же характеръ должна носить и частная молитва какъ всякаго члена церкви, такъ тѣмъ болѣе ея предстоятелей.

Далѣе, до конца главы, апостолъ говоритъ о поведеніи женщинъ въ церковныхъ собраніяхъ.

Такожде и жены во украшеніи льпотномъ со стыдніемъ и цѣломудріемъ, да украшаютъ себе не въ плетенныхъ, ни златомъ, или бисерми, или ризами многоцѣнными, но, еже подобаетъ обѣщавающимся благочестію, дѣлы благими (9—10).

Женщины, не имѣя права являться въ богослужбныхъ собраніяхъ совершительницами общественныхъ молитвъ, должны въ *безмолвіи* (ст. 11) молиться совершенно въ томъ же духѣ, что и мужчины. Только одно должно отличать женщинъ отъ мужчинъ—это ихъ скромность и стыдливость, которыя должны выражаться во внѣ—и въ самой одеждѣ и которыя онѣ должны соблюдать всегда и всегда, особенно же во время молитвы. Вообще недухъ мірской суеты, который такъ прельщаетъ особенно женщинъ, забывающихъ часто о сеосемъ назначеніи, а дѣла благія—вотъ, что должно обращать на себя все ихъ вниманіе. Это послѣднее и *подабаетъ женамъ, обѣщавающимся благочестію*. Такимъ образомъ побужденіемъ къ отстраненію суеты и къ украшенію себя добрыми дѣлами апостолъ ставитъ обѣтъ ихъ быть благочестивыми. Подъ этимъ обѣтомъ можно разумѣть и обѣтъ, даваемый всѣми при крещеніи—отвергнувъ нечестіе и мірскія похоти жить цѣломудренно, праведно и благочестиво; и обѣтъ, такъ сказать, самой природы женской: благочестіе по преимуществу свойственно женщинамъ: добрая, и!жная, чувствительная, она, можно сказать, по природѣ благочестива.

Жена въ безмолвіи да учится со всякимъ покореніемъ. Женъ же учить не повелѣваю, ниже владѣти мужемъ, но быти въ безмолвіи (11, 12).

Рѣчь опять о поведеніи женщинъ въ богослужбныхъ собраніяхъ (такъ какъ внѣ ихъ у жены никогда не отни-

малось право и учительства, каковымъ напр. пользовались діаконовиссы). Въ церковныхъ собраніяхъ съ молитвою соединялись поученія: совершать то и другое въ церкви женамъ запрещаетъ апостолъ, какъ запрещаетъ имъ вообще господствовать надъ мужчиною, гдѣ бы то ни было. Онѣ должны здѣсь лишь учиться со всякимъ покореніемъ у мужей, поставленныхъ на дѣло учительство. Этого опять требуетъ природа женщины, ея стыдливость и скромность, этого же требуетъ и приличіе (Ср. 1 Кор. 14, 35).

Адамъ бо прежде созданъ бысть, потомъ же Ева. И Адамъ не прельстися, жена же прельстившися въ преступленіи бысть (13, 14).

Вотъ глубочайшія основанія, почему жена должна покоряться мужу. Этого требуетъ самая природа женская, которая не имѣетъ полного равенства съ мужскою ни въ физическомъ, ни въ умственномъ отношеніяхъ. Справедливость перваго (неравенство въ физическомъ отношеніи) доказывается исторіею творенія мужа и жены: жена создана послѣ мужа и для мужа, создана изъ части мужа, въ качествѣ *помощницы* ему—и должна быть только такою помощницею, а не госпожею. Справедливость втораго (неравенство въ умственномъ отношеніи) подтверждается исторіею грѣхопаденія первыхъ людей. Ева по плоти была частью Адама, тѣмъ же только она могла быть и по духу: вотъ почему искушитель прельстилъ первую Еву, какъ слабѣйшее созданіе, Адама же прельстилъ уже не искушитель, а она же сама—жена (такъ можно понимать выраженіе апостола: *Адамъ не прельстися*). На этомъ послѣднемъ основаніи, далѣе, и изречень ей глаголь Бога, какъ вѣчный, неизмѣнный законъ, явившійся слѣдствіемъ грѣхопаденія *къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ* (Быт. 3, 16). „Подчиненіе жены мужу, говоритъ преосв. Теофанъ, есть какъ бы эпитимія, наложенная на нее за прельщеніе праматерію праотца Адама. Въ Евѣ виновною въ семь сдѣлался весь родъ женскій,—и это не по одному вмѣненію, а потому, что унаслѣдовалъ и самое дѣло Евы прельщать мужескій родъ; что доселѣ дѣлается имъ не случайно, а по дѣйствующему въ немъ по-

стоянно изъзвѣу нравиться и прельщать. Чтобъ умалить происходящее изъ сей склонности зло, жена подчинена мужу.“ (*)

Спасетъ же чадородія ради, аще пребудетъ въ вѣрѣ и любви и во святыхъ съ цѣломудріемъ (15).

За строгою рѣчью апостола слѣдуетъ и утѣшеніе. Все вышесказанное не значить, чтобы и въ дѣлѣ благодати спасенія жена стояла ниже мужа. Напротивъ, въ этомъ отношеніи она совершенно равна съ мужчиною и условія спасенія для нея суть тѣже самыя, что и для мужчины, это именно: вѣра и любовь и, какъ внѣшнія обнаруженія ихъ, святость и цѣломудріе. Этого даже мало: здѣсь у нея есть еще и преимущество предъ мужчиною: *спасетъ же чадородія ради*. Такимъ образомъ уже въ самомъ судѣ Божіемъ надъ женскою: *въ болѣзняхъ родиши чада*, видно и безконечное милосердіе; то, что служитъ наиболѣе чувствительнымъ и тяжкимъ наказаніемъ для нея, является вмѣстѣ съ тѣмъ и лучшимъ врачевствомъ и очищеніемъ для нея. Рѣчь, конечно, не о томъ, чтобы чадородіе спасало само по себѣ; рѣчь о терпѣливомъ перенесеніи болѣзней рожденія, какъ именно божественнаго наказанія, напоминающаго о грѣхѣхъ и ведущаго къ покаянію; рѣчь вмѣстѣ съ тѣмъ и о христіанскомъ воспитаніи дѣтей въ страхѣ Божіемъ и во славу Божію.

Такъ глубоко рѣшаетъ апостольскій вопросъ, о которомъ еще такъ недавно поднялась цѣлая буря, не утихшая еще и доселѣ: вотъ его единое божественное рѣшеніе, приведенію котораго въ жизнь и сознаніе общества должны посодѣйствовать и наши пастыри, поставленные на стражѣ событий.

(Продолженіе будетъ).

С. Покровскій.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія(*).

Глава 79: „Кратчайшее описаніе еретическихъ вѣроотступныхъ дѣяній, воспримшихъ начало къ происхожденію своему грѣхъ ради нашихъ отъ лѣта 1667“.

Свидѣтельства. Книга о Вѣрѣ гл. 30, л. 270 и 271. „Егда исполнишася потысящи 666 лѣто отъ воплощенія Бога Слова и егда по прореченію Спасителя наста годъ пришествія антихристовыхъ явственныхъ предотечъ; егда же и самому антихристу, по повелѣнію святаго Бога, приѣмлющу власть и силу надъ многими языки земными: тогда въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ бысть соборъ вселенскихъ патріарховъ, а именно Паисій папа и патріархъ александрійскій, Макарій антиохійскій, Іосифъ московскій, съ ними же имѣяху согласіе и прочіи повсемѣстніи пастыріе, архіепископы, архимандриты и игумены. Они на богопротивномъ томъ соборищѣ вси единодушно и единомысленно древнія святая церкви спасительная и благолѣпная преданія до конца отринули и многія новшества древнею церковію проклятыя и весьма отрицовенныя беззаконно внесоша, на содержателей же древняго благочестія, кромѣ всякія вины благословныя, претрашныя клятвы и анаемы возложиша, подтверждающе всѣ оныя слѣдующимъ вѣроубійственнымъ изложеніемъ: „Сіе наше соборное повелѣніе и завѣщаніе заповѣдуемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить; аще же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и непокорится святѣй восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противитися намъ, аще будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ;

(*) Продолженіе.—См. № 22

аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ Отца и Сына и Св. Духа и проклятiю и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника и отъ православнаго всесоющенiя и отъ стада и отъ церкви Божiя отсѣкаемъ, яко гниль и непотребенъ удѣ, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаянiемъ, аще же пребудеть во упрямствѣ своемъ и до скончанiя вѣка своего, да будетъ и по смерти отлученъ и непростенъ и часть его и душа съ Іудею предателемъ и съ распятыми Христа жидови и съ Аріемъ и съ прочими проклятыми еретиками, желѣзо и каменiе и дрѣвеса да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ не разрѣшенъ и не разрушенъ, яко тимпанъ во вѣки вѣковъ аминь. Сiе наше соборное узаконенiе и изреченiе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками и положихомъ въ дому Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успенiя въ патриархiи бого-хранимаго града Москвы и всея Россiи вѣчное утвержденiе и присное воспоминанiе въ лѣто отъ сотворенiя міра 7175, отъ воплощенiя же Бога Слова 1667 индикта 5 мѣсяца мая въ 13 день (Собор. свят. л. 7 наобор.).

„Послѣ сего генеральнаго собранiя, зри читателю, въ каковое нечестiе настѣриѣ еще увязоша по писанному: возникнетъ чернецъ отъ сѣверныхъ странъ и приметъ всѣ ереси въ законъ свой. Реченiе сiе святаго Петра Дамаскина“:

въ настоящее время нѣкоторые защитники глаголемаго старообрядчества просятъ не смѣшивать старообрядчество, въ чистомъ его смыслѣ, (интересно знать, что они разумѣютъ подъ старообрядчествомъ въ чистомъ смыслѣ), съ его крайностями, какъ на примѣръ съ тою, что, чрезъ сильныя гоненiя и преслѣдованiя, нѣкоторые толки пришли къ тому убѣжденiю, будто бы антихристъ уже пришелъ и разоряетъ церковь православную и все священство погибло и сама церковь святая взята на небо“. Только апологеты сихъ толковъ извиняютъ ихъ и говорятъ: „если такiе толки и ошибочны, то развѣ при такихъ обстоятельствахъ и отчаянномъ ихъ положенiи можно ли ихъ же обвинять?“. Ясно, что хотя апологеты старообрядчества какъ будто и отрещиваются отъ нѣкоторыхъ старообрядческихъ толковъ, но въ то же время принимаютъ ихъ

подъ свою защиту, а это то и на руку составителю Цвѣтника, принадлежащему въ одному изъ таковыхъ толковъ. И вотъ онъ, поощряемый своими апологетами во что бы то ни было старается доказать свидѣтельствомъ книги о Вѣрѣ, что пастыри великороссійской церкви увязли въ нечестіе и всѣ ереси приняли въ законъ свой. Но писатель книги о Вѣрѣ въ своемъ свидѣтельствѣ самъ говорить не согласно съ словомъ Божиимъ.

Утверждая, что антихристъ придетъ въ 1666 годъ, онъ неправильно соединилъ два разныя числа 1000 и 666 въ одно число, тогда какъ 1000 лѣтъ въ Апокалипсисѣ означаетъ число лѣтъ, на которое связанъ сатана, число же 666 означаетъ имя антихриста, а неправильно соединивши ихъ, онъ невѣрно опредѣлилъ и время втораго пришествія Христова по истеченіи семи тысячъ лѣтъ, невѣрно указалъ и на 1666 годъ, какъ на время пришествія антихриста. Невѣрность его показаній заключается и въ томъ, что онъ смѣшалъ въ одно понятіе два различныя лица — сатаны, духа и антихриста, человѣка беззаконія, который будетъ дѣйствовать подъ вліяніемъ сатаны, и въ томъ, что въ настоящее время послѣ 7 тысячъ прошло болѣе 380 лѣтъ, а пришествія Христова еще не было, но особенно въ томъ, что говоритъ не согласно съ Евангелиемъ, по которому время втораго пришествія Христова никому не извѣстно (Мате. зач. 102), и его предварить пришествіе антихриста только тремя съ половиною годами (Апок. 13, 5), что хотя предъ вторымъ пришествіемъ возстанутъ лжехристы и лжепророцы (Мате. 24, 24), но они начали приходить не съ того времени, какъ говоритъ книга о Вѣрѣ, но еще во времена апостоловъ (1 Іоан. зач. 71 гл. 2, ст. 18), а потому и время, на которое связана сатана (Апок. 20, 12), не означаетъ опредѣленнаго времени, чтобы по немъ судить о времени втораго пришествія Христова, но неопредѣленное время, второе пришествіе Христово будетъ предварено явленіемъ Еноха и Іліи, послѣ которыхъ явится уже послѣдній антихристъ, а они еще не приходили. Вслѣдствіе чего писатель книги о Вѣрѣ, утверждая, что въ 1666 г. насталь годъ антихристовыхъ предстечъ, а потомъ и самаго антихриста, будто бы по предреченію Спасителя, допустилъ мысль, которую не пред-

рекаль Спаситель, слѣдовательно мысль, противную Евангелію. По мнѣнію писателя книги о Вѣрѣ, по времени явленія антихриста въ 1666 г. мы знали бы и время втораго пришествія Христова, на самомъ же дѣлѣ время втораго пришествія Христова никому неизвѣстно, слѣдовательно неизвѣстно и время пришествія антихриста.

Вмѣстѣ съ тѣмъ писатель книги о Вѣрѣ, указывая на 1666 годъ, какъ на время воцаренія въ мірѣ антихриста, вошелъ въ противорѣчіе съ словами св. апостола Іоанна Богослова. „Дѣти, послѣдняя година есть“, говорилъ апостоль. „И яко же слышасте, яко антихристъ грядеть, и нынѣ антихристи мнози быша“ (зач. 71). „Симонъ волхвъ — первый антихристъ. Христосъ послѣдняго антихриста убіетьъ духомъ устъ своихъ, который здѣ на земли Христа предваряеть, говоритъ книга Кириллова“ (л. 24 на обор.). Значить предечи антихриста, еретики и другіе противники Христу, были и во времена апостоловъ; самъ же антихристъ еще грядеть, слѣд. во времена апостоловъ не пришелъ и въ настоящее время также еще не пришелъ; тѣмъ болѣе не приходилъ предъ соборомъ 1667 года; утверждая противное, писатель книги о Вѣрѣ противорѣчить апостолу І. Богослову; но этого мало. Онъ противорѣчилъ и самому себѣ; ибо пока не прилагалъ понятія объ антихриствѣ и его предтечахъ къ собору 1667 г., говорилъ объ антихриствѣ предположительно; указывая на пришествіе его въ мірѣ въ 1666 г. онъ писалъ: „кто вѣсть аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ, явственныхъ предтечахъ его, или того самаго не укажетъ“ (л. 270). Здѣсь онъ, имѣя въ виду два отступленія, бывшія въ христіанской цѣркви, именно отпаденіе римской цѣркви отъ восточной и отступленія униатовъ отъ той же восточной цѣркви, строить за тѣмъ предположеніе, не будетъ ли и третьяго отторженія отъ православной цѣркви: „и кто вѣсть“, говорилъ онъ, не будетъ ли въ 1666 г. пришествіе антихриста — послѣднее отступленіе? Но когда заговорилъ о соборѣ 1667 г., то забылъ о своемъ предположеніи и прямо сказалъ, что и самъ антихристъ въ то время, по поущенію Божию, пріянялъ власть и силу надъ многими языки земными. Не явное ли это противорѣчіе прежнимъ словамъ объ антихриствѣ? И есть же апологеты старооб-

рядчества, которые у православных писателей находятъ противорѣчiе и въ порицанiи напр. двуперстiя и допущенiи его наравнѣ съ троеперстiемъ и т. п., а у писателей, которыхъ считаютъ своими, не замѣчаютъ никакого противорѣчiя! Къ такимъ апологетамъ принадлежитъ и составитель Цвѣтника.

Кромѣ того писатель книги о Вѣрѣ своими толками объ антихристѣ вошелъ въ противорѣчiе съ ученiемъ уважаемыхъ старообрядцами отцевъ и учителей церкви. Онъ смѣшалъ въ одно число 1000 и 666, тогда какъ, по ученiю Андрея кесарiйскаго, они различны; въ Апокалипсисѣ 1000 лѣтъ означастъ число неизвѣстнаго, не опредѣленнаго времени, отъ перваго до втораго пришествiя Христа, а число 666 есть число неизвѣстнаго, не опредѣленнаго имени антихриста. „Тысящи лѣтъ, говоритъ онъ, не всяко толика числомъ разумѣвати благоразумно есть“. Ниже бо, о нихъ же глаголетъ Давидъ: слово, еже заповѣда въ тысящныя роды (Исал., 104, 8), десятищи сотсиа числится можемъ, но многiа множествомъ. Сиде убо и здѣ. Или яко многихъ, или совершеннаго тысящѣ знаменательное число есть непуцемъ и образуемъ. Или и сихъ недостающая, Богу самому знаема есть“ (Толков. на Апок. стр. 96, 97). Отсюда видно, что, по ученiю Андрея кесарiйскаго, подъ числомъ тысяща не надобно разумѣть сотенъ, какъ разумѣлъ писатель книги о Вѣрѣ, но неизвѣстное и неопредѣленное число лѣтъ, а потому смѣшивать тѣ и другiя нельзя; они и упоминаются въ разныхъ мѣстахъ Апокалипсиса и относятся къ двумъ, совершенно разнымъ лицамъ, 1000 — къ сатанѣ, а 666 — къ человеку — антихристу. Между тѣмъ какъ писатель книги о Вѣрѣ говоритъ, что царство послѣдняго антихриста настало съ 1667 года и съ того времени продолжается досихъ поръ, другiе уважаемые старообрядцами учителя церкви вовсе не раздѣляютъ такого мнѣнiя; напротивъ они учатъ, что прежде пришествiя антихриста явятся въ мiръ Енохъ и Илiя (см. у Ефрема Сир. въ словѣ 105, л. 300) св. Златоуста Бесѣда 4 на 2-е посл. къ Тессал., стр. 23, 43, Андрея кесарiйскаго толков. на Апок. 11, стр. 48), но Енохъ и Илiя не являлись еще ни при жизни древнихъ писателей, ни во времена писателей книги о Вѣрѣ и книги

Кирилловой (п. 47). Да и совершенно не мыслимо, чтобы антихристъ уже пришелъ съ 1667 г. и досихъ поръ продолжалъ царствовать, когда тѣ же писатели, на основаніи положительнаго ученія Апокалипсиса, (13, 17) утверждаютъ, что онъ придетъ не надолго и будетъ царствовать въ мірѣ всего только полчетверта лѣта (Андрея кесар. толков. на Апокал. стр. 59, 55, 48, Кириллова книга л. 48 наоборот. Сборникъ л. 130 и проч.). Даже самъ писатель книги о Вѣрѣ, разказавши о наступленіи времени царствованія антихриста, въ другомъ мѣстѣ утверждалъ, что онъ будетъ царствовать только полчетверта лѣта (л. 270) послѣ чего напрасно (на л. 27) утверждалъ, что мысль о наступленіи времени послѣдняго антихриста по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра указывается въ Синаксарѣ недѣли мясопустной; писатель книги о Вѣрѣ не обратилъ вниманія на то, что въ Синаксарѣ не выдается эта мысль за истину, а замѣчается, что „говорятъ такъ“, „Христосъ придетъ паки, онасъ возведеть къ раю. Глаголетъ же ся, яко по седмихъ тысячъ лѣтъ приходъ его будетъ. Преди же его пришествія придетъ сопротивникъ Христу“ (Трїоть постная 1636 г., л. 40). Едѣ же основаніе для заключенія, что антихристъ пришелъ, какъ читается въ выпискѣ Цвѣтника, когда самъ же писатель книги о Вѣрѣ въ другомъ мѣстѣ поворилъ, что послѣдній антихристъ человекъ будетъ, слѣдовательно еще не есть? Наконецъ

Писатель книги о Вѣрѣ, назвавши представителей всей грековосточной церкви соборомъ богопротивнымъ, а изложеніе его клятвы вѣроубійственнымъ, произнесъ дерзновенный судъ на всю грековосточную церковь. Но она не подлежитъ ничему суду, кромѣ суда Божія, „сама судить вѣрныхъ, призываетъ къ покаянію и ведетъ на путь спасительныхъ заповѣдей“; осуждать церковь придетъ въ голову только врагу церкви, невѣрному, отступнику отъ православія и потому писатель книги о Вѣрѣ, осуждая церковь, сталъ тѣмъ, отъ чего предостерегалъ другихъ, именно самъ первый оказался отступникомъ отъ православія и къ отступленію и вѣлъ и другихъ.

Касательно личности Петра Дамаскина, замѣтимъ, что хотя въ Цвѣтникѣ и названъ онъ святымъ, но церковь

никогда не признавала его нетолько святымъ, даже учителемъ своимъ. То былъ простой монахъ 12 вѣка, почему слова его не имѣютъ за собою и авторитета древности и настолько не ясны, что только предзанятое мнѣніе можетъ примѣнять ихъ къ справщику Арсенію, или къ самому патріарху Никону; здравый же и не предубѣжденный умъ не отнесетъ ихъ ни къ тому, ни къ другому. Мнѣніе объ Арсеніи, какъ справщикѣ еретикѣ, по свидѣтельству историка, мнѣніе толпы. „Въ августѣ 1654 г., во время самага разгара моровой язвы, толпа кричала: на всѣхъ теперь гнѣвъ Божій. Во всемъ виноватъ патріархъ, держитъ онъ вѣдомого еретика Арсенія, далъ ему волю, велѣлъ ему быть у справки книгъ, а тотъ чернецъ много книгъ перепортилъ, ведутъ насъ къ конечной гибели, а тотъ чернецъ за многія ереси сосланъ былъ въ Соловецкій монастырь“ (Истор. Россіи Соловьева т. X, стр. 368). Но что у Петра Дамаскина разумѣлся не справщикъ чернецъ Арсеній, видно изъ того, что онъ былъ не отъ сѣверныхъ странъ, а изъ Греціи (объ Арсеніи грекъ см. жур. м. п. просв. 1881 г. кн. ССХVІІ). Къ патріарху же Никону примѣнять слова Петра Дамаскина то же нѣтъ основанія. Какъ чернецъ, онъ никому не извѣстенъ въ качествѣ реформатора, а какъ реформаторъ, извѣстный всѣмъ патріархъ, не былъ на соборѣ 1667 г. Еще менѣе основаній прилагать слова Петра Дамаскина въ укоризну всѣмъ и каждому іерарху церкви, потому только, что они приняли новоисправленные книги, такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ они не произнесли никакой хулы на догматы, содержащіяся въ древлепечатныхъ книгахъ. Но не такъ думаетъ составитель Цвѣтника.

(Продолженіе будетъ).

ПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Ноября 21. — Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. При семь служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: 1) во свя-

— священника діаконъ с. Петропавловскаго богородуца Андрей
Голунскій во священника къ церкви с. Тульчина, кашир.
у. (и 2) во діакона студентъ тул. дух. семинаріи Андрей
Докторовъ. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Дон-
ской ц. А. Г. Молчановъ. Исполненъ по предписанію
— 23. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію
въ Александровской церкви классической гимназіи по
случаю храмоваго праздника и по окончаніи литургіи от-
правилъ молебень св. благов. и вел. князю Александру
Невскому, съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Импе-
ратору, Государынь Императрицѣ, Наслѣднику Цесаре-
вичу и всему Царствующему дому, и начальствующимъ,
руководящимъ и учащимся. При семъ служеніи Его Высоко-
преосвященствомъ рукоположенъ въ діакона студентъ тул.
духов. семинаріи Павелъ Воскресенскій. Проповѣдь на
литургіи произнесъ законоучитель гимназіи, кафедраль-
ный прот. А. Н. Ивановъ. По окончаніи же церковнаго
богослуженія, въ гимназическомъ звалѣ, въ присутствіи
Его Высокопреосвященства и другихъ почетныхъ гостей,
прочитано было извлеченіе изъ отчета и произнесена бы-
ла однимъ изъ преподавателей рѣчь (о землѣтрясеніяхъ),
потомъ раздавались награды лучшимъ ученикамъ.

— 29. — Недѣля 27 по Пятидесятницѣ. Его Высокопре-
священство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церк-
ви. При семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ 1)
рукоположены: а) діаконъ Андрей Докторовъ во священ-
ника къ церкви с. Спасскаго, венево у. (и 1 б) студентъ
тул. дух. семинаріи Алексѣй Сперовъ во діакона, и 2)
возведенъ въ санъ протоіерея священникъ соборной Ни-
колаевской, г. Крапивны, церкви Сергій Глаголевъ.

О СОСТОЯНІИ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

Съ 1-го іюля сего года заводъ нашъ вступаетъ въ 8-й годъ
своего существованія. Первые шаги его дѣятельности по
необходимости были вершительны, неуверенны. Такое
новое дѣло, какъ свѣчное производство, было начато на-

шимъ заводомъ почти безъ всякой подготовки, при отсутствіи всякихъ данныхъ для указанія путей и предѣловъ дѣятельности. Завѣдующимъ заводомъ не были извѣстны: ни количество свѣчей, которыя можно выработать, а главное, продать, ни способы покупки воска. Все приходилось дѣлать на угадъ, руководствуясь только горячею любовію къ дѣлу, да практическою смѣткою. Но вотъ проходятъ годъ, другой, приобретается болѣе опытности, навыка, опредѣляются хотя приблизительно давныя для руководства на будущее время, а потомъ постепенно приобретается опытность и увѣренность въ дѣйствіяхъ, шаги становятся ровнѣе и цѣлесообразнѣе. Теперь уже ясно и несомнѣнно, что 1) свѣчной заводъ работаетъ съ пользою для епархіи, потому что имѣетъ возможность, за покрытие всѣхъ расходовъ и уплатою 9% на занятый капиталъ, удѣлять ежегодно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи 11745 р. 46 коп. и 2) производство и продажа свѣчей съ каждымъ годомъ увеличивается, какъ это видно изъ прилагаемой при семь выборки изъ отчетовъ завода за 7 лѣтъ его существованія:

Съ 1 іюля 1880 года по 1 іюля 1881 года	3396 п. 32 ф.
Съ 1 іюля 1881 года по 1 іюля 1882 г.	4291 — 11 ¹ / ₄
Съ 1 іюля 1882 года по 1 іюля 1883 г.	4101 — 18 —
Съ 1 іюля 1883 года по 1 іюля 1884 г.	4936 — 8 ¹ / ₂
Съ 1 іюля 1884 года по 1 іюля 1885 г.	5028 — 10 ¹ / ₄
Съ 1 іюля 1885 года по 1 іюля 1886 г.	4815 — 9 —
Съ 1 іюля 1886 года по 1 іюля 1887 г.	5195 — 31 ³ / ₄

Такое возрастаніе требованія на свѣчи епархіальнаго производства безъ всякихъ понужденій со стороны епархіальной власти прямо свидѣтельствуетъ о томъ, что довѣріе къ епархіальному свѣчному заводу возрастаетъ; свѣчи, вырабатываемыя имъ, удовлетворяютъ требованіямъ большинства потребителей. Духовенство, за нѣкоторыми только исключеніями, относится къ свѣчному заводу и его дѣятельности вполне сочувственно. Нѣкоторые старосты сельскихъ церквей прямо заявляли заводу, что ихъ убѣдиль покупать свѣчи епархіальнаго производства батюшка. Затѣмъ — вновь избранные въ прошломъ году церковные старосты почти всѣ берутъ свѣчи на епархіаль-

номъ заводѣ, рхотя предшественники многихъ изъ нихъ покупали на частныхъ заводахъ. Это отрадное обстоятельство прямо свидѣтельствуемъ, что многие священники даже при выборѣ старостъ заботятся о томъ, чтобы вновь избранный староста не уклонялся отъ покупки свѣчей на свѣчномъ заводѣ. Наконецъ онѣкоторыя изъ о. благочинныхъ, а также и приходскихъ священниковъ простираютъ свое (сочувствіе) къ заводу до того, что совершенно безкорыстно привимаютъ на себя заведываніе (епархіальными свѣчными складами и относятся къ этому дѣлу съ замѣчательною любовію и усердіемъ, чѣмъ немало способствуютъ расширенію операцій свѣчнаго завода. Отъ этого удѣла такое сочувствіе, такая поддержка, оказываемая духовенствомъ епархіальному свѣчному заводу, даетъ послѣднему возможность постепенно расширять и улучшать свое дѣло и помогать духовенству въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній. Основанный безъ всякаго капитала, начавши свое дѣло безъ копѣйки собственныхъ денегъ, всѣмъ существованіемъ обязанный единственно кредиту церкви, собственной кассы духовенства и частныхъ лицъ, епархіальный заводъ на первыхъ же порахъ долженъ былъ весьма значительную часть своихъ прибылей отчислить на уплату процентовъ по займамъ, большинство изъ которыхъ первоначально оплачивалось 7%, и затѣмъ въ перваго же года начать отчисленіе почти всѣхъ прибылей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Только на четвертомъ году существования завода, ему) разрѣшено было епархіальнымъ свѣдомъ отчислять 40% чистой прибыли въ запасной капиталъ, а остальную уже прибыль распределять на духовно-учебныя заведенія. И вотъ, благодаря этой только маленькой льготѣ, въ настоящее время заводъ имѣетъ уже 22237 руб. 74 к. запаснаго капитала. Хотя капиталъ этотъ находится въ постройкахъ, материалахъ и т. д. и въ частію уходитъ на уплату долговъ, тѣмъ не менѣе присутствіе его сказывается весьма чувствительно. Благодаря ему, заводъ въ прошломъ году нашелъ возможнымъ перевести всѣ 7% долги она 5%, кромѣ капиталовъ собственной кассы духовенства, которой, какъ учрежденію благотворительному, платитъ 6%, и тѣмъ составить экномію почти въ 600 рублей, затѣмъ —

и вновь владеть оне принимать на старые и постепенно вы-
плачивать; благодаря чему въ последнее полугодіе 1886
года и въ первое полугодіе настоящаго года долгъ за-
вода сократился на 7000 рублей. Этого бы достаточно было
и жалеть только что не все духовенство такъ сочувственно
относится къ свѣчному заводу. Одни по равнодушію, дру-
гіе по какому то непонятному предубѣжденію не прояв-
ляютъ требуемаго циркуляромъ Св. Синода отъ 10 іюля
1886 года, нравственнаго воздѣйствія на церковныхъ ста-
ростъ и прихожанъ, чтобы склонить ихъ къ покупкѣ
свѣчей епархіальнаго производства. Между тѣмъ все ду-
ховенство епархіи должно бы содѣйствовать уничтоженію
предубѣжденій и несочувствія къ епархіальному заводу
со стороны свѣтскихъ млицъ, потому что епархіальный
заводъ дѣйствуетъ на пользу всего духовенства. Уже и
при настоящихъ условіяхъ когда еще многія церкви епар-
хій совсѣмъ не покупаютъ свѣчей епархіальнаго произ-
водства, а другія покупаютъ не все потребное для нихъ
количество епархіальный свѣчной заводъ въ продолженіе
семилѣтняго существованія успѣлъ выдать изъ своихъ
прибылей на содержаніе духовно учебныхъ заведеній епар-
хій 56139 руб. 5 коп. Такая цифра никакъ не можетъ
быть названа незначительною даже по сравненію съ дру-
гими заводами. Такъ напр. Комитету извѣстно, что московскій епархіальный свѣч-
ной заводъ, продавая ежегодно свѣчей въ нѣсколько разъ
больше нашего (болѣе 20 тысячъ пудовъ ежегодно), въ
продолженіи девятилѣтняго существованія, удѣлилъ на
нужды епархіи 90 тысячъ рублей (*), а владимірскій епар-
хіальный заводъ въ первые шесть лѣтъ ничего не вносилъ
на нужды епархіи. Но и эта, вносимая нашимъ заводомъ,
цифра могла бы быть значительно выше, если бы церкви
епархіи покупали все потребное для нихъ количество свѣ-
чей на епархіальномъ заводѣ. Тогда заводъ могъ бы про-
изводить до 15 тысячъ пудовъ въ годъ, а при такомъ
производствѣ могъ бы свободно отдѣлать на содержаніе
духовно-учебныхъ заведеній 30 тысячъ рублей, да и всѣ

(*) Православное Обозрѣніе 1887 г. іюль, стр. 562.

долгами расплатился бы гораздо скорѣе, послѣ чего уже вся чистая прибыль поступала бы на нужды епархіи.

Теперь нѣсколько словъ по поводу варѣканій на свѣчи епархіальнаго производства. Большинство ихъ можетъ быть сведено къ слѣдующимъ обвиненіямъ: одни говорятъ, что епархіальныя свѣчи дороги, покупка ихъ для церквей невыгодна; свѣчи сторонняго производства обходятся гораздо дешевле. Другіе жалуются, что свѣчи епархіальнаго производства уступаютъ въ доброкачественности свѣчамъ въ ту же цѣну, вырабатываемымъ тульскими частными заводчиками; третьи выражаютъ сомнѣніе въ достоинствѣ мелкихъ свѣчей епархіальнаго производства на томъ основаніи, что они мягки, легко сгибаются, а не ломаются. Наконецъ четвертые заявляютъ, что крупныя свѣчи епархіальнаго завода иногда плавутъ, при горѣніи выдѣляютъ копоть, изъ чего заключаютъ, будто они выдѣлываются не изъ чистаго пчелинаго воска.

1) Что епархіальныя свѣчи не дороги, что свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска продавать дешевле 27 руб. 2-й сортъ и 30 руб. 1-й сортъ — нельзя. Это доказываетъ примѣръ тульскихъ частныхъ заводчиковъ и торговцевъ восковыми свѣчами. Всѣ они продаютъ свои свѣчи по той же цѣнѣ, и то только благодаря цѣнѣ, установленной епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ; въ прежнее время, до открытія епархіальнаго завода, они продавали свѣчи гораздо дороже. Но вѣдь они ни съ кѣмъ своими прибылями не дѣлятся, а нашъ заводъ, кромѣ отчисленія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, еще ежегодно уплачиваетъ 5131 руб. 74 коп. процентовъ на занятыя капиталы.

2) И по собственнымъ наблюденіямъ, и по отзывамъ людей безпристрастныхъ, и по заявленіямъ многихъ покупателей изъ числа понимающихъ толкъ въ свѣчахъ, свѣчи епархіальнаго производства никакъ не хуже другихъ тульскихъ свѣчей, а мелкія даже гораздо лучше. А надо сказать правду, что Тула своими восковыми свѣчами можетъ похвалиться. Тульскіе заводчики незаразились еще современнымъ духомъ наживы, во что бы то ни стало и стараются выдѣлывать свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска. Но при незначительности производства, при суще-

существованіи сильной конкуренціи въ лицѣ епархіальнаго
 завода, а иногда и по недостатку оборотнаго капитала
 они не могутъ принимать отъхъ мѣръ относительно не-
 доброкачественныхъ огарковъ, какія принимаются епар-
 хіальнымъ заводомъ. Огарки въ настоящее время вообще
 представляютъ много горя и неприятности каждому че-
 стному заводу. За весьма только рѣдкими исключеніями,
 огарки бываютъ смѣшанные, часть ихъ дурнаго качества,
 потому что образовалась изъ свѣчей, покупаемыхъ на ба-
 зарахъ и въ мелочныхъ лавочкахъ и выдѣланныхъ иногда
 изъ одного дерева.

Частный заводчикъ, желая привлечь къ себѣ покупа-
 телей, невольно принимаетъ иногда вполне недоброкаче-
 ственныя огарки, не принятыя на епархіальномъ заводѣ.
 А при незначительности производства и недостаточности
 оборотнаго капитала, онъ тотчасъ же эти огарки подмѣ-
 шиваетъ въ воскъ и производитъ свѣчи. Епархіальный же
 заводъ относится къ огаркамъ по строю. Хотя совсѣмъ
 не принимать огарковъ отъ церквей невозможно, потому
 что они составляютъ главную доходную статью церквей;
 тѣмъ не менѣе вполне недоброкачественныхъ огарковъ
 заводъ не принимаетъ. Если въ доставляемыхъ огаркахъ
 недоброкачественныя составляютъ не менѣе половины, онъ
 ихъ отбрасываетъ; затѣмъ большинство огарковъ не пря-
 мо идетъ въ свѣчи, а пробѣливается вмѣстѣ съ желтымъ
 воскомъ. Такимъ образомъ количество недоброкачествен-
 ныхъ огарковъ въ свѣчахъ епархіальнаго производства
 бываетъ весьма незначительно и большаго вліянія на до-
 доброкачественность свѣчей имѣть не можетъ. Да при томъ
 огарочный воскъ подбавляется только въ свѣчи 2 сорта,
 а всѣ свѣчи 1 сорта выдѣлываются изъ чистаго воска.
 Что же касается до воска, который идетъ на выдѣлку
 свѣчей, то епархіальный заводъ при покупкѣ его никогда
 не задается мелочными расчетами, все свое вниманіе упо-
 требляетъ на выполненіе 2 § полож. о свѣчн. заводѣ и
 всегдъ шней рѣшительной воли Его Высокопреосвящен-
 ства, чтобы воскъ епархіальнымъ заводомъ пріобрѣтался
 самаго высшего качества. Покупка желтаго воска въ на-
 стоящее время исключительно на наличныя деньги даетъ
 возможность свободно и безошибочно выбрать лучший

воскъ; опытность въ распознаваніи хорошаго воска отъ сомнительнаго съ каждымъ годомъ возрастаетъ; степени добросовѣстности того или другаго поставщика воска, вполне въ выяснилась путемъ семилѣтняго знакомства. У многихъ мелкихъ торговцевъ (прасоловъ) заводы совсемъ не покупаютъ воска, пробитаго на другихъ заводахъ, а требуютъ, чтобы они привозили вощину на заводъ, здѣсь пробивали ее, и, добытый такимъ образомъ воскъ, продавали заводу. Въ этомъ случаѣ комитетъ завода вполне можетъ быть увѣренъ, что въ такой воскъ никакой примѣси не пошло.

3). На третье обвиненіе комитетъ епархіальнаго завода можетъ сказать слѣдующее: мягкость и составляетъ самое нормальное свойство пчелинаго воска и служить главнымъ отличительнымъ признакомъ свѣчи, сдѣланной изъ чистаго пчелинаго воска. Еще въ очень недавнее время, лѣтъ 20—25 тому назадъ, когда и мелкія восковыя свѣчи вырабатывались исключительно ручнымъ способомъ, они отличались мягкостью и ломкость свѣчи составляла не недостатокъ, почему большинство сельскихъ старостъ и нынѣ требуетъ, чтобы восковая свѣча не ломалась при сгибаніи. Но въ послѣднее время машинный способъ выдѣлки свѣчей сталъ вытѣснять производство мелкихъ свѣчей ручнымъ способомъ. Въ настоящее время практикуется два способа выдѣлки мелкой свѣчи: прессовальный и тягочувальный. Свѣчи, выработанныя прессовальнымъ способомъ, благодаря тому, что дѣлаются изъ воска, задолго разлитаго въ табли и при выдѣлкѣ подвергнутаго весьма слабому нагреванію, бываютъ не особенно бѣлы, за то отличаются прозрачностью; съ другой стороны, благодаря сильному давленію пресса, частицы воска соединяются въ нихъ очень плотно, почему прессовальная свѣча на видъ бываетъ меньше свѣчи въ тотъ же вѣсъ, выработанной тягочувальнымъ способомъ, и хрупче. При тягочувальномъ способѣ воскъ употребляется горячій, въ жидкомъ состояніи, при чемъ онъ не подвергается давленію, а постепенно обдѣлываетъ фитиль до известной толщины. Выработанная такимъ образомъ свѣча бываетъ бѣлѣе прессовальной, но уступаетъ ей въ прозрачности и при сгибаніи не ломается.

Такимъ образомъ изъ одного и того же воска можно выработать двѣ свѣчи, отличающіяся другъ отъ друга и

по внѣшнему виду, и по нѣкоторымъ свойствамъ. На нашемъ епархіальномъ заводѣ имѣются приспособленія для выработки тѣхъ и другихъ свѣчей, и у насъ вырабатываются свѣчи и прессовальныя и тяговальныя. Но такъ какъ большинство покупателей нашихъ свѣчей составляютъ сельскіе старосты, которые отдають предпочтеніе тяговальнымъ свѣчамъ, то у насъ и практикуется больше послѣдній способъ, такъ что прессовальныя свѣчи вырабатываются только по особому заказу нѣкоторыхъ тульскихъ старостъ.

4) Что же касается копоти и пływучести свѣчи, эти свойства вовсе не составляютъ отличительной принадлежности свѣчей епархіальнаго завода, а скорѣе являются какъ исключеніе и даже болѣе рѣдкое, чѣмъ у частныхъ заводчиковъ. Притомъ и самыя эти свойства, т. е. копоть и пływучесть, никакъ не могутъ свидѣтельствовать о недоброкачественности матеріала свѣчей. Сдѣланная изъ самаго лучшаго пчелинаго воска свѣча при извѣстныхъ условіяхъ будетъ плыть и коптить, и на оборотъ сдѣланная почти изъ одного огарочнаго и при томъ недоброкачественнаго воска горить хорошо.

Копоть и пływучесть свѣчи зависятъ отъ разныхъ причинъ: сильная тяга воздуха, недостаточный уходъ за свѣчей, рѣдкое сниманіе и поправленіе свѣчи, несоразмѣрный толщинѣ свѣчи фитиль, недостаточно провощенный или неправильно вставленный, и много другихъ случайныхъ обстоятельствъ бывають причиною неправильнаго горѣнія, копоти и пływучести свѣчи. Управленіемъ завода принимаются всѣ мѣры для устраненія тѣхъ причинъ копоти и пływучести, устраненіе которыхъ возможно; это составляетъ въ настоящее время главную заботу завода.

На выдѣлку крупныхъ свѣчей ручнаго производства обращено особенное вниманіе: приобрѣтены высшіе сорта фитильной бумаги, нанятъ новый мастеръ — специалистъ этого дѣла, обращено особое наблюденіе за правильной установкой фитиля, и комитетъ завода надѣется, что въ скоромъ времени свѣчи наши будутъ во всѣхъ отношеніяхъ выше и лучше тѣхъ, которыя вырабатываются на частныхъ тульскихъ заводахъ.

Комитетъ завода.

ПО ВОПРОСУ О ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ И АПО- СТОЛЬСКИХЪ ЧТЕНІЯХЪ

съ 6 декабря 1887 г. до 14 февр. 1888 г.

По поводу замѣтки объ этихъ чтеніяхъ, напечатанной въ 20 №-рѣ Тул. Епар. Вѣд. за 1887 г. (въ официал. части, стран. 478), къ намъ обращались нѣкоторые священники съ вопросомъ: на какомъ основаніи составлена таблица, помѣщенная въ концѣ замѣтки? Требуемое основаніе указано въ замѣткѣ; подлинный текстъ указанныхъ тамъ правилъ Устава желающій можетъ прочесть самъ: въ Типиконѣ подь 7 числомъ января послѣднее *зри* и въ началѣ Евангелія „Сказаніе“. Послѣдняя статья изложена такъ туманно, что нуждается въ толкованіи; вполне удовлетворительное толкованіе даетъ книга К. Никольскаго „Пособіе къ изученію Устава“ (изд. 1865 г. стр. 411—416). Но слѣдуетъ прибавить еще одно указаніе: относительно Евангелія на 28-ю недѣлю см. въ Типиконѣ подь 11 числомъ декабря. Если будемъ слѣдовать всѣмъ этимъ указаніямъ, то никогда почти (исключеніе см. ниже) не можетъ случиться повтореніе одного и того же Евангелія и Апостола. Дополнительное Евангеліе, положенное на 17-ю недѣлю и на основаніи „Сказанія“ читаемое предъ недѣлею Закхея въ пасхальный годъ, состоящій изъ 55-ти недѣль, не будетъ повтореніемъ, такъ какъ въ такой годъ недѣля 17-я почти всегда совпадаетъ съ недѣлею предъ Воздвиженіемъ или по воздвиженію или съ самымъ Воздвиженіемъ.

По этому вопросу въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ недавно возбудилась цѣлая полемика, въ которой одинъ изъ совпросниковъ отчасти вѣрно замѣтилъ, что не должно допускать повторенія какого либо Евангелія въ одномъ и томъ же пасхальномъ году, а между тѣмъ не могъ избѣгнуть такого повторенія, допустивши чтеніе Евангелія 29 недѣли на 17-е января 1888 г. уже читанное въ недѣлю 28 (6 декабря 1887 г.). Чтеніе дополнительнаго Евангелія недѣли 17-й избавляетъ отъ необходимости такого повторенія, такъ какъ 17-я недѣля въ пасхальные года, состоящіе изъ 55 недѣль, почти всегда совпадаетъ

съ числами сентября отъ 7 до 21 включительно, когда бываетъ недѣля или предъ Воздвиженіемъ или послѣ Воздвиженія, когда т. е. рядовое недѣльное Евангеліе не читается. Единственное исключеніе изъ этого правила представляетъ чрезвычайно рѣдкій случай, когда Пасха бываетъ 22 марта. Случай этотъ имѣеть мѣсто въ цѣломъ великомъ индикціонѣ (въ продолженіи 532 годовъ) только два раза (въ текущемъ в. индикціонѣ 1573 и 1915 г.); въ этомъ случаѣ повтореніе Евангелія недѣли 17-й неизбежно.

Прот. А. Ивановъ.

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

1) Отъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

Благочинному одоевскаго 1-го округа.

Редакція покорнѣе проситъ сообщить ей полный списокъ адресовъ, во которымъ нужно высылать требуемые Вами 20 экземпляровъ Тул. Епар. Вѣдомостей въ будущемъ 1888-мъ году, а не ограничиваться однимъ указаніемъ на адресъ текущаго года, вѣрное воспроизведеніе которыхъ сопряжено для редакціи съ большими трудностями.

2) Отъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки „Троицкихъ Листковъ“, редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковыя вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во

славу Божию за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаемъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеглаголюющее.

1. „Троицкіе Листки“ *не есть журналъ*; это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листовъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно*. Поэтому никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, не принимается.

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а съ *начала всего изданія*. Поэтому *листки не имѣютъ дѣленія на годы*, а на *выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается при переплетѣ ихъ въ книжку, оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправления ему послыки, всегда прилагается къ сей послыкѣ *самый послѣдній №*.

4. «Листки» предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) *безъ пересылки*, и по 1 р. за 115 экз. (№ 15 по 4 р. за 100 экз.) *съ пересылкою*; выпусками по 40 к. за выпускъ *безъ пересылки*, и по 50 к. — *съ пересылкою*.

5. Отдѣльный листокъ не такъ удобно сохранить, какъ книжку. Но некаждый въ состояніи сразу затратить 40 или 50 к. на приобрѣтеніе сборника 40 листовъ въ видѣ книжки — *выпуска*. Посему редація предприняла и будетъ постепенно продолжать перепечатку отдѣльныхъ листовъ въ форматѣ мелкихъ книжекъ, подъ общимъ названіемъ: „Троицкія книжки“, въ красивой оберткѣ, съ виньеткой. Цѣна каждой книжки или №—1 коп., а за 100 книжекъ — 80 к. *безъ пересылки* и 1 рубль *съ пересылкою!*

6. При выискѣ листовъ или книжекъ за разъ на сумму не менѣе 10 р. пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждыя 100 верстъ за 100 листовъ или книжекъ, или же за 3 выпуска.

7. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *выпусками*, по 40 №№ въ каждомъ выпускѣ? При требованіи *отдѣль-*

ныхъ листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но *№№* непременно должны быть означены, и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *вспяхъ ли* №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же — однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по сколько? При выпискѣ *выпусками* слѣдуетъ указать: который именно выпускъ желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, на примѣръ 5 й и 6-й 9 й и 10 й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

8. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

9. „Листки“ съ № 1 по 200-й составляющіе *первый* томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою за *каждый* томъ.

10. „Троицкія Книжки“ и „Троицкіе Листки“ высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на комиссію не отпускаются.

11. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

12. На *измѣненныя высланныя деньги* прилагается по расчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

13. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, или книжекъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ ихъ только въ томъ количествѣ, какое по расчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

14. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

15. При выпискѣ листковъ или книжекъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію

съ редакціей, при чемъ то и другое отправляется не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортвъ или же прямо по желѣзнымъ дорогамъ.

16. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней *не обращаться*, исключая книгъ, какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

17. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

18. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко и точно* названіе *почтовой станиціи или конторы*, куда высылать, а также: какой *губерніи*, званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

19. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ: въ Сергіевъ посадь Московской губ. въ редакцію "Троицкихъ Листковъ" въ Лаврѣ.

По тому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, игумена радонежскаго и всея Россіи чудотвора изданіе редакціи "Троицкихъ Листковъ". Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна 2 р.; съ пересылкою 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ — папкѣ 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ — 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 р.

3) Открыта подписка на еженедѣльный иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни

"Н и в а"

со многими бесплатными приложеніями и преміями.

Бесплатныя приложенія:

- 1) "Парижскія моды", 12 №№ въ годъ,
- 2) "Стѣнной календарь" на 1888 годъ.
- 3) Нѣсколько небольшихъ премій, печатан. разными красками.

4) Главною-же бесплатною премією „Нивы“ 1888 г. будетъ большая олеографическая копія съ картины профессора Имп. Акад. Художествъ Юлія Клевера, подъ названіемъ:

„Зимній вечеръ въ окрестностяхъ Петербурга).“

Подписная цѣна на годовое изданіе „Нивы“:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ — 4 р. — к.

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ — 5 р. 50 к.

Безъ доставки въ Москвѣ чрезъ отдѣленіе конторы „Нивы“ у Н. Н. Печковской, Петровскія линіи — 5 р. — к.

Съ пересылкою въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи — 6 р. — к.

За границу — 8 р. — к.

Требованія просятъ адресовать въ главную контору редакціи „Нивы“ (А. Ф. Марксу) въ С.-Петербургѣ, Невскій просп., д. № 6.

Чолное объявленіе о „Нивѣ“ напечатано въ 21 № рѣ Тул. Епарх. Вѣд. 1887 г.

4) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта. Н. А.

Одобрена Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ.

Изданіе четвертое (3-й десятокъ тысячъ), исправленное и дополненное согласно съ новою программю, утвержденною Св. Синодомъ для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ и приспособленное къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ, и перваго класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ, указанныхъ программю начальныхъ училищъ.

Цѣна 45 коп.

Выписка изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г., за № 41.

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Солодова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Священной Исторіи въ низшихъ училищахъ.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соответствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, по тѣмъ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

„На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету“.

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, рассмотрѣвъ означенную книгу и принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для начальныхъ народныхъ училищъ. (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Выписывающимъ Свящ. Исторію въ количествѣ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступается 40%, до 1200 верстъ — 35%, до 1800 верстъ — 30%, до 2200 верстъ — 25%, до 2600 верстъ — 20%, до 3000 верстъ — 15%, до 3500 — 10%, болѣе 3500 в. безъ уступки.

Выписывающіе адресуются: въ г. Тулу въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Молитвы могутъ быть выписываемы и отдѣльно отъ Священной Исторіи. Условія уступки тѣже, что и для свящ. исторіи, при чемъ 8 экземпляровъ отдѣльныхъ молитвъ считается какъ 1 экземпляръ Свящ. Исторіи.

5) Въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продается вновь вышедшая книга:

„Проповѣди, рѣчи и бесѣды“ протоіерея Александра Иванова. Тула. 1887 г. 394 стран. Цѣна: безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкой 1 р. 70 к. При выпискѣ не менѣе 10-ти экземпляровъ безъ пересылки 1 р. 20 к., съ пересылкой 1 р. 35 к.

6) Объявлено издание въ 1888 г. иллюстрированнаго дѣтскаго журнала

„Дѣтское Чтеніе“

изданіе С. Ф. Яздовскаго.

Иллюстрированный дѣтскій журналъ „Дѣтское Чтеніе“ съ начала 1888 года будетъ издаваться подъ новою редакціею Д. Д. Семенова, при постоянномъ участіи А. Я. Герда, П. В. Засодимскаго, В. П. Острогорскаго, А. П. Плещеева и др.

Редакція задалась мыслию привлечь также къ участию въ журналѣ молодыя педагогическія силы изъ числа талантливыхъ и образованныхъ учительницъ и воспитательницъ, посвятившихъ себя святому дѣлу начальнаго обученія и воспитанія русскихъ дѣтей.

Предкомъ возобновляемаго нынѣ „Дѣтскаго Чтенія“ былъ первый въ Россіи дѣтскій журналъ „Дѣтское чтеніе для сердца и разума“, издававшійся при „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ въ продолженіе 5-ти лѣтъ, еще съ 1785 по 1790 годъ, сначала подъ редакціею извѣстнаго дѣятеля по народному образованію временъ Екатерины Великой Н. И. Новикова, а потомъ Н. М. Карамзина. Въ 1821—22 г. издавалъ „Новое Дѣтское Чтеніе“ С. Н. Глинка. Съ января 1869 года по іюнь 1877 г. „Дѣтское Чтеніе“ редактировалось А. Н. Острогорскимъ, съ іюня 1877 по іюнь 1884 года — В. П. Острогорскимъ; послѣдніе же два года издавалъ и редактировалъ журналъ В. П. Бородинъ. Въ 1886 году изданіе „Дѣтскаго Чтенія“ въ сожалѣнію прекратилось.

Возобновленная нынѣ редакція „Дѣтскаго Чтенія“, обезпеченная собственно типо литографіею, денежными средствами, постоянными сотрудниками въ лицѣ извѣстныхъ литераторовъ, педагоговъ и художниковъ, употребить всѣ усилія, чтобы иллюстрированный дѣтскій журналъ былъ достоинъ своего знаменитаго предка, переходя, хотя и съ большими перерывами, во второе столѣтіе своего существованія.

На знамени „Дѣтскаго Чтенія“ будетъ начертано: „трудъ, знаніе и любовь къ родинѣ“. Редакція желала бы, по выраженію величайшаго славянскаго педагога Амо-

са Коменскаго, сдѣлать свой журналъ „мастерскою гуманности“ для нашихъ русскихъ дѣтей. „Дѣтское Чтеніе“ будетъ издаваться по той же богатой и разнообразной программѣ, какою отличался журналъ во время редактированія его А. Н. и В. П. Острогорскими, при чемъ новая редакція постарается придать статьямъ журнала печать свѣжести и новизны какъ изъ области явленій природы, такъ и по вопросамъ современной культуры и преимущественно русской. Редакція будетъ также знакомить юныхъ читателей и съ выдающимися явлениями дѣтской литературы въ обстоятельномъ изложеніи содержанія лучшихъ дѣтскихъ книгъ.

„Дѣтское Чтеніе“ будетъ издаваться ежемѣсячными иллюстрированными книжками въ 100 и болѣе страницъ каждая, со множествомъ изящныхъ рисунковъ, заставокъ, заглавныхъ буквъ и пр., при чемъ вообще на художественную часть изданія будетъ обращено особенное вниманіе.

Январскій (рождественскій) номеръ выйдетъ и будетъ разосланъ гг. подписчикамъ 15 декабря 1887 г. Затѣмъ слѣдующіе номера будутъ выходить непременно 15 числа предыдущаго мѣсяца.

П о д п и с н а я д ѣ л а :

Съ доставкою въ С.-Петербургъ и съ пересылкою во всег. Россіи 6 руб.

На полгода 3 руб. Подписка въ разсрочку по соглашенію съ конторою журнала.

Гг. иногородные подписчики обращаются исключительно: въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала „Дѣтское Чтеніе“, Екатерининскій каналъ, д. 41—48, къ издателю.

Редакторъ Д. Д. Семеновъ. Издатель С. Ф. Яздовскій.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется. 1887 г. Ноября 28-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Шановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.