



# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:  
1 и 15 чисель. Цѣна годовому  
изданію 5 руб., полугодовому —  
2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписка принимается въ редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Могилевѣ губернскомъ.

15 февраля

Годъ XXIII.

1905 года

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Перемѣны по службѣ.

— 21 января скончался псаломщикъ Довской церкви, Рогачевского уѣзда, Николай *Пославскій*.

— Священникъ Довской церкви, Рогачевского уѣзда, Иоаннъ *Стратановичъ*, Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства 1 февраля, согласно прошенію, назначень на вакансію священника къ церкви 4 Лейбъ-драгунскаго Псковскаго полка (кв. г. Сувалки).

— 2 февраля скончался священникъ Добосианской церкви, Рогачевского уѣзда, Николай *Чулжевскій*.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, второй священникъ Шумячской церкви, Климовичскаго уѣзда, Василій *Плещинскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Глухской церкви, Быховскаго уѣзда, Аркадій *Дорбикъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Антоновской церкви, Гомельскаго уѣзда, Иоаннъ *Кунисовичъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 6 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Тубышской церкви, Могилевскаго уѣзда, Филиппъ *Догоиновъ*, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ отъ занимаемой должности.

— 7 февраля, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ ученія въ Сызранскомъ миссіонерскомъ училищѣ, Симбирской губерніи, Василій *Чемровъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Островенской церкви, Сѣнинскаго уѣзда, съ обязательствомъ вести миссіонерскія бесѣды подъ руководствомъ священника.

9 февраля, священникъ Кошылской Св.-Духовской церкви, Горецкаго уѣзда, Антоній *Орловскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 9 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Бракковской церковно-приходской школы, окончившій курсъ въ Могилевской духовной семинаріи, Николай *Шафрановскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Лозицкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 9 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Симоновской церкви, Чериковскаго уѣзда, Димитрій *Жуковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Закружской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 9 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Новосельской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Димитрій *Россовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Пепелевской церкви, того же уѣзда.

— 10 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Іоаннъ *Рыжковъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 10 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Бохотецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Михаилъ *Вобриковъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бовецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 10 февраля, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ

Нерѣйшинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Іоаннъ *Бедрицкій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Браковской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, протоерей Черетянской церкви, Гомельскаго уѣзда, Алексій *Бржезинскій*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Сверженской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Михаилъ *Гашкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Черетянской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, учитель Красносельской второклассной школы, Смоленской епархіи, окончившій курсъ въ Смоленской духовной семинаріи, Константинъ *Еношевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Бобрской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 11 февраля, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитаникъ Могилевской духовной семинаріи Василій *Чудовичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Надѣйковичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Вендорожской церкви, Могилевскаго уѣзда, учитель Рысковской второклассной школы, окончившій курсъ духовной семинаріи, Михаилъ *Волковъ* 12 февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— Назначенный на священническое мѣсто къ Хлѣбнянской церкви, Быховскаго уѣзда, студентъ Могилевской духовной семинаріи Даніилъ *Юрьевичъ* 13-го февраля рукоположенъ въ санъ священника.

— 12 февраля, резолюціею Его Преосвященства, бывшій псаломщикъ Ново-Громыкской церкви Василій *Шпакъ*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда.

### **Вакантныя мѣста**

Должность Епархіальнаго Миссіонера. Окладъ жалованья 2000 руб. въ годъ.

а) Священническія при церквахъ —

- 1) *Жельзничковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 4 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 657 душ. муж. п. и 535 д. д. жен. п.
- 2) *Косеничской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 декабря, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 70 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1401 д. муж. п. и 1367 д. жен. п.
- 3) *Яновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 10 дес. 525 кв. саж., помѣщеніе есть; прихожанъ 2238 д. муж. п. и 2192 д. жен. п.
- 4) *Довской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 51 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1659 д. муж. п. 1764 д. жен. п.
- 5) *Добоснянской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 2 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 130 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2799 д. муж. п. и 2723 д. жен. п.
- 6) *Шумяцкой*, Климовичскаго уѣзда, вакансія второго священника съ 6 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 93 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1820 д. муж. п. и 1880 д. жен. п.
- 7) *Глуцкой*, Быховскаго уѣзда, съ 6 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 47 дес. 2010 кв. саж.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1475 д. муж. п. и 1457 д. жен. п.
- 8) *Копысской Св.-Духовской*, Горецкаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли 42 дес. 1608 кв. с.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 465 д. муж. п. и 440 д. жен. п.
- 9) *Симоновской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 40 дес. 2248 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1378 д. муж. п. и 1219 д. жен. п.
- 10) *Новосельской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1013 д. обою пола.

11) *Бохотеицкой*, Чаусскаго уѣзда, съ 10 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть, но не удобное; прихожанъ 570 д. муж. п. и 532 д. жен. п.

12) *Сверженской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 11 февраля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли  $23\frac{1}{2}$  дес. и уволога церковнаго лѣса; помѣщеніе есть; прихожанъ 1060 душъ муж. пола и 1053 д. жен. п.

Штатное **Діаконское** мѣсто при Мог. Каоedr соборѣ съ 26 октября; окладъ жалованья 400 руб., помѣщеніе есть.

Желающій занять мѣсто діакона собора долженъ явиться на испытаніе въ соборъ для служенія.

б) *Исаломщицкія* при церквахъ

1) *Сънненской соборной*, съ 1 декабря; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 73 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1456 д. муж. и 1434 д. жен. п.

2) *Привольской* (новооткрытый приходъ), Оршанскаго уѣзда, съ 1 января 1905 г.; окладъ жалованья 144 р.; помѣщеніе есть; прихожанъ 972 души обоего пола.

3) *Гомельской Александро-Невской тюремной*, съ 4 января; окладъ жалованья 200 руб.; помѣщенія нѣтъ.

4) *Волотовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 января; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 785 д. муж. п. и 785 д. жен. п.

5) *Буторовской*, Сънненскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 81 дес. 2090 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 497 д. муж. п. и 512 д. жен. п.

б) *Заборской*, Сънненскаго уѣзда, съ 15 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 609 душъ муж. п. и 550 д. жен. п.

7) *Тимоновской*, Климовичскаго уѣзда, съ 17 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1604 д. муж. п. и 1564 д. жен. п.

8) *Забыганской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес. 1302 кв. саж.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1095 д. муж. п. и 1075 д. жен. п.

9) *Довской*, Рогачевского уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 41 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1659 д. муж. п. и 7164 д. жен. п.

10) *Антоновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 6 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 766 д. муж. п. и 729 д. жен. п.

11) *Тубышской*, Могилевскаго уѣзда, съ 6 февраля; окладъ жалованья 200 р.; помѣщеніе есть; прихожанъ 537 д. муж. п. 524 д. жен. п.

12) *Неръишинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 10 февраля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36½ дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2020 д. муж. п. и 1968 д. ж. п.

### В Ъ Д О М О С Т Ъ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Могилевскую Духовную Консисторію на нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи, отосланныхъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ. За 1904 годъ.

Число, мѣсяцъ и № от- ношенія, при которомъ отосланы деньги.	Поступило.		Употреблено на пе- решлю.		Отослано.		Въ томъ числѣ.							
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	На санитарныя нужды дѣйств. на Дальн. Вост. арміи.		На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		На усиленіе флота.		На теплую оде- жду, обувь и пр.	
							Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
8 июня № 5955 .	2732	85	1	20	2731	65	2731	65	—	—	—	—	—	—
23 августа № 8869 .	980	99	—	40	980	59	980	59	—	—	—	—	—	—
27 сентября № 10116	384	90	—	25	384	65	384	65	—	—	—	—	—	—
18 октября № 10744	272	71	—	25	272	46	272	46	—	—	—	—	—	—
16 ноября № 11857	565	22	—	40	564	82	45	—	102	40	117	42	300	—
9 декабря № 13162	724	74	—	40	724	34	160	—	534	47	29	87	—	—
29 декабря № 14012	9561	6	4	57	9556	49	—	—	336	38	16	50	9203	61
<b>И Т О Г О .</b>	<b>15222</b>	<b>47</b>	<b>7</b>	<b>47</b>	<b>15215</b>	<b>—</b>	<b>4574</b>	<b>35</b>	<b>973</b>	<b>25</b>	<b>163</b>	<b>79</b>	<b>9503</b>	<b>61</b>

Примѣчаніе: Въ числѣ 9556 руб. 49 коп., отосланныхъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 29 декабря за № 14012 заключается 1 листъ 4% Государственной ренты съ двумя купонами.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

деньгамъ, пожертвованнымъ духовенствомъ, церквами и монастырями Могилевской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ и внесеннымъ ими въ соотвѣтствующія учрежденія, помимо Консисторіи.

	Общая сума.		На какой предметъ пожертвов. деньги.						Куда внесены деньги.								
			На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи.		На раненыхъ и больныхъ воиновъ.		Въ пользу семействъ убитыхъ воиновъ.		На усиленіе военнаго флота.		Въ Управленіе Краснаго Креста.		Въ Казначейства.		Въ Контору Великаго Князя Алексея Николаевича.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Духовенствомъ, церквами и монастырями Могилевской епархіи, по случаю событій на Дальнемъ Востокѣ пожертв по май — мѣсяцъ	3476	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
въ теченіе																	
мая и іюня . . . . .	1561	75	1047	20	326	21	—	—	188	34	1323	41	164	15	74	19	—
іюля . . . . .	781	10	355	20	198	40	175	8	52	42	480	61	248	4	52	45	—
августа . . . . .	201	93	21	73	166	92	—	—	13	28	173	46	2	66	25	81	—
сентября . . . . .	1091	79 <sup>1/2</sup>	262	43 <sup>1/2</sup>	682	59	—	—	146	77	922	36 <sup>1/2</sup>	57	46	111	97	—
октября . . . . .	1555	39 <sup>1/2</sup>	198	47	1253	34 <sup>1/2</sup>	—	—	103	58	1437	17 <sup>1/2</sup>	88	41	29	81	—
ноября . . . . .	231	92	4	—	217	21	—	—	10	71	220	59	11	33	—	—	—
<b>ИТОГО .</b>	<b>8906</b>	<b>71</b>	<b>1889</b>	<b>3<sup>1/2</sup> 2344</b>	<b>67<sup>1/2</sup> 175</b>	<b>8</b>	<b>515</b>	<b>10</b>	<b>8034</b>	<b>43</b>	<b>572</b>	<b>5</b>	<b>294</b>	<b>23</b>			

Въ 1904 году представлено духовенствомъ въ мѣстныя Управленія Общества Краснаго Креста и другія учрежденія: холста—20463<sup>1/2</sup>, арш. —309 кусковъ и —114 п. 29 ф. рубахъ 887 и —54 рубахи и полотенца, кальсонъ 326 и 4 кастанана, полотенецъ и утиральниковъ 849, ска-

тертей 393, рукавиць 98 парь, шерсти 1 п.  $\frac{1}{4}$  ф. и еще нѣсколько шерсти, бѣлья 496 парь--11 п. 27 ф., фартуховъ 47, сушеныхъ яблокъ, грушъ и пр. 22 п.  $36\frac{1}{2}$  ф., носковъ 43 пары, нитокъ около  $3\frac{3}{4}$  ф., тулупъ 1 и полушубковъ 6, одѣялъ 2, простынь 18, носовыхъ платковъ 2, мѣшекъ холщевый 1, и 4 сѣннина, льна  $6\frac{1}{2}$  ф., овчинъ 43, вѣтоши 10 п. 5 ф. и нѣсколько тряпокъ, полотенецъ и рубахъ, сушеныхъ грибовъ 15 ф., мыла 6 ф., спичекъ 2 дес., напирокъ 6 начекъ, валенокъ 45 парь, сапогъ 10 парь, суконная куртка 1, фуфайка 1 и 40 теплыхъ рубахъ, башлыкъ 1, теплыхъ шарфовъ 15, шапокъ 12, картофеля 256 п.  $34\frac{1}{2}$  ф. и 5 четвертей, горчицы 7 ф., брюквы 5 п. 2 ф. овощей и фруктовъ 27 мѣшковъ, ржи 57 п. 31 ф., овса 29 п. 22 ф., капусты 78 п. 32 ф. и 150 кочней, бураковъ 117 п. 33 ф. и 10 мѣръ, луку 64 п. 25 ф., моркови 44 п. 31 ф., хрѣну 6 п. 10 ф., сырыхъ яблокъ  $1\frac{1}{2}$  п. овса, ржи и проч. 233 п., сушеной черники 2 п. 23 ф., перловой круцы  $4\frac{1}{2}$  п., сала свиного 2 ф., ячменя 9 п., бураковъ моркови и луку 36 п., гороху 1 п., бобовъ 1 п., халатовъ 5, платковъ большихъ женскихъ 9, платковъ полотняныхъ 54 и наметокъ 7. Его Пресвященствомъ для раздачи воинамъ пожертвованы книги: своихъ сочиненій 31 названіе въ 1852 экземп., другихъ авторовъ 238 экземп., книгъ и №№ журналовъ 29 экземпляровъ всего 2119 экз. Священникомъ Нерѣйшанской церкви пожертвовано книгъ и журналовъ до 5 пуд.

### Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

Согласно предложенію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Метиславскаго, отъ 14 сентября 1904 года за № 474, поступили въ Духовную Консенсторію пожертвованія на нужды дѣйствующей арміи на Дальнемъ Востокѣ, какъ то: на теплую одежду, обувь и пр. съ 1 по 15 февраля 1905 года: Быховскаго 1 округа благочинія—отъ Таймоповской церкви 12 р., священника ея 2 р. и прихожанъ 1 р. 30 к.; Быховскаго 2 округа благочинія—1% отъ церковныхъ суммъ округа на усиленіе флота 59 р. 75 к. и 1% изъ жалованья духовенства округа на Красный Крестъ 52 р. 92 к. и собранныхъ священникомъ Долгомохской церкви по церковно-приходскимъ школамъ своего прихода на раневыхъ воиновъ 7 р. 50 к. и на усиленіе флота 7 р. 50 к.; Быховскаго 3 округа благочинія—отъ Болоново-Селецкой церкви 45 руб.; Гомельскаго 1 округа благочинія—отъ Руденцкой церкви 5 руб. и прихожанъ ея 13 р., Гомельскаго 2 округа благочинія—отъ Хальчанской церкви 10 р., причта и прихожанъ ея 16 р. и крестьянъ Бесѣдскаго общества 2 р. 16 к.; Гомельскаго 3 округа благочинія отъ церкви, причтовъ и прихожанъ округа на теплую одежду 98 р. 15 к. и кружечнаго сбора въ подлау Краснаго Креста 25 р. 71 коп.; Гомельскаго 5 округа благочинія отъ церкви округа на санитарныя нужды арміи 15 р. 26 коп., Горецкаго 3 округа благочиніе отъ причта Баевской церкви 1 р., прихожанъ ея 6 р., прихожанъ Горецкой Вознесенской церкви 1 р. 16 к., отъ Козловичской церкви 3 р., причта ея 1 р. и прихожанъ 61 р. 80 коп., отъ Литвиновской церкви 1 р., причта ея 1 р.



и прихожанъ 1 р., отъ прихожанъ Михаиливской церкви 3 р. 80 коп., отъ Маслаковской церкви 2 р., причта ея 1 р. и прихожанъ 2 р. 50 к., отъ причта Романовской церкви 2 р. и прихожанъ ея 5 р. 20 к., и отъ прихожанъ Савской церкви 2 р., отъ Холбнянской церкви 1 р., причта ея 25 к. и прихожанъ 75 к., отъ прихожанъ Шарипской церкви 2 р. 66 к. и представленныхъ священникомъ ея отъ еврейской колоніи Вере-щакъ 4 р. 10 к. и отъ прихожанъ Шишевской церкви 2 р.; Климо-вическаго 1 округа благочинія—отъ Милославической церкви 100 р., причта ея 7 р. 88 к. и прихожанъ 7 руб., отъ Глушковской церкви 25 р. и причта ея 6 р. 44 к., отъ Домамерической церки 25 руб., и причта ея 6 р. 44 к., отъ Дубовицкой церкви 50 р., причта ея 7 р. 88 к. и прихожанъ 39 р. 84 к., отъ Загустянской церкви 30 р., причта ея 6 р. 44 к. и прихожанъ 8 р. 80 к., отъ Засельской церкви 100 р., причта ея 12 р. 88 к. и прихожанъ 4 р. 35 коп., отъ Кулешовской церкви 100 р. и прихожанъ ея 20 р., отъ Надѣйковичской церкви 200 р., причта ея 6 р. 44 к. и прихожанъ 6 р. 28 к., отъ Петровицкой церкви 25 р. и причта ея 6 р. 44 к., отъ Починичской церкви 10 р. и причта ея 6 р. 44 к., отъ причта Строкайловской церкви 6 р. 44 коп., отъ Студенецкой церкви 25 р. и причта ея 7 р. 88 к., отъ Хороневской церкви 25 руб. и причта ея 6 р. 44 к., отъ Шумячской церкви 50 р., причта ея 12 р. 88 к. и прихожанъ 7 р. 93 к., отъ Яновской церкви 25 р. и причта ея 7 р. 88 к.; Могилевскаго 1 округа благочинія отъ Шкловской Преображенской церкви 10 р. и причта ея 5 р., отъ при-хожанъ—церквей Комсенической 50 к., Копыской Вознесенской 2 р. 10 к., Любвиной 1 р., Езерской 1 р. 40 к., Словенской 2 р. 26 к., Чер-нянской 2 р. и Чирчинской 1 р. 15 к.; Могилевскаго 2 округа благо-чинія отъ прихожанъ Вѣлыничской Рождество-Богородицкой церкви 4 р. 85 к. и жены священника 10 руб.; Мстиславскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Пирианской церкви 14 р. 70 к.; Мстиславскаго 2 округа благочинія отъ Козими́ро-Слободской церкви 4 р., причта ея 5 р. и прихо-жанъ 26 р. 55 к., отъ церквей Рогачевскаго 1 округа благочинія на раненыхъ воиновъ 12 р. 70 к.; Рогачевскаго 2 округа благочинія отъ Пиревичской церкви, причта ея и прихожанъ 4 р. 35 к.; отъ церквей Сѣвненскаго 1 округа благочинія на раненыхъ и больныхъ воиновъ 7 р. и на усиленіе флота 22 р. 46 коп.; Чаусскаго 2 округа благочинія отъ церквей: Городецкой 3 р. 75 к., Кледневичской 3 р. и Чернявской 1 р. 50 к.; Чериковскаго 1 округа благочинія—отъ церквей округа кру-жечнаго сбора 28 р. 42 к., отъ священника Должанской церкви 3 р., отъ Симоновской церкви и священника ея 2 р. и отъ Телешевской церкви 12 р. 26 коп.; Чериковскаго 2 округа благочинія отъ церквей округа кружечнаго сбора 64 р., отъ Бѣльской церкви 100 р., и отъ прихожанъ Кричевской Успенской церкви 15 р. 10 коп., итого 1842 р. 99 к., а всего съ прежде поступившими на сей предметъ наличными 13527 руб. 92 коп. и одна 4<sup>о</sup>/о государств. рента въ 200 руб.

Кромѣ того, какъ видно изъ имѣющихся въ Консисории свѣдѣній доставлено пожертвованій натурою въ мѣстныя Управленія Общества Краснаго Креста и другія учрежденія: Быховскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Таймоновской церкви 200 арш. холста, 7 полотенцевъ

и 20 ф. льна; Горецкаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Дубровинской Преображенской церкви 13 п. ржи, 9 п. овса, 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. льна, 20 ф. свиного сала, 273 ар. холста и 67 р. 36 к. наличными деньгами; Горецкаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Городецкой церкви 300 арш. холста и 77 р. 65 к. наличными деньгами; Климовичскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ Надѣйковичской церкви 230 арш. новаго и 30 арш. стараго холста, 14 рубахъ, 16 утиральниковъ, 1 пара валепокъ, 3 ф. шерсти, 4 п. луку и 20 ф. гороху; Оршанскаго 3 округа благочинія отъ прихожанъ Латышскаго прихода 36 рубахъ, 26 кальсонъ, 16 паръ рукавиць, 4 полотенца и 3 пары носковъ; Оршанскаго 4 округа благочинія отъ прихожанъ Шиловской церкви 623 ар. холста; Сѣненскаго 1 округа благочинія отъ прихожанъ церквей—Ново-Бѣлицкой 311 арш. холста, 14 утиральниковъ, 2 скатерти, 2 простыни, 4 наволочки, 13 рубахъ, 10 кальсонъ, 13 паръ рукавиць, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> овчины, 10 клубковъ нитокъ, изъ нихъ 4 шерстныхъ и Ульяновачской 15 кальсонъ, 20 ф. сушеныхъ яблокъ, 71 арш. холста, 5 овчинъ, 16 старыхъ рубахъ, 1 полотенце, 8 шт. вѣтхаго бѣлье, 36 п. 15 ф. моркови, 8 п. брюквы, 2 п. 10 ф. бобовъ, 1 п. 10 ф. луку, 15 ф. капусты и на доставку всѣхъ пожертвованій по принадлежности священникомъ употреблено изъ своихъ средствъ 7 р. 96 коп.; Сѣненскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ Григоровичской церкви 1 ф. чаю, 30 ф. сахару, 28 рубахъ, 9 паръ чулокъ, 30 паръ рукавиць, 15 полотенець, 9 кальсонъ, 3 скатерти, 2 сѣнника, 1 простыня, 8 паръ портянокъ и 2 ф. нитокъ; Сѣненскаго 4 округа благочинія отъ прихожанъ Новосельской церкви 12 п. 23 ф. ржи, 10 п. 30 ф. ячменя, 15 п. 15 ф. овса и 44 ар. холста и Чериковскаго 2 округа благочинія отъ прихожанъ церквей: Кошанской 437 ар. холста, 5 рубахъ, 5 скатертей, 1 полотенце, 1 порты и 1 пара рукавиць и Кричевской Успенской 165 ар. холста, 13 сорочекъ, 6 скатертей, 12 полотенець, 4 фартуха и 1 овчина.

### Отъ Правленія Могилевскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Въ дополненіе къ § 4 „Правиль свѣчной продажи“ (напечатанныхъ въ приложеніи къ № 3 Епарх. Вѣдом.) Правленіе Завода имѣетъ долгъ довести до свѣдѣнія церковныхъ причтовъ, что бѣлыя незолоченныя свѣчи отпускаются на заводѣ по цѣнѣ—32 р. за пудъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣлы по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомости о пожертвованіяхъ—Пожертвованія на нужды воиновъ на Дальнемъ Востоцкѣ.—Отъ Правленія Могил. епарх. свѣчн. завода.

Редакторъ, секретарь Консисторіи В. Добровольскій.

Печат. довол. 1904 года 14 февраля. Цензоръ *Каведраальный Протоіерей 1. Ишай*  
Могилевъ на Дибль Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 февраля. № 4. 1905 года

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Р Ѣ Ѥ Ъ

Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго предъ панихидой по Великому Князю Сергію Александровичу \*).

Какъ ясный солнечный день иногда омрачается темными тучами, такъ и сегодняшний радостный день воспоминанія воскресенія Христова печалится для насъ заупокойными пѣснопѣніями по безвременно скончавшемся Благовѣрномъ Государѣ, Великому Князю Сергію Александровичу, который въ перво—престольной столицѣ нашей, у стѣнъ священнаго Кремля, погибъ мученическою смертію отъ руки злодѣевъ, домогающихся ниспроверженія въ отечествѣ нашемъ богоустановленной власти, особенно же власти царской. Какой позоръ для Россіи предъ всѣмъ свѣтомъ! Какое горе и какой стыдъ для вѣрныхъ сыновъ отечества нашего, называющаго себя святою Русью и раждающаго такихъ изверговъ челоуѣчества, какъ эти убійцы Великаго Князя! Этихъ сыновъ беззаконія не удержало то, что убиваемый ими сынъ Помазанника Божія, ибо что имъ до Самого Бога, поставляющаго и помазующаго царей, до Его святаго закона и заповѣдей Его? Не удержало этихъ злодѣевъ и то, что Великій Князь—дядя Царствующаго Императора, всю жизнь свою, всѣ труды свои несущаго на благоденствіе отечества;

\*). Сказана 6 февр. 1905 г. въ Могилевскомъ кафедральномъ соборѣ.

не удержало ихъ и то, что Онъ сынъ величайшаго благодѣтеля отечества нашего—Императора Александра II, который даровалъ народу своему и свободу отъ крѣпостной зависимости, и правый скорый судъ, и земство, и многія другія благодѣтельныя реформы; который, кромѣ того, освободилъ многіе милліоны единоплеменныхъ братьевъ нашихъ отъ тяжкаго турецкаго ига. Ибо какое дѣло безбожнымъ извергамъ земли русской до ея великихъ людей, до ея благодѣтелей и до благоденствія самаго отечества, когда они стремятся низвергнуть его въ бездну гибели! Какое дѣло имъ до того, что звѣрски убитый ими сынъ великаго Императора, когда они и самого этого Императора, одного изъ лучшихъ императоровъ, какихъ знаетъ исторія, предали точно такой же мученической смерти! Потерявши образъ Божій, они съ ослѣпленіемъ и ожесточеніемъ злыхъ духовъ стремятся къ ниспроверженію всего того, что носитъ на челѣ своемъ печать образа и подобія Божія. Какъ злые духи не могутъ выносить величія и блеска Божественной власти, такъ и эти сыны проклятія (2 Петра 2, 14) клокочуть злобою въ своихъ сатанински ожесточенныхъ сердцахъ противъ всякой власти и ея представителей, особенно же противъ высшей власти царской. Что это, какъ дѣйствительно не сатанинское ослѣпленіе и ожесточеніе, если они въ милліонами распростра-няемыхъ ими подпольныхъ прокламаціяхъ сознательно и злона-мѣренно допускаютъ всякую безсовѣстную ложь, всякую гнусную клевету, изрыгаютъ самыя отвратительныя и безбожныя хулы на Царя и весь Царствующій Домъ, на высшую власть и ея представителей! Какъ злые духи, они своимъ безвѣріемъ, своею злобою, своимъ возстаніемъ противъ власти стараются заразить набожный и царелюбивый народъ нашъ. Но, не останавливаясь предъ всякимъ злымъ, развращающимъ словомъ, предъ всякою ложью и клеветою, они не останавливаются и предъ всякимъ злымъ дѣломъ, предъ убійствами изъ-за угла. О Боже! до чего мы дожили! Прошло почти 25 лѣтъ, какъ мученическая кровь великаго Императора оросила новую столицу, и вотъ снова тяж-

кое, позорное преступленіе пало на св. Русь: теперь уже первопрестольная столица орошается мученическою же кровью сына этого Императора—мученика!

Къ наибольшему-же позору нашему наше обьюродѣвшее интеллигентное общество *блжжтѣ* за этими крамольниками, видя въ нихъ чуть не спасителей отечества. Въ руку имъ оно устраиваетъ стачки среди рабочихъ, составляя и изъ себя стачки профессоровъ, адвокатовъ, врачей, земцевъ, учащихся и учащихся Эти стачечники, быть можетъ, и не желаютъ прямого зла своему отечеству, безумно останавливая въ немъ и умственный и физическій трудъ, останавливая правосудіе, врачебную помощь больнымъ, отнимая у учащихся юношей драгоценное невозвратное время учебныхъ занятій. Они можетъ быть даже хотѣли-бы для него блага, хотя и своеобразно понимаемаго. Но они своимъ противодействіемъ правительству, своею враждебностью къ нему какъ-бы примкнули къ изувѣрнымъ, сатанински настроеннымъ врагамъ власти и порядка. Этимъ самымъ они какъ-бы одобряютъ ихъ крамольныя дѣйствія, въ томъ числѣ и политическія убійства. Они окрылили сихъ крамольниковъ неслыханною дерзостью. И вотъ плачевный результатъ этого злого движенія—звѣрски растерзанный трупъ царственного князя!

Возлюбленный чада о Господь! Соединимся сердцами въ теплыхъ молитвахъ по мученикъ—Князь Сергіи Александровичъ. Соединимся вмѣстѣ съ тѣмъ въ отвращеніи отъ злыхъ крамольниковъ, соединимся въ противодействіи ихъ злымъ кознямъ противъ преержащей власти. Взглянемъ трезво на ту бездну, въ которую они стремятся ввергнуть насъ и куда вслѣдъ за ними стараются направить отечество наше вожаки всякихъ забастовокъ и противодействій правительству. Усердно помолимся, чтобы Господь упокоилъ душу благовѣрнаго Князя Сергія Александровича въ небесномъ царствіи Своемъ, избавивъ отечество наше отъ внутреннихъ враговъ нашихъ, еще болѣе опасныхъ для него, чѣмъ напавшіе на насъ враги внѣшніе.

*Епископъ Стефанъ.*

# ПОУЧЕНІЕ

на день Срътенія Господня.

*И егда исполнишася дні очищенія ея, по закону Моисееву, вознесоста Ея во Иерусалимъ, поставити предъ Господемъ (Лк. 2, 22).*

Сороковый день по рожденіи младенца у іудеевъ имѣлъ священное значеніе, особенно когда родившійся младенецъ былъ первенцемъ у родителей. Тогда съ обрядомъ очищенія матери, общимъ для всѣхъ жень рождающихъ, соединялся еще другой обрядъ посвященія и поставленія первенца предъ Богомъ. Священныя книги и преданія іудейскія не сохранили описанія подробностей обряда посвященія, но надо полагать, что онъ обставленъ былъ торжественнымъ образомъ, такъ какъ совершался непременно въ храмѣ Иерусалимскомъ, при участіи священника, и сопровождался принесеніемъ священнаго выкупа и жертвоприношеніемъ. По внутреннему своему знаменованію дѣйствіе посвященія Богу первенца имѣло отношеніе къ знаменательнѣйшему событію изъ исторіи народа Божія—чудесному исходу его изъ Египта, частнѣе — къ заключительному акту тяжелой неволи, какую испытали евреи въ странѣ переселенія. Оно вызывало въ воспоминаніи то губительное шествіе ангела, который истребилъ всѣхъ первенцевъ египетскихъ отъ человѣка до скота, не коснувшись въ то же время первенцевъ еврейскихъ. Въ благодарность за такое чудесное избавленіе отъ меча ангела первенцы еврейскіе были посвящены Богу и сначала, вѣроятно, отдѣлялись отъ общества людей, чтобы нести служенія, соотвѣтствующія ихъ назначенію. Но потомъ, когда съ устройствомъ скиніи было избрано и отдѣлено для служенія при ней колѣно Левіино, первенцы были освобождены отъ первоначальнаго служенія; только въ напомяніе объ ихъ особомъ назначеніи

установленъ былъ обрядъ посвященія и поставленія первенцевъ предъ Богомъ въ сороковой день по рожденіи. Исполняя такія священныя установленія Моисеева закона, Пресвятая Дѣва Марія съ младенцемъ Іисусомъ изъ Вифлеема, гдѣ, надо полагать, оставалось доселѣ святое семейство, идетъ въ Іерусалимъ, *еже дати жертву по реченному въ законѣ Господни два горлицы или два птенца голубина* (Лк. 2, 24). Но зачѣмъ нужно было эту жертву очищенія, установленную для женъ, рождающихъ обычнымъ порядкомъ, приносить Той, рожденіе Которой было безсѣменно и безмужно, по натигоу отъ Духа Святаго? Зачѣмъ, далѣе, нужно было посвящать Богу Того, Который по челоуѣчеству святъ отъ самаго рожденія Своего, а по Божеству перворожденъ всея твари? Конечно, ни неискусобрачная Дѣва, ни Богомладенецъ Іисусъ не имѣли нравственной нужды склонять свои пречистыя выи подъ иго закона. Только желаніе исполнить *всяку правду* (Мел. 3, 15) привело ихъ въ 40-й день по рожденіи подѣсь въ Іерусалимскаго храма. Въ этомъ, равно какъ и во многихъ послѣдующихъ событіяхъ изъ жизни Христа обнаружилось Его глубокое благоговѣніе къ закону, Его ревность къ священнымъ установленіямъ своего народа, что должны были признать за нимъ и самыя заклятыя враги Его, начальники іудейскіе, не смотря на все стараніе ихъ уловить Христа и выставить Его предъ народомъ, какъ нарушителя закона Моисеева. Смотря, бр., на Іисуса Христа, какъ на высочайшій образецъ для нравственной дѣятельности всѣхъ людей, научимся отсюда благоговѣть предъ закономъ Господнимъ, располагать свою жизнь по его указанію. Нынѣ не рѣдкость слышать сужденія подобнаго рода, что многія установленія нашей вѣры устарѣли уже, не соотвѣтствуютъ духу и потребностямъ времени и нуждаются по меньшей мѣрѣ въ обновленіи. Зачѣмъ, говорятъ, въ христіанскомъ ученіи предлагается цѣлая система предписаній и требованій,

связывающихъ якобы свободное движеніе челоѣка? Если христіанство есть религія духа и свободы, то въ ней не должно быть мѣста внѣшнимъ установленіямъ, препятствующимъ непосредственно духомъ возноситься къ Богу. Выходя изъ такого взгляда, подобныя обновители христіанства постепенно приходятъ къ отрицанію необходимости богослуженія, священства и всѣхъ обрядовъ церковныхъ. (Богъ и челоѣкъ—вотъ два звена религіи и между ними не должно быть никакого посредства. Но говорящіе такъ забываютъ о томъ безконечномъ разстояніи, которое лежитъ между Богомъ, существомъ всесовершеннымъ, и его созданіемъ—челоѣкомъ, существомъ слабымъ и грѣховнымъ. Если и къ земному царю являются только послѣ тщательной подготовки, напередъ продумавъ свои слова и дѣйствія, то такова тщательность, какое вниманіе требуется отъ челоѣка, ищущаго общенія съ Богомъ? *Иззуй сапоги отъ ногъ твоихъ* (Исх. 3, 5), говорилъ изъ купины Моисею Господь, приглашая его вступить въ бесѣду съ Собой; отричь мірской образъ мыслей, стань выше земли и всего земнаго, исполнись благоговѣнія и тогда приступай ко Мнѣ. *Засвидѣтельствуй людямъ и очисти я* днесь и утрѣ и да исперуть ризы своя и да будутъ готовы въ третій день (Исх. 19, 10), такъ приготовлялъ Господь чрезъ раба своего Моисея народъ израильскій къ синайскому законодательству, а при заключеніи самаго завѣта синайскаго снова говорилъ Моисею: *взыди* (на гору Синай) *ты и Ааронъ, жрецы же и люди да не нудятся взити къ Богу, да некогда поубить отъ нихъ Господь* (Исх. 19, 24). Итакъ, не всякій челоѣкъ и тѣмъ болѣе не во всякое время и не во всякомъ состояніи можетъ дерзнуть приближаться къ Богу. Для сего нужно напередъ очиститься и освятиться. *По званію вы святому и сами святы во всемъ житіи будете, зане писано есть: святы будите, яко азъ святъ есмь* (I Петра 1, 15—16). Для достиженія же этой возвышеннѣйшей цѣли нашей жизни потребны многія и продолжительныя усилія, направленныя къ искорененію изъ нашей при-



роды всего нечистаго и грѣховнаго и къ приобрѣтенію въ замѣнъ сего святыхъ навыковъ, чистыхъ расположеній и спасительныхъ дѣяній. Для сего въ руководство человѣку и данъ законъ божественный, указывающій несовершенства и погрѣшности падшаго человѣка и ведущій его къ богоподобию; для сего установлены таинства и священнодѣйствія церковныя, восполняющія слабость и недостаточность силъ человѣка и укрѣпляющія его на пути спасенія; для сего существуетъ богоустановленное священство, на обязанности котораго лежитъ указаніе грѣшнику пути спасенія и содѣйствіе ему наставленіями и молитвой. А всѣ эти священныя установленія нашей вѣры существуютъ и дѣйствуютъ, какъ ясно, не для стѣсненія и ограниченія человѣка, а для содѣйствія ему, въ помощь ему. Они служатъ какъ-бы ступенями, по которымъ человѣкъ, возвышаясь, постепенно приближается къ небу, къ Самому Господу.

Не приклоняйте же, бр., своего слуха къ коварнымъ и льстивымъ рѣчамъ провозвѣстниковъ мнимой свободы, или, вѣрнѣй, своеволія, которые готовы ниспровергнуть законы божескіе и человѣческіе, и въ замѣнъ ихъ водрузить господство грубыхъ, разнузданныхъ страстей. Изъ примѣра Іисуса Христа, отъ дней юности Своей навыкшаго послушанію волѣ Отца Своего небеснаго, научитесь и вы охотно склонять свои выи подъ легкое и благое бремя заповѣдей Господнихъ. Аминь.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Митрофанъ*.

---

### Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей и церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи <sup>1)</sup>.

Въ село Водву пріѣхали около 8 часовъ вечера. Почитая память святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, прихожане села Водвы отмѣчаютъ этотъ день (9-го сентября), какъ сельскій

<sup>1)</sup> Продолженіе, — см. № 1, 1905 г.

праздникъ. Вслѣдствіе этого встрѣча Владыки здѣсь вышла особенно торжественна. И храмъ и цвинторъ переполнены были собравшимися. Вслѣдствіе такого совпаденія, Архипастырь распорядился отличить свое посѣщеніе подобающимъ образомъ. Рѣшено было отслужить здѣсь молебенъ свитителю Θεодосію. Храмъ въ селѣ Водвѣ каменный небольшой, построенъ по плану Могилевскаго кафедральнаго собора и освященъ въ честь Покрова Пресвятой Богородицы; содержится въ должной исправности и снаружи и внутри. При входѣ въ храмъ, пока шли со стороны сослужащихъ приготовленія къ предназначенному молебну, Владыка обратился къ переполнившимся храмъ прихожанамъ съ подобающимъ словомъ назиданія.

Молебенъ свитителю Θεодосію, подъ руководствомъ мѣстной учительницы церковно-приходской школы, прочтъ былъ съ особымъ восдушевленіемъ, отвѣчавшимъ праздничному настроенію присутствующихъ. Молебенъ законченъ былъ положеннымъ полнымъ многолѣтіемъ.

Благословивъ каждого порознь, Владыка при свѣтѣ фонарей направился въ близъ стоящую церковно-приходскую школу. Ученики собраны были въ старомъ школьномъ зданіи, предназначенномъ къ уничтоженію. Испытавъ здѣсь, насколько позволяло позднее время, школьниковъ въ знаніи молитвъ и священной исторіи, Владыка благословилъ здѣсь крестикомъ и книжкою не только наличныхъ учениковъ школы, но и всѣхъ участниковъ мѣстнаго хора, получившихъ образованіе въ этой же школѣ. Отсюда Архипастырь прослѣдовалъ въ новое помѣщеніе для школы, въ которой въ данное время заканчивались внутреннія работы. Внимательно осмотрѣвъ это зданіе, Владыка въ экипажѣ прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ и остался на ночлегъ.

Съ утра 10 числа погода измѣнилась. Утренній туманъ разрѣшился небольшимъ дождемъ, подъ которымъ въ 9 часовъ утра Архипастырь и двинулся въ дальнѣйшій путь, въ село Барсуки, куда и прибыли около 10 часовъ утра.

Несмотря на пасмурную погоду, прїѣзда Владыки и здѣсь ожидала довольно многочисленная толпа прихожанъ. Барсуковскій храмъ древнѣйшій, небольшой; освященъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы. Содержится и снаружи и внутри въ подобающей чистотѣ и исправности. Въ первой половинѣ прошлаго столѣтія село Барсуки служило мѣстомъ лѣтняго пребыванія Могилевскихъ архипастырей. При вступленіи въ храмъ, мѣстный священникъ привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью, въ которой между прочимъ упомянулъ о значеніи этого храма въ исторіи бывшихъ Могилевскихъ архипастырей. По распоряженію Владыки, здѣсь рѣшено было отслужить молебенъ Богоматери предъ мѣстною чтимою иконою, „Всѣхъ скорбящихъ радости“, съ чтеніемъ положеннаго ради нея акаѣиста. Глубоко умиленное настроеніе произвела эта молитва на переполнившихъ храмъ прихожанъ, а стройное пѣніе мѣстнаго очень приличнаго хора усугубляло молитвенное настроеніе молящихся. Въ заключеніе молебна Архипастырь обратился къ собравшимся съ подобающимъ словомъ назиданія. Предметомъ данной бесѣды было раскрытіе словъ Св. Апостола: *наше жительство на небесахъ, откуда мы ожидаемъ и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, Который уничиженное тѣло наше преобразитъ такъ, что оно будетъ подобно славному Тѣлу Его* (Филип. 3, 20—1). Къ этому жительству на небесахъ мы и должны приготовить себя въ этой жизни. Таковымъ приготовленіемъ для насъ служить добродѣтельная жизнь. Отображеніе той славы, которая ожидаетъ насъ за гробомъ, Спаситель благоволилъ явить земнороднымъ на горѣ Фаворѣ. За добродѣтельное житіе по закону Евангельскому и подъ руководствомъ св. православной Церкви и мы удостоимся воспріять то славное тѣло, съ которымъ возможно будетъ и для насъ пользование нескончаемымъ блаженствомъ въ обителяхъ Отца Небеснаго. Если мимолетное созерцаніе славы Спасителя во время ображенія вызвало невольное восхищеніе со стороны свидѣтелей его на Фаворѣ, то насколько неизреченна будетъ слава эта, имѣ-

ющая продолжаться въ безконечность? Поэтому вѣрующій не долженъ ни смущаться, ни тѣмъ болѣе падать духомъ предъ тѣми невзгодами, каковыми полна наша настоящая земная жизнь.

Благословивъ всѣхъ присутствующихъ каждого порознь, Архипастырь вышелъ изъ храма и посѣтилъ мѣстную церковно-приходскую школу. Испытавъ здѣсь собравшихся школьничковъ въ знаніи молитвъ и свѣд. исторіи, Владыка и здѣсь благословилъ учащихся крестикомъ и книжкою, преподавъ имъ соотвѣтствующее назиданіе.

Послѣ непродолжительнаго отдохновенія въ домѣ священника, въ сопровожденіи явившагося сюда о. эконома Могилевскаго архіерейскаго дома, Владыка пожелалъ осмотрѣть лѣсную дачу, принадлежащую архіерейскому дому. Осмотръ этотъ занялъ около двухъ часовъ времени. Сдѣлавъ здѣсь потребныя указанія и распоряженія, Владыка снова возвратился въ домъ священника и, просмотрѣвъ церковныя книги и документы, отбылъ изъ Барсуковъ и въ 4 часа дня возвратился въ Могилевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

**Рѣшеніе возникшихъ недоумѣній касательно литургійныхъ—евангельскихъ и апостольскихъ чтеній въ періодъ времени отъ 2 янв. по 5 февр. текущаго года.**

Помѣщенная въ № 36 нашихъ „Вѣдомостей“ за 1904 годъ „справка изъ устава о литургійныхъ чтеніяхъ—евангельскихъ и апостольскихъ въ 1904—5 пасхальномъ году“, составляющая, въ свою очередь, перепечатку изъ Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей, вызвала собою возраженія со стороны нашихъ подписчиковъ, священниковъ о о. Андрея Зыкова и Михаила Гошкевича, представившихъ въ редакцію проекты своихъ рѣшеній даннаго церковно-богослужебнаго вопроса. Не споримъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ оба эти возраженія являются основательными и вѣскими, тѣмъ

не менѣе они не рѣшаютъ вопроса въ его цѣломъ — вполне правильно. Поэтому, чтобы покончить съ такими недоумѣніями, считаемъ за лучшее предложить нашимъ читателямъ нижепомѣщаемыя таблицы упомянутыхъ чтеній, нарочито составленныя преподавателемъ Могилевской духовной семинаріи Н. В. Дмитриевскимъ.

I.

Для недѣль, начиная съ 27 по указателю къ богослужебному Евангелію:

№ недѣль по 50—цѣ.	Евангельск. чт. недѣль.	Апостольск. чт. недѣль.
Въ 27-ю	27-ой	27-ой
28	30 <sup>1)</sup>	28
29	29	30 <sup>2)</sup>
30	28 <sup>3)</sup>	29 <sup>4)</sup>
31	Предъ Р. Хр. <sup>5)</sup>	
32	По Р. Хр. <sup>6)</sup>	
33	Предъ Просвѣщ. <sup>7)</sup>	
34	По Просвѣщ. <sup>8)</sup>	
35	31	31
36	17	17 <sup>9)</sup>
37	32	32
38	Мытаря и Фарисея.	

*Примѣчаніе:* 1. «Блюди недѣлю Праотець, въ кое число прилучится, аще и прежде недѣли 28-я, или послѣжде. И на литургіи Евангеліе чти недѣли 28-я отъ Луки, зачало 76: «человѣкъ нѣкій сотвори вечерю велію», непрѣмнно едино. А въ 28-ю недѣлю чти рядовое, кое прилучится иныя недѣли» (Тип. послѣд. 11 декабря ср. 420 стр. Пособія къ изученію Устава Богослуженія, Никольскаго и 324 стр. подъ цифрою 4 Богослужеб. Устава В. Розанова).

Изъ этого общаго уставнаго положенія о чтеніи «единаго» Евангелія въ недѣлю Праотець дѣлается только одно исключеніе. Если въ недѣлю Праотець случится день памяти пророка Даніила и святыхъ трехъ отроковъ: Ананіи, Азарія и Мисаила, то читаются Евангеліе и Апостольскіе недѣли Праотець и святыхъ (Тип. послѣдов. подъ 17 декабря).

2. «Г. Петровъ, руководствуясь этимъ (выше приведеннымъ) замѣчаніемъ Типикона о Евангеліи недѣли Праотець, говоритъ, что такъ

и Апостоль 29 недѣли есть одинъ и тотъ же, что и недѣли Праотець, то, если недѣля Праотець случится сряду послѣ 29 недѣли, — не должно читать его въ обѣ недѣли, а слѣдуетъ читать только въ недѣлю Праотець. Въ недѣлю же 29-ю должно читать тотъ Апостоль, который по ряду падаетъ на недѣлю Праотець» (у Никольскаго стр. 421 ср. у Розанова стр. 328—329 и таблицу № 10 на 350 стр.).

3. см. примѣч. 1.
4. см. примѣч. 2.
5. «Рядъ же недѣли оставляется». (Тип. послѣд. 18 и 20 декабря).
6. «Аще ли Рождество Христово въ субботу»...(Тип. послѣд. 26 дек.).
7. см. прим. 6.
8. «Касающееся недѣли предъ Просвѣщеніемъ предписаніе Типикона небезосновательно можетъ или даже должно быть относимо и къ недѣлямъ по Рождествѣ Христовѣ и по Просвѣщенію, хотя о нихъ въ Типиконѣ такъ ясно не сказано (чит. въ Типиконѣ подъ 7 января) у Розанова 325 стр.
9. «Аще бо за еже не снвзитися Пасцѣ, не достанеть и въ Луцѣ субботу и недѣль, чтется тамо сія недѣля Матвѣева, яже есть Хананья, прежде Закхеевы» («сказаніе» къ богослов. Евангелію). Предъ недѣлю о Закхѣѣ Евангеліе о Хананеянкѣ читается только при отпускѣ» (у Розанова 328 ст., у Никольскаго стр. 415).

## II.

Для седмиць, начиная съ 35 включительно:

Съ какого числа.	Счетъ седмиць по 50-цѣ.	Чит. Ев. и Ап. седмиць.
Января.		
10	35	31
17	36	32
24	37	33
31	38	34
Февраль		
7	39	35
		которая въ текущемъ пасхалѣ, г. оставляется <sup>1)</sup> .

*Примѣчаніе:* Касательно седмичныхъ дней того періода времени, о которомъ идетъ рѣчь, Типиконъ даетъ такое правило: „подобаетъ вѣдати, яко Евангеліе и Апостоль отъ недѣли Мясопустныя вспяты

исчитая до недѣли приидущія, аже есть первая по Просвѣщеніи недѣля. Увѣдавъ извѣстно, въ кое число мѣсяца предъ Мясопустною недѣлею будетъ недѣля о Мытари и Фарисей, и вспять изчесть на мимошедшія недѣли возвративси, начини рядъ досязающъ недѣли о Мытари и Фарисей. Аще же когда преизбудеть недѣль сихъ, оставивъ блюди рядъ о Мытари и Фарисей (Типик. послѣд. „зри“ подь 7 января). (У Розанова стр. 328 ср. у Никольскаго стр. 414). Можно положительно сказать, что по общему сознанию уставщиковъ, здѣсь говорится объ отступкѣ въ седмичные дни указаннаго периода времени, которая практически производится слѣдующимъ образомъ. Отъ времени окончанія евангельскихъ чтеній для 33 недѣль, напр. въ текущемъ пасхальномъ году отъ 2 января 1905 гражданскаго года, высчитываютъ количество дней до недѣли Мытаря и Фарисея, т. е. нынѣ до 6 февраля, ихъ будетъ 30-1-5=35. Это количество дней обращаютъ въ седмицы (35:7), ихъ будетъ 5. Тогда по указателю дневныхъ чтеній, помѣщенному въ богослужебномъ Евангелии, отсчитываютъ назадъ отъ *недѣли* Мясопустной столько седмицъ, сколько ихъ оказалось въ этихъ дняхъ, т. е. нынѣ пять, именно седмица по Блудномъ Сынѣ, по Мытарѣ и Фарисеѣ, затѣмъ 33, 32 и 31, т. е. восходимъ до недѣли 30. Изъ ряда отсчитанныхъ седмичныхъ чтеній составляемъ столпъ, начало чтенія котораго полагаемъ въ седмицу вѣдѣ за недѣлею по Просвѣщеніи, т. е. съ 10 января въ нынѣшнемъ году, она 35 по Пятидесятницѣ. Такимъ образомъ имѣемъ читать по изложенному въ таблицѣ въ 35 седмицу зачала седмицы 31-й и т. д. Изъ отложенныхъ седмицъ по указателю седмица 35, слѣдующая за недѣлею о Блудномъ Сынѣ и падающая на седмицу послѣ недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ, въ настоящемъ году останется не прочитанною. Это нисколько не противорѣчатъ уставу, гдѣ читаемъ: „аще же, когда преизбудеть недѣль сихъ, оставь блюди рядъ о Мытарѣ и Фарисеѣ“.

## КЪ ИСТОРИИ ЕДИНОВѢРІЯ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ \*)

Прошенія эти представлены были въ копіяхъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Въ 1797 г. мая 1 дня инокъ Авксентій отъ себя, духовника Давида и отъ нѣкоторыхъ раскольниковъ вошелъ прямо въ Св. Синодъ съ просьбою о присоединеніи и припискѣ какъ ихъ,

\*) Продолженіе. См. № 3.

такъ и скитовъ ихъ къ Екатеринбургской епархіи, сообразно съ тѣмъ, какъ и о Никодимовой пустыни учинено. Св. Синодъ въ отвѣтъ на эти просьбы постановилъ: старообрядческіе монастыри Лаврентьевъ, Чонскій и Спасовой слободы— мужской и женскій и прочихъ жителей города Бѣлицы, по желанію ихъ, причислить къ Екатеринбургской епархіи и присоединить ихъ всѣхъ ко Св. Церкви по церковному чиноположенію съ дачею имъ, по ихъ прошеніямъ, священниковъ и съ позволеніемъ службу Божию отправлять по старопечатнымъ книгамъ и ихъ обрядамъ на основаніи именного Высочайшаго указа 1784 г. 11-го марта. 8 мая 1797 г. объ этомъ даны были изъ Св. Синода указы Могилевскому епископу Аванасію и митрополиту Екатеринбургскому и Херсонеса Таврическаго Гавріилу.

Однако только Чонскій монастырь, да домовъ 6 изъ Бѣлицы дѣйствительно присоединились къ Церкви, Лаврентьевъ же и Спасовы скиты (въ Гомелѣ) остались въ расколѣ.<sup>1)</sup>

Такимъ образомъ начало единовѣрія въ Могилевской епархіи положено было обращеніемъ ко Св. Церкви Чонскаго монастыря и нѣсколькихъ жителей г. Бѣлицы. Обратившіеся первоначально причислены были къ вѣдѣнію Екатеринбургскаго владыки и состояли здѣсь до 10 марта 1799 г., когда переданы были въ вѣдѣніе Могилевскаго архиепископа.

Нельзя сказать, чтобы дѣло единовѣрія въ Чонскомъ монастырѣ шло хорошо. Положеніе его было здѣсь не твердо, колебалось внутренними монастырскими безпорядками и потому число единовѣрцевъ увеличивалось медленно и мало.

Первымъ настоятелемъ въ Чонкѣ былъ Авраамій, но при немъ всѣми дѣлами, связанными съ учрежденіемъ въ Бѣлоруссіи единовѣрія, правилъ извѣстный уже намъ монахъ Авксентій со своими

<sup>1)</sup> П. С. Горючко: Матеріалы для исторіи раскола въ Могилев, губ., стр. 1—3. Здѣсь ссылки на архив. докум. Чонск. арх.: рапортъ въ Бѣлорусс., Конс. настоятеля Чонск. м. іеромон. Сергія отъ 13 іюля 1799 г.



единомышленниками. Авксентій былъ человѣкъ не высокихъ нравственныхъ качествъ, за свои рѣзкія дѣйствія не любимъ раскольниками и потому приносилъ мало пользы единовѣрію.

Больше успѣха обнаружилось въ этомъ дѣлѣ съ назначеніемъ (съ 12 августа 1798 г.) настоятелемъ Успенскаго Чонскаго монастыремъ извѣстнаго въ старообрядческомъ мірѣ дѣятеля — строителя Иргизскаго Сергія Юршева.

Сергій, послѣ тяжкихъ испытаній на Иргизѣ, въ 1796 г. со всѣми своими родственниками переселился въ Стародубскія слободы. Здѣсь онъ, принявъ единовѣріе, поступилъ съ племянникомъ своимъ Боголѣпомъ въ Никодимовъ единовѣрческій монастырь (около посада Злынки Черниг. губ.), а сестру свою и жену покойнаго брата съ ея дочерью помѣстилъ при Новозыбковской Преображенской церкви. Вскорѣ онъ былъ посвященъ во іеромонаха и съ 12 августа 1798 г. сталъ настоятелемъ Чонскаго монастыря.

Подъ опытнымъ руководствомъ Сергія здѣсь дѣла пошли сначала хорошо. Въ 1799 г. имъ освящена была церковь въ монастырѣ, причемъ антиминосъ для нея данъ былъ изъ Тверскаго кафедральнаго собора. Въ томъ же году новый настоятель съ братією возбудилъ ходатайство предъ Св. Синодомъ о перечисленіи Чонскаго монастыря изъ Новороссійской (прежде Екатеринославской) епархіи въ Бѣлорусскую, въ виду дальнѣйшаго разстоянія до кафедральнаго города Новомиргорода. При этомъ Сергій просилъ, чтобы и въ новой епархіи Чонскій монастырь былъ въ непосредственномъ вѣдѣніи епископа и консисторіи, минуя духовное правленіе. 10 марта 1799 г. постановленіемъ Св. Синода просьба Сергія и братіи была удовлетворена, о чемъ 21 марта и послѣдовалъ указъ къ преосвящ. Бѣлорусскому Анастасію. По дѣлу о перечисленіи Чонскаго монастыря Сергій самъ былъ въ С.-Петербургѣ и привезъ къ новому своему архивастырю рекомендательныя письма отъ архіепископовъ Амвросія Казанскаго и Иринаея Псковскаго. Былъ лично съ этими письмами у Преосвящ. Анастасія, Сергій возбу-

диль новое ходатайство о пожалованіи его монастырю земельных угодій. По Высочайшему повелѣнію, за Чонскимъ монастыремъ оставлена была на правахъ собственности та земля въ размѣрѣ 110 дес. 144 кв. саж., которую монастырь держалъ у казны въ арендѣ <sup>1)</sup>.

Дѣламъ Сергія много вредилъ монахъ Авксентій. При новомъ настоятелѣ онъ не пользовался уже такимъ значеніемъ въ монастырѣ, какъ прежде. Поэтому онъ, желая удержать свою прежнюю роль, пытался пріобрѣсти довѣріе еп. Анастасія и подорвать въ глазахъ послѣдняго авторитетъ Сергія. Такъ, онъ доносилъ, что обратившимся отъ раскола Бѣлицкимъ и другимъ скитовъ и селеній жителямъ чинятся притѣсненія начальствующими въ судебныхъ мѣстахъ раскольниками, которые не позволяли будто бы строить въ Бѣлицѣ церкви, выбрать къ ней благословеннаго священника, а также препятствуютъ ему, Авксентію, въ поимкѣ бѣглыхъ поповъ и самозванныхъ монаховъ. По этому донесенію Авксентію удалось исплопотать у преосвящ. Анастасія указъ съ наставленіемъ, какъ дѣйствовать въ гражданскихъ дѣлахъ въ интересахъ поимки бѣглыхъ поповъ и монаховъ, и паспортъ для отлучекъ изъ монастыря по дѣламъ единовѣрія. Губернаторъ со своей стороны обѣщаль Авксентію прислать для той же цѣли воинскую команду. Вмѣстѣ съ тѣмъ Авксентій жаловался на внутренніе неурядки въ монастырѣ.

Когда обо всемъ этомъ послѣдовалъ Сергію указъ консисторіи, Сергія представилъ въ нее рапортъ, въ которомъ опровергъ все донесеніе Авксентія. Онъ писалъ: обратившіеся отъ раскола были только въ Бѣлицѣ, въ числѣ 6 дворовъ, люди „самобѣднѣйшіе и неимущіе“, едва оплачивающіе казенныя подати, и церкви они выстроить не могутъ; другіе же сосѣдніе раскольники (изъ Гомеля и Лаврентьева и Макарьева скитовъ) „по заматерѣлой въ нихъ къ

<sup>1)</sup> Историческій очеркъ единовѣрія, М. С—ваго, стр. 51. П. С. Горючко Матеріалы для истор. раск. въ Могил. губ., стр. 8—12.

расколу склонности не токмо что обратитца во православіе когда хотѣли, но ниже одна душа терпѣть его Аксентія за его ябедническія поведенія и за блудодѣянія съ монахиною Александрю не могутъ“, такъ что Авксентій за послѣднее преступленіе былъ наказанъ въ Спасской Слободѣ публично розгами „безъ пощады“. Далѣе Сергій указывалъ на невозможность притѣсненій со стороны служащихъ раскольниковъ и всю жалобу Авксентія объяснялъ тѣмъ, что онъ хочетъ избѣгнуть кары закона за „сплетенныя имъ сѣти, въ кои онъ уже давно впалъ ложными и ябедническими своими доносами“. Самое полученіе паспорта и полномочія нужно было Авксентію, по словамъ Сергія, не для поймки поповъ, а для освобожденія отъ преслѣдованія и для укрывательства бѣглыхъ отъ помѣщиковъ крестьянъ и военныхъ дезертировъ, коихъ онъ снабжаетъ ложными свидѣтельствами. Въ заключеніе Сергій, свидѣтельствуя о соблюденіи имъ въ монастырѣ трезвости, согласія, тишины, называетъ Авксентія не имѣющимъ совѣсти и „ко всеобщему благу возмутителемъ и нарушителемъ тишины и спокойствія“.

Въ іюлѣ 1799 г. Авксентій бѣжалъ изъ монастыря съ монахиною Александрю и, конечно, не возвратился бы обратно, если бы вскорѣ не послѣдовала внезапная кончина Сергія († 27 ноября 1799 г.). Послѣ смерти Сергія Авксентій опять является въ Човкѣ и продолжаетъ писать жалобы на племянника Сергія казначея Боголѣпа и другихъ иноковъ, обвиняя ихъ въ растратѣ монастырскаго имущества, невыдачѣ ему документовъ для хожденія по судамъ и удержаніи его собственности.

Конечно, люди, подобные Авксентію, не только не приносили пользы единовѣрью, но и подрывали добрыя начинанія честныхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ <sup>1)</sup>.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Свящ. *Ө. Жудро.*

<sup>1)</sup> Чонскій архивъ: Репортъ Сергія въ Бѣлор. Конс. отъ 13 іюля 1799 г.; Доношеніе Авксентія еп. Анастасію.

## По поводу предполагаемых переменъ въ жизни духовныхъ училищъ Могилевской епархіи.

На сѣздѣ о.о. Благочинныхъ затронуты были важнѣйшіе вопросы нашей епархіальной жизни. Главнѣйшій изъ нихъ — закрытіе Оршанскаго и Гомельскаго духовныхъ училищъ. Признавая „нужнымъ“ закрытіе Оршанскаго училища, Сѣздъ, не безъ скорби объ утратѣ житейскихъ удобствъ, но въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательнаго дѣла“ согласенъ на закрытіе и Гомельскаго училища, съ централизаціей обоихъ ихъ въ г. Могилевѣ. Помимо указанной цѣли, не служили — ли для о.о. Благочинныхъ главнымъ побудительнымъ мотивомъ къ такому рѣшенію и матеріальныя соображенія? Содержаніе каждаго училища въ общемъ поглощаетъ теперь не менѣе шести тысячъ руб. мѣстныхъ средствъ. Хотя централизація трехъ училищъ въ одномъ и вызоветъ значительное увеличеніе ассигнованія по содержанію Могилевскаго духовнаго училища, тѣмъ не менѣе однако ежегодныя экономія въ 7—8 тысячъ руб. получится, что для насъ существенно необходимо. При бѣдности вообще нашей епархіи, платежная сила церквей и духовенства достигли уже высшей степени своего напряженія. Каждый годъ остается немало церквей съ недоимкой по сдачѣ годовой отчетности и не менѣе  $\frac{1}{2}$  ихъ не располагаютъ вообще даже незначительными суммами на удовлетвореніе своихъ личныхъ нуждъ. Всѣ остатки поглощаются обязательными взносами на духовныя училища и другія обще-епархіальныя потребности, расходы на каковыя растутъ ежегодно въ прогрессіи, несоответствующей увеличенію церковныхъ доходовъ. Въ этомъ отношеніи закрытіе двухъ училищъ — одно изъ важнѣйшихъ мѣропріятій къ облегченію церквей и духовенства отъ налоговъ, мѣстами непосильныхъ, тѣмъ болѣе, что существованіе четырехъ училищъ у насъ далеко не оправдывается числомъ учащихся въ нихъ. Правда, на закрытіе ихъ, духовенство, выражаясь словами сѣзда о.о. Благочинныхъ, можетъ согласиться „не безъ скорби“ объ утратѣ житей-

скихъ удобствъ,“ связанныхъ съ существованіемъ училищъ на двухъ окраинахъ епархіи, хотя съ проведеніемъ линіи желѣзной дороги въ Могилевъ дальность разстоянія значительно утратила свое значеніе. Но особенно жаль тѣхъ значительныхъ затратъ, которыя сравнительно недавно еще потрачены на благоустройство обоихъ закрываемыхъ училищъ, особенно Оршанскаго, такъ что теперь приходится пожалѣть, почему послѣднее не было закрыто еще лѣтъ пятнадцать тому назадъ, когда объ этомъ впервые подымался вопросъ, училище было въ страшномъ запустѣніи и не поглотило еще значительной суммы на свое благоустройство. Резолюціей Его Преосвященства назначена особая коммиссія, которая войдетъ въ обсужденіе способовъ и мѣръ къ осуществленію постановленій сѣзда относительно училищъ. Желательно было бы, чтобы она, вырабатывая проэктъ централизаціи училищъ въ Могилевѣ и ликвидаціи Оршанскаго и Гомельскаго училищныхъ зданій, не оставила безъ вниманія будущаго положенія и Мстиславскаго духовнаго училища, судьба котораго будетъ зависѣть отъ новаго распредѣленія училищныхъ округовъ и назначенія суммы, могущей быть вырученной отъ продажи двухъ училищныхъ зданій, на что о.о. Благочинные Мстиславскаго училищнаго округа не обратили вниманія сѣзда. Если осуществится полная централизація трехъ училищъ въ Могилевѣ, то этимъ значительно облегчится содержаніе только Могилевскаго училища, что духовенству и доселѣ давалось сравнительно легко. Сравнивъ существующіе взносы отъ церквей по всѣмъ четыремъ округамъ, мы видимъ, что они ниже всего въ Могилевскомъ и выше въ Мстиславскомъ, что объясняется различнымъ количествомъ церквей въ каждомъ округѣ, состояніемъ училищныхъ зданій и земельной собственностью училищъ (сады, огороды и луга при Могилевскомъ училищѣ). Съ централизаціей же трехъ училищъ въ Могилевѣ, положеніе Могилевскаго училища еще улучшается, а Мстиславскаго остается безъ переменъ. Между тѣмъ, унаслѣдовавши отъ бывшаго Николаевского монастыря зда-

нія, совершенно неприспособленныя къ потребностямъ училищной жизни, Мстиславское училище всегда требовало массы излишнихъ расходовъ на свое содержаніе и ремонты. Въ послѣднее время началось посему капитальное переустройство училищныхъ зданій. Многое уже сдѣлано, на что затрачено свыше восьми тысячъ руб., такъ что ви́дшій видъ училища производить теперь вполне пріятное впечатлѣніе, но не сдѣлано еще главнѣйшее—капитальное переустройство главного училищнаго корпуса, о которомъ заключеніе инженеръ-архитектора было такое: „можетъ простоять сотни лѣтъ, но положительно нельзя ручаться и за два дня въ виду значительныхъ трещинъ въ стѣнахъ“. И вогь къ такому зданію, чистомъ и приличномъ, впрочемъ, теперь снаружи и внутри, 50—60 дѣтей проводятъ все внѣурочное время. Духовенствомъ округа выработаны и Св. Синодомъ уже утверждены планъ переустройства этого зданія. Четыре года собираются и средства, но ихъ не хватаетъ еще до пятнадцати тысячъ руб., и когда они будутъ собраны, Богъ вѣсть, а пока остается дрожать за цѣлость и безопасность столькихъ жизней. Нѣтъ ни малѣйшихъ основаній упрекать въ безопасности духовенство Мстиславскаго округа, гдѣ 40 рублей для сельской церкви и 130—150 рублей для уѣзднаго собора—только средніе взносы на училище. Посему при ликвидаціи дѣлъ закрываемыхъ училищ слѣдуетъ, обративъ вниманіе на тяжкое матеріальное положеніе Мстиславскаго духовнаго училища, придти къ нему на помощь, удѣливъ на переустройство его зданій часть суммы, могущей быть вырученною отъ продажи зданій двухъ училищъ, а при новомъ распредѣленіи училищныхъ округовъ причислить къ Мстиславскому возможно побольше церквей, хотя бы и съ незначительнымъ ущербомъ географическому ихъ положенію. Самымъ-же нормальнымъ и ни для кого небыдлымъ разрѣшеніемъ „училищнаго“ вопроса въ нашей епархіи было бы полное уничтоженіе раздѣленія ея на училищные округа. Только съ пріятіемъ содержанія обоихъ остающихся училищъ на общепархіальный счетъ

возможно равномерное распределение по церквам взносов на училища, о чем, в видах справедливости, духовенство всегда должно заботиться. Наши-же перемещения съ мѣста на мѣсто указываютъ, что въ „училищномъ“ вопросѣ желательнѣй всего полнѣйшая солидарность, отъ чего и сами училища во всѣхъ отношеніяхъ могутъ только выиграть, а заботы о нихъ духовенства— усилиться. Теперь-же только священникъ, владѣющій хорошимъ приходомъ и потому недумаящій о перемѣщеніи, можетъ извѣстное училище считать „своимъ“. Нельзя назвать нормальнымъ, на примѣръ, и такое явленіе, что теперь иному ученику — сиротѣ приходится иной разъ удаляться за сотню и болѣе верстъ отъ своей матери или родныхъ, чтобы только пользоваться казеннымъ содержаніемъ въ училищѣ того округа, гдѣ служилъ его отецъ.

Итакъ, уничтоженіемъ раздѣленія епархіи на училищные округа или причисленіемъ нѣсколькихъ новыхъ приходовъ Мстиславскому училищу должна быть оказана помощь, иначе его можетъ постигнуть предстоящая печальная участь Оршанскаго и Гомельскаго. Такъ-какъ духовенство его округа не можетъ уже дать болѣе того, что даетъ, то при дальнѣйшемъ, даже нормальномъ увеличеніи училищныхъ расходовъ, вызываемымъ общимъ вздорожаніемъ жизни, придется или увеличивать плату съ своекоштныхъ учениковъ, или сокращать самые необходимые расходы, что поведетъ къ запущенности, а въ результатѣ и къ закрытію училища, не говоря уже о томъ, что, не дождавшись сего, 300 лѣтнія стѣны его могутъ рухнуть и погребсти подъ собой много молодыхъ жизней. А между тѣмъ все говоритъ за необходимость существованія этого училища; полнѣйшее отсутствіе всякихъ удобныхъ путей сообщенія между Могилевомъ и тремя уѣздами Мстиславскаго округа, прекрасное положеніе Мстиславскаго училища въ центрѣ города, сравнительная дешевизна жизни въ Мстиславль, значеніе его, какъ центра религіозной жизни въ восточной части Могилевской епархіи

и то, наконецъ, что въ послѣднее время много уже и не безплодно потрачено на благоустройство сего училища.

Священникъ Т. Козловскій.

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 6 февраля, заупокойную литургію и послѣ нея панихиду по Великому Князѣ Сергіи Александровичѣ Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи свящ. М. Якушевскимъ были прочитаны милостивыя слова Его Величества къ рабочимъ и составленное по поводу нихъ поученіе къ народу. Предъ панихидой Владыка обратился къ предстоящимъ съ вышесомѣщенной рѣчью.

Въ среду, 9 февраля, Его Преосвященствомъ, въ Крестовой церкви прочитанъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ субботу, 12 февраля, заупокойную литургію и послѣ нея панихиду по Великому Князѣ Сергіи Александровичѣ Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ.

Въ воскресенье, 13 февраля, литургію Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ настоятель Братскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій. Въ своей проповѣди онъ раскрылъ смыслъ и нравоучительное значеніе притчи „о блудномъ сынѣ“.

### Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній.

Во вторникъ, 8 февраля, Его Преосвященство посѣтилъ женское духовное училище. Прибывъ туда за нѣсколько минутъ до окончанія уроковъ, Владыка прошелъ въ кухню, подробно осмотрѣлъ ее, обратилъ вниманіе на приготовленныя къ обѣду кушанья, и, когда раздался звонокъ къ обѣду, поднялся въ столовую. Тамъ Его Преосвященство присутствовалъ за обѣдомъ воспитанницъ.

Въ четвергъ, 10 февраля, Его Преосвященство посѣтилъ духовную семинарію. Тамъ только что начался второй урокъ. Владыка первую половину его пробылъ въ 4 классѣ, на урокѣ церковной исторіи, а вторую — въ 3 классѣ — на урокѣ Св. Писанія. Въ томъ же 3 классѣ Его Преосвященство провелъ и слѣдующій (3-й) урокъ — по гражданской исторіи.

Въ тотъ же день Владыка въ 4 часа по полудни посѣтилъ жен-



ское духовное училище. Воспитанницы сидѣли по классамъ, занимаясь приготовленіемъ уроковъ. Владыка обошелъ всѣ классы, путемъ наблюдений и разспросовъ знакомясь съ постановкой вечернихъ занятій. Побывавъ въ учительской и библиотечной комнатахъ, Его Преосвященство прошелъ на 3-й этажъ, чтобы обойти и осмотрѣть дортуары воспитанницъ. Когда въ 5 часовъ пробилъ звонокъ, предъ началомъ часовой перемены, Владыка вмѣстѣ съ воспитанницами прошелъ сначала въ столовую, гдѣ былъ приготовленъ вечерній чай, а изъ столовой—на училищный дворъ. Тамъ, пользуясь часовымъ перерывомъ, воспитанницы предавались замѣнымъ развлечениямъ: катанью на конькахъ, санкахъ и т. п. Ко всему внимательный, Владыка и здѣсь, ко всеобщей радости воспитанницъ, пробылъ нѣкоторое время.

### Характеристика раскола Скрыдловскаго прихода, Сѣнненскаго уѣзда.

(К о р р е с п о н д е н ц і я).

Въ Скрыдловскомъ приходѣ, Сѣнненскаго уѣзда, числится до 900 раскольниковъ старообрядцевъ, разселившихся по всему приходу. Живутъ они то въ отдѣльныхъ поселкахъ и деревняхъ, то совместно съ православными. Мои наблюденія надъ ними позволяютъ мнѣ дать этому расколу нижеслѣдующую характеристику.

Поставленные внѣшними условіями своей жизни въ близкое отношеніе къ крестьянамъ, раскольники, естественно, имѣютъ съ ними постоянное общеніе въ разныхъ обстоятельствахъ своей жизни. Но эту близостью отношеній раскольники никогда не пользуются въ смыслѣ пропаганды своихъ заблужденій. Имѣя въ услуженіи православныхъ рабочихъ, раскольники не только не удерживаютъ ихъ отъ посѣщенія храма и исполненія долга исповѣди, но въ случаѣ болѣзни рабочаго сами спѣшатъ пригласить священника для напутствованія больного. При богослуженіи въ храмѣ если и присутствуютъ, то рѣдко и случайно. Къ посѣщенію богослуженія ихъ могло бы привлекать хорошее хорвое или общее пѣніе, чего, къ сожалѣнію, у насъ не имѣется. При совершеніи же погребенія въ православныхъ домахъ, сосѣди раскольники съ большимъ любопытствомъ стекаются къ дому умершаго, а нѣкоторые изъ нихъ не только присутствуютъ въ домѣ при отпѣваніи, но даже не отказываются раздѣлить вмѣстѣ съ православными и общую поминальную трапезу. Вообще отношенія между раскольниками и православными установились добрососѣдскія, благожелательныя, но никакъ не враждебныя, обособленныя.

Указанныя внѣшнія отношенія раскольниковъ къ православнымъ

служать естественнымъ выраженіемъ внутренняго состоянія раскола. Если раскольники въ публичныхъ бесѣдахъ или, вѣрнѣе, преніяхъ и проявляютъ большое воодушевленіе въ различныхъ нападкахъ на православіе, то въ частной бесѣдѣ тѣже самые апологеты раскола ведутъ себя несравненно сдержаннѣе, и не только не защищаютъ своихъ заблужденій, но, наоборотъ, сами сознаются въ несостоятельности раскола. Такъ, извѣстный въ средѣ мѣстнаго раскола начетчикъ Θεодосій Елкинъ, не уступающій, по отзыву компетентныхъ лицъ, своей начитанностью и изворотливостью извѣстному въ расколѣ Ѡ. Мельникову, — при личной бесѣдѣ цитировалъ пространныя выдержки изъ евангелія и старопечатныхъ книгъ о необходимости въ Церкви священства и евхаристіи. Извѣстны вамъ и другія лица въ расколѣ, вполне солидарныя въ воззрѣніяхъ съ своимъ начетчикомъ Елкинымъ.

Современное состояніе раскола, хотя и не угрожаетъ никакой опасностью православному населенію прихода, тѣмъ не менѣе оно не даетъ еще права къ заключенію о близкомъ сліянніи православія съ расколомъ. Очевидно такимъ образомъ, что раскольника удерживаетъ въ данномъ случаѣ не сила убѣжденій въ правотѣ его вѣрованій, а скорѣе привычка ко всему обрядово-религіозному строю жизни раскола. Расколу тѣмъ труднѣе слиться съ православіемъ, что даже въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ должно быть полное согласіе и единство, этого на самомъ дѣлѣ не замѣчается. Возьмемъ въ примѣръ крестное знаменіе, говорю не о сложеніи перстовъ, а о способѣ осѣненія себя крестомъ. Какъ желательно было бы видѣть въ средѣ православной паствы такое же истовое содержаніе крестнаго знаменія, какое замѣчаемъ у раскольниковъ. Какое, далѣе, пріятное впечатлѣніе производитъ самое совершеніе службы въ раскольничьей молебной, гдѣ выполняется все чинно, по уставу. Какъ все это не похоже на совершеніе богослуженія въ нашихъ сельскихъ храмахъ, гдѣ не всегда возможно воспринять того, что читается и поется. Важнѣйшимъ средствомъ для ослабленія раскола можетъ служить школа, дающая возможность раскольнику удовлетворять его запросамъ, касающимся его вѣрованій. Желательнымъ типомъ для раскольниковъ можетъ служить при самомъ началѣ школа не церковно-приходская, своимъ названіемъ смущающая не однихъ раскольниковъ, — а скорѣе — школа грамоты. И чѣмъ меньше завѣдующій школой будетъ на первыхъ порахъ посѣщать эту школу, тѣмъ съ большимъ довѣріемъ къ ней будутъ относиться сами раскольники. Они увидятъ тогда, что школа не имѣетъ никакого притязанія до ихъ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій. Служа непосредственно цѣлямъ образованія для подросткающаго поколѣнія, школа въ тоже время незамѣтно можетъ служить средствомъ сближенія и при-

миренія въ воззрѣніяхъ раскольниковъ какъ на обряды, такъ и на другіе вопросы, касающіеся вѣры и Церкви православной. Кроме того, школа представляетъ собою весьма удобное мѣсто для устройства воскресныхъ и праздничныхъ чтеній съ раскольниками. Пишущему эти строки, по личному опыту, извѣстно, съ какимъ вниманіемъ раскольники относятся къ чтенію, направленному къ выясненію интересующихъ ихъ вопросовъ. Въ смыслѣ же своего вліянія на расколъ чтенія имѣютъ даже большее значеніе, чѣмъ собесѣдованіе или преніе. Самый характеръ и способъ веденія преній вноситъ уже раздѣленіе между сторонами. Пренія всегда носятъ характеръ состязаній, въ которыхъ каждая изъ сторонъ стремится не къ примиренію, а къ взаимному пораженію. На собесѣдованіи не всегда есть возможность всесторонне выяснить извѣстный вопросъ; здѣсь не рѣдко вопросовъ больше возбуждается, чѣмъ рѣшается. Наконецъ, для большинства слушателей пренія производятъ весьма неопредѣленное впечатлѣніе: слушатели, не отличая въ преніяхъ важнаго отъ второстепенностей, приходятъ къ заключенію, что если говорилъ много миссіонеръ, то и начетчикъ не оставался безотвѣтнымъ.

Совершенно иной характеръ носятъ чтенія. Предложенный на чтеніи вопросъ изслѣдуется всесторонне, при внимательномъ и спокойномъ отношеніи къ нему слушателей. Присутствующимъ на чтеніи нѣтъ нужды вызывать къ себѣ начетчика, такъ какъ понятіемъ о чтеніи для слушателей, ни лекторъ не обязываются вести преній. Если же при чтеніи и бывають нѣкоторыя возраженія со стороны слушателей, то это способствуетъ лишь оживленію самыхъ чтеній и лектору всегда возможно, по своему усмотрѣнію, или поддержать преніе, или прекратить его, направивъ вниманіе слушателей къ предмету чтенія.

Свящ. І. Билецкій.



### Заштатный священникъ о. Іаковъ Глѣбовъ.

(Н е к р о л о г ъ).

23 минувшаго января совершенно погребеніе заштатнаго священника, духовника 2-го благочинническаго округа, Чериковскаго уѣзда, о. Іакова Глѣбова.

Почившій—сынъ священника, окончившій курсъ въ Смоленской духовной семинаріи. Съ 1863 г. по 1870 г. онъ состоялъ учителемъ Поселянскаго народнаго училища, въ 1870 году назначенъ псаломщикомъ Палужской церкви, Горецкаго уѣзда, а въ 1874 году рукоположенъ во священника къ Утевской церкви, Гомельскаго уѣзда, гдѣ онъ пробылъ

десять лѣтъ, пока въ 1884 году, по прошенію, не переведенъ былъ къ Кричевской Преображенской церкви. При этой церкви была главная его служба и ее онъ несъ до самаго выхода его въ заштатъ въ 1899 году. Много потрудился онъ здѣсь по приведенію приходскаго храма въ надлежащій видъ и достигъ того, что послѣдній совершенно обновился и принялъ подобающій святынѣ видъ. Послѣдніе годы своей службы онъ собиралъ средства на устройство новаго иконостаса, но за выходомъ въ заштатъ не успѣлъ этого сдѣлать. Въ 1899 году, послѣ выхода въ заштатъ, онъ, по выбору духовенства, назначенъ былъ духовникомъ своего округа благочинія и эту обязанность несъ до своей смерти.

Насколько мы знали почившаго, онъ былъ ревностный, аккуратный и исполнительный священникъ, кроткій и незлобивый въ обращеніи съ прихожанами. За свою доброту и нетребовательность онъ пользовался заслуженною любовію отъ своего прихода. Равно лишившись своей жены и оставшись съ малолѣтними дѣтьми, онъ терпѣливо и безропотно несъ свой крестъ и съ рѣдкою любовію воспитывалъ своихъ дѣтей.

Погребеніе совершали священники Кричевскихъ церквей и сосѣдней—Полонидкой церкви. Предъ стихирю «Придите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему» священникомъ Б. было сказано надъ гробомъ почившаго краткое, прочувствованное слово, въ которомъ проповѣдникъ обрисовалъ симпатичный образъ почившаго.

Миръ праху твоему скромный, но достойный служитель церкви Христовой!..

Священникъ Евѣимій *Борейко*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Иконописная мастерская Н. М. ЮРГИЛЕВИЧА

(Могилевъ губ., собственный домъ за тюрьмою).

Принимаеь заказы на изготовленіе иконостасовъ, кіотовъ и т. п. и на малярныя работы. Имѣются разнообразныя планы. Продаеь старый, прочный ИКОНОСТАСЪ, въ 4 яруса, стоявшій при заказѣ 1000 р.— за очень умѣренную цѣну.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФІЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Рѣчь Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго предъ панихидой по Великому Князѣ Сергіи Александровичѣ.—Почуеніе на день Срѣтвенія Господня. Ректора семинари, архимандрита *Митрофана*.—Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей и церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи.—Рѣшеніе возникшихъ недоумѣній касательно литургійныхъ—евангельскихъ и апостольскихъ чтеній въ періодъ времени отъ 2 янв. по 5 февр. текущаго года.—Къ исторіи единовѣрія въ Могилевской епархіи. *Θ. Жудро*.—По поводу предполагаемыхъ перемѣнъ въ жизни духовныхъ училищъ Могилевской епархіи. Свящ. Т. Козловскаго.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1905 года 14 февраля. Цензоръ, *Катедральный Протоіерей І. Мигай*.

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.